


การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

กมลวรรณ คชาบุท

คู่มือฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
สิงหาคม 2561
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา


คณะกรรมการควบคุมคุษฎีนิพนธ์และคณะกรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์ ได้พิจารณา
คุษฎีนิพนธ์ของ กมลวรรณ คชายุทธ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิตการศีกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้


คณะกรรมการควบคุมคุษฎีนิพนธ์

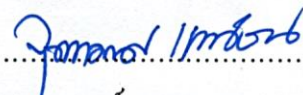

.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร)

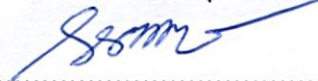

..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ แหนจอน)

คณะกรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์


.....ประธาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.จุติมา รัตนพลแสนย์)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ แหนจอน)


..... กรรมการ
(ดร.เกษมสันต์ พานิชเจริญ)

คณะศีกษาศาสตร้อนุมัติให้รับคุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศีกษาตาม
หลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิตการศีกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา


..... คณบดีคณะศีกษาศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่ 3 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2561

กิตติกรรมประกาศ

คุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี โดยได้รับความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ แหนจอน อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ซึ่งท่านทั้งสองเป็นผู้ดูแล แนะนำ ช่วยเหลือ ให้ข้อคิด คำแนะนำ และตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดีมาตลอด ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งเป็นอย่างยิ่ง และขอกราบขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.จตุมา รัตนพลแสนย์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ประธานคณะกรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์ และ ดร.เกษมสันต์ พานิชเจริญ ผู้แทนบัณฑิตศึกษา กรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำที่มีคุณค่าต่อผลงานให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ขอขอบคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่อนุเคราะห์ข้อมูลด้านการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน และตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ สถาบันการพลศึกษา ที่อนุวัติทุนสนับสนุนการศึกษาเพื่อพัฒนาบุคลากรสถาบันการพลศึกษา ขอขอบคุณกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มทดลอง ตลอดจนผู้บริหาร และบุคลากรสถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศทุกท่าน ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ อำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลจนเสร็จสมบูรณ์

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ นางสมบูรณ์ คชายุทธ นายสาคร คชายุทธ นายปฐมพร คชายุทธ และนายมงคลชัย เพชรศรี ที่ให้การสนับสนุนด้วยความห่วงใยในทุกด้าน ขอขอบคุณเพื่อนร่วมงาน พี่น้องทุกคนที่ให้ความสนใจผู้วิจัยเสมอมา คุณค่าและประโยชน์ของคุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้ ขอมอบเป็นกตัญญูทดแทนแด่บุพการี บูรพาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ทำให้ข้าพเจ้ามีความเจริญก้าวหน้าทางการศึกษา มาจนถึงปัจจุบัน

กมลวรรณ คชายุทธ

56810105: สาขาวิชา: ศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยและศึกษาศาสตร์ศึกษา; ปร.ด. (วิจัย วิทยาลัยและศึกษาศาสตร์ศึกษา)

คำสำคัญ: รูปแบบการประเมิน/คุณภาพงานวิจัย/ วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

กมลวรรณ คชายุทธ: การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบ
มีส่วนร่วม (THE DEVELOPMENT OF THE QUALITY OF CLASSROOM ACTION RESEARCH
EVALUATION MODEL OF TEACHING PRACTICUM STUDENTS, FACULTY OF EDUCATION
INSTITUTE OF PHYSICAL EDUCATION BY PARTICIPATORY ACTION RESEARCH)

คณะกรรมการควบคุมคุณภาพนิพนธ์: พงศ์เทพ จิระโร, ค.ด., จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, Ph.D. 418 หน้า, ปี พ.ศ. 2561.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เก็บข้อมูลด้วย
แบบสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านความรู้ มโนทัศน์และการปฏิบัติ กับกลุ่มตัวอย่าง
ครูพี่เลี้ยง และอาจารย์นิเทศ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ปีการศึกษา 2560 จำนวน
991 คน โดยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ วิเคราะห์เนื้อหาและการสรุปอุปนัย
2) พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ตรวจสอบรูปแบบและ
เครื่องมือจากผู้เชี่ยวชาญ 17 คน เก็บข้อมูลโดยแบบประเมินและแบบวิพากษ์รูปแบบ วิเคราะห์ค่ามัธยฐาน
และพิสัยควอไทล์ 3) ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาศึกษาศาสตร์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัย
เชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมินประสิทธิผลรูปแบบ โดยกลุ่มทดลองใช้รูปแบบ
คือ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน วิเคราะห์ข้อมูล
ด้วยสถิติพื้นฐาน

ผลการวิจัย พบว่า การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มี 3 องค์ประกอบ 20
ตัวบ่งชี้ คือ กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน และการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้
ผลประเมินและแบบวิพากษ์รูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ พบว่า รูปแบบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด
และมีความสอดคล้องทุกประเด็น ผลการเปรียบเทียบความรู้และมโนทัศน์ ค่าเฉลี่ยหลังทดลองสูงกว่าก่อน
ทดลองใช้รูปแบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบ โดยการ
ประเมิน 4 มิติ ของ Stufflebeam (2001) มีค่าเฉลี่ย มากกว่า 3.50 ทุกมาตรฐาน แสดงว่ารูปแบบมีคุณภาพ
ตามเกณฑ์มาตรฐาน

56810105: MAJOR: EDUCATION RESEARCH, MEASUREMENT, AND STATISTICS;
Ph.D. (EDUCATION RESEARCH, MEASUREMENT, AND STATISTICS).

KEY WORDS: EVALUATION MODEL/ RESEARCH QUALITY/ CLASSROOM ACTION
RESEARCH

KAMONWAN KACHAYUT: THE DEVELOPMENT OF THE QUALITY OF
CLASSROOM ACTION RESEARCH EVALUATION MODEL OF TEACHING PRACTICUM
STUDENTS, FACULTY OF EDUCATION INSTITUTE OF PHYSICAL EDUCATION BY
PARTICIPATORY ACTION RESEARCH. ADVISORY COMMITTEE: PONGTHEP JIRARO,
Ph.D., JUTHAMAS HAENJOHN, Ph.D. 418 P. 2018.

The objectives of the research were to: 1) study the state of the quality evaluation for classroom action research of teaching practicum students, Faculty of Education, Institute of Physical Education. The data were collected by questionnaire on state of the research quality in knowledge, concepts and practices. the samples were 991 mentors and supervisors, Faculty of Education in the year 2017 together with related documents, analyzing the quantitative data, content analyzing, and conclusion 2) develop a quality evaluation model for classroom action research of teaching practicum students, Faculty of Education Institute of Physical Education by participatory action research. The model was verified by 17 experts. Using formative and model critical forms as the data collection tools. The data were analyzed by median and interquartile range 3) Evaluate the effectiveness of the developed quality evaluation model by participatory action research. The data were collected by the effectiveness evaluation forms. The implementation group were the supervisors. The data were analyzed by descriptive statistics. The analysis results were;

There were 3 components and 20 indicators of the quality evaluation for classroom action research. For the indicators, They were; the classroom action research process, research operation, and the apply of classroom action research. The evaluation result by experts found that the model were most appropriate and was congruent with the overall criteria. The results of the comparison of knowledge and concept were that the post implementation score were higher than pre implementation score statistically significant at .05 level. For the 4 dimensions an evaluation by Stufflebeam's (2001) theory was higher than 3.50 in overall standard, indicating that the model had quality.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ซ
สารบัญภาพ.....	๓
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามในการวิจัย.....	8
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	8
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	8
ขอบเขตของการวิจัย.....	9
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	11
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	15
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	16
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับสมรรถนะ.....	16
แนวคิดทฤษฎีการพัฒนารูปแบบการประเมิน.....	19
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับมาตรฐาน และเกณฑ์การประเมิน.....	26
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research)...	28
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับเทคนิคเดลฟาย.....	48
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน (Meta-evaluation).....	57
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory action research)	62
การจัดการศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556)	71
แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	73
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	75

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	81
ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	86
ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม.....	89
ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม.....	95
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	98
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	98
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	99
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	262
สรุปผลการวิจัย.....	263
อภิปรายผล.....	274
ข้อเสนอแนะ.....	281
บรรณานุกรม.....	282
ภาคผนวก.....	289
ภาคผนวก ก.....	290
ภาคผนวก ข.....	293
ภาคผนวก ค.....	301
ภาคผนวก ง.....	304
ภาคผนวก จ.....	314
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	418

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2-1 ความแตกต่างระหว่างการวิจัยแบบทางการ และงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน.....	32
2-2 แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	35
2-3 แบบตรวจสอบรายการสำหรับการประเมินรายงานการวิจัยตามแนวคิดของ Mason and Bramble (1997, p. 429).....	36
2-4 แบบประเมินรายงานการวิจัยโดยพิจารณาความสอดคล้องระหว่างหัวข้อที่สำคัญของการวิจัยตามแนวคิดของ ธวัชชัย วรพงศธร (2543)	41
2-5 เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามแนวคิดของ Mettetal (2001)	46
2-6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการวิจัยสำรวจและการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย.....	53
2-7 สรุปข้อมูลตัวอย่างงานวิจัย.....	55
2-8 จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ.....	56
3-1 ประชากรอาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยง สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ 17 แห่ง ประจำปีการศึกษา 2560 ที่ใช้ในการวิจัย แบ่งเป็น 4 ภูมิภาค.....	87
3-2 ประเด็นที่สอบถาม เนื้อหา และจำนวนข้อ.....	88
3-3 เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยแบบ Interval equal	97
4-1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ สถานภาพ และ สถานที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ($n = 991$).....	99
4-2 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ และประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์/ ครูพี่เลี้ยง ของผู้ตอบแบบสอบถาม($n = 991$).....	100
4-3 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$).....	101
4-4 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	103

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-5 จำนวนและค่าร้อยละของอาจารย์นิเทศก์ ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบ มโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$).....	104
4-6 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบมโนทัศน์ในการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	106
4-7 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติใน การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$).....	106
4-8 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติในการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	109
4-9 การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่าที่ (Independent t-test).....	109
4-10 การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพ ต่างกันโดยการทดสอบค่าที่ (Independent t-test).....	110
4-11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่สถานที่ ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA).....	111

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่.....	112
4-13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่.....	112
4-14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA).....	113
4-15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษารายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด.....	114
4-16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด.....	114
4-17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA).....	115
4-18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา รายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ.....	116

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษารายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่ง ทางวิชาการ/ วิทยฐานะ.....	117
4-20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA).....	118
4-21 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจาก มากไปน้อย.....	119
4-22 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย.....	121
4-23 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับ จากมากไปน้อย.....	123
4-24 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย.....	124

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-25 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ ความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	127
4-26 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ ความเป็นไปได้ของประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น	147
4-27 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ ความเหมาะสมของประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	164
4-28 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ ความถูกต้องของประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	178
4-29 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ ความเป็นประโยชน์ องค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	181
4-30 มาตรฐาน พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	193
4-31 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	197
4-32 คำมาตรฐาน พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมของเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และความสอดคล้องของความคิดเห็น.....	212

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-33 ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตามกิจกรรม กลไกการดำเนินงาน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น.....	227
4-34 ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตาม องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้.....	231
4-35 ข้อวิพากษ์เกณฑ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตามเกณฑ์การประเมิน.....	241
4-36 การเปรียบเทียบความรู้ และมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	252
4-37 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ภาพรวม.....	254
4-38 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards).....	255
4-39 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards).....	256
4-40 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards).....	257
4-41 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards).....	258
4-42 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของความพึงใจต่อรูปแบบ การประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา.....	260

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1-1 กรอบแนวคิดในการวิจัย	15
2-1 ระดับความสัมพันธ์ของการบริหารแบบมีส่วนร่วม (เอกชัย กิสุขพันธ์, 2538)	66
2-2 ขั้นตอนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบเคมมิส และแมคทาการ์ท (Kemmis & Mc Taggart, 1988).....	69
3-1 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 1.....	82
3-2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการพัฒนารูปแบบ.....	82
3-3 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน.....	83
3-4 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบ การประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วงรอบที่ 2	84
3-5 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน.....	85
4-1 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 1).....	126
4-2 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 2).....	253
4-3 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น ฉบับสมบูรณ์.....	261

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 หมวด 1 บททั่วไป ความมุ่งหมายและหลักการ มาตรา 6 การจัดการศึกษา ต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข หมวด 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 22 การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ มาตรา 24 การจัดการกระบวนการเรียนรู้ ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ คือ 1) จัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล 2) ฝึกทักษะ กระบวนการคิด การจัดการ การเผชิญสถานการณ์ และการประยุกต์ความรู้มาใช้เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา 3) จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น รักการอ่านและเกิดการใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง 4) จัดการเรียนการสอนโดยผสมผสานสาระความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างได้สัดส่วนสมดุลกัน รวมทั้งปลูกฝังคุณธรรม ค่านิยมที่ดีงามและคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้ในทุกวิชา 5) ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียนการสอนและแหล่งวิทยาการประเภทต่าง ๆ และ 6) จัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกเวลาทุกสถานที่มีการประสานความร่วมมือกับบิดามารดา ผู้ปกครองและบุคคลในชุมชนทุกฝ่าย เพื่อร่วมกันพัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพ และในมาตรา 28 กล่าวว่า หลักสูตรการศึกษาในระดับต่าง ๆ รวมทั้งหลักสูตรการศึกษาสำหรับบุคคลตามมาตรา 10 วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ ต้องมีลักษณะหลากหลาย ทั้งนี้ให้จัดตามความเหมาะสมของแต่ละระดับ โดยมุ่งพัฒนาคุณภาพชีวิตของบุคคลให้เหมาะสมแก่วัยและศักยภาพ สาระของหลักสูตรทั้งที่เป็นวิชาการและวิชาชีพ ต้องมุ่งพัฒนาคนให้มีความสมดุลทั้งด้านความรู้ ความคิด ความสามารถ ความดีงาม และความรับผิดชอบต่อสังคม

สำหรับหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา นอกจากคุณลักษณะในวรรคหนึ่ง และวรรคสองแล้วยังมีความมุ่งหมายเฉพาะที่จะพัฒนาวิชาการ วิชาชีพชั้นสูงและการค้นคว้า วิจัย เพื่อพัฒนา

องค์ความรู้และพัฒนาสังคม และ มาตรา 30 ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

ข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ พ.ศ. 2556 หมวด 1 มาตรฐานความรู้และประสบการณ์วิชาชีพ ข้อ 6 ผู้ประกอบวิชาชีพครู ต้องมีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีทางการศึกษา หรือเทียบเท่าหรือมีคุณวุฒิอื่นที่คุรุสภารับรอง โดยมีมาตรฐานความรู้และประสบการณ์วิชาชีพ ดังต่อไปนี้ (ก) มาตรฐานความรู้ ประกอบด้วยความรู้ ดังต่อไปนี้ 1) ความเป็นครู 2) ปรัชญาการศึกษา 3) ภาษาและวัฒนธรรม 4) จิตวิทยาสำหรับครู 5) หลักสูตร 6) การจัดการเรียนรู้และการจัดการชั้นเรียน 7) การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ 8) นวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา 9) การวัดและการประเมินผลการเรียนรู้ 10) การประกันคุณภาพการศึกษา 11) คุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณ (ข) มาตรฐานประสบการณ์วิชาชีพ ผ่านการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาตามหลักสูตรปริญญาทางการศึกษา เป็นเวลาไม่น้อยกว่าหนึ่งปีและผ่านเกณฑ์การประเมินปฏิบัติการสอนตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการคุรุสภากำหนด ดังต่อไปนี้ 1) การฝึกปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน 2) การปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาในสาขาวิชาเฉพาะและหมวด 2 มาตรฐานการปฏิบัติงาน ข้อ 11 ผู้ประกอบวิชาชีพครู ต้องมีมาตรฐานการปฏิบัติงาน ดังต่อไปนี้ 1) ปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ 2) ตัดสินใจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดแก่ผู้เรียน 3) มุ่งมั่นพัฒนาผู้เรียนให้เติบโตเต็มตามศักยภาพ 4) พัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติได้จริงในชั้นเรียน 5) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ 6) จัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนรู้จักคิดวิเคราะห์คิดสร้างสรรค์โดยเน้นผลถาวรที่เกิดแก่ผู้เรียน 7) รายงานผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมีระบบ 8) ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน 9) ร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์ 10) ร่วมมือกับผู้อื่นในชุมชนอย่างสร้างสรรค์ 11) แสวงหาและใช้ข้อมูลข่าวสารในการพัฒนา 12) สร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในทุกสถานการณ์

ประกาศคุรุสภา เรื่อง การรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรทางการศึกษาเพื่อการประกอบวิชาชีพ พ.ศ. 2557 ข้อ 3 การรับรองปริญญาหรือประกาศนียบัตร พิจารณาจากมาตรฐาน 3 ด้าน ดังนี้ 1) มาตรฐานหลักสูตร 2) มาตรฐานการผลิต 3) มาตรฐานบัณฑิต โดยกำหนดองค์ประกอบของมาตรฐานและเกณฑ์การรับรอง การขอรับการรับรองและการติดตามผลการรับรองปริญญาและประกาศนียบัตรทางการศึกษา ตอนที่ 3; มาตรฐานบัณฑิต 1) ความรู้ 2) การปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา และการปฏิบัติการวิชาชีพบริหารสถานศึกษา/ บริหารการศึกษา และกำหนดเกณฑ์การรับรองมาตรฐานบัณฑิตดังนี้ 1) เรียนครบตามหลักสูตรที่ได้รับ

การรับรองจากคุรุสภา 2) ผ่านเกณฑ์การประเมินของสถาบันการผลิต 3) วิชาชีพครู 3.1) มีการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาที่มีคุณสมบัติตามที่คณะกรรมการคุรุสภากำหนดไม่น้อยกว่า 1 ปี 3.2) มีรายงานผลการผ่านเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาตามมาตรฐานประสบการณ์วิชาชีพครูที่คุรุสภากำหนด ได้แก่ 3.2.1) สามารถจัดการเรียนรู้ในสาขาวิชาเฉพาะ 3.2.2) สามารถประเมิน ปรับปรุง และพัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับศักยภาพของผู้เรียน 3.2.3) สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผู้เรียน 3.2.4) สามารถจัดทำรายงานผลการจัดการเรียนรู้ และพัฒนาผู้เรียน

ข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. 2556 “ครู” หมายความว่า บุคคลซึ่งประกอบวิชาชีพหลักทางด้านการเรียนการสอนและส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนด้วยวิธีการต่าง ๆ ในสถานศึกษาปฐมวัยขั้นพื้นฐานและอุดมศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรีทั้งของรัฐและเอกชน หมวด 1 จรรยาบรรณต่อตนเอง ข้อ 7 ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา ต้องมีวินัยในตนเอง พัฒนาตนเองด้านวิชาชีพบุคลิกภาพ และวิสัยทัศน์ ให้ทันต่อการพัฒนาทางวิทยาการ เศรษฐกิจ สังคม และการเมืองอยู่เสมอ

ครูในระบบการศึกษาไทยตามกระบวนทัศน์ใหม่จำเป็นต้องสร้างองค์ความรู้ขึ้นมาเอง ต้องคิดและสร้างสิ่งใหม่ ๆ ต้องพัฒนาตนเองอยู่เสมอ (อิสรรา ชูชาติ, 2544, หน้า 3) โดยกระบวนกรที่จะช่วยนำพาครูไปสู่การศึกษาตามกระบวนทัศน์ใหม่นั้น ครูจะต้องมีความสามารถในการนำการวิจัยมาประยุกต์ใช้ในกระบวนกรของชั้นเรียนได้ ดังนั้นการวิจัยจึงมีบทบาทที่สำคัญอย่างมากในการพัฒนากระบวนกรเรียนการสอนของครูให้เกิดประสิทธิภาพและสอดคล้องไปตามกระบวนทัศน์ใหม่ของการศึกษาไทย ครูที่มีคุณภาพและมีประสิทธิภาพสูงสามารถทำให้นักเรียนมีพัฒนาการเรียนรู้และประสิทธิผลการเรียนที่สูงได้ (National Academy of Education (NAE). 2009, p. 2) หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งว่าความก้าวหน้าในกระบวนกรเรียนรู้ของนักเรียนขึ้นอยู่กับคุณภาพของครูเป็นหลัก (Podesta, J, 2007, p.3) เนื่องจากความสำคัญในพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนซึ่งเป็นทรัพยากรมนุษย์ของชาติในอนาคต ประเทศที่พัฒนาแล้วได้มุ่งเน้นการสร้างและพัฒนาขีดความสามารถทางด้านความเป็นผู้นำและการเรียนการสอนให้กับครูอย่างต่อเนื่อง

การวิจัยถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการพัฒนากระบวนกรเรียนการสอนของครู โดยเฉพาะ การวิจัยปฏิบัติการซึ่งเป็นการวิจัยประเภทหนึ่งที่มีความสำคัญในการจัดการเรียนการสอนภายในสถานศึกษาเนื่องจากกรวิจัยปฏิบัติการมีเป้าหมายสูงสุดคือเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้เกิดผลดีที่สุดด้วยตัวครูเอง (กระทรวงศึกษาธิการ, 2547, หน้า 13) ทำให้ครูมีสมรรถภาพการวิจัยสูงขึ้น โดยใช้กระบวนกรในการตั้งคำถามเพื่อพัฒนาการทำงาน ครูเป็นผู้ศึกษาสภาพการณ์ในห้องเรียนหรือโรงเรียนด้วยตนเอง การวิจัยปฏิบัติการจะช่วยให้ครูมีแนวคิดที่เป็น

ระบบในการทำงานเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน รวมทั้งตรวจสอบ ทบทวน ใ้ตรงตรงการทำงาน
 ของตน การวิจัยปฏิบัติการจึงจัดเป็นกลยุทธ์หนึ่งที่สำคัญในการปฏิรูปสถานศึกษาให้บรรลุสู่
 กระบวนทัศน์ใหม่แห่งการศึกษาและก่อประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาการเรียนการสอนของครู
 การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research) เป็นกระบวนการที่จะช่วยให้
 ครูผู้สอนสามารถพัฒนาระบบการจัดการเรียนรู้ของตนให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด
 แก่ผู้เรียน ทำให้กระบวนการจัดการเรียนรู้ของครูมีความเป็นวิชาชีพและมีความเป็นศาสตร์ในวิธี
 วิทยาของการจัดการเรียนรู้มากขึ้น โดยนำเอาประสบการณ์ในการสอนมาทำวิจัยปัญหาที่จะนำมาทำ
 วิจัยควรเป็นเรื่องที่สำคัญสำหรับครูและมีอิทธิพลอย่างมากต่อการเรียนรู้ของนักเรียน ครูจะนำ
 ปัญหานั้นมาดำเนินการ โดยใช้ระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติเริ่มตั้งแต่การ
 วิเคราะห์ปัญหา การวางแผนแก้ปัญหาหรือพัฒนาการดำเนินการแก้ปัญหา การเก็บข้อมูล การ
 สรุปผลการแก้ปัญหาหรือพัฒนา การรายงานผลการเรียนรู้และการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้
 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2544, หน้า 34) ซึ่งกระบวนการวิจัยเหล่านี้ถือเป็นกระบวนการทาง
 วิทยาศาสตร์ที่สามารถสอดแทรกเข้าไปในระหว่างการปฏิบัติการสอน นำไปสู่การแก้ปัญหาที่
 ถูกต้องและทำให้ได้องค์ความรู้จากการแก้ปัญหาด้วย จึงเป็นหลักสำคัญของการวิจัยปฏิบัติการใน
 ชั้นเรียนที่มุ่งแก้ปัญหาในชั้นเรียนและได้องค์ความรู้จากการแก้ปัญหาเพื่อเผยแพร่ให้วงการวิชาชีพ
 ครูได้ศึกษาเรียนรู้ร่วมกันและนำไปประยุกต์ใช้แก้ปัญหาสำหรับกรณีอื่น ๆ ได้ ดังนั้นการวิจัย
 ปฏิบัติการในชั้นเรียนจึงไม่ได้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาผู้เรียนเท่านั้น แต่กลับเกิดประโยชน์ต่อ
 วงการวิชาชีพครูอีกด้วยที่จะเรียนรู้และพัฒนานวัตกรรมด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของ
 ผู้เรียนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดตามความมุ่งหมายของพระราชบัญญัติการศึกษา
 แห่งชาติ

ปัจจุบันประเทศไทยมีการทำวิจัยน้อยจึงเป็นที่มาของการส่งเสริมให้มีการวิจัยมากขึ้น
 ผลงานวิจัยจึงเป็นตัวบ่งชี้สำคัญในการพัฒนาคน พัฒนาคณะหน่วยงานต่าง ๆ ทุกวงการในวงการครูหรือ
 ข้าราชการที่ปฏิบัติงานทางวิชาการมีข้อกำหนดให้ทำวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของงานของผลงานวิชาการ
 ซึ่งแนวทางดังกล่าวไม่สามารถทำให้เกิดงานวิจัยในการเรียนการสอนอย่างยั่งยืนได้จึงได้นำศาสตร์
 การวิจัยปฏิบัติการที่เรียกว่าวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research) ในยุคแรก ๆ ทำ
 เป็นวิจัยหน้าเดียวกันอยู่ระยะหนึ่ง แต่พบว่าวิจัยหน้าเดียวเป็นการวิจัยแบบง่าย ๆ จนไม่น่าเชื่อถือ
 ประกอบกับการถูกบังคับให้ทำมากขึ้นทำให้แยกไม่ออกเลยว่าเป็นวิจัยหรือการเขียนเรียงความ และ
 เกิดเป็นงานวิจัยแบบนั่งเทียนงานวิจัยเลื่อนลอยไร้หลักฐานทำให้ผลงานวิจัยไม่เกิดความน่าเชื่อถือ
 (พงศ์เทพ จิระโร, 2559)

หลังการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ผลการวิจัยของ เทวี พรหมมินดี (2544) พบว่าครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนประมาณ 67% และได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนประมาณ 82% อย่างไรก็ตาม แม้ว่าครูจะได้รับการฝึกอบรมจำนวนมาก แต่ผลการวิจัยของ ยุทธพงษ์ อายุสุข (2549) กลับพบว่าครูยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาเกี่ยวกับการสะท้อนผลหลังการวิจัย (Reflection) และผลการวิจัยของ เกวดิน แววสง่า (2550) พบว่า ความรู้พื้นฐานของการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูโดยเฉลี่ยได้คะแนนเพียง 56.67% เท่านั้น โดยครูยังไม่สามารถกำหนดประเด็นปัญหาวิจัยได้เหมาะสม ยังมีปัญหาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ปัญหาวิจัย การออกแบบการวิจัย การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง การกำหนดตัวแปรการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการเขียนรายงานวิจัย

ผลการสังเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนของครูโดยคุรุสภา (2554) ซึ่งพบว่ามิจุดอ่อนในการวิจัยของครูหลายประการ ผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจอ่านงานวิจัยของครู สรุปข้อบกพร่องในงานวิจัยของครู ตั้งแต่การเขียนความเป็นมาของปัญหาวิจัย การออกแบบการวิจัย จนถึงการสรุปและอภิปรายผลการวิจัย เป็นที่น่าสังเกตว่าการวิเคราะห์ปัญหาของการทำวิจัยของครูจะยึดเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพของงานวิจัยเชิงวิชาการทั่วไป เกณฑ์การประเมินนี้ไม่ค่อยสอดคล้องกับลักษณะธรรมชาติของการวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นการวิจัยปฏิบัติการ (Action research) ซึ่งให้ความสำคัญกับการทำวิจัยตามวงจร PAOR (อ้างอิงที่มา ข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิที่พิจารณารายงานวิจัยของครูที่ส่งเพื่อพิจารณาสำหรับการประชุมวิชาการของคุรุสภาตั้งแต่ปี 2546-2552) เกณฑ์การประเมินคุณภาพของงานวิจัยของครูควรเพิ่มเติมความสามารถของครูนักวิจัยในการอธิบายรายละเอียดของการออกแบบการเรียนการสอนและการใช้ข้อมูลจากระบบการสะท้อนผลสำหรับการปรับปรุงการวิจัยในทุกขั้นตอนของการดำเนินงาน

สำหรับการพัฒนาครูนั้นสามารถแบ่งกลุ่มครูที่จะพัฒนาได้เป็น 2 กลุ่มกลุ่มแรก คือกลุ่มครูประจำการ (In-service teacher) เป็นผู้ที่ประกอบวิชาชีพครูอยู่แล้วซึ่งควรได้รับการพัฒนาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความชำนาญที่มีอยู่เดิมให้มีความก้าวหน้าและทันสมัยเพื่อพัฒนาไปสู่ความเป็นมืออาชีพมากขึ้นและกลุ่มที่สองคือกลุ่มครูก่อนประจำการ (Pre-service teacher) เป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในหลักสูตรศึกษาศาสตร โดยควรได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะต่าง ๆ เพื่อให้มีความพร้อมที่จะออกไปปฏิบัติงานครู (นันทกาญจน์ ชินประหัต 2553, หน้า 8) ซึ่งการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษา กลุ่มครูก่อนประจำการ (Pre-service teacher) หรือกลุ่มนักศึกษาปฏิบัติการสอน และฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ซึ่งถือว่าเป็นอนาคตและกำลังสำคัญของบุคลากรครู ซึ่งจะต้องมีทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

สุวิมล ว่องวานิช (2555) รูปแบบการวิจัยแบบใดก็ตามต้องเกิดจากกระบวนการวิจัยที่สร้างความถูกต้องหรือความมั่นใจในผลการวิจัย ผลงานวิจัยที่เขียนแบบเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการก็ยังคงอยู่บนพื้นฐานของการใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่มีระบบในการค้นหาความรู้เหมือนกัน การออกแบบการวิจัยก็ต้องผ่านกระบวนการคิดที่รอบคอบและถูกต้องตามหลักวิจัยเพื่อให้สามารถตอบ โจทย์วิจัยได้ถูกต้องรัดกุมรูปแบบการนำเสนอผลงานวิจัยไม่ใช่ปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัย ธรรมชาติของความคิดของครู ความถูกต้องของกระบวนการวิจัย และความถูกต้องของผลการวิจัยต่างหากที่จำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบ ดังนั้นการประเมินคุณภาพของงานวิจัยในชั้นเรียนจึงพิจารณาจากรูปแบบของการนำเสนอผลการวิจัยอย่างเดียวไม่ได้ต้องประเมินที่ความเหมาะสมของการออกแบบการวิจัย และกระบวนการเรียนรู้ของครูและนักเรียนด้วย

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นหลักสูตรการผลิตครู 5 ปี ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2556 จัดให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเป็นเวลา 240 ชั่วโมง (2 ภาคการศึกษา) ก่อนส่งไปฝึกปฏิบัติงานสอนในสถานศึกษาเป็นเวลา 1 ปี โดยเน้นการปฏิบัติงานในหน้าที่ครู ได้แก่ 1) ปฏิบัติการสอนในชั้นเรียน 2) การวิจัยในชั้นเรียน 3) การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา 4) งานกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน 5) งานบริการของโรงเรียน 6) งานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายโดยกำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ของประสบการณ์ภาคสนาม ดังนี้ 1) มีวินัย คุณธรรม จริยธรรม และประพฤติตนอยู่ในจรรยาบรรณวิชาชีพ 2) มีสมรรถนะในการปฏิบัติหน้าที่รวมทั้งพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ให้ บังเกิดผลต่อการศึกษาและผู้เรียน 3) มีสมรรถนะประจำสายงานและสมรรถนะเฉพาะของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ 3.1) ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและมาตรฐานการเรียนรู้ 3.2) การออกแบบการจัดการเรียนรู้และการจัดการเรียนการสอนตามกลุ่มสาระ 3.3) การเรียนรู้เพื่อส่งเสริมพัฒนาผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ 3.4) การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ 3.5) การแก้ปัญหาและพัฒนางานด้วยกระบวนการวิจัย (หลักสูตรปี 2556, หน้า 79) โดยมีอาจารย์นิเทศก์ ครูที่เลี้ยง และรวมถึงผู้บริหารสถานศึกษา เป็นผู้รับผิดชอบสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูผ่านการนิเทศการศึกษาเพราะการนิเทศเป็นการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ ปรึกษาหารือ ช่วยฝึกฝนเตรียมการดำเนินงานให้การสนับสนุนในภาคปฏิบัติ ตลอดถึงการจัดการและควบคุมเพื่อให้งานดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ (เยาวพา เดชะคุปต์, 2542, หน้า 86) ซึ่งรวมถึงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนด้วย

การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการวิจัยซึ่งมีประโยชน์ต่อครู ซึ่งช่วยแก้ปัญหาและพัฒนาผู้เรียนซึ่งเป็นนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูที่จะเป็นครูในอนาคต จึงต้องสามารถทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผู้เรียน แต่จากประสบการณ์จริงพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ยังไม่

มีความสามารถในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนถึงแม้นักศึกษาจะเรียนวิชาวิจัยมาแล้ว “แต่วิธีวิจัยที่นักศึกษาครูเรียนรู้ก็ยังไม่เพียงพอที่จะทำให้สามารถทำวิจัยในสภาพของการปฏิบัติงานจริงได้” (สุวิมล ว่องวานิช, 2557, หน้า 3) ซึ่งมีปัญหาที่ตามมาคือไม่สามารถดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ และหมายถึงจะไม่สามารถนำความสามารถนี้ไปใช้ได้จริงเมื่อสำเร็จการศึกษา

เนื่องจากแนวคิดและงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เน้นการทำวิจัยควบคู่ไปกับการปฏิบัติที่เป็นกระบวนการเดียวกัน โดยไม่เน้นแบบแผนการวิจัย สำหรับการปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษานั้นกำหนดให้นักศึกษาต้องทำวิจัยในชั้นเรียนขณะฝึกประสบการณ์วิชาชีพ เช่น ความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยของนักศึกษาไม่เท่ากัน การให้คำปรึกษาในการทำวิจัยของอาจารย์นิเทศก์เป็นไปได้ยาก ประกอบกับยังไม่มีมีการกำหนดรูปแบบการทำวิจัยและการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาออกมาเป็นรูปแบบเดียวกัน จากสภาพและความสำคัญของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูที่กล่าวมาข้างต้นซึ่งถือว่าเป็นอนาคตและกำลังสำคัญของบุคลากรครู จำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์ในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยมีอาจารย์นิเทศก์ในสาขาวิชาเฉพาะที่แต่งตั้งโดยคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ซึ่งเป็นผู้ให้คำแนะนำในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และเป็นผู้ประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่สอดคล้องกับเนื้อหาสาระวิชาที่เน้นทฤษฎี หลักการปฏิบัติตามกฎกติกา มารยาท การป้องกัน การบาดเจ็บ การฝึกซ้อม และการตัดสินใจ ชนิดกีฬาต่าง ๆ เพื่อพัฒนาทักษะผู้เรียนได้อย่างถูกต้องเหมาะสมและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานบัณฑิตให้เป็นไปตามเกณฑ์การรับรองปริญญาของคุรุสภา พ.ศ. 2557 และเพื่อให้การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ดำเนินการเป็นมาตรฐานเดียวกัน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยซึ่งเป็นอาจารย์ผู้สอนในคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา จึงตระหนักถึงความจำเป็นและความสำคัญในการศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้มีความเหมาะสม สามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลสะท้อนกลับเพื่อให้นักศึกษานำไปปรับปรุงงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้มีคุณภาพ ช่วยพัฒนาทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ และสามารถนำผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำถามในการวิจัย

1. สภาพการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นอย่างไร
2. รูปแบบการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ควรเป็นอย่างไร
3. ประสิทธิภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เป็นอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
2. เพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม
3. เพื่อประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ผลการวิจัยครั้งนี้ ทำให้ได้องค์ประกอบที่เหมาะสมกับสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
2. ผลการวิจัยครั้งนี้ ทำให้ได้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
3. ผลการวิจัยครั้งนี้ นำไปเป็นตัวอย่างของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สังกัดอื่น ๆ ทั่วประเทศ

ขอบเขตของการวิจัย

การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม มีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยทั้งหมด 3 ระยะ ประกอบด้วย

ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ระยะที่ 1 ประชากรที่ใช้ในครั้งนี้คือ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ ปีการศึกษา 2560 จำนวน 311 คน และครูที่เลี้ยงในโรงเรียนที่สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 902 คน รวมจำนวน 1,213 คน (คู่มือปฏิบัติการสอน, 2560)

ระยะที่ 2 ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน (Macmillan, 1971 อ้างถึงใน เกษม อ่อนบุญ, 2522, หน้า 26-28) โดยมีเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญภายใน คุณสมบัติคือ หัวหน้างานปฏิบัติการสอน อาจารย์ และผู้บริหาร ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือตำแหน่งทางวิชาการผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือรองศาสตราจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ จำนวน 14 คน
2. ผู้เชี่ยวชาญภายนอก คุณสมบัติ คือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ด้านการวัดผลวิจัย สถิติ จำนวน 3 คน

ระยะที่ 3 ประชากรที่ใช้ในทดลองใช้และประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาโดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ปีการศึกษา 2560 ทั่วประเทศ 17 แห่ง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

ระยะที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ปีการศึกษา 2560 และครูพี่เลี้ยงในโรงเรียนที่สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 991 คน คิดเป็นร้อยละ 82 โดยการสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental sampling) โดยผู้วิจัยประสานกับหัวหน้างานปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เพื่อส่งต่อแบบสอบถามออนไลน์ไปยังกลุ่มตัวอย่าง ทั้งอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยง ส่งผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) และสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ แอปพลิเคชันไลน์ (Line application) และเฟสบุ๊ค (Facebook) โดยแบบสอบถามออนไลน์ที่สร้างขึ้นเมื่อตอบคำถามครบ จะสามารถกดส่งกลับมาที่ผู้วิจัยได้ทันที

ระยะที่ 2 ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน (Macmillan, 1971 อ้างถึงใน เกษม อ่อนบุญ, 2522, หน้า 26-28) ผู้วิจัยดำเนินการคัดเลือกด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive random) โดยมีเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญภายใน คุณสมบัติ คือ หัวหน้างานปฏิบัติการสอน อาจารย์ และผู้บริหาร ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก หรือ ตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือรองศาสตราจารย์ สังกัด คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ จำนวน 14 คน
2. ผู้เชี่ยวชาญภายนอก คุณสมบัติ คือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ด้านการวัดผล และประเมินการศึกษา ด้านการวิจัยและสถิติการศึกษา จำนวน 3 คน

ระยะที่ 3 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในทดลองใช้และประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling) จากคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ปีการศึกษา 2560 ทั่วประเทศ 17 แห่ง ทำการสุ่มเลือก 1 แห่ง คือ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1. สภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2. รูปแบบของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการ แบบมีส่วนร่วม

3. ประสิทธิภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัย เชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1) มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ 2) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ 3) มาตรฐานด้านความเหมาะสม 4) มาตรฐานด้านความถูกต้อง

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. สภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาศึกษาฝึก ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยสอบถาม สมรรถนะ 3 ด้าน ดังนี้

1.1 ความรู้ (Knowledge) ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ความเข้าใจในวัตถุประสงค์การประเมิน องค์ประกอบการประเมิน เครื่องมือที่ใช้ ในการประเมิน เกณฑ์การให้คะแนน ประเด็นการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน จะประกอบไปด้วย การกำหนดชื่อเรื่องการวิจัย ความเป็นมาของปัญหาการวิจัย วัตถุประสงค์ ของการวิจัย การกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่าง การระบุเครื่องมือในการวิจัย การตรวจสอบ คุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย การเก็บข้อมูลวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและการสรุป ผลการวิจัย และข้อเสนอแนะของการวิจัย

1.2 มโนทัศน์ (Concept) ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ค่านิยม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การประเมิน องค์ประกอบการประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน และกฎเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งประเด็นในการประเมินจะประกอบไปด้วยการกำหนดชื่อเรื่อง การวิจัย ความเป็นมาของปัญหาการวิจัย วัตถุประสงค์ของการวิจัย การกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่าง การระบุเครื่องมือในการวิจัย การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย การเก็บข้อมูลวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและการสรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ ของการวิจัย

1.3 การปฏิบัติ (Practice) ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามวัตถุประสงค์การประเมิน องค์ประกอบการประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน กฎเกณฑ์การให้คะแนน ประเด็นการ

ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะประกอบไปด้วย การกำหนดชื่อเรื่องการวิจัย ความเป็นมาของปัญหาการวิจัย วัตถุประสงค์ของการวิจัย การกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่าง การระบุเครื่องมือในการวิจัย การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัย การเก็บข้อมูลวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและการสรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะของการวิจัย

2. คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจากแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทำการประเมินใน 3 ประเด็นหลัก ดังนี้

2.1 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในขั้นตอนต่าง ๆ แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน และการดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้

2.2 วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน และการสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

2.3 การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ หมายถึง การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันที่โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นเทศก์ การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นเทศก์ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าสามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม

3. งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการวิจัยที่ทำโดย ของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สาขาพลศึกษา สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างนวัตกรรม วิธีการ โปรแกรมฝึกซ้อมทางกีฬา ทั้งทฤษฎีการรับรู้ และการปฏิบัติจริง โดยนำผลการวิจัยที่ได้มาแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน

4. รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง วัตถุประสงค์ การประเมิน องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน แนวทางการประเมิน แหล่งข้อมูล และสถานภาพของผู้ประเมิน ในการที่จะประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา ประกอบไปด้วย กระบวนการวิจัยวิธีการวิจัย และการนำงานวิจัยไปใช้ เพื่อเป็น แนวทางในการพัฒนาการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน แสดงคุณภาพงานวิจัยในแง่ กระบวนการดำเนินงานวิจัย หรือผลผลิต ของงานวิจัย ซึ่งจะทำให้อาจารย์นิเทศก์สามารถนำผล ไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาได้

5. อาจารย์นิเทศก์ หมายถึง ผู้ปฏิบัติการสอนในคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ 17 แห่ง ที่ผลิตนักศึกษา ทั้งหมด 4 สาขาวิชา ดังนี้ 1) สาขาวิชาพลศึกษา (5 ปี) 2) สาขาวิชาสุขศึกษา (5 ปี) 3) สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) และ 4) สาขาวิชาพลศึกษา สำหรับเด็กพิเศษ (5 ปี) มีบทบาทหน้าที่เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรวิชาเฉพาะที่นิเทศต้องใช้ในการ ปฏิบัติการสอน และฝึกประสบการณ์ นิเทศ แนะนำให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู ในด้านเนื้อหาสาระการใช้สื่อการประเมินผล เสนอแนะสื่อและแหล่งการเรียนรู้ให้ คำปรึกษาการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน นิเทศการสอนของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยนิเทศ นักศึกษารวมไม่ น้อยกว่า 4 ครั้งต่อภาคเรียนต่อนักศึกษา 1 คน ประเมินผลการปฏิบัติการสอน และฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โดยบันทึกการนิเทศและประเมินผลการปฏิบัติการสอนและ ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูในรูปแบบฟอร์มที่กำหนดทุกครั้งและส่งผลการประเมินตามระยะเวลาที่ กำหนด

6. ประสิทธิภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ผลลัพธ์ที่เกิดจากนำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไปใช้ใน สถานการณ์จริง โดยประเมินจากเครื่องมือที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เพื่อให้อาจารย์นิเทศก์ ประเมินประสิทธิ ผลของรูปแบบ จากกรอบมาตรฐานการประเมิน 4 ด้าน ของ Stufflebeam (2001) ได้แก่

6.1 มาตรฐานด้านการใช้เป็นประโยชน์ (Utility standards) หมายถึง เป็นมาตรฐานที่ คำนึงถึงความเป็นประโยชน์ของผลการประเมินประกอบด้วย การระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ ผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมิน การรวบรวมข้อมูลครอบคลุม และตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง การแปล ความหมายและการตัดสินใจคุณค่ามีความชัดเจน รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน การ เผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง รายงานการประเมินเสร็จ

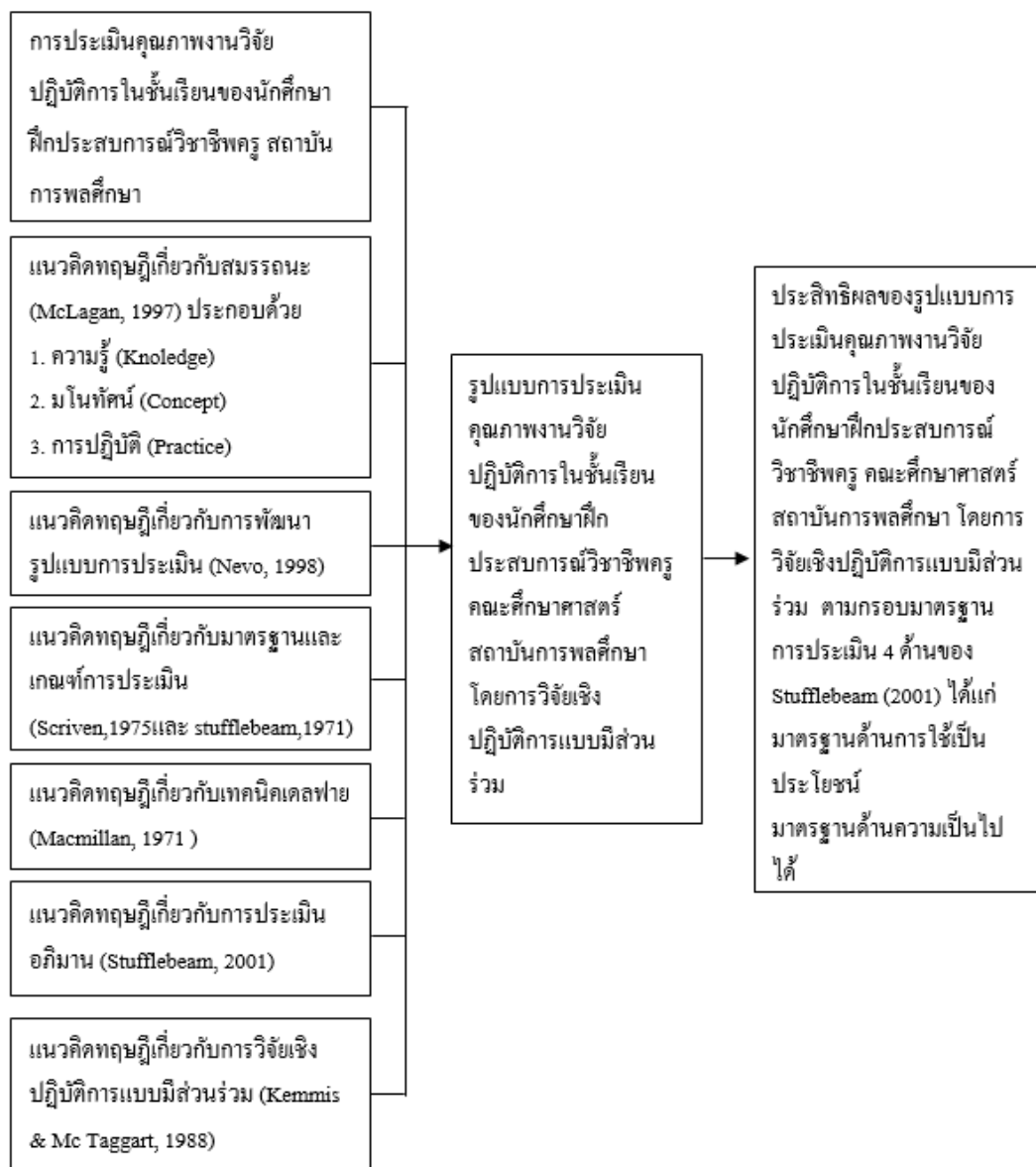
ทันเวลาสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์ และการประเมินส่งผลกระทบต่อในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินอย่างต่อเนื่อง

6.2 มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) หมายถึง เป็นมาตรฐานที่ประกันถึงการประเมินที่มีความสอดคล้องกับความเป็นจริงสามารถปฏิบัติได้จริงยอมรับได้ ประหยัดและคุ้มค่าประกอบด้วย วิธีการประเมินสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง เป็นที่ยอมรับในสังคม และผลที่ได้มีความคุ้มค่า

6.3 มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) หมายถึง เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่าการประเมินได้ทำอย่างเหมาะสมตามกฎระเบียบจรรยาบรรณคำนึงถึงความปลอดภัยของผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินประกอบด้วย การกำหนดข้อตกลงของการประเมินอย่างเป็นทางการ การแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมาเปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการประเมิน การให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของสาธารณะ การคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง การเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง รายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ยุติธรรมเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน และผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบมีการและมีจรรยาบรรณ

6.4 มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) หมายถึง เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่าการประเมินได้มีการใช้เทคนิคที่เหมาะสมเพื่อให้ได้ข้อสรุปและสารสนเทศที่เพียงพอสำหรับตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่ประเมินประกอบด้วย การระบุวัตถุประสงค์การประเมินอย่างชัดเจน การวิเคราะห์บริบทของการประเมินอย่างเพียงพอ การบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการของการประเมินอย่างชัดเจน การบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน การพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความตรง การพัฒนาเครื่องและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความเที่ยง การจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์และรายงาน การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ การลงข้อสรุปผลอย่างสมเหตุสมผล และการรายงานมีความเป็นปรนัย

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1-1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยได้ศึกษา แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมี รายละเอียด ดังนี้

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับสมรรถนะ
2. แนวคิดทฤษฎีการพัฒนารูปแบบการประเมิน
3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับมาตรฐาน และเกณฑ์การประเมิน
4. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research)
5. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับเทคนิคเดลฟาย
6. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน
7. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory action research)
8. การจัดการศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556)
9. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา
10. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับสมรรถนะ

แนวคิดในเรื่องสมรรถนะ ได้เริ่มขึ้นในปี 1973 โดยเดวิด แมคเคลแลนด์ (David McClelland) ซึ่งเป็นผู้ที่ได้พัฒนาแบบทดสอบบุคลิกภาพเพื่อศึกษาบุคลิกภาพของคนที่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และกำหนดเป็นสมรรถนะในการทำงาน ถือได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นของการศึกษาเรื่องสมรรถนะ ต่อมาได้มีผู้ศึกษาและนำแนวคิดเกี่ยวกับสมรรถนะไปใช้ในงานวิชาการ แวดวงทางการศึกษา การพัฒนาองค์กร และการพัฒนาบุคคลอย่างกว้างขวาง

ความหมายของสมรรถนะ

คำว่า สมรรถนะ เป็นคำศัพท์ที่ศาสตร์และสาขาวิชาต่าง ๆ นำมาใช้ ซึ่งแนวคิดในเรื่องสมรรถนะได้ถือกำเนิดขึ้นในปี 1973 โดยเดวิด แมคเคลแลนด์ ซึ่งเป็นผู้พัฒนาแบบทดสอบ

บุคลิกภาพเพื่อศึกษาบุคลิกภาพ แนวคิด เจตคติ ของคนที่ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และได้กำหนดเป็นสมรรถนะในการทำงาน นอกจากนี้ยังมีนักวิชาการได้ให้ความหมายของคำว่าสมรรถนะ ดังนี้

แมคเคลแลนด์ (McClelland, 1999) ได้ให้ความหมายไว้ว่า เป็นบุคลิกภาพที่อยู่ภายในตัวบุคคล ที่ผลักดันให้บุคคลปฏิบัติงานและสร้างงานให้มีผลดีตามเกณฑ์ที่กำหนด

แมคเชนและกลินาว (McShane and Glinow, 2000) ได้ให้ความหมายว่าเป็น ความสามารถ ความรู้ ค่านิยม บุคลิกภาพ และคุณลักษณะต่าง ๆ ในตัวบุคคล ที่ส่งผลให้บุคคลนั้นปฏิบัติงานได้ดีและมีผลการปฏิบัติงานสูงกว่าคนอื่น ๆ

สำนักงานข้าราชการพลเรือน (2548) ได้ให้ความหมายของสมรรถนะว่าเป็นคุณลักษณะเชิงพฤติกรรมที่เป็นผลมาจากความรู้ ทักษะ ความสามารถ และคุณลักษณะอื่น ๆ ที่ทำให้บุคคลสร้างผลงานที่โดดเด่นกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น ๆ ในองค์กร

จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า สมรรถนะ หมายถึง ความรู้ ทักษะ ความสามารถ เจตคติ ที่เป็นบุคลิกภาพภายในของบุคคล ที่ส่งผลให้บุคคลปฏิบัติงานและสร้างผลงานที่มีมาตรฐานสูงกว่าคนอื่น ๆ และมีมาตรฐานตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้สำหรับงานต่าง ๆ และทำให้เกิดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบของสมรรถนะ

ในการกำหนดระดับสมรรถนะเพื่อใช้ในการวัดสมรรถนะนั้น จำเป็นจะต้องกำหนดหรือจัดองค์ประกอบในการวัด ซึ่งได้มีนักวิชาการได้ศึกษาและจัดองค์ประกอบของสมรรถนะไว้ ดังนี้

แมคเคลแลนด์ (McClelland, 1999) ได้กำหนดองค์ประกอบของสมรรถนะไว้ดังนี้

1. ความรู้ (Knowledge) เป็นความรู้เฉพาะเรื่อง เป็นความรู้ที่เป็นสาระสำคัญในงานที่ปฏิบัติ
2. ทักษะ (Skill) เป็นสิ่งที่ปฏิบัติให้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความคล่องแคล่วชำนาญ ซึ่งทักษะนี้เป็นผลมาจากความรู้
3. อัตมโนทัศน์ในตนเอง (Self-concept) ได้แก่ เจตคติ ค่านิยม ความคิดเห็นที่เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของตนเอง หรือสิ่งที่เชื่อว่าตนเองเป็น
4. คุณลักษณะของบุคคล (Traits) เป็นสิ่งที่อธิบายถึงบุคคลนั้น เช่น ความน่าเชื่อถือ ความเป็นผู้นำ เป็นต้น
5. แรงจูงใจและเจตคติ (Motivation, Attitude) เป็นแรงขับที่ผลักดันให้บุคคลมีพฤติกรรมเพื่อไปสู่เป้าหมาย หรือความสำเร็จ

ประเภทของสมรรถนะ

แมคลาแกน (McLagan, 1997) ให้ความสำคัญเห็นต่อลักษณะของสมรรถนะในมุมมองต่าง ๆ ที่รวมทั้งมุมมองขีดความสามารถที่เป็นปัจจัยนำเข้าและผลลัพธ์เข้าด้วยกัน ดังนี้

- 1) สมรรถนะตามลักษณะงาน (Competency as tasks) เป็นการแสดงให้เห็นว่าสมรรถนะต่าง ๆ นั้น สามารถแบ่งออกเป็นงานย่อย ๆ และกำหนดขอบเขตของงานที่จะทำได้
- 2) สมรรถนะตามลักษณะของผลลัพธ์ (Competency as results) เป็นลักษณะสมรรถนะที่แบ่งออกเป็นองค์ประกอบย่อย และผลลัพธ์ขององค์ประกอบเหล่านั้นจะรวมกันไปสู่ผลลัพธ์ร่วมกัน
- 3) สมรรถนะตามผลของการกระทำ (Competency as outputs) สมรรถนะในลักษณะนี้ เป็นการค้นหาความต้องการของลูกค้าทั้งภายในและภายนอกองค์กร เพื่อให้ได้ความต้องการในการผลิตหรือบริการ จากนั้นแบ่งผลที่ได้ออกเป็นองค์ประกอบย่อย ๆ และสามารถกำหนดคุณภาพและมาตรฐานที่ต้องการในการตอบสนองความต้องการของลูกค้า
- 4) สมรรถนะตามความรู้ ทักษะ และทัศนคติ (Competency as knowledge, skill and attitude) คนที่มีความเฉลียวฉลาดจะมีการแสดงออกทางพฤติกรรม หรือวิธีการต่าง ๆ ที่จะบอกว่าคนผู้นั้นมีความสามารถในการปฏิบัติงานได้สูงกว่ามาตรฐานที่กำหนด ในส่วนของสมรรถนะในลักษณะนี้ จะต้องแยกแยะออกมาให้เห็นว่า ความรู้ ทักษะ และทัศนคติอะไรบ้างที่จะทำให้ประสบความสำเร็จ ซึ่งความสำเร็จดังกล่าวนั้นจะรวมไปถึงการมุ่งมั่นในความสำเร็จของเป้าหมาย การค้นหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา และจะนำมาซึ่งการใช้เป้าหมายเป็นตัวกำหนดลำดับความสำคัญของการทำงานต่อไปได้

5) สมรรถนะที่แต่ละคนมีอยู่ (Competency as attribute bundle) เป็นการประยุกต์ใช้กระบวนการของสมรรถนะทางความรู้ ทักษะ และทัศนคติ ซึ่งเป็นความสามารถที่แท้จริงของแต่ละบุคคลที่มีอยู่แต่เป็นการยากมากที่จะยกตัวอย่างให้เห็นอย่างชัดเจน ตัวอย่างเช่น พฤติกรรมของผู้นำจะต้องมีความสามารถในการจูงใจให้คนแสดงออกในการปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งนั้น ก็จะต้องแสดงพฤติกรรมที่สามารถจูงใจให้บุคคลปฏิบัติตามได้ นั่นคือ ความสามารถที่ผู้นำจะต้องมี แต่อะไรคือสาเหตุพื้นฐานของพฤติกรรมนั้น ความสามารถในการฟังความนึกคิดความรู้ทางธุรกิจ การพูดในที่ชุมชน องค์ประกอบบางอย่าง หรือความรับผิดชอบในตัวเอง

จากแนวคิดและความหมายเกี่ยวกับสมรรถนะ ดังกล่าวผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์สังเคราะห์องค์ประกอบของสมรรถนะตามแนวคิดของแมคลาแกน (McLagan, 1997) แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ประกอบด้วย ด้านความรู้ (Knowledge) หมายถึงความรู้ในการประเมินคุณภาพของงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ด้านมโนทัศน์ (Concept) หมายถึง มโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพของ

งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และด้านการปฏิบัติ (Practice) หมายถึง การปฏิบัติในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพื่อใช้เป็นกรอบกำหนดแนวทางในการศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2. แนวคิดทฤษฎีการพัฒนารูปแบบการประเมิน

รูปแบบ (Model) เป็นคำที่มาจากภาษาละตินว่า Modulus หมายถึง การวัดเพียงเล็กน้อยในบางสิ่ง (A small measure of something) ในทางวิทยาศาสตร์ รูปแบบ (Model) หมายถึง แบบที่ย่อส่วนลงมา (Miniature) เพื่อใช้แทนความเป็นจริง (Representation of reality) รูปแบบเป็นการบรรยายหรือการอุปมาที่ช่วยให้นักวิทยาศาสตร์เข้าใจสิ่งที่มักจะมองไม่เห็นหรือมีความซับซ้อนบางกรณี รูปแบบพัฒนามาจากทฤษฎี ดังนั้น รูปแบบจึงหมายถึงทฤษฎีเล็ก ๆ (Mini-theories) รูปแบบเป็นเครื่องมือหรือแนวทางในการกำหนดกรอบแนวความคิดอย่างกว้าง ๆ รูปแบบเชิงความคิดมักจะมีคุณลักษณะที่คล้ายกับภาพกราฟิกหรือตัวแทนของปรากฏการณ์เฉพาะที่สามารถมองเห็นได้ ซึ่งช่วยให้นักวิจัยหรือคนทั่วไปมีความเข้าใจที่ถูกต้องไม่หลงประเด็นเกี่ยวกับความจริงที่สนใจ รูปแบบจึงสามารถช่วยให้เกิดความชัดเจนและมีจุดเน้นที่สำคัญในธรรมชาติของปรากฏการณ์ (Cohen, 2000)

Good (1973, p. 370) ได้ให้ความหมายของรูปแบบว่า หมายถึง แบบอย่างของสิ่งใดสิ่งหนึ่งเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างหรือทาสี ตัวอย่างเพื่อการเลียนแบบ แผนภูมิหรือรูปแบบสมมติ ซึ่งเป็นตัวแทนของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือหลักการหรือแนวคิด หรือชุดของปัจจัยหรือตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันรวมเป็นตัวประกอบและสัญลักษณ์ทางระบบสังคม อาจเขียนเป็นสูตรทางคณิตศาสตร์หรือบรรยายเป็นภาษา เช่นเดียวกับ Raj (1996) ได้ให้ความหมายของรูปแบบไว้ 2 ความหมาย คือ รูปแบบคือรูปย่อของความจริงของปรากฏการณ์ ซึ่งแสดงด้วยข้อความ จำนวนภาพ โดยการลดทอนเวลาทำให้เข้าใจในความจริงของปรากฏการณ์ได้ดียิ่งขึ้น และรูปแบบคือตัวแทนของการใช้แนวคิดของโปรแกรมที่กำหนดขึ้นเฉพาะ และ Keeves (1988, p. 559) ได้ให้นิยามว่า รูปแบบ หมายถึง การแสดงโครงสร้างตามสมมติฐานเพื่อใช้ศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรภายใต้สถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาที่ต้องการศึกษา โดยไม่มีความหมายในลักษณะที่เหมือนกับทฤษฎี (Theories) จนกว่าจะได้รับการยืนยันและสามารถสรุปอ้างอิงได้ (Generalized) ก็จะช่วยให้เกิดทฤษฎีต่าง ๆ ขึ้นตามมา

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2553, หน้า 27) ให้นิยามคำว่า รูปแบบหรือแบบจำลอง โดยความหมายทั่วไปว่า คือวิธีการที่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง ได้ถ่ายทอดความคิด ความเข้าใจ ตลอดจน

จินตนาการที่มีต่อปรากฏการณ์หรือเรื่องราวใด ๆ ให้ปรากฏโดยใช้การสื่อสารในลักษณะต่าง ๆ เช่น ภาพวาด แผนภูมิ แผนผังหรือสมการคณิตศาสตร์ ให้สามารถเข้าใจได้ง่ายและในขณะเดียวกันก็สามารถนำเสนอเรื่องราวหรือประเด็นต่าง ๆ ได้อย่างกระชับภายใต้หลักการอย่างมีระบบ ดังนั้น คำว่ารูปแบบหรือแบบจำลองหรือโมเดล จึงสามารถนำไปใช้ในลักษณะต่าง ๆ กัน คือ เป็นแบบจำลองในลักษณะเลียนแบบ เป็นตัวแบบที่ใช้เป็นแบบอย่าง เป็นแผนภาพที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสัญลักษณ์และหลักการของระบบ เป็นแบบแผนหรือแผนผังของการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องด้วยความสัมพันธ์เชิงระบบ

ทิสนา เขมมณี (2554, หน้า 1) ให้ความหมายว่า รูปแบบเป็นรูปธรรมของความคิดที่เป็นนามธรรม ซึ่งบุคคลแสดงออกมาในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น คำอธิบายเป็นแผนผัง ไดอะแกรมหรือแผนภาพ เพื่อช่วยให้ตนเองและบุคคลอื่นสามารถเข้าใจได้ชัดเจนขึ้น รูปแบบจึงเป็นเครื่องมือทางความคิดที่บุคคลใช้ในการสืบเสาะหาคำตอบ ความรู้ ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทั้งหลาย

รัตนะ บัวสนธ์ (2555, หน้า 12) ให้ความหมายรูปแบบ หมายถึง ภาพร่างที่แสดงถึงองค์ประกอบ ขั้นตอนการดำเนินงานของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรืออีกความหมายหนึ่งคือ ภาพย่อของทฤษฎีหนึ่ง ๆ ที่เขียนออกมาในลักษณะเป็นรูปธรรม เพื่อให้ง่ายแก่ความเข้าใจ

ประเภทของรูปแบบ

Keeves (1988, pp. 561-565) ได้แบ่งประเภทของรูปแบบทางการศึกษาและสังคมศาสตร์ไว้ 4 รูปแบบ คือ

1. Analogue model เป็นรูปแบบที่ใช้ในการอุปมาอุปมัยเทียบเคียงปรากฏการณ์ซึ่งเป็นรูปแบบเพื่อสร้างความเข้าใจปรากฏการณ์ที่เป็นนามธรรม เช่น รูปแบบการทำนายจำนวนนักเรียนที่เข้าสู่ระบบโรงเรียน เป็นต้น
2. Semantic model เป็นรูปแบบที่ใช้ภาษาเป็นสื่อในการบรรยายหรืออธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาด้วยภาษา แผนภูมิหรือรูปภาพ เพื่อให้เห็นโครงสร้างทางความคิดองค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของปรากฏการณ์นั้น ๆ เช่น รูปแบบการเรียนรู้ในโรงเรียน เป็นต้น
3. Mathematic model เป็นรูปแบบที่ใช้สมการทางคณิตศาสตร์เป็นสื่อในการแสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ รูปแบบประเภทนี้นิยมใช้กันทั้งในสาขาจิตวิทยาหรือศึกษาศาสตร์และการบริหารทางการศึกษา
4. Casual model เป็นรูปแบบที่พัฒนามาจากเทคนิคการวิเคราะห์แบบ Path analysis โดยการนำเอาตัวแปรต่าง ๆ มาสัมพันธ์กันเชิงเหตุและผลที่เกิดขึ้น

เช่นเดียวกับ Husen and Postlewaite (1994, pp. 3866-3872) ได้จำแนกรูปแบบมี 5 ประเภท ดังนี้

1. รูปแบบเชิงอุปมาหรือเปรียบเหมือน (Analogue models) เป็นรูปแบบที่ใช้หลักการคิดหาเหตุผล รูปแบบนี้นิยมใช้ในสาขาวิทยาศาสตร์ทางกายภาพ ไม่ค่อยนิยมใช้ในสาขาสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์

2. รูปแบบเชิงภาษา (Semantic models) เป็นรูปแบบที่แสดงออกด้วยการใช้คำพูด ภาษา ท่าทาง รูปภาพ เป็นหลัก แต่รูปแบบนี้มีจุดอ่อนที่ขาดความชัดเจนแน่นอนที่ยากต่อการทดสอบ ฉะนั้นรูปแบบนี้จึงขึ้นอยู่กับความชัดเจนของการใช้ภาษา

3. รูปแบบเชิงแบบแผน (Schematic models) เป็นรูปแบบที่แสดงแผนที่หรือแผนภูมิที่พยายามเชื่อมโยงหน่วยงานหรือกลุ่มต่าง ๆ ให้เข้ามาสัมพันธ์กัน รูปแบบนี้นิยมใช้ในสาขาจิตวิทยารูปแบบหนึ่งที่ใช้กันคือรูปแบบของ Guilford ที่เกี่ยวข้องกับระดับสติปัญญา 3 มิติ คือ ด้านเนื้อหา ด้านผลลัพธ์ และด้านการจัดกระทำ

4. รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์ (Mathematic models) เริ่มนิยมใช้มากขึ้นตั้งแต่ปี ค.ศ. 1965 มีการใช้น้อยในการวิจัยแต่มีการนำไปใช้ในเรื่องของการประเมิน รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์นี้มีประโยชน์ที่สามารถทำให้ข้อสันนิษฐานได้มีการพิจารณาด้วยเชิงปริมาณและทดสอบได้ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์ รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์นี้สามารถเขียนความสัมพันธ์ได้ในรูปสูตรหรือสมการทางคณิตศาสตร์ได้

5. รูปแบบเชิงเหตุผล (Casual models) รูปแบบนี้เริ่มได้รับความสนใจในช่วงหลังปี ค.ศ. 1970 และนิยมใช้ในการวิจัยมากขึ้น เชื่อกันว่ารูปแบบนี้ใช้ในสาขาพันธุศาสตร์ ซึ่งนำเทคนิคการวิเคราะห์เส้นทาง (Path analysis) มาใช้ แนวคิดสำคัญของรูปแบบนี้จะเกี่ยวข้องกับการสร้างสมการ โครงสร้างอย่างง่ายของสาเหตุกับตัวแปรต่าง ๆ ภายใต้การให้เหตุผลการตัดสินใจ

Stringer (1999) ได้จำแนกรูปแบบออกเป็น 2 ลักษณะ คือ

1. รูปแบบเชิงกายภาพ (Physical model) เป็นแบบจำลองที่ออกแบบมาจากของจริง เช่น แบบจำลองเครื่องบินเล็ก รูปแบบเพื่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Model for) เป็นแบบจำลองที่สร้างออกแบบไว้เพื่อใช้เป็นต้นแบบของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เช่น ต้องสร้างแบบจำลองก่อนเพื่อนำไปเป็นต้นแบบเพื่อผลิตของจริง

2. รูปแบบเชิงมโนทัศน์ (Conceptual model) แบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ รูปแบบเชิงความคิดของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Conceptual model of) คือ แบบจำลองที่สร้างขึ้นโดยจำลองมาจากทฤษฎีที่มีอยู่แล้วและรูปแบบเชิงความคิดเพื่อสร้างสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (Conceptual model for) คือ แบบจำลองที่สร้างขึ้นเพื่อใช้อธิบายทฤษฎี

รัตนะ บัวสนธ์ (2550, หน้า 24) ได้แบ่งรูปแบบออกเป็น 3 ลักษณะ ได้แก่

1. รูปแบบเชิงบรรยาย ซึ่งเป็นรูปแบบที่นำเสนอโดยใช้คำบรรยายถึงมโนทัศน์ หลักการ อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างหลักการ มโนทัศน์และตัวแปร
2. รูปแบบเชิงคุณภาพ นำเสนอโดยภาพแผนผังหรือสัญลักษณ์บางอย่างเพื่อทดแทน หลักการ มโนทัศน์ และตัวแปร ซึ่งช่วยประกอบการบรรยายและอธิบายถึงความสัมพันธ์
3. รูปแบบเชิงคณิตศาสตร์ เป็นรูปแบบที่นำเสนอโดยใช้ฟังก์ชันทางคณิตศาสตร์เพื่อ บรรยายและอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างหลักการ มโนทัศน์และตัวแปร

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2553, หน้า 27) กล่าวว่า ในการนำเสนอรูปแบบหรือโมเดล ถ้าวิเคราะห์รายละเอียดแล้วมีลักษณะสำคัญ ๆ 4 ประการคือ

1. เป็นการถ่ายทอดในลักษณะของการเลียนแบบหรือถ่ายแบบจากความเข้าใจ ตลอดจนจินตนาการของคนที่มีต่อปรากฏการณ์ใด ๆ ออกมาเป็นโครงสร้างที่มีระบบระเบียบ และง่ายต่อการรับรู้ของบุคคลอื่น
2. ลักษณะของรูปแบบไม่ใช้การบรรยาย หรือการพรรณนาอย่างยืดเยื้อแต่เป็นการ แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสัญลักษณ์ระหว่างสัญลักษณ์และหลักการของระบบ
3. ตัวรูปแบบเน้นเฉพาะส่วนสำคัญเพื่อนำไปสู่ความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้นำเสนอ รูปแบบกับผู้รับรู้รูปแบบนั้น ๆ
4. ภาพลักษณะของรูปแบบมุ่งการสื่อสารให้กระชับ รับรู้ภาพรวมของความหมาย มองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างส่วนย่อย ๆ ได้ โดยการนำเสนอเพียงครั้งเดียว

การพัฒนาารูปแบบการประเมิน

รูปแบบการประเมิน ตรงกับคำว่า Evaluation model มีความหมายเช่นใดต้องพิจารณา ความหมายของคำว่า Model ที่เรียกว่า แบบจำลองหรือ โมเดล หากพิจารณาตามพจนานุกรม พบว่า มีความหมายค่อนข้างมาก เช่น หมายถึง ชุดของแผนสำหรับก่อสร้าง ภาพสำเนา การออกแบบ โครงสร้าง ภาพย่อที่เป็นตัวแทนบางสิ่ง คำบรรยายเพื่อช่วยให้เกิดภาพของบางสิ่งที่ไม่สามารถ สังเกตเห็นได้โดยตรง (รัตนะ บัวสนธ์, 2550, หน้า 23)

การพัฒนาารูปแบบนั้นอาจมีขั้นตอนสร้างที่แตกต่างกันไป แต่โดยทั่วไปแล้วจะ ประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนการสร้างรูปแบบ (Construct) และขั้นตอนการหาความ ตรง (Validity) ของรูปแบบ Willer (1986, p. 83) กล่าวว่า การพัฒนาารูปแบบในแต่ละขั้นตอนขึ้นอยู่กับลักษณะและกรอบแนวคิดซึ่งเป็นพื้นฐานในการพัฒนาารูปแบบนั้น ๆ การสร้างรูปแบบนั้นไม่มี ข้อกำหนดที่ตายตัวแน่นอนว่า ต้องทำอะไรบ้าง แต่โดยทั่วไปเริ่มต้นจากการศึกษาของค้ความรู้ (Intensive knowledge) เกี่ยวกับเรื่องที่จะสร้างรูปแบบให้ชัดเจน จากนั้นจึงค้นหาสมมติฐานและ

หลักการของรูปแบบที่จะพัฒนาแล้วสร้างรูปแบบตามหลักการที่กำหนดขึ้น แล้วนำรูปแบบที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบต่อไป ในการสร้างหรือพัฒนารูปแบบที่ใช้ในการศึกษาวิจัย Keeves (1988, p. 560) กล่าวถึงหลักการอย่างกว้าง ๆ เพื่อกำกับการสร้างรูปแบบไว้ ดังนี้

1. รูปแบบควรประกอบขึ้นด้วยความสัมพันธ์อย่างมีโครงสร้างของตัวแปรมากกว่า ความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงธรรมดา อย่างไรก็ตาม ความเชื่อมโยงแบบเส้นตรงแบบธรรมดาทั่วไป ก็มีประโยชน์โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการศึกษาวิจัยในช่วงต้นของการพัฒนารูปแบบ
2. รูปแบบควรใช้เป็นแนวทางในการพยากรณ์ผลที่จะเกิดขึ้นจากการใช้รูปแบบ สามารถตรวจสอบได้โดยการสังเกต และหาข้อสนับสนุนด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์
3. รูปแบบควรจะต้องระบุหรือชี้ให้เห็นถึงกลไกเชิงเหตุผลของเรื่องที่ศึกษา ดังนั้น นอกจากรูปแบบจะเป็นเครื่องมือในการพยากรณ์ได้ ควรใช้ในการอธิบายปรากฏการณ์ได้ด้วย
4. รูปแบบควรเป็นเครื่องมือในการสร้าง มโนทัศน์ใหม่ และการสร้างความสัมพันธ์ของตัวแปรในลักษณะใหม่

นอกจากนี้ Nevo (1998, pp. 117-126) ได้นำเสนอแนวคิดในการพัฒนารูปแบบการประเมินโดยปรับปรุงแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อ ดังนี้

1. นิยามของการประเมินคืออะไร นักประเมินผลให้ความหมายของการประเมินไว้ซึ่งจำแนกได้เป็นสองแนวคิด คือ แนวคิดแรกเป็นการตัดสินคุณค่าหรือตราค่าสิ่งที่ถูกประเมินและแนวคิดที่สองเป็นการแสวงหาสารสนเทศสำหรับการตัดสินใจในการปรับปรุงและพัฒนางาน
2. หน้าที่ของการประเมินคืออะไร นักประเมินจำแนกหน้าที่ของการประเมินไว้ 2 ประการคือ การประเมินเพื่อปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมที่กำลังจะดำเนินการต่อไป และการประเมินเพื่อแสดงถึงผลของสิ่งที่ได้ดำเนินการมาแล้วใช้ตัดสินคัดเลือกหรือตัดสินใจ นอกจากนี้ การประเมินผลยังมีผลทำให้เพิ่มแรงจูงใจในการทำงาน ผู้ประเมินต้องกำหนดหน้าที่ของการประเมินให้ชัดเจนว่าต้องการตอบสนองวัตถุประสงค์อะไรเป็นอันดับแรก
3. สิ่งที่ต้องประเมินคืออะไร การประเมินไม่จำกัดเฉพาะการประเมินผู้เรียน ผู้สอน และบุคลากรทางการศึกษาเท่านั้น แต่ทุกสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาควรได้รับการประเมินตามความจำเป็นและความเหมาะสมและการศึกษาสิ่งที่จะต้องประเมินให้เข้าใจอย่างชัดเจนเป็นส่วนที่สำคัญของการประเมินทุกเรื่อง นอกจากนี้ ในขั้นวางแผนการประเมินต้องทำความเข้าใจสิ่งที่จะต้องประเมินอย่างถ่องแท้ จะช่วยในการตัดสินใจได้ว่าต้องรวบรวมข้อมูลอะไรบ้าง และวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ เหล่านั้นอย่างไร การจำแนกแยกแยะสิ่งที่จะต้องประเมิน ให้ชัดเจนช่วยให้กำหนดจุดเน้นในการประเมินได้อย่างเหมาะสมและช่วยให้เกิดความกระจ่างต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน

4. ข้อมูลใดที่ควรได้จากการประเมิน เมื่อทราบถึงสิ่งที่ต้องประเมินคืออะไร จะต้องพิจารณาว่า ลักษณะมิติใดที่ต้องการประเมินและประเมินเพื่อให้ได้ข้อมูลอะไรบ้าง เช่น การประเมินสรุปรวม การประเมินความก้าวหน้าของโครงการ นอกจากนี้ขอบข่ายของตัวแปรในการประเมินหลายรูปแบบ Stufflebeam เสนอว่า การประเมินอะไรก็ตามต้องเน้นที่องค์ประกอบที่สำคัญ คือ จุดมุ่งหมาย การวางแผน การดำเนินงานตามแผนและผลผลิตของสิ่งที่ประเมิน ซึ่งการประเมินต้องประกอบด้วยส่วนสำคัญ 2 ส่วนคือ ส่วนการบรรยายสิ่งที่ต้องประเมิน การตัดสินคุณค่าและส่วนของข้อมูลการประเมิน ได้แก่ ข้อมูลสิ่งที่ถูกประเมินและเงื่อนไขต่าง ๆ ข้อมูลความรู้ลึกหรือตอบสนองต่อสิ่งที่ต้องประเมินจากผู้เกี่ยวข้อง ข้อมูลประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลที่เกี่ยวกับค่านิยมของสิ่งที่ต้องการประเมินและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน และข้อมูลกับมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการตีราคาและคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน

5. ในการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินควรใช้เกณฑ์การประเมินที่สำคัญอย่างหนึ่งคือ เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ ส่วนเกณฑ์อื่น ๆ อาจหาได้จากการระบุสิ่งที่เป็นความจำเป็นหรือความต้องการที่แท้จริงของผู้รับบริการ นอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญการประเมินส่วนใหญ่เห็นว่า เกณฑ์การประเมินนั้น ต้องกำหนดให้สอดคล้องกับสิ่งที่ประเมินและหน้าที่ของการประเมินในครั้งนั้น โดยเฉพาะและถือว่าเป็นหน้าที่ของนักประเมินที่ต้องเลือกเกณฑ์ที่มีความเที่ยงตรงและสมเหตุสมผลให้ได้ ไม่ว่าเกณฑ์นั้นกำหนดโดยนักประเมินหรือได้จากผู้อื่นก็ตาม

6. การประเมินควรกระทำเพื่อใคร กลุ่มนักประเมินที่นิยมการประเมินว่าเป็นการจัดหาข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจเพราะต้องการระบุอย่างชัดเจนว่าผู้มีอำนาจในการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องมีใครบ้างและต้องระบุด้วยว่าข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้มีอะไรบ้าง แต่นักประเมินกลุ่มอื่น ๆ เช่น House เห็นว่าการประเมินควรกระทำ เพื่อให้ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลงนโยบายไปในทางที่เหมาะสมยิ่งขึ้น

7. กระบวนการในการประเมินคืออะไร วิชาดำเนินการประเมินแตกต่างกันไปตามแนวคิดหรือทฤษฎีที่ใช้เป็นแนวทางในการประเมิน วิธีการที่ได้มาจากทฤษฎีซึ่งรับรู้การประเมินในลักษณะของการตัดสินใจว่าสิ่งที่เกิดขึ้นจริงบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ เสนอกระบวนการประเมิน 5 ขั้นตอน คือ การกำหนดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม การพัฒนาเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การแปลผล และการให้ข้อเสนอแนะ

8. ในการประเมินควรใช้วิธีการใดในการประเมิน งานประเมินเป็นงานซับซ้อนยากต่อการใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่ง โดยเฉพาะได้มีความพยายามใช้วิธีวิจัยหลายวิธีที่เหมาะสมเพื่อใช้ในการประเมินการศึกษา เช่น วิธีการทดลองหรือวิธีกึ่งทดลอง วิธีการเชิงธรรมชาติ วิธีการศึกษาเฉพาะกรณี สิ่งที่นักประเมินส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกัน คือไม่มีวิธีใดวิธีหนึ่งที่สมบูรณ์หรือเหมาะสม

ที่สุด ต้องใช้วิธีการผสมผสาน เพราะการประเมินเป็นงานที่ซับซ้อนอาจต้องเลือกใช้วิธีการที่เหมาะสมที่สุดวิธีการหนึ่งเพื่อค้นหาคำตอบสำหรับปัญหาการประเมินครั้งหนึ่ง โดยเฉพาะมากกว่า การเชื่อว่าวิธีนี้เป็นวิธีที่ดีที่สุดที่ใช้กับวัตถุประสงค์ทั้งหมดของการประเมิน

9. ใครเป็นผู้ประเมิน เนื่องจากงานประเมินกลุ่มงานวิชาชีพหนึ่งจำเป็นต้องกำหนด ลักษณะของนักประเมินที่ดี เพื่อพัฒนาให้ผู้ทำหน้าที่ประเมินมีคุณลักษณะตามเกณฑ์ที่ควรเป็น คุณลักษณะของนักประเมินที่สำคัญคือ มีความสามารถในด้านเทคนิควิธีวิจัยและวัดผล เข้าใจ สภาพแวดล้อมทางสังคมและสาระที่เกี่ยวข้องสิ่งที่ประเมินเป็นอย่างดี มีทักษะในการสร้าง ความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น มีความซื่อสัตย์ มีความเป็นปรนัย มีความเป็นอิสระจากองค์การหรือสิ่ง ที่ประเมินและมีความรับผิดชอบ

10. ควรใช้มาตรฐานอะไรในการตัดสินการประเมิน มาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมากที่สุดได้ มาตรฐานซึ่งพัฒนาโดยคณะกรรมการมาตรฐานการศึกษา (Joint committee or standard education) ซึ่งได้เสนอมาตรฐานไว้ 30 ประการ เพื่อเป็นบรรทัดฐานของกิจกรรมการประเมิน ซึ่งสามารถจัดได้เป็น 4 ด้าน คือ มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ (Utility standards) เป็นเกณฑ์ ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินนั้นสนองตอบความต้องการในการนำผลการประเมินไปใช้ได้จริง มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินนั้น เป็นเรื่องที่เป็นไปได้ ไม่ใช่เรื่องเพ้อฝันที่ไม่อาจปฏิบัติในชีวิตจริงได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินครั้งนั้นมีความเหมาะสมทั้งในด้าน กฎหมายและศีลธรรมจรรยา และมาตรฐานด้านความถูกต้องครอบคลุม (Accuracy standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินครั้งนั้น ได้ให้สารสนเทศถูกต้อง ครอบคลุม ครบถ้วนตาม ความต้องการอย่างแท้จริง

สรุปได้ว่า การพัฒนารูปแบบการประเมิน มีขั้นตอนสำคัญ 2 ขั้นตอนในการสร้างหรือ พัฒนารูปแบบการประเมิน คือ ขั้นการสร้างรูปแบบ (Construct) และขั้นการหาความตรง (Validity) ของรูปแบบ Willer (1986, p. 83) กล่าวว่า การพัฒนารูปแบบในแต่ละขั้นตอนขึ้นอยู่กับลักษณะและ กรอบแนวคิดพื้นฐานในการพัฒนารูปแบบนั้น ๆ โดยทั่วไปเริ่มต้นจากการศึกษาองค์ความรู้เกี่ยวกับ เรื่องที่จะสร้างรูปแบบให้ชัดเจน จากนั้นจึงค้นหาสมมติฐานและหลักการของรูปแบบที่จะพัฒนา แล้วสร้างรูปแบบตามหลักการที่กำหนดขึ้น นำรูปแบบที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบ ต่อไป

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้พัฒนารูปแบบการประเมิน โดยใช้แนวคิดการพัฒนารูปแบบของ Nevo (1998) ที่ปรับปรุงมาจากแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อ คือ นิยาม ของการประเมินคืออะไร หน้าที่ของการประเมินคืออะไร สิ่งที่ต้องประเมินคืออะไร ข้อมูลที่ได้จาก

การประเมิน เกณฑ์การประเมิน การประเมินควรกระทำเพื่อใคร กระบวนการประเมิน วิธีการประเมิน ใครเป็นผู้ประเมินและควรใช้มาตรฐานอะไรในการตัดสินการประเมิน รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการศึกษา ครั้งนี้ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ได้แก่ วัตถุประสงค์การประเมิน สิ่งที่มีประเมิน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน ผู้ทำการประเมิน วิธีการประเมิน ระยะเวลาการประเมินและการให้ข้อมูลป้อนกลับ

3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับมาตรฐานและเกณฑ์การประเมิน

มาตรฐานและเกณฑ์การประเมิน เริ่มมาจากในระยะแรกเป็นการวัดผลในโรงเรียน เนื่องจากการประเมินแฝงอยู่ในศาสตร์ทางการวัด จึงมักเรียกว่า การวัดและการประเมิน ซึ่ง Thorndike and Hagen (1969) ได้กล่าวว่าการประเมินเป็นกระบวนการที่มีความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับการวัดเพียงแต่ว่าการประเมินมีความเฉพาะเจาะจงมากกว่า แต่ต้องอาศัยการวินิจฉัยและการวัดที่ดีมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับเป็นพื้นฐาน สำหรับมาตรฐาน หมายถึง คุณลักษณะหรือระดับที่ถือเป็นคุณภาพ ความสำเร็จหรือความเหมาะสมอันเป็นที่ยอมรับกันทางวิชาชีพ การประเมินเป็นกระบวนการตัดสินคุณค่าของสิ่งใดก็ตาม จำเป็นต้องใช้ข้อเท็จจริงตามตัวบ่งชี้เพื่อทำการเปรียบเทียบกับลักษณะที่ถือว่าเป็นคุณภาพความเหมาะสมหรือความสำเร็จของสิ่งนั้น (ศิริชัย กาญจนวาสิ, 2552, หน้า 92) การตัดสินคุณค่าหรือสิ่งที่มีประเมินไม่ว่าจะเกี่ยวกับการประเมินบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการหรือผลที่ได้ นักประเมินสามารถกระทำได้โดยการสรุปอ้างอิงจากสิ่งที่สังเกตได้ตามตัวบ่งชี้เพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่เหมาะสม โดยนักประเมินสามารถเลือกใช้เกณฑ์มาตรฐานของสิ่งนั้น เรียกว่า เกณฑ์สมบูรณ์หรือเกณฑ์จากการเปรียบเทียบกับโครงการเดิมที่ทำมาแล้วหรือโครงการอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงกัน เรียกว่า เกณฑ์สัมพัทธ์ ในการเลือกใช้เกณฑ์อย่างเหมาะสมสำหรับการตัดสินใจให้ครอบคลุมคุณค่าด้านที่ต้องการประเมินเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาคุณค่าของสิ่งนั้น นักประเมินจะต้องพิจารณาถึงความสำคัญของบริบทและจุดเน้นของการประเมินในช่วงระยะที่ทำการประเมินนั้น ๆ คำว่า “เกณฑ์” ตรงกับภาษาอังกฤษว่า “Criterion” โดยความหมายทั่วไป หมายถึง กฎหรือมาตรฐานที่ใช้สำหรับการตัดสินใจ Scriven (1975) กล่าวว่า มาตรฐาน หมายถึง ระดับผลการปฏิบัติงานที่สัมพันธ์กับการให้คะแนนหรือเกรดจากเกณฑ์หรือมิติของผลสัมฤทธิ์ คะแนนจุดตัดเป็นมาตรฐานแต่มาตรฐานสามารถใช้ในบริบทที่ไม่ใช่เชิงปริมาณก็ได้ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2551, หน้า 80) อธิบายว่า เกณฑ์ หมายถึง สิ่งที่เราใช้ตัดสินคุณภาพของผลลัพธ์ที่ได้หรือส่วนประกอบ (Performance) ซึ่งอาจแสดงออกในรูปของระดับพฤติกรรมที่เรายอมรับ ความหมายดังกล่าวสอดคล้องกับ ศิริชัย กาญจนวาสิ (2552, หน้า 95) ให้

ความหมายของเกณฑ์ว่าหมายถึง ระดับหรือมาตรฐานที่ถือว่าเป็นความสำเร็จของการดำเนินงาน หรือผลการดำเนินงาน เกณฑ์จึงเป็นตัวตัดสินคุณภาพของการปฏิบัติหรือผลที่ได้รับ เกณฑ์อาจได้มาจากมาตรฐานทางวิชาชีพ มาตรฐานการกระทำ หรือระดับความคาดหวังที่พึงประสงค์ของกลุ่มผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ เช่น มาตรฐานที่กำหนดโดยผู้เชี่ยวชาญ ความต้องการที่แท้จริงของผู้รับบริการ ค่านิยมของสังคม เป็นต้น เกณฑ์ยังแบ่งออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ ได้แก่ เกณฑ์สมบูรณ์ (Absolute criterion) หมายถึง สิ่งที่ใช้เป็นหลักในการตัดสินใจเกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ได้มีการกำหนดไว้ล่วงหน้าตายตัว เช่น สอบได้คะแนนร้อยละ 60 จากคะแนนเต็มทั้งหมดถือว่าสอบผ่าน และเกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative criterion) หมายถึง หลักที่ใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยนำเปรียบเทียบกับอีกเรื่องหนึ่งมีลักษณะเดียวกัน กล่าวคือหลักตัดสินใจโดยการเปรียบเทียบระหว่างสิ่งสองสิ่งที่มีลักษณะเดียวกัน เช่น เปรียบเทียบลักษณะความสูงของผู้ชายสองคน เปรียบเทียบความไว้วางใจระหว่างคนสองคน เป็นต้น (รัตนะ บัณฑิต, 2550, หน้า 320) การเลือกใช้เกณฑ์ใดขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์การประเมินและ สิ่งที่จะทำประเมินหรืออาจใช้ทั้งสองประเภทก็ได้

เกณฑ์ เป็นองค์ประกอบที่สำคัญอีกประการหนึ่งของการประเมินในการที่จะช่วยให้ผลการประเมินมีความหมาย ในการที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจ Stufflebeam (1971, pp. 112-113) ได้เสนอหลักในการกำหนดเกณฑ์จะต้องคำนึงถึงแนวคิดหรือความคาดหวังสิ่งที่จะประเมินจากบุคคล 4 กลุ่ม คือ ผู้บริหารระดับสูงขององค์กร บุคคลภายนอกองค์กร เพื่อนร่วมงาน และผู้รับผิดชอบองค์กรที่จะประเมิน การพัฒนาเกณฑ์การประเมิน เพื่อตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินเป็นสิ่งที่ยากที่สุดของการประเมินทางการศึกษา พงศ์เทพ จิระโร (2554) กล่าวว่า การกำหนดเกณฑ์ในการประเมินแต่ละครั้งหลังจากกำหนดตัวบ่งชี้ชัดเจน ครบถ้วน ครบคลุมแล้วจะต้องมีเกณฑ์ (Criteria) เพื่อนำมาเทียบกับผลการวัดแต่ละตัวบ่งชี้ จึงจะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาหรือใช้ในการตัดสินใจ เกณฑ์ที่กำหนดจึงควรสอดคล้องกับระดับการวัด (Scale of measurement) วิธีวัด (Measure methodology) หน่วยที่ใช้วัด (Unit of measurement) การใช้เกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปถือว่าเกณฑ์นั้นเป็นมาตรฐาน (Standard)

สรุปได้ว่า การกำหนดเกณฑ์การประเมินขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์การประเมินและสิ่งที่จะประเมินเป็นสำคัญและควรสอดคล้องกับระดับการวิจัย วิธีการวัดและหน่วยที่ใช้วัด ผู้วิจัยพัฒนาเกณฑ์การประเมินตามลักษณะของแต่ละตัวบ่งชี้ มีลักษณะเป็นมาตรฐานส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สำหรับตัดสินคุณค่าสิ่งที่จะประเมิน มีลักษณะเป็นเกณฑ์สมบูรณ์ (Absolute criteria) ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่พัฒนามาจากหลักเหตุผลเกี่ยวกับมาตรฐานของสิ่งนั้น ๆ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับมาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับทางวิชาชีพหรือคุณภาพ ในขั้นตอนของการประเมินรูปแบบการประเมิน

ผู้วิจัยได้ศึกษาเกณฑ์การประเมินรูปแบบของ Scriven และ Stufflebeam เป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งนี้

4. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research)

ความหมายของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง การทำวิจัยโดยครูที่มีชั่วโมงสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนลักษณะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการ (Action research) เป็นการปรับปรุงการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย ประโยชน์สูงสุดเกิดผู้กับเรียน ไม่เน้นการศึกษาวรรณกรรมจนต้องทิ้งห้องเรียน ผู้ที่ไม่มีชั่วโมงสอนจึงไม่สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ (พงศเทพ จิระโร, 2559, หน้า 65) การใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปฏิบัติการซึ่งเป็นการวิจัยที่มุ่งแก้ปัญหาและพัฒนาการปฏิบัติงาน (คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2552 อ้างถึงใน สุนีย์ เหมาะประสิทธิ์, 2549, หน้า 29-31) ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ทั้งในส่วนที่เกี่ยวกับหลักสูตร วิธีสอน การจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน การจัดทำสื่อและอุปกรณ์ประกอบการสอน ตลอดจนการวัดและประเมินผล โดยการศึกษาวิจัยนั้นมีจุดมุ่งหมายเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในกระบวนการเรียนการสอน หรือเพื่อปรับปรุงและพัฒนาระบบการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (อัจฉรา สระวาสี, 2540, หน้า 15-17) นอกจากนี้งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการศึกษาค้นคว้าของครูซึ่งจัดว่าเป็นการปฏิบัติงานในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอน หรือพฤติกรรมนักเรียน และคิดวิเคราะห์เพื่อพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอน (ประวิต เอราวรณ, 2542, หน้า 3 และอัจฉรา สระวาสี, 2540, หน้า 15-17) โดยมีกระบวนการแสวงหาความรู้อันเป็นความจริงที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการนวัตกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนในบริบทของชั้นเรียน (สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม, 2543, หน้า 1) และเกี่ยวข้องกับบริบทและกระบวนการทั้งหลายที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน เพื่อให้ครูได้ทำความรู้จักและมีความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างชัดเจน (ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์, 2544, หน้า 3) ซึ่งจัดเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็นการดำเนินการวิจัยของครูผู้สอนเพื่อแก้ปัญหาคือการเรียนการสอนที่พบอยู่ (สุพักตร์ พิบูลย์, 2551, หน้า 21) และสามารถนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนหรือส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันทีและสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานต่าง ๆ ในชีวิตประจำวันของตนเองให้ทั้งตนเองและกลุ่มเพื่อนในโรงเรียน ได้มีโอกาสวิพากษ์ อภิปรายแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในแนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้นเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ทั้งครูและนักเรียน (สุวิมล ว่องวาณิช, 2553, หน้า 21)

จากความหมายของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไว้ที่นักศึกษาได้ให้ไว้ สามารถสรุปได้ว่างานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการทำวิจัยโดยครูผู้สอนเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนการสอนที่ครูพบ โดยใช้กระบวนการวิธีการวิจัยมาปรับปรุง หรือพัฒนาการเรียนการสอนให้เป็นที่น่าพอใจ หรือเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนให้สูงขึ้น

ความสำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

จากแนวคิดพื้นฐานในการบูรณาการวิธีการปฏิบัติงานกับการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติ ซึ่งเป็นการพัฒนาหลักสูตร และการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยการวิจัย เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู แสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครูด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ และส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าของการวิจัยทางการศึกษา (กรมวิชาการ, 2542, หน้า 5) นอกจากนี้ยังเป็นเครื่องมือสำคัญของครูในการพัฒนาวิถีชีวิตความเป็นครูไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ เพราะการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูแสวงหาความรู้และวิธีการใหม่ ๆ อยู่เสมอ ช่วยให้ครูมีความรู้อย่างกว้างขวางและลุ่มลึก เป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาหลักสูตรและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ทำให้งานของครูก้าวไปข้างหน้าไม่หยุดนิ่งอยู่กับที่ เกิดนวัตกรรมที่ทันสมัยนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้ทันที่ และเป็นเครื่องมือสำคัญที่จรดงวิชาชีพครูให้มีความเข้มแข็ง เพราะผลจากการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะเป็นตัวบ่งชี้ ถึงความสำเร็จในการทำงานของครูได้อย่างเป็นรูปธรรมนั่นคือ ผู้เรียนมีการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่พึงประสงค์ตามที่ครูต้องการ และทั้งตัวครูและผู้เรียนเป็นไปตามความคาดหวังของสังคม (ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์, 2548, หน้า 85) อีกทั้งเป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครูด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ เกิดผลดีแก่นักเรียนทำให้อาชีพครูกลายเป็นวิชาชีพ และเป็นการส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าของการวิจัยทางการศึกษาเนื่องจากการวิจัยแบบนี้จะเป็นการส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตยโดยที่ทุกฝ่ายเกิดการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และยอมรับในการค้นพบร่วมกัน (วาโร เฟิงสวัสดิ์, 2546, หน้า 2-3) เป็นการให้โอกาสในการสร้างองค์ความรู้ ทักษะการทำวิจัย การใช้ การตระหนักถึงทางเลือกที่เป็นไปได้ที่จะเปลี่ยนแปลงโรงเรียนให้ดีขึ้น เป็นการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ นอกเหนือจากการเปลี่ยนแปลง หรือสะท้อนผลการทำงาน เป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้โดยตรง เนื่องจากช่วยพัฒนาตนเองด้านวิชาชีพ และช่วยทำให้เกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่อง เกิดการเปลี่ยนแปลงผ่านกระบวนการวิจัยในที่ทำงานซึ่งเป็นประโยชน์ต่อองค์กร เนื่องจากนำไปสู่การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติและการแก้ปัญหา (สุวิมล ว่องวานิช, 2553, หน้า 24)

ดังนั้นงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจึงทำเพื่อพัฒนาหลักสูตร ปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู พัฒนาผู้เรียนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เป็นประโยชน์ต่อองค์กร

เป้าหมายของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

เป็นการกระทำเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้เกิดผลดีที่สุด ด้วยตัวครูเอง (กรมวิชาการ. 2542, หน้า 7) โดยมีเป้าหมายเพื่อเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาการปฏิบัติงานของครูเอง ซึ่งผลการเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนานั้นจะไปปรากฏที่คุณภาพของนักเรียน (ชูศรี วงศ์รัตน์, วันทยา วงศ์ศิลปกรรมย์ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์, 2544, หน้า 14) และเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน หรือแก้ปัญหาของนักเรียน ปรับปรุงหรือพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพสูงขึ้น ใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินงานบางอย่างหรือเฉพาะด้าน เพื่อประเมินผล และพัฒนาการปฏิบัติงานของครูหรือหน่วยงาน เป็นการพัฒนาวิชาชีพของครู (ประกอบ มณีโรจน์. 2544, หน้า 2 และสุพัตร์ พิบูลย์, 2551, หน้า 21)

ดังนั้นเป้าหมายของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ การที่ครูต้องเป็นผู้พัฒนาคุณภาพ การเรียนการสอน ให้เกิดผลดีที่สุด โดยผลการเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนานั้นจะไปปรากฏที่คุณภาพ ของนักเรียน และผลงานนี้ใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินบุคคลเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู

ลักษณะของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

งานวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาทางเลือกในการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการ เรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล เป้าหมายสำคัญของงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่ได้วิจัยเพื่อมุ่งสร้าง องค์ความรู้ใหม่แต่อย่างใด งานวิจัยในชั้นเรียนจึงไม่จำเป็นต้องยึดรูปแบบเคร่งครัดเหมือนกับการ วิจัยเชิงวิชาการ ซึ่งควรเป็นงานวิจัยจากปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน กล่าวคือ สอนพร้อมกับการทำวิจัยไปด้วย แล้วนำผลการวิจัยมาใช้แก้ปัญหา และการเผยแพร่ให้เกิด ประโยชน์ต่อผู้อื่น การวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างจากการวิจัยทั่วไปในโรงเรียนตรงที่กลุ่มตัวอย่าง มีขนาดเล็กมักศึกษาในห้องเรียนใดห้องเรียนหนึ่ง เป้าหมายสำคัญ คือ เพื่อพัฒนากิจกรรมการเรียน การสอน และเป็นการวิจัยโดยครูผู้สอน โดยสรุปแล้วขอบเขตในการทำวิจัยในชั้นเรียนจะให้ ความสำคัญกับการคิดค้นนวัตกรรม เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ สื่อการเรียนการสอนที่เป็นสิ่งประดิษฐ์และกิจกรรมการเรียนการสอนหรือเทคนิค การสอน (ชาติรี เกิดธรรม. 2544, หน้า 14-15) ซึ่งขั้นตอนการสะท้อนผลกลับเป็นการปฏิบัติงาน หลังจากที่ได้ทำการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้นำผลอย่างไรนำมา อภิปรายและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันภายใต้ความรู้ ประสบการณ์และความคิดเห็น ของครูผู้วิจัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องทำให้ได้ข้อสังเกตหรือข้อคิดเห็นเพิ่มเติมซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการ วางแผนและปฏิบัติการตามแผนในวงจรต่อไป (ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์. 2544, หน้า 6) (ชูศรี วงศ์รัตน์, วันทยา วงศ์ศิลปกรรมย์ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์, 2544, หน้า 9) อันจะทำให้การวิจัย

ปฏิบัติการในชั้นเรียนมีลักษณะแตกต่างกันจากการวิจัยทางการศึกษาโดยทั่วไป โดยผู้ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ ครูที่ทำหน้าที่สอนในชั้นเรียน ทั้งอาจจะเป็นการวิจัยโดยครูเพียงคนเดียว หรือครูหลายคนรวมกันทำวิจัย หรือครูผู้สอนทำวิจัยร่วมกับนักวิจัยภายนอก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนเป็นหลัก นอกจากนี้ยังมีวัตถุประสงค์เพื่อค้นองค์ความรู้เป็นหลัก ปัญหาที่นำมาทำวิจัยได้จากสภาพปัญหาการเรียนการสอนในห้องเรียนมีครูพบและต้องการแก้ไข ซึ่งขอบเขตของปัญหางานวิจัยในชั้นเรียนค่อนข้างแคบและเฉพาะเจาะจง ต้องมีการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การประเมินผลการปฏิบัติ และการสะท้อนผลหลังการปฏิบัติ มีการวิเคราะห์ข้อมูล ศึกษาข้อมูลจากนักเรียนทุกคนในห้องที่ครูนักวิจัยสอน ซึ่งเป็นการศึกษากลุ่มนักเรียนเป้าหมายทั้งหมด ไม่ใช่การศึกษาจากนักเรียนบางคนที่เป็นตัวแทนของกลุ่มนักเรียนเป้าหมาย (กานดา พูนลาภทวี; และวรรณดี แสงประทีปทอง, 2546, หน้า 20-21) งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไม่ได้มุ่งเน้นสร้างผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ ผู้เรียนเองก็สามารถเป็นผู้วิจัยได้เพื่อหายุทธวิธีต่างๆ ที่มีประสิทธิผลที่สุด สำหรับตัวผู้สอนเองก็ทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งครูและผู้เรียนก็จะเกิดความร่วมมือกันในการพัฒนาการเรียนการสอนในระหว่างทำวิจัยทั้งครูและนักเรียนควรพูดคุยหรือเกี่ยวกับยุทธวิธีต่าง ๆ และเมื่อได้ผลการวิจัยก็แลกเปลี่ยนกับเพื่อนครู ซึ่งทำให้องค์กรครูเป็นหน่วยงานที่มีพลังในการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ ได้ดีขึ้นนอกจากนี้งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถทำได้แบบเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ ครูอาจทำวิจัยคนเดียวหรือจับมือกับนักวิชาการมหาวิทยาลัยในห้องก็ได้ (สุวิมล ว่องวาณิช, 2553, หน้า 28) อย่างไรก็ตาม Mettetal (2001, pp. 6-13) ยังได้ข้อสรุปเกี่ยวกับความแตกต่างระหว่างงานวิจัยแบบทางการ (format research) และงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (action research) ไว้ดังแสดงในตาราง 2-1

ตาราง 2-1 ความแตกต่างระหว่างการวิจัยแบบทางการ และงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ประเด็น	งานวิจัยแบบเป็นทางการ	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
เป้าหมายของการวิจัย	ความรู้ที่ได้สามารถนำไปอ้างอิงได้	ความรู้สำหรับประยุกต์ใช้ในสถานการณ์เฉพาะ
วิธีการในการระบุปัญหา กระบวนการในการทบทวน เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	ทบทวนจากงานวิจัยขึ้นก่อน ๆ ส่วนใหญ่ใช้แหล่งปฐมภูมิ	ปัญหาหรือเป้าหมายที่เผชิญ สามารถใช้แหล่งทุติยภูมิได้
วิธีการได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่าง	ใช้การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง เพื่อเป็นตัวแทน	นักเรียนหรือกลุ่มที่ต้องการศึกษา
การออกแบบการวิจัย	มีการควบคุมอย่างเคร่งครัด ใช้ ระยะเวลานาน	ไม่เคร่งครัดสามารถเปลี่ยนแปลง ได้ขณะที่ศึกษา และใช้ช่วงเวลาสั้น ๆ
กระบวนการวัดผล	ประเมินและวัดผลก่อน	การวัดผลที่สะดวก หรือแบบสอบมาตรฐาน
วิเคราะห์ข้อมูล	ทดสอบทางสถิติ หรือเทคนิคทาง คุณภาพ	เน้นการปฏิบัติไม่ต้องทดสอบ นัยสำคัญทางสถิติ เสนอข้อมูลดิบ
การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย	เน้นย้ำนัยสำคัญทางทฤษฎี	เน้นความสำคัญทางการปฏิบัติ

โดยสรุป งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน จะมีลักษณะที่เป็นการแก้ปัญหา การเรียนการสอนที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน ผู้วิจัย คือ ครู และใช้วิธีการวิจัยที่เฉพาะเจาะจง ไม่ซับซ้อน ผลการวิจัยมุ่งไปที่สถานการณ์เฉพาะมากกว่าที่จะสรุปอ้างอิงไปสร้างผลงานเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ

ประเภทการวิจัย (วัลลภ กัณฑ์พย์, 2539, หน้า 20-23) ประกอบด้วย

1. วิจัยสำรวจ เป็นการหาคำตอบโดยที่ไม่ได้คาดคะเนไว้ล่วงหน้า ศึกษาประเด็นที่ต้องการจะทราบแล้วไปหาคำตอบ โดยจะสำรวจตั้งแต่ความต้องการ วิธีการดำเนินงาน ปัญหา และข้อเสนอแนะ
2. วิจัยหาความสัมพันธ์ เป็นการวิจัยที่มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตั้งแต่สองตัวแปรขึ้นไปว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เช่น ศึกษาว่าวิธีการสอนของครูกับผลการเรียนของนักเรียน
3. วิจัยเปรียบเทียบ เป็นการศึกษเพื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปรตั้งแต่สองตัวขึ้นไปว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ เช่น ศึกษาเปรียบเทียบนักเรียนที่เรียน โดยใช้ชุดพัฒนาการอ่านให้

จับใจความภาษาอังกฤษว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนว่าแตกต่างกันหรือไม่

4. วิจัยทดลองเชิงเหตุผล เป็นการศึกษาความเป็นเหตุ-ผล โดยมีการจัดสภาพการณ์ และควบคุมตัวแปรต่าง ๆ ส่วนมากมีกลุ่มเปรียบเทียบ

5. วิจัยทดลองและพัฒนา เป็นการศึกษาถึงผลการพัฒนานวัตกรรมหรือสิ่งหนึ่งสิ่งใดขึ้นมาโดยไม่มีการเปรียบเทียบ

การประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

นักการศึกษา หรือนักประเมินจำนวนมาก ได้พยายามให้ความหมายของการประเมินในลักษณะที่แตกต่างกันหลายลักษณะ มีการจัดกลุ่มแนวคิดต่าง ๆ ให้เป็นหมวดหมู่

กลุ่มแนวคิดที่ 1 มองการประเมินเสมือนกับการวัดผลหรือเทียบเท่ากับการวัดผลการปฏิบัติที่ค่อนข้างสอดคล้องหรือสะท้อนตามแนวความคิดนี้อย่างชัดเจน คือ การตัดสินผลการเรียนที่ใช้คะแนนจากการทดสอบเป็นหลัก การสร้างแบบประเมินพฤติกรรมของครูผู้สอนแล้วนำไปให้นักเรียนตัดสินให้คะแนนครูในแต่ละด้าน การสร้างแบบประเมินความพึงพอใจแล้วนำไปให้ผู้เข้ารับการอบรมประเมินการฝึกอบรม เป็นต้น ในกรณีเช่นนี้โดยลักษณะของการปฏิบัติแม้จะเรียกว่าประเมินพฤติกรรม หรือประเมินความพึงพอใจ แต่โดยสภาพข้อเท็จจริงเป็นเพียงกระบวนการในการวัดประเมินในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเท่านั้น

กลุ่มแนวคิดที่ 2 มองการประเมินว่าเป็นการให้บริการตามแนวคิดนี้เห็นว่า การประเมินเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลและใช้ข้อมูลเพื่อประกอบการตัดสินใจของลูกค้ำผู้เกี่ยวข้องกลุ่มต่าง ๆ การประเมินที่สอดคล้องกับกลุ่มแนวคิดนี้อย่างชัดเจน อาทิแนวในการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) ที่ให้คำนิยามว่า การประเมินคือการรวบรวมข้อมูลและใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ หรือแนวคิดของแพตตัน (Patton) ผู้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโดยยึดประโยชน์ใช้สอย ซึ่งเน้นการให้ความสำคัญกับลูกค้ำผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน หรือผู้ใช้ข้อมูลผลการประเมินโดยตรง การมองการประเมินตามแนวคิดนี้ เป็นการให้ความหมายของการประเมินโดยคำนึงถึงบทบาทของงานประเมินเป็นสำคัญ

กลุ่มแนวคิดที่ 3 มองการประเมินว่าเป็นการตัดสินคุณค่าของสิ่งต่าง ๆ ตามแนวคิดนี้ การประเมินคือการตัดสินคุณค่าของสิ่งต่าง ๆ ตามแนวคิดนี้ การประเมินคือการตัดสินคุณค่าของสิ่งต่าง ๆ ว่า ดี-เลว มีคุณภาพ-ไม่มีคุณภาพ มีมาตรฐาน-ไม่มีมาตรฐาน ผิด-ไม่ผิด ฯลฯ การปฏิบัติที่สะท้อนแนวคิดนี้อย่างชัดเจน อาทิการประเมินเพื่อรองรับวิทยฐานะในอดีต การตัดสินบุคคลใด ๆ ว่าสวย-ไม่สวย โดยอาศัยความรู้สึกของตนเองเป็นเกณฑ์ เป็นต้น

กลุ่มแนวคิดที่ 4 มองการประเมินในลักษณะการรวมแนวคิดที่ 1 และ 3 เข้าด้วยกัน ซึ่งถือเป็นแนวคิดในการประเมินที่สมบูรณ์ โดยนิยามว่าเป็นการประเมินกระบวนการที่มีการเก็บรวบรวมข้อมูล และตัดสินคุณค่าของสิ่งต่าง ๆ โดยเทียบกับเกณฑ์การตัดสินคุณค่า จะส่งผลให้การประเมินมีความถูกต้องและน่าเชื่อถือมากขึ้น (สุพัตร์ พิบูลย์, 2551, หน้า 72-73)

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพงานวิจัย สามารถแยกพิจารณาได้เป็นการประเมินคุณภาพของงานวิจัยทางการศึกษา และการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

การประเมินคุณภาพของงานวิจัยทางการศึกษา

นักวิจัยและนักการศึกษาหลายท่านได้เสนอแนะเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินรายงานการวิจัยสำหรับนักประเมินเพื่อนำไปใช้ในการประเมินรายงานการวิจัย ว่าในการอ่านรายงานการวิจัยผู้อ่านจะต้องพิจารณาข้อความรู้อย่างเหมาะสม เกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาผลงานวิจัยมี

2 ประการ คือ

1. ความตรงภายใน (Internal validity) การวิจัยมีความตรงภายในแสดงว่าข้อค้นพบในการวิจัย เรื่องนั้นต้องเหมาะสม การพิจารณาความตรงภายในของการวิจัยนั้น พิจารณาจากความสามารถในการควบคุมตัวแปรเกิน ความถูกต้องของการวัด และการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นสำคัญ

2. ความตรงภายนอก (External validity) ในกรณีศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง โดยมุ่งที่จะสรุปพาดพิงข้อค้นพบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างไปยังประชากรเป้าหมาย ความเป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างนับว่ามีความสำคัญยิ่ง ได้มีการพัฒนาแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยเพื่อใช้ในการประเมินงานวิจัยในการพิจารณาดำเนินทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ และระดับรองศาสตราจารย์ ของคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีข้อกระทงจำนวน 20 ข้อ แต่ละข้อเป็นแบบมาตรประมาณค่า 5 ระดับ คือ ดีมาก ดี ค่อนข้างดี พอใช้ และยังไม่ใช้ไม่ได้ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2540, หน้า 13) ดังแสดงในตาราง 2-2

ตาราง 2-2 แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

ข้อที่	มิติที่มุ่งประเมิน	ระดับ				
		ดีมาก	ดี	ค่อนข้างดี	พอใช้	ยังใช้ไม่ได้
1	การเข้าถึงข้อเท็จจริงที่เป็นพื้นฐานของการวิจัย					
2	ความสำคัญและชัดเจนของปัญหาวิจัย					
3	ความน่าเชื่อถือของข้อตกลงเบื้องต้น					
4	ความครอบคลุมและเป็นประโยชน์ของวรรณคดีที่เกี่ยวข้อง					
5	ความเหมาะสมของแนวทางและ/หรือสมมติฐานในการวิจัย					
6	ความเหมาะสมของการออกแบบการวิจัย					
7	ความสามารถในการควบคุมตัวแปร (แทรกซ้อน)					
8	ความเป็นตัวแทนของตัวอย่าง					
9	ความเหมาะสมของเทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูล					
10	คุณภาพของเครื่องมือ					
11	ความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย					
12	ความเป็นมาตรฐานของรูปแบบการเขียนรายงานการวิจัย					
13	ความเหมาะสมของการจัดประเภทข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์					
14	ความถูกต้องเหมาะสมของการวิเคราะห์					
15	ความถูกต้องของการแปลผลการวิเคราะห์					
16	ความเหมาะสมในการเสนอผลการวิจัย					
17	ความถูกต้องของการลงข้อสรุป					
18	ความสมเหตุสมผลและความชัดเจนของการอภิปรายผลวิจัยและข้อเสนอแนะ					
19	คุณค่าและความเป็นประโยชน์ทางวิชาการของงานวิจัย					
20	คุณค่าและความเป็นประโยชน์ทางปฏิบัติของงานวิจัย					
21	การเข้าถึงข้อเท็จจริงที่เป็นพื้นฐานของการวิจัย					

แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินงานวิจัย ทั้งผู้บริโภคนงานวิจัยและนักวิจัย จะต้องสามารถประเมินรายงานการวิจัยได้ นักวิจัยต้องตัดสินใจได้ว่างานวิจัยชิ้นไหนมีความสำคัญกับงานของตน ในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยมีลักษณะที่สำคัญที่ควรพิจารณา คือ อันดับที่ 1 และมีความสำคัญมากที่สุด คือ ตัวงานวิจัยเอง กล่าวคือ การสร้างคำถามวิจัยหรือสมมติฐาน ผู้เข้าร่วมการบรรยายถึงวิธีวิทยา ผลการวิจัยและการอภิปรายผล ลักษณะที่สำคัญอันดับที่ 2 คือ คุณภาพของการสื่อสารในตัวรายงาน เป็นการสะท้อนจากรูปเล่มของงานวิจัย ความเพียงพอของการนำเสนอและการเขียนที่ชัดเจนรายงานการวิจัยควรเขียนให้ผู้อ่านสามารถเข้าใจได้ว่าผู้วิจัยได้ทำอะไรบ้าง มีอะไรเกิดขึ้นและเกิดขึ้นอย่างไร สารสนเทศที่ควรนำเสนอควร ที่จะเพียงพอให้ผู้อ่านงานวิจัยสามารถทำเลียนแบบได้ นอกจากนี้รายงานการวิจัยควรใช้ภาษาที่เหมาะสม ผู้เขียนต้องไม่สันนิษฐานว่าผู้อ่านมีความรู้เหมือนที่ผู้เขียนมีและควรหลีกเลี่ยงการใช้คำศัพท์เฉพาะ ถ้ามีความจำเป็นต้องใช้คำศัพท์เฉพาะควรมีการเขียนอธิบายไว้ให้ชัดเจน (Mason & Bramble, 1997, p 427) นอกจากนี้ยังได้นำเสนอแบบประเมินรายการวิจัยเพื่อใช้ในการตรวจสอบรายงานการวิจัย เรียกว่าแบบตรวจสอบรายการสำหรับการประเมินรายงานการวิจัย ดังแสดงในตาราง 2-3

ตาราง 2-3 แบบตรวจสอบรายการสำหรับการประเมินรายงานการวิจัยตามแนวคิดของ Mason and Bramble (1997, p 429)

ส่วนต่าง ๆ ของรายงานการวิจัย	เหมาะสม	ปานกลาง	ไม่เหมาะสม
1. ชื่อเรื่อง			
1.1 ใช้คำที่เหมาะสม			
1.2 มีความชัดเจน			
1.3 เน้นถึงประเด็นที่ต้องการศึกษา			
2. บทนำ			
2.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย			
2.2 ปัญหา			
2.3 ความเป็นมาหรือทฤษฎีที่เป็นพื้นฐาน			
2.4 การทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง			
2.5 สมมติฐานของการวิจัย			
2.6 การนิยามศัพท์เฉพาะ			

ตาราง 2-3 (ต่อ)

ส่วนต่าง ๆ ของรายงานการวิจัย	เหมาะสม	ปานกลาง	ไม่เหมาะสม
3. วิธีการ			
3.1 กลุ่มตัวอย่าง			
3.2 วัสดุและอุปกรณ์ในการวิจัย			
3.3 วิธีการดำเนินการวิจัย			
4. ผลการวิจัย			
4.1 การจัดการ			
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล			
4.3 วัตถุประสงค์ที่สังเกตได้หรือเป็นนามธรรม			
4.4 การใช้ตาราง แผนภูมิ กราฟ			
5. สรุปและอภิปรายผล			
5.1 อยู่ภายใต้ขอบเขตของการศึกษา			
5.2 มีความเหมาะสมกับข้อมูล			
5.3 การสรุปผลการวิจัยสอดคล้องกับการทดสอบสมมติฐาน			
5.4 คำแนะนำสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป			
5.5 การประเมินตามความจริงของข้อจำกัดในการวิจัย			
5.6 การแนะนำอย่างเหมาะสมในการนำผลการวิจัยไปใช้			
5.7 มีความระมัดระวังในการสรุปและตีความ			
6. บทคัดย่อ			
6.1 ชัดเจนและกระชับ			
6.2 อธิบายถึงองค์ประกอบที่สำคัญของการศึกษา			
6.3 สรุปข้อค้นพบ			
7. การอ้างอิง			
7.1 สิ่งอ้างอิงในเนื้อหาเป็นส่วนหนึ่งในรายการอ้างอิง			
7.2 รายการอ้างอิงประกอบด้วยสิ่งอ้างอิงในเนื้อหาเท่านั้น			
7.3 การอ้างอิงเป็นสิ่งสำคัญในการสนับสนุนปัญหาและสมมติฐาน			
7.4 รูปแบบการอ้างอิงมีความเหมาะสมและให้สารสนเทศที่สำคัญ			
8. โดยภาพรวม			
8.1 ข้อมูลมีความเพียงพอ			
8.2 ความชัดเจนของรายงานการวิจัย			
8.3 เหมาะสมกับผู้อ่าน			

การประเมินคุณภาพของงานวิจัยทางการศึกษา

อีกประการหนึ่ง Wiseman (1999, pp 426-429) ได้เสนอแนะเกณฑ์ในการประเมิน รายงานการวิจัยไว้ดังนี้

1. ข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วย การพิจารณา ชื่อเรื่องจะต้องชัดเจน กระชับ และเน้น หัวข้อที่สำคัญ ประกอบด้วยตัวแปรหรือชุดของตัวแปรไม่มีข้อความที่ไม่จำเป็น บทคัดย่อ จะต้องกล่าวถึงปัญหา ระบุถึงวิธีการดำเนินการวิจัย ระบุจำนวนและชนิดของสิ่งที่ศึกษา มีการตรวจสอบ การสร้างเครื่องมือ มีการนำเสนอผลการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ จะต้องนำเสนอนิยามของศัพท์เฉพาะ ซึ่งอธิบายไว้ในส่วนแรกของรายงาน หรือถ้ามีความเกี่ยวข้องกับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ก็อธิบายไว้ในส่วนของการสร้างเครื่องมือ และตัวแปรทุกตัวได้รับการอธิบายอย่างชัดเจน

2. บทนำ ประกอบด้วย การบรรยายปัญหา จะต้องมีการบรรยายถึงปัญหา นำเสนอ ภูมิหลังของปัญหาอย่างเพียงพอ ระบุถึงตัวแปรที่สนใจศึกษาและควรอธิบายถึงตัวแปรที่ศึกษา การบรรยายปัญหามาก่อนเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง ความต้องการที่จะศึกษา ปัญหาที่มีความสำคัญในทางทฤษฎี และปฏิบัติและเป็นที่ยอมรับ ปัญหาที่จะศึกษามีความเหมาะสมกับ ช่วงเวลา การทบทวนเอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการวิจัย การเขียน ปัญหาวิจัย ความชัดเจน ง่ายต่อการติดตาม เรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาน้อยที่สุดได้รับการนำเสนอก่อน และเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับปัญหามากนำเสนอไว้ในส่วนท้าย ส่วนมากเป็นข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิ ได้วิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี ได้จัดกลุ่มที่มีข้อค้นพบคล้ายกันไว้ด้วยกัน หรือเป็นการเรียบเรียงมาจากบทคัดย่อ เป็นการสรุปเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยง กับสมมุติฐานการวิจัย และรายการอ้างอิงประกอบด้วยรายการที่พบในรายงานการวิจัยทุกรายการ การบรรยายถึงสมมุติฐานหรือคำถามวิจัย จะต้องระบุสมมุติฐานการวิจัยหรือคำถามวิจัย มีการ อธิบายอย่างชัดเจน มีความสอดคล้องกับปัญหาการวิจัยและสามารถทดสอบได้

3. วิธีการประกอบด้วย ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่ศึกษา จะต้องอธิบายถึงขนาดและลักษณะ ของกลุ่มที่ศึกษา ถ้าใช้เทคนิคการสุ่มเข้ากลุ่ม ตัวอย่างแบบสมบูรณ์จะต้องอธิบายถึงการสุ่มตัวอย่าง อย่างชัดเจน วิธีการดำเนินการสุ่มปราศจากอคติ ถ้ามีการสุ่มเข้ากลุ่มย่อยใช้เกณฑ์อะไรในการสุ่ม และจะต้องสามารถเชื่อถือได้ การสร้างเครื่องมือจะต้องให้เหตุผลในการเลือกใช้เครื่องมือ บรรยาย ถึงวัตถุประสงค์และเนื้อหาของเครื่องมือแต่ละชนิด อธิบายวิธีการประเมินและการให้คะแนน และวิธีดำเนินการวิจัยจะต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่ารูปแบบการวิจัยมีความเหมาะสมกับ วัตถุประสงค์ของการศึกษา มีมาตรการในการควบคุมทั้งตรงภายในและภายนอก และบรรยายถึง วิธีการดำเนินงานมีรายละเอียดพอที่จะทำให้ผู้อื่นสามารถทำตามได้

4. ข้อค้นพบ ถ้ามีข้อมูลเกี่ยวกับตัวเลข ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการทางสถิติที่เหมาะสม ใช้สถิติอย่างถูกต้อง ตีความหมายข้อค้นพบที่เป็นสถิติอย่างถูกต้อง สมมุติฐานทุกข้อได้รับการทดสอบ ข้อค้นพบเกี่ยวข้องกับปัญหาการวิจัย และข้อค้นพบมีข้อมูลจากตารางหรือกราฟเพื่อสนับสนุน

5. การอภิปรายผล ประกอบด้วยการสรุปผลจะต้องมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ค้นพบ มีการอ้างอิงเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของสิ่งที่ค้นพบกับเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีการนำเสนอถึงการอภิปรายเกี่ยวกับผลที่อาจเกิดขึ้น ได้จากตัวแปรที่ไม่ได้ควบคุมและการอภิปรายผล จะต้องสามารถอภิปรายเกี่ยวกับสิ่งที่ค้นพบอย่างเพียงพอ อภิปรายเกี่ยวกับทฤษฎีของสิ่งที่ค้นพบ และจำแนกนัยสำคัญทางสถิติและนัยสำคัญของการปฏิบัติจริงการเสนอแนะ จะต้องเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้ปฏิบัติและเสนอแนะถึงเรื่องที่สามารถทำวิจัยได้ในอนาคต

ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ทำวิจัยได้ประเมินคุณภาพของรายงานการวิจัยของตนเอง (Fink, 1999, pp 136-141) โดยวิธีการตั้งคำถามเพื่อประเมิน ดังนี้

1. การตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพของการวิเคราะห์ข้อมูล จะตรวจสอบในประเด็นดังต่อไปนี้ วิจัยมีความชัดเจนหรือไม่ มีการอธิบายถึงตัวแปรตามหรือไม่ อธิบายถึงตัวแปรต้นหรือไม่ อธิบายชนิดของข้อมูลที่ได้จากการวัดตัวแปรต้นและตัวแปรตามหรือไม่ อธิบายถึงวิธีการทางสถิติอย่างพอเพียงหรือไม่ รายการอ้างอิงได้จัดเตรียมโปรแกรมทางสถิติที่จะใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช่หรือไม่ วิธีการทางสถิติถูกต้องหรือไม่ จุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์มีความชัดเจนหรือไม่ มีการอธิบายถึงระบบการให้คะแนนหรือไม่ ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีการควบคุมความสับสนอย่างเพียงพอหรือไม่ รายละเอียดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ตัวแปรต้นและตัวแปรตามสอดคล้องกับสมมุติฐานหรือไม่ มีการกำหนดหน่วยในการวิเคราะห์อย่างชัดเจนหรือไม่ ถ้าใช้การทดสอบทางสถิติเพื่อทดสอบความแตกต่าง ได้อธิบายถึงนัยสำคัญทางสถิติที่เหมาะสมหรือไม่ และได้แสดงถึงค่า p หรือไม่

2. การตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพของผลการวิจัยจะตรวจสอบในประเด็นดังต่อไปนี้ วิจัย (วัตถุประสงค์ สมมุติฐาน) มีความชัดเจนหรือไม่ ตอบวิจัยครบทุกข้อหรือไม่ ข้อค้นพบทางลบถูกนำเสนอหรือไม่ อธิบายถึงการเปรียบเทียบจากหลายตัวแปรหรือไม่ ให้เหตุผลอันควรหรือไม่ การตอบทำให้สับสนในการเข้าร่วมหรือไม่ ข้อมูลที่ได้รับสามารถพิสูจน์ให้เห็นได้ ถ้าผู้เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมมีความคล้ายกันใช่หรือไม่ ถ้าผู้เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมแตกต่างกัน ได้อธิบายถึงข้อจำกัดของผลการวิจัยอย่างเพียงพอหรือไม่ และข้อความตาราง รูปภาพ และกราฟ มีความสอดคล้องกันหรือไม่

3. ตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพของการสรุปผลการวิจัยจะตรวจสอบในประเด็นดังต่อไปนี้ การอภิปรายตั้งอยู่บนพื้นฐานของเรื่องที่ศึกษา ข้อมูลที่ค้นพบเป็นการประยุกต์กลุ่ม

ตัวอย่าง และบริบทซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยใช่หรือไม่ เมื่อมีการเปรียบเทียบข้อค้นพบกับการศึกษาอื่น ๆ ผู้วิจัยได้แสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องของการวิจัยทั้งสองหรือไม่ อภิปรายถึงข้อจำกัดของการวิจัย การสุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล และอื่น ๆ หรือไม่ และมีข้อจำกัดบางประการที่มีผลต่อความมั่นใจในการอภิปรายผลหรือไม่

4. ตรวจสอบเพื่อประเมินคุณภาพของการสุ่มตัวอย่างและแบบการวิจัยจะตรวจสอบในประเด็นดังต่อไปนี้ ถ้ามีการศึกษามากกว่า 1 กลุ่ม ได้มีการสุ่มเข้ากลุ่มหรือไม่ มีการวัดก่อนหรือไม่ ถ้ามิได้ระบุถึงจำนวนครั้งที่วัดหรือไม่ อธิบายทางเลือกและผลกระทบของช่วงเวลาหรือไม่ ผู้เข้าร่วมไม่ทราบว่าอยู่กลุ่มทดลองหรือกลุ่มควบคุมใช่หรือไม่ อธิบายถึงการเลือกผู้เข้าร่วมหรือไม่ อธิบายถึงความเที่ยงตรงภายในและความเที่ยงตรงภายนอก ความเท่าเทียมกัน มีการสุ่มผู้เข้าร่วมหรือไม่ ถ้ากลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาไม่เกี่ยวข้องกับประชากรอย่างแท้จริง ได้ให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์หรืออภิปราย หรือไม่ ถ้าการเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบการสุ่ม เพื่อเข้ากลุ่มแบบสมบรูณ์ได้ อธิบายให้เห็นว่ากลุ่ม ตัวอย่างที่สุ่มมา มีความคล้ายคลึงกันกับกลุ่มประชากรหรือกลุ่มอื่น ๆ ใน การศึกษานั้นใช่หรือไม่ ถ้ากลุ่มไม่เท่าเทียมกันตั้งแต่ต้น ได้ให้ความสำคัญในการวิเคราะห์และแปลความหมายหรือไม่ มีเกณฑ์ในการรวมกลุ่ม/ แยกกลุ่มผู้เข้าร่วมหรือไม่ อธิบายถึงขนาดของกลุ่ม ตัวอย่างหรือไม่ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนและลักษณะของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีคุณสมบัติเหมาะสมกับการเข้าร่วมในการศึกษาหรือไม่ ถ้ามีการสุ่มแบบแบ่งชั้น ได้ อธิบายถึงการเลือกชั้นหรือไม่ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนและลักษณะของผู้เข้าร่วมซึ่งให้ข้อมูลครบหรือไม่ ให้เหตุผลในการขาดหายไปของข้อมูลหรือไม่ และให้เหตุผลว่าทำไมกลุ่มคนหรือบุคคลออกไปกลางคัน

การนำเสนอแบบประเมินรายงานการวิจัยโดยพิจารณาความสอดคล้องระหว่างหัวข้อที่สำคัญของการวิจัย มีทั้งหมด 16 ข้อ และเกณฑ์ในการประเมินแบ่งเป็น 4 ระดับ คือ สอดคล้องกัน ไม่ สอดคล้องกัน ไม่แน่ใจประเมินไม่ได้ และไม่มีหัวข้อสำหรับประเมิน ดังแสดงในตาราง 2-4

ตาราง 2-4 แบบประเมินรายงานการวิจัยโดยพิจารณาความสอดคล้องระหว่างหัวข้อที่สำคัญของการวิจัย ตามแนวคิดของ ธวัชชัย วรพงษ์ (2543)

หัวข้อที่สำคัญ	สอดคล้องกัน	ไม่สอดคล้องกัน	ไม่แน่ใจประเมินไม่ได้	ไม่มีหัวข้อสำหรับประเมิน	หมายเหตุ
1. ชื่อเรื่องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย					
2. ชื่อเรื่องกับสมมุติฐานของการวิจัย					
3. ชื่อเรื่องกับวิธีดำเนินการวิจัย					
4. ชื่อเรื่องกับการสรุปผลการวิจัย					
5. วัตถุประสงค์กับสมมุติฐานการวิจัย					
6. วัตถุประสงค์กับวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล					
7. วัตถุประสงค์กับการเสนอผลการวิจัย					
8. สมมุติฐานวิจัยกับสมมุติฐานสถิติ					
9. สมมุติฐานวิจัยกับวิธีวิเคราะห์ข้อมูล					
10. สมมุติฐานวิจัยกับการเสนอผลการวิจัย					
11. วิธีดำเนินการวิจัยกับการเสนอผลการวิจัย					
12. การเสนอผลการวิจัยกับการอภิปรายผล					
13. การอภิปรายผลกับเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง					
14. การสรุปผลกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย					
15. การสรุปผลกับสมมุติฐานของการวิจัย					
16. ข้อเสนอแนะกับการเสนอผลการวิจัย					

Gay (2009, pp. 553-555) ได้ให้ข้อเสนอแนะในการประเมินรายงานการวิจัยโดยในส่วนของปัญหาการวิจัย จะพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวกับ จะต้องมีการบรรยายถึงปัญหาที่ต้องการศึกษา ปัญหาหรือหัวข้อที่ศึกษาแสดงถึงประเด็นสำคัญของการศึกษา ปัญหาสามารถนำมาทำวิจัยได้ สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้ นำเสนอถึงภูมิหลังของปัญหา บรรยายถึงตัวแปรที่ สนใจศึกษาและความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ในส่วนของการทบทวนเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการทบทวนครอบคลุมเนื้อหา รายการอ้างอิงทั้งหมด มีความเกี่ยวข้องกับปัญหาวิจัยแหล่งข้อมูลส่วนใหญ่เป็นแหล่งปฐมภูมิ การอ้างอิงมีการวิเคราะห์

และพิจารณาผลของการศึกษาหลายเรื่องมาเปรียบเทียบและหาความแตกต่าง อธิบายถึงความสัมพันธ์ของรายการอ้างอิงแต่ละรายการ ให้ข้อความรู้กับผู้อ่านเกี่ยวกับปัญหาหรือหัวข้อที่วิจัย การทบทวนประกอบด้วยบทสรุปของการตีความเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องและมีส่วนเกี่ยวข้องกับการหาคำตอบของปัญหาวิจัย การอ้างอิงจะต้องถูกต้องสมบูรณ์ ในส่วนของสมมุติฐานพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับ มีคำถามเฉพาะที่จะตอบตามสมมุติฐานเฉพาะของการวิจัย แต่ละสมมุติฐานมีการคาดการณ์ถึงความสัมพันธ์หรือความแตกต่าง นิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปร มีความถูกต้องแต่ละสมมุติฐานสามารถทดสอบได้ ในส่วนของวิธีการพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับ ผู้เข้าร่วมจะต้องอธิบาย ถึงลักษณะสำคัญและขนาดของประชากรที่ศึกษา อธิบายถึงวิธีการเข้าถึงประชากร กลุ่มเป้าหมาย ถ้ากลุ่มตัวอย่างมาจากการเลือก ต้องอธิบายวิธีการเลือกอย่างชัดเจน วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง จะต้องคำนึงถึงข้อจำกัดหรืออคติในการเลือกอธิบายถึงลักษณะที่สำคัญ และขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีความเหมาะสม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจะต้องมีคำแนะนำในการใช้เครื่องมือ ให้เหตุผลในการเลือกใช้เครื่องมือ เครื่องมือแต่ละชนิดอธิบายถึงวัตถุประสงค์เนื้อหา ความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น เครื่องมือที่นำมาใช้มีความเหมาะสมในการวัด ตัวแปรที่ศึกษามีการนำเสนอที่บ่งชี้ว่า เครื่องมือมีความเหมาะสมกับ กลุ่มตัวอย่าง นักวิจัย มีทักษะที่จำเป็นหรือประสบการณ์ในการสร้างหรือจัดการเครื่องมือ อธิบายวิธีการสร้างหรือพัฒนาเครื่องมือ อธิบายการบริหารจัดการคะแนนหรือการจัดตารางและกระบวนการแปรความหมายข้อมูล ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างถูกต้อง ในส่วนของรูปแบบและวิธีดำเนินการ พิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับรูปแบบและวิธีการดำเนินการวิจัยมีความเหมาะสมสำหรับการตรวจสอบปัญหาการวิจัย อธิบายวิธีการดำเนินการอย่างละเอียดเพียงพอที่จะให้นักวิจัยคนอื่นสามารถดำเนินการตามได้ วิธีการดำเนินการวิจัยมีความสัมพันธ์กับส่วนอื่น ๆ เครื่องมือและวิธีดำเนินการวิจัยได้นำมาประยุกต์ใช้อย่างถูกต้อง ถ้าการศึกษาขั้นนำถูกควบคุมได้ อธิบายการดำเนินงานและผลการศึกษา อธิบายถึงวิธีการควบคุมตัวแปร อธิบายถึงตัวแปรแทรกซ้อน ซึ่งนักวิจัยไม่สามารถควบคุมได้ อธิบายถึงการเลือกนำวิธีการเชิงปริมาณไปใช้อย่างละเอียดในการศึกษาเชิงคุณภาพได้อธิบายรายละเอียดของบริบทที่ศึกษา ในส่วนของผลการวิจัยพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการนำเสนอสถิติภาคบรรยายที่เหมาะสม ระบุถึงระดับความน่าจะเป็นในกรณีที่ผลการวิจัยได้มีการทดสอบนัยสำคัญ มีการทดสอบสมมุติฐานทุกสมมุติฐาน มีการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล อธิบายการทดสอบนัยสำคัญอย่างเหมาะสมกับสมมุติฐานและแบบแผนของการศึกษา ในการวิจัยเชิงคุณภาพได้ ใช้การอนุมานเพื่อสร้างข้อสรุปจากข้อเท็จจริงนำไปสู่ผลการวิจัยอย่างถูกต้อง ในการทดสอบนัยสำคัญได้เลือกใช้ค่าองศาความเป็นอิสระที่เหมาะสม ผลการวิจัยได้รับการนำเสนออย่างชัดเจน ตารางและรูปภาพมีความเหมาะสมและ

ง่ายต่อการทำความเข้าใจ มีการบรรยายข้อมูลในแต่ละตารางหรือรูปภาพเป็นข้อความ ในส่วนของการอภิปรายผลการวิจัยพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับการอภิปรายผลการวิจัยตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อภิปรายผลการวิจัยแต่ละข้อในลักษณะเห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับผลการวิจัยครั้งก่อนซึ่ง ศึกษาโดยนักวิจัยคนอื่นในเรื่องนั้นมีการสรุปอ้างอิงสอดคล้องกับผลการวิจัย อธิบายถึงผลการวิจัยที่อาจเกิดจากผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากตัวแปรบางตัวที่ควบคุมไม่ได้ สิ่งที่เกี่ยวข้องกับทฤษฎีและการปฏิบัติของข้อค้นพบได้รับการอธิบาย มีข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ในอนาคต ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ในอนาคตเกิดจากข้อค้นพบที่ได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในส่วนของบทคัดย่อหรือบทสรุปพิจารณาเกี่ยวกับการเน้นย้ำถึงปัญหา อธิบายถึงจำนวนและชนิดของผู้เข้าร่วมและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยอธิบายถึงแบบ แผนการวิจัยระบุถึงผลการวิจัยและสรุปผลการวิจัย

ข้อเสนอแนะสำหรับนักวิจัยที่กำลัง ดำเนินการวิจัยเพื่อใช้ในการประเมินตนเองว่า โครงการวิจัยและรายงานวิจัยที่กำลังดำเนินการวิจัยอยู่นั้นมีคุณภาพหรือไม่คำถามที่นักวิจัยควรถามตนเองขณะเขียน โครงการวิจัย (Fraenkel, & Wallen, 2009, pp. 594-602) คือ ได้อธิบายถึงปัญหาการวิจัยที่จะศึกษาหรือไม่ ระบุอย่างชัดเจนว่าดำเนินการอย่างไรกับปัญหานั้นหรือไม่ แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าทำไมปัญหาจึงมีคุณค่าในการค้นหาคำตอบหรือไม่ มีสมมุติฐานการวิจัยที่ชัดเจนหรือไม่ ได้ คำถามวิจัยที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งคิดว่าจะดำเนินการตามหรือไม่ มีสมมุติฐานในใจหรือไม่ถ้ามีได้ แสดงออกมาให้เห็นหรือไม่ ตั้งใจที่จะหาความสัมพันธ์หรือไม่ถ้าใช่ ได้ระบุตัวแปรที่คาดว่าจะมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ อธิบายศัพท์เฉพาะอย่างชัดเจนหรือไม่ ตำรวจและอธิบายเกี่ยวกับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับปัญหาหรือไม่ ตำรวจความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อปัญหาวิจัยนั้นหรือไม่ สรุปงานวิจัยและความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหานั้นหรือไม่ อธิบายแผนการสุ่มกลุ่มตัวอย่างหรือไม่ อธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างหรือไม่ อธิบายถึงประชากรหรือไม่ อธิบายถึงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยหรือไม่ แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของการศึกษาในปัจจุบันที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ให้ความสนใจกับวิธีการตรวจสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นของคะแนนที่ได้จากเครื่องมืออย่างไร อธิบายวิธีการดำเนินการวิจัยอย่างละเอียดหรือไม่ อธิบายถึงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลหรือไม่ อธิบายถึงวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลหรือไม่

คำถามที่นักวิจัยควรใช้เมื่อประเมินรายงานการวิจัยคือ เอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องครอบคลุมเนื้อหาเพียงพอหรือไม่และสัมพันธ์กับปัญหาที่จะศึกษาหรือไม่ ตัวแปรแต่ละตัวได้ถูกอธิบายอย่างชัดเจนหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างสามารถอธิบายประชากรได้หรือไม่ถ้าไม่ ได้อธิบายถึงข้อจำกัดของการศึกษาหรือไม่ วิวิธยานักวิจัยใช้มีความเหมาะสมและเข้าใจได้หรือไม่ นักวิจัยอื่นสามารถทำเลียนแบบได้หรือไม่ เครื่องมือแต่ละชนิดมีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นเพียง

พอที่จะวัดตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาหรือไม่ใช้เทคนิคทางสถิติหรือไม่ ถ้าใช้มีการใช้อย่างถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ รายงานการวิจัยมีการอธิบายที่ชัดเจนซึ่งแสดงถึงข้อมูลของแต่ละคนในลักษณะที่เหมาะสม การอภิปรายผลมีข้อมูลสนับสนุนหรือไม่ นักวิจัยได้เชื่อมโยงความหมายจากข้อค้นพบเข้ามาเกี่ยวข้องกับทฤษฎีหรือไม่

5. การประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน แนวคิดของวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการวิจัยแบบไม่เป็นทางการซึ่งแตกต่างไปจากการวิจัยที่เป็นทางการหรือการวิจัยเชิงวิชาการ ทำให้เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมีความแตกต่างออกไปการวิจัยเชิงวิชาการ ให้ความสำคัญกับการกำหนดกรอบทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย การกำหนดตัวแปรที่ความสมเหตุสมผล โดยมีทฤษฎีรองรับหนักแน่น การออกแบบการวิจัยที่เน้นการควบคุมตัวแปรภายนอกและปัจจัยแทรกซ้อนต่าง ๆ อย่างรัดกุม เพื่อให้ข้อสรุปมีความตรงและสามารถสรุปอ้างอิงไปยังประชากรอื่นได้ด้วย นอกจากนี้ยังให้ความสำคัญกับการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย เครื่องมือการวิจัย การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการเสนอผลการวิจัยคุณภาพของงานวิจัยเชิงวิชาการจึงขึ้นอยู่กับหลักฐานที่ผู้วิจัยแสดงให้เห็นว่าในทุกขั้นตอนของการวิจัยมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพ คุณภาพของวิธีการวิจัยที่ระบุในรายงานวิจัยจึงเป็นการปกป้องตัวเองได้อย่างดี จะเห็นว่าหากนำเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้นมาใช้ในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ก็จะพบจุดอ่อนในงานวิจัยมากมาย เนื่องจากแนวคิดและขั้นตอนการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเน้นการทำวิจัยควบคู่ไปกับการปฏิบัติที่เป็นกระบวนการเดียวกัน โดยไม่ได้เน้นแผนแบบการวิจัยที่เคร่งครัด ประกอบกับเป้าหมายของการวิจัยก็ค่อนข้างแตกต่างกันในการออกแบบการวิจัย จึงให้ความสำคัญกับกระบวนการวิพากษ์วิจารณ์และตีความ แปลความหมาย สิ่งที่พบเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ความกระฉับ การขยายความรู้ความคิดของผู้ปฏิบัติคุณภาพของงานวิจัยประเภทนี้จึงขึ้นอยู่กับหลักฐานเกี่ยวกับกระบวนการสะท้อนผลการวิจัย กระบวนการที่ใช้ในการปรับปรุงวิธีการแก้ไขแนวปฏิบัติของครูนักวิจัยและความสามารถในการอธิบายสิ่งที่เกิดขึ้นได้อย่างเป็นระบบ (สุวิมล ว่องวาณิช, 2553, หน้า 127-128) สำหรับการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ปราณี นุ่นน้อย (2540, หน้า 109-111) ได้เสนอให้ใช้แบบประเมินที่สร้างขึ้นประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ ซึ่งสามารถแบ่งขั้นตอนใหญ่ ๆ ได้ 2 ขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นประเมินกระบวนการ ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) คุณสมบัติที่สำคัญของครูผู้ทำวิจัย ซึ่งประกอบด้วย มีการวิเคราะห์หลักสูตร ได้ถูกต้อง มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวาง มีข้อมูลหรือหลักฐานการผลิตและใช้สื่อการสอน มีการทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ และมีความสามารถในการวัดและประเมินผล 2) กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม

พิจารณาจาก ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาจากการเรียนการสอน ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาสำคัญ มีการวิเคราะห์ให้เห็นสาเหตุของความบกพร่องหรือความรุนแรงของปัญหา 3) ประโยชน์ของงานวิจัย พิจารณาจากมีการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนานักเรียน มีการประเมินสภาวะเริ่มต้นของการพัฒนานักเรียนมีกระบวนการในการพัฒนาหรือทดลองใช้นวัตกรรม มีการประเมินผลการทดลองใช้นวัตกรรมว่าแก้ปัญหาได้บรรลุวัตถุประสงค์เพียงใด นวัตกรรมที่ใช้ถูกต้องตามหลักวิชานวัตกรรมที่ใช้น่าสนใจและมีความคิดสร้างสรรค์ ได้วิเคราะห์นวัตกรรมไว้หลากหลาย จำแนกให้เห็นจุดเด่น จุดด้อย และบอกเหตุผลในการเลือกใช้นวัตกรรมนั้น นวัตกรรมที่ได้พัฒนามีประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาและพัฒนางานในหน้าที่ได้จริง 4) กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา พิจารณาจากกระบวนการในการทำงานของนักเรียนพัฒนาอย่างเป็นระบบคุณภาพของนักเรียนโดยรวมแล้วดีขึ้นทั้งในด้านความประพฤติคุณธรรม จริยธรรม และนักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้เป็นแนวทางในการศึกษาเพิ่มเติม 5) กระบวนการตรวจสอบผลงานทางวิชาการ พิจารณาจากมีหลักฐานสำคัญในการดำเนินงาน มีร่องรอยการปฏิบัติงานหรือบันทึกที่ไม่เป็นทางการ

2. ชั้นประเมินรายงานการวิจัย ประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ คือ 1) เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย พิจารณาจากชื่อเรื่องครอบคลุมปัญหาและมีความถูกต้องชัดเจน เขียนภูมิหลังได้เข้าใจถึงปัญหา จุดประสงค์รับกับเรื่อง และจุดประสงค์กับประโยชน์ที่ได้รับมีความสอดคล้องกัน สมมุติฐานถูกต้องและมีเหตุผลสามารถกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยได้อย่างถูกต้องเหมาะสม นิยามปฏิบัติการชัดเจน ออกแบบการวิจัยได้เหมาะสมกับปัญหา เครื่องมือถูกต้องเหมาะสมและเชื่อถือได้ โดยมีการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ และเสนอเครื่องมือไว้ในรายงานการวิจัย อธิบายที่มาหรือเหตุผลในการเลือกประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างที่ชัดเจน ความถูกต้องและเชื่อถือ ได้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีการระบุข้อมูลและแหล่งข้อมูล สรุปผลการตรวจสอบความตรงจากหลายแหล่งว่าสอดคล้องกันหรือไม่ ความถูกต้องเหมาะสมในการใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล สามารถแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง การสรุปผลการวิจัยถูกต้อง อยู่ในกลุ่มหรือเรื่องที่ศึกษาข้อเสนอแนะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

2) คุณลักษณะสำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพประกอบด้วยนำข้อมูลจากมุมมองที่หลากหลาย เป็นการวิจัยและพัฒนาความคิดรวบยอดและสมรรถภาพในการปฏิบัติงานของตนเอง นำข้อค้นพบจากงานวิจัยแต่ละเรื่องเข้าไปในการ อภิปรายเชิงวิชาชีพอย่างไตร่ตรอง

ในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน Mettetal (2001, pp. 6-13) ได้เสนอเกณฑ์ในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ที่มีลักษณะเป็นเกณฑ์ในการตรวจให้คะแนน ดังตาราง 2-5

ตาราง 2-5 เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามแนวคิด
ของ Mettetal(2001)

ประเด็น	ต้องปรับปรุง	ถูกต้อง	ดีมาก
เป้าหมายของ การศึกษา	อธิบายเป้าหมายของ การศึกษาไม่ชัดเจน	อธิบายเป้าหมายของการศึกษา ซึ่งเกี่ยวข้องกับกระบวนการ สอน	อธิบายเป้าหมายของการศึกษาอย่าง ชัดเจน เกี่ยวกับการเรียนการสอน และบอกให้ทราบถึงสิ่งที่ต้อง กระทำ
ภูมิหลัง	ไม่อ้างอิงทฤษฎี หรือ งานวิจัยก่อน ๆ	มีการอ้างอิงงานวิจัย หรือ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง 2-3 รายการ	รวบรวมและสังเคราะห์งานวิจัย และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่ 4 แหล่งขึ้นไป
ผลการวิจัย	ถ่ายทอดผลการวิจัย ไม่เหมาะสม	ถ่ายทอดผลการวิจัยโดยใช้ ความเรียงสั้น ๆ กราฟ ตาราง ฯลฯ	ผลการวิจัยได้บรรยายถึงข้อค้นพบ สำคัญถ่ายทอดผลการวิจัยอย่าง ชัดเจน และถูกต้อง ผ่านทางความ เรียงสั้น ๆ กราฟ ตาราง ฯลฯ
การอภิปราย ผลการวิจัย	มีการอภิปราย เกี่ยวกับการเรียนการ สอนซึ่งเกี่ยวข้องกับ ห้องเรียนของตน เพียงเล็กน้อยหรือ ไม่ได้กล่าวถึง	อภิปรายว่าผลการวิจัยมีผลต่อ การเรียนการสอนในห้องเรียน ของตนอย่างไร	อภิปรายว่าผลการวิจัยมีผลต่อการ เรียนการสอนในห้องเรียนของตน อย่างไร และเข้าไปเกี่ยวข้องกับการ วางแผนการสอนอย่างไร และ กล่าวถึงคำถามวิจัยในอนาคต
การนำเสนอ	การเขียนรายงานไม่ ชัดเจน และ ผลการวิจัยไม่ได้ นำเสนอให้คนอื่น ทราบ	เขียนรายงานอย่างชัดเจน มีการ นำเสนอผลการวิจัยใน มหาวิทยาลัย หรือชุมชน	ตัวรายงานชัดเจน เข้าใจง่าย และ ครอบคลุม มีการนำเสนอ ผลการวิจัยอย่างกว้างขวาง

Eisenhart and Borko (1993, pp 91-109) ได้เสนอมาตรฐานความเที่ยงตรงของ
งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนไว้ 5 มาตรฐาน ได้แก่

มาตรฐานที่ 1 สนับสนุนองค์ความรู้ในสาขาวิชา ต้องมีการศึกษาถึงทฤษฎีทาง
การศึกษาและการปฏิบัติอย่างชัดเจนเพื่อที่จะสามารถนำองค์ความรู้เดิมมาสร้างเป็นองค์ความรู้ใหม่
ได้อย่างชัดเจนและถูกต้อง

มาตรฐานที่ 2 ความสอดคล้องระหว่างวิจัย กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล และเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล เทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลและเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลจะต้องมีความเหมาะสมที่จะใช้ตอบวิจัย

มาตรฐานที่ 3 การใช้เทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลและเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ สืบเนื่องมาจากการเลือกใช้เทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลและเทคนิคการวิเคราะห์ ข้อมูลจะต้องมีความเหมาะสมที่จะใช้ตอบคำถามวิจัยดังนั้นจึงต้องมีเหตุผลที่เหมาะสมในการเลือกใช้ เทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลและเทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูล ไม่ควรพิจารณาจากความรูสึก

มาตรฐานที่ 4 คุณค่าของงานวิจัย ประกอบด้วยคุณค่าภายนอกและคุณค่าภายใน คุณค่าภายนอกเป็นผลจากการวิจัยที่นำผลการวิจัยไปสู่การปรับปรุงปฏิบัติทางการศึกษา การวิจัยควรให้ความสนใจกับการเมืองและวัฒนธรรม เพื่อที่ผู้วิจัยจะสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ได้อย่างคุ้มค่า สำหรับคุณค่าภายในคือจรรยาบรรณของนักวิจัย

มาตรฐานที่ 5 สรุปรวบยอดให้เป็นที่เข้าใจได้ง่าย ครอบคลุมความหมายกว้าง และสามารถนำความรู้ที่ได้มาใช้ประโยชน์ได้

Miller (2001, pp. 3-4) ได้เสนอว่า การพิจารณาคูณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถพิจารณาได้หลายประเด็น เช่น การระบุปัญหา ซึ่งจะพิจารณาว่ามีการระบุปัญหาชัดเจน หรือไม่วิธีการแก้ปัญหาพิจารณาว่าวิธีการแก้ปัญหานั้นเข้าใจชัดเจนหรือไม่ถ้ามีวิธีการแก้ปัญหาหลายวิธี มีเหตุผลในแต่ละทางเลือกหรือไม่ การแก้ปัญหาพิจารณาว่ามีเหตุการณ์ที่ชัดเจนในการปฏิบัติหรือไม่มีอย่างอื่นที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบหรือประเมินสถานการณ์หรือไม่ การประเมินผลจะพิจารณาว่าการแก้ปัญหาสามารถแก้ปัญหานั้นได้จริงหรือไม่มีเหตุการณ์ที่บ่งบอกถึงการพัฒนาที่ชัดเจนหรือไม่กระบวนการบันทึกการพัฒนาที่มีความเที่ยงตรงหรือไม่ถ้ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุเหตุผลในการเปลี่ยนแปลงหรือไม่และแผนการใหม่ได้ระบุไว้ชัดเจนหรือไม่

Altricher (2001, pp. 3-6) ได้กล่าวถึงลักษณะที่บ่งบอกถึงคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยสรุป ได้ดังนี้ 1) สิ่งสำคัญของวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ หลักจริยธรรมและสามารถปฏิบัติได้จริง ควรมีความสอดคล้องกับจุดประสงค์ทางการศึกษา 2) ครูสามารถทำหรือใช้ได้โดยเหมาะสมกับเวลาแหล่งข้อมูล 3) ข้อมูลที่ได้จากต่างมุมมองมากกว่ามาจากมุมมองของผู้วิจัยเพียงคนเดียว 4) เป็นลักษณะที่มีการกระทำและการสะท้อนผลกลับอย่างใกล้ชิด 5) ควรมีการอภิปรายกับเพื่อน ๆ นอกห้องเรียน แลกเปลี่ยนประสบการณ์หรือเผยแพร่สู่สาธารณชนที่สนใจ 6) ควรพัฒนางานวิจัยให้เป็น โครงการแบบร่วมมือ

สรุปได้ว่าการประเมินรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ควรทำการประเมินใน 3 ประเด็นหลัก คือ 1) กระบวนการวิจัย ประกอบด้วย 1.1) สำรวจปัญหาเพื่อกำหนดวิจัยที่เหมาะสม 1.2) จัดลำดับความสำคัญของปัญหาได้อย่างเหมาะสม 1.3) ศึกษาค้นคว้าเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นแหล่งปฐมภูมิ 1.4) วางแผนการวิจัยอย่างเป็นระบบ 1.5) สามารถเขียนเค้าโครงการวิจัยอย่างย่อได้ชัดเจน 1.6) สามารถเขียนเค้าโครงการวิจัยอย่างย่อตามกำหนดเวลา (1.7) ประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง 1.8) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัยในขั้นตอนต่าง ๆ 1.9) แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการจัดการเรียนรู้ 1.10) ดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้ 2) วิธีการวิจัย ซึ่งประกอบไปด้วย 2.1) การเลือกปัญหา 2.2) การแยกรายละเอียดของปัญหา 2.3) การวางแผนการแก้ปัญหา 2.4) การลงมือแก้ปัญหา 2.5) สรุปผล และ 3) การนำงานวิจัยไปใช้ ซึ่งประกอบไปด้วย 3.1) มีการนำผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันทันที โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 3.2) นำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 3.3) งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียน หรือ ผู้ปกครอง หรือผู้สอน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ 3.4) งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น 3.5) ข้อเสนอแนะของงานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่า สามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม

5. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับเทคนิคเดลฟาย

นักวิชาการต่างให้ความหมายของเทคนิคเดลฟายไว้ ดังนี้

น้ำผึ้ง มีศิล (2559, หน้า 1256) ให้ความหมายของการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟายว่า หมายถึงวิธีการรวบรวมความรู้ของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อมุ่งศึกษาและวิเคราะห์หาคำตอบที่ยังไม่มีคำตอบแน่ชัด โดยการรวบรวมและกลั่นกรองความรู้จากผู้เชี่ยวชาญในสาขานั้น ๆ ทั้งนี้จะต้องมีการเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญได้ใคร่ครวญความคิดเห็น โดยการให้ข้อมูลย้อนกลับไปยังกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลในรอบถัดไป ทั้งนี้องค์ความรู้ใหม่ที่ได้รับจะเกิดจากการพิจารณาตัดสินคัดเลือกโดยเสียงข้างมากลักษณะสำคัญของการวิจัย ด้วยวิธีเดลฟาย คือ 1) การ ไม่เปิดเผยรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ข้อเสนอเป็นไปอย่างอิสระ ไม่ถูกครอบงำด้วยกระบวนการกลุ่ม 2) การให้ข้อมูลย้อนกลับไปยังผู้เชี่ยวชาญได้ทบทวนความคิดเห็น และ 3) การวินิจฉัยความคิดเห็นของกลุ่มอย่างเป็นทางการ

ชัยลิขิต สร้อยเพชรเกษม (2555, หน้า 6) ให้ความหมายของการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟายว่าหมายถึง วิธีการสื่อสารความรู้ระหว่างผู้เชี่ยวชาญเพื่อการวินิจฉัยสิ่งต่าง ๆ ที่ยังไม่มีคำตอบที่แน่นอน โดยอาศัยกระบวนการรวบรวมและกลั่นกรองความรู้จากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากการใช้ชุดของ

แบบสอบถามความคิดเห็นและควบคุมความคิดเห็น โดยการไม่เปิดเผยรายชื่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้การเสนอความเห็นเป็นไปอย่างอิสระ การให้ข้อมูลย้อนกลับไปยังสมาชิกกลุ่มแต่ละคนเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญทวนซ้ำความคิดเห็นและการวินิจฉัยความคิดเห็นของกลุ่มอย่างเป็นทางการ

Ducanis (1970 อ้างถึงใน น้ำผึ้ง มีศิล, 2559, หน้า 1258) ให้ความหมายของการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟายว่าหมายถึง การทำนายเรื่องราวในอนาคตโดยการมุ่งลดผลกระทบที่เกิดจากการเผชิญหน้ากันของผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้คำตอบที่ได้มีความสอดคล้องและถูกต้องมากที่สุด

Alfred (1973 อ้างถึงใน น้ำผึ้ง มีศิล, 2559, หน้า 1258) ให้ความหมายของการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย ว่าหมายถึง การรวบรวมผลของการพิจารณาและตัดสินใจเกี่ยวกับคำตอบที่เป็นมติของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

Balasubramanian & Agarwal (2012, หน้า 16) ให้ความหมายของการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย ว่าหมายถึง กระบวนการใช้ดุลยพินิจในการตรวจทานอย่างเป็นระบบใน หัวข้อ/ ประเด็น เฉพาะผ่านการออกแบบด้วยชุดแบบสอบถามที่ต่อเนื่องกันและสรุปความคิดเห็นจากการตอบกลับ

Jensen (1996, p. 857) ได้ให้คำนิยามของเทคนิคเดลฟายว่าเป็นโครงการจัดทำรายละเอียดรอบคอบในการที่จะสอบถามบุคคลด้วยแบบสอบถามในเรื่องต่าง ๆ เพื่อจะได้ให้ข้อมูลและความคิดเห็นกลับมาโดยมุ่งที่จะรวบรวมการพิจารณาการตัดสินใจและสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในเรื่องที่เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในอนาคต

Johnson (1993, p. 982) ได้ให้ความหมายของเทคนิคเดลฟายว่าเป็นเทคนิคของ การรวบรวมการพิจารณาการตัดสินใจที่มุ่งเพื่อเอาชนะจุดอ่อนของการตัดสินใจแต่เดิมที่จำเป็นต้องขึ้นอยู่กับความเห็นของผู้เชี่ยวชาญคนใดคนหนึ่ง โดยเฉพาะหรือความคิดเห็นของกลุ่มหรือมติของที่ประชุม

สรุปได้ว่า เทคนิคเดลฟาย หมายถึง กระบวนการหรือเครื่องมือที่ใช้ในการ ตัดสินใจหรือลงข้อสรุปในเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างเป็นระบบที่ปราศจากการเผชิญหน้าโดยตรงของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยใช้วิธีการรวบรวมและสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ลักษณะที่สำคัญของวิธีการเดลฟาย

Dalkey (1969) ได้กล่าวถึง ลักษณะสำคัญอันเป็นลักษณะเฉพาะของวิธีเดลฟายไว้ 3 ประการ คือ

1. การไม่เปิดเผยรายชื่อผู้เชี่ยวชาญหรือสมาชิกกลุ่ม ผู้เชี่ยวชาญจะเป็นสมาชิกกลุ่มที่ไม่รู้จักกันทำให้การเสนอความเห็นเป็นไปอย่างอิสระตรงประเด็น

2. การให้ข้อมูลที่เป็นความเห็นของกลุ่มย้อนกลับไปยังสมาชิกกลุ่มแต่ละคน และมีการเสนอความเห็นซ้ำๆ ความเห็นของสมาชิกที่เสนอไว้แต่ละรอบจะถูกแจ้งกลับไปยังสมาชิกกลุ่มในรูปของความเห็นของกลุ่ม และกระทำอย่างนี้หลาย ๆ ครั้ง หรือหลาย ๆ รอบ

3. การวินิจฉัยของกลุ่มอย่างเป็นทางการความเห็นครั้งสุดท้ายของสมาชิกจะสรุปเป็นความเห็นของกลุ่ม เช่น ถ้าคำถามที่ใช้เกี่ยวข้องกับจำนวนหรือตัวเลข ผลสรุปจากการวินิจฉัยของกลุ่มอาจเป็นค่าเฉลี่ย ค่ามัธยฐาน หรือค่าการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางอื่น ๆ

นอกจากนี้ จากการศึกษาของ Sackman (1974) ได้ระบุถึงลักษณะของเดลฟาย ดังนี้

1. ใช้แบบสอบถามที่มีโครงสร้าง
2. ข้อคำถามในแบบสอบถามถูกสร้างขึ้นโดยผู้ดำเนินการ ผู้ร่วมอภิปรายหรือทั้งสองกลุ่ม
3. ใช้ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ
4. กระบวนการมีสองรอบหรือมากกว่าสองรอบ
5. แบบสอบถามอาจจะรวมคำถามปลายเปิดหรืออาจไม่รวมคำถามปลายเปิด
6. ผลตอบรับจากแต่ละรอบอยู่ในรูปแบบของข้อเสนอแนะทางสถิติมักจะเกี่ยวข้องกับ การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางและตัวชี้วัดของการกระจายตัว
7. ผลตอบรับจากแต่ละรอบอาจรวมถึงการเลือกข้อมูลที่เป็นข้อความ
8. การตอบกลับของผู้ให้ข้อมูลจะถูกเก็บไว้โดยไม่ระบุชื่อ
9. ดำเนินการซ้ำจนกว่าจะได้ฉันทามติ
10. ผู้ให้ข้อมูลไม่มีการเผชิญหน้าและอาจจะมีการกระจายตัวทางภูมิศาสตร์
11. ค่าผิดปกติ (เช่นค่าสูงกว่าและค่าต่ำกว่าของควอไทล์) อาจถูกแสดงให้เห็นถึงการตอบโดยการเขียนอธิบาย

สรุปได้ว่า เดลฟายเป็นวิธีที่มีความยืดหยุ่นที่สร้างขึ้น โดยมีคุณสมบัติพื้นฐาน ได้แก่

- 1) ข้อคำถามแบบมีโครงสร้าง 2) ดำเนินการซ้ำ 3) ควบคุมการตอบกลับ และ 4) การไม่ปรากฏชื่อผู้ตอบข้อดีของวิธีการนี้ คือ สามารถรวบรวมข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูลที่มีความหลากหลายทางภูมิศาสตร์ การร่วมอภิปรายโดยไม่เปิดเผยชื่อซึ่งจะลดผลกระทบที่มีอิทธิพลต่อการแสดงความคิดเห็นและในแต่ละรอบจะมีเวลาในการพิจารณาการตอบก่อนดำเนินการส่งกลับ ข้อเสีย คือ การใช้ระยะเวลาในการรวบรวมข้อมูลในแต่ละรอบนานอาจทำให้ผู้ให้ข้อมูลออกจากกลุ่มจึงควรมีการติดตามต่อเนื่อง (Somerville, 2008, pp. 3-4) สอดคล้องกับ Irdayanti & Ramlee & Abdullah (2015, p. 16) ที่สรุปถึงข้อดีและข้อจำกัดของการใช้เทคนิคเดลฟายไว้ว่า ข้อดี คือ 1) ได้รับข้อมูลฉันทามติของผู้เชี่ยวชาญโดยไม่ต้องพบผู้เชี่ยวชาญเพื่อลดอิทธิพลและแรงกดดันจากผู้อื่น 2) การได้รับข้อมูล

ซ้ำใน แต่ละรอบจะทำให้ได้ข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ 3) รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ 4) ผู้เชี่ยวชาญสามารถยืนยันผลเนื่องจากมีความเชี่ยวชาญในสาขานั้น

ส่วนข้อจำกัด คือ 1) ความน่าเชื่อถือของข้อมูลขึ้นอยู่กับผู้เชี่ยวชาญถ้าผู้วิจัย คัดเลือกผู้เชี่ยวชาญที่ไม่ตรงสาขาอาจมีผลต่อข้อค้นพบ 2) การรวบรวมข้อมูลซ้ำจากกลุ่มเดิม ทำให้เกิดความเบื่อหน่าย (Rowe & Wrigh, 1999)

ประเภทของเทคนิคเดลฟาย

ชัชวาล ทักษิวัต (2553, หน้า 198-202) ได้จำแนกประเภทของเทคนิคเดลฟายไว้ 2 กลุ่มใหญ่ได้แก่

กลุ่มแรก เทคนิคเดลฟายแบบดั้งเดิม ซึ่งเน้นการใช้แบบสอบถามหรือสัมภาษณ์บนกระดาษเป็นสำคัญ

กลุ่มที่สอง เทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง ซึ่งพัฒนาขึ้นมาเพื่อลดข้อจำกัดของเทคนิคเดลฟายแบบดั้งเดิมในหลาย โดยเฉพาะปัญหาหรือข้อจำกัดในขั้นตอนของการเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะ เวลาในการเก็บข้อมูล โดยรูปแบบของเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุง ได้แก่

1. การใช้วิธีระดมความคิดแทนการตอบแบบสอบถามปลายเปิดในรอบแรก เพื่อรวบรวมแนวคิดที่หลากหลายของกลุ่มบุคคล สำหรับการจัดทำเป็นแบบสอบถาม แบบปลายเปิดในรอบที่ 2

2. การใช้วิธีการสัมภาษณ์แทนการตอบแบบสอบถามปลายเปิดในรอบแรก วิธีการสัมภาษณ์แบบเปิดและไม่ชี้นำผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่ต้องศึกษา ซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญ เทคนิควิธีนี้โดยทั่วไปต้องใช้ผู้ตอบเป็นจำนวนมากเพื่อให้ข้อมูลที่ได้นั้น ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการและจะไม่มีกำหนดกรอบของคำถามเพียงแต่กำหนดหัวข้อให้ผู้ตอบ ตอบได้อย่างอิสระ มีโอกาสปรับปรุงเปลี่ยนแปลงและแก้ไขข้อมูลที่ให้สัมภาษณ์จากนั้นจึงนำความคิดเห็นที่ได้นี้ไปสร้างเป็นแบบสอบถามรอบที่ 2 และรอบที่ 3 ของเทคนิคเดลฟาย

3. การใช้แบบสอบถามปลายปิด แทนแบบสอบถามปลายเปิดในรอบแรก การใช้แบบสอบถามปลายปิดไปเก็บข้อมูลในรอบแรกและหากผู้ตอบแบบสอบถามไม่เห็น ด้วยในข้อใดก็ให้แสดงหรือระบุเหตุผลประกอบมาด้วย และในการเก็บข้อมูลรอบที่สองก็จะนำข้อเสนอแนะจากรอบแรกระบุแยกในแต่ละประเด็นแล้วให้ผู้ตอบเลือกตอบ ทำเช่นนี้ในรอบที่ 3 และรอบที่ 4 จนกว่าจะได้ข้อมูลที่นิ่งพอทั้งสองตัวอย่างที่นำเสนอไปปรากฏข้อค้นพบที่สอดคล้องกันว่าเทคนิคเดลฟายแบบปรับปรุงนี้ ช่วยให้ได้ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่สอดคล้องต้องกันมากขึ้นและลดข้อขัดแย้งได้เป็นอย่างดี

4. การประชุมแบบเดลฟายหรือเดลฟายประชุม เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลในลักษณะของการประชุมระหว่างการประชุมจะเก็บข้อมูลซ้ำด้วยแบบสอบถามและนำเสนอข้อมูลย้อนกลับแก่สมาชิกในกลุ่มและขอให้ผู้ให้ข้อมูลพิจารณาและตรวจสอบความคิดเห็นของตนเองอีกครั้งพร้อมกับการสนับสนุนให้เกิดการอภิปรายกันภายในกลุ่มการเก็บข้อมูลแบบนี้จะไม่สามารถปิดบังสถานภาพทางสังคมและพฤติกรรมของผู้ให้ข้อมูลได้

5. เดลฟายใช้คอมพิวเตอร์เป็นฐาน เป็นการนำเอาระบบจดหมายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งแบบสอบถาม/แบบสัมภาษณ์ที่เป็นไฟล์ข้อมูลไปยังกลุ่มเป้าหมาย ตามระเบียบวิธีของเทคนิคเดลฟายโดยใช้คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่ายช่วยประมวลผลข้อมูลรวมถึงการใช้ระบบ Multi-user domain เพื่อคัดเลือกจดหมายอิเล็กทรอนิกส์

6. เดลฟายกลุ่มมีแนวทางกำหนดให้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญและเชิญเข้ามีส่วนร่วมในการประชุม เมื่อได้รับการตอบรับและผู้เชี่ยวชาญให้ความสนใจที่จะเข้าร่วมในการประชุมแล้ว ผู้ประเมินความต้องการจำเป็นส่งแบบสอบถามรอบที่ 1 ไปให้ก่อนการประชุม หลังจากนั้นก่อนหรือหลังการประชุมประมาณ 3-4 ชั่วโมง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญจะได้รับแบบสอบถามฉบับที่ 2 ผู้เชี่ยวชาญใช้ช่วงเวลา ระหว่างพักการประชุมประมาณ 20 นาที ในการตอบแบบสอบถาม โดยผู้ประเมินความต้องการจำเป็นขอความร่วมมือไม่ให้มีการอภิปรายเกี่ยวกับการตอบแบบสอบถามภายในกลุ่มผู้ประเมินความต้องการจำเป็นรวบรวมคำตอบที่ได้อย่างรวดเร็ว จากนั้นสร้างแบบสอบถามรอบที่ 3 เมื่อกลุ่มผู้เชี่ยวชาญตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 เสร็จเรียบร้อย ผู้ประเมินความต้องการจำเป็นจะนำเสนอแนะหรือประเด็นที่มีผู้ไม่เห็นด้วยมาพิจารณาร่วมกันแบบเผชิญหน้าเพื่อหาข้อสรุปต่อไป

จากความหมาย ลักษณะและประเภทของเทคนิคเดลฟาย ทำให้สามารถเปรียบเทียบความแตกต่างได้ดังตารางที่ 2-6 โดยผู้เขียนทำการเปรียบเทียบระหว่างการวิจัย สัมภาษณ์กับการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย

ตารางที่ 2-6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการวิจัยสำรวจและการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย

เกณฑ์การประเมิน	การวิจัยสำรวจ	การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย
ความเป็นตัวแทน ของกลุ่ม ตัวอย่าง	ใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยสุ่มเลือกเพื่อเป็น ตัวแทนของประชากร	รวบรวมคำตอบจากผู้เชี่ยวชาญ พิจารณาประเภทของกลุ่มหรือ เทคนิคการตัดสินใจของกลุ่ม
ขนาดของกลุ่มตัวอย่างและ ความมีนัยสำคัญของข้อค้นพบ	ผู้วิจัยต้องคัดเลือกขนาดของกลุ่มตัวอย่างให้เพียงพอ ต่อการตรวจสอบนัยสำคัญทางสถิติในประชากร	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างไม่ได้ขึ้นอยู่กับการวิเคราะห์ทาง สถิติ แต่ขึ้นอยู่กับความเป็นพลวัตของกลุ่ม นั้นทามติระหว่างผู้เชี่ยวชาญควรมีผู้เชี่ยวชาญ 10-18 คน
การไม่ปรากฏชื่อจริง	ไม่ปรากฏชื่อจริงของ ผู้ตอบและผู้วิจัย	ผู้ตอบไม่ทราบชื่อจริงของแต่ละคน แต่ผู้วิจัยทราบชื่อจริงของผู้ตอบเพื่อติดตามข้อมูล
ประเด็นที่ไม่ตอบ	ผู้วิจัยต้องการตรวจสอบอคติของผู้ที่ไม่ตอบเพื่อยืนยันความเป็นตัวแทนของประชากร	การไม่ตอบกลับต่อการวิจัยด้วย เทคนิคเดลฟายผู้วิจัยจะได้รับการยืนยันการเข้ามามีส่วนร่วม
การลดจำนวน	การลดจำนวนผู้ที่ไม่เกี่ยวข้อง กับประเด็น (การถอนตัว) ผู้วิจัยควรลดจำนวนเพื่อให้การกำหนด กลุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบและแบบไม่เป็น ระบบมีความชัดเจน	การลดจำนวนมีแนวโน้มต่ำและผู้วิจัยสามารถสืบค้นสาเหตุโดยการพูดคุยเกี่ยวกับการถอนตัว
ความสมบูรณ์ของ ข้อมูล	ความสมบูรณ์ของข้อมูล ขึ้นอยู่กับประเภทและ คำถามที่ลึกซึ้ง และมีความ เป็นไปได้ที่จะติดตาม เช่น การสัมภาษณ์	มีความสมบูรณ์ของข้อมูล เนื่องจากมีกระบวนการซ้ำ ของ ผู้ตอบกลับและมี การปรับปรุง

ที่มา: Balasubramanian & Agarwal, (2012, p. 18)

ในงานวิจัยของ Murphy & Terry (1998) ได้แบ่งกระบวนการศึกษาเป็น 5 ระยะ คือ 1) การกำหนดกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ 2) การรวบรวมความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากแบบสอบถามปลายเปิด (Open-ended questionnaires) 3) การกำหนดค่าความเห็นบนมาตรวัดของแบบสอบถามฉบับที่สอง (รอบสอง) 4) การหาความสอดคล้อง โดยเสียงข้างมาก และ 5) การวิเคราะห์สรุปผลข้อมูล

Fowles (1978) ได้อธิบายขั้นตอนของเทคนิคเดลฟายไว้ 10 ขั้นตอน ประกอบด้วย การกำหนดคณะทำงานเพื่อตรวจสอบประเด็นในการศึกษา การเลือกผู้เชี่ยวชาญ การสร้างแบบสอบถามในรอบแรก การตรวจและทดสอบแบบสอบถาม การส่งแบบสอบถามรอบแรก การวิเคราะห์คำตอบจากแบบสอบถามในรอบแรก การเตรียมแบบสอบถามฉบับถัดไป การส่งแบบสอบถามฉบับถัดไป การวิเคราะห์คำตอบจากแบบสอบถามรอบที่สองหรือรอบต่อ ๆ ไป และการสรุปผลการศึกษาและจัดทำรายงาน ซึ่งการส่งแบบสอบถามจะกระทำซ้ำจนกว่าคำตอบที่ได้จะมีมติสอดคล้องโดยเสียงข้างมาก

ตัวอย่างงานวิจัยที่นำเทคนิคเดลฟายมาใช้

จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่มีการนำเทคนิคเดลฟายมาใช้จากฐานข้อมูลการตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่ผ่านการรับรองจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทยระหว่างพบว่า ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาอนาคตภาพและพิจารณาแนวโน้มในอนาคต อาทิ อนาคตภาพของการนิเทศการศึกษาสำหรับสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในทศวรรษหน้า (พ.ศ. 2556-2565) อนาคตภาพของจิต ความสามารถด้านนวัตกรรมในการจัดการธุรกิจขนาดกลางที่ส่งออกเครื่องนุ่งห่มในประเทศไทย อนาคตภาพการอาชีวศึกษาเอกชนไทยในยุคประชาคมอาเซียนระหว่าง พ.ศ. 2558-2567 เป็นต้น โดยลักษณะของวิจัยเป็นการคาดการณ์แนวโน้ม การจำลองเหตุการณ์ และการศึกษาความเป็นไปได้ของอนาคต

สำหรับจำนวนผู้เชี่ยวชาญ พบว่า มีจำนวนมากกว่า 17 คนขึ้นไป อาทิ กลยุทธ์การเตรียมความพร้อมของธุรกิจค้าปลีกเพื่อรองรับการเข้าร่วมประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ปี พ.ศ. 2558 โดยใช้เทคนิคเดลฟายและการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณลักษณะนักวิจัยของนักเรียนทหาร เป็นต้น จำนวนรอบในการตอบ พบว่า มีจำนวนมากกว่า 2 รอบขึ้นไป สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต มัธยฐาน รฐานนิยม ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ และค่าโอกาสความเป็นไปได้ในการพรรณนา ข้อมูลสรุปดังตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2-7 สรุปข้อมูลตัวอย่างงานวิจัย

งานวิจัย	ขนาดของ กลุ่มเชี่ยวชาญ	จำนวนรอบ	สถิติที่ใช้
อนาคตภาพของการนิเทศ การศึกษา สำหรับสถานศึกษาขั้นพื้นฐานใน ทศวรรษหน้า (พ.ศ.2556-2565)	23	2	มัชฐาน ฐานนิยม ร้อยละ ค่าพิสัย ระหว่างควอไทล์
อนาคตภาพของขีดความสามารถด้าน นวัตกรรมในการจัดการธุรกิจขนาด กลางที่ส่งออกเครื่องนุ่งห่มใน ประเทศ ไทย	18	3	ความถี่ มัชฐาน ฐานนิยม ร้อยละ ค่าพิสัยระหว่าง ควอไทล์
อนาคตภาพการอาชีวศึกษา เอกชนไทย ในยุคประชาคม อาเซียนระหว่าง พ.ศ. 2558-2567	32	-	ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต มัชฐาน ฐานนิยม ค่า พิสัยระหว่างควอไทล์ และค่าโอกาสความ เป็นไปได้
กลยุทธ์การเตรียมความพร้อม ของธุรกิจ ค้าปลีก เพื่อรองรับการเข้าร่วมประชาคม เศรษฐกิจอาเซียน ปี 2558 โดยใช้เทคนิค เดลฟาย	17	3	มัชฐาน ค่าพิสัยระหว่าง ควอไทล์
การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณลักษณะ นักวิจัย ของนักเรียนทหาร	18	3	มัชฐาน ค่าพิสัยระหว่าง ควอไทล์

สรุปได้ว่าลักษณะของงานวิจัยที่นำเทคนิคเดลฟายมาใช้ในระหว่างปี 2555-2559 นั้นเป็น การศึกษาอนาคต โดยมีพื้นฐานของการรวบรวมข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญอย่างเป็นระบบ ซึ่งจุมพล พูน ภัทรชีวิน (2539, หน้า 24) ได้อธิบายให้เห็นว่าการวิจัยอนาคตเป็นการศึกษาสถานภาพปัจจุบันและ วิเคราะห์ผลกระทบต่อเนื่องที่เป็นไปได้ในอนาคตเข้าใจ เบื้องหลังกระบวนการให้สัญญาญาณเดือน ภัยล่วงหน้าและบรรยายอนาคตในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีโอกาสเป็นไปได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่าง มากต่อการวิจัยเพื่อศึกษาพัฒนารูปแบบแนวโน้มนั้น แนวทางการพัฒนาในอนาคตในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับบริบททางสังคม เศรษฐกิจและการเมือง

ปัจจัยที่มีผลต่อการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย

สำหรับการวิจัยที่มีการนำเทคนิคเดลฟายมาใช้นั้น พบว่า ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพ ของผลการวิจัยขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

1. ความรู้และความเชี่ยวชาญของผู้ทรงคุณวุฒิในประเด็นที่ศึกษา (Mitchell, 1991, Landeta, 2006, Giannarou & Zervas, 2014, p. 67 and Brady, 2015)

2. จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิในการตอบแบบสอบถาม สอดคล้องกับ Macmillan (1971) ที่ได้เสนอว่าจำนวนผู้เชี่ยวชาญที่จะใช้ในการวิจัยตั้งแต่ 17 คนขึ้นไป อัตราการลดลงของความคลาดเคลื่อนจะมีน้อยมาก ดังตารางที่ 2-8

ตารางที่ 2-8 จำนวนผู้เข้าร่วม โครงการ

จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	การลดลงของความคลาดเคลื่อน	ความคลาดเคลื่อนที่ลดลง
1- 5	1.20- 0.70	0.50
5- 9	0.70-0.58	0.12
13- 17	0.54- 0.50	0.04
17- 21	0.50- 0.48	0.02
21- 24	0.48- 0.46	0.02
25- 29	0.46- 0.44	0.02

3. จำนวนรอบในการตอบแบบสอบถามเพื่อได้ผลเป็นนันทามติ (Giannarou & Zervas, 2014, p. 68)

4. การติดตามผลการตอบแบบสอบถามของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยผู้วิจัย (Somerville, 2008, p. 4)

ปัจจัย 4 ข้อข้างต้นเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อผู้วิจัยที่เลือกเทคนิคเดลฟายมาใช้ ในการวิจัยควรจะให้ความสำคัญเพื่อใช้ในการวางแผนและการออกแบบการวิจัยให้ เหมาะสมและ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยและเพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือและเป็นไปตาม กำหนดระยะเวลา

จากความหมายที่นักวิชาการ ได้ให้ไว้ สรุปได้ว่าเทคนิคเดลฟายเป็นเทคนิคที่มีความ เหมาะสมสำหรับการวิจัยที่มีการคาดการณ์แนวโน้มการวิเคราะห์โอกาสความเป็นไปได้ซึ่งเป็นการ รวบรวมความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญอย่างเป็นระบบเพื่อให้ได้ข้อสรุปเป็นนันทามติที่มีความสอดคล้อง กัน อย่างไรก็ตาม เทคนิคเดลฟายเป็นเทคนิคที่ต้องอาศัยเวลาในการรวบรวมความคิดเห็นและต้อง กระทำซ้ำจนกว่าจะได้นันทามติ การเลือกผู้เชี่ยวชาญและจำนวนรอบจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ผู้วิจัยควร วางแผนและบริหารจัดการให้เหมาะสม ทั้งนี้ผู้วิจัยควรพิจารณาคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญให้ เหมาะสมและตรงกับสาขาที่ศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานวิจัยในอนาคต

6. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน (Meta-evaluation)

แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินอภิมาน ได้นำเสนอขึ้นในปี ค.ศ. 1969 โดย Michael Scriven ซึ่งมีความคิดเกี่ยวกับการทำให้การประเมินผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือมากขึ้น ต่อมาในช่วงปี ค.ศ. 1970-1973 Leon Lessinger, Malcolm Provos และ Richard Seligman (Stufflebeam, 2001 b, pp. 147-150) ได้ทำการอภิปรายถึงมโนทัศน์ (Concept) ของคำว่า “การประเมินอภิมาน” ในความหมายของการตรวจสอบโครงการ (Program auditing) และได้นำเสนอแนวทางการดำเนินงานประเมินอภิมานไว้สองแนวทาง ได้แก่ แนวทางแรกคือการกำกับติดตามการดำเนินงานประเมิน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพของการประเมินและแนวทางที่สองคือการจัดทำรายงานข้อสรุปและข้อเสนอแนะความเที่ยงตรงของรายงานการประเมิน ต่อมาในปี ค.ศ. 1974 และ ปี ค.ศ. 1978 Stufflebeam ได้ทำการปรับปรุงความหมายหรือสร้างมโนทัศน์เกี่ยวกับการประเมินอภิมานให้กว้างขึ้นกว่าเดิมเป็นนิยามเชิงปฏิบัติการ พร้อมทั้งนำเสนอรายงานตรวจสอบเกี่ยวกับปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น เพื่อใช้สำหรับควบคุมกำกับในการประเมินอภิมานแบบเป็นระยะ ๆ (Formative meta evaluation) รวมถึงการจัดทำรายงานมาตรฐานเพื่อใช้ในการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม (Summative meta evaluation) นอกจากนี้ในปี ค.ศ. 1978 ปีเดียวกัน Gowin ได้ใช้แผนทิมมโนทัศน์เพื่อพัฒนารูปแบบที่เรียกว่า QUEMAC ขึ้นสำหรับการประเมิน การประเมินอภิมานหรือการประเมินของการประเมินก็เป็นที่รู้จักยอมรับมาใช้ในการดำเนินงานประเมินอย่างกว้างขวาง จนกระทั่งปัจจุบัน (รัตนะ บัวสนธ์, 2550, หน้า 192)

การประเมินอภิมานมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ ๆ สองประการ ได้แก่ (Stufflebeam, 1981, p.151) ประการแรกเพื่อชี้แนะแนวทางการประเมิน ประการที่สองเพื่อจัดทำรายงานผู้สธารณะเกี่ยวกับจุดแข็งและจุดอ่อนของการประเมิน จากวัตถุประสงค์สองประการสอดคล้องกับลักษณะการดำเนินงานประเมินอภิมานที่แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ การประเมินอภิมานเป็นระยะ ๆ และการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม การประเมินอภิมานแบบแรก เรียกว่า การประเมินอภิมานแบบเป็นระยะ ๆ มีวัตถุประสงค์เพื่อการกำกับติดตามชี้แนะแนวทางการดำเนินงานประเมินให้แก่ นักประเมินจะได้สารสนเทศเพื่อนำไปใช้ในการวางแผน กำกับ ติดตาม และจัดทำรายงานผลการศึกษาประเมินให้น่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น ซึ่งโดยทั่วไปแล้ว การประเมินแบบนี้จะนำไปสู่การตัดสินใจที่สำคัญ ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานประเมินดังต่อไปนี้ ตัดสินใจว่าควรประเมินหรือไม่อย่างไร นิยามหรือสร้างความชัดเจนเกี่ยวกับปัญหาการประเมิน การจำแนกกลุ่มผู้ใช้ผลการประเมินหรือผู้ต้องการรับรู้ผลการประเมินให้ชัดเจนเจาะจง การสร้างความชัดเจนของวัตถุประสงค์ การประเมิน จัดทำเงื่อนไขสัญญาว่าจ้างกำหนดสารสนเทศที่ต้องการและจำเป็นกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลให้ชัดเจนขึ้น จัดทำปฏิทินหรือตารางการปฏิบัติงาน จัดหาทีมงาน

ประเมิน จัดเตรียมงบประมาณดำเนินงานประเมิน จัดเตรียมบทสรุปและข้อเสนอแนะ เลือกรูปแบบการจัดทำรายงานและสื่อที่จะเผยแพร่ ประเด็นการตัดสินใจดังกล่าวนี้จะช่วยให้นักประเมินได้ทำการประเมินตัดสินใจในทางเลือกที่ดีขึ้น อันจะนำไปสู่การดำเนินงานประเมินที่มีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ ซึ่งก็คือการตอบสนองแนวคิดของการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม ดังนั้นวัตถุประสงค์ของการประเมินอภิมานแบบสรุปรวม ก็คือ การตัดสินใจคุณค่าและคุณประโยชน์ของการประเมิน เพื่อที่จะทำให้นักประเมินมีความรับผิดชอบในการทารายงานการประเมิน ได้รับรู้ถึงจุดแข็งและจุดอ่อนของการประเมิน โครงการนั้น ๆ อันจะทำให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวได้ทำการตัดสินใจนำข้อสรุปและข้อเสนอแนะจากการประเมินไปใช้ได้อย่างเหมาะสมต่อไป (รัตนะ บัวสนธ์, 2550, หน้า 194)

การประเมินอภิมาน จึงเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ ผู้ผลิตงานประเมินเป็นกลไกการประกันคุณภาพที่ใช้ในการตรวจสอบจุดแข็งของแผนการประเมินการปฏิบัติการด้านการประเมิน การจัดทำรายงานการประเมิน วิธีสื่อสารผลการประเมินเพื่อให้นักประเมินสามารถจัดทำรายงานประเมินที่สามารถปกป้องตนเองได้ การประเมินอภิมานที่มีการนำมาใช้ คือการประเมินอภิมานผลสรุป (Summative meta-evaluation) เป็นการประเมินหลังสิ้นสุดการประเมินและช่วยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มองเห็นจุดแข็งจุดอ่อนของการประเมินและช่วยตัดสินใจคุณค่าและความคุ้มค่าตามมาตรฐานของการปฏิบัติงานด้านการประเมิน เป็นการประเมินภาพรวมของกระบวนการประเมินทั้งหมดและให้ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับสมรรถนะเชิงเทคนิคของนักประเมินปฐมภูมิ (Primary evaluator) หรือนักประเมินคนเดิม (Original evaluator)

สิ่งสำคัญของการประเมินอภิมาน คือ เกณฑ์การประเมินอภิมานที่เป็นมาตรฐานที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการพิจารณาตัดสินคุณค่างานประเมิน ทั้งนี้เกณฑ์การประเมินอภิมานที่สำคัญมี 2 แนวทาง ได้แก่ เกณฑ์การประเมินอภิมานตามแนวคิดของ Scriven (1969) ได้เสนอรายการตรวจสอบการประเมินหลัก (The key evaluation checklist: KEC) เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพของงานประเมินในการประเมินอภิมาน โดยแบ่งเป็น 13 ประเด็น ซึ่งครอบคลุมการตรวจสอบตั้งแต่ก่อนเริ่มต้นการประเมินจนกระทั่งการวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยมีรายละเอียดของรายการตรวจสอบการประเมิน ดังนี้

1. การบรรยาย (Description) เป็นการบรรยายเกี่ยวกับสิ่งที่ประเมิน การออกแบบการประเมินการกำหนดทีมประเมิน หน้าที่จะต้องปฏิบัติ การกำหนดระยะเวลาในการประเมิน รวมถึงแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. ภูมิหลังและบริบท (Background and context) เป็นการระบุผู้ต้องการทราบผลการประเมินรวมถึงผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับการประเมิน

3. ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน (Consumer) เป็นการระบุถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้รับฟัง/รับทราบ/อ่านผลของการประเมิน
4. แหล่งที่มาของการประเมิน (Resources) เป็นการระบุถึงแหล่งที่จะได้มาซึ่งสารสนเทศในการประเมิน
5. คุณค่าของการประเมิน (Values) เป็นการระบุถึงคุณค่าสำหรับการประเมิน อาทิเช่น การตรงต่อเวลา (ทันเวลา) ความคุ้มค่า ความยุติธรรม ความตรง ความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ต้องการทราบผลการประเมิน
6. กระบวนการในการประเมิน (Process) เป็นการระบุถึงการออกแบบและวิธีการปฏิบัติในการประเมินที่จะต้องมีความเหมาะสมและถูกต้อง โดยอาจจะพิจารณาจากการที่มีการอำนวยความสะดวกในการประเมิน การรายงานและเผยแพร่ผลการประเมิน การพิจารณาถึงความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล ความน่าเชื่อถือและความรับผิดชอบของผู้ประเมิน การพิจารณาถึงผลกระทบที่เกิดจากการประเมิน
7. ผลลัพธ์ของการประเมิน (Outcome) เป็นการรายงานผลดีและผลเสียของการประเมินในขอบเขตซึ่งสามารถคาดการณ์ล่วงหน้า
8. ความคุ้มค่าของการประเมิน (Costs) เป็นการพิจารณาค่าใช้จ่ายในการประเมิน ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน
9. การเปรียบเทียบผลการประเมิน (Comparisons) เป็นการพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมิน ซึ่งอาจจะตัดสินอย่างไม่เป็นทางการ หรือการใช้โมเดลอื่น ๆ มาช่วยในการเปรียบเทียบ
10. การสรุปอ้างอิงผลการประเมิน (Generalizability) เป็นการพิจารณาถึงการที่ผู้อื่นสามารถนำผลการประเมินใช้ในการออกแบบสำหรับการประเมินต่อไป
11. ความสำคัญของการประเมิน (Significance) เป็นการพิจารณาโดยการสังเคราะห์ทุกข้อที่กล่าวมาข้างต้น โดยการพิจารณาผลที่ได้จากการอ่านที่เกี่ยวกับคุณค่าของงานประเมิน
12. ข้อเสนอแนะในการประเมิน (Recommendation) เป็นการพิจารณาถึงข้อเสนอแนะสำหรับผู้อ่านงานประเมิน ทั้งนี้อาจจะมีสิ่งที่แนะนำหรือสิ่งที่ไม่แนะนำให้ทำตาม อาทิเช่น ปฏิเสธให้ทำตาม ให้มีการทำซ้ำเพื่อยืนยัน หรือนำไปดำเนินการต่อ เป็นต้น
13. การรายงาน (Report) เป็นการรายงานผลการประเมิน เกณฑ์การประเมินอกิमानตามแนวคิด Stufflebeam (1981 อ้างถึงใน ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552, หน้า 178-180) กำหนดมาตรฐานการประเมินทางการศึกษา (The Joint Committee on Standards for Education) แบ่งเป็น 4 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้

(Feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) ดังนี้

1. มาตรฐานการใช้ประโยชน์ (Utility standards) เป็นมาตรฐานที่คำนึงถึงความ เป็นประโยชน์ของผลการประเมิน

- U1 การระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ
- U2 ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมิน
- U3 การรวบรวมข้อมูล ครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้อง
- U4 การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่ามีความชัดเจน
- U5 รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน
- U6 การเผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง
- U7 รายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์
- U8 การประเมินส่งผลกระทบต่อในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินอย่าง

ต่อเนื่อง

2. มาตรฐานความเป็นไปได้ (Feasibility standards) เป็นมาตรฐานที่ประกันถึงการ ประเมิน ที่มีความสอดคล้องกับความเป็นจริง สามารถปฏิบัติได้จริง ยอมรับได้ ประหยัดและคุ้มค่า ประกอบด้วยเกณฑ์ 3 เกณฑ์ คือ

- F1 วิธีการประเมินสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง
- F2 เป็นที่ยอมรับในทางการเมือง
- F3 ผลที่ได้มีความคุ้มค่า

3. มาตรฐานความเหมาะสม (Propriety standards) เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่า การประเมินได้ทำอย่างเหมาะสมตามกฎ ระเบียบ จรรยาบรรณ คำนึงถึงความปลอดภัยของ ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์ 8 เกณฑ์ คือ

- P1 การกำหนดข้อตกลงของการประเมินอย่างเป็นทางการ
- P2 การแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและ โปร่งใส
- P3 รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงง เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของ การประเมิน
- P4 การให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของสาธารณะ
- P5 การคำนึงถึงสิทธิส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง

P6 การเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง
 P7 รายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม และเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อย
 สิ่งที่ประเมิน

P8 ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบ มีการและมีจรรยาบรรณ

4. มาตรฐานความถูกต้อง (Accuracy standards) เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่า
 การประเมินได้มีการใช้เทคนิคที่เหมาะสม เพื่อให้ได้ข้อสรุปและสารสนเทศที่เพียงพอสำหรับ
 ตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ประกอบด้วยเกณฑ์ 11 เกณฑ์ คือ

A1 การระบุวัตถุประสงค์การประเมินอย่างชัดเจน

A2 การวิเคราะห์บริบทของการประเมินอย่างเพียงพอ

A3 การบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการการประเมินอย่างชัดเจน

A4 การบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน

A5 การพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความตรง

A6 การพัฒนาเครื่องและและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความเที่ยง

A7 การจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ และรายงาน

A8 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

A9 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

A10 การลงข้อสรุปผลอย่างสมเหตุสมผล

A11 การรายงานมีความเป็นปรนัย

เมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินอกิมาณทั้ง 2 แนวคิดข้างต้น จะเห็นว่า เกณฑ์การประเมิน
 อกิมาณตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีมและคณะ และแนวคิดของสคริฟเวนมีความสอดคล้องและ
 คล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งเกณฑ์การประเมินอกิมาณต่างก็มีความครอบคลุมกระบวนการ
 ประเมินตั้งแต่ก่อนเริ่มมีการประเมินจนกระทั่งถึงขั้นตอนการนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้
 ประโยชน์ แต่ก็พบว่าเกณฑ์การประเมินอกิมาณตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีมและคณะจะมีความ
 ละเอียดยมากกว่าเกณฑ์การประเมินของสคริฟเวน อาจเนื่องมาจากเกณฑ์การประเมินตามแนวคิด
 ของสคริฟเวน มีการกล่าวถึงไว้เป็นประเด็นอย่างกว้าง ๆ แต่ครอบคลุมสาระการประเมิน ในขณะที่
 เกณฑ์การประเมินของสตัฟเฟิลบีมและคณะมีการแบ่งเกณฑ์การประเมินอกิมาณเป็นรายมาตรฐาน
 และภายใต้มาตรฐานแต่ละด้านได้มีเกณฑ์การประเมินที่กล่าวถึงรายละเอียดของการประเมินอย่าง
 ครอบคลุมขั้นตอนการประเมิน การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การประเมินอกิมาณของสตัฟเฟิล
 บีมและคณะ ในการประเมินรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของ
 นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการพลศึกษา ที่มีรายละเอียดของการประเมิน

ครอบคลุม 4 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) และ มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards)

7. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory action research)

Kasperson and Breitbank (1974 อ้างถึงใน ทานตะวัน อินทร์จันทร์, 2546, หน้า 19) ให้ความหมายว่าการมีส่วนร่วมของประชาชน คือ การที่ประชาชนทำตนเป็นผู้สร้างสรรค์กิจกรรม ในกระบวนการพัฒนาซึ่งจะบังเกิดผล คือ สามารถแสดงบทบาทที่สร้างสรรค์ได้และผลของกิจกรรมจะต้องย้อนกลับมาสู่พวกเขาเอง United nations research institute of social development (UNRISD) ระบุความหมายว่าเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับประชาชนในเรื่อง 1) การตัดสินใจ 2) การเข้าร่วมกิจกรรม 3) การร่วมรับผลประโยชน์อย่างเป็นทางการเป็นธรรมชาติที่เกิดจากกิจกรรมนั้น ๆ

Lisk (1985 อ้างถึงใน ปรีดา เจษฎาวรางกุล, 2550, หน้า 24) ได้ให้ความหมายการมีส่วนร่วมของประชาชนไว้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนจะต้องมีความสัมพันธ์กับแนวคิดของการเข้าใจและการยอมรับตนเองเพื่อที่จะนำไปสู่การมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างยั่งยืนซึ่งสามารถสังเกตได้จากระดับความพึงพอใจ ระดับความไว้วางใจและต้องครอบคลุมทัศนคติความคาดหวังและกิจกรรมที่ต้องปฏิบัติร่วมกัน

Fairchild et al. (1964 อ้างถึงใน ทานตะวัน อินทร์จันทร์, 2546, หน้า 19) ได้ให้ความหมายของคำว่ามีส่วนร่วมไว้ว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง การเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมร่วมกันหรือการเข้ามามีส่วนติดต่อสัมพันธ์กันและอาจ หมายถึง สถานการณ์ทางสังคมด้วยก็ได้ Erwin (1976 อ้างถึงใน ปรีดา เจษฎาวรางกุล, 2550, หน้า 24) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การมีส่วนร่วมเป็นกระบวนการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินงานพัฒนาร่วมคิดร่วมตัดสินใจแก้ปัญหาของตนเองเน้นการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องอย่างแท้จริงกับประชาชนใช้ความคิดสร้างสรรค์และความชำนาญของประชาชนแก้ไขร่วมกับการใช้วิทยาการที่เหมาะสมและสนับสนุน ติดตามการปฏิบัติงานขององค์กรและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

สรุปจากความหมายของการวิจัยแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า “การวิจัยแบบมีส่วนร่วม” หมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคคลได้มีส่วนแสดงออก ตั้งแต่ขั้นตอนการร่วมคิดร่วมตัดสินใจร่วมปฏิบัติร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ อันจะมีผลกระทบต่อตัวเองก่อให้เกิดความพึงพอใจในกลุ่มบุคคลและลดความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้น

แนวความคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

จากแนวความคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับรูปแบบและขั้นตอนของการมีส่วนร่วมของนักวิชาการต่าง ๆ มีดังต่อไปนี้

จำนง แรกพินิจ (2544) ได้กล่าวถึงแนวทางการจัดการศึกษาให้ถูกต้องสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้กำหนดไว้ในเรื่องการพัฒนาคน การจัดการศึกษารวมไปถึงการบริหารโรงเรียนและท้องถิ่น โดยออกมาในรูปพระราชบัญญัติการศึกษา การมีส่วนร่วมทั้งการวางแผนดำเนินการและรับผลในการรับผลและการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบในวงการศึกษ เพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการวิพากษ์วิจารณ์ อย่างไรก็ดีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่ดีและไม่ดีเป็นเรื่องสำคัญและเป็นประโยชน์ เพื่อนำไปแก้ไขปรับปรุงต่อไป

พิภพ ชงไชย (2544) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า หมายถึง กระบวนการกระทำที่ประชาชนมีความสมัครใจเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดการเปลี่ยนแปลงเพื่อตัวประชาชนเอง โดยประชาชนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เพื่อตนเองและมีส่วนดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ปรารถนาหรือที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ต้องมีใช้การกำหนดกรอบความคิดจากบุคคลภายนอก

ประกอบ กุลเกลี้ยง และ สิทธิพร ลิ้มบริบูรณ์ (2545) การบริหารแบบมีส่วนร่วม (Participative management) คือ วิธีการบริหาร หรือรูปแบบการตัดสินใจ ซึ่งเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายซึ่งเกี่ยวข้องกับงานหรือการบริหารมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น และมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริหาร ทั้งนี้เนื่องจากการทำงานในองค์กรนั้นสิ่งสำคัญที่สุดของผู้บริหาร คือการตัดสินใจในประเทศโลกเสรี เชื่อเรื่องความเสมอภาคและประชาธิปไตย เชื่อว่าถ้าเอาวิธีการนี้มาใช้กับการบริหารแล้วจะช่วยให้เพิ่มความพอใจและแรงจูงใจให้ผู้ร่วมงาน การตัดสินใจทั่ว ๆ ไปมี 4 ระดับ คือ

1. ตัดสินใจโดยผู้บริหารเอง
2. ปรึกษาผู้ร่วมงาน ในที่สุดผู้บริหารตัดสินใจ
3. ตัดสินใจร่วมกัน
4. ผู้บริหารมอบหมายให้ผู้อื่นตัดสินใจ

ระดับของการร่วมงานบางกรณีต้องตัดสินใจเองโดยเร่งด่วน บางกรณีต้องปรึกษาเพราะข้อมูลไม่พอ บางกรณีผู้บริหารอาจมอบให้ผู้เกี่ยวข้องไปตัดสินใจเอง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับผู้บริหารว่าจะไว้วางใจหรือเชื่อในฝีมือของคนอื่นมากน้อยเพียงใด แต่การบริหารแบบมีส่วนร่วมต้องเริ่มที่ผู้บริหารมีความเชื่อในวิธีการนี้ว่า การมีส่วนร่วมจะทำให้การตัดสินใจนั้นสมบูรณ์ดีกว่า ถ้ามีส่วนร่วมจากผู้ร่วมงาน การทำงานในกระบวนการนี้ส่วนดี คือเป็นการสื่อสารให้เข้าใจกระบวนการที่จะไปถึงขั้นสุดท้ายในการตัดสินใจว่า ทำไม เป็นมาอย่างไร คือ ตัวเองเข้ามามีส่วนร่วมจะยอมรับเมื่อ

ไปปฏิบัติจะรับผิดชอบและปฏิบัติตามหลักการอย่างนั้น วิธีการนี้เหมาะกับหน่วยที่คนมีคุณภาพมี
วุฒิภาวะ คนที่มุ่งความสำเร็จ เป็นหลักการมีส่วนร่วม

คชา ชั้นไพบูลย์ (2545) กล่าวถึงแนวทางที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการจัด
กิจกรรม คือ

1. การได้รับการศึกษาอบรมหรือเพิ่มเติมความรู้ การได้รับการศึกษาอบรมหรือ
เพิ่มเติมความรู้ เป็นกระบวนการเพิ่มเติมความรู้ ทักษะ และพัฒนาคุณภาพชีวิตคน การศึกษาทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทัศนคติและเปลี่ยนพฤติกรรมของคนให้ดีขึ้น เพราะการศึกษาช่วยให้เกิด
ความรู้ความเข้าใจมีทัศนคติที่ถูกต้องและให้เกิดความชำนาญในการปฏิบัติงาน

2. การถูกบังคับหรือสั่งการ การกระทำกิจกรรมด้วยความเกรงใจ การขอร้องของผู้มี
อำนาจหรือเกิดจากบุคคลที่มีอำนาจเหนือกว่าบังคับให้เข้าร่วมในการกระทำต่าง ๆ เช่น การบังคับ
การกำหนด

3. การกำหนดตำแหน่งอื่น ๆ ในชุมชน การที่บุคคลได้รับการแต่งตั้งให้ดำรง
ตำแหน่งต่าง ๆ ในชุมชนอย่างเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ ถือได้ว่าเป็นผู้ถือสิทธิ์ต่อชุมชนอย่าง
ยิ่ง และเป็นผู้ที่มีความสามารถพิเศษ มีบุคลิกเด่นจนเป็นที่ยอมรับนับถือและได้รับการยกย่องให้เป็น
ผู้นำของสมาชิกในชุมชนนั้น ๆ การที่บุคคลนั้นมีอำนาจและมีความสามารถในการชักจูงโน้มน้าว
และทำให้ผู้อื่นคล้อยตามและปฏิบัติได้

4. การมีความรู้ความเข้าใจในงาน/ กิจกรรมนั้น ๆ การเข้ามามีส่วนร่วมในรูปแบบ
ต่าง ๆ นั้น เป็นไปโดยตระหนักถึงความสำคัญของความของความรู้ความเข้าใจในจุดหมายของการกระทำ
เพียงใด หรือการเข้ามามีส่วนร่วมนั้นเป็นไปโดยการชักจูงของผู้อื่น หากผู้มีส่วนร่วมมีความรู้และ
ความเข้าใจในจุดประสงค์ของงานนั้น ๆ แล้วการมีส่วนร่วมนั้นก็就会产生ผลที่ดีแก่ตนเองและ
ผู้เข้าร่วมกิจกรรม

5. การติดต่อสื่อสาร นับว่าเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่ง ในการปฏิบัติงาน การปฏิบัติงาน
จะประสบความสำเร็จหรือไม่ประสบความสำเร็จขึ้นอยู่กับติดต่อสื่อสารมีหลายวิธี เช่นการ
ติดต่อสื่อสารอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ การติดต่ออย่างเป็นทางการนั้นต้องมีขั้นตอนการ
พัฒนา ต้องอาศัยบุคคลหลาย ๆ ฝ่ายร่วมมือกันและที่สำคัญที่สุด คือ การมีส่วนร่วมระหว่างกัน

6. ความต้องการเลื่อนฐานะทางสังคม การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจสั่งการ เป็นที่
ยอมรับกันโดยทั่วไปในวงการบริหารว่าการให้สมาชิกทุกคนในองค์กรหรือในหน่วยงานเดียวกัน
ได้กระทำกิจกรรมร่วมกัน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ทุกคนคาดหวังและประสบความสำเร็จ บุคลากร
ทุกระดับในหน่วยงาน ร่วมมือกันรับผิดชอบร่วมกัน มีความรู้สึกผูกพัน ในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่ง

ขององค์กร ต้องปฏิบัติงานอย่างมีเป้าหมายและทิศทาง ลักษณะการบริหารในหน่วยงานองค์กรนี้ เรียกว่า “การมีส่วนร่วม”

ผดุงพร ชรรมดา (2545) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า หมายถึง กระบวนการที่รัฐบาลทำการส่งเสริม ชักนำ สนับสนุนและสร้างโอกาสให้ประชาชนในชุมชนทั้ง ในรูปส่วนบุคคล กลุ่มคน สมาคม มูลนิธิ และองค์การอาสาสมัครรูปต่าง ๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือหลายเรื่องร่วมกัน เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์และนโยบายที่กำหนดไว้ในลักษณะที่เป็นแนวเดียวกัน

สถาบันราชภัฏราชชนครินทร์ (2546) ได้สรุปเทคนิคสำคัญของการบริหารแบบมีส่วนร่วมไว้ดังนี้

1. ใช้กลุ่มงานเฉพาะกิจและคณะทำงาน
2. มีคณะกรรมการให้คำแนะนำ
3. การติดต่อสื่อสารอย่างต่อเนื่องอย่างทั่วถึง
4. การระดมความคิด
5. การฝึกอบรมต่าง ๆ ที่จำเป็น
6. ยึดวัตถุประสงค์งานเป็นหลัก

วิชัย อ่อนเป้า (2550) กล่าวว่า การบริหารแบบมีส่วนร่วมเป็นวิธีการที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการทำงาน และการบริหารแบบมีส่วนร่วมนั้นสามารถนำมาใช้ได้ทุกระดับ อยู่ที่ขอบเขตของงานว่ามีแค่ไหน แต่ละคนจะเข้ามามีส่วนร่วมได้อย่างไร มีส่วนร่วมโดยตำแหน่ง หรือมีส่วนร่วมโดยเจาะจงเชิญมา ตามความสามารถหรือความชำนาญของแต่ละคน แต่ทั้งนี้ต้องเริ่มจากผู้บริหารขององค์กรเห็นความสำคัญของวิธีการนี้ เข้าใจปรัชญาของวิธีการนี้ว่าจะใช้อย่างไร เมื่อไร และผู้บริหารต้องมีทักษะที่จะใช้วิธีการนี้ มิฉะนั้นจะไม่ได้ผลจนต้องหันกลับไปตัดสินใจคนเดียว ซึ่งคงไม่เหมาะสมกับการบริหารในองค์กรสมัยใหม่ เพราะความสำเร็จของงานจะขึ้นอยู่กับความร่วมมือของคนในองค์กร ไม่ใช่ผู้บริหารคนเดียว

Cohen and Uphoff (1977) ให้ความหมายการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า การร่วมมือของประชาชนนั้น ต้องมีความรู้สึกดังนี้

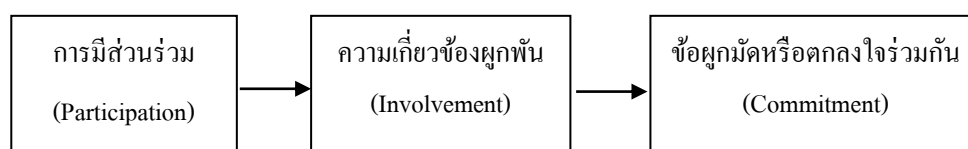
1. การเข้าร่วมในการตัดสินใจ ตกลงใจ
2. การเข้าร่วมในการดำเนินการของแผนและโครงการพัฒนา
3. การเข้าร่วมในการติดตามและประเมินโครงการและแผนงานของการพัฒนา
4. การเข้าร่วมในการรับผลประโยชน์จากการพัฒนา

Cohen and Uphoff (1977) ได้อธิบายกรอบพื้นฐานการวิเคราะห์การมีส่วนร่วม โดยแบ่งออกเป็น 4 รูปแบบคือ

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision-making) ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนคือ
 - 1) การริเริ่มตัดสินใจ 2) ดำเนินการตัดสินใจและ 3) ตัดสินใจลงมือปฏิบัติการ
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ (Implementation) ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ
 - 1) การสนับสนุนทางด้านทรัพยากร 2) การเข้าร่วมในการบริหาร และ 3) การประสานขอความร่วมมือ
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) อาทิเช่นผลประโยชน์ทางด้านสังคมและส่วนบุคคล
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation) เป็นการควบคุมและตรวจสอบ การดำเนินกิจกรรมทั้งหมดและเป็นการแสดงถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วมต่อไป

ความสำคัญของการมีส่วนร่วม

การเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการทำงาน จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความรู้สึกเกี่ยวข้องกับผูกพันกับงานหรือองค์กร ความรู้สึกเกี่ยวข้องผูกพันนี้หากมีการตัดสินใจดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งกันแล้ว จะเป็นผลให้เกิดข้อผูกมัดหรือสิ่งที่ตกลงใจร่วมกันซึ่งแสดงระดับความสัมพันธ์ให้เห็นชัดเจน ดังนี้



ภาพที่ 2-1 ระดับความสัมพันธ์ของการบริหารแบบมีส่วนร่วม (เอกชัย กิสุขพันธ์, 2538)

ประโยชน์ของการบริหารแบบมีส่วนร่วม

ในหลาย ๆ สถานการณ์ “สองช่วยย่อมดีกว่าหัวเดียว” การมีส่วนร่วมทำให้เกิดความคิดได้มากกว่า เพราะการเปิดโอกาสในสมาชิกได้ระดมความคิดและอภิปรายร่วมกัน ดังนั้นการที่จะให้ความคิดดี ๆ ในการปฏิบัติงาน จึงมีความเป็นไปได้มากกว่าการคิดเพียงอย่างเดียว การมีส่วนร่วมในการบริหาร มีผลในเชิงจิตวิทยา คือทำให้เกิดการต่อต้านน้อยลงในขณะที่เดียวกันก็จะเกิดการยอมรับมากขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นวิธีการที่ผู้บริหารสามารถใช้ทดสอบดูว่าสิ่งที่ตนเองรู้ตรงกับสิ่งที่ผู้ร่วมงานหรือผู้ใต้บังคับบัญชาหรือไม่มีวิถีลักษณะดังนี้

1. เปิดโอกาสให้มีการสื่อสารที่ดีกว่า สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ในการทำงานร่วมกันตลอดจนการเสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน
2. ผู้ร่วมงานจะมีโอกาสได้ใช้ความสามารถและทักษะในการทำงานร่วมกัน เกิดความมีน้ำใจ (Team spirit) และความจงรักภักดีต่อองค์กร (Loyalty) มากขึ้น
3. การมีส่วนร่วมจะทำให้ผลการปฏิบัติงานดีขึ้น การตัดสินใจมีคุณภาพมากขึ้น ส่งเสริมให้การปรับปรุงงานมีความเป็นไปได้สูงขึ้น ตลอดจนผู้ร่วมงานมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้นด้วย

สถาบันราชภัฏราชนครินทร์ (2546) ได้สรุปประโยชน์ของการบริหารงานแบบมีส่วนร่วมไว้ดังนี้

1. ช่วยสร้างความสามัคคีและรวมพลังบุคลากรในองค์กร
2. ทราบถึงความต้องการในการพัฒนางานขององค์กร
3. เพิ่มพูนประสิทธิภาพการทำงานให้สูงขึ้น ลดความเฉื่อยชาในการปฏิบัติงาน
4. ช่วยลดความขัดแย้งและการต่อต้านจากบุคลากรระดับปฏิบัติการ
5. สร้างบรรยากาศการทำงาน
6. ช่วยเพิ่มผลผลิตในองค์กร
7. สร้างสรรค์หลักการประชาธิปไตย
8. ทำให้บุคลากรขององค์กรเกิดความรู้สึกว่าเขาเป็นส่วนหนึ่งขององค์กร

ระบบการบริหารแบบมีส่วนร่วม

การบริหารแบบมีส่วนร่วมนี้ สามารถสร้างความรู้สึที่ดีต่อการปฏิบัติงานและเป็นการเปิดโอกาสว่าได้ผลในเชิงปฏิบัติมากกว่า 4 ระบบ คือ

1. ระบบการปรึกษาหารือ (Consultative management) เป็นการบริหารแบบเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานในรูปของคณะกรรมการ (Committee) ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการโครงการคณะกรรมการเฉพาะกิจ คณะกรรมการดำเนินงานหรือคณะกรรมการที่มีชื่อเรียกเป็นอย่างอื่นรูปแบบนี้เป็นการกระจายอำนาจการบริหารและการตัดสินใจให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับงานมีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้วย ระบบการปรึกษาหารือนี้เหมาะสำหรับใช้กับผู้บริหารระดับต้นขึ้นไป โดยการมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าคณะทำงานประธานโครงการ คณะกรรมการหรือกรรมการ เป็นต้น

2. ระบบกลุ่มคุณภาพ (QC circles) เป็นการบริหารแบบเปิดโอกาส ให้ผู้ปฏิบัติงานได้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานในรูปของกลุ่มทำงาน ซึ่งอาจเรียกชื่อได้หลายอย่าง เช่น กลุ่มคุณภาพ กลุ่มกิจกรรมคิวิซี กลุ่มพัฒนาคุณภาพงานหรือกลุ่มคิวิซี เป็นต้น ระบบกลุ่มคุณภาพนี้เหมาะสำหรับ

ใช้พนักงานระดับปฏิบัติ (Worker) หรือระดับหัวหน้างาน (Foreman) ทั้งนี้เพราะเป็นการฝึกฝนและเปิดโอกาสให้เขาเหล่านั้นมีโอกาสทำงานร่วมกันเพื่อค้นหาปัญหา วิเคราะห์ปัญหา หาสาเหตุของปัญหา ตลอดจนแนวทางแก้ไขปัญหาคด้วยตนเอง ระบบกลุ่มคุณภาพนี้จะใช้ได้ต่อเมื่อมีการฝึกอบรมเกี่ยวกับเทคนิคต่าง ๆ (QC techniques) ให้กับพนักงาน การใช้สถิติพื้นฐาน (Basic statistics) และการใช้กระบวนการกลุ่ม (Group dynamics) ในการปฏิบัติงานที่สำคัญที่สุด คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน (Job satisfaction) ของพนักงานส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์สูง จึงจะสามารถนำระบบกลุ่มคุณภาพนี้มาใช้ให้เกิดผลในการปฏิบัติงานได้

3. ระบบข้อเสนอแนะ มีความแตกต่างจากข้อเสนอแนะที่พบเห็นทั่วไป ที่มีลักษณะเป็นกล่องหรือตู้รับฟังความคิดเห็นเท่านั้น แต่เป็นระบบเสนอแนะ โดยให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้กรอกตามแบบที่กำหนด เช่น ปัญหาที่พบเห็นคืออะไร สาเหตุปัญหามาจากอะไร วิธีการแก้ไขปัญหามีอะไรบ้าง และผลที่คาดว่าจะได้รับนั้นดีกว่าเดิมอย่างไร เป็นต้น สำหรับแบบฟอร์มต่าง ๆ ที่มีกำหนดแตกต่างกันไปบ้างตามความต้องการ

ระบบข้อเสนอแนะนี้ แม้ว่าจะช่วยให้ผู้บริหารมีความคิดที่หลากหลาย ในการปฏิบัติงานหรือการปรับปรุงงานก็ตาม อุปสรรคที่สำคัญของระบบเสนอแนะก็คือ การเขียน เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานบางคน ไม่สามารถใช้ภาษาเขียนให้ผู้อื่นเข้าใจได้เลย

4. ระบบส่งเสริมให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการบริหารด้วยการบริหารงานแบบมีส่วนร่วม ผู้บริหารจะต้องสร้างบรรยากาศ ดังนี้

4.1 ความเชื่อถือและความไว้วางใจในตัวผู้ร่วมงาน หรือผู้ใต้บังคับบัญชา

4.2 จัดให้มีระบบการสื่อสารแบบเปิด และมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลประสบการณ์

ในการทำงานร่วมกัน

4.3 การแก้ปัญหา และการตัดสินใจโดยกลุ่ม

4.4 ความมีอิสระในการปฏิบัติงาน

4.5 ผู้บริหาร มีความเป็นกันเอง สนใจและเปิดใจที่จะรับฟังความคิดเห็นของผู้ร่วมงานหรือผู้ใต้บังคับบัญชา

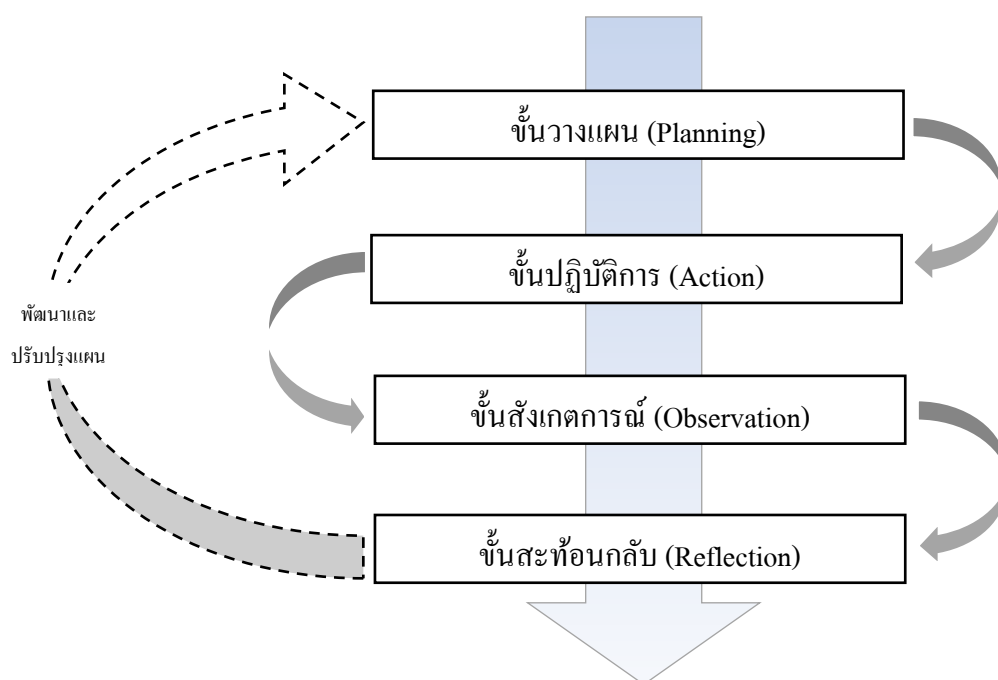
4.6 การยอมรับซึ่งกันและกันในการทำงาน

จากแนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม (Participation) สรุปได้ว่าการมีส่วนร่วมเป็นการบริหารงานในรูปแบบขององค์คณะซึ่งการตัดสินใจบางสิ่งบางอย่างต้องขึ้นอยู่กับสถานะ โอกาส สภาพแวดล้อมและทรัพยากรที่มีอยู่ ทั้งนี้อาจจะขึ้นอยู่กับมติของตัวผู้นำเองในโอกาสที่ต้องการการตัดสินใจอย่างเร่งด่วน การตัดสินใจโดยคณะปฏิบัติงานในโอกาสที่ต้องการความคิดเห็นของคนส่วนมาก และมีเวลา ในการตัดสินใจมากพอหรือทั้งสองอย่างแล้วแต่กรณีซึ่งการ

บริหารแบบมีส่วนร่วมนี้จะสร้างความรู้สึกร่วมให้กับคนในองค์กรเองมีความรู้สึกร่วมเป็นส่วนหนึ่งขององค์กร

การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมของ Kemmis & McTaggart

เคมมิส และแมคทาการ์ท (Kemmis & Mc Taggart, 1988, p. 10) ได้ให้ความหมายของการวิจัยเชิงปฏิบัติการว่า “การวิจัยเชิงปฏิบัติการเป็นรูปแบบหนึ่งของการวิจัยที่ไม่ได้แตกต่างไปจากการวิจัยอื่น ในทางเทคนิค แต่จะมีความแตกต่างในทางวิธีการหรือกระบวนการ ซึ่งวิธีการของการวิจัยเชิงปฏิบัติการ คือ การทำงานที่เป็นการสะท้อนผลการปฏิบัติงานของตนเองที่เป็นวงจรเกลียว โดยเริ่มต้นที่ขั้นตอนการวางแผน (Planning) การปฏิบัติ (Action) การสังเกต (Observation) และการสะท้อนกลับ (Reflection) เป็นการวิจัยที่จำเป็นต้องอาศัยผู้มีส่วนร่วมในกระบวนการสะท้อนกลับเกี่ยวกับการปฏิบัติเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น” ซึ่งเมื่อครบวงจรหนึ่งรอบแล้วจะมีการพัฒนาหรือปรับปรุงแผน โดยมีกระบวนการการวิจัย 4 ขั้นตอน ดังภาพ



ภาพที่ 2-2 ขั้นตอนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบเคมมิส และแมคทาการ์ท

(Kemmis & Mc Taggart, 1988)

จากภาพที่ 2-1 จะเห็นได้ว่าขั้นตอนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมแบบ PAOR เป็นวงจรหรือขั้นตอนที่ต่อเนื่องกันเป็นระบบและมีความสัมพันธ์ โดยเริ่มต้นจากการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การสังเกตการณ์ และการสะท้อนกลับ เมื่อสิ้นสุดกระบวนการดังกล่าวแล้ว จะมีการพัฒนาและปรับปรุงแผน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้ (วีระยุทธ์ ชาติกะกาญจน์, 2558, หน้า 41)

1. การวางแผน (Planning) เป็นการกำหนดแนวทางการปฏิบัติไว้ล่วงหน้า โดยอาศัยการคาดคะเนแนวโน้มของผลลัพธ์ที่อาจเกิดขึ้น ประกอบกับการนำเอาเหตุการณ์หรือเรื่องราวในอดีตที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาที่ต้องการแก้ไข ตามประสบการณ์ทั้งทางตรงและทางอ้อมของผู้วางแผน โดยคำนึงถึงปัจจัยสนับสนุน ปัจจัยที่ขัดขวางความสำเร็จในการแก้ไขปัญหา รวมไปถึงสภาพการณ์หรือเงื่อนไขอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้การวางแผนจะต้องคำนึงถึงความยืดหยุ่น และสามารถปรับเปลี่ยนแผนให้เข้ากับเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

2. การปฏิบัติการ (Action) เป็นการลงมือดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้และควบคุมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามที่ระบุไว้ตามแผน ทั้งนี้ในการปฏิบัติการอาจไม่ได้ทำตามแผนที่วางไว้ทั้งหมดเนื่องจากมีเงื่อนไขอื่น ๆ หรือสภาพการณ์อื่น ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องขัดขวางหรือเป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน ด้วยเหตุนี้แผนปฏิบัติการที่ดีจะต้องมีลักษณะเป็นเพียงแผนชั่วคราว ที่มีความยืดหยุ่น สามารถให้ผู้ปฏิบัติการปรับเปลี่ยนได้ตามเงื่อนไขและสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในขณะนั้น การปฏิบัติการที่ดีจะต้องดำเนินไปอย่างต่อเนื่องเป็นพลวัตรภายใต้การใช้ ดุลยพินิจในการตัดสินใจ

3. การสังเกตการณ์ (Observation) เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับ กระบวนการและผลที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน โดยใช้เครื่องมือต่าง ๆ ในการรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ รวมถึงการสังเกตหรือพิจารณาปัจจัยสนับสนุนและปัจจัยอุปสรรคการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ ตลอดจนประเด็น ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างปฏิบัติการว่ามีสภาพหรือลักษณะเป็นอย่างไร การสังเกตการณ์ที่ดีจะต้องมีการวางแผนไว้ก่อนล่วงหน้าอย่างคร่าว ๆ มีความกว้างและยืดหยุ่น และไม่จำกัดจนเกินไป เพื่อจะได้เป็นแนวทางสำหรับการสะท้อนกลับกระบวนการและผลการปฏิบัติที่เกิดขึ้นตามมา

4. การสะท้อนกลับ (Reflection) เป็นการให้ข้อมูลของการปฏิบัติการตามที่ได้บันทึกข้อมูลไว้จากการขั้นตอนการสังเกตการณ์ และเป็นการให้ข้อมูลของผลการปฏิบัติงานตามทีวางแผนไว้ ตลอดจนการวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุน ปัญหาและอุปสรรค การพัฒนา รวมทั้ง ประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ การสะท้อนกลับโดยทั่วไปใช้กระบวนการกลุ่มในการวิพากษ์ หรือประเมินผลการปฏิบัติงาน เป็นวิธีการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานจากแนวทางเดิมไปสู่การปฏิบัติงานตามวิธีการใหม่ โดยใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงวางแผนปฏิบัติการในวงจรกระบวนการวิจัยในรอบหรือเกี่ยวต่อไป

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำกระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมตามทฤษฎีของ เคมมิสและแมคทาการ์ท (Kemmis and McTaggart, 1998) มาใช้ในการพัฒนารูปแบบการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ซึ่งอยู่ในระยะที่ 2 ของการศึกษา โดยผู้วิจัยนำต้นแบบรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฯ ไปทดลองใช้กับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ในกระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมตามทฤษฎีของ เคมมิสและแมคทาการ์ท มีกระบวนการวิจัย 4 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นการเตรียมการ (Preparation) ขั้นปฏิบัติการ (Action) ขั้นสังเกตการณ์ (Observation) และขั้นสะท้อนกลับ (Reflection)

8. การจัดการศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556)

การพัฒนาหลักสูตรจากนโยบายด้านการศึกษา การเปลี่ยนกระบวนการทัศน์คุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียนตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษานั้น สถาบันการพลศึกษาควรเตรียมบุคลากร ให้รองรับแนวนโยบายดังกล่าว จึงจำเป็นต้องมีการพัฒนาหลักสูตรเพื่อผลิตครูที่มีความรู้ความสามารถในการจัดการศึกษาเพื่อตอบสนองการพัฒนาประเทศ หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา เป็นหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาศักยภาพในการผลิตครูและบุคลากรด้านพลศึกษาและสุขศึกษาที่มีความสามารถในการจัดการศึกษา การเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้นำกิจกรรมทางพลศึกษา สุขศึกษาและกีฬา และการให้บริการความรู้ทางพลศึกษาและสุขศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและพัฒนาตนเองได้อย่างยั่งยืน

เกี่ยวข้องกับพันธกิจหลักสถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นการจัดการศึกษา ด้านพลศึกษา สุขศึกษา กีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา สุขภาพ สถาบันจึงตระหนักถึงบทบาทการเป็นผู้นำในการผลิตบุคลากรด้านพลศึกษา สุขศึกษาและนันทนาการ และยังมีการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาด้านกีฬา สำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษทางกีฬาดลอดจนทั้งการวิจัย บริการชุมชนและทะนุบำรุงการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย จึงสรุปได้ว่าหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาเป็นหลักสูตรที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน และสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของสถาบัน คือ ทักษะดี มีน้ำใจนักกีฬา พัฒนาสังคม

ปรัชญาของหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาเป็นการเตรียมครูพลศึกษา ครูสุขศึกษาและบุคลากรวิชาชีพทางพลศึกษาและสุขศึกษา ตามความต้องการของสังคมให้เป็นผู้มีความรู้ มีเจตคติ และมีทักษะที่จำเป็นทางวิชาการ และวิชาชีพเพื่อพัฒนาตนเองและสังคมอย่างยั่งยืน

ความสำคัญของหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556) เป็นหลักสูตรที่ปรับปรุงจากหลักสูตรสาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา พ.ศ. 2553 โดยยึดหลักมาตรฐานวิชาการ และวิชาชีพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 มุ่งผลิตบัณฑิตสนองความต้องการของท้องถิ่นและสังคม สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ทั้งยังเป็นนักวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงทางด้านพลศึกษาและสุขศึกษาที่เชี่ยวชาญด้านกิจกรรมและประสบการณ์ในการจัดการเรียนรู้ มุ่งเน้นการปฏิบัติควบคู่ทฤษฎี ยึดหลักความร่วมมือกับสถานศึกษา และองค์กรชุมชน นำไปสู่การพัฒนาให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาชีพ และการพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถภาพในวิชาชีพ ทั้งในด้านเทคนิควิธีและการจัดการงานอาชีพ และด้านคุณธรรม

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตทางพลศึกษาและสุขศึกษา

1. เพื่อให้มีความรู้ เจตคติและทักษะที่ถูกต้อง มีความสามารถด้านความเป็นครูและผู้นำทางพลศึกษาและสุขศึกษา สามารถนำไปใช้ประกอบอาชีพและพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนเอง และสังคมได้
2. เพื่อให้เป็นผู้ใฝ่รู้ รู้จักคิดวิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ มีวิสัยทัศน์กว้างไกลทางสังคม และส่งเสริมปฏิสัมพันธ์การทำงานร่วมกัน
3. เพื่อให้มีคุณธรรม จริยธรรม มีวินัย ใฝ่ใจนักกีฬา มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ และสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม
4. เพื่อให้สามารถนำความรู้ ความเข้าใจ เจตคติและทักษะไปใช้ให้เอื้อต่อการพัฒนาท้องถิ่นและสอดคล้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศชาติในปัจจุบัน

จากข้อความข้างต้น สรุปได้ว่าการจัดการศึกษหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2556) เป็นการจัดการศึกษหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาที่มุ่งพัฒนาศักยภาพในการผลิตครูและบุคลากรด้านพลศึกษาและสุขศึกษาที่มีความสามารถในการจัดการศึกษา การเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้นำกิจกรรมทางพลศึกษา สุขศึกษาและกีฬา และการให้บริการความรู้ทางพลศึกษาและสุขศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและพัฒนาตนเองได้อย่างยั่งยืน โดยยึดหลักมาตรฐานวิชาการ โดยยึดหลักมาตรฐานวิชาการ และวิชาชีพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 มุ่งผลิตบัณฑิตสนองความต้องการของท้องถิ่นและสังคม สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

9. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา

การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการหนึ่งที่สำคัญในการจัดการศึกษา รวมทั้งเป็นงานที่สำคัญสำหรับการบริหาร ซึ่งการบริหารงานที่ดีและมีประสิทธิภาพนั้นจะต้องมีกระบวนการนิเทศที่ดีด้วย ดังนั้นผู้บริหารการศึกษาหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษามีความจำเป็นต้องทำความเข้าใจกับความหมายของการนิเทศการศึกษาหลักการและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน

ความหมายของการนิเทศการศึกษา

การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อการพัฒนาการศึกษาที่มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล ดังที่ได้มีนักการศึกษาหลายท่านได้ให้แนวความคิดเกี่ยวกับความหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ดังนี้ สงัด อุทรานันท์ (2530, หน้า 9) ให้ความหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ว่า คือ กระบวนการทำงานร่วมกับครู และบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้ได้มาซึ่งสัมฤทธิ์ผลอันสูงสุดในการเรียนของนักเรียน

กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการให้ความเห็นว่า การนิเทศการศึกษา เป็นกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม การทำงานสู่ความสำเร็จที่คาดหวัง ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติให้ความหมายว่า การนิเทศการศึกษา หมายถึง การส่งเสริม สนับสนุนหรือให้ความช่วยเหลือครูให้ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก คือ การสอนหรือการเสริมสร้างพัฒนาการของนักเรียนทุกด้านทั้งทางร่างกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์ และสังคมให้เหมาะสมกับวัยและตามศักยภาพ

กลี๊กแมนและคณะ (Glickman and others, 2010, p. 105) ให้ความหมายของการนิเทศการศึกษาว่า การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างผู้นิเทศหรือผู้บริหารและผู้รับการนิเทศในอันที่จะส่งเสริมสนับสนุน และปรับปรุงประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอนให้สูงขึ้น ซึ่งจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

จุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษา

เป้าหมายของการนิเทศการศึกษาที่สำคัญคือการให้ความช่วยเหลือครูในการพัฒนาความสามารถในการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพเพื่อผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน ดังที่ กู๊ด (Good, 1973, p. 271) กล่าวว่า เป็นการช่วยเหลือครูในการปรับปรุงการสอน ซึ่งจะเป็นการกระตุ้นให้เกิดความเจริญของทางวิชาชีพและการพัฒนาตนเองในเรื่องการเลือกและปรับปรุงจุดประสงค์การสอน สื่อการสอน วิธีการสอนและการประเมินผลการเรียน ซึ่งสอดคล้องกับที่ วัชรานันท์ (2553, หน้า 3) กล่าวว่า จุดมุ่งหมายของการนิเทศ คือการปรับปรุงกระบวนการสอนและ

กระบวนการเรียนรู้และส่งเสริมพัฒนาความเจริญก้าวหน้าในวิชาชีพครูที่ส่งผลโดยตรงต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (2541, หน้า 26-17) ได้กำหนดจุดมุ่งหมายของการนิเทศการศึกษาไว้ดังนี้

1. เพื่อส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของโรงเรียนในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
2. เพื่อแก้ปัญหาให้ความช่วยเหลือ และให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหาร ครูผู้สอนและบุคลากรของโรงเรียนในสังกัด ในการดำเนินงานจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปตามหลักสูตร ให้บรรลุจุดหมายตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตรและนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
3. เพื่อพัฒนานวัตกรรมเทคโนโลยีรูปแบบการเรียนการสอนและการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพ ตลอดจนพัฒนาหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น
4. เพื่อพัฒนาบุคลากร โรงเรียนในสังกัดให้มีความรู้และประสบการณ์อันจำเป็นในการจัดการเรียนการสอนและสามารถแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้น จากการดำเนินการดังกล่าวได้ รวมทั้งให้มีขวัญกำลังใจในการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการหนึ่งในการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกันระหว่างครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยมีความมุ่งหมายเพื่อพัฒนาทางการศึกษาให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์สูงสุดในการจัดการศึกษา นอกจากนี้ยังมีจุดมุ่งหมายเพื่อช่วยเหลือครูให้มีความรู้ความสามารถ ปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ทั้งยังสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน อันจะส่งผลต่อคุณภาพการศึกษา และส่งเสริมความก้าวหน้าในวิชาชีพครูอีกด้วย

10. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นิคม ตังคพิภพ และคณะ (2543) ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูภาคสนาม คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยพัฒนารูปแบบต้นแบบของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูภาคสนาม ทดลองใช้รูปแบบต้นแบบที่พัฒนาขึ้น และปรับปรุงรูปแบบให้เหมาะสม กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มข้อมูลที่รวบรวมจากกลุ่มอาจารย์นิเทศก์ กลุ่มอาจารย์พี่เลี้ยง นักศึกษาและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูภาคสนาม เครื่องมือ ได้แก่ แบบวิเคราะห์เอกสาร แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ แบบบันทึกการประชุมระดมความคิดเห็น แบบสอบถามความเหมาะสมของรูปแบบการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูภาคสนาม ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย 1) หลักการของรูปแบบ 2) ทฤษฎีรากฐาน ประกอบด้วย ทฤษฎีการเรียนรู้เพื่อตอบสนองความแตกต่างระหว่างบุคคล ทฤษฎีการเรียนรู้เพื่อบรรลุจุดประสงค์ และทฤษฎีการวัดผลแบบอิงเกณฑ์ ระบบภายในของรูปแบบมีมีองค์ประกอบ 3 องค์ประกอบ คือ มิติคุณลักษณะ มิติภารกิจ มิติบทบาท และ 3) ระบบกระบวนการนิเทศ และประเมินผล ผลของการทดลองใช้รูปแบบพบว่า รูปแบบมีความเหมาะสมในระดับมาก

วรรณทิพา รอดแรงคำและภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์ (2550) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนา รูปแบบการจัดประสบการณ์วิชาชีพครูวิทยาศาสตร์ โดยมีการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการจัดประสบการณ์วิชาชีพครูวิทยาศาสตร์เพื่อการจัดการเรียนการสอนตามแนวปฏิรูปการเรียนรู้ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2545 ผลการวิจัย พบว่า การผลิตครูที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สถาบันผลิตครูต้องได้รับความร่วมมือจากโรงเรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพเพื่อสร้างโอกาสให้นิสิตนักศึกษาได้สัมผัสแหล่งเรียนรู้ และฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูโดยตรงเป็นการเรียนรู้ชีวิตความเป็นครูที่แท้จริง โดยอาจารย์นิเทศก์แสดงบทบาทหน้าที่เด่นชัด 2 ประการคือ การนิเทศการสอนและการติดตามและประเมินการปฏิบัติงานด้านการสอนของนิสิตนักศึกษา ความพร้อมของนิสิตนักศึกษาที่ต้องการความช่วยเหลือก่อนฝึกสอน ได้แก่ ด้านความรู้วิชาวิทยาศาสตร์ ด้านทักษะการปฏิบัติงานด้านเจตคติทางวิทยาศาสตร์และด้านเจตคติต่อวิชาชีพครูและด้านคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณครู นอกจากนี้ยังเสนอบทบาทของอาจารย์นิเทศก์จากมหาวิทยาลัยเพิ่มเติมว่า ควรใช้เวลาที่มีจำกัดในโรงเรียนเพื่อช่วยอาจารย์พี่เลี้ยงให้เป็นนักการศึกษาครูมากกว่าการให้ข้อมูลย้อนกลับกับบทเรียนของนิสิตครู โดยการช่วยให้อาจารย์พี่เลี้ยงเป็นนักการศึกษาครูนั่น ทำได้โดยการพัฒนาอาจารย์พี่เลี้ยงให้เป็นผู้ฟังอย่างกระตือรือร้น การใช้รูปแบบการสอนแบบต่าง ๆ ปกครองตนเองได้ชี้นำตนเอง ปรับปรุงการสื่อสารระหว่างอาจารย์พี่เลี้ยงกับนิสิตครูและการให้ข้อมูลย้อนกลับกับนิสิตครูมากขึ้น

เกรียงศักดิ์ สังข์ชัย (2552, บทคัดย่อ) เรื่อง การพัฒนารูปแบบการนิเทศการสอนครูวิทยาศาสตร์เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้กระบวนการวิจัยพัฒนาร่วมกับแนวคิดการออกแบบการสอนเชิงระบบ ขั้นตอนการพัฒนารูปแบบการนิเทศการสอน ประกอบด้วย 4 ขั้นตอนหลัก คือ 1) ศึกษาวิเคราะห์สภาพและประเมินความต้องการจำเป็นของการนิเทศการสอน 2) สังเคราะห์รูปแบบการนิเทศการสอน 3) ทดลองใช้รูปแบบการนิเทศการสอน 4) ประเมินผลและปรับปรุงรูปแบบการนิเทศการสอน กลุ่มตัวอย่างคือ ครูวิทยาศาสตร์ จำนวน 2 คน และนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ จำนวน 60 คน เครื่องมือที่ใช้เป็น แบบวิเคราะห์เนื้อหา แบบสัมภาษณ์ แบบบันทึกการสังเกต แบบทดสอบแบบสอบถาม แบบบันทึกการจัดการเรียนรู้แบบพรรณนาความ แบบประเมิน และประเด็นการสนทนากลุ่ม ใช้สถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการศึกษาพบว่า รูปแบบการนิเทศการสอนครูวิทยาศาสตร์เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ เรียกว่า “APFIE Model” ประกอบด้วยกระบวนการดำเนินงาน 5 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการจำเป็น (Assessing needs: A) ขั้นตอนที่ 2 จัดการให้ความรู้ก่อนการนิเทศ (Providing information: P) ขั้นตอนที่ 3 การวางแผนการนิเทศ (Formation plan: F) ขั้นตอนที่ 4 ปฏิบัติการนิเทศ (Implementation: I) ซึ่งประกอบด้วยกระบวนการนิเทศ 4 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นเตรียมการก่อนการสอนและการนิเทศ 2) ขั้นสังเกตการณ์สอนในชั้นเรียน 3) ขั้นประชุมให้ข้อมูลย้อนกลับหลังสังเกตการสอน 4) ประเมินผลการนิเทศ ติดตามดูแล และขั้นตอนที่ 5 ประเมินผลการนิเทศตลอดภาคเรียน (Evaluating: E) ผลการตรวจสอบประสิทธิภาพเชิงประจักษ์ของรูปแบบการนิเทศการสอนครูวิทยาศาสตร์ เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ พบว่ารูปแบบการนิเทศการสอนมีประสิทธิภาพ ครูวิทยาศาสตร์ผู้ทำ หน้าที่นิเทศ มีสมรรถภาพในการนิเทศการจัดการเรียนรู้หลังการใช้รูปแบบการนิเทศการสอนสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบการนิเทศการสอน ครูวิทยาศาสตร์ผู้ทำหน้าที่จัดการเรียนรู้มีสมรรถภาพในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนหลังการใช้รูปแบบการนิเทศการสอนสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบการนิเทศการสอน นักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ มีความรู้และทักษะทางสังคมหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ครูวิทยาศาสตร์ผู้ทำ หน้าที่นิเทศ และครูวิทยาศาสตร์ผู้ทำ หน้าที่จัดการเรียนรู้ มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการนิเทศการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด และนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์เห็นด้วยกับการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาศักยภาพนักเรียนที่มีแวວความสามารถพิเศษทางวิทยาศาสตร์ อยู่ในระดับมากที่สุด

วชิรา เครือคำอ้าย (2552, บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่อง การพัฒนารูปแบบการนิเทศนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เพื่อพัฒนาสมรรถภาพการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการคิดของนักเรียนประถมศึกษา โดยใช้กระบวนการสร้างและพัฒนารูปแบบที่ประกอบด้วย 4 ระยะ คือ 1) ศึกษาสภาพและข้อมูลพื้นฐาน 2) พัฒนารูปแบบการนิเทศ 3) ทดลองใช้รูปแบบการนิเทศ 4) ประเมินผลและปรับปรุงรูปแบบการนิเทศ กลุ่มตัวอย่างได้มาด้วยการเลือกแบบเจาะจง ได้แก่ อาจารย์พี่เลี้ยงจำนวน 5 คน นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 5 คน นักเรียน จำนวน 180 คน จาก 5 โรงเรียน เครื่องมือที่ใช้เป็น แบบวิเคราะห์เนื้อหา แบบบันทึกการสังเกต แบบประเมินตนเอง ด้านสมรรถภาพการสอนและสมรรถภาพการนิเทศ แบบสังเกตการณ์สอนแบบพรรณนาความแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และการสนทนากลุ่ม ใช้สถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการนิเทศนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เพื่อพัฒนาสมรรถภาพการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการคิดของนักเรียนประถมศึกษา มีชื่อว่า รูปแบบการนิเทศดับเบิลพีไออี (PPIE) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้ 1) ขั้นเตรียมความรู้/ เทคนิควิธีการจัดการเรียนรู้ (Preparing: P) 2) ขั้นเตรียมวางแผนการนิเทศ (Planning: P) 3) ขั้นดำเนินการนิเทศการสอน (Implementing: I) 4) ขั้นประเมินผลการนิเทศ (Evaluating: E) รูปแบบที่พัฒนาขึ้นมีประสิทธิภาพโดยการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ และการตรวจสอบประสิทธิภาพเชิงประจักษ์ ผลการตรวจสอบ พบว่า อาจารย์พี่เลี้ยงมีสมรรถภาพการนิเทศการสอนที่ส่งเสริมการคิด หลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบการนิเทศ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูมีสมรรถภาพการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการคิด หลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบการนิเทศ และนักเรียนมีความสามารถในการคิดหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการนิเทศในระดับมากที่สุดนักเรียนมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนรู้ในระดับเห็นด้วยมาก ผู้เกี่ยวข้องเสนอแนะว่า ควรนำรูปแบบการนิเทศ ไปใช้ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูในรายวิชาอื่นๆ เพื่อประโยชน์ในการผลิตและพัฒนาครู

แสน สมนึก (2541, หน้า 150-160) ได้ศึกษาการพัฒนารูปแบบการนิเทศทางไกลเพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพการนิเทศภายในของผู้บริหาร โรงเรียนประถมศึกษา ผลการศึกษา พบว่า รูปแบบการนิเทศทางไกลที่มีขั้นตอนการพัฒนา 4 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การสำรวจข้อมูลพื้นฐาน ขั้นตอนที่ 2 การสร้างชุดการนิเทศทางไกล ขั้นตอนที่ 3 การตรวจสอบประสิทธิภาพชุดการนิเทศทางไกล และขั้นตอนที่ 4 การประเมินรูปแบบการนิเทศทางไกล ซึ่งรูปแบบการนิเทศทางไกลที่พัฒนาขึ้นเป็นรูปแบบที่นำไปใช้เสริมสร้างสมรรถภาพการนิเทศภายในด้านการแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอนของผู้บริหาร โรงเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อรวรรณ เหมือนสุดใจ (2545, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการนิเทศแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนเพื่อพัฒนาสมรรถภาพการวิจัยในชั้นเรียนสำหรับครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา โดยดำเนินการนิเทศใน 4 ขั้นตอนดังนี้ 1) การประชุมก่อนการสังเกต 2) การสังเกตการสอน 3) การวิเคราะห์ข้อมูล 4) การประชุมหลังการสังเกต ส่วนขั้นตอนการวิจัยในชั้นเรียนประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นตอนกำหนดปัญหา 2) พิจารณาเลือกวิธีดำเนินการ 3) การดำเนินการวิจัย 4) การวิเคราะห์และประเมินผล ในด้านตัวครูผู้สอน พบว่า หลังจากครูได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนครูมีความรู้ ความเข้าใจ ความสามารถเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้น และการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนช่วยให้ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ประสบผลสำเร็จและการวิจัยในชั้นเรียนมีส่วนช่วยพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียน ในด้านตัวนักเรียน พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนทุกระดับชั้นก่อนและหลังการวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 ส่วนด้านความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า มีความคิดเห็นที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนของครู ซึ่งสอนตามลำดับขั้นตอนและเปิด โอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้มากขึ้น

กัลยา พานิชวงษ์ (2547, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการพัฒนาสมรรถภาพการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา โดยใช้การนิเทศแบบร่วมมือกัน โดยดำเนินการนิเทศประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังนี้ 1) วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ 2) กำหนดทางเลือกและวางแผนดำเนินการ 3) พัฒนาสื่อ เครื่องมือ นวัตกรรม 4) ปฏิบัติตามแผน และ 5) สรุปและรายงานผล ส่วนขั้นตอนการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน คือ 1) สำรวจและวิเคราะห์ปัญหา 2) กำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา 3) พัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม 4) นำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และ 5) สรุปผลและเขียนรายงานผลการวิจัย พบว่า 1) ครูประถมศึกษาที่มีสมรรถภาพด้านความรู้ ความเข้าใจและสามารถในการเขียนโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนสูงขึ้น 2) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทย คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา นาฏศิลป์ และงานประดิษฐ์ ของนักเรียนหลังดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าก่อนการวิจัยในชั้นเรียน และนักเรียนมีความคิดเห็นว่าการจัดการเรียนการสอนของครูทำให้ได้เรียนรู้อย่างมีความสุข ไม่เครียด ได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง และได้ทำกิจกรรมอย่างหลากหลาย และ 3) ผู้นิเทศมีความคิดเห็นว่าการนิเทศแบบร่วมมือกันมีผลโดยตรงต่อครู เนื่องจากการนิเทศแบบร่วมมือกัน เป็นความร่วมมือกันของผู้นิเทศและครู ทำให้ครูมีการทำงานอย่างเป็นระบบ มีความมั่นใจและเกิดความภาคภูมิใจที่สามารถปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนได้สำเร็จ

จรรยาพร ลำไย (2547, บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศ เพื่อนและการนิเทศโดยผู้บริหารเพื่อพัฒนาสมรรถภาพการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูประถมศึกษา โดยมีขั้นตอนการนิเทศดังนี้ 1) การประชุมก่อนการสังเกต 1.1) ให้ความรู้แก่ครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อน 1.2) วางแผนดำเนินการนิเทศการสอน 2) การสังเกตการสอน 3) การวิเคราะห์ข้อมูล และ 4) การประชุมปรึกษาหลังการสังเกต ผลการวิจัยพบว่า 1) หลังจากครูผู้สอนได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนและการนิเทศโดยผู้บริหาร ครูมีความรู้ความเข้าใจ มีความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้น โดยครูที่ได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนมีความรู้ ความเข้าใจและความสามารถสูงกว่าครูที่ได้รับการนิเทศโดยผู้บริหาร 2) ครูผู้สอนที่ได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนและการนิเทศโดยผู้บริหารมีความเห็นว่าการนิเทศการสอนช่วยให้ครูสามารถทำการวิจัยในชั้นเรียนได้ประสบผลสำเร็จ และการวิจัยในชั้นเรียนช่วยพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยของนักเรียน 3) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยของนักเรียนหลังการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าก่อนการวิจัยในชั้นเรียน โดยนักเรียนที่ครูได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่ากลุ่มนักเรียนที่ได้รับการนิเทศโดยผู้บริหาร 4) นักเรียนมีความคิดเห็นที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการนิเทศการสอนแบบเพื่อนนิเทศเพื่อน โดยเห็นว่าบรรยากาศในห้องเรียนสนุก ไม่น่าเบื่อ และครูมีการชมเชยให้กำลังใจแก่นักเรียนตลอดเวลาส่วนการจัดการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการนิเทศโดยผู้บริหารนั้น นักเรียนมีความคิดเห็นที่ดีต่อการจัดการเรียนการสอนของครู โดยเห็นว่า ครูสอนตามลำดับขั้นตอนและเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้

นพวรรณ ศรีเกตุ. (2557, บทคัดย่อ) ได้ทำการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนิสิตปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาองค์ประกอบและสร้างแบบประเมินในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนและเพื่อศึกษารูปแบบและประสิทธิผลของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยใช้แบบประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนและแบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิผลของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างคือนิสิตปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และ อาจารย์นิเทศก์ซึ่งเป็นผู้ให้คำปรึกษา และประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนิสิต ผลการวิจัยพบว่า 1) องค์ประกอบในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมี 3 องค์ประกอบ ได้แก่ กระบวนการวิจัย วิธีการวิจัย และการนำงานวิจัยไปใช้ จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า แบบประเมินคุณภาพของ

งานงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่วิจัยสร้างขึ้นมีความเที่ยงตรงในการวัด 2) รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนิสิตปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จากการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การสรุปอ้างอิง

บุญชม ศรีสะอาด และคณะ (2012, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการพัฒนามาตรฐานองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีวัตถุประสงค์ของการศึกษาคือ เพื่อพัฒนามาตรฐาน องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยใช้เทคนิคเดลฟาย (Delphi) และ โมเดลการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Connoisseurship model) ประกอบด้วยการศึกษา 2 ระยะ ระยะที่ 1 เป็นการวิเคราะห์เอกสารที่มาจากการสังเคราะห์มาตรฐานเบื้องต้น องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ในการประเมินผลคุณภาพของงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ระยะที่ 2 เป็นการปรับปรุงมาตรฐานเบื้องต้น องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ในการประเมินผลคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้สำรวจเอาไว้แล้ว ผู้ให้ข้อมูลหลักเป็นผู้เชี่ยวชาญ 9 คน ที่มีความเชี่ยวชาญในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า 2 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และ ส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์ จากการศึกษาพบว่า 1) มาตรฐาน องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนประกอบด้วย 4 มาตรฐาน 18 องค์ประกอบ และ 57 ตัวบ่งชี้ 2) มาตรฐานด้านความรู้พื้นฐานของผู้วิจัย ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ 10 ตัวบ่งชี้ 3) มาตรฐานด้านกระบวนการวิจัย ประกอบด้วย 10 องค์ประกอบ 32 ตัวบ่งชี้ 4) มาตรฐานด้านคุณค่างานวิจัย ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ 11 ตัวบ่งชี้ และ 5) มาตรฐานด้านจริยธรรมการวิจัยของผู้วิจัย ประกอบด้วย 1 องค์ประกอบ และ 4 ตัวบ่งชี้

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ผู้วิจัยได้นำมาศึกษานั้น จะเห็นได้ว่ามีงานวิจัยที่เป็นการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอยู่ค่อนข้างน้อย ทั้งนี้ ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการจะเป็นการพัฒนา รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และจากงานวิจัยที่ได้นำมาศึกษานั้นทำให้ผู้วิจัยได้มองเห็นแนวความคิดที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีการศึกษาเอกสารเพื่อนำมาสังเคราะห์ในเบื้องต้น พัฒนางค์ประกอบและตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนปรับปรุงมาตรฐาน โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญในการประเมิน จนได้องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่มีความตรงและความเที่ยง และมีมาตรฐาน เหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

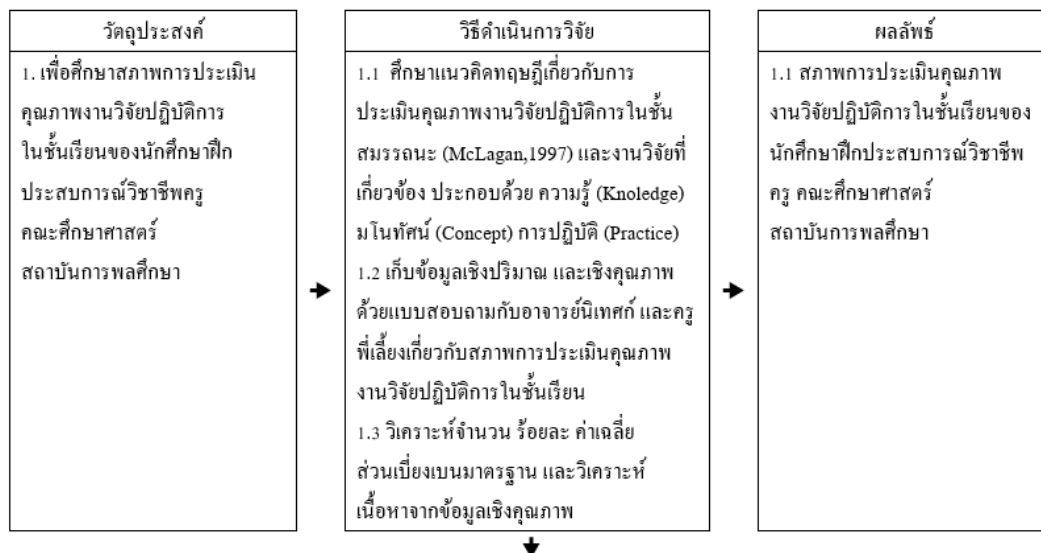
การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ใช้ระเบียบวิธีวิจัย การวิจัยและพัฒนา (Research and
development) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินการวิจัยและพัฒนา
เป็น 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบ
มีส่วนร่วม

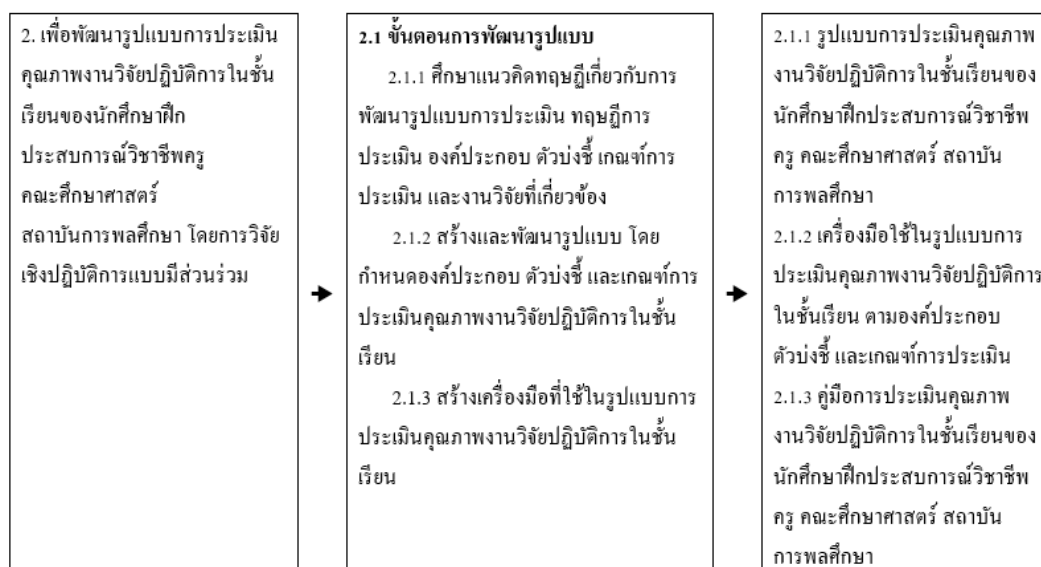
ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิง
ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา



ภาพ 3-1 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 1

ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมี
ส่วนร่วม



ภาพ 3-2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการพัฒนารูปแบบ

วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	ผลลัพธ์
	<p>2.2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้วิจัยนำไปทดลองใช้กับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี โดยใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการอย่างมีส่วนร่วมของ Kemmis & McTaggart (1998) มีกระบวนการวิจัย 10 ขั้นตอน มี 2 วงรอบการวิจัย ดังนี้</p> <p>วงรอบที่ 1</p> <p>ขั้นตอนที่ 1 เตรียมการ (Preparation) ผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ แผนการดำเนินงาน และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p> <p>ขั้นตอนที่ 2 ขั้นวางแผน (Planning) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวัดความรู้และมโนทัศน์ (Pretest) ก่อนอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ให้ร่วมกันปรับปรุงแก้ไข และได้รูปแบบที่แก้ไข หลังจากนั้น นำไปทดลองใช้</p> <p>ขั้นตอนที่ 3 ขั้นปฏิบัติการ (Action) ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และวัดความรู้และมโนทัศน์ (Posttest) หลังการอบรม</p> <p>ขั้นตอนที่ 4 ขั้นสังเกตการณ์ (Observation) หลังจากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้วิจัยนำข้อมูลที่สำคัญที่ได้จากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน นำมาจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อประเมินผล และระบุงองค์ความรู้ใหม่ที่เกิดขึ้น</p> <p>ขั้นตอนที่ 5 ขั้นสะท้อนกลับ (Reflection) จัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อสรุปผลการดำเนินงาน และข้อเสนอแนะ ผู้วิจัยสังเคราะห์แล้วสรุปผล และจัดทำเป็นเอกสาร นำผลที่ได้ไปพัฒนา ปรับปรุงใน</p> <p>วงรอบที่ 2</p>	

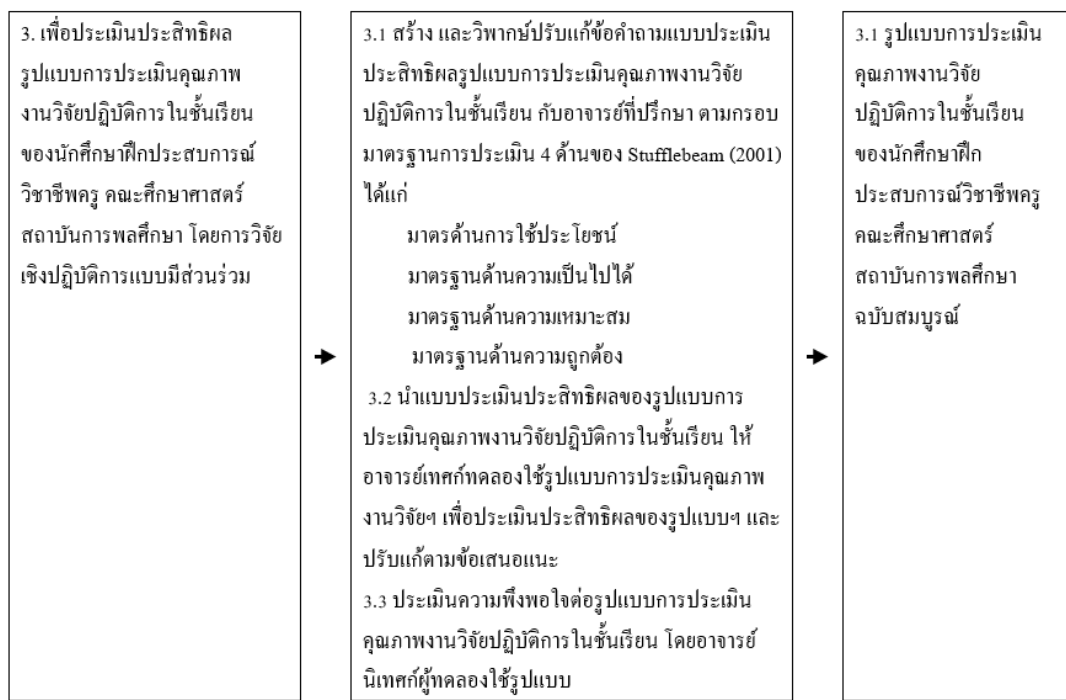
ภาพ 3-3 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	ผลลัพธ์
	<p>ขั้นตอนที่ 6 เตรียมการใหม่ (Re-preparation) ผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ แผนการดำเนินงาน และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p> <p>ขั้นตอนที่ 7 ขั้่นวางแผนใหม่ (Re-planning) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวัดความรู้และมโนทัศน์ (Pretest) ก่อนอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ให้ร่วมกันปรับปรุงแก้ไข และได้ รูปแบบที่แก้ไข หลังจากนั้น นำไปทดลองใช้</p> <p>ขั้นตอนที่ 8 ขั้่นปฏิบัติการใหม่ (Re-action) ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และวัดความรู้และมโนทัศน์ (Posttest) หลังการอบรม</p> <p>ขั้นตอนที่ 9 ขั้่นสังเกตการณ์ใหม่ (Re-observation) หลังจากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนแล้ว ผู้วิจัยนำข้อมูลที่สำคัญที่ได้จากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน นำมาจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อประเมินผล</p> <p>ขั้นตอนที่ 10 สรุปผล (Conclusion) จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสรุปผลการดำเนินงาน สรุปผล และจัดประชุมเชิงวิชาการ: รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา</p>	



ภาพ 3-4 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ระยะที่ 2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วงรอบที่ 2

ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัย
เชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม



ภาพ 3-5 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพ
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

จากขั้นตอนการวิจัยดังแสดงในภาพประกอบ 3 ที่ผ่านมา สามารถสรุปรายละเอียด
แต่ละขั้นตอน ตามลำดับดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น สมรรถนะ (McLagan, 1997) และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ความรู้ (Knowledge) มโนทัศน์ (Concept) การปฏิบัติ (Practice)
2. เก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้วยแบบสอบถามกับอาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยงเกี่ยวกับสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยสอบถามสมรรถนะ 3 ด้าน คือ ความรู้ (Knowledge) มโนทัศน์ (Concept) และการปฏิบัติ (Practice)
3. วิเคราะห์จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และวิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลเชิงคุณภาพ

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ ประจำปีการศึกษา 2560 และครูพี่เลี้ยงใน
โรงเรียนที่สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 991
คน คิดเป็นร้อยละ 82 โดยการสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental sampling) โดยผู้วิจัยประสานกับหัวหน้า
งานปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เพื่อส่งต่อแบบสอบถามออนไลน์ไปยัง
กลุ่มตัวอย่าง ทั้งอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยง ส่งผ่านจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) และสื่อสังคม
ออนไลน์ ได้แก่ แอปพลิเคชันไลน์ (Line application) และเฟสบุค (Facebook) โดยแบบสอบถาม
ออนไลน์ที่สร้างขึ้นเมื่อตอบคำถามครบ จะสามารถกดส่งกลับมาที่ผู้วิจัยได้ทันที

ตารางที่ 3-1 ประชากรอาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยง สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ 17 แห่ง
ประจำปีการศึกษา 2560 ที่ใช้ในการวิจัย แบ่งเป็น 4 ภูมิภาค

ที่	สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ	อาจารย์นิเทศก์	ครูพี่เลี้ยง
ภาคเหนือ 4 แห่ง			
1	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเพชรบูรณ์	14	51
2	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่	30	91
3	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตลำปาง	19	39
4	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสุโขทัย	37	82
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 4 แห่ง			
5	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชัยภูมิ	9	28
6	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม	15	68
7	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตศรีสะเกษ	17	61
8	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอุดรธานี	11	60
ภาคกลาง 5 แห่ง			
9	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกรุงเทพ	26	40
10	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี	24	75
11	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร	13	40
12	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสุพรรณบุรี	20	62
13	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอ่างทอง	9	31
ภาคใต้ 4 แห่ง			
14	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่		
15	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชุมพร	17	42
16	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตตรัง	10	30
17	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตยะลา	26	63
รวม		311	902

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

แบบสอบถามประเด็นเกี่ยวกับสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกปฏิบัติการวิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีลักษณะเป็นแบบ
เลือกตอบ (Checklist) ดำเนินการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือดังนี้

1. ศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น และงานวิจัยที่
เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดจุดมุ่งหมายของการสร้างแบบสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัย

ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกปฏิบัติการวิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยศึกษาสมรรถนะ (McLagan, 1997) 3 ด้าน ดังนี้ 1) ความรู้ (Knowledge) 2) มโนทัศน์ (Concept) และ 3) การปฏิบัติ (Practice) ในการวัดและประเมินผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-2 ประเด็นที่สอบถาม เนื้อหา และจำนวนข้อ

ประเด็นที่สอบถาม	เนื้อหา	จำนวนข้อ
1. ความรู้ (Knowledge)	1. ความหมายและมาตรการวัดผล	6
ด้านการวัดและประเมินผลในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	2. การประเมินและเครื่องมือที่ใช้	6
	3. วิธีดำเนินการวิจัย	5
	4. การนำเสนอ สรุปผล	3
	1. การประเมิน	5
2. มโนทัศน์ (Concept)	2. ผู้ประเมิน	3
ด้านการวัดและประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	3. วิธีดำเนินการวิจัย	7
	4. การรายงานผลการวิจัย	7
	1. การเตรียมการประเมิน	9
3. การปฏิบัติ (Practice)	2. การประเมิน	19
ด้านการวัดและประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	3. การรายงานผลการประเมิน	5

2. สร้างแบบสอบถามที่ครอบคลุมสมรรถนะ 3 ด้าน คือ ความรู้ (Knowledge) มโนทัศน์ (Concept) และการปฏิบัติ (Practice) ในการวัดและประเมินผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน นำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาพิจารณาโครงสร้างของตัวแปร ตรวจสอบว่าสร้างได้ตรงตามนิยามของตัวแปรหรือไม่ ควรปรับปรุงอย่างไร ปรับแก้ตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา

3. ตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม โดยผ่านความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน (ภาคผนวก ก) หาความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC (Index of item objective congruence) ข้อคำถามที่มีค่า IOC .50 ขึ้นไป ถือว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องวัด (พงศเทพ จิระโร, 2559, หน้า 18) พบว่าแบบสอบถามมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80 ถึง 1.00 ผ่านเกณฑ์ทุกข้อ ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

4. นำแบบสอบถามที่ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบและปรับแก้แล้วไปทดลองใช้ (Tryout) กับ อาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยง จำนวน 30 คน ที่ไม่ใช่ตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อวิเคราะห์หาค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) พบว่า แบบสอบถามมีค่าความเที่ยง (Reliability) เท่ากับ .86

5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาคุณภาพเรียบร้อยแล้วไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล
การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยทำหนังสือขออนุญาตในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย จากมหาวิทยาลัยบูรพาถึงรองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา ประจำวิทยาเขต ทั่วประเทศ 17 แห่ง

2. ผู้วิจัยประสานกับหน่วยงานระดับคณะของสถาบันการพลศึกษา 17 วิทยาเขต ด้วยตนเอง เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามทางออนไลน์ และเก็บด้วยตนเองแล้วให้ส่งคืนทางออนไลน์กลับมายังผู้วิจัย

3. ผู้วิจัยติดตามรวบรวมแบบสอบถามที่ส่งคืนมาทางออนไลน์ให้ได้จำนวนตามที่ต้องการ และนำมาตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของการตอบแบบสอบถาม เตรียมข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ผลทางสถิติ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลเชิงปริมาณที่ได้จากการแบบสอบถามสมรรถนะ 3 ด้าน คือ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการวัดและประเมินผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมาทำการวิเคราะห์ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

2. วิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลเชิงคุณภาพ (Content analysis)

**ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม**

วัตถุประสงค์

เพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

2.1 ขั้นตอนการสร้างและพัฒนารูปแบบ

วิธีดำเนินการวิจัย

ศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการประเมิน ทฤษฎีการประเมิน องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. การสร้างและพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการพลศึกษา ผู้วิจัยสร้างและพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามแนวคิดของ Nevo (1998, pp. 117-126) ที่ปรับปรุงมาจากแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อ คือ นิยามของการประเมินคืออะไร หน้าที่ของการประเมินคืออะไร สิ่งที่ต้องประเมินคืออะไร ข้อมูลใดบ้างที่ได้จากการประเมิน ในการตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่ประเมินควรใช้เกณฑ์อะไร การประเมินควรกระทำเพื่อใครหรือมีใครเกี่ยวข้อง กระบวนการประเมินมีอะไรบ้าง ควรใช้วิธีการใดในการค้นหาคำตอบของการประเมิน ใครเป็นผู้ประเมินและควรมีคุณสมบัติอย่างไร และควรใช้มาตรฐานอะไรในการตัดสินใจประเมิน และวิจัยได้ตรวจสอบความตรงของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน (Macmillan, 1971) พิจารณาความเหมาะสม และความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ พิจารณาค่าเฉลี่ย 3.50 ขึ้นไปทุกด้าน ถือว่ารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ที่จะนำไปใช้

2. สร้างและพัฒนารูปแบบโดยกำหนดองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

3. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เพื่อเก็บข้อมูลที่ใช้ในการประเมินตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

4. การสร้างคู่มือการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ประกอบด้วย แนวคิดการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วัตถุประสงค์การประเมิน สิ่งที่มีงประเมิน องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน ผู้ทำการประเมิน วิธีการประเมิน ระยะเวลาในการประเมินและการให้ข้อมูลย้อนกลับ

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ระยะที่ 2 ขั้นตอนการสร้างและพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา คือ

ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน (Macmillan, 1971) ตามคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้ 1) ผู้เชี่ยวชาญภายใน คุณสมบัติ คือ หัวหน้างานปฏิบัติการสอน อาจารย์ และผู้บริหาร ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก หรือ ตำแหน่งทางวิชาการผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือ รองศาสตราจารย์ สังกัด คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ จำนวน 14 คน และ 2) ผู้เชี่ยวชาญภายนอก คุณสมบัติ คือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ด้านการวัดผลและประเมินการศึกษา ด้านการวิจัยและสถิติการศึกษา จำนวน 3 คน เพื่อตรวจสอบความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม และความถูกต้อง ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 1)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

1. แบบประเมินความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม และความถูกต้อง ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 1)

มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Checklist) และข้อคำถามปลายเปิด ดำเนินการสร้างเครื่องมือดังนี้

สร้างแบบประเมินความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความ

เหมาะสม และความถูกต้อง ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ซึ่งรูปแบบที่พัฒนา ขึ้นจากระยะที่ 1 ประกอบไปด้วย 3 องค์ประกอบ 20 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน โดยประเมิน รูปแบบใน 5 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ประเมินความเหมาะสมของรูปแบบ

ส่วนที่ 2 ประเมินความเป็นไปได้ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

ส่วนที่ 3 ประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

ส่วนที่ 4 ประเมินความถูกต้องขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์

ส่วนที่ 5 ประเมินความเป็นประโยชน์ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์

2. แบบวิพากษ์ความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม และความถูกต้อง ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 1)

มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Checklist) และข้อคำถามปลายเปิด ดำเนินการสร้างเครื่องมือดังนี้

สร้างแบบวิพากษ์ความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความ

เหมาะสม และความถูกต้อง ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ซึ่งรูปแบบที่พัฒนา

ขึ้นจากระยะที่ 1 ประกอบไปด้วย 3 องค์ประกอบ 20 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน โดยประเมินรูปแบบใน 4 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 วิพากษ์ความเหมาะสมของรูปแบบ

ส่วนที่ 2 วิพากษ์ความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้

ส่วนที่ 3 วิพากษ์ความเหมาะสมของเกณฑ์

ส่วนที่ 4 ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะรูปแบบ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ประสานกับผู้เชี่ยวชาญ 17 คน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ด้วยการติดต่อทางโทรศัพท์และขออนุญาตเข้าพบด้วยตนเอง

2. ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ แก่โครงการวิจัยฉบับย่อ และแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

3. ขอนัดวันเวลาในการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง เพื่อให้พูดคุยแลกเปลี่ยน ประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากผู้เชี่ยวชาญ 17 คน โดยตรง

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่ามัธยฐาน (Median) และ ค่าพิสัยควอไทล์ (Inter Quartile range) ผลจากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ 17 คน เพื่อหาค่าความสอดคล้องของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

2. วิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลเชิงคุณภาพ (Content analysis) จากข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะรูปแบบ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

2.2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 2)

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยนำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 2) ที่ผ่านการวิพากษ์และปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 17 คน (Macmillan, 1971) และผลการวิเคราะห์แบบประเมินความสอดคล้อง ความเป็นประโยชน์ ความเป็นไปได้ ความเหมาะสม

และความถูกต้องของรูปแบบพบว่ามีค่าเฉลี่ยสูงกว่า 3.50 จึงนำไปทดลองใช้กับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี โดยใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมของ Kemmis and McTaggart (1998) โดยมีกระบวนการวิจัย 10 ขั้นตอน มี 2 วงรอบการวิจัย ดังนี้

วงรอบที่ 1

ขั้นตอนที่ 1 เตรียมการ (Preparation) ผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ แผนการดำเนินงาน และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ขั้นตอนที่ 2 ขั้นวางแผน (Planning) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวัดความรู้และมโนทัศน์ (Pretest) ก่อนอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ให้ร่วมกันปรับปรุงแก้ไข และได้รูปแบบที่แก้ไข หลังจากนั้น นำไปทดลองใช้

ขั้นตอนที่ 3 ขั้นปฏิบัติการ (Action) ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และวัดความรู้ และมโนทัศน์ (Posttest) หลังการอบรม

ขั้นตอนที่ 4 ขั้นสังเกตการณ์ (Observation) หลังจากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้วิจัยนำข้อมูลที่สำคัญที่ได้จากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน นำมาจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อประเมินผล และระบอบองค์ความรู้ใหม่ที่เกิดขึ้น

ขั้นตอนที่ 5 ขั้นสะท้อนกลับ (Reflection) จัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อสรุปผลการดำเนินงาน และข้อเสนอแนะ ผู้วิจัยสังเคราะห์แล้วสรุปผล และจัดทำเป็นเอกสาร นำผลที่ได้ไปพัฒนา ปรับปรุงใน วงรอบที่ 2

วงรอบที่ 2

ขั้นตอนที่ 6 เตรียมการใหม่ (Re-preparation) ผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมชี้แจง วัตถุประสงค์ แผนการดำเนินงาน และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ขั้นตอนที่ 7 ขั้นวางแผนใหม่ (Re-planning) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวัดความรู้และมโนทัศน์ (Pretest) ก่อนอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ให้ร่วมกันปรับปรุงแก้ไข และได้รูปแบบที่แก้ไข หลังจากนั้น นำไปทดลองใช้

ขั้นตอนที่ 8 ขั้นปฏิบัติการใหม่ (Re-action) ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และวัดความรู้และมโนทัศน์ (Posttest) หลังการอบรม

ขั้นตอนที่ 9 ขั้นสังเกตการณ์ใหม่ (Re-observation) หลังจากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนแล้ว ผู้วิจัยนำข้อมูลที่สำคัญที่ได้จากการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน นำมาจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อประเมินผล

ขั้นตอนที่ 10 สรุปผล (Conclusion) จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสรุปผลการดำเนินงาน สรุปผล และจัดประชุมเชิงวิชาการ: รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

ระยะที่ 2 ขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 2) ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย จากคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ปีการศึกษา 2560 ทั่วประเทศ 17 แห่ง ทำการสุ่มเลือก 1 แห่ง คือ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

แบบทดสอบวัดความรู้ และมโนทัศน์ เรื่องการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติงานในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา (Pretest-Posttest)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ประสานขอความอนุเคราะห์กับรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตชลบุรี และรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ เพื่อขอทดลองใช้รูปแบบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่พัฒนาขึ้น (ร่างฉบับที่ 2) โดยร่วมหารือกำหนดการวันอบรม และเรียนเชิญรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี เป็นประธานในการอบรมและทดลองใช้รูปแบบ
2. ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์วิทยากรจากสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี
3. ดำเนินการอบรมให้ความรู้ โดยวิทยากรเพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างถูกต้องตรงกัน ในการนำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไปทดลองใช้ และทดสอบวัดความรู้ และมโนทัศน์ เรื่องการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติงาน ในชั้นเรียน (Pretest-Posttest)

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์คะแนนแบบสอบวัดความรู้ และมโนทัศน์ เรื่องการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติงานในชั้นเรียน (Pretest-Posttest) โดยการทดสอบค่า t-test (Dependent t-test)
2. วิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลเชิงคุณภาพ (Content analysis) จากกระบวนการการทดลองใช้รูปแบบ

ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

วิธีดำเนินการวิจัย

1. สร้างแบบประเมินเพื่อตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า 5 ระดับ โดยครอบคลุมประเด็นตามแนวคิดมาตรฐานการประเมิน 4 ด้านที่พัฒนาโดย Stufflebeam (2001) ได้แก่ 1) ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) เป็นมาตรฐานที่คำนึงถึงความเป็นประโยชน์ของผลการประเมิน 2) ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) เป็นมาตรฐานที่ประกันถึงการประเมินที่มีความสอดคล้องกับความเป็นจริง สามารถปฏิบัติได้จริง ยอมรับได้ ประหยัดและคุ้มค่า 3) ด้านความเหมาะสม (Propriety standards) เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่าการประเมินได้ทำอย่างเหมาะสมตามกฎ ระเบียบ จรรยาบรรณ คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน 4) ด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) เป็นมาตรฐานที่ต้องประกันว่าการประเมินได้มีการใช้เทคนิคที่เหมาะสม เพื่อให้ได้ข้อสรุปและสารสนเทศที่เพียงพอสำหรับตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน และนำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบข้อคำถามว่า สอดคล้องหรือไม่

2. การสร้างคู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ประกอบด้วย แนวคิดการพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วัตถุประสงค์การประเมิน สิ่งที่มีประเมิน องค์กรประกอบและตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน ผู้ทำการประเมิน วิธีการประเมิน ระยะเวลาในการประเมินและการให้ข้อมูลป้อนกลับ

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล

1. แบบประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีลักษณะเป็น มาตรฐานส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ โดยประเมินตามมาตรฐานการประเมินของ Stufflebeam (2001) 4 มิติ ได้แก่ มาตรฐานความถูกต้อง (Accuracy standards) ความเหมาะสม (Propriety standards) ความเป็นไปได้ (Feasibility standards) และความเป็นประโยชน์ (Utility standards)

2. แบบประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมิน คือ แบบประเมินประสิทธิผล รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีลักษณะเป็นมาตรฐานส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ

3. ตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม โดยผ่านความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษาแล้ว นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน หาความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยคำนวณหาค่าดัชนี ความสอดคล้อง IOC พบว่า แบบสอบถามมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80 ถึง 1.00 ผ่านเกณฑ์ทุกข้อ

4. นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาคุณภาพแล้วไปดำเนินการเก็บข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

2. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้แบบประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมิน คือ แบบประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

3. เปรียบเทียบเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยแบบ Interval equal กรณีที่ข้อมูลที่มีการกระจายตัวมากไม่เป็น โกล่งปกติ หรือมีจำนวนน้อย ($n < 30$) (พงศเทพ จิระโร, 2559) ดังนี้

ตารางที่ 3-3 เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยแบบ Interval equal

Interval equal	แปลความหมาย
1.00-1.79	รูปแบบมีมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับน้อยที่สุด
1.80-2.59	รูปแบบมีมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับน้อย
2.60-3.39	รูปแบบมีมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง
3.40-4.19	รูปแบบมีมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับมาก
4.20-5.00	รูปแบบมีมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ส่วนที่ 2 ผลการพัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ส่วนที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์หรืออักษร	ความหมาย
\bar{X}	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean)
SD	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
Mdn	ค่ามัธยฐาน (Median)
IQR	ค่าพิสัยควอไทล์ (Inter quartile range)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตอนที่ 1.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 4-1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ สถานภาพ และ
สถานที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ($n = 991$)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	638	64.40
หญิง	353	35.60
สถานภาพ		
อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์	310	31.30
อาจารย์นิเทศประจำโรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)	681	68.70
สถานที่		
ภาคเหนือ	266	26.80
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	253	25.50
ภาคกลาง	312	31.50
ภาคใต้	160	16.10

จากตารางที่ 4-1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64.40 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 35.60 เป็นครูพี่เลี้ยงส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 68.70 อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 68.70 และมีสถานที่ที่อยู่ในภาคกลาง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.50 รองลงมาเป็นภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 26.80 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 25.50 ส่วนภาคใต้ มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.10

ตารางที่ 4-2 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ และประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์/ ครูพี่เลี้ยงของผู้ตอบแบบสอบถาม ($n = 991$)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	507	51.20
ปริญญาโท	379	38.20
ปริญญาเอก	105	10.60
ตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ		
อาจารย์	243	24.50
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	76	7.70
รองศาสตราจารย์	10	1.00
ครูผู้ช่วย	101	10.20
ครู	165	16.60
ครูชำนาญการ	140	14.10
ครูชำนาญการพิเศษ	234	23.60
ครูเชี่ยวชาญ	11	1.10
ครูเชี่ยวชาญพิเศษ	11	1.10
ประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์คณะศึกษาศาสตร์/ ครูพี่เลี้ยง		
1-5 ปี	397	40.10
6-10 ปี	216	21.80
11-15 ปี	96	9.70
มากกว่า 15 ปี	282	28.50

จากตารางที่ 4-2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 51.20 และตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ ส่วนใหญ่ตำแหน่งอาจารย์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 24.50 รองลงมาตำแหน่ง ครูชำนาญการพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 23.60 และน้อยที่สุดคือ ครูเชี่ยวชาญ และครูเชี่ยวชาญพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 1.10 และเมื่อพิจารณาเรื่องประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.10 รองลงมา มีประสบการณ์ มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.50 และน้อยที่สุดคือ มีประสบการณ์ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.70

ตอนที่ 1.2 ความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตารางที่ 4-3 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการ
ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$)

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคน ตอบถูก	ร้อยละ
1	การวัด (Measurement) คือการกำหนดค่าให้กับสิ่งที่ต้องการวัด อาจเป็น ค่าตัวเลขหรือค่าที่เป็นระดับการวัดอื่นๆ	909	91.70
2	มาตรานามบัญญัติ (Nominal scale) เป็นการกำหนดค่าที่ไม่ต่อเนื่อง ช่วง ห่างไม่เท่ากัน ไม่สามารถนำค่าที่วัดมาหาค่าเฉลี่ยได้	756	76.30
3	มาตราเรียงอันดับ (Ordinal scales) เป็นการกำหนดค่าโดยมีการ เรียงลำดับจากน้อยไปหามาก หรือ จากมากไปหาน้อย	714	72.00
4	มาตราอันดับ (Interval scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วงเท่า แต่ศูนย์ (0) ไม่แท้ การวัดนามธรรมต่างๆ การวัดที่เป็นคะแนน	574	57.90
5	มาตราอัตราส่วน (Ratio scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วง เท่า และมีศูนย์ (0) แท้ การวัดที่เป็นรูปธรรม	508	51.30
6	เกณฑ์ (Criteria) คือระดับที่กำหนดขึ้นและเป็นที่ยอมรับกันใน สถานการณ์ใด สถานการณ์หนึ่ง อาจกำหนดเป็นเกณฑ์จากภายนอก หรือ จากภายใน (อิงกลุ่ม) หากเกณฑ์เป็นที่ยอมรับทั่วไป เรียกว่ามาตรฐาน	505	51.00
7	การประเมิน (Evaluation) คือการตัดสินค่าสิ่งหนึ่งโดยนำผลจากการวัด มาตัดสินด้วยเกณฑ์ที่กำหนดไว้	516	52.10
8	การกำหนดกรอบการประเมิน (Evaluation framework) คือการเริ่มต้น การวางแผนการประเมินให้ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการประเมิน	519	52.40
9	วัตถุประสงค์การประเมิน (Evaluation objective) คือการกำหนดว่าจะ ประเมินครอบคลุมสิ่งใดบ้าง	574	57.90
10	ตัวบ่งชี้ (Indicator) คือสิ่งที่บอกรถึงประสิทธิผลและประสิทธิภาพของ สิ่งที่ประเมิน	586	59.10
11	วิธีการและเครื่องมือ (Methodology and tool for indicator measurement) คือการกำหนดวิธีการวัดและออกแบบการวัดให้มีคุณภาพ เครื่องมือวัด ต้องมีความตรง (Validity) และ ความเที่ยง (Reliability)	553	55.80

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคน ตอบถูก	ร้อยละ
12	การกำหนดแหล่งข้อมูล (Source of data) คือการวัดตัวบ่งชี้ หรือในเชิงวิจัยคือการวัดตัวแปร หรือการเก็บข้อมูลวิจัย ที่จะต้องได้จากแหล่งที่เหมาะสม	516	52.10
13	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistic for data analysis) คือการกำหนดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลหรือการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล	500	50.50
14	วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือการทำวิจัยโดยครูที่มีชั่วโมงสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนลักษณะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการ (Action research)	515	52.00
15	นวัตกรรม (Innovation) คือสิ่งที่ครูได้คิดค้น หรือสร้างขึ้นมาใหม่ นอกเหนือจากสื่อการเรียนการสอนปกติ เพื่อเสริมทักษะและปัญหาการเรียนการสอน	528	53.30
16	ตัวแปรในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ที่เป็นนวัตกรรม เช่น ชุดกิจกรรม แบบฝึกกระบวนการขั้นตอน สื่อการสอน เกม ฯ คือตัวแปรเชิงคุณภาพ	546	55.1
17	ตัวแปรที่เป็นทักษะ ความรู้ ความสามารถ ต้องสร้างแบบวัด หรือเครื่องมือวัด คือแบบสอบหรือข้อสอบ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบบันทึกข้อมูล	619	62.50
18	แหล่งข้อมูลของวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ได้แก่ นักเรียน ผู้ปกครอง เพื่อนครู หรือกิจกรรมที่ผู้วิจัยกำหนดเอง	700	70.60
19	การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เสนอเป็นแบบตาราง แผนภูมิ ประกอบคำบรรยาย ผลการวิเคราะห์อาจเป็นการสอบครั้งเดียว มาตรฐานค่าครั้งเดียว หรือการวัดสองครั้ง (Pre test-Post test) หรือ การศึกษาพัฒนาการ การศึกษาต้องการต้องจำเป็น (Needs assessment)	788	79.50
20	การสรุปผลการวิจัยต้องคำนึงถึงคำถามวิจัยและวัตถุประสงค์วิจัย จะต้องสรุปให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์วิจัยและสามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด	833	84.10

จากตารางที่ 4-3 พบว่า ในข้อที่ 1 ซึ่งกล่าวว่า การวัด (Measurement) คือการกำหนดค่าให้กับสิ่งที่ต้องการวัด อาจเป็นค่าตัวเลขหรือค่าที่เป็นระดับการวัดอื่น ๆ ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.70 รองลงมาเป็นข้อที่ 20 การสรุปผลการวิจัยต้องคำนึงถึงคำถามวิจัยและวัตถุประสงค์วิจัย จะต้องสรุปให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์วิจัยและสามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด คิดเป็น

ร้อยละ 84.10 ส่วนในข้อที่ 13 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistic for data analysis) คือการกำหนดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลหรือการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.50

ตารางที่ 4-4 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ระดับ	ระดับความรู้ (%)	จำนวน	ร้อยละ
0	ไม่ผ่านเกณฑ์ (0-49)	206	20.79
1	อ่อน (50-59)	158	15.94
2	พอใช้ (60-69)	239	24.12
3	ดี (70-79)	162	16.35
4	ดีมาก (80-100)	199	20.08

จากตารางที่ 4-4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ระดับพอใช้ (24.12 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับความรู้ไม่ผ่านเกณฑ์ (20.79 %) ระดับความรู้ดีมาก (20.08 %) ระดับความรู้อ่อน (15.94 %) และระดับความรู้ดี (16.35 %) ตามลำดับ

ตารางที่ 4-5 จำนวนและค่าร้อยละของอาจารย์นิเทศก์ ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบ
มโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$)

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคน มีความคิดเห็น สอดคล้อง	ร้อยละ
1*	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไม่จำเป็นต้องทำตามระเบียบวิธีวิจัย	582	58.70
2*	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินผลงานตอนสิ้นเทอมเท่านั้น	477	48.10
3	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินทุกชั้นตอนของระเบียบวิธีวิจัย	762	76.90
4	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง แก้ไขระหว่างดำเนินการ	827	83.50
5*	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนใช้เกณฑ์การประเมินงานวิจัยทั่วไปก็ได้	674	68.00
6*	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์นิเทศก์เฉพาะวิชาจากสถาบันการพลศึกษาแต่งตั้งเท่านั้น	470	47.40
7*	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงที่โรงเรียนเท่านั้น	404	40.80
8	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียนที่ประเมิน	807	81.40
9	ผู้วิจัยต้องมีต้องมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวาง และมีข้อมูลหลักฐานการผลิตสื่อการสอน มีการทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ	825	83.20
10	ปัญหาที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ต้องเป็นปัญหาจากการเรียนการสอนเท่านั้น	619	62.50
11*	รายงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีรูปแบบเป็นทางการเท่านั้น	540	54.50
12*	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพ ถ้าใช้สถิติในการทดสอบสมมติฐาน เพื่อสรุปอ้างอิงไปยังประชากร	706	71.20
13*	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพสูง ต้องใช้สถิติวิเคราะห์ขั้นสูง	505	51.00

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคน มีความคิดเห็น สอดคล้อง	ร้อยละ
14	การทำงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้มีคุณภาพ ต้องให้เพื่อนครูช่วย สะท้อนหรือตรวจสอบความคิดระหว่างทำ	709	71.50
15	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรมีการสะท้อนคิดของครูนักวิจัยเอง หลังทำวิจัยในชั้นเรียนเสร็จ จะเกิดองค์ความรู้ที่สามารถนำไป ประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยในครั้งต่อไปได้	737	74.40
16	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนข้อเรื่องต้องครอบคลุมปัญหาและชัดเจน	708	71.40
17	การเขียนความเป็นมาของปัญหาต้องชัดเจนเข้าใจถึงปัญหา	681	68.70
18	การเขียนวัตถุประสงค์ต้องสอดคล้องกับข้อเรื่องและประโยชน์ที่ได้รับ	678	68.40
19	การตั้งสมมติฐานต้องมีเหตุผลสอดคล้องกับจุดประสงค์ของการวิจัย	778	78.50
20	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องกำหนดนิยามปฏิบัติการให้ชัดเจน	827	83.50
21	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีความน่าเชื่อถือต้องทำการหา ประสิทธิภาพของเครื่องมือ	856	86.40
22	การประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน จำเป็นต้องมีคู่มือการประเมิน	856	86.40

จากตารางที่ 4-5 พบว่า ในข้อที่ 20 และข้อที่ 21 ซึ่งกล่าวว่า งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีความน่าเชื่อถือต้องทำการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ และ การประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน จำเป็นต้องมีคู่มือการประเมิน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.40 รองลงมาเป็นข้อที่ 4 และข้อที่ 20 กล่าวว่า การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง แก้ไขระหว่างดำเนินการ และ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องกำหนดนิยามปฏิบัติการให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 83.50 ส่วนในข้อที่ 7 ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์พี่เลี้ยงที่โรงเรียนเท่านั้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.80

ตารางที่ 4-6 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ระดับ	ระดับมโนทัศน์ (%)	จำนวน	ร้อยละ
1	น้อยที่สุด (0-49)	85	8.58
2	น้อย (50-59)	252	25.43
3	ปานกลาง (60-69)	211	21.29
4	ดี (70-79)	175	17.66
5	ดีมาก (80-100)	268	27.04

จากตารางที่ 4-6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีมโนทัศน์ระดับดีมาก (27.04 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับน้อย (25.43 %) ระดับปานกลาง (21.29%) ระดับดี (17.66 %) และระดับน้อยที่สุด (8.58 %) ตามลำดับ

ตารางที่ 4-7 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ($n = 991$)

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผลในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคนปฏิบัติ ทุกครั้งเมื่อมี สถานการณ์	ร้อยละ
ด้านการเตรียมการเตรียมการประเมิน			
1	มีการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์สอน	910	91.80
2	มีการให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนในเรื่องการทำแผนการสอนวิชาที่รับชอบ	865	87.30
3	มีการจัดการประชุมชี้แจงแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนเรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	800	80.70
4	มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะ เรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	692	69.80

ตารางที่ 4-7 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคนปฏิบัติ ทุกครั้งเมื่อมี สถานการณ์	ร้อยละ
5	มีการกำหนดหน้าที่ขั้นตอนการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนอย่างชัดเจน	666	67.20
6	มีการแต่งตั้งอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ที่ดูแลและให้คำปรึกษา การทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	602	60.70
7	มีการมอบหมายรายวิชาตามสาขาของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	604	60.90
8	จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก ได้แก่ เอกสาร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อการ ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	587	59.20
9	มีการศึกษาข้อมูลการวิจัยจาก นักเรียน เพื่อนครู ผู้ปกครอง ให้มีส่วน ร่วมการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ด้านการดำเนินการประเมิน	573	57.80
10	มีการศึกษาคู่มือ ระเบียบกฎเกณฑ์การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	613	61.90
11	มีการวิเคราะห์หลักสูตร เนื้อหารายวิชาที่นักศึกษาฝึกประสบการณ์ รับผิดชอบฝึกสอน	586	59.10
19	มีการจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	607	61.30
20	มีการจัดแหล่งเรียนรู้ สื่อ เทคโนโลยีที่เอื้อต่อการทำวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	604	60.90
21	มีการกำหนดกรอบการประเมินสอดคล้องกับเนื้อหา รายวิชาที่ทำวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	616	62.20
22	มีการจัดทำเครื่องมือประเมินผล โดยการมีส่วนกับผู้เกี่ยวข้องในการทำ วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	624	63.00
23	มีการประเมินความน่าเชื่อถือของเครื่องมือที่ใช้ประเมินงานทำวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	676	68.20
24	มีการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ	684	69.00
25	มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติงาน	744	75.10
26	มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	758	76.50
27	มีการวางแผนพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	793	80.00
28	มีการจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศ	744	75.10

ตารางที่ 4-7 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนคนปฏิบัติ ทุกครั้งเมื่อมี สถานการณ์	ร้อยละ
ด้านการรายงานการประเมิน			
29	มีการจัดทำแผนการรายงาน การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	795	80.20
30	มีการรวบรวมผลการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	774	78.10
31	มีการเสนอรายงานผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต่อผู้เกี่ยวข้อง	813	82.00
32	มีการติดตามความคิดเห็นความพึงพอใจ ของครูพี่เลี้ยง อาจารย์เทศก์ นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	839	84.70
33	มีการนำผลสรุปรายงานการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไปใช้เป็นข้อมูล เพื่อปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	879	88.70

จากตารางที่ 4-7 พบว่า ในข้อที่ 1 ซึ่งกล่าวว่า มีการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์สอน ผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติตนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.80 รองลงมาเป็นข้อที่ 33 มีการนำผลสรุปรายงานการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไปใช้เป็นข้อมูล เพื่อปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน คิดเป็นร้อยละ 88.70 ส่วนในข้อที่ มีการจัดสรรทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติตนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.80

ตารางที่ 4-8 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ระดับ	ระดับการปฏิบัติ (%)	จำนวน	ร้อยละ
1	น้อยที่สุด (0-49)	94	9.49
2	น้อย (50-59)	139	14.03
3	ปานกลาง (60-69)	277	27.95
4	มาก (70-79)	265	26.74
5	มากที่สุด (80-100)	216	21.80

จากตารางที่ 4-8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติระดับปานกลาง (27.95 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับมาก (26.74 %) ระดับมากที่สุด (21.80 %) ระดับน้อย (14.03 %) และระดับน้อยที่สุด (9.49 %) ตามลำดับ

ตอนที่ 1.3 การเปรียบเทียบและการศึกษาความสัมพันธ์ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตารางที่ 4-9 การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกันโดยการทดสอบค่าที (Independent t-test)

ตัวแปร	กลุ่ม	n	\bar{X}	SD	t	df	P-value
ความรู้	ชาย	638	61.99	18.83	.333	989	.739
	หญิง	353	61.58	18.24			
มโนทัศน์	ชาย	638	69.07	16.23	.365	989	.715
	หญิง	353	68.67	17.18			
การปฏิบัติ	ชาย	638	69.14	13.95	.012	989	.991
	หญิง	353	69.13	13.92			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-10 การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test)

ตัวแปร	กลุ่ม	<i>n</i>	\bar{X}	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>P-value</i>
ความรู้	อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์	310	78.37	14.33	23.515*	989	.000
	อาจารย์นิเทศก์ประจำ โรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)	681	54.33	15.17			
มโนทัศน์	อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์	310	67.11	15.76	-2.335*	989	.020
	อาจารย์นิเทศก์ประจำ โรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)	681	69.75	16.87			
การปฏิบัติ	อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์	310	69.88	13.94	1.136	989	.256
	อาจารย์นิเทศก์ประจำ โรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)	681	68.79	13.92			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพต่างกัน มีความรู้ และมโนทัศน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่สถานที่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	P-value
ความรู้	ระหว่างกลุ่ม	4318.424	3	1439.475	4.192*	.006
	ภายในกลุ่ม	338958.770	987	343.423		
	รวม	343277.195	990			
มโนทัศน์	ระหว่างกลุ่ม	5657.643	3	1185.881	6.989*	.000
	ภายในกลุ่ม	266329.748	987	269.838		
	รวม	271987.391	990			
การปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	1442.770	3	480.923	2.487	.059
	ภายในกลุ่ม	190836.448	987	193.350		
	รวม	192279.218	990			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่สถานที่ต่างกัน มีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในการนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ่ ตารางที่ 4-12 และ 4-13

ตารางที่ 4-12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
เป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่

ค่าเฉลี่ย	สถานที่	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
62.4436	ภาคเหนือ	-			
59.1502	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.29341	-		
61.5705	ภาคกลาง	.87310	2.42032	-	
65.6875	ภาคใต้	3.24389	6.53730*	4.11699	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-12 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบ
แบบสอบถามภาคใต้สูงกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน
คู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น
เรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
เป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่

ค่าเฉลี่ย	สถานที่	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคกลาง	ภาคใต้
71.2235	ภาคเหนือ	-			
70.9486	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.27490	-		
67.3368	ภาคกลาง	3.88668*	3.61179	-	
65.0284	ภาคใต้	6.19510*	5.92021*	2.30842	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-13 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในภาคเหนือสูงกว่าภาคกลาง และภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สูงกว่าภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	P-value
ความรู้	ระหว่างกลุ่ม	51369.059	2	25684.530	86.933*	.000
	ภายในกลุ่ม	291908.136	988	295.454		
	รวม	343277.195	990			
มโนทัศน์	ระหว่างกลุ่ม	6125.539	2	3062.770	11.382*	.000
	ภายในกลุ่ม	265861.851	988	269.091		
	รวม	271987.391	990			
การปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	268.020	2	134.010	.690	.502
	ภายในกลุ่ม	192011.198	988	194.343		
	รวม	192279.218	990			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดต่างกัน มีการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกรณีนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ่ ตารางที่ 4-15 และ 4-16

ตารางที่ 4-15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
รายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

ค่าเฉลี่ย	วุฒิการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
55.3945	ปริญญาตรี	-		
66.4644	ปริญญาโท	11.06990*	-	
76.3810	ปริญญาเอก	20.98648*	9.91657*	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 12.1 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบ
แบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก และปริญญาโทสูงกว่าปริญญาตรี และปริญญาเอกสูง
กว่า ปริญญาโทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4-16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น
เรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

ค่าเฉลี่ย	วุฒิการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
71.2390	ปริญญาตรี	-		
67.0904	ปริญญาโท	4.14859*	-	
64.4156	ปริญญาเอก	6.82343*	2.67484	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-16 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีสูงกว่าปริญญาโท และปริญญาเอก อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4-17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ/วิทยฐานะต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	P-value
ความรู้	ระหว่างกลุ่ม	95462.263	8	11932.783	47.285*	.000
	ภายในกลุ่ม	247814.932	982	252.357		
	รวม	343277.195	990			
มโนทัศน์	ระหว่างกลุ่ม	5541.375	8	692.672	2.553*	.009
	ภายในกลุ่ม	266446.016	982	271.330		
	รวม	271987.391	990			
การปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	2998.491	8	374.811	1.945	.050
	ภายในกลุ่ม	189280.728	982	192.750		
	รวม	192279.218	990			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งทางวิชาการ/วิทยฐานะต่างกัน มีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในการนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ ตารางที่ 4-18 และ 4-19

ตารางที่ 4-18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ราชภัฏ
โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/วิทยฐานะ

ค่าเฉลี่ย	ตำแหน่งทาง วิชาการ/ วิทยฐานะ	อาจารย์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	รองศาสตราจารย์	ครูผู้ช่วย	ครู	ครูชำนาญการ	ครูชำนาญการพิเศษ	ครูเชี่ยวชาญ	ครูเชี่ยวชาญพิเศษ
75.6996	อาจารย์									
77.1711	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	1.47146								
61.0000	รอง ศาสตราจารย์	14.69959	16.17105							
54.4554	ครูผู้ช่วย	21.24414*	22.71561*	6.54455						
54.7879	ครู	20.91171*	22.38317*	6.21212	.33243					
54.8571	ครูชำนาญ การ	20.84245*	22.31391*	6.14286	.40170	.06926				
55.5342	ครูชำนาญ การพิเศษ	20.16540*	21.63686*	5.46581	1.07874	.74631	.67705			
56.3636	ครูเชี่ยวชาญ	19.33595*	20.80742*	4.63636	1.90819	1.57576	1.50649	.82945		
53.6364	ครูเชี่ยวชาญ พิเศษ	22.06322*	23.53469*	7.36364	.81908	1.15152	1.22078	1.89782	2.72727	

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-18 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบ
แบบสอบถาม ที่มีตำแหน่งอาจารย์สูงกว่าตำแหน่งครูผู้ช่วย ครู ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ
ครูเชี่ยวชาญ ครูเชี่ยวชาญพิเศษ และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์สูงกว่า ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครู
ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ ครูเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05

ตารางที่ 4-19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา รายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/วิทยฐานะ

ค่าเฉลี่ย	ตำแหน่งทาง วิชาการ/ วิทยฐานะ	อาจารย์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	รองศาสตราจารย์	ครูผู้ช่วย	ครู	ครูชำนาญการ	ครูชำนาญการพิเศษ	ครูเชี่ยวชาญ	ครูเชี่ยวชาญพิเศษ
67.6394	อาจารย์									
65.4904	ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	2.14893								
59.0909	รองศาสตราจารย์	8.54845	6.39952							
72.2322	ครูผู้ช่วย	4.59287	6.74179	13.14131						
67.4105	ครู	.22889	1.92004	8.31956	4.82175					
69.7078	ครูชำนาญการ	2.06844	4.21736	10.61688	2.52443	2.29732				
71.3481	ครูชำนาญการ พิเศษ	3.70874	5.85767	12.25719	.88413	3.93763	1.64030			
65.7025	ครูเชี่ยวชาญ	1.93688	.21205	6.61157	6.52974	1.70799	4.00531	1.23967		
64.4628	ครูเชี่ยวชาญ พิเศษ	22.06322*	23.53469*	5.37190	7.76941	2.94766	5.24498	6.88529	5.64562	

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-19 พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สูงกว่าครูเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4-20 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	P-value
ความรู้	ระหว่างกลุ่ม	1735.007	3	578.336	1.671	.172
	ภายในกลุ่ม	341542.188	987	346.041		
	รวม	343277.195	990			
มโนทัศน์	ระหว่างกลุ่ม	1162.358	3	387.453	1.412	.238
	ภายในกลุ่ม	270825.032	987	274.392		
	รวม	271987.391	990			
การปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	368.441	3	122.814	.632	.595
	ภายในกลุ่ม	191910.777	987	194.438		
	รวม	192279.218	990			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ต่างกัน มีความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 1.4 ผลการสำรวจข้อมูลที่เป็นเชิงคุณภาพ

ข้อคิดเห็นในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อาจารย์นิเทศก์ได้แสดงความคิดเห็นในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 302 คน จำแนกความถี่ และค่าร้อยละของความคิดเห็น ดังนี้

ตารางที่ 4-21 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (224)	ร้อยละ
1	การสร้างรูปแบบการประเมินควรให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในการวิจัยโดยมีการออกแบบเครื่องมือประเมินให้ครอบคลุมกับพฤติกรรมบ่งชี้ (ตัวแปรตาม) และใช้เครื่องมือประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะสาขาพลศึกษา ที่เน้นทักษะปฏิบัติ	45	20.09
2	ควรมีการเกณฑ์ในการประเมินให้ชัดเจน และสามารถปรับไปตามสภาพแวดล้อมของงานวิจัยในชั้นเรียน และสถานการณ์ในขณะที่ยพบปัญหา	32	14.29
3	ควรมีคู่มือให้คำแนะนำ กฎเกณฑ์ นิยาม ความหมายวิธีการเกี่ยวกับการประเมินงานวิจัยชั้นเรียนที่เป็นแนวทางใช้ร่วมกัน ทั้งอาจารย์นิเทศก์ และครูที่เลี้ยงใน โรงเรียน และนักศึกษา	30	13.39
4	ควรมีการจัดประชุม/ สัมมนาเรื่องการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้แก่ ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น อาจารย์นิเทศก์ ครูที่เลี้ยงได้รู้ด้วยกันก่อนที่นักศึกษาออกฝึกสอน	25	11.16
5	ควรเน้นให้ทำวิจัยที่นักศึกษาพบปัญหาที่เกิดจากการสอนของนักศึกษา ที่เน้นเรื่องการสร้างนวัตกรรมหรือแผนการฝึกซ้อม เพื่อพัฒนาทักษะทางการกีฬา	24	10.71
6	ควรอบรมให้ความรู้เรื่องการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์แก่ อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษา	22	9.82
7	ควรมีแนวทางการใช้สถิติเพื่อการวิจัย สำหรับงานวิจัยในชั้นเรียน พร้อมยกตัวอย่างตัวแปร สถิติ เครื่องมือที่ใช้	15	6.70

ตารางที่ 4-21 (ต่อ)

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (224)	ร้อยละ
8	ควรทำการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนทุกช่วงการดำเนินงาน ตั้งแต่ในภาคเรียนที่ 1	13	5.80
9	ควรมีการกำหนดและเพิ่มขึ้นตอนในการดำเนินงานวิจัยให้ ละเอียด	8	3.57
10	ไม่ควรให้นักศึกษาทำวิจัยในชั้นเรียนแบบสำรวจทั่วไปเท่านั้น	7	3.13
11	ต้องมีการศึกษานักเรียนเป็นรายบุคคล	2	0.89
12	ผู้สอนควรหาจุดปัญหาที่ต้องการแก้ไขปรับปรุงแก่นักเรียน ทุกคน เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการเรียนการสอน	1	0.45
	รวม	224	100.00

จากตารางที่ 4-21 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 224 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า การสร้างรูปแบบการประเมินควรให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในการวิจัย โดยมีการออกแบบเครื่องมือประเมินให้ครอบคลุมกับพฤติกรรมบ่งชี้ (ตัวแปรตาม) และใช้เครื่องมือประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะสาขาพลศึกษา ที่เน้นทักษะปฏิบัติ (20.09 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า ควรมีการเกณฑ์ในการประเมินให้ชัดเจน และสามารถปรับไปตามสภาพแวดล้อมของงานวิจัยในชั้นเรียน และสถานการณ์ในขณะที่พบปัญหา (14.29 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีคู่มือให้คำแนะนำ กฎเกณฑ์ นิยาม ความหมายวิธีการเกี่ยวกับการประเมินงานวิจัยชั้นเรียนที่เป็นแนวทางใช้ร่วมกัน ทั้งอาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยงในโรงเรียน และนักศึกษา (13.39 %)

ตารางที่ 4-22 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (235)	ร้อยละ
1	ควรกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นวาระสำคัญ และนำผลการประเมินมาใช้ในการนิเทศและกำหนดการนิเทศอย่างชัดเจน	52	22.13
2	การประเมินการวิจัยในชั้นเรียนควรมีการตรวจสอบระหว่างปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาและศึกษาความก้าวหน้าทางการเรียน มีการสะท้อนผลโดยกลุ่มผู้ร่วมวิจัย	50	21.28
3	ควรมีการติดตามการตรวจการดำเนินการวิจัยของนักศึกษาฝึกประสบการณ์	48	20.43
4	ควรมีการเพิ่มเติมในประเด็นปัญหาเรื่องวิจัยให้มากกว่านี้ เช่น เรื่องเกี่ยวกับ กีฬาใหม่ๆ	25	10.64
5	ควรมีการเน้นผลลัพธ์ตามความเป็นจริง	19	8.09
6	ควรมีการคิดค้นเครื่องมือรูปแบบการประเมิน โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง	10	4.26
7	ต้องให้มีประสบการณ์สอนที่สอดคล้องกับเรื่องที่เรียน	7	2.98
8	ต้องให้มีประสบการณ์สอนที่สอดคล้องกับเรื่องที่เรียน	4	1.70
9	ควรมีการเสนอแนะเรื่องมโนทัศน์ที่ถูกต้อง	4	1.70
10	ควรกำหนดให้การประเมินการวิจัยในชั้นเรียนเป็นองค์ประกอบในการปฏิบัติงานของนักศึกษา	3	1.28
11	ควรจัดให้มีที่ปรึกษาเฉพาะเรื่องงานวิจัยที่เข้าใจในบริบทของโรงเรียนและตัวนักศึกษาปฏิบัติการสอน	3	1.28
12	หน่วยผลิตนักศึกษาวิชาชีพต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินงานวิจัยในชั้นเรียน โดยต้องมีทั้ง ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและภายใน	2	0.85

ตารางที่ 4-22 (ต่อ)

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (235)	ร้อยละ
13	ครูผู้สอนต้องมีความมุ่งมั่นในการแก้ปัญหากับตัวเด็กนักเรียน อย่างจริงจังและตั้งใจจริง	2	0.85
14	ในเรื่องปัญหาที่เกิดจากการเรียนการสอนของตนเอง ของ นักเรียนเป็นหลัก	2	0.85
15	จัดให้นักศึกษาเห็นถึงรูปแบบการทำงานวิจัยมากยิ่งขึ้นจัดให้ ศึกษาหลายเรื่อง	1	0.43
16	ผู้ที่ประเมินงานวิจัยไม่จำเป็นต้องเป็นเฉพาะครูที่เลี้ยงเท่านั้น ครูในโรงเรียนท่านก็สามารถมีส่วนร่วมในการประเมินได้	1	0.43
17	ควรมีการแนะนำงานให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพมากขึ้น	1	0.43
18	ควรมีรูปแบบให้ ตัวอย่างให้ นักศึกษาก่อนออกฝึกสอน และ ผ่านการประเมิน	1	0.43
	รวม	235	100.00

จากตารางที่ 4-22 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 235 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ควรกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นวาระสำคัญ และนำผลการประเมินมาใช้ในการนิเทศ และกำหนดการนิเทศอย่างชัดเจน (22.13 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า การประเมินการวิจัยในชั้นเรียน ควรมีการตรวจสอบระหว่างปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาและศึกษาความก้าวหน้าทางการเรียน มีการสะท้อนผลโดยกลุ่มผู้ร่วมวิจัย (21.28 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีการติดตามการตรวจดูการดำเนินการวิจัยของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ (20.43 %)

ตารางที่ 4-23 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติในการประเมิน
คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพ
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
เรียงลำดับจากมากไปน้อย

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (230)	ร้อยละ
1	ควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติของการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา สาขาพลศึกษา สำหรับผู้ประเมินปฏิบัติตามคู่มือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกวิทยาเขต	50	21.74
2	ผู้ทำหน้าที่การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นอาจารย์นิเทศก์ของคณะศึกษาศาสตร์เป็นหลัก เพราะสามารถถ่ายทอดความรู้ กฎเกณฑ์ ควบคุมคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาได้ทั่วถึง	49	21.30
3	อาจารย์นิเทศก์และครูที่เลี้ยงต้องทุ่มเทการให้คำแนะนำ การให้คำปรึกษาและตรวจประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนทั้งก่อน ระหว่าง และสิ้นสุด	49	21.30
4	ควรมีการดำเนินการอย่างจริงจังและนำมาผลการวิจัยมาใช้ปฏิบัติ แก้ไขปัญหาในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาสัภาพของการเรียนการสอน และเพิ่มประสิทธิภาพต่อไป	29	12.61
5	อยากให้ศึกษาแนวทางที่ถูกต้องในการทำวิจัยและศึกษาด้วยว่างานวิจัยที่นำมาใช้ได้หรือไม่กับเด็กกลุ่มพิเศษ หรือเด็กเฉพาะทาง	20	8.70
6	การแก้ปัญหาที่ประสบอยู่โดยเฉพาะปัญหาเร่งด่วนเป็นสิ่งสำคัญ เพื่อได้พัฒนาสิ่งใหม่ขึ้นมา ด้านคุณภาพ ทดสอบ ทฤษฎีและปฏิบัติ	9	3.91
7	ควรมีการจัดกำหนดแบบการประเมินและตรวจสอบเป็นระยะ	8	3.48
8	สร้างรูปแบบในการประเมินนักศึกษาให้มีความชัดเจน	4	1.74
9	ควรมีกระบวนการและขั้นตอนที่เหมาะสม	3	1.30
10	ควรมีการตรวจสอบงานวิจัยบ่อยๆ เพื่อให้งานวิจัยอยู่ในเนื้อหา	3	1.30
11	ครูที่เลี้ยงควรได้รับการอบรมการทำงานวิจัยของนักศึกษา	3	1.30
12	ครูผู้สอนควรแก้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน ถ้าปัญหายังไม่ดีขึ้น ครูผู้สอนอย่าท้อแท้ ควรปฏิบัติแก้ปัญหาต่อไปให้ได้จนประสบความสำเร็จ	3	1.30
	รวม	230	100.00

จากตารางที่ 4-23 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 230 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติของการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา สาขา พลศึกษา สำหรับผู้ประเมินปฏิบัติตามคู่มือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกวิทยาเขต (21.74 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า ผู้ทำหน้าที่การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นอาจารย์นิเทศก์ของคณะศึกษาศาสตร์ เป็นหลัก เพราะสามารถถ่ายทอดความรู้ กฎเกณฑ์ ควบคุมคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ประเมินงานวิจัย ในชั้นเรียนของนักศึกษาได้ทั่วถึง และ อาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงต้องทุ่มเทการให้คำแนะนำการ ให้คำปรึกษาและตรวจประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนทั้งก่อน ระหว่างและสิ้นสุด (21.30 %) และ ลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีการดำเนินการอย่างจริงจังและนำมาผลการวิจัยมาใช้ปฏิบัติแก้ไข้ปัญหาใน ชั้นเรียนเพื่อพัฒนาศักยภาพของการเรียนการสอนและเพิ่มประสิทธิภาพต่อไป (12.61 %)

ตารางที่ 4-24 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับ จากมากไปน้อย

ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (302)	ร้อยละ
1	ผู้ประเมิน ความรู้ของผู้ประเมิน และเกณฑ์และตัวชี้วัดการ ประเมิน	59	19.54
2	แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน	55	18.21
3	ความร่วมมือของผู้ให้ประเมินและอาจารย์นิเทศก์	45	14.90
4	เครื่องมือวัด/ การพัฒนานวัตกรรม	40	13.25
5	ควรใช้กระบวนการ P.D.E.A. น่าจะสมบูรณ์	25	8.28
6	การนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอนได้จริง	20	6.62
7	การหาหัวข้องานวิจัย	15	4.97
8	การรวบรวมข้อมูล	9	2.98
9	เนื้อหาที่ครบด้าน รัศม ครอบคลุม	7	2.32
10	สรุปและอภิปรายผลการวิจัยข้อมูล	6	1.99
11	สื่อการเรียนการสอนและแผนการสอนที่ดี	6	1.99
12	กลุ่มตัวอย่าง	5	1.66

ตารางที่ 4-24 (ต่อ)

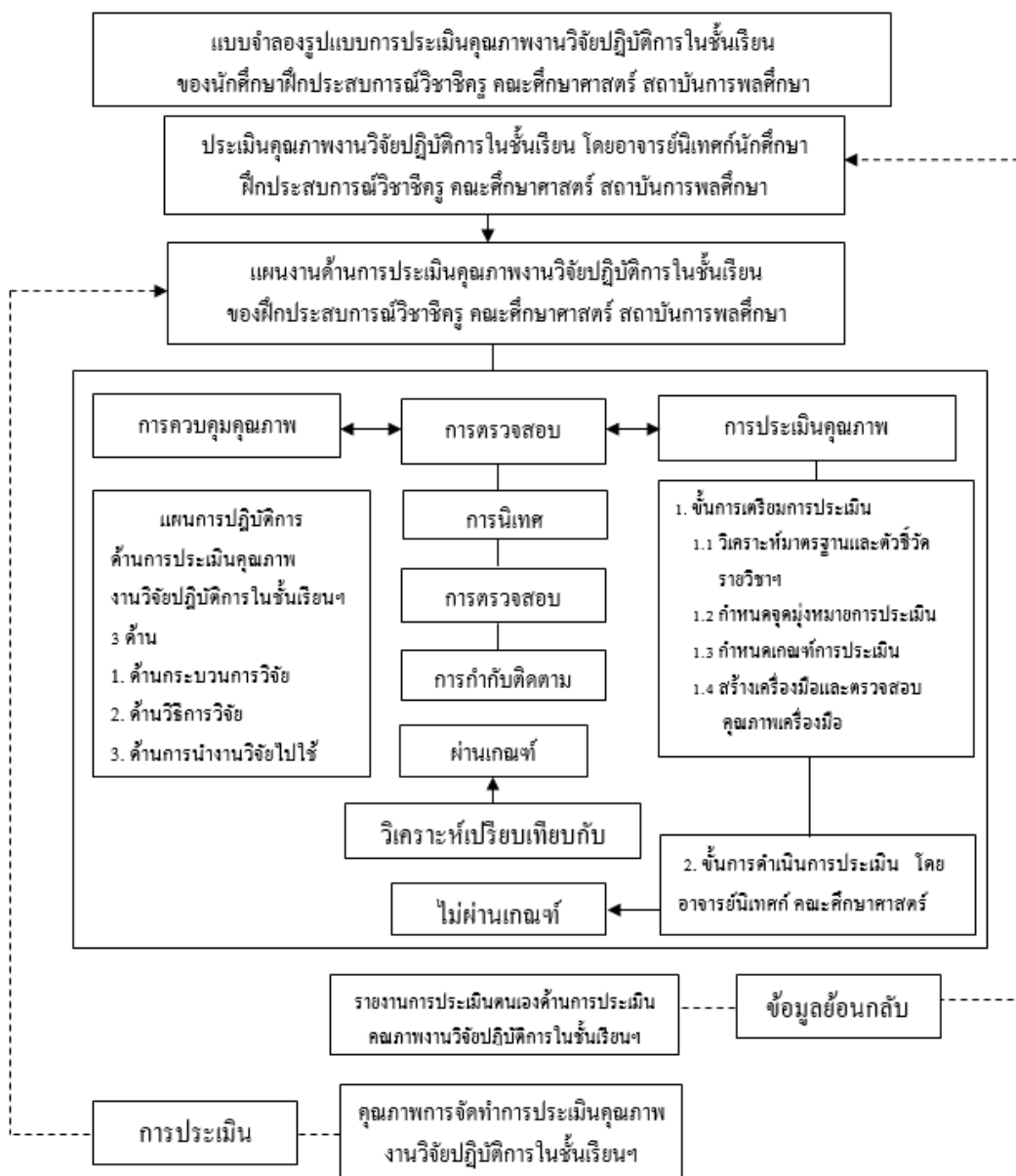
ลำดับที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	จำนวนข้อคิดเห็น (302)	ร้อยละ
13	ขบวนการแก้ไขปัญหาที่ถูกต้อง	3	0.99
14	ครูผู้สอน	2	0.66
15	พัฒนาผู้เรียนโดยครูผู้สอนแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน	2	0.66
16	นักเรียนที่มีปัญหา	1	0.33
17	ความคิดสร้างสรรค์ ความถูกต้อง	1	0.33
18	ผู้ปกครอง ชุมชน	1	0.33
	รวม	302	100.00

จากตารางที่ 4-24 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 302 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ผู้ประเมิน ความรู้ของผู้ประเมิน และเกณฑ์และตัวชี้วัดการประเมิน (19.54 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน (18.21 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ความร่วมมือของผู้ให้ประเมินและอาจารย์นิเทศก์ (14.90 %)

จากผลการศึกษาข้อมูล เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นว่าตัวแปรด้านความรู้ ที่เป็นความรู้ด้านการวัดและประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งมีความสำคัญในการศึกษา การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันพลศึกษา โดยอาจารย์นิเทศก์ประจำคณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยในตัวแปรด้านความรู้สูงกว่าครูที่เลี้ยง ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงได้ทำการศึกษา เฉพาะอาจารย์นิเทศก์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ส่วนที่ 2 ผลการพัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

รูปแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น ร่างฉบับที่ 1



ภาพที่ 4-1 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น
(ร่างฉบับที่ 1)

ตอนที่ 2.1 การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิง
ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-25 ค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ ความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
1	การนิเทศด้านการ การประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้น เรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	มีการอบรมเชิง ปฏิบัติการคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษานักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มี ความเชี่ยวชาญ มาอบรมให้ความรู้	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	การควบคุมคุณภาพ การประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้น เรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	มีแผนการดำเนินงาน หรือแผนการปฏิบัติการ ด้านการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอนคณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการ พลศึกษา	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-25 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/ กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
3	การตรวจสอบ คุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัย ปฏิบัติการในชั้น เรียนของ นักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	มีกิจกรรมการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา คืออาจารย์ นิเทศก์วิชาเฉพาะ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	การกำกับติดตาม คุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัย ปฏิบัติการในชั้น เรียนของ นักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	มีกระบวนการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดย คณะกรรมการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนฯ ของ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยปี ละครั้ง	3.70	4.27	4.68	0.98	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	การให้ข้อมูล ย้อนกลับ	มีการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ให้กับคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเพื่อ การปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบการประเมิน	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-25 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
		คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียน โดยการนำเสนอด้วย วาจา และคณะผู้ประเมินเป็น ผู้เขียนรายงานนำเสนอเป็น เอกสารรายงานผลการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนฯ อย่างเป็นทางการ อีก 1 ฉบับ	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	การเขียน รายงานการ ประเมิน เมื่อ สิ้นสุดการ ประเมินแต่ ละครั้ง	มีการรายงานผลการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนเพื่อนำเสนอ คณะกรรมการเพื่อพิจารณาและ ดำเนินการต่อไป	3.83	4.33	4.71	0.88	มากที่สุด	สอดคล้อง
7	การจัดทำ รายงานการ ประเมิน คุณภาพ งานวิจัย ปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึก ประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการ พลศึกษา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ดำเนินการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่ สำคัญ คือ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางที่ 4-25 การประเมินความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมของรูปแบบ มีความเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องทุกประเด็น โดยพบว่า ประเด็นการจัดทำรายงานการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.43$) และรูปแบบ มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.98$)

ตารางที่ 4-26 ค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ ความเป็นไปได้ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนและความสอดคล้องของความคิดเห็น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	$Q1$	Mdn	$Q3$	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน		3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถามวิจัย	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็น ไปได้	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญของ ปัญหาในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	3.70	4.27	4.68	0.98	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษาค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริง ประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						
การวางแผนการ ดำเนินงานวิจัยใน ชั้นเรียนอย่างเป็น ระบบ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	3.83	4.33	4.71	0.88	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.6	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
	ระดับพฤติกรรม						
การประเมิน ความก้าวหน้าใน การทำวิจัยของ ตนเองอย่าง ต่อเนื่อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79						
ตัวบ่งชี้ 1.8	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39						
นำผลการประเมิน ความก้าวหน้าของ ตนเองไปปรับปรุง การทำงานวิจัย ในขั้นตอนต่าง ๆ	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
	ระดับพฤติกรรม						
	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เป็นไปได้	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19 ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการดำเนินการ วิจัยมีการบูรณาการ ร่วมกับแผนการสอน ในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10	ระดับพฤติกรรม	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
การดำเนินการวิจัย ควบคู่ไปกับการ จัดการเรียนรู้	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
องค์ประกอบที่ 2		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
วิธีดำเนินการวิจัย ในชั้นเรียน							
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การเขียนชื่อเรื่อง การวิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัว แปรสำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่ม ประชากรชัดเจนความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา แสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่อง ที่ทำวิจัยชัดเจนและตรง ประเด็น						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เป็นไปได้	ความ สอดคล้อง
	4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่ม ประชากรไม่ชัดเจนส่วนความ เป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้อง กับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ ชัดเจน						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัว แปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความ เป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาไม่สอดคล้องกับเรื่อง ทำวิจัย						
	2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ถึงปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความ เป็นมาและความสำคัญของ ปัญหา						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง ไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัว แปรที่ศึกษา						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์การ วิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษา มีความชัดเจน กระชับ ไม่ซับซ้อน มีการนิยามตัวแปร สำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้ เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสม และเพียงพอ 4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อ เรื่อง มีการระบุถึงตัวแปร สำคัญประชากร กระบวนการ ที่ใช้ศึกษา มีการนิยามตัวแปร สำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้ เข้าใจง่าย 3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการ นิยามตัวแปรสำคัญไม่ ครบถ้วน						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับคุณภาพ	4.40	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม						
	4 (มาก) หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	<p>โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวหนึ่ง ออกแบบการวัดตัวแปร สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล แต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทน ประชากรน้อย</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน</p> <p>โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวหนึ่ง ออกแบบการวัดตัวแปรไม่ สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่ครบถ้วน</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดงข้อมูลการกำหนดขอบเขตการวิจัย</p>						
ตัวบ่งชี้ 2.4	ระดับคุณภาพ	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน	<p>5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ สอดคล้องกับสมมติฐานและ วัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัย อย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บ รวบรวมได้นำเสนอผลการ วิเคราะห์ครบขั้นตอนเป็นระบบ เข้าใจง่าย</p>						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เป็นไปได้	ความ สอดคล้อง
	4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และ นำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่อง เพียงเล็กน้อย						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวม ได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็น ขั้นตอน						
	2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ แต่ นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 การสรุป ผลการวิจัยและ ข้อเสนอแนะ	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึง ข้อสรุป และการอภิปรายผลสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา การสรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจน และมีเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย 4 (มาก) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา แต่ขาดเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย 3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของการวิจัยแต่ไม่ครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหา 2 (น้อย) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียง เล็กน้อย 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อสรุป และการอภิปรายผลไม่ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของการวิจัย	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้		3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำผลการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่าง ทันที่วงที่โดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อค้นพบ ระหว่างทำการ วิจัยในชั้นเรียนไป ใช้ในการปฏิบัติ จริง โดยอยู่ภายใต้ การกำกับดูแล ของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	3.70	4.27	4.68	0.98	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่าส่งผล ทางบวกต่อ นักเรียนหรือ ผู้ปกครองหรือ ผู้สอนหรือผู้ที่ เกี่ยวข้องอื่นๆ	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4	น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่า ส่งผลให้เกิดการ เปลี่ยนแปลง หรือสามารถ แก้ไขปัญหาที่ เกิดขึ้น	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัยใน ชั้นเรียนมีความ เป็นไปได้ว่า สามารถจะนำไป ปรับใช้ได้อย่าง เหมาะสม	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						

ตารางที่ 4-26 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

จากตารางที่ 4-26 การประเมินเป็นไปได้ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความเป็นไปได้สูงสุดในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่าง ๆ และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเป็นไปได้สูงสุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯ มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตารางที่ 4-27 คำมัธยฐาน พิสัยควอไทล์ ความเหมาะสมองค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของ
การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เป็นไปได้	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถาม วิจัย	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญของ ปัญหาในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3 การศึกษาค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19	3.83	4.33	4.71	0.88	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การวางแผนการ ดำเนินงานวิจัยใน ชั้นเรียนอย่างเป็น ระบบ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียน เค้าโครงการวิจัย ในชั้นเรียน แบบย่อ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียน เค้าโครง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
การวิจัย ในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตาม ระยะเวลาที่ กำหนด	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.7	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การประเมิน ความก้าวหน้า ในการทำวิจัย ของตนเอง อย่างต่อเนื่อง	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัยในชั้นตอนต่างๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การดำเนินการวิจัย ควบคู่ไปกับการ จัดการเรียนรู้	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการ วิจัยในชั้นเรียน		3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การเขียนชื่อเรื่อง การวิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาระดับกลุ่มประชากร ชัดเจนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดง เหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ชัดเจนและตรงประเด็น 4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่ม ประชากรไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา แสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่เขียนไม่ชัดเจน 3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมา และความสำคัญของปัญหาไม่ สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย 2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึง ปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่องไม่ บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ ศึกษา						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์ การวิจัยใน ชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความชัดเจน กระชับไม่ซับซ้อน มีการนิยามตัวแปร สำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ 4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการ วิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัว แปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษา มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย 3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุ ถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ ใช้ศึกษาการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ ครบถ้วน 2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการ วิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัว แปรสำคัญ ไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัว แปรสำคัญ 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของ การวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เป็นไปได้	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3 การกำหนด ขอบเขตของการ วิจัยในชั้นเรียน	<p>ระดับคุณภาพ</p> <p>5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุประชากร และตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการ เลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง เหมาะสม</p> <p>4 (มาก) หมายถึง ระบุประชากรและ ตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัวแปร เลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหา วิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวม ข้อมูลอย่างเหมาะสม</p> <p>3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุ ประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่าง ใดอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปร สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมี ความเป็นตัวแทนประชากรน้อย</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง กำหนดขอบเขตการ วิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากร หรือระบุตัวแปรเพียงอย่างใดอย่าง หนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่ สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดงข้อมูล การกำหนดขอบเขตการวิจัย</p>	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.17	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบขั้นตอนเป็นระบบเข้าใจง่าย						
	4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้เพียง เล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บ รวบรวมได้ แต่นำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการ ระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้และนำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						
ตัวบ่งชี้ 2.5	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสรุป ผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ	5 (มากที่สุด) หมายถึง ข้อเสนอสรุป และการอภิปรายผลสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา มีการสรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจน และมีเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย						
	4 (มาก) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา แต่ขาดเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อเสนอแนะและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา						
	2 (น้อย) หมายถึง ข้อเสนอแนะและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียงเล็กน้อย						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อเสนอแนะและการอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย						
องค์ประกอบที่ 3 การดำเนินงานวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1 การนำผลการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่าง ทันท่วงทีโดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรม	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
	นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อ ค้นพบ ระหว่างทำ การวิจัยในชั้น เรียนไปใช้ใน การปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้ การกำกับดูแล ของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	3.83	4.33	4.71	0.88	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.4	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็นไปได้	ความสอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19 ระดับพฤติกรรม	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัยใน ชั้นเรียนมี ความเป็นไป ได้ว่าสามารถ จะนำไปปรับ ใช้ได้อย่าง เหมาะสม	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

จากตาราง 4-27 การประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนดและ ตัวบ่งชี้ที่ 2.2

การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงสุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตารางที่ 4-28 ค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ ความถูกต้ององค์ประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	$Q1$	Mdn	$Q3$	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถามวิจัย	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญ ของปัญหาใน ชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษา ค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษา	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ค้นคว้าเอกสาร	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
และงานวิจัยที่	80 ขึ้นไป						
เกี่ยวข้อง	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.4	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การวางแผน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
การดำเนินงาน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
วิจัยในชั้นเรียน	80 ขึ้นไป						
อย่างเป็นระบบ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียนเค้า โครงการวิจัย ในชั้นเรียน แบบย่อ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.6	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียนเค้า โครงการวิจัย ในชั้นเรียน ได้ ถูกต้อง และส่ง ตามระยะเวลา ที่กำหนด	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.7	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มาก	สอดคล้อง
การประเมิน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น					ที่สุด	
ความก้าวหน้า ในการทำวิจัย	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
ของตนเอง	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
อย่างต่อเนื่อง	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.8	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มาก	สอดคล้อง
นำผลการ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น					ที่สุด	
ประเมิน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
ความก้าวหน้า	80 ขึ้นไป						
ของตนเองไป	มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
ปรับปรุงการ	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
ทำงานวิจัย	ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ในขั้นตอน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
ต่างๆ	40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
ดำเนินการวิจัย	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
มีการบูรณาการ	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
ร่วมกับ	มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
แผนการสอน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณ						
ในชั้นเรียน	ร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณ						
	ร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.10	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การดำเนินการ	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น						
วิจัยควบคู่ไป	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
กับการจัดการ	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
เรียนรู้	มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณ						
	ร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการ วิจัยในชั้นเรียน	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับกรกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับกรกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 การเขียนชื่อ เรื่องการวิจัยใน ชั้นเรียน	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจน ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงผลสอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรง ประเด็น 4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ ชัดเจนส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดงผล สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียน ไม่ชัดเจน 3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้อง กับเรื่องที่ทำวิจัย	3.90	4.33	4.71	0.81	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
	2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึง ปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง ไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปร ที่ศึกษา						
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์ การวิจัยในชั้น เรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความ ชัดเจน กระชับ ไม่ซับซ้อน มีการ นิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษา ที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสม และเพียงพอ						
	4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยาม ตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้ เข้าใจง่าย						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้อง กับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปร สำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษาการนิยามตัวแปรสำคัญ ไม่ครบถ้วน						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
	2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และ ไม่นิยามตัวแปรสำคัญ						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัย ไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับคุณภาพ	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด ขอบเขตของการ วิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึงระบุ ประชากรและตัวแปรชัดเจน ระบุเหตุผลในการเลือก ออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างวางแผนการ วิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการ เก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง เหมาะสม						
	4 (มาก) หมายถึง ระบุ ประชากรและตัวแปรชัดเจน ออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัย						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
	3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดย ระบุประชากรหรือระบุตัวแปร เพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบ การวัดตัวแปรสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บ รวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความ เป็นตัวแทนประชากรน้อย						
	2 (น้อย) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัว แปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่ง ออกแบบการวัดตัวแปรไม่ สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่ครบถ้วน						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดง ข้อมูลการกำหนดขอบเขต การวิจัย						
ตัวบ่งชี้ 2.4 การสร้าง เครื่องมือที่ใช้ใน การวิจัยในชั้น เรียน	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุ ถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ สอดคล้องกับสมมติฐานและ วัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่าง ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บ รวบรวมได้นำเสนอผลการ วิเคราะห์ครบขั้นตอนเป็นระบบ เข้าใจง่าย	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
	4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการ วิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่ เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการ วิเคราะห์ที่มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการ วิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่ เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						
	2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้เพียงเล็กน้อยผล การวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอ ผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการระบุ ถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผล การวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสรุป ผลการวิจัยและ ข้อเสนอแนะ	5 (มากที่สุด) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาการสรุปเป็น ประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผลยืนยัน ความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย 4 (มาก) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและการ อภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาแต่ขาดเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของ ผลการวิจัย 3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา 2 (น้อย) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและการ อภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียง เล็กน้อย 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อเสนอสรุปและ การอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้		4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำผลการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่าง ทันที่วงที่โดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อค้นพบ ระหว่างทำการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ใน การปฏิบัติจริงโดย อยู่ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่าส่งผล ทางบวกต่อ นักเรียนหรือ ผู้ปกครองหรือ ผู้สอนหรือผู้ที่ เกี่ยวข้องอื่นๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4 งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่าส่งผล ให้เกิดการ เปลี่ยนแปลงหรือ สามารถแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้น	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-28 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ ถูกต้อง	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น						
ของงานวิจัยใน	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
ชั้นเรียนมีความ	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
เป็นไปได้ว่า	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
สามารถจะ	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
นำไปปรับ	ประมาณร้อยละ 60-79						
ใช้ได้อย่าง	ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรม						
เหมาะสม	นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรม						
	นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 0-19						

จากตาราง 4-28 การประเมินถูกต้องขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมของ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันใน ทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถามวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงาน วิจัยในชั้นเรียนต่าง ๆ ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน

องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ และตัวบ่งชี้ที่ 3.5 ข้อเสนอแนะของ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าสามารถจะนำไปปรับใช้ได้เหมาะสม มีค่ามัธยฐาน ความถูกต้องสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบไม่มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตารางที่ 4-29 คำมัธยฐาน พิสัยควอไทล์ ความเป็นประโยชน์ องค์กรประกอบตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ของการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้องของความคิดเห็น

องค์กรประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
องค์กรประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1 การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถาม วิจัย	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญ ของปัญหาใน ชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษา ค้นคว้าเอกสาร และงานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4	ระดับพฤติกรรม	3.83	4.33	4.71	0.88	มากที่สุด	สอดคล้อง
การวางแผน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
การดำเนินงาน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
วิจัยในชั้นเรียน	80 ขึ้นไป						
อย่างเป็นระบบ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ในการเขียนเค้า	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
โครงการวิจัย	80 ขึ้นไป						
ในชั้นเรียน	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
แบบย่อ	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถใน การเขียนเค้า โครงการวิจัยใน ชั้นเรียนได้ ถูกต้อง และส่ง ตามระยะเวลาที่ กำหนด	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.7	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
การประเมิน ความก้าวหน้า ในการทำวิจัย ของตนเองอย่าง ต่อเนื่อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
นำผลการ ประเมิน ความก้าวหน้า ของตนเองไป ปรับปรุงการ ทำงานวิจัย ในขั้นตอน ต่างๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการ ดำเนินการ วิจัยมีการ บูรณาการ ร่วมกับ แผนการสอน ในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การดำเนินการ	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น						
วิจัยควบคู่ไป	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
กับการจัดการ	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
เรียนรู้	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการวิจัย ในชั้นเรียน		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1 การเขียนชื่อเรื่อง การวิจัยในชั้น เรียน	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
	5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่มประชากร ชัดเจนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดง เหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ชัดเจนและตรงประเด็น						
	4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากร ไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดง เหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่เขียนไม่ชัดเจน						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่อง บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา ไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย						
	2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึง ปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง ไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ ศึกษา						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์ การวิจัยในชั้น เรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความ ชัดเจน กระชับ ไม่ซับซ้อน มีการ นิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและ เพียงพอ 4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยาม ตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้ เข้าใจง่าย 3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมี การระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยามตัว แปรสำคัญไม่ครบถ้วน 2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุ ประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด ขอบเขตของ การวิจัยในชั้น เรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุประชากร และตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการ เลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่ม ตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง เหมาะสม 4 (มาก) หมายถึง ระบุประชากรและ ตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัวแปร เลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหา วิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวม ข้อมูลอย่างเหมาะสม 3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุ ประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่าง ใดอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปร สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมี ความเป็นตัวแทนประชากรน้อย 2 (น้อย) หมายถึง กำหนดขอบเขตการ วิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากร หรือระบุตัวแปรเพียงอย่างใดอย่าง หนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่ สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดง วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดงข้อมูล การกำหนดขอบเขตการวิจัย						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ผลการวิจัยใน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
ชั้นเรียนไปใช้	80 ขึ้นไป						
แก้ปัญหาและ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ						
พัฒนาการ	การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
จัดการเรียนรู้	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
อย่าง	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
ทัน่วงที่โดย	40-59						
อยู่ภายใต้การ	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ						
กำกับดูแล	การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
ของอาจารย์	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
นิเทศก์	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ค้นพบ	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
ระหว่างทำ	80 ขึ้นไป						
การวิจัยในชั้น	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ						
เรียนไปใช้ใน	การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
การปฏิบัติจริง	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
โดยอยู่ภายใต้	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
การกำกับดูแล	40-59						
ของอาจารย์	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ						
นิเทศก์	การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.4	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-29 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความเป็น ประโยชน์	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัย ในชั้นเรียนมี ความเป็นไป ได้ว่าสามารถ จะนำไปปรับ ใช้ได้อย่าง เหมาะสม	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

จากตาราง 4-29 การประเมินเป็นประโยชน์ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง มีค่ามัธยฐานความถูกต้องสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯ มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตารางที่ 4-30 มัธยมศึกษา พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมของรูปแบบคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้อง
ของความคิดเห็น

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
1	การนิเทศด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของ นักศึกษาปฏิบัติการ สอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีการอบรมเชิง ปฏิบัติการ คณะกรรมการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	การควบคุมคุณภาพ การประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของ นักศึกษาปฏิบัติการ สอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีแผนการดำเนินงาน หรือแผนการ ปฏิบัติการด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-30 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
3	การตรวจสอบ คุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีกิจกรรมการ ตรวจสอบโดย คณะกรรมการประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา คืออาจารย์พิเศษ วิชาเฉพาะ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	3.88	4.33	4.17	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	การกำกับติดตาม คุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีกระบวนการประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง อย่างน้อย ปีละครั้ง	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-30 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/ กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
5	การให้ข้อมูล ย้อนกลับ	มีการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ให้กับคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเพื่อการ ปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน โดย การนำเสนอด้วยวาจา และ คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียน รายงานนำเสนอเป็น เอกสารรายงานผลการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนฯ อย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	การเขียน รายงานการ ประเมิน เมื่อ สิ้นสุดการ ประเมินแต่ละ ครั้ง	มีการรายงานผลการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนเพื่อนำเสนอ คณะกรรมการเพื่อพิจารณา และดำเนินการต่อไป	3.83	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-30 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการ ดำเนินการตามรูปแบบ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
7	การจัดทำรายงาน การประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึก ประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ดำเนินการประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนฯ โดยมีกลไกในการ ดำเนินงานที่สำคัญ คือ คณะกรรมการประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตาราง 4-30 การวิพากษ์ความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมรูปแบบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น โดยพบว่า ประเด็นที่ 1 การนิเทศด้านการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา จัดกิจกรรม/กลไกการดำเนินการตามรูปแบบ คือมีการอบรมเชิงปฏิบัติการคณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญมาอบรมให้ความรู้ มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงสุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯ มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตารางที่ 4-31 ค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวบ่งชี้
คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและ
ความสอดคล้องของความคิดเห็น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน		3.88	4.83	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถาม วิจัย	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญของ ปัญหาในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษาค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.4	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การวางแผนการ ดำเนินงานวิจัยใน ชั้นเรียนอย่างเป็น ระบบ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียน เค้าโครง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป						
การวิจัยใน ชั้นเรียนแบบ ย่อ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียน เค้าโครง การวิจัยในชั้น เรียน ได้ ถูกต้อง และ ส่งตาม ระยะเวลาที่ กำหนด	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.7	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การประเมิน ความก้าวหน้า ในการทำวิจัย ของตนเอง อย่างต่อเนื่อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.8	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
นำผลการ ประเมิน ความก้าวหน้า ของตนเองไป ปรับปรุงการ ทำงานวิจัย ในขั้นตอน ต่างๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการ ดำเนินการวิจัย มีการบูรณา การร่วมกับ แผนการสอน ในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ดำเนินการ	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
วิจัยมีการบูร	80 ขึ้นไป						
ณาการ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
ร่วมกับ	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
แผนการสอน	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ในชั้นเรียน	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.10	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
ดำเนินการ	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
วิจัยควบคุมไป	80 ขึ้นไป						
กับการจัดการ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
เรียนรู้	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
	ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ						
	0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการ วิจัยในชั้นเรียน		4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การเขียนชื่อ เรื่องการวิจัยใน ชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจน ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรงประเด็น 4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหา วิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา แต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ชัดเจนส่วน ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ชัดเจน 3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาส่วนความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา ไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย 2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึง ปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง ไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปร ที่ศึกษา						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์ การวิจัยในชั้น เรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความ ชัดเจน กระชับไม่ซับซ้อน มีการ นิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษา ที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสม และเพียงพอ 4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยาม ตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้ เข้าใจง่าย 3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยามตัว แปรสำคัญไม่ครบถ้วน 2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของ การวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการ ระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุ ประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด ขอบเขตของ การวิจัย ในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุประชากร และตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการ เลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง เหมาะสม 4 (มาก) หมายถึง ระบุประชากรและ ตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัว แปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บ รวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม 3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดย ระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียง อย่างเดียวหนึ่งออกแบบการวัดตัว แปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากร น้อย 2 (น้อย) หมายถึง กำหนดขอบเขต การวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุ ประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่าง ใดอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปร ไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่ครบถ้วน 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดง ข้อมูลการกำหนดขอบเขตการวิจัย						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสร้าง เครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัยใน ชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้สอดคล้องกับ สมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการ วิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบถ้วนตอนเป็น ระบบเข้าใจง่าย 4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และ นำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่อง เพียงเล็กน้อย 3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการ วิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บ รวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ ไม่เป็นขั้นตอน 2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ แต่ นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 การสรุป ผลการวิจัยและ ข้อเสนอแนะ	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึง ข้อสรุป และการอภิปรายผลสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา การสรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจน และมีเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย 4 (มาก) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาแต่ ขาดเหตุผลยืนยันความน่าเชื่อถือ ของผลการวิจัย 3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อสรุป และการอภิปรายผลสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็น ปัญหา 2 (น้อย) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียง เล็กน้อย 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อสรุป และการอภิปรายผลไม่สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยในชั้น เรียนไปใช้		4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่างทันที่ โดยอยู่ภายใต้การ กำกับดูแลของ อาจารย์นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อค้นพบ ระหว่างทำการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ในการ ปฏิบัติจริงโดยอยู่ ภายใต้การกำกับดูแล ของอาจารย์นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่า ส่งผลทางบวก ต่อนักเรียนหรือ ผู้ปกครองหรือ ผู้สอนหรือผู้ที่ เกี่ยวข้องอื่น ๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่า ส่งผลให้เกิดการ เปลี่ยนแปลงหรือ สามารถแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้น	มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-31 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.5	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัย ในชั้นเรียนมี ความเป็นไป ได้ว่าสามารถ จะนำไปปรับ ใช้ได้อย่าง เหมาะสม	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

จากตาราง 4-31 การวิพากษ์ความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ของรูปแบบฯ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น โดยพบว่า องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.83$) และรูปแบบฯ มีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.83$)

ตารางที่ 4-32 คำมัธยฐาน พิสัยควอไทล์ การวิพากษ์ความเหมาะสมของเกณฑ์ คุณภาพงานวิจัย
 ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูและความสอดคล้อง
 ของความคิดเห็น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน							
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถามวิจัย	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.2	ระดับพฤติกรรม	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การจัดลำดับ ความสำคัญ ของปัญหา ในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.3	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การศึกษา ค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การวางแผน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
การดำเนินงาน	ตรงกับภาระกิจจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
วิจัย	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง						
ในชั้นเรียน	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
อย่างเป็นระบบ	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.5	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถในการเขียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น						
เค้าโครงการ	ตรงกับภาระกิจจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
วิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.6	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ความสามารถ ในการเขียน เค้าโครงการ วิจัยในชั้น เรียน ได้ ถูกต้อง และ ส่งตามเวลาที่ กำหนด	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39						
ตัวบ่งชี้ 1.7	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การประเมิน ความก้าวหน้า ในการทำวิจัย ของตนเอง อย่างต่อเนื่อง	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.8	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
นำผลการ ประเมิน ความก้าวหน้า ของตนเองไป ปรับปรุงการ ทำงานวิจัย ในขั้นตอน ต่าง ๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 1.9	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
แผนการ ดำเนินการวิจัย มีการบูรณา การร่วมกับ แผนการสอน ในชั้นเรียน	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 1.10 การดำเนินการ วิจัยควบคู่ไปกับ การจัดการเรียนรู้	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 0-19						
	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น						
	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง						
	ประมาณร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม						
นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง							
ประมาณร้อยละ 40-59							
น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น							
เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง							
ประมาณร้อยละ 20-39							
น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น							
เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง							
ประมาณร้อยละ 0-19							

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการ วิจัย ในชั้นเรียน							
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับคุณภาพ	4.11	4.43	4.75	0.64	มากที่สุด	สอดคล้อง
การเขียนชื่อเรื่อง	5 (มากที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่อง						
การวิจัยในชั้นเรียน	บอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรงประเด็น						
	4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ชัดเจน						
	3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย						
	2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่องไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ศึกษา						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด วัตถุประสงค์การ วิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษา มีความชัดเจน กระชับไม่ ซ้ำซ้อน มีการนิยามตัวแปร สำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจ ง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและ เพียงพอ 4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษา มีการนิยามตัวแปรสำคัญ ครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย 3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุ ถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยาม ตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วน						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัย สอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุ ถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุ ประชากร กระบวนการที่ใช้ ศึกษา และไม่นิยามตัวแปร สำคัญ						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยไม่ สอดคล้องกับชื่อเรื่อง						
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับคุณภาพ	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การกำหนด ขอบเขตของการ วิจัยในชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุ ประชากรและตัวแปรชัดเจน ระบุเหตุผลในการเลือก ออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างวางแผนการ วิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บ รวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม						
	4 (มาก) หมายถึง ระบุ ประชากรและตัวแปรชัดเจน ออกแบบการวัดตัวแปรเลือก กลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับ ปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บ รวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
	3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุ ตัวแปรเพียงอย่างเดียวหนึ่ง ออกแบบการวัดตัวแปร สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและ แสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล แต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทน ประชากรน้อย						
	2 (น้อย) หมายถึง กำหนด ขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัว แปรเพียงอย่างเดียวหนึ่ง ออกแบบการวัดตัวแปร ไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัย และแสดงวิธีการเก็บรวบรวม ข้อมูลไม่ครบถ้วน						
	1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดง ข้อมูลการกำหนดขอบเขต การวิจัย						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.4	ระดับคุณภาพ	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การสร้าง เครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัยใน ชั้นเรียน	5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบถ้วนตอนเป็น ระบบเข้าใจง่าย 4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการ วิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย 3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน 2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ แต่ นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ สถิติที่ใช้และนำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็น ขั้นตอน						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	<i>Q1</i>	<i>Mdn</i>	<i>Q3</i>	<i>IQR</i>	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 2.5 การสรุป ผลการวิจัย และ ข้อเสนอแนะ	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึงข้อสรุปและการ อภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาที่มีการสรุปเป็น ประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผลยืนยัน ความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย 4 (มาก) หมายถึง ข้อสรุปและการ อภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาแต่ขาดเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย 3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา 2 (น้อย) หมายถึง ข้อสรุปและการ อภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียง เล็กน้อย 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อสรุปและ การอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัย	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้							
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำผลการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่าง ทันที่วงที่โดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
การนำข้อค้นพบ ระหว่างทำการ วิจัยในชั้นเรียน ไปใช้ในการ ปฏิบัติจริง โดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรม นั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.3 งานวิจัยในชั้น เรียนมีความ เป็นไปได้ว่า ส่งผลทางบวก ต่อนักเรียนหรือ ผู้ปกครองหรือ ผู้สอนหรือผู้ที่ เกี่ยวข้องอื่นๆ	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						
	ระดับพฤติกรรม	4.04	4.38	4.73	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป						
	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 60-79						
	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 40-59						
	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณ ร้อยละ 20-39						
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 0-19						

ตารางที่ 4-32 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn	Q3	IQR	ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ 3.4	ระดับพฤติกรรม	4.17	4.47	4.77	0.60	มากที่สุด	สอดคล้อง
งานวิจัยใน ชั้นเรียนมี ความเป็นไป ได้ว่าส่งผล ให้เกิดการ เปลี่ยนแปลง หรือสามารถ แก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้น	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						
ตัวบ่งชี้ 3.5	ระดับพฤติกรรม	3.88	4.33	4.71	0.83	มากที่สุด	สอดคล้อง
ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัย ในชั้นเรียนมี ความเป็นไป ได้ว่าสามารถ จะนำไปปรับ ใช้ได้อย่าง เหมาะสม	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19						

จากตารางที่ 4-32 การวิพากษ์ความเหมาะสมของเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมเกณฑ์การประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องทุกตัว บ่งชี้ โดยพบว่า เกณฑ์การประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 เกณฑ์การประเมินระดับพฤติกรรมที่เดินขึ้นจริง คิดเป็นร้อยละ 5 ระดับ ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ 5 ระดับ และตัวบ่งชี้ที่ 3.4 เกณฑ์การประเมินระดับพฤติกรรมที่เดินขึ้นจริงคิดเป็นร้อยละ 5 ระดับ มีค่ามัธยฐานความ เหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-33 ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตามกิจกรรม กลไกการดำเนินงานตามรูปแบบที่ พัฒนาขึ้น

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/ กลไกการดำเนินงานตามรูปแบบ	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
1	การนิเทศการจัดทำ รูปแบบการประเมิน คุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึก ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีการอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะกรรมการจัดทำรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญ วิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญ อบรมให้ความรู้	1. มีการอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา นักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญมา อบรมให้ความรู้ 2. วิทยากรควรมี 2 สาขา คือ พลศึกษา กับวิจัย 3. ควรเชิญตัวแทนแต่ละวิทยาเขตเข้าร่วม โดยเฉพาะอาจารย์ที่สอนวิจัยทุกแห่ง

ตารางที่ 4-33 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการดำเนินการตามรูปแบบ	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
2	การควบคุมคุณภาพด้าน การจัดทำรูปแบบการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีแผนการดำเนินงานหรือ แผนการปฏิบัติการด้านการ จัดทำรูปแบบการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	1. การควบคุมคุณภาพการประเมิน คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2. มีแผนการดำเนินงานหรือแผนการ ปฏิบัติการด้านการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
3	การตรวจสอบคุณภาพด้าน การจัดทำรูปแบบการ ประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการ พลศึกษา	มีกิจกรรมการตรวจสอบโดย คณะกรรมการประเมินรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา คืออาจารย์ นิเทศก์วิชาเฉพาะ คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	1. การตรวจสอบคุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการ สอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา 2. ใช้คำว่า อาจารย์นิเทศก์ ตัดคำว่า วิชาเฉพาะออก

ตารางที่ 4-33 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/ กลไกการดำเนินงาน การตามรูปแบบ	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
4	การกำกับติดตาม คุณภาพด้านการ จัดทำรูปแบบการ ประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึก ประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา	มีกระบวนการประเมินรูปแบบการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา โดยคณะกรรมการ ประเมินรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของคณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่าง ต่อเนื่อง อย่างน้อยปีละครั้ง	1. การกำกับติดตามคุณภาพด้านการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาศึกษาปฏิบัติการ สอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2. มีกระบวนการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดย คณะกรรมการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา อย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยปีละ ครั้ง
5.	การให้ข้อมูล ย้อนกลับ	มีการเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับคณะ ศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเพื่อ การปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนฯ โดยการนำเสนอด้วยวาจา และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงาน นำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการ ประเมินรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ	

ตารางที่ 4-33 (ต่อ)

ลำดับ	ประเด็น	กิจกรรม/กลไกการดำเนินการตามรูปแบบ	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
6	การเขียนรายงานการประเมิน เมื่อสิ้นสุดการประเมินแต่ละครั้ง	มีการรายงานผลการประเมินรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและดำเนินการต่อไป	มีการรายงานผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อนำเสนอคณะกรรมการคณะศึกษาศาสตร์ เพื่อพิจารณาและดำเนินการต่อไป
7	การจัดทำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาดำเนินการจัดทำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฯ โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนฯ ของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง	1. การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2. คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญอย่างต่อเนื่อง คือ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ของรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-34 ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตาม องค์ประกอบ และตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย		องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน
ตัวบ่งชี้ 1.1 ตรวจสอบปัญหา เพื่อกำหนดคำถามวิจัยที่ เหมาะสม	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.1 การตรวจสอบปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย
ตัวบ่งชี้ 1.2 จัดลำดับ ความสำคัญของปัญหาได้ อย่างเหมาะสม	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.2 การจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.3 ศึกษา ค้นคว้า เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นแหล่งปฐมภูมิ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.3 การศึกษา ค้นคว้า เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
ตัวบ่งชี้ 1.4 วางแผนการวิจัย อย่างเป็นระบบ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.4 การวางแผนการ ดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ
ตัวบ่งชี้ 1.5 สามารถเขียนเค้าโครงงานวิจัยได้อย่างย่อได้ชัดเจน	ระดับการกระทำ มากที่สุดหมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มากหมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อยหมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.5 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงงานวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.6 สามารถเขียน เค้าโครงการวิจัยอย่างย่อ (ตามกำหนดเวลา)	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถในการ เขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่ กำหนด
ตัวบ่งชี้ 1.7 ประเมิน ความก้าวหน้าในการ ทำวิจัยของตนเองอย่าง ต่อเนื่อง	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 1.8 นำผลการ ประเมินความก้าวหน้า ของตนเองไปปรับปรุง การทำงานวิจัย ในขั้นตอน ต่างๆ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.9 แผนการ ดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการจัดการเรียนรู้	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 1.9 แผนการดำเนินการวิจัย มีการบูรณาการร่วมกับแผนการ สอนในชั้นเรียน
ตัวบ่งชี้ 1.10 ดำเนินการ วิจัยควบคู่ไปกับการ จัดการเรียนรู้	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 2 วิธีการวิจัย		องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการวิจัย ในชั้นเรียน
ตัวบ่งชี้ 2.1 การเลือกปัญหา	ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัยแต่ ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหา 2 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัย มีการ ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความ เป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่ สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย 3 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการ ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่ม ประชากรไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผล สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียน ไม่ชัดเจน 4 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการ ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่ม ประชากรชัดเจนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผล สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและ ตรงประเด็น	ตัวบ่งชี้ 2.1 การเขียนชื่อเรื่องการ วิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.2 การแยก รายละเอียดของปัญหา	ระดับคุณภาพ	ตัวบ่งชี้ 2.2 การกำหนด วัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน
	1 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่องมีรายงานเอกสารและงานวิจัยแต่สามารถใช้ประโยชน์ได้เพียงเล็กน้อย	
	2 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญมีการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วนนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วนภาษาที่ใช้เข้าใจง่ายมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเหมาะสมแต่ไม่เพียงพอ	
	3 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญครบถ้วนภาษาที่ใช้เข้าใจง่ายมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเหมาะสมแต่ไม่เพียงพอ	
	4 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากรกระบวนการที่ใช้ศึกษามีความชัดเจนกระชับไม่ซับซ้อนมีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วนภาษาที่ใช้เข้าใจง่ายมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ	

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.3 การวางแผนการแก้ปัญหา	<p data-bbox="730 465 836 499">ระดับคุณภาพ</p> <p data-bbox="571 517 1023 752">1 หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p data-bbox="571 770 1023 1050">2 หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากรน้อย</p> <p data-bbox="571 1068 1023 1256">3 หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม</p> <p data-bbox="571 1274 1023 1507">4 หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม</p>	ตัวบ่งชี้ 2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.4 การลงมือแก้ปัญหา	ระดับคุณภาพ	ตัวบ่งชี้ 2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน
	1 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน	
	2 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน	
	3 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย	
	4 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบถ้วนและเป็นระบบเข้าใจง่าย	

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.5 สรุปลผล	ระดับคุณภาพ	ตัวบ่งชี้ 2.5 การสรุปลผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ
	1 หมายถึง ข้อสรุปลและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพียงเล็กน้อย	
	2 หมายถึง ข้อสรุปลและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา	
	3 หมายถึง ข้อสรุปลและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาแต่ขาดเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย	
	4 หมายถึง ข้อสรุปลและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหามีการสรุปลเป็น ประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย	
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยไปใช้	ระดับการกระทำ	องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยในชั้นเรียน ไปใช้
ตัวบ่งชี้ 3.1 มีการนำ ผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหา และพัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่างทันท่วงทีโดย อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ของอาจารย์นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 3.1 การนำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการเรียนรู้ อย่างทันท่วงทีโดยอยู่ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์นิเทศก์

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 3.2 นำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 3.2 การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์
ตัวบ่งชี้ 3.3 งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 3.3 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ
ตัวบ่งชี้ 3.4 งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 3.4 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น

ตารางที่ 4-34 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 3.5 ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัยมีความ เป็นไปได้ว่าสามารถจะ นำไปปรับใช้ได้ อย่างเหมาะสม	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	ตัวบ่งชี้ 3.5 ข้อเสนอแนะของ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ ที่สามารถจะนำไปปรับใช้ได้ อย่างเหมาะสม

ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ของรูปแบบการประเมินคุณภาพ
งานวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 4-35 ข้อวิพากษ์เกณฑ์ และข้อเสนอแนะ จำแนกตามเกณฑ์การประเมิน

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย		
ตัวบ่งชี้ 1.1 สํารวจ ปัญหาเพื่อกําหนด คำถามวิจัยที่เหมาะสม	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	1. ควรใช้คำว่า ระดับพฤติกรรม และ ปรับเกณฑ์เป็น 5 ระดับ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
		<p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง</p> <p>ประมาณร้อยละ 0-19</p> <p>2. ควรมีแบบบันทึกพฤติกรรมตามตัวบ่งชี้ เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูลพฤติกรรม</p> <p>3. ปรับเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1 เหมือนกันทุกตัวบ่งชี้ (1.1-1.10)</p>
<p>ตัวบ่งชี้ 1.2 จัดลำดับความสำคัญของปัญหาได้อย่างเหมาะสม</p>	<p>ระดับการกระทำ</p> <p>มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป</p> <p>มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75</p> <p>น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25</p>	
<p>ตัวบ่งชี้ 1.3 ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยเน้นแหล่งปฐมภูมิ</p>	<p>ระดับการกระทำ</p> <p>มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป</p> <p>มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75</p> <p>น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25</p>	

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.4 วางแผนการวิจัยอย่างเป็นระบบ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 1.5 สามารถเขียน เค้าโครงการวิจัยอย่างย่อ ได้ชัดเจน	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 1.6 สามารถเขียน เค้าโครงการวิจัยอย่างย่อ (ตามกำหนดเวลา)	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 1.7 ประเมิน ความก้าวหน้าในการทำ วิจัยของตนเองอย่าง ต่อเนื่อง	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 1.8 นำผลการ ประเมินความก้าวหน้า ของตนเองไปปรับปรุง การทำงานวิจัยในขั้นตอน ต่างๆ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 1.9 แผนการ ดำเนินการวิจัยมีการ บูรณาการร่วมกับแผนการ จัดการเรียนรู้	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้ 1.10 ดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
องค์ประกอบที่ 2 วิธีการวิจัย		
ตัวบ่งชี้ 2.1 การเลือกปัญหา	ระดับคุณภาพ 1 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 2 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัว แปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับเรื่อง ที่ทำวิจัย 3 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัว แปรสำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ ชัดเจนส่วนความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่เขียนไม่ชัดเจน 4 หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัว แปรสำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจน ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดง เหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและ ตรงประเด็น	- ควรปรับเกณฑ์ระดับคุณภาพ เป็น 5 ระดับ มากที่สุด หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจน ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรง ประเด็น มาก หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหา วิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา แต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ชัดเจน ส่วนความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้อง กับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ชัดเจน ปานกลาง หมายถึง ชื่อเรื่องบอก ปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาส่วนความเป็นมาและ ความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้อง กับเรื่องที่ทำวิจัย

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
<p>ตัวบ่งชี้ 2.2</p> <p>การแยกรายละเอียดของปัญหา</p>	<p>ระดับคุณภาพ</p> <p>1 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่องมีรายงานเอกสารและงานวิจัยแต่สามารถใช้ประโยชน์ได้เพียงเล็กน้อย</p> <p>2 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญมีการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วนมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ</p> <p>3 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญครบถ้วนภาษาที่ใช้เข้าใจง่ายมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเหมาะสมแต่ไม่เพียงพอ</p> <p>4 หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากรกระบวนการที่ใช้ศึกษามีความชัดเจนกระชับไม่ซับซ้อนมีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วนภาษาที่ใช้เข้าใจง่ายมีรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ</p>	<p>น้อย หมายถึง ชื่อเรื่องบอกลถึงปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง ชื่อเรื่องไม่บอกลถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ศึกษา</p> <p>- ควรปรับเกณฑ์ระดับคุณภาพ เป็น 5 ระดับมากที่สุด หมายถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความชัดเจน กระชับไม่ซับซ้อน มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ</p> <p>มาก หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย ปานกลาง หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วน</p> <p>น้อย หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง</p>

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.3 การวางแผนการแก้ปัญหา	ระดับคุณภาพ	- ควรปรับเกณฑ์ระดับคุณภาพ เป็น 5 ระดับ
	1 หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน	มากที่สุด หมายถึงระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม
	2 หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากรน้อย	มาก หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม
	3 หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม	ปานกลาง หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากรน้อย
	4 หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม	น้อย หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน
		น้อยที่สุด หมายถึง ไม่แสดงข้อมูลการกำหนดขอบเขตการวิจัย

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.4 การลงมือ แก้ปัญหา	ระดับคุณภาพ	- ควรปรับเกณฑ์ระดับคุณภาพ เป็น 5 ระดับ
	1 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้เพียง เล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องได้ แต่นำเสนอผลการ วิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน	มากที่สุด หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้สอดคล้องกับสมมติฐานและ วัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูล ที่เกี่ยวข้องได้ นำเสนอผลการวิเคราะห์ ครบขั้นตอนเป็นระบบเข้าใจง่าย
	2 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูล ที่เกี่ยวข้องได้ นำเสนอผลการวิเคราะห์ ไม่เป็นขั้นตอน	มาก หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้อง กับข้อมูลที่เกี่ยวข้องและนำเสนอผล การวิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย
	3 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้อง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูล ที่เกี่ยวข้องได้และนำเสนอผลการวิเคราะห์ มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย	ปานกลาง หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องได้แต่ นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน
	4 หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องได้ นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบขั้นตอนเป็น ระบบเข้าใจง่าย	น้อย หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือ วิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องได้ แต่ นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน น้อยที่สุด หมายถึง ไม่มีการระบุถึง เครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพ เครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผล

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 2.5 สรุปผล	ระดับคุณภาพ	- ควรปรับเกณฑ์ระดับคุณภาพ เป็น 5 ระดับ
1 หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียงเล็กน้อย		มากที่สุด หมายถึงข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาที่มีการสรุปเป็น ประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผลยืนยันความ น่าเชื่อถือของผลการวิจัย
2 หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการ วิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็น ปัญหา		มาก หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาแต่ขาดเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย
3 หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการ วิจัยครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา แต่ขาดเหตุผลยืนยันความน่าเชื่อถือ ของผลการวิจัย		ปานกลาง หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปราย ผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา
4 หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการ วิจัยครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา มีการ สรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย		น้อย หมายถึงข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียง เล็กน้อย น้อยที่สุด หมายถึงข้อสรุปและการอภิปรายผล ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
องค์ประกอบที่ 3		
การดำเนินงาน		
วิจัยไปใช้		
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับการกระทำ	1. ควรใช้คำว่า ระดับพฤติกรรม และปรับเกณฑ์เป็น 5 ระดับ
มีการนำผลการวิจัยไปใช้	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น
แก้ปัญหาและพัฒนาการ	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง
จัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วถึง	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการ	ประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป
โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแล	กระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75	มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น
ของอาจารย์ในเทศก์	น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ	ตรงกับการกระทำจริงประมาณ
	การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50	ร้อยละ 60-79
	น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง	ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้น
	กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง
		ประมาณร้อยละ 40-59
		น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น
		ตรงกับการกระทำจริงประมาณ
		ร้อยละ 20-39
		น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้น
		เกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง
		ประมาณร้อยละ 0-19
		2. ควรมีแบบบันทึกพฤติกรรมตาม
		ตัวบ่งชี้ เป็นเครื่องมือในการเก็บ
		ข้อมูลพฤติกรรม
		3. ปรับเกณฑ์การประเมิน
		องค์ประกอบที่ 3 เหมือนกันทุก
		ตัวบ่งชี้ (3.1-3.5)

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 3.2 นำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 3.3 งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	
ตัวบ่งชี้ 3.4 งานวิจัยมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไข้ปัญหาที่เกิดขึ้น	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตารางที่ 4-35 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ข้อวิพากษ์ และข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 3.5 ข้อเสนอแนะ ของงานวิจัยมีความ เป็นไปได้ว่าสามารถจะ นำไปปรับใช้ได้อย่าง เหมาะสม	ระดับการกระทำ มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 76 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 51-75 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 26-50 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-25	

ตอนที่ 2.2 การทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิง
ปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

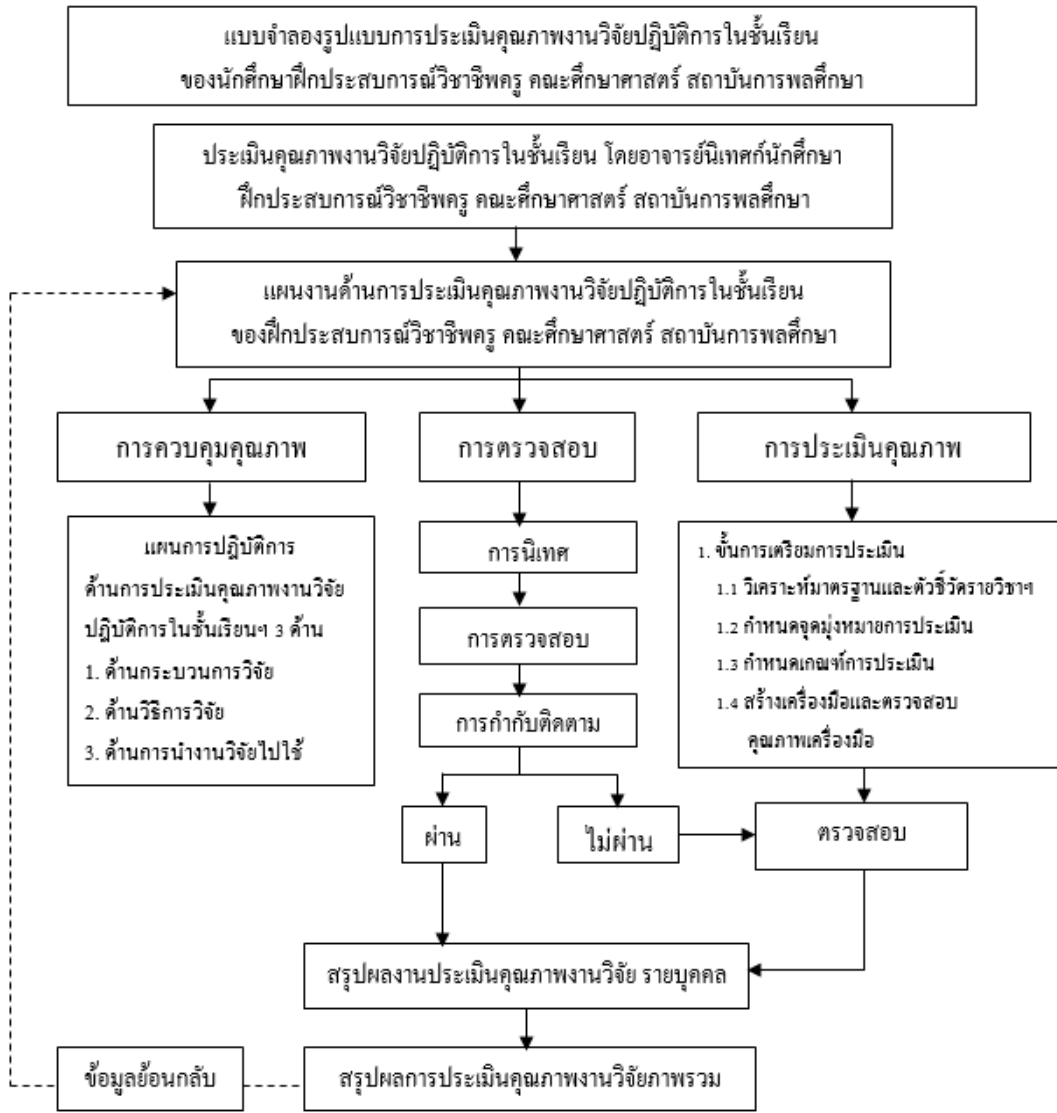
ตารางที่ 4-36 การเปรียบเทียบความรู้ และมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา

ตัวแปร	เวลา	<i>n</i>	\bar{X}	<i>SD</i>	<i>df</i>	<i>t</i>	<i>P-value</i>
ความรู้	ก่อน	18	.58	.05	17	23.89	.00
	หลัง	18	.88	.03			
มโนทัศน์	ก่อน	18	.47	.09	17	22.10	.00
	หลัง	18	.82	.07			

***p*<.05

จากตารางที่ 4-36 การเปรียบเทียบความรู้ และมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียน ระหว่างก่อนทดลองใช้ และหลังทดลองใช้รูปแบบการประเมินงานวิจัย
คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
 ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา รั้งฉบับที่ 2



ภาพที่ 4-2 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
 นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่พัฒนาขึ้น
 (รั้งฉบับที่ 2)

ส่วนที่ 3 ผลการประเมินผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตอนที่ 3.1 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา หลังจากทดลองใช้
รูปแบบแล้ว จึงให้อาจารย์นิเทศก์ทำการประเมินรูปแบบ เพื่อพิจารณาคุณภาพของรูปแบบการ
ประเมิน 4 มิติ ตามมาตรฐานการประเมินของ Stufflebeam (2001) ได้แก่ มาตรฐาน ความเป็นไปได้
(Feasibility standards) ความเหมาะสม (Propriety standards) ความถูกต้อง (Accuracy standards)
และความเป็นประโยชน์ (Utility standards) โดยเทียบกับเกณฑ์ค่าเฉลี่ย มากกว่า 3.50 ถือว่า รูปแบบ
การประเมินได้มาตรฐาน

ตารางที่ 4-37 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ภาพรวม

มาตรฐานการประเมิน	n=18		ระดับประสิทธิผล
	\bar{X}	SD	
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้	4.31	0.44	มากที่สุด
มาตรฐานด้านความเหมาะสม	4.25	0.52	มากที่สุด
มาตรฐานด้านความถูกต้อง	4.39	0.47	มากที่สุด
มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์	4.27	0.38	มากที่สุด
รวม	4.30	0.35	มากที่สุด

จากตาราง 4-37 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ภาพรวมพบว่า
ทุกมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.30, SD = 0.35$) โดย มาตรฐานด้านความ
ถูกต้อง (Accuracy standards) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.39, SD = 0.47$) รองลงมาคือ มาตรฐานด้าน

ความเป็นไปได้ (Feasibility standards) ($\bar{X} = 4.31, SD = 0.44$) มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.38$) และ มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.52$) อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกมาตรฐาน

ตารางที่ 4-38 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards)

ข้อ	รายการ	<i>n=18</i>		ระดับ ความเป็นไปได้
		\bar{X}	<i>SD</i>	
1	รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้	4.38	0.50	มากที่สุด
2	รูปแบบการประเมินจะได้รับการยอมรับจากสังคม	4.33	0.48	มากที่สุด
3	รูปแบบการประเมินมีความคุ้มค่าทั้งในแง่งบประมาณและเวลา	4.27	0.46	มากที่สุด
4	รูปแบบการประเมินนำไปใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพภายในได้	4.27	0.57	มากที่สุด
รวม		4.31	0.44	มากที่สุด

จากตารางที่ 4-38 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.31, SD = 0.44$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.38, SD = 0.50$) รองลงมาคือรูปแบบการประเมินจะได้รับการยอมรับจากสังคม ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.48$) และน้อยที่สุดคือรูปแบบการประเมินมีความคุ้มค่าทั้งในแง่งบประมาณและเวลา ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.46$) อยู่ในระดับมากที่สุดทุกรายการ

ตารางที่ 4-39 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
 ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์
 สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards)

ข้อ	รายการ	n = 18		ระดับ ความเหมาะสม
		\bar{X}	SD	
5	รูปแบบการประเมินมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินอย่างเป็น มาตรฐาน	4.27	0.57	มากที่สุด
6	รูปแบบการประเมินช่วยแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งในการประเมิน ด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส	4.44	0.61	มากที่สุด
7	รูปแบบการประเมินให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสาร ของบุคคล	4.22	0.73	มากที่สุด
8	คำนึงถึงสิทธิส่วนบุคคลของผู้ถูกประเมิน	4.27	0.66	มากที่สุด
9	เคารพสิทธิในการปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง	4.22	0.73	มากที่สุด
10	รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมาเปิดเผย	4.27	0.66	มากที่สุด
11	รายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ยุติธรรมและเสนอทั้งจุดเด่น และจุดด้อยของสิ่งถูกที่ประเมิน	4.05	0.72	มากที่สุด
	รวม	4.25	0.52	มากที่สุด

จากตารางที่ 4-39 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
 ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐาน
 ด้านความเหมาะสม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.52$) เมื่อพิจารณารายข้อ
 พบว่ารูปแบบการประเมินช่วยแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและ
 โปร่งใส มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.44, SD = 0.61$) รองลงมาคือรูปแบบการประเมินมีการกำหนด
 เกณฑ์การประเมินอย่างเป็นมาตรฐาน ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.57$) และน้อยที่สุดคือรายงานผลการ
 ประเมินที่สมบูรณ์ยุติธรรมและเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งถูกที่ประเมิน ($\bar{X} = 4.05,$
 $SD = 0.72$) อยู่ในระดับมากที่สุดทุกรายการ

ตารางที่ 4-40 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards)

ข้อ	รายการ	n = 18		ระดับความถูกต้อง
		\bar{X}	SD	
12	รูปแบบการประเมินระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน	4.38	0.69	มากที่สุด
13	รูปแบบการประเมินระบุตัวชี้วัดอย่างชัดเจนเพียงพอ	4.38	0.77	มากที่สุด
14	รูปแบบการประเมินมีกระบวนการประเมินที่เป็นระบบทำให้ได้ผลการประเมินที่มีความถูกต้อง	4.44	0.51	มากที่สุด
15	วิธีการประเมินและเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นใช้เก็บรวบรวมข้อมูลหรือสารสนเทศมีคุณภาพ มีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น	4.38	0.60	มากที่สุด
16	การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการประเมินใช้วิธีการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบและเหมาะสมทำให้ได้สารสนเทศที่ถูกต้อง	4.38	0.50	มากที่สุด
17	ผลการประเมินมีความชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อข้อค้นพบของการประเมินอย่างยุติธรรม	4.38	0.50	มากที่สุด
	รวม	4.39	0.47	มากที่สุด

จากตารางที่ 4-40 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านความถูกต้อง ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.39$, $SD = 0.47$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่ารูปแบบการประเมินมีกระบวนการประเมินที่เป็นระบบทำให้ได้ผลการประเมินที่มีความถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.44$, $SD = 0.51$) รองลงมาคือการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการประเมินใช้วิธีการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบและเหมาะสมทำให้ได้สารสนเทศที่ถูกต้อง และผลการประเมินมีความชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อข้อค้นพบของการประเมินอย่างยุติธรรม ($\bar{X} = 4.38$, $SD = 0.50$) และน้อยที่สุดคือ รูปแบบการประเมินระบุตัวชี้วัดอย่างชัดเจนเพียงพอ ($\bar{X} = 4.38$, $SD = 0.77$) อยู่ในระดับมากที่สุดทุกรายการ

ตารางที่ 4-41 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards)

ข้อ	รายการ	n = 18		ระดับการใช้ประโยชน์
		\bar{X}	SD	
18	มีการระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องที่ใช้คู่มือการประเมินฯ	4.22	0.64	มากที่สุด
19	ผู้ประเมิน/ แหล่งผู้ให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ	4.38	0.60	มากที่สุด
20	การรวบรวมข้อมูลครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้คู่มือการประเมินฯของอาจารย์นิเทศก์และผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.22	0.54	มากที่สุด
21	การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่างานวิจัยในชั้นเรียนมีความชัดเจน	4.38	0.50	มากที่สุด
22	รายงานการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนมีความชัดเจนทุกขั้นตอน	4.16	0.61	มากที่สุด
23	มีการเผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง	4.16	0.51	มากที่สุด
24	รายงานการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนเสร็จทันเวลาสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์	4.27	0.57	มากที่สุด
25	สารสนเทศการประเมินมีประโยชน์ต่อผู้รับการประเมินในการสะท้อนผลเพื่อพัฒนาตนเอง	4.44	0.51	มากที่สุด
26	ผลการประเมินสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบช่วยให้เกิดความโปร่งใส น่าเชื่อถือและเป็นธรรม	4.16	0.51	มากที่สุด
27	รูปแบบคู่มือประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้หน่วยงานเตรียมความพร้อมในการประกันคุณภาพภายในได้	4.27	0.57	มากที่สุด
28	การใช้รูปแบบคู่มือการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนให้เป็นวัฒนธรรมองค์การเพื่อการพัฒนาที่อย่างยั่งยืน	4.27	0.46	มากที่สุด
	รวม	4.27	0.38	มากที่สุด

จากตารางที่ 4-41 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$, $SD = 0.38$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าสารสนเทศการประเมินมีประโยชน์ต่อผู้รับการประเมินในการสะท้อนผลเพื่อพัฒนาตนเองมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.44$, $SD = 0.51$) รองลงมาคือการแปลความหมายและการตัดสินคุณค่า

งานวิจัยในชั้นเรียนมีความชัดเจน ($\bar{X} = 4.38, SD = 0.50$) และน้อยที่สุดคือมีการเผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และผลการประเมินสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบช่วยให้เกิดความโปร่งใสน่าเชื่อถือและเป็นธรรม ($\bar{X} = 4.16, SD = 0.51$) อยู่ในระดับมากที่สุดทุกรายการ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

1. คู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ที่ทดลองใช้มีความเหมาะสมในการนำมาใช้เป็นบรรทัดฐานสำหรับสถาบันการพลศึกษา เพื่อให้มีรูปแบบของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ที่มีมาตรฐานในทางปฏิบัติที่ถูกต้องชัดเจน สามารถประเมินได้ทั้งพุทธิพิสัย ทักษะพิสัย และจิตตพิสัย

2. คู่มือการประเมินนี้ ยังได้สรุปแนวคิด ความหมายของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วิธีการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน พร้อมทั้งการสร้างเครื่องมือที่เป็นมาตรฐานสำหรับอาจารย์นิเทศก์ให้สามารถใช้เป็นแนวทางในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ได้อย่างครอบคลุมทุกด้านทั้งเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลสำหรับอาจารย์นิเทศก์ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา และแบบรายงานผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา

3. ควรมีกิจกรรมอบรมให้ความรู้ความเข้าใจ แก่นักศึกษาปฏิบัติการสอน ได้ทราบแนวทางการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนด้วย

4. ควรจัดทำรูปแบบที่ผ่านการปรับแก้ไขหลังทดลองใช้แล้ว เพื่อนำคู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนฉบับสมบูรณ์ มาเผยแพร่สำหรับใช้จริงกับสถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ

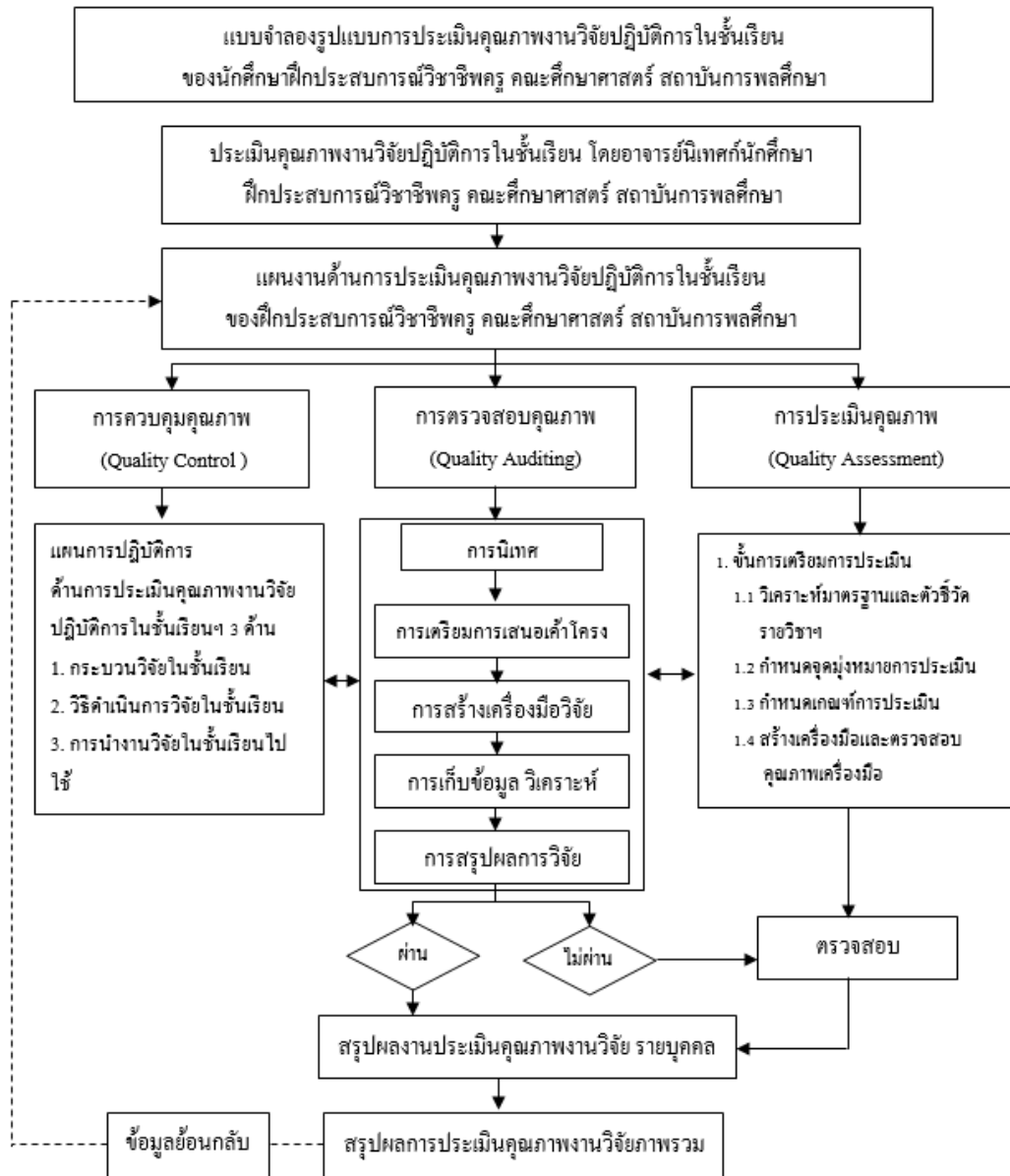
ตอนที่ 3.2 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ
 ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตาราง 4-42 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมิน
 คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
 คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ข้อ	รายการ	n = 18		ระดับ ความพึงพอใจ
		\bar{X}	SD	
1	อาจารย์ในเทศ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมิน	4.38	0.50	มากที่สุด
2	สิ่งที่มุ่งประเมิน	4.22	0.42	มากที่สุด
3	กระบวนการประเมิน	4.16	0.38	มาก
4	เกณฑ์	4.27	0.46	มากที่สุด
5	การสะท้อนกลับผลการประเมิน	4.33	0.48	มากที่สุด
	รวม	4.27	0.27	มากที่สุด

จากตารางที่ 4-42 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย
 ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา
 ในภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.27$) เมื่อพิจารณารายชื่อ
 พบว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.38, SD = 0.50$) ความพึงพอใจ
 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือการสะท้อนกลับผลการประเมิน ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.48$)
 ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด และค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือกระบวนการประเมิน ($\bar{X} = 4.16,$
 $SD = 0.38$) ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
 ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา งบประมาณ ๒๕๖๑



ภาพที่ 4-3 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
 นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา งบประมาณ ๒๕๖๑

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม โดยมีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาสภาพ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2) เพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม 3) เพื่อประเมินประสิทธิผลรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ใช้ระเบียบวิธี วิจัยการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) แบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษาโดยศึกษาแนวคิด ทฤษฎี จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง นำข้อมูลมาวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) และเก็บข้อมูล เชิงปริมาณด้วยแบบสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกปฏิบัติการวิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจาก กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ ประจำปี การศึกษา 2560 และครูพี่เลี้ยงใน โรงเรียนที่สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ส่งนักศึกษาไป ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 991 คน นำข้อมูลเชิงปริมาณที่ได้แบบสอบถามมาทำการ วิเคราะห์ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

ระยะที่ 2 พัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยนำแนวคิดการพัฒนาแบบของ Nevo (1983) แนวคิดการประเมินของ Scriven (1975) และ Stufflebeam (2000) มาประยุกต์ใช้ในสร้างรูปแบบ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ทำการตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของ รูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน และนำรูปแบบที่พัฒนาขึ้นไปทดลองใช้ ผู้วิจัยนำต้นแบบ รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฯ ไปทดลองใช้กับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน โดยมีการประชุมชี้แจง

วัตถุประสงค์สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วัดความรู้และมโนทัศน์ (Pretest) ก่อนอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามรูปแบบที่พัฒนาขึ้น และทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และวัดความรู้และมโนทัศน์ (Posttest) หลังการอบรม ทดสอบค่าที่ t-test (Dependent t-test)

ระยะที่ 3 ประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 18 คน ตามมาตรฐานการประเมินของ Stufflebeam (2001) ได้แก่ ความเป็นประโยชน์ (Utility standards) มาตรฐานความเป็นไปได้ (Feasibility standards) ความเหมาะสม (Propriety standards) และ ความถูกต้อง (Accuracy standards) ข้อมูลเชิงปริมาณ ทดสอบค่าที่ t-test (One sample) และแบบประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบ ข้อเสนอแนะที่เป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ นำมาปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของรูปแบบและเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของรูปแบบที่พัฒนาขึ้น

สรุปผลการวิจัย

ในการสรุปผลการวิจัยครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติตนในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ส่วนที่ 2 ผลการพัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ส่วนที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม รายละเอียดในแต่ละส่วนนำเสนอเป็นตอน ตามบริบทของข้อมูลและวิธีการวิเคราะห์ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตอนที่ 1.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

จำนวนและคำร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ สถานภาพ และสถานที่อยู่ของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 64.40 เป็นอาจารย์นิเทศก์

ประจำโรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง) ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 68.70 และอยู่ในภาคกลาง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.50 รองลงมาเป็นภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 26.80 ส่วนภาคใต้ มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.10

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ และประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์/ อาจารย์นิเทศก์ประจำโรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 51.20 และตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ ส่วนใหญ่ตำแหน่งอาจารย์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 24.50 รองลงมาตำแหน่ง ครูชำนาญการพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 23.60 และน้อยที่สุดคือ ครูเชี่ยวชาญ และครูเชี่ยวชาญพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 1.10 และเมื่อพิจารณาเรื่องประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.10 รองลงมา มีประสบการณ์ มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.50 และน้อยที่สุดคือ มีประสบการณ์ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.70

ตอนที่ 1.2 ความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่า ในข้อที่ 1 ซึ่งกล่าวว่าการวัด (Measurement) คือการกำหนดค่าให้กับสิ่งที่ต้องการวัด อาจเป็นค่าตัวเลขหรือค่าที่เป็นระดับการวัดอื่น ๆ ตอบถูกมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.70 รองลงมาเป็นข้อที่ 20 การสรุปผลการวิจัยต้องคำนึงถึงคำถามวิจัยและวัตถุประสงค์วิจัย จะต้องสรุปให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์วิจัยและสามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 84.10 ส่วนในข้อที่ 13 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistic for data analysis) คือการกำหนดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลหรือการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล ตอบถูกน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.50

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ระดับพอใช้ (24.12 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับความรู้ไม่ผ่านเกณฑ์ (20.79 %) ระดับความรู้ดีมาก (20.08 %) ระดับความรู้ความรู้อ่อน (15.94 %) และระดับความรู้ดี (16.35 %) ตามลำดับ

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา พบว่า ในข้อที่ 20 และข้อที่ 21 ซึ่งกล่าวว่า งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีความน่าเชื่อถือต้องทำการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ และการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน จำเป็นต้องมีคู่มือการประเมิน ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.40 รองลงมาเป็นข้อที่ 4 และข้อที่ 20 กล่าวว่า การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง แก้ไขระหว่างดำเนินการ และ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องกำหนดนิยามปฏิบัติการให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 83.50 ส่วนในข้อที่ 7 ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงที่โรงเรียนเท่านั้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นสอดคล้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.80

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถาม มีมโนทัศน์ระดับดีมาก (27.04 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับน้อย (25.43 %) ระดับปานกลาง (21.29%) ระดับดี (17.66 %) และระดับน้อยที่สุด (8.58 %) ตามลำดับ

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่า ในข้อที่ 1 ซึ่งกล่าวว่า มีการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์สอน ผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.80 รองลงมาเป็นข้อที่ 33 มีการนำผลสรุปรายงานการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไปใช้เป็นข้อมูล เพื่อปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน คิดเป็นร้อยละ 88.70 ส่วนในข้อที่ มีการจัดสรรทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.80

จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบวัดการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการปฏิบัติระดับปานกลาง (27.95 %) สูงที่สุด รองลงมา ระดับมาก (26.74 %) ระดับมากที่สุด (21.80 %) ระดับน้อย (14.03 %) และระดับน้อยที่สุด (9.49 %) ตามลำดับ

ตอนที่ 1.3 การเปรียบเทียบและการศึกษาความสัมพันธ์ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติตน ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของอาจารย์นิเทศก์ที่มีเพศต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบ ความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของอาจารย์นิเทศก์ที่มีสถานภาพต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพต่างกัน มีความรู้ และมโนทัศน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาที่อยู่สถานที่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่สถานที่ต่างกันมีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในการนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่ พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามภาคใต้สูงกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามสถานที่ พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์

สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในภาคเหนือสูงกว่าภาคกลาง และภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือสูงกว่าภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดต่างกัน มีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในการนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก และปริญญาโทสูงกว่าปริญญาตรี และปริญญาเอกสูงกว่า ปริญญาโทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุดพบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีสูงกว่าปริญญาโท และปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะต่างกัน โดย การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะต่างกัน มีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความรู้และมโนทัศน์ พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในการนี้ นำค่าเฉลี่ยความรู้ และมโนทัศน์ ไปทดสอบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเซฟเฟ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งอาจารย์สูงกว่า ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครู ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ ครูเชี่ยวชาญพิเศษ และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์สูงกว่า ตำแหน่งครูผู้ช่วย ครู ครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ ครูเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffé) จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ พบว่า ค่าเฉลี่ยด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งอาจารย์ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สูงกว่าครูเชี่ยวชาญพิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์ต่างกัน มีความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 1.4 ผลการสำรวจข้อมูลที่เป็นเชิงคุณภาพ

ข้อคิดเห็นในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อาจารย์นิเทศก์ได้ แสดงความคิดเห็นในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู จำนวน 302 คน จำแนกความถี่ และค่าร้อยละของความคิดเห็น ดังนี้

จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 224 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า การสร้างรูปแบบการประเมินควรให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในการวิจัยโดยมีการออกแบบเครื่องมือประเมินให้ครอบคลุมกับพฤติกรรมบ่งชี้

(ตัวแปรตาม) และใช้เครื่องมือประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะสาขาพลศึกษา ที่เน้นทักษะปฏิบัติ (20.09 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า ควรมีการเกณฑ์ในการประเมินให้ชัดเจน และสามารถปรับไปตามสภาพแวดล้อมของงานวิจัยในชั้นเรียน และสถานการณ์ในขณะที่พบปัญหา (14.29 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีคู่มือให้คำแนะนำ กฎเกณฑ์ นิยาม ความหมายวิธีการเกี่ยวกับการประเมินงานวิจัยชั้นเรียนที่เป็นแนวทางใช้ร่วมกันทั้งอาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงในโรงเรียน และนักศึกษา (13.39 %) จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 235 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ควรกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นวาระสำคัญ และนำผลการประเมินมาใช้ในการนิเทศและกำหนดการนิเทศอย่างชัดเจน (22.13 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า การประเมินการวิจัยในชั้นเรียนควรมีการตรวจสอบระหว่างปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาและศึกษาความก้าวหน้าทางการเรียน มีการสะท้อนผลโดยกลุ่มผู้ร่วมวิจัย (21.28 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีการติดตามการตรวจการดำเนินการวิจัยของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ (20.43 %)

จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็น 230 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติของการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา สาขาพลศึกษา สำหรับผู้ประเมินปฏิบัติตามคู่มือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกวิทยาเขต (21.74 %)

ลำดับที่ 2 เห็นว่า ผู้ทำหน้าที่การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นอาจารย์นิเทศก์ของคณะศึกษาศาสตร์เป็นหลัก เพราะสามารถถ่ายทอดความรู้ กฎเกณฑ์ ควบคุมคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาได้ทั่วถึง และ อาจารย์นิเทศก์และครูพี่เลี้ยงต้องทุ่มเทการให้คำแนะนำการให้คำปรึกษาและตรวจประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนทั้งก่อน ระหว่างและสิ้นสุด (21.30 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ควรมีการดำเนินการอย่างจริงจังและนำมาผลการวิจัยมาใช้ปฏิบัติแก้ไขปัญหาในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาศักยภาพของการเรียนการสอนและเพิ่มประสิทธิภาพต่อไป (12.61 %)

จำนวนและคำร้อยละของกลุ่มความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เรียงลำดับจากมากไปน้อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความ

คิดเห็น 302 รายการ โดยลำดับที่ 1 เห็นว่า ผู้ประเมิน ความรู้ของผู้ประเมิน และเกณฑ์และตัวชี้วัด การประเมิน (19.54 %) ลำดับที่ 2 เห็นว่า แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน (18.21 %) และลำดับที่ 3 เห็นว่า ความร่วมมือของผู้ให้ประเมินและอาจารย์นิเทศก์ (14.90 %)

ส่วนที่ 2 ผลการพัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ตอนที่ 2.1 การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัย
เชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

จากระยะที่ 1 ผู้วิจัยได้ร่างแบบจำลองแนวทางรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน
การพลศึกษา แบ่งองค์ประกอบในการประเมินออกเป็น 3 องค์ประกอบ 20 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 10 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การสำรวจปัญหาในชั้นเรียน
เพื่อกำหนดคำถามวิจัย 2) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน 3) การศึกษาค้นคว้า
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4) การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ 5)
ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ 6) ความสามารถในการเขียน
เค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด 7) การประเมินความก้าวหน้า
ในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง 8) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุง
การทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่างๆ 9) แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอน
ในชั้นเรียน 10) การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้ องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการ
วิจัยในชั้นเรียน 5 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน 2) การกำหนดวัตถุประสงค์
การวิจัยในชั้นเรียน 3) การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน 4) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ใน
การวิจัยในชั้นเรียน 5) การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัย
ในชั้นเรียนไปใช้ 5 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการ
จัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วทั้งที่โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 2) การนำข้อค้นพบ
ระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์
นิเทศก์ 3) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครอง
หรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ 4) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการ
เปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น 5) ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความ
เป็นไปได้ว่าสามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม นำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 17 ท่าน

ตรวจสอบความเหมาะสม โดยใช้ค่ามัธยฐาน (Median) และความสอดคล้องโดยค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Inter quartile range) พบว่า การประเมินความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมของรูปแบบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องทุกประเด็น โดยพบว่า ประเด็นการจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.43$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.98$)

การประเมินความเป็นประโยชน์ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง มีค่ามัธยฐานความถูกต้องสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

การประเมินความเป็นไปได้ขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในขั้นตอนต่าง ๆ และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเป็นไปได้สูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

การประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนดและ ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

การประเมินความถูกต้องขององค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมขององค์ประกอบ

ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันในทุกองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ โดยพบว่า ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัยในชั้นเรียนต่าง ๆ ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ และตัวบ่งชี้ที่ 3.5 ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าสามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม มีค่ามัธยฐานความถูกต้องสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบฯมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

การวิพากษ์ความเหมาะสมของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมรูปแบบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น โดยพบว่า ประเด็นที่ 1 การนิเทศด้านการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา จัดกิจกรรม/ กลไกการดำเนินการตามรูปแบบ คือมีการอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษานักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญมาอบรมให้ความรู้ มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

การวิพากษ์ความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ ของรูปแบบฯ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันทุกประเด็น โดยพบว่า องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.83$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.83$)

การวิพากษ์ความเหมาะสมของเกณฑ์ การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และความสอดคล้องของความคิดเห็น ภาพรวมเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้องกันทุกตัวบ่งชี้ โดยพบว่า เกณฑ์การประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 1.10 เกณฑ์การประเมินระดับพฤติกรรมที่เดินขึ้นจริงคิดเป็นร้อยละ 5 ระดับ ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 เกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ 5 ระดับ และตัวบ่งชี้ที่ 3.4 เกณฑ์การประเมินระดับพฤติกรรมที่เดินขึ้นจริงคิดเป็นร้อยละ 5 ระดับ มีค่ามัธยฐานความเหมาะสมสูงที่สุด ($Mdn = 4.47$) และรูปแบบมีค่าพิสัยควอไทล์สอดคล้อง ($IQR = 0.60$)

ตอนที่ 2.2 การทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

การเปรียบเทียบความรู้ และมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ระหว่างก่อนทดลองใช้ และหลังทดลองใช้รูปแบบการประเมินงานวิจัยคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ตอนที่ 3.1 ผลการประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

การประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา หลังจากทดลองใช้รูปแบบแล้ว จึงให้อาจารย์นิเทศก์ทำการประเมินรูปแบบ เพื่อพิจารณาคุณภาพของรูปแบบการประเมิน 4 มิติ ตามมาตรฐานการประเมินของ Stufflebeam (2001) ได้แก่ มาตรฐานความเป็นไปได้ (Feasibility standards) ความเหมาะสม (Propriety standards) ความถูกต้อง (Accuracy standards) และความเป็นประโยชน์ (Utility standards) โดยเทียบกับเกณฑ์ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 ถือว่า รูปแบบการประเมินได้มาตรฐาน พงศ์เทพ จิระโร (2559: 15)

ผลการประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ภาพรวม พบว่า ทุกมาตรฐานการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.30, SD = 0.35$) โดย มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.39, SD = 0.47$) รองลงมาคือ มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) ($\bar{X} = 4.31, SD = 0.44$) มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.38$) และ มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.52$) อยู่ในระดับมากที่สุดทุกมาตรฐาน

เมื่อเทียบกับเกณฑ์ค่าเฉลี่ย พบว่า มากกว่า 3.50 ทุกมาตรฐาน จึงสรุปได้ว่า รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ได้มาตรฐาน

ตอนที่ 3.2 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลการประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ในภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27, SD = 0.27$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.38, SD = 0.50$) ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือการสะท้อนกลับผลการประเมิน ($\bar{X} = 4.33, SD = 0.48$) ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด และค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือกระบวนการประเมิน ($\bar{X} = 4.16, SD = 0.38$) ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยนำมาเป็นประเด็นในการอภิปรายได้ 3 ประเด็น ดังนี้ 1) การศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา 2) การพัฒนาและทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม และ 3) การประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

1. การศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

จากการศึกษาข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา จากอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ และครูพี่เลี้ยง จำนวน 991 คน จากผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้านความรู้ มโนทัศน์ และการปฏิบัติ ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ของอาจารย์นิเทศก์ ที่มีสถานภาพต่างกัน โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test)

แล้ว พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพต่างกัน มีความความรู้ และมโนทัศน์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยในตัวแปรด้านความรู้อาจารย์นิเทศก์คณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าครูพี่เลี้ยงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตัวแปรด้านมโนทัศน์พบว่าอาจารย์นิเทศก์คณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าอาจารย์นิเทศก์ประจำโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อย่างไรก็ตามในตัวแปรด้านการปฏิบัติพบว่าอาจารย์นิเทศก์คณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าครูพี่เลี้ยง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาแล้วจะเห็นว่าตัวแปรด้านความรู้ ที่เป็นความรู้ด้านการวัดและประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งมีความสำคัญในการศึกษาการพัฒนา รูปแบบการประเมินคุณภาพการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันพลศึกษา โดยอาจารย์นิเทศก์ประจำคณะศึกษาศาสตร์มีค่าเฉลี่ยในตัวแปรด้านความรู้สูงกว่าครูพี่เลี้ยง ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงได้ทำการศึกษาเฉพาะอาจารย์นิเทศก์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ผลจากข้อมูลเชิงปริมาณ สอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพในประเด็น ความคิดเห็น ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ด้านความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย เห็นว่าการสร้างรูปแบบ การประเมินควรให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายในการวิจัยโดยมีการออกแบบเครื่องมือประเมิน ให้ครอบคลุมกับพฤติกรรมบ่งชี้ และใช้เครื่องมือประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะสาขา พลศึกษา ที่เน้นทักษะปฏิบัติ ด้านมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย มีความเห็นว่าควร กำหนดเกณฑ์ การประเมินเป็นวาระสำคัญ และนำผลการประเมินมาใช้ในการนิเทศและ กำหนดการนิเทศอย่างชัดเจน ด้านการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัย มีความเห็นว่า ควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติของการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา สาขาพลศึกษา สำหรับ ผู้ประเมินปฏิบัติตามคู่มือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกวิทยาเขต และเห็นว่าผู้ทำหน้าที่การประเมิน งานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นอาจารย์นิเทศก์ของคณะศึกษาศาสตร์เป็นหลัก เพราะสามารถถ่ายทอด ความรู้ ทักษะ และควบคุมคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาได้ ทัวถึง และความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนใน การสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู มีความเห็นว่า ควรประกอบด้วยผู้ประเมิน ความรู้ของผู้ประเมิน และเกณฑ์และตัวชี้วัด การประเมิน

ผู้วิจัยจึงได้นำมากำหนดกรอบการพัฒนารูปแบบตามข้อเสนอแนะ โดยจุดมุ่งหมายใน การวิจัย การออกแบบเครื่องมือประเมินให้ครอบคลุมกับพฤติกรรมบ่งชี้ (ตัวแปรตาม) และใช้

เครื่องมือประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะสาขาพลศึกษาที่เน้นทักษะปฏิบัติ จัดทำคู่มือแนวปฏิบัติของการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา สาขาพลศึกษา สำหรับผู้ประเมินปฏิบัติ ตามคู่มือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกวิทยาเขตทั่วประเทศ ให้ผู้ทำหน้าที่การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นอาจารย์นิเทศก์ของคณะศึกษาศาสตร์เป็นหลัก เพราะสามารถถ่ายทอดความรู้ ทัศนคติ ควบคุมคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาได้อย่างใกล้ชิด โดยมีการถ่ายทอดความรู้ให้อาจารย์นิเทศก์ผู้ประเมิน ได้มีความเข้าใจแนวทาง หลักเกณฑ์และตัวชี้วัดในการประเมินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยเน้นทักษะปฏิบัติด้านพลศึกษาและสุขศึกษา

2. การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม จากการศึกษาแนวคิด เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ ด้วยแบบสอบถามกับอาจารย์นิเทศก์ และครูพี่เลี้ยง คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ เกี่ยวกับสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะเกี่ยวกับองค์ประกอบประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน จากข้อมูลสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน จึงกำหนดองค์ประกอบในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ 3 องค์ประกอบ ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 10 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย 2) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน 3) การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4) การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ 5) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ 6) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด 7) การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง 8) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นเรียนต่าง ๆ 9) แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน 10) การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้ องค์ประกอบที่ 2 วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน 5 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน 3) การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน 4) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน 5) การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ 5 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ 1) การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันที่ โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 2) การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียน

ไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 3) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ

4) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น 5) ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจสามารถจะนำไปปรับใช้ได้

อย่างเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับ (พงศเทพ จิระโร, 2559, หน้า 65) ที่กล่าวว่า การทำวิจัยโดยครูที่มีชั่วโมงสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนลักษณะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการ(Action research) เป็นการปรับปรุงการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย ประโยชน์สูงสุดเกิดผู้กับเรียน ไม่เน้นการศึกษาวรรณกรรมจนต้องทิ้งห้องเรียน ผู้ที่ไม่มีชั่วโมงสอนจึงไม่สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ (อัจฉรา สระวาสี, 2540, หน้า 15-17) ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ทั้งในส่วนที่เกี่ยวกับหลักสูตร วิธีสอน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การจัดทำสื่อและอุปกรณ์ประกอบการสอน ตลอดจนการวัดและประเมินผลโดยการศึกษาวิจัยนั้นมีจุดมุ่งหมายเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในกระบวนการเรียนการสอนหรือเพื่อปรับปรุงและพัฒนากระบวนการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม, 2543, หน้า 1) กล่าวว่า เป็นกระบวนการแสวงหาความรู้อันเป็นความจริงที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาเกี่ยวกับการพัฒนาการนวัตกรรมการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนในบริบทของชั้นเรียน (ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์, 2544, หน้า 3) กล่าวว่า เกี่ยวข้องกับบริบทและกระบวนการทั้งหลายที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน เพื่อให้ครูได้ทำความรู้จักและมีความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างชัดเจน (สุพัชร์ พิบูลย์, 2551, หน้า 21) กล่าวว่า จัดเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ เป็นการดำเนินการวิจัยของครูผู้สอนเพื่อแก้ปัญหการเรียนการสอนที่พบอยู่ (สุวิมล ว่องวานิช, 2553, หน้า 21) กล่าวว่า สามารถนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน หรือส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันทีและสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานต่าง ๆ ในชีวิตประจำวันของตนเองให้ทั้งตนเองและกลุ่มเพื่อนในโรงเรียนได้มีโอกาสวิพากษ์ อภิปราย แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในแนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้นเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ทั้งครูและผู้เรียน และพบว่ารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา มีความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการนำไปใช้อยู่ในระดับมากที่สุดทุกองค์ประกอบ ทั้งนี้เนื่องจาก การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นขั้นตอนที่สำคัญเพื่อให้ได้รูปแบบที่มีคุณภาพ สามารถประเมินได้ตรงกับสิ่งที่ต้องการประเมิน ผู้วิจัยได้ใช้แนวคิดในการพัฒนารูปแบบการประเมินของ Nevo 138 (1983) โดยปรับปรุงแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อ และใช้รูปแบบทางการศึกษา

และสังคมศาสตร์ของ Keeves (1997) เป็นหลักในการสร้างรูปแบบที่มีลักษณะเป็น Semantic model เป็นรูปแบบที่ใช้ภาษาเป็นสื่อในการบรรยายหรืออธิบายปรากฏการณ์ที่ศึกษาด้วยภาษา แผนภูมิ หรือรูปภาพ เพื่อให้เห็นโครงสร้างทางความคิดองค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของปรากฏการณ์นั้น ๆ อย่างชัดเจน รูปแบบการประเมินที่พัฒนาขึ้นเป็นโครงสร้างที่แสดงความสัมพันธ์ของ 8 องค์ประกอบ คือ วัตถุประสงค์การประเมิน สิ่งที่มีประเมิน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมิน วิธีการประเมิน ผู้ทำการประเมิน ระยะเวลาในการประเมินและการให้ข้อป้อนกลับ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2553) ทิศนา แจมมณี (2554) รัตนะ บัวสนธ์ (2555) ได้กล่าวในทิศทางเดียวกันว่า รูปแบบ คือ วิธีการถ่ายทอดความคิด ความเข้าใจ ที่มีต่อปรากฏการณ์หรือเรื่องราวใด ๆ ให้สามารถเข้าใจง่าย ในขณะเดียวกันก็สามารถนำเสนอเรื่องราวหรือประเด็นต่าง ๆ อย่างกระชับภายใต้หลักการอย่างมีระบบ อาจเป็นตัวอย่างที่ใช้เป็นแบบอย่าง เป็นแผนภาพที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสัญลักษณ์และหลักการของระบบ หรือเป็นแบบแผนหรือแผนผังของการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องด้วยความสัมพันธ์เชิงระบบ หรือเป็นไดอะแกรมที่ช่วยให้สามารถเข้าใจได้ชัดเจนขึ้น รูปแบบจึงเป็นเครื่องมือทางความคิดที่บุคคลใช้ในการสืบเสาะหาคำตอบ ความรู้ ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทั้งหลาย เพื่อให้ง่ายแก่ความเข้าใจ ซึ่งพบว่าสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ บุญชม ศรีสะอาด และคณะ (2012) ได้ศึกษาการพัฒนา มาตรฐาน องค์ประกอบ และตัวชี้วัดสำหรับการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีวัตถุประสงค์ของการศึกษาคือ เพื่อพัฒนา มาตรฐาน องค์ประกอบ และตัวชี้วัดของ คุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยใช้เทคนิคเดลฟาย (Delphi) และ โมเดลการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Connoisseurship model) ประกอบด้วยการศึกษา 2 ระยะ ระยะที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ เอกสารที่มาจากการสังเคราะห์มาตรฐานเบื้องต้น องค์ประกอบ และตัวชี้วัดในการประเมินผล คุณภาพของงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ระยะที่ 2 เป็นการปรับปรุงมาตรฐานเบื้องต้น องค์ประกอบ และตัวชี้วัดในการประเมินผลคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้สำรวจเอาไว้แล้ว ผู้ให้ข้อมูลหลักเป็นผู้เชี่ยวชาญ 9 คน ที่มีความเชี่ยวชาญในการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ในชั้นเรียน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่า 2 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์ จากการศึกษาพบว่า มาตรฐาน องค์ประกอบ และตัวชี้วัดในการประเมินคุณภาพงานวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนประกอบด้วย 4 มาตรฐาน 18 องค์ประกอบ และ 57 ตัวชี้วัด มาตรฐานด้านความรู้พื้นฐานของผู้วิจัย ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ 10 ตัวชี้วัด มาตรฐานด้านกระบวนการวิจัย ประกอบด้วย 10 องค์ประกอบ 32 ตัวชี้วัด มาตรฐานด้านคุณค่างานวิจัย ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ 11 ตัวชี้วัด และมาตรฐานด้านจริยธรรมการวิจัยของผู้วิจัย ประกอบด้วย 1 องค์ประกอบ และ 4 ตัวชี้วัดสอดคล้องผลการวิจัย

ของ นพวรรณ ศรีเกตุ (2557) ได้ การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนของนิสิตปฏิบัติการสอน และฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พบว่า ได้องค์ประกอบในการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 3 องค์ ประกอบ
ได้แก่ 1) กระบวนการวิจัย 2) วิธีการวิจัย 3) การนำงานวิจัยไปใช้และสอดคล้องผลการวิจัยของกับ
ปรานี นุ่นน้อย (2540) ซึ่งได้ทำการพัฒนาองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ซึ่งสามารถแบ่งเป็น 2 ขั้นตอนใหญ่ ๆ ได้แก่ ขั้นตอนประเมินกระบวนการ และขั้นตอนประเมินรายงาน
การวิจัย

3. การประเมินประสิทธิผลรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมี
ส่วนร่วม

การทดสอบหรือประเมินรูปแบบมีความสำคัญยิ่งต่อการที่จะให้ได้มาซึ่งรูปแบบใน
การศึกษาที่มีคุณภาพ เทียบตรง เชื่อถือได้ โดยปกติการวิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์
มักทำการทดสอบรูปแบบด้วยวิธีการทางสถิติหรือวิธีเชิงปริมาณ ซึ่งต้องคำนึงถึงความถูกต้อง
และความเชื่อมั่นของข้อมูล การทดสอบหรือการประเมินรูปแบบอาจกระทำได้หลายวิธีการ
ตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สถาบันการพลศึกษา การวิจัยครั้งนี้ เป็นการตรวจสอบความตรง
ของรูปแบบที่สร้างขึ้น ตามแนวคิดของ รัตนะ บัวสนธ์ (2551) ที่กล่าวว่า ภายหลังการพัฒนา
ผลิตภัณฑ์จำเป็นต้องนำไปทดลองใช้ในภาคสนามเพื่อตรวจสอบยืนยันผลการประเมินและ
ประสิทธิภาพของผลิตภัณฑ์ อีกทั้งเพื่อให้ทราบถึงปัญหาอุปสรรคนำไปสู่การพัฒนารูปแบบ
เพราะรูปแบบที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นนั้นถึงแม้ว่าจะพัฒนาโดยมีรากฐานแนวคิด ทฤษฎีและผลการวิจัย
ที่ผ่านมาแต่ก็เป็นเพียงรูปแบบตามสมมติฐาน ซึ่งจำเป็นต้องเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานการณ์จริง
หรือทำการทดลองนำไปใช้ในสถานการณ์จริง เพื่อทดสอบว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ เป็นรูปแบบ
ที่มีประสิทธิภาพหรือไม่ จึงต้องทดลองใช้รูปแบบ โดยการจำลองสถานการณ์จริง คือนำรูปแบบ
มาทดลองใช้กับอาจารย์นิเทศศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยดำเนินการตามขั้นตอน
คือ อธิบายชี้แจงวัตถุประสงค์ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการประเมินคุณภาพ
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยมีคู่มือการประเมินเป็นเอกสารประกอบการประเมินคุณภาพ
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ใช้เป็นแนวทางในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ซึ่งจะกำหนด วัตถุประสงค์การ
ประเมิน สิ่งที่มีประเมินตัวบ่งชี้เกณฑ์การประเมินผู้ทำการประเมินวิธีการประเมินระยะเวลาการ
ประเมิน และการให้ข้อมูลป้อนกลับ ซึ่งผลการทดลองใช้รูปแบบการประเมิน พบว่า รูปแบบ

ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ที่พัฒนาขึ้นสามารถให้ผลการประเมินที่ตรงกับความเป็นจริง

จากการประเมินรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามกรอบมาตรฐานของการประเมิน 4 ด้านของ Stufflebeam (2001) ได้แก่ มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) พบว่า รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ที่พัฒนาขึ้นมีคุณภาพผ่านเกณฑ์การประเมินทุกมาตรฐานอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากรูปแบบการประเมินที่พัฒนาขึ้น ผู้วิจัยได้สร้างอย่างถูกต้องตามขั้นตอนของการวิจัยและพัฒนา ดังที่ รัตนะ บัวสนธ์ (2555, หน้า 15-16) ได้กล่าวว่า การวิจัยทั่วไปกับการวิจัยและพัฒนา มีความแตกต่างกันหลายประเด็น ประเด็นแรก คือ เป้าหมายของการทำวิจัย การวิจัยทั่วไป มีเป้าหมายเพื่อแสวงหาคำความรู้ หรือนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในทางใดทางหนึ่ง ซึ่งในเป้าหมายแรกนั้นจะเป็นเป้าหมายของการวิจัยบริสุทธิ์หรือการวิจัยพื้นฐาน (Pure or basic research) และเป้าหมายที่สองเป็นเป้าหมายของการวิจัยประยุกต์ (Applied research) ในขณะที่เป้าหมายของการวิจัยและพัฒนานั้นเป็นไปเพื่อการได้นวัตกรรม สำหรับการดำเนินงานในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง โดยที่นวัตกรรมนั้นได้ผ่านกระบวนการสร้างและประเมินตรวจสอบคุณภาพอย่างรัดกุมแล้ว ประเด็นที่สอง กระบวนการหรือขั้นตอนการวิจัยโดยทั่วไปแล้วการวิจัยส่วนใหญ่จะมีกระบวนการวิจัยที่จบในตัวเองซึ่งขั้นตอนที่กล่าวถึงมักประกอบด้วย การกำหนดปัญหาการวิจัย การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐานการวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ แต่ในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาการทำวิจัยในแต่ละขั้นตอนจะไม่จบในตัวเอง แต่เป็นการทำวิจัยในแต่ละขั้นตอนจะทำให้ได้ผลการวิจัยเพื่อส่งต่อไปยังขั้นตอนต่อไป ดังนั้น การวิจัยและพัฒนาในขั้นตอนที่ 1 จะได้เนื้อหาสาระความรู้เพื่อนำไปออกแบบ สร้างนวัตกรรมในขั้นตอนที่ 2 เมื่อสร้างนวัตกรรมเสร็จแล้วก็นำไปสู่การวิจัยเชิงทดลองในการใช้นวัตกรรม ทดลองและทำวิจัยเชิงประเมินผลการใช้นวัตกรรม เป็นต้น ซึ่งจะเห็นว่าในแต่ละขั้นตอนเป็นการวิจัยที่ต่อเนื่องไปสู่การวิจัยต่อไปตามลำดับ ประเด็นที่สาม แหล่งข้อมูลหรือกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือและเทคนิควิธีการเก็บข้อมูลในการดำเนินการวิจัยและพัฒนา สิ่งทีกล่าวค่อนข้างจะมีความหลากหลายมากกว่าการดำเนินการวิจัยทั่วไป เพราะในแต่ละขั้นตอนของการวิจัยและพัฒนา มีการใช้แหล่งข้อมูลหรือกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือและเทคนิควิธีการเก็บข้อมูลต่างกัน ในขณะที่งานวิจัยทั่วไปนั้น แหล่งข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย อาจมีเพียงกลุ่มเดียว เครื่องมือเก็บข้อมูลมีเพียงชุดเดียว ทำให้ได้รูปแบบการประเมินที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 สถาบันการพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ทั่วประเทศ ควรสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ให้กับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และอาจารย์นิเทศก์ทุกคน

1.2 สถาบันการพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ทั่วประเทศ ควรสร้างความตระหนัก เกี่ยวกับความสำคัญในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามกฎเกณฑ์การให้ คะแนนให้กับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และอาจารย์นิเทศก์ทุกคน เพื่อให้ นักศึกษา สามารถนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้อย่าง แท้จริง

1.3 การนำรูปแบบการประเมินไปใช้ครั้งแรก ผู้ประเมิน ผู้รับการประเมินและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ควรมีการประชุมชี้แจง เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันก่อนดำเนินการ ประเมิน โดยมีคู่มือการใช้รูปแบบเป็นแนวทาง และดำเนินการตามรูปแบบอย่างจริงจัง เพื่อให้ผลที่ได้จากการใช้รูปแบบการประเมินเป็นไปตามวัตถุประสงค์การประเมิน เพื่อจะได้เสนอแนะ นักศึกษาในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ในแนวทางเดียวกัน

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู เพื่อให้เห็นถึงพัฒนาของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพล ศึกษา

2.2 ควรมีการศึกษารูปแบบในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ ครู ประจำการ เพื่อนำไปใช้ในการประเมินวิทยฐานะของครูประจำการวิชาเอก หรือแต่ละ สถานศึกษาที่รับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

2.3 ควรมีการศึกษาถึงผลกระทบที่อาจเกิดจากการนำรูปแบบการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไปใช้ทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อให้ได้ข้อค้นพบสำหรับการพัฒนา รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ให้มีความสอดคล้องกับบริบทและการ เปลี่ยนแปลงทางสังคม

2.4 ควรมีการศึกษากับครูพี่เลี้ยง ควบคู่ไปด้วยเพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการ พัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยให้มีความครอบคลุมไปถึงอาจารย์นิเทศก์ประจำ โรงเรียน เนื่องจากเป็นผู้ดูแลให้คำปรึกษาในการสอนและทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนกับนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. (2542). *วิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อยู่*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์การศาสนา กรมศาสนา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2544). *การจัดกระบวนการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย*. กรุงเทพฯ: *คุรุสภาลาดพร้าว*.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2547). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา. (2539). นวัตกรรมด้านกระบวนการเรียนรู้. *วารสารวิจัยและพัฒนา* *หลักสูตร*. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 124, 2-22.
- กาญจนา ตระกูลวรกุล. (2548). *อิทธิพลของปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะครูและการวิจัยปฏิบัติการของครู ที่มีต่อโอกาสการเพิ่มสมรรถภาพการวิจัย*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- กานดา พูนลาภทวี; และวรรณดี แสงประทีปทอง. (2546). *การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน: ตัวอย่างประสบการณ์ที่คัดสรร*. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.
- โกวิท ประวาลพุกษ์. (2541). *การพัฒนาครูรูปแบบใหม่*. *วารสารครุศาสตร์*, 27, 37-42.
- เกียรติสุดา ศรีสุข. (2552). *ระเบียบวิธีวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. เชียงใหม่: ครองช่าง.
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. (2543). “ครู” ภาติการสร้างชาติ ครูต้องเป็นครู-นักวิจัย. *นิตยสารเปิดโลกการศึกษา Educational 2000*, 1(38), 17.
- คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา. (2556). *คู่มือปฏิบัติการสอน*. หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต .
- ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์. (2544). *เรียนรู้และฝึกปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (พิมพ์ครั้งที่ 4)*. ชลบุรี: ช่างงาม.
- ชาติรี เกิดธรรม. (2544). *อยากทำวิจัยในชั้นเรียนแต่เขียนไม่เป็น*. กรุงเทพฯ: เลียงเชียง.
- ชูศรี วงศ์รัตน์, วันทยา วงศ์ศิลปะภิรมย์ และศิริกาญจน์ โกสมภ. (2544). *การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อยู่*. กรุงเทพฯ: พับบลิเคชั่น.
- ดิเรก สุขสุนัย. (2547). *อิทธิพลขององค์ประกอบในโมเดลเคนที่มีต่อผลการปฏิบัติงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูในโครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อปฏิรูปการเรียนรู้ทั้งโรงเรียน*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ทรงศักดิ์ ภูสีอ่อน. (2547). *การพัฒนารูปแบบประเมินคุณภาพผู้ประเมินภายนอกสำหรับการศึกษาระดับพื้นฐาน*. วิทยานิพนธ์การศึกษาคุณวุฒิปบัณฑิต, สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ทิวารักษ์ เสรีภาพ. (2548). *การพัฒนารูปแบบการประเมินภายในของโรงเรียนอาชีวะเอกชนโดยวิเคราะห์และสังเคราะห์รูปแบบการประเมินตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนอาชีวะศึกษาเอกชน*. คุณวุฒิปบัณฑิตปรัชญาคุณวุฒิปบัณฑิต, สาขาการวิจัยและประเมินผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- ทิตนา แวมมณี. (2548). *ศาสตร์การสอน: องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ* (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: ด้านสุทธาการพิมพ์.
- ทัศน์า แสงศักดิ์. (2543). *การวิจัยในชั้นเรียน*. วารสารการศึกษา. กรุงเทพฯ, 24(8), 6-11.
- ธวัช เต็มถวน. (2548). *การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ระดับปริญญาตรีของสถาบันอุดมศึกษา สังกัดกรมศิลปากร*. ปริญญาโท, สาขาวิชาการอุดมศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ธวัชชัย วรพงศธร. (2543). *หลักการวิจัยทางสาขารณสุขศาสตร์* (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). *โมเดลลีสมรล: สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นพวรรณ ศรีเกตุ. (2557). *การพัฒนารูปแบบคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนิสิตปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*. ปริญญาโทการศึกษาคุณวุฒิปบัณฑิต, สาขาวิชาการทดสอบและวัดผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นวรรตน์ พูนไย. (2545). *รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นลินี วารี. (2544). *ความต้องการการพัฒนาสมรรถภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

- นันทกาญจน์ ชินประหัยฐ์. (2553). *การพัฒนาโปรแกรมการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อส่งเสริมการคิดไตร่ตรองของนิสิตครูระหว่างการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ: การทดลองแบบพหุกรณีศึกษา*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์. (2545). *คุณภาพเครื่องมือวัด. ประมวลสาระชุดวิชาการพัฒนาเครื่องมือสำหรับการประเมินการศึกษาหน่วยที่ 3*. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. 65-153
- บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์. (2547). *การวัดประเมินการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- บุญยาพร นิมพลอย. (2544). *ผลของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมครูประถมศึกษา*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกอบ มณีโรจน์. (2544). *เรียนรู้สู่การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. กรุงเทพฯ: จรัสสินทวงศ์การพิมพ์.
- ประวิต เอราวรรณ์. (2542). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: ดอกหญ้าวิชาการ.
- ปราณี นุ่นน้อย. (2540). *การพัฒนาองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปิยะพงษ์ ไสยโสภณ. (2550). *การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมหมวดวิชาพัฒนาทักษะชีวิต 1 ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เพื่อเสริมสร้างทักษะชีวิตสำหรับนักเรียนนอกโรงเรียนในทัณฑสถานวัยหนุ่มกลาง*. ปริญญาโทการศึกษา ดุษฎีบัณฑิต. สาขาวิชาการศึกษาระดับสูง, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พงศ์เทพ จิระโร. (2550). *วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเน้นปฏิบัติจริงไม่ทิ้งนักเรียน ครูทำได้*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พีรวัฒน์ วงษ์พรม. (2533). *สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติเขตการศึกษา 10*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการประถมศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มยุรี ศรีชัย. (2538). *เทคนิคการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง*. กรุงเทพฯ: วิ.เจ.พรินติ้ง.
- ขงยุทธ เกษสาคร. (2544). *ภาวะผู้นำและการจูงใจ*. กรุงเทพฯ: สถาบันราชภัฏสวนดุสิต.

- เยาวดี รางชัยกุล. (2549). *การประเมินโครงการ: แนวคิดและแนวปฏิบัติ* (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เยาวภา เจริญบุญ. (2537). *การศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกาศคณะกรรมการคุรุสภาเรื่องสาระความรู้ สมรรถนะ และประสบการณ์วิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพครู ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้บริหารการศึกษา และศึกษานิเทศก์ ตามข้อบังคับคุรุสภา ว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ พุทธศักราช 2556. (2556, 12 พฤศจิกายน). *ราชกิจจานุเบกษา*. หน้า 43-54
- วรรณรัตน์ ใจซื่อกุล. (2547). *การพัฒนารูปแบบการควบคุมคุณภาพการแปลหลักสูตรไปสู่การสอนของหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิตวิทยาลัยพยาบาลกองทัพบก*. วิทยานิพนธ์การศึกษาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการวิจัยและพัฒนาหลักสูตร, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. (2546). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: สุริยาสาสน์.
- วีระยุทธ ชาตะกาญจน์. (2558). การวิจัยเชิงปฏิบัติการ. *วารสารราชภัฏสุราษฎร์ธานี*, 2(1), 29-49.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2548). *เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง สมรรถนะของข้าราชการ 31 ม.ค. 48*. กรุงเทพฯ: สำนักงานข้าราชการพลเรือน
- วันทนา ชูช่วย. (2534). *การทำวิจัยในโรงเรียนของครูมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วัลลภ กันทรัพย์. (2539). *ครูกับการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน*. กรุงเทพฯ: คุรุสภาลาดพร้าว.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). *ทฤษฎีการประเมิน*. (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สกวรัตน์ ชุ่มเชย. (2543). *การนำเสนอรูปแบบการวิจัยปฏิบัติการสำหรับพัฒนาครูประถมศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2540). “การประเมินผลการปฏิบัติงานวิจัย”. *วารสารวิธีวิทยาการวิจัย*, 10(2), 2-16.
- สุนทร เทียนงาม. (2539). *โมเดลสมรรถภาพการวิจัย: การวิเคราะห์ด้วยลิสตรีล*. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สุนันท์ บัณฑุพา. (2540). *ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยและคุณลักษณะของนักวิจัยที่ ส่งผลต่อผลิตภาพ การวิจัยของมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร มหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สุนิษา สาลีพวง. (2556). *รูปแบบการประเมินการบริหารจัดการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น. ปรินญาณิพนธ์การศึกษาคุษฎิบัณฑิต, สาขาวิชาการทดสอบและ วัดผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.*
- สุนีย์ เหมะประสิทธิ์. (2552). *เอกสารประกอบการปฐมนิเทศการปฏิบัติการสอนและ ฝึกประสบการณ์นิสิต หลักสูตรการศึกษาบัณฑิต กศ.บ. 5 ปี. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. กรุงเทพฯ: ม.ป.พ.*
- สุพรรณิ สีนโพธิ์. (2546). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อสมรรถภาพการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครู ประถมศึกษาโดยใช้การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นตรงระดับคลลห้้น. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร บัณฑิต, สาขาวิชาการวิจัยการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สุพักตร์ พิบูลย์. (2551). *กลยุทธ์การวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อพัฒนาองค์กร (พิมพ์ครั้งที่ 4). นนทบุรี: จตุพรดีไซน์.*
- สุกมาส อังสุโชติ; และคณะ. (2550). *เอกสารประกอบการอบรมหลักสูตรการใช้โปรแกรมลิสเรล. สำนักทะเบียนและวัดผล มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช.*
- สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม. (2543). *โครงการประชุมปฏิบัติการนวัตกรรมการเรียนรู้สำหรับครู ยุคใหม่. กรุงเทพฯ: ฝ่ายวิชาการและวิจัยคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์. (2544). *ตัวอย่างการวิจัยในชั้นเรียน ประสบการณ์ตรงของครูต้นแบบ. กรุงเทพฯ: ชารอักษร.*
- สุวิมล ว่องวานิช. (2543). *“แนวคิดและหลักการของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน”. ประมวล บทความนวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้สำหรับครูยุคปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สุวิมล ว่องวานิช. (2553). *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (พิมพ์ครั้งที่ 14). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. (2543). *เอกสารเจาะลึกการจัดกิจกรรม การเรียนรู้. กรุงเทพฯ: เจริญผล.*
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2547). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545. กรุงเทพฯ: ม.ป.พ.*

- อรุณี อ่อนสวัสดิ์. (2551). *ระเบียบวิธีวิจัย*. (พิมพ์ครั้งที่ 3). คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์.
- อัจฉรา สระวาสี. (2540). การวิจัยในชั้นเรียนแบบมีส่วนร่วม. *วารสารข้าราชการครู*, 17(5), 15-17.
- อัมพร ม้าคนอง. (2544). *แนวการสอนระดับมัธยมศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ*.
แนวคิดและแนวปฏิบัติสำหรับครูมัธยมเพื่อการปฏิรูปการศึกษา. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัมพร ม้าคนอง. (2557). *การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
 นิสิตปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู*. ปรินญานิพนธ์การศึกษาดุสิตบัณฑิต,
 สาขาวิชาการทดสอบและวัดผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัย
 ศรีนครินทร วิโรฒ.
- อริศรา ชูชาติ .(2544). *การวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูและการเรียนการสอน*. *แนวคิด
 และ แนวปฏิบัติสำหรับครูมัธยมเพื่อการปฏิรูปการศึกษา*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Fahrurrozi. (2017). Improving student vocabulary mastery by using total physical response.
English Language Teaching, 10(3), 121-136
- Kemmis., S & McTaggart, R. (1988). *The Action Research Planer (3rd ed.)*. Victoria: Deakin
 University.
- Kunlasomboon, N, Wongwanich, N. and , Suwanmonkha, S. (2015). Research and development
 of classroom action research process to enhance school learning. *Procedia-Social and
 Behavioral Sciences*, 171 (2015), 1315-1324.
- McClelland, D. (1999). Testing for competence rather than for intelligence. *American
 Psychologist*. 28(1), 1-14
- Mclagan, P. (1997). Competencics: The next generation. *Training and Development*, 51(5),
 40- 47.
- McShane, S. L., & Von Glinow, M. A. (2000). *Organizational behavior: Emerging realities for
 the workplace revolution*. Boston, MA: McGraw-Hill.
- Nasongkhla, J., and Sujiva.S. (2015). Teacher competency development: Teaching with tablet
 technology through classroom innovative action research (CIAR) coaching process.
Procedia-Social and Behavioral Sciences, 174 (2015), 992-999.

Srisa-ard, B., Luangangoon, N., and Malasi, A. (2012). The development of standards, factors, and indicators for evaluating the quality of classroom action research. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 69 (2012), 220-226

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. ดร.พิมพ์วิณี สุวรรณโณ | อาจารย์ประจำ สาขาวิชาวิธีวิทยาการ
วิจัยเพื่อการพัฒนา คณะครุศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา |
| 2. ดร.ไพฑูรย์ สังข์สวัสดิ์ | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ
ชำนาญการพิเศษ
วิทยาลัยการอาชีพโพธิ์ทอง |
| 3. ดร.เรวดี จันทร์ศรีโชคิ | ครูเชี่ยวชาญกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน
โรงเรียนชลราษฎรอำรุง |
| 4. ดร.สุวัฒนา จิตต์รัตนอรุณ | ผู้อำนวยการ โรงเรียน ชำนาญการพิเศษ
โรงเรียนบ้านสวายไทรภูมิ |
| 5. ดร.สมรัชนาฏ ภาษา | กรรมการผู้จัดการ บริษัท จีเอ็มบิส
ลิเนสแอนด์คอลชัลแท็นท์ จำกัด |

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์

- | | |
|--|---|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วิทเวช วงศ์เพม | รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอ่างทอง |
| 2. รองศาสตราจารย์สุดยอด ชมสะห้าย | รักษาราชการแทน รองอธิการบดี
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ก้องเกียรติ เขยชม | รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชะรัตน์ เทพสิงห์ | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตตรัง |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รัตนาพร กองพลพรหม | รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตมหาสารคาม |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไพวัน เพลิดพราว | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอุดรธานี |

- | | |
|---|---|
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา ไกรเพชร | ปฏิบัติหน้าที่รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
และประกันคุณภาพการศึกษา
สถาบันการพลศึกษา |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สดสี สุทธิศักดิ์ | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล สนวนทอง | รักษาราชการแทน รองอธิการบดี
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเพชรบูรณ์ |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จินตนา เทียมทิพร | คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา |
| 11. ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี |
| 12. ดร.วัชรกัญจน์ หอทอง | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสมุทรสาคร |
| 13. ดร.นรินทร์ สุทธิศักดิ์ | รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา |
| 14. ดร.กาญจน์สิริรักษา บุญเอี่ยม | อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสุโขทัย |
| 15. ดร.ศจี จิระโร | อาจารย์ประจำสำนักทะเบียนและ
วัดผล มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช |
| 16. ดร.พีรพงษ์ พันธุ์โสดา | ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ
วิทยาลัยอาชีวศึกษาเทคโนโลยีฐาน
วิทยาศาสตร์ (ชลบุรี) |
| 17. ดร.สมรัชนาฏ ภาษา | กรรมการผู้จัดการ บริษัท จีเอ็มบีเอส
ลิเนสแอนด์คอลล์เซ็นเตอร์ จำกัด |

ภาคผนวก ข

IOC (Index of item objective congruence)

ผลการประเมินความสอดคล้อง แบบสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
โดยผู้เชี่ยวชาญ

เกณฑ์การให้คะแนน ให้คะแนน +1 หมายถึง แน่ใจว่าคำถามวัดตรงกับวัตถุประสงค์การศึกษา
ให้คะแนน 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าคำถามวัดตรงกับวัตถุประสงค์การศึกษา
ให้คะแนน -1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามวัดไม่ตรงกับวัตถุประสงค์การศึกษา

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
1	การวัด (Measurement) คือการกำหนดค่าให้กับสิ่งที่ต้องการวัด อาจเป็นค่าตัวเลขหรือค่าที่เป็นระดับการวัดอื่นๆ	5			1.00
2	มาตรานามบัญญัติ (Nominal scale) เป็นการกำหนดค่าที่ไม่ต่อเนื่อง ช่วงห่างไม่เท่ากัน ไม่สามารถนำค่าที่วัดมาหาค่าเฉลี่ยได้	5			1.00
3	มาตราเรียงอันดับ (Ordinal scales) เป็นการกำหนดค่าโดยมีการเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก หรือ จากมากไปหาน้อย	5			1.00
4	มาตราอันตรภาค (Interval scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วงเท่า แต่ศูนย์ (0) ไม่แท้ การวัดนามธรรมต่างๆ การวัดที่เป็นคะแนน	5			1.00
5	มาตราอัตราส่วน (Ratio scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วงเท่า และมีศูนย์ (0) แท้ การวัดที่เป็นรูปธรรม	5			1.00
6	เกณฑ์ (Criteria) คือระดับที่กำหนดขึ้นและเป็นที่ยอมรับกันในสถานการณ์ใด สถานการณ์หนึ่ง อาจกำหนดเป็นเกณฑ์จากภายนอก หรือจากภายใน (อิงกลุ่ม) หากเกณฑ์เป็นที่ยอมรับทั่วไป เรียกว่ามาตรฐาน	5			1.00
7	การประเมิน (Evaluation) คือการตัดสินค่าสิ่งหนึ่งโดยนำผลจากการวัดมาตัดสินด้วยเกณฑ์ที่กำหนดไว้	5			1.00
8	การกำหนดกรอบการประเมิน (Evaluation framework) คือการเริ่มต้นการวางแผนการประเมินให้ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการประเมิน	5			1.00
9	วัตถุประสงค์การประเมิน (Evaluation objective) คือการกำหนดว่าจะประเมินครอบคลุมสิ่งใดบ้าง	5			1.00
10	ตัวบ่งชี้ (Indicator) คือสิ่งที่จะบอกถึงประสิทธิผลและประสิทธิภาพของสิ่งที่จะประเมิน	5			1.00

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
11	วิธีการและเครื่องมือ (Methodology and tool for indicator measurement) คือการกำหนดวิธีการวัดและออกแบบการวัดให้มีคุณภาพ เครื่องมือวัดต้องมีความตรง (Validity) และความเที่ยง (Reliability)	5			1.00
12	การกำหนดแหล่งข้อมูล (Source of data) คือการวัดตัวบ่งชี้ หรือในเชิงวิจัยคือการวัดตัวแปร หรือการเก็บข้อมูลวิจัย ที่จะต้องได้จากแหล่งที่เหมาะสม	5			1.00
13	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistic for data analysis) คือการกำหนดเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลหรือการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล	5			1.00
14	วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือการทำวิจัยโดยครูที่มีชั่วโมงสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนลักษณะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการ	5			1.00
15	นวัตกรรม (Innovation) คือสิ่งที่ครูได้คิดค้น หรือสร้างขึ้นใหม่ นอกเหนือจากสื่อการเรียนการสอนปกติ เพื่อเสริมทักษะและปัญหาการเรียนการสอน	5			1.00
16	ตัวแปรในการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ที่เป็นนวัตกรรม เช่น ชุดกิจกรรม แบบฝึก กระบวนการ ขั้นตอน สื่อการสอน เกม ฯ คือตัวแปรเชิงคุณภาพ	5			1.00
17	ตัวแปรที่เป็นทักษะ ความรู้ ความสามารถ ต้องสร้างแบบวัด หรือเครื่องมือวัด คือ แบบสอบหรือข้อสอบ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบบันทึกข้อมูล	5			1.00
18	แหล่งข้อมูลของวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ได้แก่ นักเรียน ผู้ปกครอง เพื่อนครู หรือกิจกรรมที่ผู้วิจัยกำหนดเอง	5			1.00
19	การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เสนอเป็นแบบตาราง แผนภูมิ ประกอบคำบรรยาย ผลการวิเคราะห์อาจเป็นการสอบครั้งเดียว มาตรฐานค่าครั้งเดียว หรือการวัดสองครั้ง (Pretest –Post test) หรือการศึกษาพัฒนาการ การศึกษาต้องการต้องจำเป็น (Needs Assessment)	5			1.00
20	การสรุปผลการวิจัยต้องคำนึงถึงคำถามวิจัยและวัตถุประสงค์วิจัย จะต้องสรุปให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์วิจัยและสามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด	5			1.00

ตอนที่ 3 มโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
1	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องทำตามระเบียบวิธีวิจัย	4	1		0.80
2	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินผลงานตอนสิ้นเทอมเท่านั้น	4	1		0.80
3	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินทุกชั้นตอนของระเบียบวิธีวิจัย	5			1.00
4	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง แก้ไขระหว่างดำเนินการ	4	1		0.80
5	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนใช้เกณฑ์การประเมินงานวิจัยทั่วไปก็ได้	4	1		0.80
6	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์นิเทศก์เฉพาะวิชาจากสถาบันการพลศึกษาแต่งตั้งเท่านั้น	4	1		0.80
7	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงที่โรงเรียนเท่านั้น	4	1		0.80
8	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียนที่ประเมิน	5			1.00
9	ผู้วิจัยต้องมีต้องมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวาง และมีข้อมูลหลักฐานการผลิตสื่อการสอน มีการทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ	5			1.00
10	ปัญหาที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ต้องเป็นปัญหาจากการเรียนการสอนเท่านั้น	5			1.00
11	รายงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีรูปแบบเป็นทางการเท่านั้น	4	1		0.80
12	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพถ้าใช้สถิติในการทดสอบสมมติฐาน เพื่อสรุปอ้างอิงไปยังประชากร	4	1		0.80
13	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพสูง ต้องใช้สถิติวิเคราะห์ขั้นสูง	4	1		0.80

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
14	การทำงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้มีคุณภาพต้องให้เพื่อนครูช่วยสะท้อนหรือตรวจสอบความคิดระหว่างทำ	5			1.00
15	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรมีการสะท้อนคิดของครูนักวิจัยเองหลังทำวิจัยในชั้นเรียนเสร็จจะเกิดองค์ความรู้ที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยในครั้งต่อไปได้	5			1.00
16	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนชื่อเรื่องต้องครอบคลุมปัญหาและชัดเจน	5			1.00
17	การเขียนความเป็นมาของปัญหาต้องชัดเจนเข้าใจถึงปัญหา	5			1.00
18	การเขียนวัตถุประสงค์ต้องสอดคล้องกับชื่อเรื่องและประโยชน์ที่ได้รับ	5			1.00
19	การตั้งสมมติฐานต้องมีเหตุผลสอดคล้องกับการแก้ปัญหา	5			1.00
20	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องกำหนดนิยามปฏิบัติการให้ชัดเจน	5			1.00
21	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีความน่าเชื่อถือต้องทำการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ	5			1.00
22	ต้องมีคู่มือการดำเนินงานวิจัย และกฎเกณฑ์การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนวิจัยในชั้นเรียนสำหรับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ให้อาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ดำเนินการตามขั้นตอน	5			1.00

**ตอนที่ 4 การปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา**

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
ด้านการเตรียมการเตรียมการประเมิน					
1	มีการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาไป ฝึกประสบการณ์สอน	5			1.00
2	มีการให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน ในเรื่องการทำแผนการสอนวิชาที่รับชอบ	5			1.00
3	มีการจัดการประชุมชี้แจงแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์ สอนเรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการใน ชั้นเรียน	5			1.00
4	มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะ เรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
5	มีการกำหนดหน้าที่ขั้นตอนการทำวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนอย่าง ชัดเจน	5			1.00
6	มีการแต่งตั้งอาจารย์พี่เลี้ยง และอาจารย์พี่เลี้ยง ที่ดูแล และให้คำปรึกษาการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	5			1.00
7	มีการมอบหมายรายวิชาตามสาขาของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์สอน	5			1.00
8	จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก ได้แก่ เอกสาร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	4	1		0.80
9	มีการศึกษาข้อมูลการวิจัยจาก นักเรียน เพื่อนครู ผู้ปกครอง ให้มีส่วนร่วมการทำวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	4	1		0.80
ด้านการดำเนินการประเมิน					
10	มีการศึกษาคู่มือ ระเบียบกฎเกณฑ์การประเมินงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
11	มีการวิเคราะห์หลักสูตรเนื้อหาวิชาที่นักศึกษาฝึก ประสบการณ์สอนรับผิดชอบฝึกสอน	5			1.00
12	มีการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนใน การจัดทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ	5			1.00

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
13	แผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนพัฒนา คุณภาพสถานศึกษา	4	1		0.80
14	มีการกำหนดแนวทางการประเมินงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนให้สอดคล้องกับรายวิชา	5			1.00
15	การจัดทำแผนปฏิบัติการประเมินงานวิจัย โดยใช้ กระบวนการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง	5			1.00
16	มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อวางแผน แก้ไขปรับปรุง	5			1.00
17	มีการนิเทศ ติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ เพื่อพิจารณาว่าเป็นไปในทิศทางที่จะนำไปสู่ เป้าหมายที่กำหนดไว้	5			1.00
18	มีการจัดสรรทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวกใน การดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
19	มีการจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการทำ วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
20	มีการจัดแหล่งเรียนรู้ สื่อ เทคโนโลยีที่เอื้อต่อการทำ วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
21	มีการกำหนดกรอบการประเมินสอดคล้องกับเนื้อหา รายวิชาที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
22	มีการจัดทำเครื่องมือประเมินผล โดยการมีส่วนกับ ผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	4	1		0.80
23	มีการประเมินความน่าเชื่อถือของเครื่องมือที่ใช้ ประเมินงานทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	5			1.00
24	มีการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ	5			1.00
25	มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการ ปฏิบัติงาน	5			1.00
26	มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	5			1.00
27	มีการวางแผนพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	5			1.00
28	มีการจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศ	5			1.00

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ความสอดคล้อง			IOC
		+1	0	-1	
ด้านการรายงานการประเมิน					
29	มีการจัดทำแผนการรายงานการประเมินคุณภาพ งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก ประสบการณ์สอน	5			1.00
30	มีการรวบรวมผลงานของนักศึกษาฝึกประสบการณ์ สอน เพื่อให้เห็นพัฒนาการ	5			1.00
31	มีการเสนอรายงานผลการประเมินงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนต่อผู้เกี่ยวข้อง	5			1.00
32	มีการติดตามความคิดเห็นความพึงพอใจของ ผู้ปกครองชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4	1		0.80
33	มีการนำผลสรุปรายงานการประเมินงานวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนไปใช้เป็นข้อมูลป้อนกลับ เพื่อ ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน	5			1.00

จากตารางพบว่า แบบสอบถามมีค่า IOC ระหว่าง 0.80 ถึง 1.00 คัดข้อที่ผ่านเกณฑ์ IOC .50
ขึ้นไป ผ่านเกณฑ์ทุกข้อ

ภาคผนวก ค

ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเที่ยง (Reliability)

ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเที่ยง (Reliability)
แบบสอบถามสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ข้อ	อำนาจจำแนก (ความรู้)	ข้อ	อำนาจจำแนก (ความรู้)
1	0.33	11	0.47
2	0.60	12	0.53
3	0.27	13	0.67
4	0.33	14	0.47
5	0.47	15	0.27
6	0.40	16	0.47
7	0.47	17	0.40
8	0.27	18	0.40
9	0.33	19	0.60
10	0.40	20	0.33

ข้อ	อำนาจจำแนก (มโนทัศน์)	ข้อ	อำนาจจำแนก (มโนทัศน์)
1	0.47	12	0.27
2	0.53	13	0.47
3	0.67	14	0.40
4	0.20	15	0.40
5	0.33	16	0.27
6	0.20	17	0.33
7	0.27	18	0.33
8	0.33	19	0.20
9	0.27	20	0.27
10	0.33	21	0.33
11	0.47	22	0.20

ข้อ	อำนาจจำแนก (ปฏิบัติ)	ข้อ	อำนาจจำแนก (ปฏิบัติ)
1	0.40	18	0.27
2	0.27	19	0.47
3	0.33	20	0.40
4	0.33	21	0.40
5	0.20	22	0.27
6	0.27	23	0.33
7	0.33	24	0.33
8	0.20	25	0.20
9	0.40	26	0.27
10	0.27	27	0.33
11	0.33	28	0.20
12	0.33	29	0.40
13	0.20	30	0.27
14	0.27	31	0.33
15	0.33	32	0.33
16	0.20	33	0.20
17	0.27		

จากตารางพบว่า ข้อคำถามมีค่าอำนาจจำแนก .20 ขึ้น จึงนำแบบสอบถามไป Tryout จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเที่ยง (Reliability) ที่จับได้ค่าเท่ากับ .86

ภาคผนวก ง

แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
2. แบบสอบถาม แบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
 - ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
 - ตอนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
 - ตอนที่ 5 แบบสอบถามปลายเปิดให้ท่านเสนอแนะเพิ่มเติม ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

กมลวรรณ คชายุทธ

นางสาวกมลวรรณ คชายุทธ

นักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

E-mail: sportschool.qa@gmail.com Tel. 092-2654961

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ที่ตรงกับข้อมูลความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

() ชาย () หญิง

2. สถานภาพ

() อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ () อาจารย์นิเทศก์ประจำโรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)

3. ภูมิลำเนา

() ภาคเหนือ () ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ () ภาคกลาง () ภาคใต้

4. วุฒิการศึกษาสูงสุด

() ปริญญาตรี () ปริญญาโท () ปริญญาเอก

5. ตำแหน่งทางวิชาการ/ วิทยฐานะ

() อาจารย์ () ผู้ช่วยศาสตราจารย์ () รองศาสตราจารย์
 () ครูผู้ช่วย () ครู () ครูชำนาญการ
 () ครูชำนาญการพิเศษ () ครูเชี่ยวชาญ () ครูเชี่ยวชาญพิเศษ

6. ประสบการณ์การเป็นอาจารย์นิเทศก์คณะศึกษาศาสตร์/ อาจารย์นิเทศก์ประจำโรงเรียน (ครูพี่เลี้ยง)

() 1-5 ปี () 6-10 ปี () 11-15 ปี () มากกว่า 15 ปี

ตอนที่ 2 ความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา

ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

คำชี้แจง ในส่วนนี้เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ด้านการวัดและการประเมินผล

ให้ท่านตอบคำถามแต่ละข้อโดยเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด เพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น โดยมีความหมายแต่ละช่อง ดังนี้

ใช่ หมายถึง มีความคิดเห็นสอดคล้อง
ไม่ใช่ หมายถึง มีความคิดเห็นไม่สอดคล้อง

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ใช่	ไม่ใช่
1	การวัด (Measurement) คือการกำหนดค่าให้กับสิ่งที่ต้องการวัด อาจเป็นค่าตัวเลขหรือค่าที่เป็นระดับการวัดอื่น ๆ		
2	มาตรานามบัญญัติ (Nominal scale) เป็นการกำหนดค่าที่ไม่ต่อเนื่อง ช่วงห่างไม่เท่ากัน ไม่สามารถนำค่าที่วัดมาหาค่าเฉลี่ยได้		
3	มาตราเรียงอันดับ (Ordinal scales) เป็นการกำหนดค่าโดยมีการเรียงลำดับจากน้อยไปหามาก หรือ จากมากไปหาน้อย		
4	มาตราอันตรภาค (Interval scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วงเท่า แต่ศูนย์ (0) ไม่แท้ การวัดนามธรรมต่าง ๆ การวัดที่เป็นคะแนน		
5	มาตราอัตราส่วน (Ratio scale) เป็นการกำหนดค่าที่มีความต่อเนื่อง ช่วงเท่า และมีศูนย์ (0) แท้ การวัดที่เป็นรูปธรรม		
6	เกณฑ์ (Criteria) คือระดับที่กำหนดขึ้นและเป็นที่ยอมรับกันในสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่ง อาจกำหนดเป็นเกณฑ์จากภายนอก หรือจากภายใน (อิงกลุ่ม) หากเกณฑ์เป็นที่ยอมรับทั่วไป เรียกว่ามาตรฐาน		
7	การประเมิน (Evaluation) คือการตัดสินค่าสิ่งหนึ่งโดยนำผลจากการวัดมาตัดสินด้วยเกณฑ์ที่กำหนดไว้		
8	การกำหนดกรอบการประเมิน (Evaluation framework) คือการเริ่มต้นการวางแผนการประเมินให้ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการประเมิน		

ข้อ	ความรู้ด้านการวัดและการประเมินผล	
	ใช่	ไม่ใช่
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		

ตอนที่ 3 มโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึก

ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

คำชี้แจง ในส่วนนี้เป็นคำถามเกี่ยวกับมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ด้านการวัดและการประเมินผล

ให้ท่านตอบคำถามแต่ละข้อโดยเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น โดยมีความหมายแต่ละช่อง ดังนี้

ใช่	หมายถึง	มีความคิดเห็นสอดคล้อง
ไม่ใช่	หมายถึง	มีความคิดเห็นไม่สอดคล้อง

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ใช่	ไม่ใช่
1	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องทำตามระเบียบวิธีวิจัย		
2	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินผลงานตอนสิ้นเทอมเท่านั้น		
3	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรประเมินทุกขั้นตอนของระเบียบวิธีวิจัย		
4	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง แก้ไขระหว่างดำเนินการ		
5	การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนใช้เกณฑ์การประเมินงานวิจัยทั่วไปก็ได้		
6	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์นักเทคโนโลยีเฉพาะวิชาจากสถาบันการพลศึกษาแต่งตั้งเท่านั้น		
7	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องเป็นอาจารย์ที่เลี้ยงที่โรงเรียนเท่านั้น		
8	ผู้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียนที่ประเมิน		
9	ผู้วิจัยต้องมีต้องมีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวาง และมีข้อมูลหลักฐานการผลิตสื่อการสอน มีการทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ		
10	ปัญหาที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ต้องเป็นปัญหาจากการเรียนการสอนเท่านั้น		
11	รายงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องมีรูปแบบเป็นทางการเท่านั้น		
12	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพ ถ้าใช้สถิติในการทดสอบสมมติฐานเพื่อสรุปอ้างอิงไปยังประชากร		
13	งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีคุณภาพสูง ต้องใช้สถิติวิเคราะห์ขั้นสูง		
14	การทำงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้มีคุณภาพ ต้องให้เพื่อนครูช่วยสะท้อนหรือตรวจสอบความคิดระหว่างทำ		

ข้อ	มโนทัศน์ด้านการวัดและการประเมินผล	
	ใช่	ไม่ใช่
	ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	
15		งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรมีการสะท้อนคิดของครุนักวิจัยเองหลังทำวิจัยในชั้นเรียนเสร็จ จะเกิดองค์ความรู้ที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการทำวิจัยในครั้งต่อไปได้
16		งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนชื่อเรื่องต้องครอบคลุมปัญหาและชัดเจน
17		การเขียนความเป็นมาของปัญหาต้องชัดเจนเข้าใจถึงปัญหา
18		การเขียนวัตถุประสงค์ต้องสอดคล้องกับชื่อเรื่องและประโยชน์ที่ได้รับ
19		การตั้งสมมติฐานต้องมีเหตุผลสอดคล้องกับจุดประสงค์ของการวิจัย
20		งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต้องกำหนดนิยามปฏิบัติการให้ชัดเจน
21		งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะมีความน่าเชื่อถือต้องทำการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ
22		การประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน จำเป็นต้องมีคู่มือการประเมิน

ตอนที่ 4 การปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของศึกษาฝึก

ประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

คำชี้แจง ในถามส่วนนี้เป็นคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติตนในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ด้านการวัดและการประเมินผล ให้ท่านตอบคำถามแต่ละข้อโดยเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น โดยมีความหมายแต่ละช่อง ดังนี้

ทำเป็นประจำ หมายถึง ปฏิบัติทุกครั้งเมื่อมีสถานการณ์
ไม่เคยทำ หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเมื่อมีสถานการณ์นั้น

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล	
	ทำเป็นประจำ	ไม่เคยทำ
	ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	
	ด้านการเตรียมการเตรียมการประเมิน	
1		มีการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาที่ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์สอน
2		มีการให้ความรู้แก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนในเรื่องการทำแผนการสอนวิชาที่รับชอบ
3		มีการจัดการประชุมชี้แจงแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน เรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ทำเป็น ประจำ	ไม่เคย ทำ
4	มีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาความรู้และทักษะ เรื่องการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
5	มีการกำหนดหน้าที่ขั้นตอนการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนอย่างชัดเจน		
6	มีการแต่งตั้งอาจารย์นิเทศก์ และอาจารย์พี่เลี้ยง ที่ดูแลและให้คำปรึกษาการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน		
7	มีการมอบหมายรายวิชาตามสาขาของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน		
8	จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวก ได้แก่ เอกสาร สื่อ วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
9	มีการศึกษาข้อมูลการวิจัยจาก นักเรียน เพื่อนครู ผู้ปกครอง ให้มีส่วนร่วมการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
	ด้านการดำเนินการประเมิน		
10	มีการศึกษาคู่มือ ระเบียบกฎเกณฑ์การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
11	มีการวิเคราะห์หลักสูตร เนื้อหารายวิชาที่นักศึกษาฝึกประสบการณ์รับผิดชอบ ฝึกสอน		
12	มีการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอนในการจัดทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ		
13	แผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา		
14	มีการกำหนดแนวทางการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้สอดคล้องกับรายวิชา		
15	การจัดทำแผนปฏิบัติการประเมินงานวิจัย โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง		
16	มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อวางแผนแก้ไขปรับปรุง		
17	มีการนิเทศ ติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ เพื่อพิจารณาว่าเป็นไปในทิศทางที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้		
18	มีการจัดสรรทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
19	มีการจัดกิจกรรมหลากหลายเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
20	มีการจัดแหล่งเรียนรู้ สื่อ เทคโนโลยีที่เอื้อต่อการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		
21	มีการกำหนดกรอบการประเมินสอดคล้องกับเนื้อหา รายวิชาที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน		

ข้อ	การปฏิบัติด้านการวัดและการประเมินผล ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	ทำเป็น ประจำ	ไม่เคย ทำ
22	มีการจัดทำเครื่องมือประเมินผล โดยการมีส่วนร่วมกับผู้เกี่ยวข้องในการทำวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน		
23	มีการประเมินความน่าเชื่อถือของเครื่องมือที่ใช้ประเมินงานทำวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียน		
24	มีการวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ		
25	มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการปฏิบัติงาน		
26	มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง		
27	มีการวางแผนพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง		
28	มีการจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศ ด้านการรายงานการประเมิน		
29	มีการจัดทำแผนการรายงาน การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน		
30	มีการรวบรวมผลการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์สอน		
31	มีการเสนอรายงานผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนต่อผู้เกี่ยวข้อง		
32	มีการติดตามความคิดเห็นความพึงพอใจ ของอาจารย์พี่เลี้ยง อาจารย์เทศ นักศึกษาฝึก ประสบการณ์สอน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น เรียน		
33	มีการนำผลสรุปรายงานการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ไปใช้เป็นข้อมูล เพื่อปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึก ประสบการณ์สอน		

ตอนที่ 5 เสนอแนะเพิ่มเติม ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

1. ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เรื่องความรู้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างไรบ้าง

2. ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เรื่องมโนทัศน์ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างไรบ้าง

3. ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เรื่องการปฏิบัติในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้น
เรียน ในการสร้างรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนศึกษาฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างไรบ้าง

4. ท่านคิดว่าองค์ประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติในชั้นเรียน ควรประกอบด้วย
อะไรบ้าง

ภาคผนวก จ

คู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา



คู่มือ

การประเมินคุณภาพ
งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน
คณะศึกษาศาสตร์

นางสาวกมลวรรณ คชายุทธ
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒน และสถิติการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

คำนำ

สถาบันการพลศึกษา ได้มีการกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่ผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูหรือนักศึกษาที่จบหลักสูตรการผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับปริญญาตรีซึ่งจะต้องมีคุณลักษณะดังต่อไปนี้ 1) มีวินัยคุณธรรมจริยธรรมและประพฤติตนอยู่ในจรรยาบรรณวิชาชีพ 2) มีสมรรถนะในการปฏิบัติหน้าที่รวมทั้งพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บังเกิดผลต่อการศึกษาและผู้เรียน 3) มีสมรรถนะประจำสายงานและสมรรถนะเฉพาะของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ได้แก่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและมาตรฐานการเรียนรู้มีความรู้เกี่ยวกับการออกแบบการจัดการเรียนรู้และการจัดการเรียนการสอนตามกลุ่มสาระมีการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมพัฒนาผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพสามารถจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และสามารถแก้ปัญหาและพัฒนางานสอนด้วยกระบวนการวิจัย

คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ได้ดำเนินการจัดให้นักศึกษา ชั้นปีที่ 5 ไปปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์ ณ สถานศึกษาเพื่อให้นักศึกษาได้ทดลองนำความรู้ที่ได้จากทฤษฎีทางวิชาการศึกษาทักษะ/ กระบวนการและอุดมคติต่อวิชาชีพครูไปใช้จัดกิจกรรมการเรียนรู้และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแก่ผู้เรียนตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551

จากสภาพการณ์และความสำคัญของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูซึ่งถือว่าเป็นอนาคตและกำลังสำคัญของบุคลากรครูจำเป็นที่จะต้องมีความรู้ทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และมีอาจารย์นิเทศก์ซึ่งเป็นผู้ให้คำแนะนำที่สามารถประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนอย่างถูกต้องและสอดคล้องกันตามหลักเกณฑ์การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเพื่อเป็นมาตรฐานเดียวกันของสถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์จะพัฒนารูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553

สำหรับรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นประกอบไปด้วย แนวคิด ความหมายของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน วิธีการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และการสร้างเครื่องมือที่เป็นมาตรฐานสำหรับอาจารย์นิเทศก์สามารถใช้เป็นแนวทางในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ครบทุกด้าน คือ 1) ด้านกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 2) ด้านวิธีดำเนินการ

วิจัยในชั้นเรียน และ 3) ด้านการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้

ผู้วิจัยจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคู่มือฉบับนี้จะเป็นแนวทางในการดำเนินงานของผู้เกี่ยวข้องให้บรรลุวัตถุประสงค์และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนต่อไป อนึ่ง คู่มือฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการทำงานนิพนธ์ระดับการศึกษาคุณวุฒิปบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

กมลวรรณ ชาญยุทธ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	หลักการและเหตุผล	1
	การพัฒนารูปแบบการประเมิน	2
	วัตถุประสงค์ของคู่มือ	4
	กลุ่มเป้าหมายผู้ใช้คู่มือ	4
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
	นิยามศัพท์	4
	วิธีดำเนินการ	8
	แนวทางการดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตาม องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และแนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีการวัด	10
2	แนวคิด หลักการ การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	24
	วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน Classroom Action Research (CAR)	24
	การดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	2
	การเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียน	27
	เกณฑ์การประเมิน	34
3	แนวทางในการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	38
	ของนักศึกษาปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	
	คำชี้แจงการใช้คู่มือ	38
	ขั้นตอนการเตรียมการ	38
	ขั้นการนำไปใช้	39
4	เครื่องมือการประเมินผลในรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	40
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลสำหรับอาจารย์นิเทศก์วิชาเฉพาะคณะศึกษาศาสตร์	40
	เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	50
	แบบรายงานผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	56
	เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินแบบประสิทธิผลการใช้รูปแบบ	61
5	บรรณานุกรม	64
6	ภาคผนวก	65

บทที่ 1

บทนำ

หลักการและเหตุผล

การปฏิรูปการศึกษาในศตวรรษที่ 21 มุ่งเน้นการจัดการศึกษาให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพใน 3 ประเด็นหลัก ได้แก่การพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาและการเรียนรู้ เพิ่มโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการบริหารและการจัดการศึกษา ครูในยุคปัจจุบันจึงจะต้องมีความรอบรู้ มีความสามารถในการจัดการเรียนรู้ การใช้เทคโนโลยี และแสวงหาวิธีการจัดการเรียนการสอนที่ดีที่สุดเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์

การวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการพัฒนาผู้เรียนที่ครูสามารถนำมาใช้พัฒนาผู้เรียนได้อย่างสอดคล้องกับแนวทางการจัดการศึกษาดังกล่าว ทั้งในด้านพฤติกรรม ความรู้ เจตคติและทักษะของผู้เรียน การจัดกิจกรรมการสอนของครู เช่น การศึกษาค้นคว้า การวางแผนการสอน การสร้างนวัตกรรม การวัดและประเมินผล รวมถึงการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งทำให้ทราบว่าผู้เรียนมีการพัฒนาความสามารถหรือไม่ ปัญหาในชั้นเรียนนั้นได้รับการแก้ไขหรือทำให้ลดน้อยลงไปเพียงใด การวิจัยในชั้นเรียนจึงเป็นภาพสะท้อนความสำเร็จในการสอนของครู นอกจากนี้การวิจัยในชั้นเรียนยังบ่งชี้ถึงความสำเร็จในด้านการจัดการศึกษาของสถานศึกษาด้วย

สถาบันการพลศึกษาได้มีการกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่ผ่านการฝึกปฏิบัติการสอนหรือนักศึกษาที่จบหลักสูตรการผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับปริญญาตรีซึ่งจะต้องมีคุณลักษณะดังต่อไปนี้ 1) มีวินัยคุณธรรมจริยธรรมและประพฤติตนอยู่ในจรรยาบรรณวิชาชีพ 2) มีสมรรถนะในการปฏิบัติหน้าที่รวมทั้งพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บังเกิดผลต่อการศึกษาและผู้เรียน 3) มีสมรรถนะประจำสายงานและสมรรถนะเฉพาะของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ได้แก่มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและมาตรฐานการเรียนรู้มีความรู้เกี่ยวกับการออกแบบการจัดการเรียนรู้และการจัดการเรียนการสอนตามกลุ่มสาระมีการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมพัฒนาผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพสามารถจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และสามารถแก้ปัญหาและพัฒนางานสอนด้วยกระบวนการวิจัย

จากสภาพดังกล่าวมาและจากความสำคัญของการฝึกปฏิบัติการสอนซึ่งถือว่าเป็นอนาคตและกำลังสำคัญของบุคลากรครูจำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์ในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนและมีอาจารย์นิเทศก์เป็นผู้ให้คำแนะนำการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีความสำคัญยิ่ง ในการ

จัดทำรูปแบบการประเมินคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนให้เป็นรูปแบบการประเมินที่มีคุณภาพ ซึ่งจะเป็นแนวทางการประเมินที่ช่วยให้อาจารย์นิเทศก์สามารถให้คำแนะนำการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และช่วยให้มีความเชื่อมั่นในคุณภาพการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนได้มากยิ่งขึ้น

การพัฒนาารูปแบบการประเมิน

รูปแบบการประเมินตรงกับคำว่า Evaluation model มีความหมายเช่นใดต้องพิจารณาความหมายของคำว่า Model ที่เรียกว่าแบบจำลองหรือโมเดลหากพิจารณาตามพจนานุกรม พบว่ามีความหมายค่อนข้างมากเช่นหมายถึงชุดของแผนสำหรับก่อสร้างภาพสถานการณ์การออกแบบโครงสร้างภาพยอที่เป็นตัวแทนบางสิ่งบางอย่างเพื่อช่วยให้เกิดภาพของบางสิ่งที่ไม่สามารถสังเกตเห็นได้โดยตรง (รัตนะบัวสนธ์, 2550, หน้า 23)

Nevo (1998, pp. 117-126) ได้นำเสนอแนวคิดในการพัฒนารูปแบบการประเมินโดยปรับปรุงแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อดังนี้

1. นิยามของการประเมินคืออะไรนักประเมินผลให้ความหมายของการประเมินไว้ซึ่งจำแนกได้เป็นสองแนวคิดคือแนวคิดแรกเป็นการตัดสินคุณค่าหรือตีราคาลงที่ถูประเมินและแนวคิดที่สองเป็นการแสวงหาสารสนเทศสำหรับการตัดสินใจในการปรับปรุงและพัฒนางาน
2. หน้าที่ของการประเมินคืออะไรนักประเมินจำแนกหน้าที่ของการประเมินไว้ 2 ประการคือการประเมินเพื่อปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมที่กำลังจะดำเนินการต่อไปและการประเมินเพื่อแสดงถึงผลของสิ่งที่ได้ดำเนินการมาแล้วใช้ตัดสินคัดเลือกหรือตัดสินใจนอกจากนี้การประเมินผลยังมีผลทำให้เพิ่มแรงจูงใจในการทำงานผู้ประเมินต้องกำหนดหน้าที่ของการประเมินให้ชัดเจนว่าต้องการตอบสนองวัตถุประสงค์อะไรเป็นอันดับแรก
3. สิ่งที่ต้องประเมินคืออะไรการประเมินไม่จำกัดเฉพาะการประเมินผู้เรียนผู้สอนและบุคลากรทางการศึกษาเท่านั้นแต่ทุกสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาควรได้รับการประเมินตามความจำเป็นและความเหมาะสมและการศึกษาสิ่งที่จะต้องประเมินให้เข้าใจอย่างชัดเจนเป็นส่วนที่สำคัญของการประเมินทุกเรื่องนอกจากนี้ในขั้นวางแผนการประเมินต้องทำความเข้าใจสิ่งที่จะต้องประเมินอย่างถ่องแท้จะช่วยในการตัดสินได้ว่าต้องรวบรวมข้อมูลอะไรบ้างและวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ เหล่านั้นอย่างไรการจำแนกแยกแยะสิ่งที่จะต้องประเมินให้ชัดเจนช่วยให้กำหนดจุดเน้นในการประเมินได้อย่างเหมาะสมและช่วยให้เกิดความกระจ่างต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน
4. ข้อมูลใดที่ควรได้จากการประเมินเมื่อทราบถึงสิ่งที่จะต้องประเมินคืออะไรจะต้องพิจารณาว่าลักษณะมิติใดที่ต้องการประเมินและประเมินเพื่อให้ได้ข้อมูลอะไรบ้างเช่นการประเมินสรุปรวม

การประเมินความก้าวหน้าของโครงการนอกจากนี้ขอบข่ายของตัวแปรในการประเมินหลายรูปแบบ Stuffbeam เสนอว่าการประเมินอะไรก็ตามต้องเน้นที่องค์ประกอบที่สำคัญคือจุดมุ่งหมาย การวางแผนการดำเนินงานตามแผนและผลผลิตของสิ่งที่ประเมินซึ่งการประเมินต้องประกอบด้วย ส่วนสำคัญ 2 ส่วนคือส่วนการบรรยายสิ่งที่ต้องประเมินการตัดสินคุณค่าและส่วนของข้อมูลการประเมินได้แก่ข้อมูลสิ่งที่ถูกประเมินและเงื่อนไขต่าง ๆ ข้อมูลความรู้สึกหรือตอบสนองต่อสิ่งที่ต้องประเมินจากผู้เกี่ยวข้องข้อมูลประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับค่านิยมของสิ่งที่ต้องการประเมินและมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินและข้อมูลกับมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับการตีราคา และคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน

5. ในการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินควรใช้เกณฑ์การประเมินที่สำคัญอย่างหนึ่งคือ เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ส่วนเกณฑ์อื่น ๆ อาจหาได้จากการระบุสิ่งที่เป็นความจำเป็นหรือความต้องการที่แท้จริงของผู้รับบริการนอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญการประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าเกณฑ์การประเมินนั้นต้องกำหนดให้สอดคล้องกับสิ่งที่ประเมินและหน้าที่ของการประเมินในครั้งนั้น โดยเฉพาะและถือว่าเป็นหน้าที่ของนักประเมินที่ต้องเลือกเกณฑ์ที่มีความเที่ยงตรงและ สมเหตุสมผลให้ได้ไม่ว่าเกณฑ์นั้นกำหนดโดยนักประเมินหรือได้จากผู้อื่นก็ตาม

6. การประเมินควรกระทำเพื่อใครกลุ่มนักประเมินที่นิยมการประเมินว่าเป็นการจัดหา ข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจเพราะต้องการระบุอย่างชัดเจนว่าผู้มีอำนาจในการตัดสินใจที่เกี่ยวข้อง มีใครบ้างและต้องระบุด้วยว่าข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้มีอะไรบ้างแต่นักประเมินกลุ่มอื่น ๆ เช่น House เห็นว่าการประเมินควรกระทำเพื่อให้ชุมชนเกิดการเปลี่ยนแปลงในนโยบายไปในทางที่เหมาะสม ยิ่งขึ้น

7. กระบวนการในการประเมินคืออะไรวิธีดำเนินการประเมินแตกต่างกันไปตามแนวคิดหรือ ทฤษฎีที่ใช้เป็นแนวทางในการประเมินวิธีการที่ได้มาจากทฤษฎีซึ่งรับรู้การประเมินในลักษณะของ การตัดสินใจว่าสิ่งที่เกิดขึ้นจริงบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่เสนอกระบวนการประเมิน 5 ขั้นตอนคือการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมการพัฒนาเครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูลการ แปลผลและการให้ข้อเสนอแนะ

8. ในการประเมินควรใช้วิธีการใดในการประเมินงานประเมินเป็นงานซับซ้อนยากต่อการ ใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่ง โดยเฉพาะได้มีความพยายามใช้วิธีวิจัยหลายวิธีที่เหมาะสมเพื่อใช้ในการ ประเมินการศึกษาเช่นวิธีการทดลองหรือวิธีกึ่งทดลองวิธีการเชิงธรรมชาติวิธีการศึกษาเฉพาะกรณี สิ่งที่นักประเมินส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกันคือไม่มีวิธีใดวิธีหนึ่งที่สมบูรณ์หรือเหมาะสมที่สุดต้อง ใช้วิธีการผสมผสานเพราะการประเมินเป็นงานที่ซับซ้อนอาจต้องเลือกใช้วิธีการที่เหมาะสมที่สุด

วิธีการหนึ่งเพื่อค้นหาคำตอบสำหรับปัญหาการประเมินครั้งหนึ่ง โดยเฉพาะมากกว่าการเชื่อว่าวิธีนี้เป็นวิธีที่ดีที่สุดที่ใช้กับวัตถุประสงค์ทั้งหมดของการประเมิน

9. ใครเป็นผู้ประเมินเนื่องจากงานประเมินกลุ่มงานวิชาชีพหนึ่งจำเป็นต้องกำหนดลักษณะของนักประเมินที่ดีเพื่อพัฒนาให้ผู้ทำหน้าที่ประเมินมีคุณลักษณะตามเกณฑ์ที่ควรเป็นคุณลักษณะของนักประเมินที่สำคัญคือมีความสามารถในด้านเทคนิควิธีวิจัยและวัดผลเข้าใจสภาพแวดล้อมทางสังคมและสาระที่เกี่ยวข้องสิ่งที่ประเมินเป็นอย่างคิมีทักษะในการสร้างความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นมีความซื่อสัตย์มีความเป็นปรนัยมีความเป็นอิสระจากองค์การหรือสิ่งที่ประเมินและมีความรับผิดชอบ

10. ควรใช้มาตรฐานอะไรในการตัดสินการประเมินมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมากที่สุดได้มาตรฐานซึ่งพัฒนาโดยคณะกรรมการมาตรฐานการศึกษา (Joint Committee or standard education) ซึ่งได้เสนอมาตรฐานไว้ 30 ประการเพื่อเป็นบรรทัดฐานของกิจกรรมการประเมินซึ่งสามารถจัดได้เป็น 4 ด้านคือมาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ (Utility standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินนั้นสนองตอบความต้องการในการนำผลการประเมินไปใช้ได้จริงมาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินนั้นเป็นเรื่องที่เป็นไปได้ไม่ใช่เรื่องเพ้อฝันที่ไม่อาจปฏิบัติในชีวิตจริงได้ มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินครั้งนั้นมีความเหมาะสมทั้งในด้านกฎหมายและศีลธรรมจรรยาและมาตรฐานด้านความถูกต้องครอบคลุม (Accuracy standards) เป็นเกณฑ์ที่ช่วยให้แน่ใจว่าการประเมินครั้งนั้นได้ให้สารสนเทศถูกต้องครอบคลุมครบถ้วนตามความต้องการอย่างแท้จริง

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้พัฒนารูปแบบการประเมินโดยใช้แนวคิดการพัฒนารูปแบบของ Nevo (1998) ที่ปรับปรุงมาจากแนวคิดของ Stufflebeam ซึ่งเป็นแนวคำถามหลัก 10 ข้อคือนิยามของการประเมินคืออะไรหน้าที่ของการประเมินคืออะไรสิ่งที่ต้องประเมินคืออะไรข้อมูลที่ได้จากการประเมินเกณฑ์การประเมินการประเมินควรกระทำเพื่อใครกระบวนการประเมินวิธีการประเมินใครเป็นผู้ประเมินและควรใช้มาตรฐานอะไรในการตัดสินการประเมิน รูปแบบการประเมินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ครั้งนี้ประกอบด้วยด้วย 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 2) วิธีการวิจัยในชั้นเรียน และ 3) การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้

วัตถุประสงค์ของคู่มือ

เพื่อเป็นเอกสารอ้างอิงด้านการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และเป็นแนวทางในการดำเนินการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

กลุ่มเป้าหมายผู้ใช้คู่มือ

ผู้บริหาร คณาจารย์ และอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ทำให้งานปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพนำไปสู่การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพยิ่งขึ้น

นิยามศัพท์

คู่มือ หมายถึง เอกสารประกอบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ใช้เป็นแนวทางในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ซึ่งจะกำหนด วัตถุประสงค์การประเมิน สิ่งที่มีประเมิน ตัวบ่งชี้เกณฑ์การประเมินผู้ทำการประเมินวิธีการประเมินระยะเวลาการประเมิน และการให้ข้อมูลป้อนกลับ

องค์ประกอบในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง กลุ่มของตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ใช้ได้รับการยอมรับมาใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ประกอบด้วย

1. ด้านกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน 2. ด้านวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน และ 3. ด้านการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้

คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจากแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทำการประเมินใน 3 ประเด็นหลักคือ

1. กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่าง ๆ แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน และการดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้

2. วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน และการสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

3. การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ หมายถึง การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วทั้งที่โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าจะนำไปปรับใช้ได้เหมาะสม

งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการวิจัยที่ทำโดยของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษามีจุดมุ่งหมายเพื่อนำผลการวิจัยที่ได้มาแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน

รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง วัตถุประสงค์การประเมินองค์ประกอบการประเมินเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินกฎเกณฑ์การให้คะแนนและสถานภาพของผู้ประเมินในการที่จะประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูคณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษาซึ่งประกอบไปด้วย กระบวนการวิจัยวิธีการวิจัยและการนำงานวิจัยไปใช้เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนแสดงคุณภาพงานวิจัยในแง่กระบวนการดำเนินงานวิจัยหรือผลผลิตของงานวิจัยซึ่งจะทำให้อาจารย์นิเทศก์สามารถนำผลไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาทักษะในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษา ได้

อาจารย์นิเทศก์ หมายถึง ผู้ปฏิบัติการสอนในคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ 17 แห่ง ที่ผลิตนักศึกษา ทั้งหมด 4 สาขาวิชา ดังนี้ 1) สาขาวิชาพลศึกษา (5 ปี) 2) สาขาวิชาสุขศึกษา (5 ปี) 3) สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (5 ปี) และ 4) สาขาวิชาพลศึกษา

สำหรับเด็กพิเศษ (5 ปี) มีบทบาทหน้าที่เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรวิชาเฉพาะที่นิสิตต้องใช้ในการปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์นิเทศแนะนำให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู วิชาเฉพาะและฝึกประสบการณ์ในด้านเนื้อหาสาระการใช้สื่อการประเมินผลเสนอแนะสื่อและแหล่งการเรียนรู้ให้คำปรึกษาการทำวิจัยในชั้นเรียนนิเทศการสอนของนักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยนิเทศนักศึกษารวมไม่น้อยกว่า 4 ครั้งต่อภาคเรียนต่อนักศึกษา 1 คนประเมินผล การปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์วิชาชีพ โดยบันทึกการนิเทศและประเมินผลการปฏิบัติการสอนและฝึกประสบการณ์ในแบบที่กำหนดทุกครั้งและส่งผลการประเมินตามระยะเวลาที่กำหนด

ประสิทธิผลของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง การบรรลุผลตามเป้าหมายของการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ซึ่งจะพิจารณาจากมาตรฐานการประเมินทางการศึกษาได้แก่

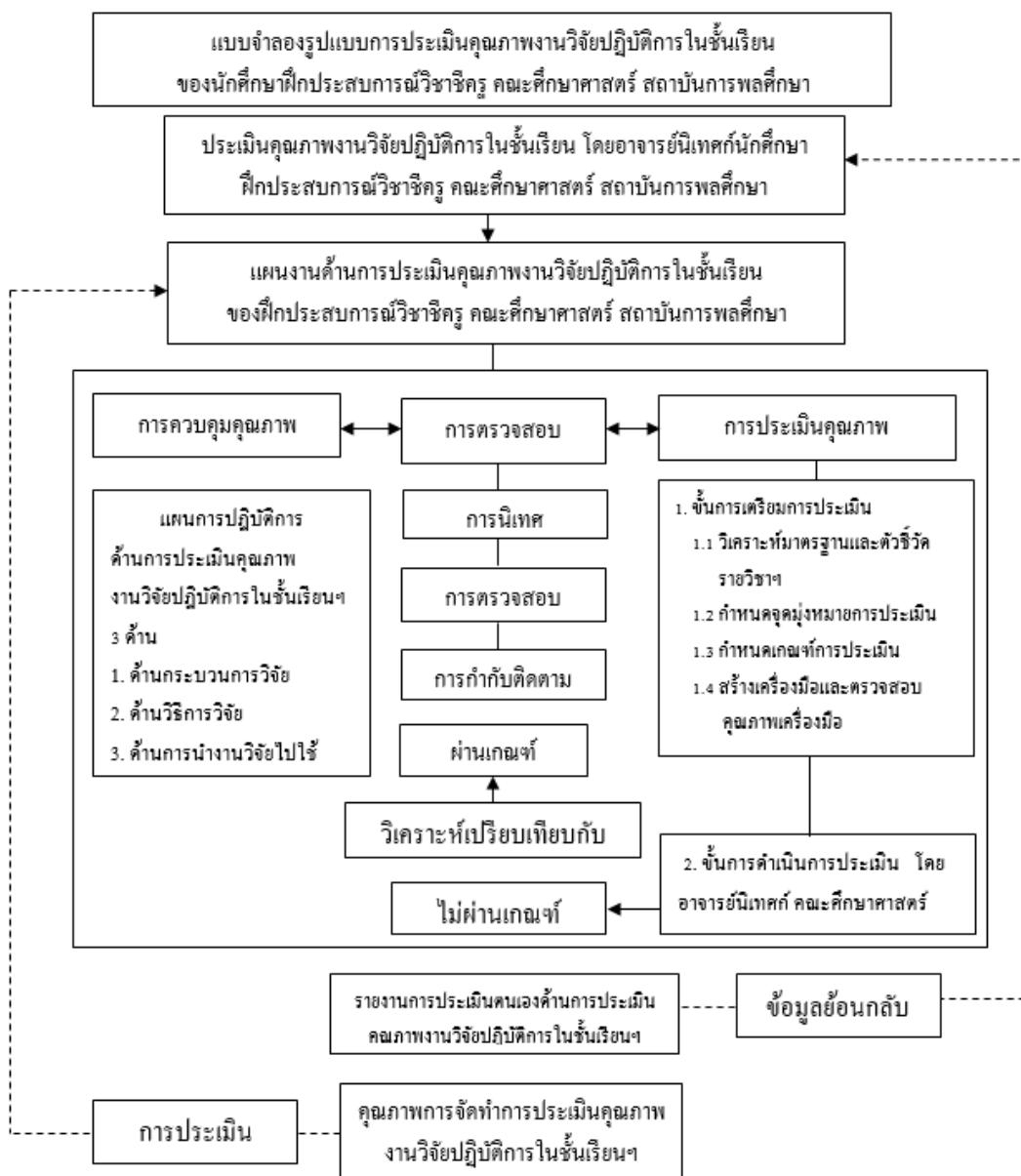
มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) หมายถึงข้อมูลที่ได้จากการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นข้อมูลที่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้ผลการประเมินและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ได้จริง

มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) หมายถึงรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถนำไปใช้ได้ สถานการณ์ที่เป็นจริงประหยัดเวลาประหยัดทรัพยากรและสะดวกต่อการใช้งานภายใต้เวลาและเงื่อนไขที่กำหนด

มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Property) หมายถึงรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมีความสอดคล้องและเหมาะสมกับหลักการวิธีการและเหมาะสมในแง่วัฒนธรรมและสภาพบริบททั้งในด้านเวลาลักษณะข้อมูลแหล่งผู้ให้ข้อมูลและไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ให้ข้อมูลหรือผู้ประเมิน ได้รับความเสียหาย

มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy) หมายถึงรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมีความถูกต้องสามารถวัดและประเมินตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัดได้จริง ให้ข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์และครอบคลุมตามที่ตัวบ่งชี้ที่ต้องการวัดแหล่งผู้ให้ข้อมูลเชื่อถือได้ และให้ข้อมูลตามความเป็นจริงอีกทั้งวิธีวิเคราะห์ข้อมูลการแปลผลคะแนนถูกต้องมีความเป็นปรนัย

รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์
วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ฌบับสมบูรณ์



ภาพที่ 6 แผนภูมิแบบจำลองรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ฌบับสมบูรณ์

วิธีดำเนินการ

การดำเนินการตามแบบจำลองแนวทางการจัดทำรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
ดังนี้

แนวทางการดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ลำดับที่	ประเด็น	กิจกรรมกลไกการดำเนินการ
1	การนิเทศด้านการประเมินคุณภาพ งานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา	มีการอบรมเชิงปฏิบัติการคณะกรรมการประเมิน คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษานักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญมาอบรมให้ความรู้
2	การควบคุมคุณภาพการประเมินคุณภาพ งานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา	มีแผนการดำเนินงานหรือแผนการปฏิบัติการด้านการ ประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
3	การตรวจสอบคุณภาพด้านการประเมิน คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบัน การพลศึกษา	มีกิจกรรมการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการประเมิน คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา คืออาจารย์ นิเทศ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา
4	การกำกับติดตามคุณภาพด้านการประเมิน คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษา ปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	มีกระบวนการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของ นักศึกษปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการ พลศึกษา โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยใน ชั้นเรียน ของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยปีละครั้ง
5	การให้ข้อมูลย้อนกลับ	มีการเสนอข้อมูลย้อนกลับให้กับคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เพื่อการปรับปรุงและพัฒนา รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนฯ โดย การนำเสนอด้วยวาจา และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียน รายงานนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมิน คุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน อย่างเป็นทางการอีก 1 ฉบับ

ลำดับที่	ประเด็น	กิจกรรมกลไกการดำเนินการ
6	การเขียนรายงานการประเมิน เมื่อสิ้นสุดการประเมินแต่ละครั้ง	มีการรายงานผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการคณะศึกษาศาสตร์ เพื่อพิจารณาและดำเนินการต่อไป
7	การจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญอย่างต่อเนื่อง คือ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

**แนวทางการดำเนินการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และแนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีการวัด**

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีการวัด
องค์ประกอบที่ 1 กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับพฤติกรรม	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ
การสำรวจปัญหา ในชั้นเรียนเพื่อ กำหนดคำถาม วิจัย	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ / Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.1 ตารางบันทึก แผนการสอน วิชา..... โดยมีแผนการทำวิจัยใน ชั้นเรียน 2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจงนับ

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 1.2 การจัดลำดับ ความสำคัญของ ปัญหาในชั้น เรียน	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.2 ตารางการ วิเคราะห์สภาพปัญหา 2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจตนา
ตัวบ่งชี้ 1.3 การศึกษาค้นคว้า เอกสารและ งานวิจัยที่ เกี่ยวข้อง	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.3 ตารางแผนการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจตนา

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
<p>ตัวบ่งชี้ 1.4</p> <p>การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ</p>	<p>ระดับพฤติกรรม</p> <p>มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59</p> <p>น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ</p> <p>แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score</p> <p>เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note)</p> <p>1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.4 การเสนอโครงร่างการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมินพฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในจรรยาบรรณความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง)</p> <p>การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจเนน</p>
<p>ตัวบ่งชี้ 1.5</p> <p>ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ</p>	<p>ระดับพฤติกรรม</p> <p>มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป</p> <p>มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59</p> <p>น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ</p> <p>แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score</p> <p>เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note)</p> <p>1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.4 การเสนอโครงร่างการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมินพฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในจรรยาบรรณความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง)</p> <p>การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจเนน</p>

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 1.6 ความสามารถใน การเขียนเค้า โครงการวิจัยใน ชั้นเรียน ได้ ถูกต้อง และส่ง ตามระยะเวลาที่ กำหนด	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.4 การเสนอโครงร่าง การวิจัยในชั้นเรียน 2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจตนา
ตัวบ่งชี้ 1.7 การประเมิน ความก้าวหน้าใน การทำวิจัยของ ตนเองอย่าง ต่อเนื่อง	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/ เจตนา

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 1.8 นำผลการประเมิน ความก้าวหน้า ของตนเองไป ปรับปรุงการ ทำงานวิจัย ในขั้นตอนต่าง ๆ	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจงนับ
ตัวบ่งชี้ 1.9 แผนการ ดำเนินการวิจัยมี การบูรณาการ ร่วมกับแผนการ สอนในชั้นเรียน	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับ การกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรง กับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note) 1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.1 ตารางบันทึก แผนการสอน วิชา..... โดยมีแผนการทำวิจัยใน ชั้นเรียน 2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมิน พฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการ รายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์ นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/เจงนับ
ตัวบ่งชี้ 1.10 การดำเนินการ วิจัยควบคู่ไปกับ การจัดการเรียนรู้	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้น ตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
	<p>มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79</p> <p>ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59</p> <p>น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39</p> <p>น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19</p>	<p>เครื่องมือในการประเมินฯ บทที่ 4 (Field Note)</p> <p>1. แบบฟอร์มตารางที่ 1.1 ตารางบันทึกแผนการสอน วิชา..... โดยมีแผนการทำวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>2. แบบฟอร์มตารางที่ 1.6 แบบประเมินพฤติกรรมนักศึกษา ปฏิบัติการสอน ในการรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง) การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/ แฉงนับ</p>
<p>องค์ประกอบที่ 2</p> <p>วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน</p>	<p>ระดับคุณภาพ</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ</p> <p>แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>วิธีการ/เครื่องมือ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ /Rubric score</p> <p>การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/ แฉงนับ</p>
<p>ตัวบ่งชี้ 2.1</p> <p>การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน</p>	<p>มากที่สุด หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาระบุกลุ่มประชากรชัดเจนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรงประเด็น</p> <p>4 (มาก) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงเหตุผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ชัดเจน</p> <p>3 (ปานกลาง) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัย</p>	

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
	<p>แต่ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ชื่อเรื่องไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ศึกษา</p>	
<p>ตัวบ่งชี้ 2.2</p> <p>การกำหนด</p> <p>วัตถุประสงค์</p> <p>การวิจัยใน</p> <p>ชั้นเรียน</p>	<p>ระดับคุณภาพ</p> <p>5 (มากที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง</p> <p>มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความชัดเจน กระชับ ไม่ซับซ้อน มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ</p> <p>4 (มาก) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย</p> <p>3 (ปานกลาง) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วน</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง วัตถุประสงค์ ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ</p> <p>แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>วิธีการ/เครื่องมือ การเก็บข้อมูล</p> <p>ปฐมภูมิ/ Rubric score</p> <p>การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/</p> <p>เจงนับ</p>
<p>ตัวบ่งชี้ 2.3</p> <p>การกำหนด</p> <p>ขอบเขตของ</p> <p>การวิจัยในชั้น</p> <p>เรียน</p>	<p>ระดับคุณภาพ</p> <p>5 (มากที่สุด) หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม</p> <p>4 (มาก) หมายถึง ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจน ออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่าง</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์</p> <p>คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ</p> <p>แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน</p> <p>วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บข้อมูล</p> <p>ปฐมภูมิ/ Rubric score</p> <p>การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/</p> <p>เจงนับ</p>

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
	<p>เหมาะสม</p> <p>3 (ปานกลาง) หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างใดอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากรน้อย</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างใดอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่แสดงข้อมูลการกำหนดขอบเขตการวิจัย</p>	
<p>ตัวบ่งชี้ 2.4</p> <p>การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน</p>	<p>ระดับคุณภาพ</p> <p>5 (มากที่สุด) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบถ้วนตอนเป็นระบบเข้าใจง่าย</p> <p>4 (มาก) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย</p> <p>3 (ปานกลาง) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน</p> <p>2 (น้อย) หมายถึง มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน</p> <p>1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ไม่มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน</p>	<p>ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการวิจัยในชั้นเรียน วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์เนื้อหา/ เจาะนัย</p>

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 2.5 การสรุป ผลการวิจัยและ ข้อเสนอแนะ	ระดับคุณภาพ 5 (มากที่สุด) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุมทุก ประเด็นปัญหาที่มีการสรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผล ยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย 4 (มาก) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาแต่ ขาดเหตุผลยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย 3 (ปานกลาง) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา 2 (น้อย) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียงเล็กน้อย 1 (น้อยที่สุด) หมายถึง ข้อสรุปและการอภิปรายผลไม่ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน วิธีการ/เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ เจาะนับ
องค์ประกอบที่ 3 การนำงานวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้		
ตัวบ่งชี้ 3.1 การนำผลการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการ เรียนรู้อย่าง ทันทางที่โดยอยู่ ภายใต้การกำกับ ดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	ระดับพฤติกรรม มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล 1.รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แผนการสอนฯ วิธีการ/เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ เจาะนับ

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับพฤติกรรม	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์
การนำข้อค้นพบ ระหว่างทำการวิจัย ในชั้นเรียนไปใช้ ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การ กำกับดูแลของ อาจารย์นิเทศก์	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล 1.รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แผนการสอนฯ วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ แง่เน้น
ตัวบ่งชี้ 3.3	ระดับพฤติกรรม	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์
งานวิจัยในชั้นเรียน มีความเป็นไปได้ ว่าส่งผลทางบวก ต่อนักเรียนหรือ ผู้ปกครองหรือ ผู้สอนหรือผู้ที่ เกี่ยวข้องอื่น ๆ	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล 1.รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แผนการสอนฯ วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ แง่เน้น

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	แนวทางการเก็บข้อมูล/ วิธีวัด
ตัวบ่งชี้ 3.4	ระดับพฤติกรรม	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์
งานวิจัยในชั้นเรียน มีความเป็นไปได้ ว่าส่งผลให้เกิดการ เปลี่ยนแปลงหรือ สามารถแก้ไข ปัญหาที่เกิดขึ้น	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล 1.รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แผนการสอนฯ วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ เจาะนับ
ตัวบ่งชี้ 3.5	ระดับพฤติกรรม	ผู้ประเมิน อาจารย์นิเทศก์
ข้อเสนอแนะของ งานวิจัยในชั้นเรียน มีความเป็นไปได้ ว่าสามารถจะนำไป ปรับใช้ได้ อย่างเหมาะสม	มากที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป มาก หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 60-79 ปานกลาง หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 40-59 น้อย หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริง ประมาณร้อยละ 20-39 น้อยที่สุด หมายถึง พฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำ จริงประมาณร้อยละ 0-19	คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ทั่วประเทศ แหล่งข้อมูล 1.รายงานการ วิจัยในชั้นเรียน 2. แผนการสอนฯ วิธีการ/ เครื่องมือ การเก็บ ข้อมูลปฐมภูมิ/ Rubric score การวิเคราะห์ การวิเคราะห์ เนื้อหา/ เจาะนับ

บทที่ 2

แนวคิด หลักการ การประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน Classroom Action Research (CAR)

การวิจัย หมายถึง การศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ ทำให้ได้องค์ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ โดยวิธีการที่ถูกต้องเหมาะสมและมีความน่าเชื่อถือ

วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง การทำวิจัยโดยครูที่มีชั่วโมงสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนลักษณะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการ(Action Research) เป็นการปรับปรุงการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย ประโยชน์สูงสุดเกิดผู้กับเรียนไม่เน้นการทำวิจัยครบ 5 บท ไม่เน้นการศึกษาวรรณกรรมจนต้องทิ้งห้องเรียน ผู้ที่ไม่มีชั่วโมงสอนจึงไม่สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้

ครูที่จะทำวิจัยในชั้นเรียนจึงควรมีชั่วโมงสอนอย่างต่อเนื่อง งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจะเกิดขึ้นต่อเมื่อครูมีการจัดการเรียนตามแผนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ แต่หากเกิดปัญหามีนักเรียนจำนวนหนึ่ง ซึ่งเป็นจำนวนน้อย เช่น 1 คน 2 คน หรือน้อยกว่าครึ่งห้องยังขาดทักษะหรือไม่สามารถเข้าใจบทเรียนหรือเรื่องนั้น ๆ ได้ดีพอ ครูก็ต้องคิดหานวัตกรรมมาช่วยให้นักเรียนมีความรู้และทักษะตามที่ต้องการ ผลการวิจัยในชั้นเรียนจึงเป็นนวัตกรรมและ/หรือทักษะหรือความรู้ความสามารถของนักเรียนที่สามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในเรื่องนั้น ๆ แต่หากมีผู้ไม่เข้าใจหรือสอนแล้วไม่บรรลุวัตถุประสงค์เป็นจำนวนมากเกินกว่าครึ่งห้อง ผู้เขียนเห็นว่าควรปรับแผนการเรียนรู้ใหม่มากกว่าการทำวิจัยในชั้นเรียน หรืออาจทำการวิจัยเชิงวิชาการ (Academic Research) เพื่อศึกษาวิธีสอนที่เหมาะสมหรือที่เรียกว่าวิจัย 5 บท น่าจะเหมาะสมกว่า การวิจัยในชั้นเรียนจึงไม่ใช่เป็นเพียงการนำวิจัยเชิงวิชาการ 5 บทมาใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนในห้องเรียนเท่านั้น

นวัตกรรม (Innovation) หมายถึง บรรดาสิ่งที่ครูได้คิดค้น หรือสร้างขึ้นใหม่ นอกเหนือจากสื่อการเรียนการสอนปกติ เพื่อเสริมทักษะที่นักเรียนยังขาดอยู่ เป็นการแก้ปัญหการเรียนการสอนให้บรรลุตามแผนการเรียนรู้ เช่น สื่อการสอนต่าง ๆ เกม กลุ่มกิจกรรม กระบวนการระบบ วิธีการขั้นตอน โครงการ บทเรียนสำเร็จรูป แบบฝึก ฯลฯ

การดำเนินการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

1. การวิเคราะห์ปัญหาวิจัย

ปัญหาวิจัย (Research problem) หมายถึง ความแตกต่างระหว่างสภาพปัจจุบัน กับ วัตถุประสงค์ที่ครู หรือผู้วิจัย หรือเจ้าของโครงการต้องการให้บรรลุตามเป้าหมาย เช่น ผู้เรียนยังขาดทักษะบางอย่าง หรือในการวิจัยเชิงวิชาการปัญหาวิจัยมักจะเป็นการขาดองค์ความรู้ในบางเรื่องหาก เป็นวิจัยพัฒนาปัญหาวิจัยมักจะเป็นการขาดนวัตกรรมนั้น ๆ

ในการจัดการเรียนการสอน ครูมีการวางแผนการสอน หรือแผนการเรียนรู้ในระดับ บทเรียน หรือแผนการเรียนรู้รายคาบ ซึ่งได้กำหนดวัตถุประสงค์หรือจุดประสงค์ในการจัดการเรียนการสอนไว้ก่อนแล้ว เป็นการจัดการเรียนการสอนไปตามปกติ ได้แก่การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ประกอบสื่อ หากครูจัดการเรียนการสอนแล้วไม่พบปัญหาใด ๆ ก็ไม่ต้องทำวิจัยในชั้นเรียน แต่โดยทั่วไปแล้วครูมักจะไม่โชคดีขนาดนั้น เมื่อประเมินหลังเรียนสิ่งที่มีมักจะพบเสมอ ๆ คือการที่มีนักเรียนของครูบางคนเป็นส่วนน้อย อาจมีแค่ คนเดียว สองคน สามคน หรือมากกว่านั้น แต่ไม่ควรมากเกินครึ่งห้อง ที่ยังไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เช่น ยังขาดทักษะการอ่าน การเขียน การฟัง การสื่อสาร หรือ ยังขาดทักษะการบวก การลบ ฯลฯ แล้วแต่ครูมีวัตถุประสงค์อย่างไรตามแผนการเรียนรู้แต่ละเรื่อง หรือแต่ละบทเรียน การที่มีนักเรียนไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว นั้นถือเป็นปัญหาวิจัยที่ครูพบ ซึ่งเป็นปัญหาจากการเรียนการสอน อีกส่วนหนึ่งที่ครูอาจพบ คือ ปัญหาพฤติกรรมของผู้เรียน เช่น ขาดความรับผิดชอบขาดความตระหนัก ฯลฯ

ข้อสังเกตการเขียนปัญหาวิจัยจึงมักจะเป็นประโยคปฏิเสธ หรือเป็นประโยคที่มีความหมายในทิศทางลบมีคำสำคัญเช่น ยังขาด ยังไม่มี มีเพียง...เท่านั้น

การพิจารณานำปัญหาทำวิจัยในชั้นเรียนควรพิจารณาว่า เป็นปัญหาที่ครูสามารถ แก้ได้โดยไม่ต้องใช้เวลา และงบประมาณมากเป็นพิเศษ แต่ควรแก้ได้ตามกระบวนการบริหาร ปกติถ้าหากระดับของปัญหาใหญ่เกินไป ต้องเกี่ยวข้องกับบุคคลจำนวนมาก ต้องใช้เวลานาน งบประมาณมากถือเป็นปัญหาที่ไม่เหมาะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในทางตรงกันข้ามปัญหาเล็ก ๆ แก้โดยวิธีการปกติง่าย ๆ แคใช้คำสั่ง หรือตักเตือน หรือกำหนดเป็นระเบียบโรงเรียนออกมาก็ แก้ปัญหาได้ก็ไม่เหมาะที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน

2. การกำหนดแนวทางแก้ปัญหา

โดยทั่วไปแนวทางในการแก้ปัญหาของครูมักจะมีวิธีการที่เคยทำมาก่อนแล้วแต่อาจยังไม่ดำเนินการให้เป็นระบบชัดเจนการทำวิจัยในชั้นเรียนจะทำให้การแก้ปัญหาเป็นระบบชัดเจน มีเพื่อนครูรับรู้การดำเนินการ โดยเน้นการพัฒนาวัตกรรมการนำมาใช้ในการแก้ปัญหา แล้วรายงานผลการดำเนินการให้เพื่อนครู ผู้เกี่ยวข้องหรือสังคมรับทราบ

หากเป็นครูใหม่มีประสบการณ์ไม่มากนักแนวทางในการแก้ปัญหาที่ครูสามารถแสวงหาได้ ได้แก่ การที่ครูมีนิสัยชอบอ่าน ติดตามวิทยาการการสอนแบบใหม่ ๆ อยู่เสมอก็จะสามารถคิดออกได้ง่าย หรืออาจจะเป็นการรวมกลุ่มครูในกลุ่มสาระเดียวกันช่วยกันระดมสมอง หรืออาจได้จากการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนก็จะทำให้ครูสามารถหาวิธีแก้ปัญหาที่เหมาะสมได้

3. การกำหนดรูปแบบการวิจัย

หากครูได้แนวทางในการแก้ปัญหาแล้วให้พิจารณาว่าการแก้ปัญหามาตามแนวทางดังกล่าวจะต้องเกี่ยวข้องกับใครบ้าง ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่จะเป็นเพื่อนครู นักเรียน ผู้ปกครองหรืออาจเกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก เช่น หน่วยงานอื่น เจ้าหน้าที่บ้านเมือง หรือชุมชนรูปแบบการวิจัย อาจต้องเป็นการวิจัยอย่างเป็นทางการ 5 บท หรือ การวิจัยแบบไม่เป็นทางการหรือกึ่งทางการ

4. การออกแบบวิจัย (Research design)

สำหรับการวิจัยในชั้นเรียนนั้นใช้วิธีวิทยาการวิจัยแบบวิจัยและพัฒนา (Research and Development) เป็นหลักการวิจัยในชั้นเรียนไม่ควรทำแค่เพื่อบรรยาย เพื่อสำรวจ การวิจัยในชั้นเรียนจึงมักจะไม่ต้องออกแบบการสุ่มเพราะควรทำกับผู้เรียนที่มีปัญหาทุกคน ถือว่าทำกับประชากรไม่ใช่ทำกับกลุ่มตัวอย่าง สำหรับการออกแบบการวัด ควรกำหนดว่าจะวัดตัวแปรอย่างไรใช้เครื่องมือใด เช่น แบบสอบ แบบวัดทักษะต่าง ๆ หรืออาจเป็นการวัดเชิงคุณภาพก็จะเป็นแบบสังเกตแบบบันทึก ซึ่งการออกแบบในการวิเคราะห์ก็จะสอดคล้องกับผลการวัด ส่วนใหญ่ใช้ค่าสถิติพื้นฐาน ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดวิธีดำเนินการสำคัญประกอบด้วย 3 ระยะ คือ

- 1) ระยะแรก วิเคราะห์สภาพปัญหา
- 2) ระยะที่สอง พัฒนานวัตกรรม และนำนวัตกรรมไปใช้
- 3) ระยะที่สาม ศึกษาผลและรายงานผล

5. การเขียนโครงการวิจัย

การวิจัยในชั้นเรียนไม่มีแบบแผนบังคับว่าต้องเขียน โครงร่างการวิจัยแต่หากผู้วิจัยต้องการวางแผนให้มีความชัดเจน การเขียนโครงร่างสำหรับทำวิจัยก็จะแสดงให้เห็นถึงการทำวิจัยที่มีความชัดเจนเป็นระบบมากขึ้น มีความเป็นไปได้ที่จะทำสำเร็จสูง โดยหลังจากพบปัญหาที่จะนำมาทำวิจัยแล้วผู้วิจัยลองเขียนโครงร่างวิจัยซึ่งประกอบด้วยหัวข้อ ดังนี้

1. ชื่อเรื่อง
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
3. คำถามวิจัย
4. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

5. ประโยชน์ที่ได้รับ
6. ตัวแปรในการวิจัย
7. วิธีการวิจัย
8. กลุ่มตัวอย่าง
9. เครื่องมือที่ใช้
10. การเก็บรวบรวมข้อมูล
11. การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับการเขียนรายงานการวิจัยได้จากการขยายรายละเอียดจากโครงร่างวิจัยดังกล่าว โดยขยายความลงในรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีดำเนินการวิจัย เป็นการเสนอให้เห็นว่า ผู้วิจัยดำเนินการในแต่ละขั้นตอนอย่างไร ส่วนขั้นตอนต่อจากการวิเคราะห์ข้อมูลคือการรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นการนำเสนอ ตาราง หรือแผนภูมิ แบบต่าง ๆ จากนั้นเป็นการสรุปผลวิจัยเป็นประเด็นสุดท้ายของรายงาน เมื่ออ่านประเด็นสุดท้ายที่เป็นสรุปผลการวิจัยควรได้คำตอบการวิจัยครั้งนี้ที่สามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด ในส่วนสุดท้ายที่สำคัญมากเช่นกันก็จะเป็นภาคผนวกที่เป็นการรวบรวมหลักฐาน ร่องรอยในการดำเนินการเอาไว้ รวมถึงการสะท้อนความคิดจากผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ ให้เห็น ซึ่งจะนำเสนอแนวทางการเขียนแต่ละประเด็น ดังนี้

การเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียน

1. ชื่อเรื่อง

การเขียนชื่อเรื่องวิจัยจะดำเนินการหลังจากพบปัญหาวิจัยแล้ว จากปัญหาวิจัยเวลาเขียนจะเป็นข้อความเชิงลบ เช่น นักเรียนยังขาดทักษะการอ่าน ยังขาดสื่อการสอนหน้าจอคอมพิวเตอร์จำลอง เป็นต้น แต่เมื่อนำปัญหาวิจัยมาเขียนเป็นข้อความเชิงบวก ก็จะได้ชื่อเรื่องที่จะทำวิจัย ซึ่งในการเขียนชื่อเรื่องให้เขียนโดยมีองค์ประกอบอย่างน้อย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนต้นของชื่อเรื่องควรระบุวิธี วิทยาการวิจัยหรือชื่อแนวทางวิธีวิทยาของงานวิจัยเรื่องนี้ เช่น การพัฒนา..... การเปรียบเทียบ..... การศึกษาความสัมพันธ์..... การศึกษาปัจจัย..... การประเมินโครงการ..... ฯลฯ ถ้าเป็นงานวิจัยเชิงสำรวจหรืองานวิจัยเชิงบรรยายอาจกล่าวว่าการศึกษาไว้เป็นที่รู้กันก็ไม่ได้ แต่อย่างไรก็ตามงานวิจัยในชั้นเรียนนิยมทำวิจัยและพัฒนา มากกว่าวิธีวิทยาอื่น ๆ

ส่วนต่อมาของชื่อเรื่องควรระบุ ตัวแปร โดยเฉพาะตัวแปรที่สำคัญอย่างน้อย 1 ตัวแปร คือตัวแปรที่สนใจศึกษา หรืออาจเรียกว่าตัวแปรตาม หรือถ้าเป็นงานวิจัยพัฒนาตัวแปรที่สำคัญคือ

ตัวนวัตกรรมที่ผู้วิจัยต้องพัฒนาขึ้นถือว่าเป็นตัวแปรตัวหนึ่งซึ่งขณะเขียนชื่อเรื่องผู้วิจัยยังไม่ทราบว่านวัตกรรมนั้นมีลักษณะเป็นอย่างไร

ส่วนที่ควรปรากฏในชื่อเรื่องอีกส่วนหนึ่งคือ **กลุ่มเป้าหมาย**การระบุกลุ่มเป้าหมายไว้จะทำให้ทราบว่างานวิจัยเรื่องนี้สามารถอ้างอิงไปสู่ประชากรกลุ่มใด ในส่วนของวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการทำวิจัยกับกลุ่มนักเรียนที่มีปัญหาทั้งหมด ถือเป็นการศึกษากับประชากรโดยตรง จึงทำให้งานวิจัยมีความชัดเจนมากขึ้นว่าผลวิจัยใช้กับนักเรียนกลุ่มนี้เท่านั้น

การตั้งชื่อเรื่องตามแนวทางดังกล่าวจะทำให้ผู้วิจัยมีความชัดเจนที่จะดำเนินการต่อไปได้ง่าย ผู้อ่านงานวิจัยหากเห็นชื่อเรื่องที่ชัดเจนดังกล่าวจะทราบถึงรายละเอียดเบื้องต้นว่ามีค่าควรเปิดอ่านต่อหรือไม่

1) ตัวอย่าง ชื่อเรื่อง “การพัฒนาทักษะการอ่านคำควบกล้ำของนักเรียนชั้น ป.1/1 โรงเรียน..... โดยใช้แบบฝึกทักษะการอ่านแบบบูรณาการกับวิถีชีวิตประจำวัน”

วิธีวิทยา วิจัยพัฒนา

ตัวแปร ทักษะการอ่านคำควบกล้ำ/ แบบฝึกการอ่านคำควบกล้ำ

กลุ่มเป้าหมาย นักเรียนชั้น ป.1/1 โรงเรียน.....

2) ตัวอย่าง ชื่อเรื่อง “การพัฒนาแบบฝึกทักษะการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอล สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่3 โรงเรียน..... โดยใช้ โปรแกรมฝึกการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอล”

วิธีวิทยา วิจัยพัฒนา

ตัวแปร ทักษะการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอล

กลุ่มเป้าหมายนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่3 โรงเรียน.....

2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาควรกล่าวถึง 3 ส่วนเพื่อให้เห็นถึงที่มา และความจำเป็นที่ต้องทำ ส่วนแรกควรระบุสถานการณ์และเป้าหมายที่ต้องการให้เกิดขึ้นตามแผนการเรียนรู้ว่ามีความต้องการมากน้อยเพียงใด อาจเป็นเชิงปริมาณหรือเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพก็ได้ ในส่วนต่อมากควรกล่าวถึงสภาพปัจจุบันที่ปรากฏว่ามีสิ่งที่ต้องการตามวัตถุประสงค์เพียงใด ยังขาดส่วนใดอยู่ หากระบุเป็นปริมาณหรือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์จะทำให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ส่วนสุดท้ายที่ขาดไม่ได้คือควรระบุว่ามีความต้องการจะแก้ปัญหานั้นอย่างไร วิธีการที่นำมาใช้นั้นผลที่ได้คาดว่าจะมีผลคืออย่างไร

สำหรับการวิจัยในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องเขียนในส่วนนี้ให้ยืดยาวมากนักเนื่องจากเป็นเรื่องที่ครูต้องทำเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอนตามปกติอยู่แล้ว อาจใช้เนื้อที่ประมาณไม่เกิน 10 บรรทัดโดยประมาณ

3. คำถามวิจัย

หลังจากเขียนความเป็นมาในการวิจัยครั้งนี้เสร็จแล้วสิ่งที่ควรปรากฏต่อมาก็คือคำถามวิจัยซึ่งจะเป็นคำถามนำทางให้การวิจัยไม่หลงประเด็น มีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับความต้องการในการวิจัยที่แท้จริง โดยลักษณะคำถามวิจัยที่สำคัญคือเขียนให้เป็นประโยคคำถาม ในประโยคดังกล่าวมีความครอบคลุมตัวแปรและกลุ่มเป้าหมาย และสอดคล้องกับชื่อเรื่อง หรือหัวข้อวิจัย

ตัวอย่าง

คำถามวิจัยที่ 1 แบบฝึกการอ่านคำควบกล้ำมีลักษณะเป็นอย่างไร

คำถามวิจัยที่ 2 ทักษะการอ่านคำควบกล้ำหลังใช้แบบฝึกที่พัฒนาขึ้นเป็นอย่างไร

คำถามวิจัยที่ 3 โปรแกรมฝึกการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอลมีลักษณะเป็นอย่างไร

คำถามวิจัยที่ 4 ทักษะการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอลหลังใช้แบบฝึกพัฒนาขึ้นอย่างไร

ข้อสังเกต คำถามที่ดีควรเป็นคำถามแบบขยายคำตอบหรือคำถามเปิดมากกว่าคำถามแบบปิดเนื่องจากคำถามเปิดจะมีโอกาสสร้างองค์ความรู้ได้ดีกว่าคำถามปิด เช่น ถามว่าอย่างไร เพราะเหตุใด ดีกว่าคำถามว่า ใช่ไหม เมื่อใด

4. วัตถุประสงค์การวิจัย

จากปัญหาวิจัยที่ชัดเจน ทำให้ตั้งชื่อเรื่องได้ชัดเจน ตั้งคำถามวิจัยชัดเจน การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัยก็จะง่ายขึ้น วัตถุประสงค์วิจัยที่ดีจะทำให้ผลวิจัยสามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด วัตถุประสงค์วิจัยที่ดีควรบอกว่ามีวัตถุประสงค์เพื่อจะทำอะไรเพื่อให้ตอบคำถามวิจัยได้ วัตถุประสงค์ของการวิจัยจึงควรครอบคลุมคำถามวิจัยทุกคำถาม

ตัวอย่าง

วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อพัฒนาแบบฝึกการอ่านคำควบกล้ำของ นร.....

วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อศึกษาทักษะการอ่านคำควบกล้ำของ นร.....หลังใช้แบบฝึกการอ่านที่พัฒนาขึ้น

วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อพัฒนาโปรแกรมการฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอล สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....

วัตถุประสงค์ที่ 4 เพื่อศึกษาทักษะฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาออลเลย์บอลสำหรับ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....หลังใช้โปรแกรมการฝึกที่พัฒนาขึ้น

ข้อสังเกต วัตถุประสงค์การวิจัยที่เดิมักขึ้นต้นด้วยคำว่าเพื่อ.....และจะมีความสอดคล้อง
กับชื่อเรื่อง สอดคล้องกับคำถามวิจัย หากทำตามวัตถุประสงค์วิจัยได้ครบผู้วิจัยคาดว่าสามารถตอบ
คำถามวิจัยได้ครบทุกประเด็น

5. สมมุติฐานการวิจัย

การเขียนสมมุติฐานที่ดีควรสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัยสอดคล้องกับสภาพ
ความเป็นจริงที่รู้กันอยู่ทั่วไปสามารถทดสอบได้ด้วยข้อมูลหรือหลักฐานต้องอธิบายหรือตอบ
คำถามได้หมด สามารถสรุปได้ว่าจะสนับสนุนหรือคัดค้านต้องสมเหตุสมผลตามทฤษฎี และความรู้
พื้นฐาน และจำกัดขอบเขตการตรวจสอบได้สมมุติฐาน 1 ข้อ ควรใช้ตอบคำถามเพียง 1 ข้อ เท่านั้น
ภาษาที่เขียนต้องง่ายต่อการเข้าใจทั้งในแง่ของภาษา และเหตุผลตลอดจนวิธีที่จะตรวจสอบ และต้อง
มีอำนาจในการพยากรณ์สูง นำไปใช้อธิบายในสภาพการณ์คล้ายคลึงกันได้

ตัวอย่าง

สมมุติฐานที่ 1 โปรแกรมการฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาออลเลย์บอลสำหรับ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....ที่สร้างขึ้นมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ 80/ 80

สมมุติฐานที่ 2 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....มีทักษะการเล่นลูกสอง
มือล่างในกีฬาออลเลย์บอลหลังใช้โปรแกรมการฝึกฯ ที่พัฒนาขึ้นสูงกว่าก่อนการฝึก

สมมุติฐานที่ 3 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....เพศหญิงกับเพศชายมี
ทักษะการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาออลเลย์บอลหลังใช้โปรแกรมการฝึกฯ ที่พัฒนาขึ้นแตกต่างกัน

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การเขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับเป็นการระบุถึงที่เป็นประโยชน์หลังจากทำวิจัยแล้ว
มักเขียนขึ้นต้นด้วยคำว่าทำให้ได้.....ทำให้ทราบ.....ทำให้ได้แนวทาง.....การเขียน
โครงการวิจัย หรือโครงการวิจัยมักเขียนว่าคาดว่าจะได้รับ แต่หากเป็นรายงานผลงานวิจัยหลังจาก
ทำวิจัยเสร็จแล้วมักเขียนว่าประโยชน์ที่ได้รับ แต่อย่างไรก็ตามมีงานวิจัยหลายเรื่องที่มีผลวิจัยแล้ว
แต่ผลวิจัยเป็นเพียงแนวทางที่จะทำในบางเรื่อง ก็น่าจะยังคงคาดว่าจะได้รับได้เช่นกัน ส่วน
ผลงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเวลาเขียนรายงาน การวิจัยจบแล้วผลที่ได้ก็จะเป็นประโยชน์ที่
ได้รับเพราะเป็นวิจัยพัฒนา ผลที่ได้เป็นประโยชน์ที่ได้รับแล้ว การเขียนหัวข้อนี้ในโครงการวิจัยจึง
เขียนเป็นคาดว่าจะได้รับ แต่ในรายงานวิจัยหัวข้อนี้คือประโยชน์ที่ได้รับ

ตัวอย่าง

ประโยชน์ที่ 1 ทำให้ได้ แบบฝึกการอ่านคำควบกล้ำสำหรับนักเรียน.....

ประโยชน์ที่ 2 ทำให้ทราบ ผลการใช้แบบฝึกที่พัฒนาขึ้น

ประโยชน์ที่ 3 ทำให้ได้ โปรแกรมการฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาวอลเลย์บอลสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....

ประโยชน์ที่ 4 ทำให้ทราบ ผลการใช้โปรแกรมฝึกทักษะฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬา วอลเลย์บอลสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....หลังใช้ โปรแกรมการฝึกที่ พัฒนาขึ้น

ข้อสังเกต การเขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับความมีจำนวนข้อไม่น้อยกว่า วัตถุประสงค์ และควรเขียนได้มากกว่าจำนวนข้อของวัตถุประสงค์ ทั้งนี้เนื่องจากผลวิจัยอาจ ส่งผลให้เกิดสิ่งตามมาอื่น ๆ ได้อีก เช่น ทำให้ผลสัมฤทธิ์ในวิชาที่เกี่ยวข้องอื่นสูงขึ้นไปด้วย แต่ อยากรู้ก็ตามควรเขียนประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นได้จริง ๆ เท่านั้นไม่ควรอ้างเกินจริง

ข้อสังเกตอีกประเด็นหนึ่งจากประสบการณ์ที่ผู้เขียนพบเสมอ ๆ คือ เวลาที่เขียน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับแต่กลับนำวัตถุประสงค์วิจัยมาเขียน และก็พบว่ามีหลายครั้งที่ผู้วิจัย เขียนวัตถุประสงค์วิจัยแต่อ่านแล้วเป็นประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

7. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปร หมายถึง สิ่งที่สนใจศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ที่แปรค่าได้ เป็นสิ่งที่มีค่ามากกว่า 1 ค่า โดยค่า ของตัวแปรเป็นค่าที่ได้จากการวัด (Measurement) ซึ่งผลการวัดดังกล่าวมีทั้งที่วัดได้เป็นเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

ในการวิจัยในชั้นเรียนผู้วิจัยใช้วิธีวิทยาเป็นแบบวิจัยและพัฒนา (Research and Development) โดยสิ่งที่จะพัฒนาหรือสร้างขึ้นนั้นคือตัวแปรตัวแรกเหตุที่นับว่าเป็นตัวแปรเพราะยังไม่ทราบว่าจะพัฒนาขึ้นมาแล้วจะมีลักษณะอย่างไร ตัวแปรตัวต่อมาคือทักษะต่าง ๆ ที่ต้องการพัฒนา ให้ผู้เรียน เช่น ทักษะการอ่าน ทักษะการเขียน ตามแต่ปัญหาวิจัยที่นักเรียนยังขาด หรือยังไม่มีตั้งแต่ต้น

สำหรับระดับการวัดนั้นจะเห็นว่าบางตัวแปรวัดค่าเป็นเพียงระดับนามบัญญัติ (Nominal scale) เท่านั้น เช่น การบรรยายลักษณะว่าเป็นอย่างไรเป็นต้น ไม่สามารถวัดเป็นค่า ตัวเลขได้ ซึ่งตัวแปรชนิดนี้วัดโดยใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพ แต่ตัวแปรบางตัวสามารถใช้แบบวัดเป็น เรื่อง ๆ ได้เช่น ตัวแปรความรู้วัดโดยแบบสอบหรือข้อสอบ ตัวแปรทักษะวัดโดยแบบวัดทักษะนั้น ๆ มีผลการวัดเป็นคะแนน หรือ ค่าร้อยละได้

ตัวอย่าง ตัวแปรที่ศึกษา

- 1 แบบฝึกการอ่านคำควบกล้ำ
- 2 ทักษะการอ่านคำควบกล้ำของนักเรียน
- 3 โปรแกรมการฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาออลเลย์บอลสำหรับ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน.....
- 4 ทักษะฝึกเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาออลเลย์บอลนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
โรงเรียน.....

ข้อสังเกต ผู้วิจัยมักเขียนตัวแปรเป็น ตัวแปรต้น ตัวแปรตาม ซึ่งในการวิจัยในชั้นเรียนไม่จำเป็นต้องเขียนตัวแปรต้น หรือตัวแปรตามเพราะไม่ได้ศึกษาในแนวทางการเปรียบเทียบ หรือประเภทวิจัยเชิงทดลอง ตัวแปรของวิจัยในชั้นเรียนจึงเขียนเป็นตัวแปรที่ศึกษาเท่านั้นก็เพียงพอ มีผู้วิจัยบางส่วนมักเขียนว่าตัวแปรคือนักเรียน ซึ่งหากเป็นนักเรียนคนเดียว หรือกลุ่มที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลังสอนกลุ่มเดียว คำว่านักเรียนจึงไม่ใช่ตัวแปร ถึงแม้จะมีตัวแปรอื่น ๆ เช่น ภูมิหลัง หรือ ข้อมูลส่วนบุคคลของนักเรียนกลุ่มเป้าหมาย แต่ในการวิจัยในชั้นเรียนผู้วิจัยมักจะไม่ได้อธิบายในประเด็นดังกล่าว

8. วิธีการวิจัย

การเขียนวิธีการวิจัยหรือวิธีดำเนินการวิจัยควรระบุแบบแผนให้ชัดเจน ในการทำวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นวิจัยแบบการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) มากกว่าวิธีวิทยาการวิจัยแบบอื่น ๆ เนื่องจากต้องการให้ครูพัฒนานวัตกรรมเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน การทดลองโดยนำนักเรียนมาทดลอง เช่นการแบ่งกลุ่มแล้วเปรียบเทียบวิธีสอนแบบต่าง ๆ จึงไม่เหมาะสม การวิจัยที่นิยมอีกแบบคือการสำรวจความพึงพอใจ การสำรวจทัศนคติ ก็ไม่เหมาะสมที่จะทำวิจัยในชั้นเรียนเช่นกัน วิจัยในชั้นเรียนมุ่งเน้นการแก้ปัญหาให้นักเรียน ถ้านักเรียนขาดทักษะต้องพัฒนาทักษะที่ยังขาดอยู่ โดยคิดค้นหานวัตกรรมใหม่ ๆ มาช่วย แล้วศึกษาว่าทักษะที่ยังขาดอยู่นั้นมีพัฒนาเพิ่มขึ้นเพียงใด

9. กลุ่มตัวอย่าง

โดยปกติงานวิจัยเชิงวิชาการ (งานวิจัย 5 บท) มักจะบอกว่าประชากรที่สนใจศึกษาคือใคร โดยบอกจำนวนคนมาให้ทราบ จากนั้นจะบอกว่าประมาณขนาดกลุ่มตัวอย่าง อย่างไร และกล่าวถึงวิธีการสุ่มว่ามีวิธีการสุ่มอย่างไร เพื่อให้ได้ตัวแทนที่ดีที่สุด ซึ่งแตกต่างจากการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ไม่ได้ทำกับกลุ่มตัวอย่าง แต่เป็นการทำวิจัยกับผู้เรียนที่มีปัญหาทุกคน จึงไม่ต้องสุ่มตัวอย่าง วิจัยในชั้นเรียนจึงถือเป็นการวิจัยกับประชากร (นักเรียนที่มีปัญหาทั้งหมด) จึงควรใช้คำว่ากลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา จะมีความเหมาะสมกว่าคำว่า ประชากร หรือ คำว่ากลุ่มตัวอย่าง

ตัวอย่าง กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา

1. นักเรียนห้อง ป.6/ 1 ที่ยังอ่านคำควบกล้ำไม่คล่อง จำนวน 3 คน ได้แก่ ค.ช.....

ค.ญ..... และ ค.ช.....

2. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน..... ที่มีทักษะฝึกเล่นลูกสองมือล่าง ในกีฬาบอลเลย์บอลไม่คล่อง จำนวน 3 คน ได้แก่ ค.ช..... ค.ญ.....

ข้อสังเกต มีผู้วิจัยจำนวนมากมักจะบอกว่่านักเรียนทั้งห้องคือประชากร และผู้ที่มีปัญหา 3 คนคือกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง เพราะนักเรียนคนอื่น ๆ ไม่ได้มีปัญหา เหมือนกับทั้ง 3 คน การแก้ปัญหาก็ทำกับกลุ่มเป้าหมาย 3 คน และผลวิจัยของวิจัยในชั้นเรียนไม่ได้ อ้างอิงไปไหนเลย เพียงแต่รายงานว่าผลการพัฒนานักเรียน 3 คนนี้มีผลดีขึ้นหรือไม่อย่างไร เท่านั้น และก็ไม่ควรสุ่มมาจาก 3 คน ควรทำการพัฒนาให้กับทั้ง 3 คนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้มากกว่าจะมาทดลองกับนักเรียน

10. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (Instrument)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นเครื่องมือที่ใช้ วัดตัวแปร และเครื่องมือที่เป็นนวัตกรรม ที่พัฒนาขึ้น การสร้างเครื่องมือจึงจำเป็นต้องสร้างให้สอดคล้องกับระดับการวัดของตัวแปรแต่ละ ชนิด โดยทั่วไประดับการวัดประกอบด้วย 4 ระดับคือ

1. **มาตรานามบัญญัติ (Nominal scale)** ลักษณะเด่นของมาตรานี้คือ เป็นตัวแปรที่ถูก จัดเป็นกลุ่ม ๆ โดยที่ตัวแปรนี้ไม่สามารถจัดลำดับก่อนหลัง หรือบอกระยะห่างได้ เช่น เพศ แบ่งได้ เป็น 2 กลุ่ม คือเพศชาย และเพศหญิง

2. **มาตราจัดลำดับ (Ordinal scale)** ลักษณะของมาตรานี้ จะมีลักษณะคล้ายกับ มาตรานามบัญญัติ คือสามารถจัดเป็นกลุ่ม ๆ ได้ และไม่สามารถบอกระยะห่างระหว่างกลุ่มได้ เช่นเดียวกับมาตรานามบัญญัติ แต่มาตราจัดลำดับสามารถจัดลำดับก่อนหลังของตัวแปรได้ เช่น วุฒิกการศึกษา อาจแบ่งได้เป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี และสามารถจัดลำดับก่อนหลังได้ว่าผู้ที่เรียนในระดับปริญญาตรีได้ต้องผ่านการศึกษาระดับมัธยม มาก่อน หรือผลการประเมินงานที่ผลออกมาเป็น อันดับ 1, 2, 3, ... ฯลฯ

3. **มาตราอันตรภาคชั้น (Interval scale)** คุณลักษณะของมาตรานี้สามารถแบ่งตัว แปรออกเป็นกลุ่ม ๆ ได้ จัดลำดับก่อนหลังของตัวแปรได้ อีกทั้งมีระยะห่างของช่วงการวัดที่เท่ากัน และที่สำคัญที่สุดของมาตรานี้คือ มาตรานี้เป็นมาตรการวัดที่ *ไม่มีศูนย์แท้ (Absolute Zero)* นั้น หมายความว่า ศูนย์ของมาตรานี้ไม่ได้หมายความว่าไม่มี แต่เป็นศูนย์ที่เกิดจากการสมมติขึ้น เช่น ผล คะแนนสอบวิชาสถิติของนาย ก พบว่าได้คะแนนเท่ากับ 0 (ศูนย์) นั้นไม่ได้หมายความว่านาย ก ไม่มีความรู้ในเรื่องสถิติ เพียงแต่การสอบในครั้งนั้นวัดได้ไม่ตรงกับสิ่งที่นาย ก รู้

4. มาตราอัตราส่วน (Ratio Scale) มาตรานี้ เป็นมาตราที่มีลักษณะเหมือนกับมาตราอัตราส่วนทุกประการ แต่สิ่งที่แตกต่างกันในมาตรานี้คือ มาตรานี้เป็นมาตราที่มี ศูนย์แท้ (Absolute zero) นั้นหมายความว่า ผลที่ได้จากการวัดในมาตรานี้หากเท่ากับศูนย์แสดงว่าไม่มีอย่างแท้จริง เช่น ตัวแปรน้ำหนัก หรือส่วนสูง 0 (ศูนย์) ของตัวแปรทั้งสองตัวนี้หมายถึงไม่มีน้ำหนักและไม่มี ความสูงเลยสำหรับตัวแปรในการวิจัยในชั้นเรียนนั้นตัวแปรที่เป็นนวัตกรรม เช่น ชุดกิจกรรม แบบฝึก กระบวนการ ขั้นตอน สื่อการสอน เกม วัดโดยการบรรยายลักษณะ เนื่องจากเป็นตัวแปรเชิงคุณภาพ ส่วนตัวแปรที่เป็นทักษะ ความรู้ ความสามารถ ต้องสร้างแบบวัดหรือเครื่องมือวัด ชนิด เครื่องมือได้แก่ แบบสอบหรือข้อสอบ แบบสอบถามแบบสัมภาษณ์ แบบสังเกตแบบบันทึกข้อมูล เกี่ยวกับคุณภาพเครื่องมือในการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นการหาคุณภาพเครื่องมือให้ ดำเนินการโดยเพื่อนครูช่วยกันพิจารณาค่าความตรง เพื่อนครูถือเป็นผู้เชี่ยวชาญของการวิจัยในชั้นเรียนโดยผู้วิจัยมีแบบฟอร์มเป็นใบสะท้อนความคิดบันทึกไว้เป็นหลักฐาน ทุกขั้นตอนเช่น การสร้างนวัตกรรม การสร้างแบบวัดทุกครั้ง

11. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยควรระบุว่าเก็บข้อมูลอะไรเมื่อใด บอจุดมุ่งหมาย แหล่งข้อมูลเทคนิคที่ใช้เก็บข้อมูลขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ใครเก็บเก็บที่ไหนเก็บอย่างไรใช้เวลานานเท่าใด

แหล่งข้อมูลของวิจัยในชั้นเรียนได้แก่ นักเรียนผู้ปกครอง เพื่อนครู หรือกิจกรรมที่ผู้วิจัยกำหนดเอง โดยเทคนิคการเก็บข้อมูลประกอบด้วย การสอบ บันทึกเหตุการณ์ศึกษาเอกสาร การสอบถาม การสัมภาษณ์บันทึกภาพ สังเกตสังคมมิติ

12. การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยแต่ละครั้งข้อมูลที่ได้เป็นข้อมูล 2 ลักษณะคือ เชิงคุณภาพและข้อมูลเชิงปริมาณ หากข้อมูลเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการวิเคราะห์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา หรือสรุปเป็นกลุ่มแล้วแจกความถี่ สำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติพื้นฐานประเภท ความถี่ ร้อยละค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การศึกษาข้อมูลจากประชากรไม่จำเป็นต้องใช้สถิติอ้างอิง

13. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้เป็นการนำเสนอแบบตาราง แผนภูมิชนิดต่าง ๆ ประกอบคำบรรยาย ผลการวิเคราะห์อาจเป็นการสอบครั้งเดียว มาตรฐานค่า ครั้งเดียวหรือ การวัดสองครั้ง (Pretest-Posttest) หรือการศึกษาพัฒนาการ การศึกษาความต้องการจำเป็น (Needs Assessment) ว่ายังขาดส่วนใดอยู่อีกก็ได้

14. สรุปผลการวิจัย

การเขียนสรุปผลวิจัยต้องคำนึงถึงคำถามวิจัย และวัตถุประสงค์วิจัยว่าสรุปจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์วิจัย สามารถตอบคำถามวิจัยได้ทั้งหมด โดยทั่วไปคือในส่วนที่ 1 ควรบรรยายนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นว่ามีลักษณะอย่างไรเพื่อตอบคำถามวิจัยที่ว่านวัตกรรมเป็นอย่างไร ส่วนที่ 2 ควรตอบคำถามวิจัยต่อไปที่ว่าทักษะของนักเรียนเป็นอย่างไรหลังใช้นวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นแล้ว อาจบรรลุตตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในแผนการสอนทั้งหมดทุกคน หรือยังไม่หมดทุกคน ต้องทำวิจัยในชั้นเรียนต่อไป ก็ได้

15. การเสนอรายงาน

วิจัยในชั้นเรียนควรนำเสนอรายงานแบบกึ่งทางการ โดยบรรยายตามประเด็นต่าง ๆ ที่กล่าวมาประมาณ 7-8 หน้า ส่วนท้ายจะเป็นภาคผนวกที่ต้องประกอบด้วย ตัวอย่างนวัตกรรมแบบทดสอบ หรือแบบฟอร์มการเก็บข้อมูล ร่องรอยผลงานนักเรียน หากมีจำนวนมากควรนำเสนอตัวอย่างที่เด่น ๆ หากมีไม่มากนักเสนอเป็นหลักฐานไว้ทั้งหมดก็ได้ ส่วนสำคัญของภาคผนวกคือใบสะท้อนความคิดจากเพื่อนครูจากผู้เกี่ยวข้องหรือผู้บริหาร

การเขียนรายงานไม่จำเป็นต้องเขียนเป็นบท ๆ แต่ควรเขียนให้ครบตามประเด็นที่กล่าวมาจึงถือว่าเป็นการเสนอแบบกึ่งทางการ คือ 1) ปก 2) บทนำ ความเป็นมา วัตถุประสงค์ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ 3) วิธีดำเนินการ 4) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 5) สรุปผลวิจัย อาจจะมีอภิปรายผล และข้อเสนอแนะหรือไม่ก็ได้ 6) ภาคผนวก

เกณฑ์การประเมิน

กระบวนการตัดสินใจคุณค่าของสิ่งใดก็ตามจำเป็นต้องใช้ข้อเท็จจริงตามตัวบ่งชี้เพื่อทำการเปรียบเทียบกับลักษณะที่ถือว่าเป็นคุณภาพความเหมาะสมหรือความสำเร็จของสิ่งนั้น (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552, หน้า 92) การตัดสินใจคุณค่าหรือสิ่งที่มุ่งประเมินไม่ว่าจะเกี่ยวกับการประเมินบริบทปัจจัยเบื้องต้นกระบวนการหรือผลที่ได้ นักประเมินสามารถกระทำได้โดยการสรุปอ้างอิงจากสิ่งที่สังเกตได้ตามตัวบ่งชี้เพื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่เหมาะสม โดยนักประเมินสามารถเลือกใช้เกณฑ์มาตรฐานของสิ่งนั้นเรียกว่าเกณฑ์สมบูรณ์หรือเกณฑ์จากการเปรียบเทียบกับโครงการเดิมที่ทำมาแล้วหรือ โครงการอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงกันเรียกว่าเกณฑ์สัมพัทธ์ในการเลือกใช้เกณฑ์ที่เหมาะสมสำหรับการตัดสินใจให้ครอบคลุมคุณค่าด้านที่ต้องการประเมินเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาคุณค่าของสิ่งนั้น นักประเมินจะต้องพิจารณาถึงความสำคัญของบริบทและจุดเน้นของการประเมินในช่วงระยะที่ทำการประเมินนั้น ๆ

เกณฑ์เป็นองค์ประกอบที่สำคัญอีกประการหนึ่งของการประเมินในการที่จะช่วยให้ผลการประเมินมีความหมายในการที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจ Stufflebeam (1971, pp. 112-113)

ได้เสนอหลักในการกำหนดเกณฑ์จะต้องคำนึงถึงแนวคิดหรือความคาดหวังสิ่งที่จะประเมินจากบุคคล 4 กลุ่มคือผู้บริหารระดับสูงขององค์การบุคคลภายนอกองค์การเพื่อนร่วมงานและผู้รับผิดชอบองค์การที่จะประเมินการพัฒนาเกณฑ์การประเมินเพื่อตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินเป็นสิ่งที่ยากที่สุดของการประเมินทางการศึกษา

พงศ์เทพ จิระโร (2554) กล่าวว่ากำหนดยุทธศาสตร์ในการประเมินแต่ละครั้งหลังจากกำหนดตัวบ่งชี้ชัดเจนครบถ้วนครอบคลุมแล้วจะต้องมีเกณฑ์ (Criteria) เพื่อนามาเทียบกับผลการวัดแต่ละตัวบ่งชี้จะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาหรือใช้ในการตัดสินใจเกณฑ์ที่กำหนดจึงควรสอดคล้องกับระดับการวัด (Scale of measurement) วิธีวัด (Measure methodology) หน่วยที่ใช้วัด (Unit of measurement) การใช้เกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับกัน โดยทั่วไปถือว่าเกณฑ์นั้นเป็นมาตรฐาน (Standard)

สรุปได้ว่าการกำหนดเกณฑ์การประเมินขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์การประเมินและสิ่งที่จะประเมินเป็นสำคัญและควรสอดคล้องกับระดับการวิจัยวิธีการวัดและหน่วยที่ใช้วัดผู้วิจัยพัฒนาเกณฑ์การประเมินตามลักษณะของแต่ละตัวบ่งชี้มีลักษณะเป็นมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับสำหรับตัดสินคุณค่าสิ่งที่จะประเมินมีลักษณะเป็นเกณฑ์สมบูรณ์ (Absolute criteria) ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่พัฒนามาจากหลักเหตุผลเกี่ยวกับมาตรฐานของสิ่งนั้น ๆ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับมาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับทางวิชาชีพหรือคุณภาพในขั้นตอนของการประเมินรูปแบบการประเมินการแปลความหมายคะแนน

เครื่องมือวัดตัวแปร แต่ละชนิดมีวิธีตีค่าอย่างไรให้นำเสนอไว้ในส่วนนี้โดยทั่วไปที่พบได้แก่ การแปลความหมายเป็นค่าเฉลี่ย การแปลความหมายเป็นร้อยละดังนี้

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาผลการวัดในกรณีค่าเฉลี่ยจากมาตรประมาณค่า (Rating scale) ที่พบได้โดยทั่วไปมีการแปลความหมายอยู่ 2 แบบ คือ การแปลความหมายโดยใช้จุดกึ่งกลางชั้น (Mid point average) กับการแปลความหมายโดยการกำหนดช่วงเท่า (Interval equal) ในการประมาณค่าจากค่าเฉลี่ยมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ดังนี้

Mid point Average	แปลความหมาย	Interval equal
1.00-1.49	ผลการประเมินระดับ ต่ำสุด / น้อยที่สุด / แย่มาก	1.00-1.79
1.50-2.49	ผลการประเมินระดับ ต่ำ / น้อย / แย่	1.80-2.59
2.50-3.49	ผลการประเมินระดับ ปานกลาง/พอใช้	2.60-3.39
3.50-4.49	ผลการประเมินระดับ สูง / มาก / ดี	3.40-4.19
4.50-5.00	ผลการประเมินระดับ สูงที่สุด / มากที่สุด / ดีมาก	4.20-5.00

การเลือกใช้วิธีแปลความหมายแบบ Mid point Average สำหรับกรณีที่มีการกระจายตัวของคะแนนมีแนวโน้มเป็นโค้งปกติ (Normal curve) หรือมีจำนวนมากพอ ($n \geq 30$) ส่วนในกรณีที่ข้อมูลที่มีการกระจายตัวมากไม่เป็นโค้งปกติ หรือมีจำนวนน้อย ($n < 30$) ควรเลือกแปลความหมายแบบ Interval equal

ในกรณีผลการวัดตัวบ่งชี้เป็นค่าร้อยละ (Percentage) ที่พบได้โดยทั่วไปมีการแปลความหมายอยู่ 2 แบบ คือ แปลอิงกลุ่มเป็นการแปลความหมายเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยใช้ $\pm SD$ มากำหนดช่วงเพื่อแปลความหมายค่าเฉลี่ยกับอีกแบบเป็นการแปลความหมายโดยการกำหนดเกณฑ์สัมบูรณ์จากภายนอกหรือหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือ

การหาคุณภาพเครื่องมือ

ในการหาคุณภาพเครื่องมือ ควรกล่าวถึง ความตรง (Validity) ความเที่ยง (Reliability) กรณีเป็นแบบวัดความรู้หรือข้อสอบต้องหาค่าความยาก (P) และอำนาจจำแนก (r) ไว้ด้วย

ความตรง (Validity) หมายถึง ความสามารถของเครื่องมือในการวัด (Measurement) ได้ตรงกับสิ่งที่ต้องการจะวัด 4 แบบ ได้แก่

ความตรงตามเนื้อหา (Content validity)

ความตรงตามทฤษฎีหรือโครงสร้าง (Construct validity)

ความตรงตามเกณฑ์ปัจจุบัน (Concurrent validity)

ความตรงตามเกณฑ์ทำนาย (Predictive validity)

ความตรงตามเนื้อหา (Content validity)

ความตรงตามเนื้อหา หมายถึง ความสามารถในการวัดเนื้อหาได้อย่างครอบคลุมและเป็นตัวแทนของเนื้อหาหรือประสบการณ์ที่ต้องการวัด

วิธีการตรวจสอบ

- 1) ให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเหมาะสมของนิยามและขอบเขตเนื้อหาที่ต้องการวัด
- 2) ตรวจสอบกลุ่มตัวอย่างเนื้อหาหรือพฤติกรรมที่นำมาใช้วัดในข้อสอบว่า ครอบคลุมเนื้อหาหรือพฤติกรรมที่ต้องการวัดหรือไม่
- 3) เปรียบเทียบสัดส่วนของข้อสอบว่ามีความสอดคล้องกับน้ำหนักความสำคัญของแต่ละเนื้อหาที่ต้องการวัดมากน้อยเพียงใด

ความตรงตามเกณฑ์สัมพันธ์ (Criterion related validity)

ความตรงตามเกณฑ์สัมพันธ์ หมายถึง ความสามารถในการวัดลักษณะที่สนใจได้สอดคล้องกับเกณฑ์ภายนอก มี 2 ประเภท ได้แก่

- 1) ความตรงตามสภาพหรือร่วมสมัย (Concurrent validity)

2) ความตรงเชิงทำนาย (Predictive validity)

วิธีการตรวจสอบ

คำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนที่วัดได้จากข้อสอบกับคะแนนที่วัดได้จากข้อสอบฉบับอื่นที่เชื่อถือได้

ความตรงเชิงทฤษฎีหรือเชิงโครงสร้าง (Construct validity)

ความตรงเชิงทฤษฎีหรือเชิงโครงสร้างหมายถึง ความสามารถในการวัดเนื้อหาได้ตรงตามลักษณะที่ต้องการวัด โดยผลการวัดสอดคล้องกับ โครงสร้างและความหมายทางทฤษฎีของลักษณะที่ต้องการวัด

วิธีการตรวจสอบ

ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการวัดที่ได้จากข้อสอบกับ โครงสร้างและคำทำนายทางทฤษฎีของลักษณะที่ต้องการวัด โดยอาศัยข้อสนับสนุนจากวิธีการวิเคราะห์ต่าง ๆ

บทที่ 3

แนวทางในการใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

เนื่องจากรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา เป็นรูปแบบที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ประกอบด้วย รูปแบบการประเมิน เครื่องมือประเมิน เกณฑ์การประเมิน อาจารย์นิเทศก์ที่จะนำไปใช้ เพื่อประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน จึงจำเป็นต้องศึกษาวัตถุประสงค์และแนวทางในการใช้รูปแบบการประเมินผลฯ ให้ละเอียดและเข้าใจเสียก่อน ซึ่งรายละเอียดของแนวทางในการประเมินมีดังต่อไปนี้

คำชี้แจงการใช้คู่มือ

การใช้คู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษามีแนวทางการปฏิบัติดังนี้

1. คู่มือการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาเล่มนี้ เหมาะสำหรับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา อาจารย์นิเทศก์สามารถศึกษาคู่มือ ให้เข้าใจในแต่ละบท แล้วนำไปใช้ในการให้คำแนะนำ ปรีกษาการทำและประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
2. คู่มือ ที่พัฒนาขึ้นเพื่อใช้กับอาจารย์นิเทศก์วิชาเฉพาะ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา แต่สามารถนำไปปรับใช้ให้เข้ากับการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาอื่น ๆ ได้

ขั้นตอนการเตรียมการ

1. จัดอบรมประชุมเชิงปฏิบัติการอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา โดยเชิญวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านงานวิจัยปฏิบัติในชั้นเรียนการออกแบบการประเมิน การออกแบบเครื่องมือ เกณฑ์การประเมินผู้ประเมิน การให้คะแนน และการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน

2. หลังจากที่อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ได้รับการอบรมและผ่านการประเมินผลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดำเนินการร่วมกันสร้างรูปแบบ เครื่องมือ เกณฑ์และคู่มือประเมิน

3. อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง นำรูปแบบ เครื่องมือ เกณฑ์และคู่มือประเมินฯ กลับไปทบทวน เพื่อเตรียมความพร้อมในการประเมินผลฯ เพราะอาจไม่เคยใช้รูปแบบการประเมินฯ มาก่อน ทำให้การใช้รูปแบบการประเมินฯ อาจเกิดการคลาดเคลื่อนได้

4. อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ประชุมชี้แจงให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการประเมิน เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนการประเมิน

ขั้นการนำไปใช้

1. ประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษามีจุดมุ่งหมายในการประเมินเพื่อช่วยให้มีความเชื่อมั่นในคุณภาพการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนได้มากยิ่งขึ้น

2. อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน ตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การให้คะแนน

4. อาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา สรุประดับคุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอน รายงานผลการประเมินต่อคณะศึกษาศาสตร์ เพื่อเป็นการพัฒนาในการเรียนการสอนวิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู และวิชาวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ในระดับที่สูงขึ้นต่อไป

บทที่ 4

เครื่องมือการประเมินผลในรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

1. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลสำหรับอาจารย์นิเทศก์ คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

1.1 ตารางบันทึกแผนการสอน วิชา.....โดยมีแผนการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

จุดประสงค์	เนื้อหาสาระ	กิจกรรม	การประเมินผล	ผลการประเมิน
				บันทึกปัญหาที่เกิดขึ้น ตัวอย่าง 1. นักเรียนเลี้ยงลูก บอลไม่คล่องแคล่ว 2. นักเรียนเตะบอล ได้จำนวนน้อย 3.....

การวิเคราะห์สภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน หมายถึง ปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในห้องเรียน หรือสิ่งที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนซึ่งเป็นปัญหาที่ส่งผลให้การเรียนการสอนไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด สิ่งที่เกิดขึ้นดังกล่าวจะนำไปสู่การกำหนดข้อสงสัยว่า “มีอะไรเกิดขึ้น” “ฉันสามารถทำอะไรได้บ้าง” ข้อสงสัยที่กำหนดในลักษณะคำถามที่กว้างนี้ทำให้ครูเกิดความสนใจที่จะค้นหาคำตอบ และทำการศึกษาเพื่อให้ตนเองมีความเข้าใจในสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

1.2 ตารางการวิเคราะห์สภาพปัญหา

ครูนักวิจัยควรตั้งคำถามกับตนเองหลังจากสังเกตเห็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนที่ตนเองรับผิดชอบ ดังนี้ต่อไปนี้

ประเด็นในการวิเคราะห์สภาพปัญหา	ผลการวิเคราะห์
1. ปัญหาที่เกิดขึ้นคืออะไร	
2. ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาของใคร	
3. ปัญหาที่เกิดขึ้นส่งผลกระทบต่อใครและ อะไรบ้าง	
4. ปัญหาที่เกิดขึ้นมีความสำคัญในระดับใด เมื่อ เทียบกับปัญหาอื่น ๆ ปัญหาใดสำคัญกว่า	
5. ปัญหาที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับปัญหาหรือ เหตุการณ์อื่น ๆ อะไรบ้าง อย่างไร	
6. ใครคือผู้รับผิดชอบหลักในการแก้ไขปัญห ดังกล่าว และการแก้ไขปัญหานั้นต้องเกี่ยวข้องกับ ใครหรือไม่ อย่างไร	

เกณฑ์การเลือกคำถามวิจัยมาศึกษา

1. ปัญหาของนักเรียนทุกคนต้องได้รับความสนใจจากครูในการแก้ไขอย่างเท่าเทียม
2. ผลการวิจัยของครูต้องเกิดประโยชน์กับชั้นเรียนหรือโรงเรียน
3. คำถามวิจัยที่เลือกมาศึกษาต้องคำนึงถึงจริยธรรมของการวิจัย ที่ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ใด
4. คำถามการวิจัยนั้นสามารถใช้ข้อมูลที่มีอยู่และในห้องเรียนไม่จำเป็นต้องเก็บใหม่จน
กระทบการเรียนการสอน หรือไม่เกี่ยวกับการเรียนการสอนในขณะนั้น หากจำเป็นต้องเก็บใหม่
เพิ่มเติมก็ควรวางแผนให้เหมาะสม

ตัวอย่างของคำถามวิจัยที่มีความเหมาะสม

1. ฉันต้องการพัฒนาทักษะการเล่นกีฬาฟุตบอล จะสามารถทำได้อย่างไร
2. ถ้ามีวิธีการพัฒนาการเล่นฟุตบอลอยู่สองวิธี ควรใช้วิธีใดจึงจะเหมาะสมกว่ากัน
3. ฉันอยากนำคอมพิวเตอร์ช่วยสอนมาใช้ในการสอนวิชาสุขศึกษา จะได้รู้ได้อย่างไรว่า
วิธีการดังกล่าวได้ผลหรือไม่
4. จะทำให้นักเรียนเห็นโทษของยาเสพติด และหลีกเลี่ยงสิ่งเสพติดโดยใช้กีฬาเป็นสื่อ
ได้อย่างไร

1.3 ตารางแผนการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

สภาพปัญหาที่เกิดขึ้น	คำถามการวิจัย	การสังเกตวางแผน และปฏิบัติ	การตีความหมาย จากการสะท้อนผล
เลือกจากปัญหาที่ สำคัญที่สุดจากผลการ ประเมิน ตารางที่ 1			

1.4 การเสนอโครงการร่างการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

แบบฟอร์มเสนอโครงการวิจัยในชั้นเรียน

ชื่อผู้วิจัย.....ชั้นปี...../.....เลขที่.....

ชื่อเรื่องวิจัย

.....

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

.....

2. คำถามการวิจัย

.....

3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อพัฒนา.....

.....

4. สมมติฐาน

.....

5. ขอบเขตของการวิจัย

ประชากร/ กลุ่มตัวอย่าง/ กลุ่มเป้าหมาย

คือ

.....จำนวน.....คน

6. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรต้น

คือ

.....

ตัวแปรตาม

คือ

.....

7. นิยามศัพท์เฉพาะ

.....

.....

.....

8. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

.....

.....

.....

9. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

.....

.....

.....

10. วิธีดำเนินการ

10.1 การกำหนดประชากร/ การเลือกกลุ่มตัวอย่าง/ กลุ่มเป้าหมาย

.....

.....

.....

.....

10.2 การสร้างเครื่องมือ/ นวัตกรรมที่ใช้ในการวิจัย/ พัฒนา

.....

.....

.....

10.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล/ วัตถุประสงค์/ ประเมินผล

.....

.....

.....

10.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

.....

.....

.....

10.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

.....

.....

.....

 11. แผนการดำเนินการวิจัย ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้
 ผู้วิจัยกำหนดแผนการดำเนินการวิจัย ไว้ดังนี้

วัน / เดือน / ปี	กิจกรรม	หมายเหตุ
	เสนอโครงการวิจัย	
	- เขียนรายงานวิจัยบทที่ 1	
	- เขียนรายงานวิจัยบทที่ 2	
	- เขียนรายงานวิจัยบทที่ 3	
	รายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 1 (วิจัยบทที่ 1,2 และ 3)	ตามกำหนดการประชุม จากคณะศึกษาศาสตร์
	- สร้างเครื่องมือและหาคุณภาพเครื่องมือ	
	- เก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย	

วัน / เดือน / ปี	กิจกรรม	หมายเหตุ
	- วิเคราะห์ข้อมูล	
	- เขียนรายงานวิจัยบทที่ 4	
	รายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 2 (วิจัยบทที่ 4)	ตามกำหนดการประชุมฯ จากคณะศึกษาศาสตร์
	- เขียนรายงานวิจัยบทที่ 5	
	รายงานความก้าวหน้าครั้งที่ 3 (วิจัยบทที่ 5)	ตามกำหนดการประชุมฯ จากคณะศึกษาศาสตร์
	ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ จำนวน 1 เล่ม พร้อมข้อมูล ใส่แผ่น CD จำนวน 1 แผ่น	

1.5 การประเมินโครงร่างการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสำหรับอาจารย์นิเทศก์

หัวข้อโครงร่างการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
1. ชื่อเรื่อง	<p>ส่วนประกอบของชื่อเรื่องมี 3 ส่วน คือ</p> <p>1. จุดมุ่งหมายของการวิจัย 2. ตัวแปรในการวิจัย 3. กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย</p> <p>ตัวอย่าง : (ผลของ โปรแกรมการฝึกการเลี้ยงบอล) 1. จุดมุ่งหมายของการวิจัย (ที่มีต่อทักษะการเลี้ยงลูกฟุตบอล) 2. ตัวแปรในการวิจัย (ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนนนทรีวิทยาปีการศึกษา 2560)</p> <p>3. กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย</p>

หัวข้อโครงการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
<p>2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัยอย่างมากที่ผู้ออกกำลังกายหรือนักกีฬาใช้ทักษะนี้ไปสู่การเล่นทีมและการแข่งขันจากการที่ผู้สอนได้สังเกตการณ์ปฏิบัติของนักเรียนผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนาความสามารถในการเล่นลูกฟุตบอลเพื่อให้นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สามารถนำทักษะการเล่นลูกฟุตบอลได้อย่างถูกต้องอีกทั้งยังใช้เป็นโปรแกรมการฝึกทักษะการเล่นบอลของนักกีฬาฟุตบอลและนำไปปรับใช้กับผู้สอนกีฬาฟุตบอลให้มีประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น</p>	<p>แนวทางในการเขียนความเป็นมาและความสำคัญของการวิจัย มีสาระที่ควรนำเสนอประเด็นต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หลักการและเหตุผล หรือสิ่งที่พึงประสงค์ มุ่งหวังจะให้เกิดขึ้น 2. สภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน 3. ความแตกต่างของสภาพที่พึงประสงค์กับสภาพที่เป็นอยู่ (ข้อ 1-ข้อ 2) 4. ผลที่ตามมาหรือปัญหาที่ตามมาจากการเกิดความแตกต่างที่เกิดขึ้นในข้อ 3 5. ประเด็นที่ต้องการทำวิจัยเพื่อให้ได้แนวทางในการแก้ปัญหาหรือคำอธิบายสภาพที่เกิดขึ้นในข้อ 4 6. สิ่งที่เป็นประโยชน์ที่คิดว่าจะได้รับหลังจากได้แนวทางการแก้ไขปัญหา <p>ตัวอย่าง :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กีฬาฟุตบอลเป็นเกมสกีฬาที่ใช้ความเร็วเข้ามาเกี่ยวข้องในทุก ๆ ด้านทั้งด้านความคิดการตัดสินใจและการคาดเดาเหตุการณ์ล่วงหน้าดังนั้นนักกีฬาจึงต้องมีทักษะที่ดีเยี่ยมและมีความสามารถค่อนข้างสูงมีปฏิริยาตอบสนองต่อเกมส์การเล่นที่รวดเร็วสามารถแก้ไขปัญหเฉพาะหน้าได้ดีมีการเคลื่อนไหวที่รวดเร็วและเคลื่อนที่หาช่องว่างอยู่ตลอดเวลาที่มีความแน่นอนและแม่นยำทั้งการรับส่งการเลี้ยงการพาการเข้าสกัดกั้นการป้องกันการยิงประตุรวมไปถึงความเข้าใจในการทำงานสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมทีมอย่างมีประสิทธิภาพ <p>วิศาล ไหมวิจิตร (2549, บทนำ)</p>

หัวข้อโครงการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
	2. แต่พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนนนทรีวิทยาปีการศึกษา 2560 ที่เรียนวิชาฟุตบอลยังขาดทักษะในการเลี้ยงฟุตบอลที่ถูกต้อง
	3. นักเรียนส่วนใหญ่ขาดทักษะในการเลี้ยงฟุตบอลที่ดีทำให้มีปฏิกิริยาตอบสนองต่อเกมส์การเล่นช้าและไม่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ ทำให้ความแน่นอนและแม่นยำทั้งการรับ-ส่งการเลี้ยงการพาการเข้าสกัดกั้นการป้องกันการยิงประตูไม่มีประสิทธิภาพ
	4. ทำให้ความเข้าใจในการทำงานสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมทีมไม่มีประสิทธิภาพ ขนาดความสนุกสนานและอาจจะเกิดการบาดเจ็บได้
	5. ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนาความสามารถการเลี้ยงลูกฟุตบอลด้วยโปรแกรมการฝึกทักษะการเลี้ยงบอลของนักกีฬาฟุตบอลเพื่อให้นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
	6. ผลที่ได้จากการพัฒนาโปรแกรมการฝึกทักษะการเลี้ยงบอล เพื่อให้นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีทักษะการเลี้ยงลูกฟุตบอลได้อย่างถูกต้องอีกทั้งยังใช้เป็นโปรแกรมการฝึกทักษะการเลี้ยงบอลของนักกีฬาฟุตบอลและนำไปปรับใช้กับผู้สอนกีฬาฟุตบอลให้มีประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น

หัวข้อโครงร่างการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
3. คำถามการวิจัย	<p>แนวทางการกำหนดคำถามการวิจัยมีหลักการดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ใช้ข้อความที่เป็นประโยคคำถาม 2. ประกอบด้วยตัวแปรในการวิจัย และกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการศึกษา 3. สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น <p>ตัวอย่าง :</p> <p>ต้องการพัฒนาทักษะการเลี้ยงลูกฟุตบอล จะสามารถพัฒนาโปรแกรมฝึกทักษะอย่างไร</p>
4. วัตถุประสงค์ของการวิจัย	<p>แนวทางการเขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยมีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ระบุกิจกรรมหรืองานที่ต้องการทำเพื่อตอบคำถามวิจัยโดยมีการเขียนตามลำดับขั้นตอน 2. อย่าเขียนสิ่งที่ต้องการจะให้เกิดหรือสิ่งที่ เป็นประโยชน์ของการวิจัย 3. นิยมเขียนในรูปประโยคบอกเล่ามากกว่า ประโยคคำถาม <p>ตัวอย่าง :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เพื่อศึกษาวิธีการฝึกทักษะการเลี้ยงบอล 2. เพื่อสร้างโปรแกรมการฝึกทักษะการเลี้ยงบอล

หัวข้อโครงร่างการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
<p>5. ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย</p>	<p>หลักการเขียนประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัยมีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ระบุสิ่งที่เป็นประโยชน์จากข้อค้นพบ ไม่ว่าจะข้อค้นพบนั้นจะเป็นแบบใดก็ตามและไม่ว่าข้อค้นพบนั้นจะเป็นไปตามที่ผู้วิจัยมุ่งหวังหรือไม่ แต่สิ่งค้นพบจะเป็นประโยชน์อย่างน้อยที่สุดก็ทำให้ไม่ต้องเสียเวลาทำวิจัยในแนวทางเดิมหรือประเด็นเดิม 2. การวิจัยเป็นการค้นหาสิ่งที่ค้นพบ ซึ่งผู้วิจัยยังไม่ทราบล่วงหน้าว่าคำตอบจะเป็นเช่นไร ดังนั้น การระบุประโยชน์ของการวิจัยจะได้ผลอย่างมั่งหวัง เป็นหารให้ข้อสรุปที่ทึกทักมากเกิน ไป จึงไม่เคยเขียนแบบนี้ 3. ต้องไม่เขียนเพียงแต่ว่าผลการวิจัยนี้ทำให้ได้รู้ข้อเท็จจริงอะไรบ้าง แต่ต้องระบุว่าการได้ทราบข้อเท็จจริงหรือข้อมูลสารสนเทศนั้นจะเกิดประโยชน์อะไรบ้าง <p>ตัวอย่าง :</p> <p>การทำวิจัยนี้ทำให้ได้ข้อมูลที่ช่วยให้ครูได้ค้นพบวิธีการฝึกทักษะการเลี้ยงบอลที่เหมาะสมกับนักเรียน ข้อค้นพบดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาทักษะการเล่นกีฬาฟุตบอลของนักเรียนให้ก้าวหน้าขึ้น</p>

หัวข้อโครงการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน	แนวทางการประเมิน
6. ตัวแปรในการวิจัย	<p>ตัวแปรในการวิจัย คือ สิ่งที่ผู้วิจัยสนใจจะศึกษา ซึ่งสามารถแปรค่าตามคุณลักษณะที่ผู้วิจัยสนใจได้มากกว่า 1 ค่าหรือมากกว่า 1 คุณลักษณะ</p> <p>ตัวอย่าง :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เพศหญิง กับเพศชาย 2. ผลการเลี้ยงลูกฟุตบอล หลังจากหารฝึกทักษะด้วยโปรแกรมการเลี้ยงบอล
7. วิธีการวิจัย	<p>ระบุแผนการวิจัย ได้แก่ การวิจัยเชิงทดลอง การวิจัยกึ่งทดลอง การเชิงสำรวจ การวิจัยรายการ</p>
8. กลุ่มตัวอย่าง	<p>กลุ่มที่เป็นเป้าหมายของการวิจัย ส่วนใหญ่เป็นนักเรียนในชั้นเรียนที่ทำวิจัย</p>
9. เครื่องมือที่ใช้การวิจัย	<p>สิ่งที่ใช้ในการเก็บข้อมูลที่ต้องการ ได้แก่ แบบทดสอบ แบบสอบ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์แบบสังเกต แบบบันทึกข้อมูล เป็นต้น</p>
10. การเก็บรวบรวมข้อมูล	<p>วิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลว่าเก็บในช่วงใด ใครเป็นคนเก็บ เก็บอย่างไร และใช้เวลาานเท่าใด</p>
11. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	<p>ระบุวิธีการที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลให้เห็นภาพรวม ขึ้นอยู่กับลักษณะของข้อมูล ถ้าเป็นเชิงคุณภาพอาจใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ความถี่ ข้อมูลเชิงปริมาณ อาจใช้ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย หรือมีการนำเสนอด้วยกราฟ</p>

1.6 แบบประเมินพฤติกรรมนักศึกษาปฏิบัติการสอน ในการรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (ประเมินทุกครั้งที่พบอาจารย์นิเทศก์ จำนวน 3 ครั้ง)

ทำเป็นประจำ หมายถึง ปฏิบัติทุกครั้งเมื่อพบอาจารย์นิเทศก์
 ไม่เคยทำ หมายถึง ไม่เคยปฏิบัติเมื่อพบอาจารย์นิเทศก์

รายการ		พฤติกรรม	
กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	เอกสารประกอบการประเมิน	ทำเป็นประจำ	ไม่เคยทำ
1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย	1.1 ตารางบันทึกแผนการสอนวิชา..... โดยมีแผนการทำวิจัยในชั้นเรียน		
2 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน	1.2 ตารางการวิเคราะห์สภาพปัญหา		
3 การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	1.3 ตารางแผนการวิจัยในชั้นเรียน		
4 การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ	1.4 การเสนอโครงการวิจัยในชั้นเรียน		
5 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ	1.4 การเสนอโครงการร่างการวิจัยในชั้นเรียน		
6 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด	1.4 การเสนอโครงการร่างการวิจัยในชั้นเรียน		
7 การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง			
8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัยในชั้นเรียนต่าง ๆ			

รายการ		พฤติกรรม	
กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	เอกสารประกอบการประเมิน	ทำเป็นประจำ	ไม่เคยทำ
9	แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอน ในชั้นเรียน		
10	การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้		

**2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินงานประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษา
ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา**



แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

คำชี้แจง

1. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสำหรับประเมินงานวิจัยปฏิบัติการ
ในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ปี
การศึกษา 2560 แบ่งออกเป็น 3 ตอนประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ประเมินกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 2 ประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 3 ประเมินการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้

2. ขอความอนุเคราะห์ท่านอาจารย์นิเทศก์ทุกท่าน ใช้แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนกับนักศึกษาทุกคน คนละ 1 ชุด

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

กมลวรรณคชายุทธ

นางสาวกมลวรรณคชายุทธ

นักศึกษานิเทศศาสตร์ สาขาวิจัย วัดผลและสถิติการศึกษา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

E-mail: sportschool.qa@gmail.com Tel. 092-2654961

ชื่อ-นามสกุล นักศึกษา.....

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ตอนที่ 1 การประเมินกระบวนการวิจัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับพฤติกรรมของนักศึกษาที่มากที่สุด
มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป
มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79
ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-59
น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-29
น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การประเมินกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย					
1.2 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน					
1.3 การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง					
1.4 การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ					
1.5 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ					
1.6 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด					
1.7 การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง					
1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการ ทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่าง ๆ					
1.9 แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนใน ชั้นเรียน					
1.10 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้					

ตอนที่ 2 การประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน

คำชี้แจงโปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคุณภาพของงานวิจัยในชั้นเรียนที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยพิจารณาประกอบกับกฎเกณฑ์การประเมินวิธีการวิจัย

รายการประเมิน	ระดับคุณภาพ				
	มาก	ปาน	น้อย	มาก	น้อย
	ที่สุด	กลาง	ที่สุด	(4)	(1)
	(5)	(3)	(2)		
2. การประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน					
2.1 การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน					
2.2 การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน					
2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน					
2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน					
2.5 การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ					

เกณฑ์การประเมินวิธีการวิจัย

ประเด็น	ระดับคุณภาพ	เกณฑ์
1. การเขียน ชื่อเรื่องการ วิจัย	มากที่สุด	ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาในระดับกลุ่มประชากร ชัดเจนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยชัดเจนและตรงประเด็น
	มาก	ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาแต่ระบุกลุ่มประชากรไม่ชัดเจนส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงผลสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัยแต่เขียนไม่ชัดเจน
	ปานกลาง	ชื่อเรื่องบอกปัญหาวิจัยมีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาส่วนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
	น้อย	ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัยแต่ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
	น้อยที่สุด	ชื่อเรื่องไม่บอกถึงปัญหาวิจัยและตัวแปรที่ศึกษา
2. การ กำหนด วัตถุประสงค์การวิจัย	มากที่สุด	วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีความชัดเจน กระชับไม่ซับซ้อน มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย เกี่ยวข้องเหมาะสมและเพียงพอ
	มาก	วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา มีการนิยามตัวแปรสำคัญครบถ้วน ภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย
	ปานกลาง	วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษาการนิยามตัวแปรสำคัญไม่ครบถ้วน
	น้อย	วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องมีการระบุถึงตัวแปรสำคัญ ไม่ระบุประชากร กระบวนการที่ใช้ศึกษา และไม่นิยามตัวแปรสำคัญ
	น้อยที่สุด	วัตถุประสงค์ ของการวิจัย ไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง

ประเด็น	ระดับคุณภาพ	เกณฑ์
3. การกำหนดขอบเขตของการวิจัย	มากที่สุด	ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนระบุเหตุผลในการเลือกออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสม
	มาก	ระบุประชากรและตัวแปรชัดเจนออกแบบการวัดตัวแปรเลือกกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเหมาะสมกำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ข้อมูลมีความเป็นตัวแทนประชากรน้อย
	ปานกลาง	กำหนดขอบเขตการวิจัยไม่ครบถ้วน โดยระบุประชากรหรือระบุตัวแปรเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน
	น้อย	อย่างไรอย่างหนึ่งออกแบบการวัดตัวแปรไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัยและแสดงวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ครบถ้วน
4. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	มากที่สุด	ไม่แสดงข้อมูลการกำหนดขอบเขตการวิจัย
	มาก	มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้สอดคล้องกับสมมติฐานและวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัยอย่างถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ครบถ้วนและเป็นระบบเข้าใจง่าย
	ปานกลาง	มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้และนำเสนอผลการวิเคราะห์มีข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย
	น้อย	มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้ถูกต้องผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน
	มากที่สุด	มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้เพียงเล็กน้อยผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้แต่นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน
	น้อยที่สุด	ไม่มีการระบุถึงเครื่องมือวิธีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสถิติที่ใช้และนำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่เป็นขั้นตอน

ประเด็น	ระดับคุณภาพ	เกณฑ์
5. การสรุปผลการวิจัย	มากที่สุด	ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาที่มีการสรุปเป็นประเด็นที่ชัดเจนและมีเหตุผลยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย
	มาก	ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาแต่ขาดเหตุผลยืนยันความน่าเชื่อถือของผลการวิจัย
	ปานกลาง	ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยแต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหา
	น้อย	ข้อสรุปและการอภิปรายผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพียงเล็กน้อย
	น้อยที่สุด	ข้อสรุปและการอภิปรายผล ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

ตอนที่ 3 การประเมินการนำงานวิจัยไปใช้

คำชี้แจงโปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับพฤติกรรมของนักศึกษาที่มากที่สุด

มากที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 80 ขึ้นไป

มาก หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 60-79

ปานกลาง หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 40-50

น้อย หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 20-39

น้อยที่สุด หมายถึงพฤติกรรมนั้นเกิดขึ้นตรงกับการกระทำจริงประมาณร้อยละ 0-19

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

3. การประเมินการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้

- 3.1 การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วทั้งที่ โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์
- 3.2 การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
3.3 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียน หรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ					
3.4 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลง หรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น					
3.5 ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าจะ นำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม					

ลงชื่ออาจารย์นิเทศก์ผู้ประเมิน

.....
(.....)

วันที่ประเมิน...../...../.....

3. แบบรายงานผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการ
สอนคณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา



รายงานผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ประเมินโดยอาจารย์นิเทศก์

ชื่อ.....นามสกุล.....

นักศึกษาผู้ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ชื่อ.....นามสกุล.....

ปฏิบัติการสอน ณ โรงเรียน.....

สอนวิชา.....ระดับชั้น.....

ประจำปีการศึกษา พ.ศ.

สรุปแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาตามลำดับดังนี้

คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจากแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทำการประเมินใน 3 ประเด็นหลักคือ

1. กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบไปด้วย 1) การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย 2) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน 3) การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4) การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ 5) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ 6) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด 7) การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง 8) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่าง ๆ 9) แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน 10) การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้

2. วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งประกอบไปด้วย 1) การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน 3) การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน 4) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน 5) การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

3. การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ ซึ่งประกอบไปด้วย 1) การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วถึง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 2) การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียน ไปใช้ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 3) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ 4) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น 5) ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้อาจสามารถจะนำไปปรับใช้ได้เหมาะสม

2. เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมายผลการประเมิน

การแปลความหมายค่าของเกณฑ์ ดังนี้ (พงศ์เทพ จิระโร, 2552, หน้า 16) ดังนี้

การแปลความหมายแบบ Interval equal

ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
4.20-5.00	คุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด
3.40-4.19	คุณภาพอยู่ในระดับมาก
2.60-3.39	คุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง
1.80-2.59	คุณภาพอยู่ในระดับน้อย
10.00-1.79	คุณภาพอยู่ในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ต้องอยู่ในระดับมาก ขึ้นไป ทุกองค์ประกอบ

3. การนำเสนอผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินคุณภาพการวิจัย ตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบการประเมิน	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
กระบวนการวิจัย		
วิธีดำเนินการวิจัย		
การนำงานวิจัยไปใช้		
รวม		

จากตารางสรุปได้ว่า คะแนนประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ในภาพรวม $\bar{X} = \dots\dots$ มีคุณภาพอยู่ในระดับ..... โดยองค์ประกอบที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ วิธีดำเนินการวิจัย $\bar{X} = \dots\dots$ มีคุณภาพระดับ..... รองลงมา กระบวนการวิจัย $\bar{X} = \dots\dots$ มีคุณภาพระดับ..... และการนำงานวิจัยไปใช้ $\bar{X} = \dots\dots$ มีคุณภาพระดับ.....

ซึ่งเป็นไปเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ต้องอยู่ในระดับมาก ขึ้นไป ทุกองค์ประกอบ

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนประเมินกระบวนการวิจัย ตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การประเมินกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย					
1.2 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน					
1.3 การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง					
1.4 การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ					
1.5 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ					
1.6 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และ ส่งตามระยะเวลาที่กำหนด					
1.7 การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง					
1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นเรียนต่าง ๆ					
1.9 แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้น เรียน					
1.10 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้					
รวม				/10
คะแนนเฉลี่ย =คุณภาพอยู่ในระดับ.....					

ตารางที่ 3 แสดงคะแนนการประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับคุณภาพ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
2. การประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน					
2.1 การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน					
2.2 การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน					
2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน					
2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน					
2.5 การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ					
รวม				/5
คะแนนเฉลี่ย =คุณภาพอยู่ในระดับ.....					

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนการประเมินการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ ตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
3. การประเมินการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้					
3.1 การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันทั่วทั้งที่ได้โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์ในเทศก์					
3.2 การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์ในเทศก์					
3.3 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ					
3.4 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น					
3.5 ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม					
รวม				/5
คะแนนเฉลี่ย =คุณภาพอยู่ในระดับ.....					

4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินแบบประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบ



แบบประเมินประสิทธิผลการใช้

รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

คำชี้แจง

แบบประเมินฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องกับการทดลองใช้รูปแบบการประเมินได้ตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของนักศึกษาปฏิบัติการสอนคณะศึกษาศาสตร์สถาบันการพลศึกษา ตามกรอบมาตรฐานการประเมิน 4 ด้านของ Stufflebeam (2001) ได้แก่มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards) มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility standards)

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับประสิทธิผลที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านโดยมีความหมายแต่ละช่องระดับประสิทธิผลดังนี้

- 5 หมายถึงรายการดังกล่าวก่อให้เกิดประสิทธิผลมากที่สุด
- 4 หมายถึงรายการดังกล่าวก่อให้เกิดประสิทธิผลมาก
- 3 หมายถึงรายการดังกล่าวก่อให้เกิดประสิทธิผลปานกลาง
- 2 หมายถึงรายการดังกล่าวก่อให้เกิดประสิทธิผลน้อย
- 1 หมายถึงรายการดังกล่าวก่อให้เกิดประสิทธิผลน้อยที่สุด

ข้อ	รายการ	ระดับประสิทธิผล				
		5	4	3	2	1
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility standards)						
1	รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้					
2	รูปแบบการประเมินจะได้รับการยอมรับจากสังคม					
3	รูปแบบการประเมินมีความคุ้มค่าทั้งในแง่งบประมาณและเวลา					
4	รูปแบบการประเมินนำไปใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพภายในได้					

ข้อ	รายการ	ระดับประสิทธิผล				
		5	4	3	2	1
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety standards)						
5	รูปแบบการประเมินมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินอย่างเป็นมาตรฐาน					
6	รูปแบบการประเมินช่วยแก้ไขปัญหาคัดค้านในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส					
7	รูปแบบการประเมินให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของบุคคล					
8	คำนึงถึงสิทธิส่วนบุคคลของผู้ถูกประเมิน					
9	เคารพสิทธิในการปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง					
10	รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมาเปิดเผย					
11	รายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ยุติธรรมและเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งถูกที่ประเมิน					
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards)						
12	รูปแบบการประเมินระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน					
13	รูปแบบการประเมินระบุตัวชี้วัดอย่างชัดเจนเพียงพอ					
14	รูปแบบการประเมินมีกระบวนการประเมินที่เป็นระบบทำให้ได้ผลการประเมินที่มีความถูกต้อง					
15	วิธีการประเมินและเครื่องมือที่พัฒนาขึ้นใช้เก็บรวบรวมข้อมูลหรือสารสนเทศมีคุณภาพ มีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น					
16	การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการประเมินใช้วิธีการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบและเหมาะสมทำให้ได้สารสนเทศที่ถูกต้อง					
17	ผลการประเมินมีความชัดเจนเป็นปรนัยสะท้อนข้อค้นพบของการประเมินอย่างยุติธรรม					
มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility standards)						
18	มีการระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องที่ใช้คู่มือการประเมินฯ					
19	ผู้ประเมิน/ แหล่งผู้ให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ					
20	การรวบรวมข้อมูลครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้คู่มือการประเมินฯ ของอาจารย์นิเทศก์และผู้ที่เกี่ยวข้อง					

ข้อ	รายการ	ระดับประสิทธิผล				
		5	4	3	2	1
21	การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่างานวิจัยในชั้นเรียนมีความชัดเจน					
22	รายงานการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนมีความชัดเจนทุกขั้นตอน					
23	มีการเผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง					
24	รายงานการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนเสร็จทันเวลาสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์					
25	สารสนเทศจากการประเมินมีประโยชน์ต่อผู้รับการประเมินในการสะท้อนผลเพื่อพัฒนาตนเอง					
26	ผลการประเมินสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาความดีความชอบช่วยให้เกิดความโปร่งใสน่าเชื่อถือและเป็นธรรม					
27	รูปแบบคู่มือประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้หน่วยงานเตรียมความพร้อมในการประกันคุณภาพภายในได้					
28	การใช้รูปแบบคู่มือการประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนให้เป็นวัฒนธรรมองค์การเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน					

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม.....

ลงชื่อผู้ประเมิน

.....

วันที่

ประเมิน...../...../.....

บรรณานุกรม

- ทิสนา เขมมณี. (2543). *รูปแบบการเรียนการสอน: ทางเลือกที่หลากหลาย*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทิสนา เขมมณี. (2552). *ทฤษฎีการประเมิน (พิมพ์ครั้งที่ 7)*. กรุงเทพฯ: สามลดา.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2547). *วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 4)*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2553). *การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 9)*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- พงศ์เทพ จิระโร. (2556). *วัตถุประสงค์ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการประเมินโครงการวารสารศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา, 24(3), 25-36.*
- พงศ์เทพ จิระโร. (2559). *หลักการวิจัยทางการศึกษา.ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2540). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 7)*. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- พิสนุ พงศ์ศรี. (2550). *การประเมินทางการศึกษาแนวคิดสู่การปฏิบัติ (พิมพ์ครั้งที่ 4)*. กรุงเทพฯ: พรอพเพอร์ตี้พริ้นท์.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). *นโยบายการประเมินผลการเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ. ในรวมบทความการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่. บรรณาธิการ สุวิมล ว่องวานิช. หน้า 3-4. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.*
- สุวิมล ว่องวานิช. (2555). *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาคผนวก

ภาคผนวก
ตัวอย่างแบบฟอร์ม

1. ใบสะท้อนความคิดวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

เรื่อง

ผู้วิจัย

ผู้สะท้อนความคิดตำแหน่ง.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ
(.....)
...../...../.....

2. แนวทางการเขียนรายงานการวิจัย
แบบกึ่งทางการ

1. เรื่อง

2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
.....
.....
.....

3. คำถามวิจัย
.....
.....
.....

4. วัตถุประสงค์การวิจัย
.....
.....
.....

5. สมมติฐาน
.....
.....

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
.....
.....
.....

7. ตัวแปรที่ศึกษา

.....

.....

.....

.....

8. วิธีดำเนินการ

.....

.....

.....

.....

9. กลุ่มเป้าหมาย

.....

.....

.....

.....

10. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

.....

.....

.....

.....

11. การหาคุณภาพเครื่องมือ

.....

.....

.....

.....

12. การเก็บรวบรวมข้อมูล

.....

.....

.....

.....

13. การวิเคราะห์ข้อมูล

.....

.....

.....

.....

14. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

.....

.....

.....

.....

15. สรุปผลวิจัย

.....

.....

.....

.....

3. แนวทางการเขียนรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

แบบทางการ 5 บท

เรื่อง

.....

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

.....

.....

2. คำถามการวิจัย

.....

.....

3. วัตถุประสงค์

1.

.....

4. สมมติฐาน

.....

5. ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

.....

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

.....

กลุ่มเป้าหมาย

.....

6. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรต้น

คือ

ตัวแปรตาม

คือ

7. นิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการ

.....
.....

8. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

.....
.....

บทที่ 2
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ.....ของนักเรียนชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... โดยใช้.....

ผู้วิจัยขอเสนอการประมวลเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามลำดับ ดังต่อไปนี้

1.

2.

3.

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.

2.

3.

4.งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บทที่ 3

วิธีการดำเนินงานวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อ.....ของ
 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... โดย
 ใช้..... ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการวิจัย เครื่องมือในการวิจัย การเก็บ
 รวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับต่อไปนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัย.....

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....

กลุ่มเป้าหมายการวิจัย.....

2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ตามขั้นตอนต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....

เพื่อกำหนดนิยามและโครงสร้างของตัวแปรที่ต้องการวัด

ขั้นตอนที่ 2 สร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่.....

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

1.....

2.....

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

.....

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง สำหรับ
 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... โดยใช้.....
 ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้เข้าใจตรงกันดังนี้(ตัวอย่าง)

n	แทน	จำนวนตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
RG	หมายถึง	คะแนนพัฒนาการของผู้เรียน (คิดเป็นร้อยละ)

2. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้
 (ตัวอย่าง)

1. คำนวณหาค่าเฉลี่ย \bar{X} และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของคะแนนก่อนฝึกและหลังการฝึก นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง
2. หาค่าพัฒนาการของคะแนนก่อนและหลังการฝึกการ.....ของกลุ่มเป้าหมาย นำเสนอข้อมูลในรูปตารางประกอบความเรียง

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลหลังจากการ.....ลงพื้นที่แล้ว ได้นำข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ และแปลผลข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

(ตัวอย่าง)

ตอนที่ 1 ผลคะแนนและคะแนนพัฒนาการระหว่าง ก่อนการฝึกและหลังการฝึก

ตอนที่ 2 หาค่าเฉลี่ย \bar{x} ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก่อนฝึกและหลังการฝึก

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย \bar{x} ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และคะแนนพัฒนาการ (RG) ก่อนและหลังการฝึก โดยใช้การฝึก.....

ตอนที่ 1 ผลคะแนนและคะแนนพัฒนาการระหว่าง ก่อนการฝึกและหลังการฝึก ดังนี้

ตาราง 1 ผลคะแนนและคะแนนพัฒนาการระหว่าง ก่อนการฝึกและหลังการฝึกของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา โรงเรียน.....

นักเรียน คนที่	คะแนนจากการทดสอบการเล่น.....		คะแนนพัฒนาการ (RG) ก่อนและหลังการฝึก (คิดเป็นร้อยละ)
	ก่อนการฝึก	หลังการฝึก	
1			
2			
3			
.			
.			
20			

จากตาราง 1 พบว่า.....

(ตัวอย่าง)

ตอนที่ 2 หาค่าเฉลี่ย \bar{x} ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก่อนฝึกและหลังการฝึกดังนี้

ตารางที่ 2 หาค่าเฉลี่ย \bar{x} ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ก่อนการฝึกของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาภาคเรียนที่ ปีการศึกษา โรงเรียน.....

คะแนนรวม	การทดสอบ.....	
	\bar{x}	SD
ก่อนเรียน [Pre-test]

จากตารางที่ 2 พบว่าก่อนการฝึกค่าเฉลี่ย

ทักษะ..... มีค่าเท่ากับ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าเท่ากับ

(ตัวอย่าง)

ตารางที่ 3 หาค่าเฉลี่ย \bar{x} ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) หลังการฝึกของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา โรงเรียน.....

คะแนนรวม	การทดสอบ.....	
	\bar{x}	SD
หลังเรียน [Post-test]

จากตารางที่ 3 พบว่าหลังการฝึกค่าเฉลี่ย

ทักษะ..... มีค่าเท่ากับ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าเท่ากับ

(ตัวอย่าง)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย \bar{x} ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และคะแนนพัฒนาการ (RG) ก่อนและหลังการฝึก โดยใช้การฝึก..... ปราบกฏดังนี้

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย \bar{x} ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และคะแนนพัฒนาการ (RG) ก่อนและหลังการฝึก โดยใช้การฝึก..... ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา โรงเรียน.....

คะแนนรวม	การทดสอบ.....		
	\bar{x}	SD	คะแนนพัฒนาการ (RG) (ร้อยละ)
ก่อนเรียน [Pre-test]
หลังเรียน [Post-test]

จากตารางที่ 3 พบว่าการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย \bar{x} ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และคะแนนพัฒนาการ (RG) ก่อนและหลังการฝึก โดยใช้การฝึก..... ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา โรงเรียน..... ก่อนการฝึก ค่าเฉลี่ยทักษะ..... มีค่าเท่ากับค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) มีค่าเท่ากับหลังการฝึกค่าเฉลี่ยทักษะ.....มีค่าเท่ากับ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมี (SD) มีค่าเท่ากับจากการฝึก..... ที่มีผลต่อทักษะ..... หลังการฝึกสูงกว่าก่อนการฝึก ซึ่งมีคะแนนพัฒนาการคิดเป็น ร้อยละ แสดงว่า นักเรียนที่ฝึก..... ที่มีผลต่อทักษะ.....มีการพัฒนาเพิ่มมากขึ้นตามลำดับ

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง สำหรับ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... โดยใช้..... ผู้วิจัยขอ
นำเสนอสรุปผลการวิจัย ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

.....
.....
.....

อภิปรายผล

.....
.....
.....

ข้อเสนอแนะ

.....
.....
.....

บรรณานุกรม

.....
.....
.....
.....
.....
.....

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

(ตัวอย่าง)

โปรแกรมการฝึกทักษะการเซตวอลเลย์บอล

วันที่ฝึก วันจันทร์ , วันอังคาร , วันพุธ , วันพฤหัสบดี

แบบฝึก



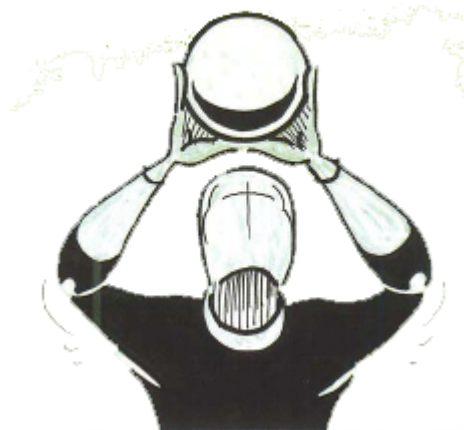
วิธีการฝึก

- ให้นักเรียนหยิบลูกวอลเลย์บอลคนละ 1 ลูก
- หาพื้นที่ของตนเองภายในสนามวอลเลย์บอล โดยห่างจากเพื่อบนข้างประมาณ

2 เมตร

- ให้นักเรียนเซตวอลเลย์บอลลงพื้นอยู่กับที่ต่อเนื่องจำนวน 20 ครั้ง ต่อ 1 ชุด
- ทำ 5 ชุด แล้วพัก 5 นาที
- ทำต่ออีก 5 ชุด

การทดสอบ



วิธีการทดสอบ

- เล่นลูกสองมือบน (เซต) ต่อเนื่องภายใน เวลา 1 นาที
- ถ้าทำลูกวอลเลย์บอลตก ให้นับจำนวนครั้งต่อ
- ทำการทดสอบครั้งละ 5 คน

เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน	รายละเอียด
40	มีจำนวนครั้ง 16 ครั้งขึ้นไป
30	มีจำนวนครั้ง 11-15 ครั้ง
20	มีจำนวนครั้ง 6-10 ครั้ง
10	มีจำนวนครั้ง 1-5 ครั้ง

สรุป บันทึกสถิติให้เรียบร้อย

*หมายเหตุ ฝึกทั้งหมด 2 สัปดาห์ ๆ ละ 4 วัน และเก็บคะแนนในสัปดาห์ที่ 2

ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

(ตัวอย่าง)
แบบบันทึกคะแนน.....

ลำดับ กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนครั้ง	
	ก่อนการฝึก	หลังการฝึก
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		

ภาคผนวก ค
รายชื่อนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ประวัติย่อผู้วิจัย

แพทกรฐปทุมขวา

ชื่อ -ชื่อสกุล

วัน/เดือน/ปีเกิด

สถานที่เกิด

สถานที่อยู่ปัจจุบัน

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. ถึง ปัจจุบัน

พ.ศ.(มัธยมปลาย)

พ.ศ..... (มัธยมต้น)

ตัวอย่างชื่องานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
“สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา”

ตัวอย่าง รายชื่องานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ที่	เรื่อง
1	การพัฒนาแบบฝึกทักษะการเล่นลูกสองมือล่างในกีฬาโอลิมปิกสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่... โรงเรียน.....ปีการศึกษา.....
2	ผลการฝึกโปรแกรมการเดินลีลาที่มีผลต่อนักเรียนน้ำหนักเกินเกณฑ์ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรง เรียน..... ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา
3	ผลของการจัดการเรียนรู้ด้วยบทเรียนอิเล็กทรอนิกส์ E-learning รายวิชา พ 22103 สุขศึกษา 4 เรื่องเพศ กับสุขภาพของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... ปีการศึกษา
4	ผลของการสร้างแรงจูงใจด้วยกิจกรรมนันทนาการในการเรียนวิชากรีฑาของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... ภาคเรียนที่ ปีการศึกษา
5	การจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาแบบ Active Learning ที่มีผลต่อความสามัคคีในชั้นเรียนของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... ปีการศึกษา
6	โปรแกรมการฝึกการเสิร์ฟลูกเทเบิลเทนนิสที่มีผลต่อทักษะการเสิร์ฟลูกเทเบิลเทนนิสของนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ ... โรงเรียน..... ปีการศึกษา
7	ผลการฝึกยืดเหยียดที่มีต่อความอ่อนตัวของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน.....
8	ผลการฝึกความแข็งแรงของกล้ามเนื้อด้วยยางยืดที่มีต่อการยิงลูกโทษในกีฬาแฮร์บอลของนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่.....ภาคเรียนที่.....ปีการศึกษา.....
9	การพัฒนาทักษะการเล่นลูกสองมือบนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ภาคเรียนที่ ปี การศึกษา โรงเรียน.....
10	ผลของโปรแกรมการฝึกการเลี้ยงบอลที่มีต่อทักษะการเลี้ยงลูกฟุตบอลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เรียน.....ปีการศึกษา
11	การพัฒนาชุดการสอนรายวิชา พ 21103 สุขศึกษา 2 เรื่องโภชนาการดีชีวีมีสุข สำหรับนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่โรงเรียน.....
12	ผลการฝึกโปรแกรมเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้งร่วมกับกิจกรรมทดสอบสมรรถภาพทางกายที่มีผลต่อ ความสามารถการใช้กล้ามเนื้อมัดใหญ่ของเด็กพิเศษโรงเรียน.....
13	ผลของการจัดการเรียนการสอนวิชาสุขศึกษาเรื่องสารเสพติดโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนของ นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน.....
14	การศึกษาผลการฝึกทักษะการรับ-ส่งแฮนด์บอลสองมือระดับออกที่มีผลต่อความสามารถในการรับ-ส่ง แฮนด์บอลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ โรงเรียน..... ภาคเรียนที่ปีการศึกษา
15	ผลการฝึกตามโปรแกรมกระโดดสลัมเท้าที่มีผลต่อความสามารถในการทรงตัวของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ที่ .../.... โรงเรียน.....

ตัวอย่างแบบรายงานการประเมินหลังทดลองใช้รูปแบบ



รายงานผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา

ประเมินโดยอาจารย์นิเทศก์

ชื่อ ดร.กิตติภักดิ์ นามสกุล วิทยาภรณ์

นักศึกษาผู้ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ชื่อ นายชยพล นามสกุล อุดมคำ

ปฏิบัติการสอน ณ โรงเรียนบางละมุง
สอนวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2
ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2560

สรุปแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ตามลำดับดังนี้

1. คุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน หมายถึง ผลการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจากแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นทำการประเมินใน 3 องค์ประกอบ คือ

1. กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบไปด้วย 1) การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย 2) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน 3) การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4) การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ 5) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ 6) ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน ได้ถูกต้อง และส่งตามระยะเวลาที่กำหนด 7) การประเมินความก้าวหน้าในการทำวิจัยของตนเองอย่างต่อเนื่อง 8) นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในขั้นตอนต่าง ๆ 9) แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน 10) การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้

2. วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งประกอบไปด้วย 1) การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน 2) การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน 3) การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน 4) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน 5) การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

3. การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ ซึ่งประกอบไปด้วย 1) การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันท่วงทีโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 2) การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการปฏิบัติจริง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์ 3) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อนักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ 4) งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น 5) ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าสามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม

2. เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมายผลการประเมิน

การแปลความหมายค่าของเกณฑ์ ดังนี้ (พงศเทพ จิระโร, 2552, หน้า 16) ดังนี้
การแปลความหมายแบบ Interval equal

ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
4.20-5.00	คุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด
3.40-4.19	คุณภาพอยู่ในระดับมาก
2.60-3.39	คุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง
1.80-2.59	คุณภาพอยู่ในระดับน้อย
10.00-1.79	คุณภาพอยู่ในระดับน้อยที่สุด

เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน
คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษาต้องอยู่ในระดับมาก ขึ้นไปทุกองค์ประกอบ

3. การนำเสนอผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินคุณภาพการวิจัย ตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบการประเมิน	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.10	มาก
วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน	4.40	มากที่สุด
การนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้	4.00	มาก
รวม	4.15	มาก

จากตารางสรุปได้ว่า คะแนนประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ในภาพรวม $\bar{X} = 4.15$ มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก โดยองค์ประกอบที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดคือ วิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน $\bar{X} = 4.40$ มีคุณภาพระดับมากที่สุด รองลงมากระบวนการวิจัยในชั้นเรียน $\bar{X} = 4.10$ มีคุณภาพระดับมาก และการนำงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ $\bar{X} = 4.00$ มีคุณภาพระดับมาก

ซึ่งเป็นไปเกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของนักศึกษาปฏิบัติการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา ต้องอยู่ในระดับมาก ขึ้นไป ทุกองค์ประกอบ

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนประเมินกระบวนการวิจัย ตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. การประเมินกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
1.1 การสำรวจปัญหาในชั้นเรียนเพื่อกำหนดคำถามวิจัย		/			
1.2 การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาในชั้นเรียน		/			
1.3 การศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง					
1.4 การวางแผนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ					
1.5 ความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนแบบย่อ		/			
1.6 แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน		/			
1.7 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้			/		
1.8 นำผลการประเมินความก้าวหน้าของตนเองไปปรับปรุงการทำงานวิจัย ในชั้นตอนต่าง ๆ		/			
1.9 แผนการดำเนินการวิจัยมีการบูรณาการร่วมกับแผนการสอนในชั้นเรียน		/			
1.10 การดำเนินการวิจัยควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้		/			
รวม			41/10		
คะแนนเฉลี่ย = 4.10 คุณภาพอยู่ในระดับมาก					

ตารางที่ 3 แสดงคะแนนการประเมินวิธีดำเนินการวิจัยตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับคุณภาพ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
2. การประเมินวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน					
2.1 การเขียนชื่อเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน		/			
2.2 การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยในชั้นเรียน	/				
2.3 การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน	/				
2.4 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน	/				
2.5 การสรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ			/		
รวม			22/5		
คะแนนเฉลี่ย = 4.40 คุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด					

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนการประเมินการดำเนินงานวิจัยไปใช้ ตามตัวบ่งชี้ และค่าเฉลี่ยของภาพรวม

รายการประเมิน	ระดับพฤติกรรม				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
3. การประเมินการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนไปใช้					
3.1 การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาและ พัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างทันที่โดยอยู่ภายใต้การ กำกับดูแลของอาจารย์นิเทศก์	/				
3.2 การนำข้อค้นพบระหว่างทำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการ ปฏิบัติจริงโดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของอาจารย์ นิเทศก์	/				
3.3 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลทางบวกต่อ นักเรียนหรือผู้ปกครองหรือผู้สอนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ	/				
3.4 งานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่าส่งผลให้เกิดการ เปลี่ยนแปลงหรือสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	/				
3.5 ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในชั้นเรียนมีความเป็นไปได้ว่า สามารถจะนำไปปรับใช้ได้อย่างเหมาะสม	/				
รวม			20/5		
คะแนนเฉลี่ย = 4.00 คุณภาพอยู่ในระดับมาก					

ภาพประกอบขั้นตอนการทดลองใช้รูปแบบการประเมินคุณภาพงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
ของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาครู คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชลบุรี
โดยใช้กระบวนการวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมของ Kemmis & McTaggart (1998)



