


การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย

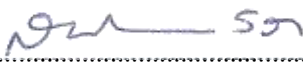
ชณิชา เพชรปฐมชล

คู่มือฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต  
สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
พฤษภาคม 2561  
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา


คณะกรรมการควบคุมคุษฎีนิพนธ์และคณะกรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์ ได้พิจารณา  
คุษฎีนิพนธ์ของ ชนิชา เพชรปฐมชล ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิจัย วัฒนผล และสถิติการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้


คณะกรรมการควบคุมคุษฎีนิพนธ์

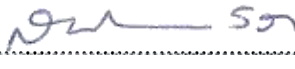
.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศเทพ จิระโร)

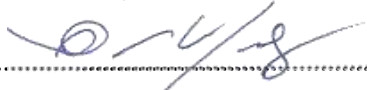
.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม  
(ดร.สมศักดิ์ ลีลา)

คณะกรรมการสอบคุษฎีนิพนธ์


.....ประธาน  
(รองศาสตราจารย์ ดร.รัชณีกุล ภิญโญภาณุวัฒน์)

.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศเทพ จิระโร)

.....กรรมการ  
(ดร.สมศักดิ์ ลีลา)

.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดุสิต ขาวเหลือง)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับคุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิจัย วัฒนผล และสถิติการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา

.....คณบดีคณะศึกษาศาสตร์  
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่ 16 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2561

## กิตติกรรมประกาศ

คุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความรู้จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และ ดร.สมศักดิ์ ลิลา อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษา เป็นกำลังใจ และแนะนำแนวทางที่ถูกต้อง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่เสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.รัชนิกุล ภิญโญภาณุวัฒน์ ประธานการสอบ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดุสิต ขาวเหลือง กรรมการสอบ ที่ให้ความเมตตาต่อผู้วิจัยและให้คำแนะนำที่มีคุณค่ายิ่ง ทำให้คุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านในภาควิชาวิจัยและสถิติประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ด้านวิจัย วัตถุประสงค์ และสถิติการศึกษา ให้กับศิษย์ตลอดมา ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และขอบพระคุณเพื่อนร่วมรุ่นในหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์ และสถิติการศึกษาทุกท่าน ที่เป็นกำลังใจและเป็นเพื่อนคิดในการทำคุษฎีนิพนธ์ในครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่ คุณอา และพี่น้องทุกคนที่ให้กำลังใจ และสนับสนุนผู้วิจัยในทุก ๆ ด้านเสมอมา

คุณค่าและประโยชน์ของคุษฎีนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูตเวทิตาแด่บุพการี บวรอาจารย์ และผู้ที่มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ทำให้ข้าพเจ้าเป็นผู้มีการศึกษา และประสบความสำเร็จมาจนตราบเท่าทุกวันนี้

ชนิชา เพชรปฐมชล

55810096: สาขาวิชา: ศึกษาศาสตร์บัณฑิตศึกษาศาสตร์; ปร.ด. (ศึกษาศาสตร์บัณฑิตศึกษาศาสตร์)

คำสำคัญ: การสังเคราะห์งานวิจัย/ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา/ มโนทัศน์การวิจัย/ กลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย

ชัชชิตา เพชรปฐมชล: การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย (A SYNTHESIS OF GRADUATE DEGREE STUDY RESEARCH IN DEFINING CONCEPTS AND RESEARCH STRATEGIES FROM BURAPHA UNIVERSITY, FACULTY OF EDUCATION) คณะกรรมการควบคุมคุรุภัณฑ์: พงศ์เทพ จิระโร, ค.ด., สมศักดิ์ ธิลา, กศ.ด. 348 หน้า. ปี พ.ศ. 2561.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) สังเคราะห์งานวิจัย 2) วิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย และ 3) พัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) และมีการเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัย โครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) รวม 396 เรื่อง เครื่องมือวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย แบบประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย และแนวคำถามการสนทนากลุ่ม วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา และพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัยด้วยการสนทนากลุ่ม

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยสอดคล้องกัน คือ มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยโดยรวมระดับดี เมื่อพิจารณาตามกลุ่มระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า งานวิจัยส่วนมากมีคุณภาพระดับดีมาก รองลงมา คือ ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ และดี ส่วนงานวิจัยที่มีคุณภาพระดับต่ำนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับดีมากมี 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลและด้านการนำเสนอรายงานวิจัย ด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับดีมี 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ด้านบทนำ และด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีด้านใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยต่ำกว่าระดับดี ผลการสังเคราะห์งานวิจัยพบว่า ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 9 ตัวแปร ได้แก่ สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา แบบแผนการวิจัย กลุ่มทฤษฎีหลัก ประเภทสมมติฐานการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท และปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 5 ตัวแปร ได้แก่ จำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนสมมติฐานการวิจัย และจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล ส่วนตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพงานวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั้นพบเฉพาะในระดับปริญญาโท มี 3 ตัวแปร ได้แก่ จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนตัวแปรที่ศึกษา และจำนวนเครื่องมือวิจัย ผลการวิเคราะห์ห้มนโทัศน์การวิจัยพบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันทุกข้อเกี่ยวกับความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ของนิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และพบว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การแปลผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่กำหนดไว้ ผลจากการวิเคราะห์ห้มนโทัศน์การวิจัย พบประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาโดยเร่งด่วน ได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับการให้ความสำคัญต่อการเขียนข้อจำกัดและข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย และประเด็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ เมื่อใช้สถิติพารามตริกในการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับกลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย รวม 15 กลยุทธ์ แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ 1) กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน 2) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และ 3) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร

55810096: MAJOR: EDUCATIONAL RESEARCH, MEASUREMENT AND STATISTICS; Ph.D. (EDUCATIONAL RESEARCH, MEASUREMENT AND STATISTICS)

KEYWORDS: RESEARCH SYNTHESIS/ GRADUATE DEGREE STUDY RESEARCH/ RESEARCH CONCEPTS/ RESEARCH STRATEGIES

CHANICHA PHETPATHOMCHON: A SYNTHESIS OF GRADUATE DEGREE STUDY RESEARCH IN DEFINING CONCEPTS AND RESEARCH STRATEGIES FROM BURAPHA UNIVERSITY, FACULTY OF EDUCATION. DISSERTATION ADVISOR: PONGTHEP JIRARO, Ph.D., SOMSAK LILA, Ed. D. 348 P. 2018.

The objectives of this research were to; 1) synthesize research reports 2) analyze research concepts and 3) develop research strategies for the Graduate school of Burapha University, Faculty of Education. The samples of this study were 396 graduate research papers at the faculty of Education, Burapha University from those student who studied in “PLAN A” curriculum in the academic year 2006 to 2015. The research papers have been published on the online system of the Thai Library Integrated System (ThaiLIS). The research instruments in this study were the research paper data records; a research qualification assessment; an appropriate conceptual framework assessment; and focus group guideline questions. The qualitative data analysis was a content analysis technique. The focus group technique was applied in order to develop research-making strategies.

The findings revealed that the overall congruence of both Master degree and Doctoral degree research papers qualifications were at good levels. When considering the level of research quality, it was found that the papers ranged from excellent, good, fair, or quite low levels. The low qualification of the research papers was at the lowest levels. There were two aspects with results in excellent levels: the analytical data aspect and the research paper data presentation aspect. There were four qualification aspects with results in good levels: research methodology, introduction, literature review and the conclusion and recommendation. On the contrary, there was no aspect that was lower than “good level”. The synthesized results revealed that there were nine characteristics of the data variables affecting the differences of the research papers’ qualifications, both the Master and the Doctoral degrees, with a significance of .05 as follows: academic major, graduation year,

research design, fundamental theories, research hypothesis types, sampling methods, socio-economics of sampling group, computerizing in data analysis, and a statistical basic assumption test. There were five positive correlation variables, both the Master and the Doctoral degrees, with a significance of .05 as follows: the dependent variables, independent variables, endogenous variables, number of research hypothesis, and number of methods in data analyses. There were three negative correlation variables, found in the Master degree only, with a significance of .05 as follows: the number of academic years at study, research variables, and numbers of research instruments. Specialists confirmed that all of the results of the conceptual frameworks analysis were congruent with the accuracy and applicable to the Master and Doctoral degree requirements. The specialists' opinions were also congruent with the set research qualification assessment. Consequently, the results of conceptual framework analyses depicted the importance of limitations and basic research assumption writing and an operation towards the basic assumption by using a parametric statistical analysis. According to the developing research-making strategies, it was found that there were 15 strategies that can be divided into three groups: 1) Lectures and classroom level concerned strategies 2) Curriculum management level strategies and 3) An organizational management level strategies.

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ฉ
สารบัญ .....	ช
สารบัญตาราง .....	ญ
สารบัญภาพ .....	ท
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
ปัญหาการวิจัย.....	6
วัตถุประสงค์การวิจัย .....	6
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	7
ขอบเขตการวิจัย.....	7
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
ข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	10
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัย .....	13
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสังเคราะห์งานวิจัย .....	32
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับมโนทัศน์ทางการวิจัย.....	44
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย .....	48
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	53
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	65
ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	66
ขั้นตอนที่ 2 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	66
ขั้นตอนที่ 3 รวบรวมงานวิจัย.....	66
ขั้นตอนที่ 4 ศึกษาคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย .....	68
ขั้นตอนที่ 5 สังเคราะห์งานวิจัย.....	74
ขั้นตอนที่ 6 สรุปมโนทัศน์การวิจัย.....	75
ขั้นตอนที่ 7 วิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย.....	75
ขั้นตอนที่ 8 พัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการวิจัย.....	77



## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	78
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....	78
ตอนที่ 1 ผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ .....	79
ตอนที่ 2 ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์.....	106
ตอนที่ 3 ผลการสังเคราะห์งานวิจัย.....	122
ตอนที่ 4 ผลสรุปโมทัศน์การวิจัย .....	168
ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ห้มโนทัศน์การวิจัย .....	183
ตอนที่ 6 ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย.....	198
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	239
สรุปผลการวิจัย.....	240
อภิปรายผลการวิจัย .....	257
ข้อเสนอแนะ .....	266
บรรณานุกรม.....	268
ภาคผนวก .....	274
ภาคผนวก ก .....	275
ภาคผนวก ข .....	284
ภาคผนวก ค.....	326
ประวัติย่อของผู้วิจัย .....	348

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ประเภทของการวิจัย .....	18
2	ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาโท จำแนกตามปีการศึกษาและสาขาวิชา.....	67
3	ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำแนกตามปีการศึกษาและสาขาวิชา.....	68
4	ประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย .....	70
5	โครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย.....	72
6	ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามสาขาวิชา .....	80
7	ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามปีที่จบการศึกษา .....	81
8	ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร .....	82
9	ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยในส่วนของจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกและจำนวนหน้าทั้งหมด	83
10	ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยจำแนกตามเพศผู้วิจัย .....	84
11	ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยในส่วนของอายุผู้วิจัย .....	84
12	ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยจำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่.....	85
13	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัย .....	86
14	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัย.....	87
15	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง.....	88
16	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก .....	90
17	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนตัวแปรหลัก.....	92
18	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย.....	93
19	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนสมมติฐานการวิจัย .....	94
20	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	95
21	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง .....	96
22	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง .....	97
23	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง .....	98
24	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของขนาดของกลุ่มตัวอย่าง.....	99
25	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงและความตรง.....	100

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
26	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนรวมของเครื่องมือวิจัย ..... 101
27	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทของเครื่องมือวิจัย ..... 102
28	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 103
29	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล ..... 103
30	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 104
31	ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ..... 105
32	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท..... 107
33	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านบทนำ..... 108
34	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านเอกสารและงานวิจัย ที่เกี่ยวข้อง..... 110
35	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ..... 111
36	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 112
37	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านการสรุป อภิปรายผลและ ข้อเสนอแนะ ..... 113
38	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย..... 114
39	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก..... 115
40	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านบทนำ..... 116
41	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านเอกสารและงานวิจัย ที่เกี่ยวข้อง..... 118
42	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านวิธีดำเนินการวิจัย..... 119
43	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล ..... 120
44	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการสรุป อภิปรายผลและ ข้อเสนอแนะ ..... 121
45	สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย.... 122
46	คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามระดับงานวิจัย ..... 123
47	คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามสาขาวิชา..... 123

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
48 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาเอกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	124
49 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาเอกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	125
50 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามปีที่จบการศึกษา.....	126
51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	127
52 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	128
53 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร .....	129
54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	130
55 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	130
56 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกและจำนวนหน้าทั้งหมด โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) .....	131
57 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามเพศผู้วิจัย และการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อเพศผู้วิจัยต่างกัน โดยการทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน (Independent t-test).....	132
58 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ .....	133

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
59 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	134
60 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	134
61 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับอายุผู้วิจัย โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson’s product moment correlation coefficient).....	135
62 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	136
63 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัย .....	137
64 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	138
65 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	139
66 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง.....	140
67 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	141
68 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	141
69 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก.....	142
70 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	143

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
71 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	143
72 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย.....	144
73 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	145
74 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	145
75 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	146
76 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	147
77 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	148
78 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง.....	149
79 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	150
80 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	150
81 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง .....	151
82 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	152

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
83 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	153
84 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง .....	153
85 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	154
86 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	154
87 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงและความตรง .....	155
88 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทของเครื่องมือวิจัย .....	156
89 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	157
90 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	157
91 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	158
92 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล .....	159
93 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ.....	161
94 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	162
95 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA).....	163

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
96 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปร ต่อเนื่อง จำแนกตามระดับการวิจัย โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient).....	165
97 สรุปความแตกต่างและความสัมพันธ์ของคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างงานวิจัยที่มีข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย แตกต่างกัน จำแนกตามระดับงานวิจัย .....	166
98 ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา จำแนกตามระดับการวิจัย .....	169
99 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ การประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์ การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	183
100 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ การประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์ การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย บูรพา.....	191
101 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย .....	199
102 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย .....	205
103 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย.....	213
104 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย.....	222
105 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยในระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน.....	233
106 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยในระดับการบริหารจัดการหลักสูตร .....	235
107 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยในระดับการบริหารจัดการองค์กร .....	237
108 ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ.....	320
109 ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหา ของแบบประเมินคุณภาพ งานวิจัย ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ .....	323



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
110 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย โดยการหาค่า ความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน.....	325
111 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย โดยการหาค่า ความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน.....	325
112 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนและหลังการแปลงข้อมูล (Data transformation).....	327
113 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov ของตัวแปรค่าเฉลี่ย คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนการแปลงข้อมูล.....	328
114 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov ของตัวแปรค่าเฉลี่ย คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา หลังการแปลงข้อมูล.....	328
115 ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนด้วยสถิติ Levene ของตัวแปร ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์ความแปรปรวน ทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	329
116 ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนด้วยสถิติ Levene ของตัวแปร ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์ความแปรปรวน ทางเดียว (One-Way ANOVA) .....	330
117 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	331
118 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	332

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
119 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	333
120 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	334
121 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	335
122 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อแบบแผนการวิจัยต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	336
123 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อแบบแผนการวิจัยต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	337
124 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อกลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	338
125 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อกลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	338
126 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อประเภทสมมติฐานต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	339
127 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อประเภทสมมติฐานต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	339

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
128 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	340
129 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	341
130 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อสถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane.....	342
131 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อสถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	343
132 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	344
133 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ ข้อมูลต่างกันเป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane .....	345
134 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ ข้อมูลต่างกันเป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	345
135 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	346
136 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe.....	347

## สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	64
2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	65

# บทที่ 1

## บทนำ

### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาพฤติกรรมของมนุษย์หรือสัตว์รวมถึงการแสวงหาข้อค้นพบเพื่อนำมาใช้ในการบรรยาย อธิบาย คาดคะเน หรือควบคุมมนุษย์หรือสัตว์ให้เกิดพฤติกรรมตามที่ต้องการ จัดเป็นประเด็นที่มีความยุ่งยากและซับซ้อน ดังนั้นมนุษย์จึงจำเป็นต้องมี “วิธีการ” ที่จะนำมาใช้แสวงหาข้อมูลที่น่ามาพิจารณา วิเคราะห์ สังเคราะห์และประเมินค่า เพื่อหาข้อสรุปขององค์ความรู้ร่วมกัน โดยที่ “วิธีการ” ในการแสวงหาความรู้ความจริงของมนุษย์นั้นมีวิวัฒนาการต่อเนื่องกันมา ยาวนาน เริ่มต้นจากวิธีการที่ไม่มีระบบชัดเจน อาทิ เชื่อไสยศาสตร์ เชื่อผู้มีอำนาจ เชื่อหมอผี หรือการลองผิดลองถูก เป็นต้น จนกระทั่งก้าวเข้าสู่ยุคปัจจุบันที่มนุษย์ได้พัฒนา “วิธีการ” ที่ค่อนข้างจะเป็นระบบที่ชัดเจน โดยได้นำกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific method) มาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการที่สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้ทุกขั้นตอน เรียก “วิธีการ” นี้ว่า “การวิจัย” (สมชาย วรกิจเกษมสกุล, 2554, หน้า 1)

คำว่า “วิจัย (Research)” นั้น มีผู้ให้ความหมายไว้อย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการศึกษา ค้นคว้าความรู้บางอย่างใดอย่างหนึ่งด้วยความระมัดระวังอย่างละเอียดถี่ถ้วนตามหลักวิชา (Homby, 1994, p. 1073; ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 10) การแสวงหาความรู้ความจริงด้วยวิธีการที่เป็นระบบ มีความน่าเชื่อถือ โดยใช้ระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ที่เป็นคำตอบของปัญหาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 47) การศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์หรือทดลองอย่างมีระบบ โดยใช้อุปกรณ์หรือวิธีการเพื่อค้นหาข้อเท็จจริงหรือค้นหาหลักการสำหรับนำไปใช้ตั้งกฎ ทฤษฎี หรือแนวทางปฏิบัติ (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2547, หน้า 45) หรือการศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ ทำให้ได้องค์ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ โดยวิธีการที่ถูกต้องเหมาะสม เป็นกระบวนการทางวิทยาศาสตร์และมีความน่าเชื่อถือ (พงศ์เทพ จิระโร, 2559, หน้า 2) เป็นต้น นักวิชาการจำแนกประเภทการวิจัยออกเป็นหลากหลายประเภท ตามกฎเกณฑ์ที่ใช้พิจารณา เช่น จำแนกตามประโยชน์ที่ได้รับหรือเหตุผลในการวิจัย ได้ 2 ประเภท คือ การวิจัยพื้นฐานหรือการวิจัยบริสุทธิ์ (Fundamental or Pure research) และการวิจัยประยุกต์ (Applied research) (Young, 1960, p. 30; Kothari, 2004, p. 3) จำแนกตามปรัชญาของการวิจัย ได้ 3 ประเภท คือ การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) และการวิจัยแบบผสม (Mixed-Methods research) (สุบิน ยุระรัช, 2559, หน้า 8)

จำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) ได้ 2 ประเภท คือ การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ (Historical research) และการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) ซึ่งได้แก่ การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) การศึกษาความสัมพันธ์ (Interrelationship studies) และการศึกษาพัฒนาการ (Developmental studies) จำแนกตามลักษณะของวิชาหรือศาสตร์ได้ 2 ประเภท คือ การวิจัยทางวิทยาศาสตร์ (Scientific research) และการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Social research) จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย ได้ 2 ประเภท คือ การวิจัยแบบตัดขวาง (Cross-Section research) และการวิจัยแบบต่อเนื่อง (Longitudinal research) (สมชาย วรกิจเกษมสกุล, 2554, หน้า 15-16) จำแนกตามเป้าหมายหลักของการวิจัยได้ 3 ประเภท คือ การวิจัยที่มุ่งบรรยายตัวแปร (Descriptive-Oriented research) การวิจัยที่มุ่งอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation-Oriented research) และการวิจัยที่มุ่งแสวงหาความเป็นเหตุเป็นผลระหว่างตัวแปร (Causal-Oriented research) (ศิริชัย กาญจนวาที, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และศิริสุข โข, 2551, หน้า 10-11) และจำแนกตามการจัดกระทำ ได้ 3 ประเภท คือ การวิจัยแบบทดลองเบื้องต้น (Pre-Experimental research) การวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental research) และการวิจัยแบบทดลองที่แท้จริง (True-Experimental research) (Cambell & Stanley, 1969, p. 8; บุญใจ ศิริสถิตย์นรากุล, 2547, หน้า 7-8)

นักวิจัยดำเนินการวิจัยในรูปแบบของวิธีวิทยาการวิจัย (Research methodology) ซึ่งเป็นกระบวนการที่ครอบคลุมระเบียบวิธีดำเนินการทุกขั้นตอนในการวิจัย โดยไลน์เบิร์ตและไลน์เบิร์ต (Liebert & Liebert, 1995, p. 9) กล่าวว่า กระบวนการวิจัยเป็นกระบวนการที่เริ่มต้นจากองค์ความรู้เดิม จนกระทั่งได้อธิบายความรู้ใหม่ (Deduction-Induction) นูแมน (Neuman, 1997, p. 11) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยในลักษณะวัฏจักรของการดำเนินการซึ่งเริ่มต้นด้วยคำถามของการวิจัย (Research question) ที่จะนำไปสู่การออกแบบการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และสรุปผลข้อมูลได้ง่าย รวดเร็วและเหมาะสมกับปัญหาการวิจัย พุนซ์ (Punch, 1998, p. 42) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นก่อนหาความจริงเชิงประจักษ์ ที่เริ่มต้นจากปัญหาการวิจัยและกำหนดสมมติฐานการวิจัย และ 2) ขั้นการหาความจริงเชิงประจักษ์ ที่มีการออกแบบการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การแปลความหมายและการสรุปผล จนกระทั่งการเขียนรายงานวิจัย มัทซนิคและเบิร์ก (Mutchnick & Berg, 1998, p. 6) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยในลักษณะวัฏจักรที่คล้ายคลึงกับแนวคิดของนูแมน โดยเริ่มต้นจากแนวคิดในการวิจัยของผู้วิจัย ต่อด้วยการศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหลักการและแนวคิดทฤษฎีที่นำมาสนับสนุน จากนั้นจึงกำหนดสมมติฐาน สร้างและพัฒนาเครื่องมือหรือวิธีการ ออกแบบการวิจัย เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลและนำเสนอรวมถึงเผยแพร่ผลการวิจัย นงลักษณ์ วิรัชชัย (2555 ข, หน้า 1-3) กล่าวว่า การวิจัยมีรูปแบบการดำเนินงานแบบวงจร ซึ่งเรียกว่า วงจรวิจัย (Research cycle) โดยเริ่มต้น

จากปัญหาวิจัย (Research problem) ที่เป็นแกนกลางก่อน จากปัญหาวิจัยเบื้องต้นนักวิจัยต้องศึกษา ทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย พัฒนากรอบความคิดในการวิจัย (Research framework) กำหนดสมมติฐานวิจัย (Research hypotheses) กำหนดประชากร (Population) สำหรับงานวิจัยเชิงปริมาณจะต้องมีการกำหนดตัวอย่าง (Sample) และการเลือกตัวอย่าง (Sampling) จากนั้น ทำการกำหนดนิยามปฏิบัติการตัวแปรจากนิยามเชิงทฤษฎีที่ได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำการสร้างเครื่องมือ (Instrumentation) รวมทั้งตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ รวบรวม ข้อมูล (Data collection) วิเคราะห์ข้อมูล (Data analysis) มีการสรุปอ้างอิงหรืออนุมาน (Inference or generalization) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างไปสู่ประชากร และทำการสรุป อภิปราย และให้ข้อเสนอแนะ (Conclusion, Discussion and recommendations) ปัญหาระหว่างการทำวิจัย รวมถึงข้อเสนอแนะที่สรุปไว้หลังสิ้นสุดวงจรวิจัย จะถูกกำหนดเป็นปัญหาวิจัยในวงรอบใหม่ นักวิจัยทำกิจกรรมเหล่านี้เป็นวงจรอย่างเป็นระบบ กล่าวได้ว่า นักวิจัยทำวิจัยโดยมีปัญหาวิจัย หรือ โจทย์วิจัยเป็นแกนกลาง ยึดโยงให้กิจกรรมทั้งหมดตรงตามปัญหาวิจัย เพื่อให้ผลการวิจัย ตรงตามโจทย์วิจัย ในการดำเนินกิจกรรมตามวงจรวิจัยในงานวิจัยเชิงปริมาณพบว่า มีจุดวิกฤติ (Critical point) สองจุด จุดทั้งสองจุดนั้นเกี่ยวข้องกับการใช้สถิติและวิธีวิจัย หากนักวิจัยทำกิจกรรม ทั้งสองจุดผิดพลาดคลาดเคลื่อน ย่อมมีผลเกิดความเสียหาย ทำให้งานวิจัยขาดความตรง (Validity) ได้ จุดวิกฤติจุดแรกที่ต้องระมัดระวังคือ การนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรให้ตรงและสอดคล้องกับนิยามเชิงทฤษฎีที่ได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การใช้สถิติว่าด้วยการเลือกตัวอย่าง เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร มีขนาดกลุ่มตัวอย่างเพียงพอ ไม่มากเกินไป และไม่น้อยเกินไป รวมทั้งการสร้างและตรวจสอบเครื่องมือวิจัยอย่างรอบคอบ เพื่อให้ได้เครื่องมือวิจัยที่ดี โดยเฉพาะคุณภาพด้านความตรง ส่วนจุดวิกฤติที่สอง คือ นักวิจัยต้องใช้สถิติวิเคราะห์ ที่เหมาะสมสามารถสรุปอ้างอิงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ไปสู่ประชากรได้อย่างถูกต้อง จะเห็นได้ว่าการเรียนรู้เกี่ยวกับสถิติเพื่อให้สามารถเลือกใช้สถิติได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ในงานวิจัยเชิงปริมาณนั้นมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งต่อวงจรวิจัย

แบบแผนของการวิจัย (Research design) เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของวิธีวิทยาการวิจัย หรือระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ โดยหมายถึง แผนโดยรวม (Overall plan) ที่นำไปสู่การตอบคำถามวิจัย เพราะหากการวิจัยเรื่องใดเรื่องหนึ่งมีการออกแบบ (Design) ที่ดี ก็จะช่วยให้ผู้วิจัยสามารถหาคำตอบวิจัยได้แม่นยำ (Accurate answer) ต่อคำถามวิจัยหรือสมมติฐานที่กำหนดไว้ การออกแบบการวิจัยในงานวิจัยเชิงปริมาณ แบ่งเป็น 3 องค์ประกอบ ได้แก่ การออกแบบกระบวนการวิจัย การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง และการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (สุบิน ยุระรัช, 2559, หน้า 9-11) หลักการออกแบบกระบวนการวิจัย (Research design) ในงานวิจัยเชิงปริมาณนั้น

เคอร์ลินเจอร์และลี (Kerlinger & Lee, 2000, p. 456) ใช้หลักแม็กซ์ มิน คอน (Max-Min-Con principle) โดยคำว่า “Max” หมายถึง การทำให้ความแปรปรวนที่เป็นระบบมีค่ามากที่สุด (Maximized systematic variance) เพื่อให้สามารถจัดกระทำกับตัวแปรอิสระให้ส่งผลต่อตัวแปรตามมากที่สุด คำว่า “Min” หมายถึง การทำให้ความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนมีค่าน้อยที่สุดหรือเป็นศูนย์ (Minimized error variance) คำว่า “Con” หมายถึง การควบคุมความแปรปรวนที่เป็นระบบของตัวแปรแทรกซ้อน (Control extraneous systematic variance) โดยการขจัดตัวแปรแทรกซ้อนอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องออกให้หมด เพื่อให้ผลของตัวแปรตามเกิดมาจากตัวแปรอิสระเท่านั้น หลักการของการออกแบบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) ในการวิจัยเชิงปริมาณ ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ การกำหนดขนาดตัวอย่าง และการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่าง ในส่วนของการกำหนดขนาดตัวอย่าง (Sample size) สามารถทำได้ 3 วิธี คือ 1) เปิดตาราง 2) คำนวณด้วยสูตร และ 3) ใช้โปรแกรมช่วยวิเคราะห์ หลักการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ การสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยทฤษฎีความน่าจะเป็น (Probability sampling) และการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบไม่อาศัยทฤษฎีความน่าจะเป็น (Nonprobability sampling) ส่วนหลักการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis design) ในการวิจัยเชิงปริมาณจะเกี่ยวข้องกับการออกแบบเครื่องมือวิจัย การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย และการเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

ดังนั้นการดำเนินการวิจัยใด ๆ ให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้มาซึ่งคำตอบที่แท้จริงของปัญหาการวิจัยที่มีคุณประโยชน์ในการนำมาใช้แก้ปัญหาของมนุษย์ ผู้วิจัยจะต้องคำนึงถึงคุณภาพงานวิจัยเป็นสิ่งสำคัญ โดยสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 113) กล่าวว่า คุณภาพของงานวิจัย หมายถึง คุณสมบัติด้านความถูกต้อง เหมาะสมและความน่าเชื่อถือของรายงานวิจัย โดยการดำเนินการวิจัยที่ดีและมีคุณภาพ ผู้วิจัยจะต้องคำนึงถึงองค์ประกอบของการทำวิจัย ได้แก่ การกำหนดชื่อเรื่องที่มีความชัดเจนน่าสนใจ การกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่ชัดเจนและสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล การกำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย การกำหนดขอบเขต ข้อตกลงเบื้องต้นและข้อจำกัดของงานวิจัยมีความถูกต้อง ชัดเจน เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจนตามหลักการวิจัย เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ มีความทันสมัย เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย มีการเลือกแบบแผนการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน มีการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ กระบวนการในการเก็บ



รวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม การวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย ข้อเสนอแนะมีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ ผลงานวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติหรือในทางวิชาการ และรูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา

จะเห็นได้ว่าคุณภาพของงานวิจัยในประเด็นต่าง ๆ ที่ค้นพบผ่านทางเอกสารรายงานวิจัยจะเป็นสิ่งสะท้อนให้เห็นถึงมโนทัศน์ทางการวิจัย (Research conception) ของผู้ทำวิจัย ซึ่งมีมโนทัศน์ (Concept) ในที่นี้ หมายถึง ภาพหรือความคิดในสมองของบุคคลที่เป็นตัวแทนของสิ่งหนึ่ง ซึ่งภาพหรือความคิดนั้นจะประกอบด้วยคุณสมบัติร่วมที่เป็นลักษณะเฉพาะของสิ่งนั้นสำหรับสิ่งหนึ่งหรือเรื่องหนึ่งนั้น ซึ่งแต่ละบุคคลอาจมีภาพหรือความคิดในสมองต่างกันก็เป็นได้ (ราชบัณฑิตยสถาน, 2551, หน้า 83) มโนทัศน์ คือ ความสามารถในการสร้างความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่เป็นนามธรรม (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2555 ก, หน้า 5-6) เป็นความคิดที่ประกอบด้วยแนวคิดต่าง ๆ ซึ่งมีลักษณะพิเศษและมีความสัมพันธ์กันอย่างมีเหตุผล (Rothenburg, 1985, p. 500) เมื่อรวมกับความหมายของคำว่า “วิจัย” คำว่า “มโนทัศน์การวิจัย” จึงหมายถึง ความเข้าใจ ภาพหรือความคิดในสมองที่สรุปเกี่ยวกับการวิจัย ซึ่งเป็นกระบวนการศึกษา ค้นคว้า สืบค้น วิเคราะห์ หรือทดลอง เพื่อให้ได้มาซึ่งความจริง ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ นำไปสู่การสร้าง ทฤษฎี หลักการ กฎ สามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยภาพหรือความคิดดังกล่าวเกิดจากประสบการณ์ของบุคคลเกี่ยวกับการวิจัย มากล้นกรองข้อมูล ข้อเท็จจริงที่บุคคลได้รับและเรียบเรียงอย่างมีระบบระเบียบอย่างถูกต้องตามข้อมูลที่ได้รับ นั่นคือ มโนทัศน์การวิจัยจะส่งผลโดยตรงต่อความมีคุณภาพหรือไม่มีคุณภาพของงานวิจัยนั่นเอง ดังนั้นหากองค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการจัดทำงานวิจัย หรือมีการผลิตงานวิจัย ได้มีการรวบรวมงานวิจัยของหน่วยงาน มาผ่านกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะและคุณภาพด้านต่าง ๆ ของงานวิจัย ก็จะได้มาซึ่งสารสนเทศที่สำคัญของงานวิจัยของหน่วยงาน รวมถึงได้ข้อสรุปเกี่ยวกับมโนทัศน์ของผู้วิจัย นำไปสู่การวางแผนเพื่อการพัฒนาและส่งเสริมการทำวิจัยของหน่วยงานให้มีคุณภาพสูงสุดต่อไปได้

สำหรับคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา นั้น ผู้วิจัยพบว่าในช่วงระยะ 10 ปี (ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558) ยังไม่มีรายงานหรืองานวิจัยเล่มใดที่ทำการวิเคราะห์และสรุปสารสนเทศด้านการทำวิจัยของนิสิต ผู้วิจัยในฐานะที่เป็นนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จึงมีความสนใจที่จะศึกษางานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับงานวิจัย ผ่านกระบวนการหรือวิธีวิทยาการวิจัย ตามระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ที่สามารถทำการรวบรวมผลการวิจัยจากหลาย ๆ งานวิจัย มาทำการศึกษา

ความสอดคล้องหรือความแตกต่างภายใต้ประเด็นหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการ ด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการใช้สถิติ หรือด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยวิธีการบรรยายสรุปในรูปแบบต่าง ๆ ผ่านการนำเสนออย่างเป็นระบบ ทำให้ได้คำตอบของปัญหาการวิจัยที่ชัดเจน ถูกต้อง เป็นหมวดหมู่ และเป็นองค์ความรู้หรือมุมมองใหม่ที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อไป เรียกกระบวนการนี้ว่า “การสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis or research integration)” (อุทุมพร จามรมาน, 2531, หน้า 1; Cooper & Hedges, 1994, pp. 3-14; สุวิมล ว่องวานิช, 2545, หน้า 60; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 130)

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระยะ 10 ปี (ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558) ซึ่งเป็นช่วงที่มีการนำรายงานวิจัยของนิสิตในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) เผยแพร่ผ่านทางระบบฐานข้อมูลออนไลน์มากที่สุด โดยผู้วิจัยได้รวบรวมกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) ซึ่งเป็นระบบฐานข้อมูลที่คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ใช้ในการเผยแพร่ผลงานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยผู้วิจัยนำผลจากการสังเคราะห์งานวิจัย มากำหนดมโนทัศน์การวิจัยของนิสิต ผ่านกระบวนการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย และกระบวนการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ทั้งนี้เพื่อให้คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้มีข้อมูลเกี่ยวกับมโนทัศน์การวิจัยของนิสิต และได้แนวทางในการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กำหนดไว้ว่า “สถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติที่ผลิตครูวิชาชีพและบุคลากรทางการศึกษา ด้วยคุณภาพการจัดการศึกษาระดับสากล เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษา และการวิจัยแก่สังคมและประเทศ” (คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, 2559)

## ปัญหาการวิจัย

ขาดสารสนเทศด้านการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. เพื่อวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. เพื่อพัฒนากลยุทธ์ที่เหมาะสมสำหรับการส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

## ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ได้รูปแบบของมโนทัศน์และกลยุทธ์เพื่อใช้ในการส่งเสริมการทำวิจัยในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งจะเป็นสารสนเทศที่สำคัญต่อการนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัย ในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

## ขอบเขตการวิจัย

การสังเคราะห์งานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตด้านประชากร ด้านเนื้อหา ด้านวิธีวิทยาการวิจัย และด้านระยะเวลาในการวิจัย ไว้ดังนี้

### ขอบเขตด้านประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือคุณานิพนธ์ และเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัย โครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2559) รวมจำนวน 694 เรื่อง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1. ประชากรงานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 474 เรื่อง
2. ประชากรงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 220 เรื่อง

### ขอบเขตด้านเนื้อหา

เนื้อหาที่นำมาใช้ในสังเคราะห์งานวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

1. คุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย
  - 1.1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ได้แก่ ระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก และจำนวนหน้าทั้งหมด
  - 1.2 ข้อมูลพื้นฐานผู้ทำวิจัย ได้แก่ เพศ อายุ และหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่
  - 1.3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ได้แก่ วัตถุประสงค์การวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก จำนวนตัวแปรหลัก สมมติฐานการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล
2. คุณภาพงานวิจัย แบ่งเนื้อหาสาระตามประเภทและลำดับการนำเสนอในเล่มรายงานการวิจัย ได้แก่ บทนำ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ รวมถึงการนำเสนอรายงานวิจัยและคุณภาพงานวิจัยโดยรวม

### ขอบเขตด้านวิธีวิทยาการวิจัย

1. การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research)
2. การสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis)
3. การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis)

### นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การวิจัย หมายถึง กระบวนการศึกษา ค้นคว้า สืบค้น วิเคราะห์ หรือทดลอง เพื่อให้ได้มาซึ่งความจริง ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ นำไปสู่การสร้างทฤษฎี หลักการ กฎ สามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือนำไปใช้ประโยชน์ได้

2. วิธีวิทยาการวิจัย หมายถึง ระเบียบวิธีดำเนินการทุกขั้นตอนในการวิจัย ได้แก่ การกำหนดปัญหาวิจัย การศึกษาและรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย การกำหนดกรอบความคิดในการวิจัย การกำหนดสมมติฐานการวิจัย การกำหนดกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้างและวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การนำเสนอ การวิเคราะห์และการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล รวมไปถึงการสรุปผลและการเขียนรายงานการวิจัย

3. คุณภาพของงานวิจัย หมายถึง คุณสมบัติด้านความถูกต้อง ความเหมาะสม และความน่าเชื่อถือของรายงานการวิจัย

4. การสังเคราะห์งานวิจัย หมายถึง กระบวนการหรือวิธีวิทยาการวิจัยตามระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ เป็นการรวบรวมผลการวิจัยจากหลาย ๆ งานวิจัยมาทำการศึกษาความสอดคล้องหรือความแตกต่างภายใต้ประเด็นหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการ ด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการใช้สถิติ หรือด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยวิธีการบรรยายสรุปในรูปแบบต่าง ๆ ผ่านการนำเสนออย่างเป็นระบบ ทำให้ได้คำตอบของปัญหาการวิจัยที่ชัดเจน ถูกต้อง เป็นหมวดหมู่ และเป็นองค์ความรู้หรือมุมมองใหม่ที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อไป

5. มโนทัศน์การวิจัย หมายถึง ความเข้าใจ ภาพหรือความคิดในสมองที่สรุปเกี่ยวกับการวิจัย โดยภาพหรือความคิดดังกล่าวเกิดจากประสบการณ์ของบุคคลเกี่ยวกับการวิจัย มากล้นกรองข้อมูลข้อเท็จจริงที่บุคคลได้รับ และเรียบเรียงอย่างมีระบบระเบียบอย่างถูกต้องตามข้อมูลที่ได้รับ

6. มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย หมายถึง การให้ความหมายหรือการเข้าใจที่ผิดพลาดคลาดเคลื่อน ในการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัย เป็นความคิดของผู้วิจัยที่ต่างจากความหมายอันเป็นที่ยอมรับของผู้เชี่ยวชาญ เป็นปัญหาในการเรียนรู้และการทำวิจัย ที่ทำให้ผู้วิจัยไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์การวิจัยตามเกณฑ์อันเป็นที่ยอมรับได้

7. กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย หมายถึง แผนการดำเนินงาน หรือวิธีการที่สำคัญที่จะใช้เพื่อเกื้อหนุน ช่วยเหลือ สนับสนุน จัดการ หรือผลักดันให้ผลการดำเนินงานด้านการวิจัยมีความก้าวหน้า เจริญเติบโตและได้รับการยอมรับ กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในงานวิจัยฉบับนี้เป็นกลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติ ประกอบด้วย กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และกลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร

8. งานวิจัย หมายถึง งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีการกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือคุษฎีนิพนธ์ และเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS)

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and development) โดยผู้วิจัยได้ทำการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 เพื่อนำองค์ความรู้ที่ค้นพบมาทำการกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยทำการศึกษาค้นคว้าเอกสารแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัย

ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสังเคราะห์งานวิจัย

ตอนที่ 4 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับมโนทัศน์การวิจัย

ตอนที่ 5 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาข้อมูลพื้นฐานของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อนำข้อมูลเกี่ยวกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ อันเกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนางานวิจัย รวมถึงข้อสรุปเกี่ยวกับหลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 (คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, 2559) มาเป็นข้อมูลประกอบการสังเคราะห์และพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย ดังนี้

##### วิสัยทัศน์

สถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติที่ผลิตครูวิชาชีพและบุคลากรทางการศึกษา ด้วยคุณภาพ การจัดการศึกษาระดับสากล เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาและการวิจัยแก่สังคม และประเทศ

##### พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิต และพัฒนากำลังคนทางด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งสาขาวิชาอื่นที่เกี่ยวข้อง

2. วิจัยและพัฒนาเพื่อการสร้างองค์ความรู้และการประยุกต์ใช้ทางด้านศึกษาศาสตร์และด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง

3. ให้บริการวิชาการแก่สังคมทางด้านศึกษาศาสตร์ และด้านอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปสู่สังคมอุดมปัญญา

4. พัฒนาคณะให้มีความเป็นเลิศ เข้มแข็ง และพึ่งตนเองได้

#### **ประเด็นยุทธศาสตร์**

1. การผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ

2. การวิจัย และการสร้างองค์ความรู้

3. การบริการวิชาการแก่สังคมสู่สังคมอุดมปัญญา

4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการ และบุคลากร

#### **เป้าประสงค์**

1. บัณฑิตของคณะมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์เป็นที่ยอมรับจากผู้ใช้บัณฑิต และทุกภาคส่วน และมีสัดส่วนของบัณฑิตศึกษาที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง

2. ระบบการจัดการศึกษามีคุณภาพและคุณธรรมสูง คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญ และเป็นตัวแบบที่ดี การเรียนการสอนมีความทันสมัยด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการดูแลและการบริการบัณฑิตของคณะมีคุณภาพในระดับนานาชาติ และเป็นแนวปฏิบัติที่มีของการจัดการศึกษาด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ (Best practice) และโดดเด่นในระดับอาเซียน

3. มีการคิดค้น สรรสร้างผลงานวิชาการ องค์ความรู้ และนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เป็นที่ยอมรับของสังคมในระดับประเทศและในระดับนานาชาติทั้งด้านการผลิต การวิจัย การบริการ วิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

4. เป็นศูนย์กลางการบริการทางวิชาการ เป็นแหล่งอ้างอิง และคลังความรู้ทางวิชาการศึกษาศาสตร์ของประเทศ ที่ทุกภาคส่วนให้การยอมรับและเชื่อมั่น ในผลงานที่เป็นที่ประจักษ์ในระดับประเทศและในระดับนานาชาติ

5. สามารถพึ่งตนเองได้ในทุก ๆ ด้าน และมีความเข้มแข็งทางการบริหารจัดการสูง บุคลากรมีความสุข และมั่นคงในคุณภาพชีวิต

#### **หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา**

ระหว่างปีการศึกษา 2549–2558 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีนิสิตที่จบการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษารวมทั้งสิ้น 5,603 คน แบ่งเป็นระดับปริญญาโท 5,094 คน และปริญญาเอก 509 คน ในจำนวนนิสิต 5,603 คน เป็นนิสิตที่จบในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือดุษฎีนิพนธ์ และเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS)

(สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2559) รวมจำนวน 694 เรื่อง แบ่งเป็นระดับปริญญาโท 474 เรื่อง และระดับปริญญาเอก 220 เรื่อง สรุปหลักสูตรและรหัสสาขาวิชาที่เปิดสอนได้ดังนี้ (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2559)

**หลักสูตรระดับปริญญาโท** มีจำนวน 90 รหัสสาขาวิชา โดยผู้วิจัยดำเนินการจัดกลุ่มได้เป็น 16 ประเภทสาขาวิชา ดังนี้

1. สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา
2. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา
3. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา และสาขาการบริหารอาชีวศึกษา
4. สาขาวิชาการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
5. สาขาวิชาการศึกษาและการพัฒนาสังคม และสาขาพัฒนาครุศึกษา
6. สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน
7. สาขาวิชาวิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา
8. สาขาวิชาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา
9. สาขาวิชาพัฒนศึกษา
10. สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ
11. สาขาวิชาการศึกษานอกระบบ
12. สาขาวิชาเทคโนโลยีการวัดการศึกษา
13. สาขาวิชาเทคโนโลยีวิจัยการศึกษา
14. สาขาวิชาเทคโนโลยีการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
15. สาขาวิชาการสอนวิทยาศาสตร์
16. สาขาการสอนคณิตศาสตร์

**หลักสูตรระดับปริญญาเอก** มีจำนวน 38 รหัสสาขาวิชา โดยผู้วิจัยดำเนินการจัดกลุ่มได้เป็น 8 ประเภทสาขาวิชา ดังนี้

1. สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา
2. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา
3. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา และสาขาการบริหารอาชีวศึกษา
4. สาขาวิชาการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
5. สาขาวิชาการศึกษาและการพัฒนาสังคม และสาขาพัฒนาครุศึกษา
6. สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน
7. สาขาวิชาวิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา
8. สาขาวิชาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา



## ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัย

เพื่อให้ทราบถึงเกณฑ์ตัวบ่งชี้คุณลักษณะของงานวิจัยและคุณภาพงานวิจัย ซึ่งเป็นข้อมูลพื้นฐานของการสังเคราะห์งานวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัย ได้แก่ ความหมายของการวิจัย ประเภทของการวิจัย วิธีวิทยาการวิจัย และคุณภาพงานวิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

### ความหมายของการวิจัย

นักวิชาการ หน่วยงาน รวมถึงองค์กรต่าง ๆ นิยามความหมายของคำว่า การวิจัย ไว้ดังนี้ เคอลิงเกอร์ (Kerlinger, 1986, p. 10) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การศึกษาปรากฏการณ์ โดยใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่นำมาทดสอบสมมติฐาน และมีแนวคิดหรือทฤษฎีสันนิษฐานสมมติฐานที่ทดสอบ

เบสท์และคาน (Best & Khan, 1998, p. 18) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การวิเคราะห์และบันทึกการสังเกตภายใต้การควบคุมอย่างเป็นระบบระเบียบ และเป็นปรนัย ที่จะนำไปสู่การสร้างทฤษฎี หลักการ หรือการวางนัยทั่วไปโดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์

เบิร์นสและโกรฟ (Burns & Grove, 1997, p. 3) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การใช้ความรู้พื้นฐานที่มีอยู่สำหรับการศึกษา ค้นคว้าความรู้ใหม่ด้วยวิธีการที่เป็นระบบ มีการทดสอบสมมติฐานที่น่าเชื่อถือ เพื่อให้ได้ความรู้ที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2543, หน้า 47) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การแสวงหาความรู้ ความจริง ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ โดยใช้ระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ที่เป็นคำตอบของปัญหาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 10) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การค้นคว้าหาข้อมูลอย่างถี่ถ้วนตามหลักวิชา ซึ่งสอดคล้องกับ OXFORD Advanced Learner's Dictionary (Homby, 1994, p. 1073) ที่นำเสนอว่า การวิจัย มาจากคำว่า Research หมายถึง "Careful study and investigate" นั่นคือ การวิจัยเป็นการศึกษาและการสืบค้นความรู้ อย่างใดอย่างหนึ่งด้วยความระมัดระวังอย่างละเอียดถี่ถ้วน

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (2547, หน้า 45) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์หรือทดลองอย่างมีระบบ โดยใช้อุปกรณ์หรือวิธีการ เพื่อค้นหาข้อเท็จจริง หรือค้นหาหลักการสำหรับนำไปใช้ตั้งกฎ ทฤษฎี หรือแนวทางปฏิบัติ

พงศ์เทพ จิระโร (2559, หน้า 2) กล่าวว่า การวิจัย หมายถึง การศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ ทำให้ได้องค์ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ โดยวิธีการที่ถูกต้องเหมาะสม เป็นกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ และมีความน่าเชื่อถือ

สรุปได้ว่า การวิจัย เป็นกระบวนการศึกษา ค้นคว้า สืบค้น วิเคราะห์ หรือทดลอง เพื่อให้ได้มาซึ่งความจริง ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ นำไปสู่การสร้างทฤษฎี หลักการ กฎ สามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือนำไปใช้ประโยชน์ได้

### ประเภทของการวิจัย

นักวิจัยจำแนกการวิจัยออกเป็นหลากหลายประเภทตามกฎเกณฑ์ที่ใช้พิจารณา ดังนี้

1. จำแนกตามประโยชน์ที่ได้รับหรือเหตุผลในการวิจัย ได้เป็น 2 ประเภท ดังนี้ (Young, 1960, p. 30; Kothari, 2004, p. 3)

1.1 การวิจัยพื้นฐาน (Fundamental or basic research) หรือเรียกว่า การวิจัยบริสุทธิ์ (Pure research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาความรู้ความจริงเชิงทฤษฎีหรือปรากฏการณ์ที่นำมาใช้ในการสนับสนุนหรือขัดแย้งกับกฎเกณฑ์หรือทฤษฎีที่มีอยู่ หรืออาจเป็นการค้นพบหลักเกณฑ์องค์ความรู้พื้นฐานหรือทฤษฎีใหม่ ๆ ที่สามารถใช้อธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างกว้างขวาง โดยที่ไม่ได้มุ่งเน้นประโยชน์ของการค้นพบเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในปัจจุบัน เป็นการรวบรวมความรู้เพื่อประโยชน์ของความรู้ (Gathering knowledge for knowledge's sake) เช่น การวิจัยเกี่ยวกับปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ การวิจัยเกี่ยวกับพฤติกรรมมนุษย์ เป็นต้น

1.2 การวิจัยประยุกต์ (Applied research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์ในการนำผลการวิจัยจากการวิจัยพื้นฐานมาใช้ประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์ได้ในปัจจุบัน ตัดสินใจหรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคม อุตสาหกรรม ธุรกิจ หรือหน่วยงานต่าง ๆ

2. จำแนกตามปรัชญาของการวิจัย ได้เป็น 3 ประเภท ดังนี้ (สุบิน ยุระรัช, 2559, หน้า 8)

2.1 การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) เน้นศึกษาหาความจริงโดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์ที่อยู่บนฐานของข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เป็นค่า คะแนน หรือตัวเลข และอาศัยขั้นตอนที่มีระเบียบแบบแผน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรู้สภาพ เพื่อจำแนก เปรียบเทียบ เพื่อสังเคราะห์ และวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ โดยใช้วิธีการทางสถิติมาช่วยอธิบาย หรือใช้ข้อมูลที่เป็นค่า คะแนน หรือตัวเลขที่สามารถวัดได้

2.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เป็นการวิจัยที่เน้นศึกษาความจริงที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ (Naturalism) และปรากฏการณ์ (Phenomenalism) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เข้าใจปรากฏการณ์ต่าง ๆ ในสังคมอย่างลุ่มลึก เข้าใจความหมาย กระบวนการความรู้สึคนึกคิด ความเชื่อ ค่านิยม ทักษะคิด เพื่อรู้ลึก รู้จริง ของสิ่งที่ศึกษา โดยเน้นการพรรณนา วิเคราะห์ และเชื่อมโยงเหตุการณ์ หรือปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะในอดีต ปัจจุบัน หรืออนาคต

2.3 การวิจัยแบบผสม (Mixed-Methods research) เป็นการวิจัยที่มุ่งศึกษาและค้นหาความจริงหรือองค์ความรู้ใหม่ โดยการบูรณาการหรือผสมผสานวิธีการเชิงปริมาณและวิธีการเชิงคุณภาพร่วมกัน เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่ครอบคลุม สมบูรณ์ ทั้งในเชิงลึกที่ให้ข้อมูลแบบละเอียดและการศึกษาเพื่อให้ได้ความเข้าใจแบบองค์รวม โดยการวิเคราะห์ค่าหรือตัวเลขเพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ด้วยวิธีการทางสถิติ และการออกแบบการวิจัยแบบผสมจะมีระเบียบแบบแผนในการศึกษาวิจัยที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะของปัญหาวิจัย

**3. จำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย (Methodology)** ได้เป็น 2 ประเภท ดังนี้ (สมชาย วรภิเกษมสกุล, 2554, หน้า 15-16)

3.1 การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ (Historical research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์ใช้ข้อมูลที่เกิดขึ้นในอดีตที่มีหลักฐานปรากฏอยู่ อาทิ รูปภาพ สิ่งพิมพ์ บันทึกเหตุการณ์ หรือซากวัตถุต่าง ๆ เป็นต้น หรือข้อมูลจากการบอกเล่าของบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์นั้น ๆ เพื่อใช้ศึกษาเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในอดีตแล้วนำมาใช้กำหนดเป็นแนวทางในการปฏิบัติตามหรือใช้ปรับปรุงแก้ไขสถานการณ์ในปัจจุบันหรือวางแผนแนวทางในอนาคตให้มีประสิทธิภาพขึ้น

3.2 การวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้บรรยายคุณลักษณะ หรือปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นตามสภาพการณ์ธรรมชาติของปรากฏการณ์นั้น ๆ ในปัจจุบัน โดยที่ผู้วิจัยเป็นบุคคลที่เข้าไปศึกษา จำแนกเป็นประเภทย่อย ๆ 3 ลักษณะ ดังนี้

3.2.1 การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้บรรยายคุณลักษณะหรือปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นว่าเป็นอย่างไร อาทิ การสำรวจ โรงเรียน ชุมชน หรือประชามติ เป็นต้น

3.2.2 การศึกษาความสัมพันธ์ (Interrelationship studies) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้บรรยายความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ หรือปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น อาทิ การศึกษาเฉพาะกรณี (Case study) การศึกษาสหสัมพันธ์ (Correlation) การศึกษาเปรียบเทียบ สาเหตุ การศึกษาติดตามผล หรือการวิเคราะห์เอกสาร เป็นต้น

3.2.3 การศึกษาพัฒนาการ (Developmental studies) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้บรรยายการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นเมื่อระยะเวลาผ่านไป จำแนกได้ 2 ลักษณะ ดังนี้

3.2.3.1 การศึกษาความเจริญงอกงาม (Growth studies) ที่จำแนกเป็นการศึกษาระยะยาว (Longitudinal approach) ที่จะใช้เวลานานในการศึกษาเหตุการณ์ใด ๆ อย่างต่อเนื่อง ครั้งละประเด็น และการศึกษาภาคตัดขวาง (Cross-Section approach) ที่ใช้เวลาสั้น ๆ ในการศึกษาเหตุการณ์ใด ๆ ที่เกิดขึ้นในประเด็นที่หลากหลายไปพร้อม ๆ กัน เพื่อให้ได้ข้อสรุปอย่างรวดเร็ว

3.2.3.2 การศึกษาแนวโน้ม (Trend studies) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาแนวโน้มของเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตหลังจากเกิดเหตุการณ์หนึ่ง ๆ ขึ้นแล้ว

4. **จำแนกตามลักษณะของวิชาหรือศาสตร์** ได้เป็น 2 ประเภท ดังนี้ (สมชาย วรกิจเกษมสกุล, 2554, หน้า 16)

4.1 การวิจัยทางวิทยาศาสตร์ (Scientific research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปรากฏการณ์ที่มักจะเกิดขึ้นตามธรรมชาติที่เกี่ยวกับสิ่งที่มีชีวิตและไม่มีชีวิต หรือในสถานการณ์จำลองในการทดลองที่สามารถควบคุมความแปรปรวนที่เกิดขึ้นได้ โดยใช้เครื่องมือที่เป็นมาตรฐาน หรือใช้กฎเกณฑ์มาตรฐานในการพิจารณาตัดสินผลที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ

4.2 การวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Social research) เป็นการวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของมนุษย์ ขนบธรรมเนียมประเพณี วัฒนธรรม การเมือง การปกครอง และการศึกษา เป็นต้น

5. **จำแนกตามเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย** ได้เป็น 2 ประเภท ดังนี้ (สมชาย วรกิจเกษมสกุล, 2554, หน้า 16)

5.1 การวิจัยแบบตัดขวางหรือระยะสั้น (Cross-Section research) เป็นการวิจัยที่ใช้เวลาในการวิจัยช่วงใดช่วงหนึ่งที่ผู้วิจัยสนใจ แล้วนำมาสรุปผลในภาพรวมของปรากฏการณ์นั้น ๆ ในอนาคต

5.2 การวิจัยแบบต่อเนื่อง (Longitudinal research) เป็นการวิจัยที่ใช้เวลาอย่างต่อเนื่องในการเก็บรวบรวมข้อมูล ทำให้ได้ผลสรุปของข้อมูลที่ชัดเจน ละเอียด และได้เห็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงของปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น แต่ผู้วิจัยจะต้องใช้ค่าใช้จ่ายและใช้เวลาก่อนข้างสูง

6. **จำแนกประเภทการวิจัยตามเป้าหมายหลักของการวิจัย** ได้เป็น 3 ประเภท ดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสิ และคณะ, 2551, หน้า 10-11)

6.1 การวิจัยที่มุ่งบรรยายตัวแปร (Descriptive-Oriented research) เป็นการวิจัยที่มีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อบรรยายลักษณะของตัวแปรในประชากร ที่อาจเป็นเฉพาะกรณีการสำรวจปรากฏการณ์ในอดีต หรือปัจจุบัน หรือการเปรียบเทียบหรือประเมินความแตกต่างระหว่างประชากร

6.2 การวิจัยที่มุ่งอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation-Oriented research) เป็นการวิจัยเพื่อค้นหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัวหรือมากกว่าการทำนายค่าของตัวแปรที่สนใจ หรือการศึกษาโครงสร้างความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

6.3 การวิจัยที่มุ่งแสวงหาความเป็นเหตุเป็นผลระหว่างตัวแปร (Causal-Oriented research) เป็นการวิจัยที่แสวงหาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่อาจจะเป็นการศึกษาที่สืบหาสาเหตุย้อนหลังระหว่างตัวแปรภายใต้สภาวะธรรมชาติ การจัดการกระทำเพื่อทดสอบความเป็นเหตุและเป็นผลระหว่างตัวแปรภายใต้สภาพการทดลองที่จัดขึ้น

7. จำแนกประเภทการวิจัยตามการจัดกระทำ ได้เป็น 3 ประเภท ดังนี้ (Cambell & Stanley, 1969, p. 8; บุญใจ ศิริสถิตย์นรากุล, 2547, หน้า 7-8)

7.1 การวิจัยแบบทดลองเบื้องต้น (Pre-Experimental research) เป็นการวิจัยที่ศึกษาปรากฏการณ์ที่เป็นธรรมชาติ โดยไม่ได้มีการจัดกระทำสิ่งทดลองในการทดลอง เนื่องจากอาจจะมีปัญหาจริยธรรมในการวิจัย ได้แก่ การวิจัยสหสัมพันธ์ การวิจัยเชิงสำรวจ การวิจัยเชิงอนาคต หรือการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ เป็นต้น

7.2 การวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental research) เป็นการวิจัยที่ไม่สามารถดำเนินการในกระบวนการวิจัยได้อย่างครบถ้วน อาทิ การสุ่มตัวอย่าง หรือการนำกลุ่มตัวอย่างมาศึกษาในห้องปฏิบัติการเนื่องจากปัญหาจริยธรรมในการวิจัย เป็นต้น

7.3 การวิจัยแบบทดลองที่แท้จริง (True-Experimental research) เป็นการวิจัยที่ใช้ตรวจสอบความเป็นเหตุเป็นผลระหว่างตัวแปร โดยมีการจัดกระทำให้กับกลุ่มตัวอย่างหรือการทดลองอย่างครบถ้วน มีการควบคุมตัวแปรอย่างเคร่งครัด และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างที่ปราศจากความลำเอียง หรือใช้แบบแผนการสุ่มที่สมบูรณ์ เป็นต้น

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการสรุปการแบ่งประเภทของการวิจัย โดยพิจารณาจากเกณฑ์ที่ใช้ในการจำแนก ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ประเภทของการวิจัย

เกณฑ์ในการจำแนกประเภทการวิจัย	ประเภทการวิจัย
1. ประโยชน์ที่ได้รับหรือเหตุผลในการวิจัย	1.1 การวิจัยพื้นฐานหรือการวิจัยบริสุทธิ์ 1.2 การวิจัยประยุกต์
2. ปริมาณของการวิจัย	2.1 การวิจัยเชิงปริมาณ 2.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ 2.3 การวิจัยแบบผสม
3. ระเบียบวิธีวิจัย	3.1 การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ 3.2 การวิจัยเชิงบรรยาย 3.2.1 การวิจัยเชิงสำรวจ 3.2.2 การศึกษาความสัมพันธ์ 3.2.3 การศึกษาพัฒนาการ 3.2.3.1 การศึกษาการเจริญงอกงาม 1) การศึกษาระยะยาว 2) การศึกษาภาคตัดขวาง 3.2.3.2 การศึกษาแนวโน้ม
4. ลักษณะของวิชาหรือศาสตร์	4.1 การวิจัยทางวิทยาศาสตร์ 4.2 การวิจัยทางสังคมศาสตร์
5. เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย	5.1 การวิจัยแบบตัดขวางหรือแบบระยะสั้น 5.2 การวิจัยแบบต่อเนื่อง
6. เป้าหมายหลักของการวิจัย	6.1 การวิจัยบรรยายตัวแปร 6.2 การวิจัยอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 6.3 การวิจัยสำรวจความเป็นเหตุผลระหว่างตัวแปร
7. การจัดกระทำ	7.1 การวิจัยแบบทดลองเบื้องต้น 7.2 การวิจัยกึ่งทดลอง 7.3 การวิจัยแบบทดลองที่แท้จริง

## วิธีวิทยาการวิจัย

คำว่าวิธีวิทยาว่าตรงกับศัพท์ภาษาอังกฤษว่า methodology (meta + hodos = way) + logie โดย Merriam-Webster's collegiate dictionary (Merriam-Webster, 1999) ให้ความหมายตามรากศัพท์วิธีวิทยา ว่าหมายถึง วิทยาการ หรือการศึกษาที่มีระบบเกี่ยวกับวิธีการหรือเทคนิควิธี คำว่า “วิธีวิทยาการวิจัย” จึงมีความหมายครอบคลุมระเบียบวิธีดำเนินการทุกขั้นตอนในการวิจัย ได้แก่ การกำหนดปัญหาวิจัย การศึกษาและรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย การกำหนดสมมติฐานการวิจัย การกำหนดกลุ่มประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง การสร้างเครื่องมือวิจัย การรวบรวม การนำเสนอ การวิเคราะห์และการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งรวมอยู่ในวิธีวิทยาทางสถิติ ตลอดจนเทคนิควิธีการวัดและการประเมินผล

ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมแนวคิดเกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย ภายใต้อำนาจกระบวนการวิจัย การวางแผนการวิจัย การออกแบบการวิจัย และการใช้สถิติในงานวิจัย ดังนี้

### กระบวนการวิจัย

กระบวนการ (Process) หมายถึง การดำเนินการใด ๆ ที่มีการกำหนดขั้นตอนอย่างเป็นระบบ มีความต่อเนื่องและมีรายละเอียดที่ชัดเจน สามารถที่จะนำไปปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งจนกระทั่งบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินการนั้น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไลน์เบิร์ตและไลน์เบิร์ต (Liebert & Liebert, 1995, p. 9) กล่าวว่า กระบวนการวิจัย คือ กระบวนการที่เริ่มต้นจากองค์ความรู้เดิมจนกระทั่งได้องค์ความรู้ใหม่ (Deduction-Induction) โดยนักวิชาการได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยไว้ดังนี้

อุทุมพร จามรมาน (ทองอุไทย) (2537, p. 18) กล่าวว่า กระบวนการวิจัย เริ่มจากการระบุปัญหา ข้อคำถาม ข้อขัดแย้งเสียก่อน แล้วพิจารณาการแสวงหาคำตอบของข้อสงสัยหรือข้อคำถาม โดยใช้กระบวนการวิจัย เริ่มศึกษากรอบขอบเขตสิ่งที่จะวิจัย เมื่อเลือกเนื้อหาสาระที่ตนเองสนใจ ตามภูมิความรู้แล้วจึงระบุปัญหาการวิจัย สมมติฐานการวิจัย และวัตถุประสงค์การวิจัย

นูแมน (Neuman, 1997, p. 11) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยในลักษณะของวัฏจักรของการดำเนินการที่เริ่มต้นด้วยคำถามของการวิจัย (Research question) ที่จะนำไปสู่การออกแบบการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผลข้อมูลได้ง่าย รวดเร็ว และเหมาะสมกับปัญหาการวิจัย

พุนซ์ (Punch, 1998, p. 42) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยเป็น 2 ขั้นตอน คือ ขั้นที่ 1 ขั้นก่อนหาความจริงเชิงประจักษ์ ที่เริ่มต้นจากปัญหาการวิจัยและกำหนดสมมติฐานการวิจัย และขั้นที่ 2 ขั้นการหาความจริงเชิงประจักษ์ ที่มีการออกแบบการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การแปลความหมายและการสรุปผล จนกระทั่งการเขียนรายงานวิจัย

มัทชนิกและเบิร์ก (Mutchnick & Berg, 1998, p. 6) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัยในลักษณะวัฏจักรที่คล้ายคลึงกับแนวคิดของนูแมน โดยเริ่มต้นด้วยแนวคิดในการวิจัยของผู้วิจัย ต่อด้วยการศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับหลักการ แนวคิดทฤษฎีที่นำมาสนับสนุน จากนั้นจึงกำหนดสมมติฐาน สร้างและพัฒนาเครื่องมือหรือวิธีการ ออกแบบการวิจัย เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล สรุปผล และนำเสนอรวมถึงเผยแพร่ผลการวิจัย

สิน พันธุ์พินิจ (2553, หน้า 62) กล่าวว่า กระบวนการวิจัย เป็นการจัดลำดับขั้นตอนของการวิจัยให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องตั้งแต่เริ่มต้นจนกระทั่งสำเร็จ ช่วยให้เห็นภาพรวมของการทำวิจัยอย่างชัดเจนและนำไปปฏิบัติตามขั้นตอนที่ประสบความสำเร็จ เมื่อมีข้อสงสัยในขั้นตอนใดก็สามารถตรวจสอบและเพิ่มเติมได้

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2555 ข, หน้า 1-3) ได้กล่าวถึงการวิจัยในรูปแบบของวงจรวิจัย (Research cycle) โดยเริ่มต้นจากปัญหาวิจัย (Research problem) ที่เป็นแกนกลางก่อน จากนั้นนักวิจัยต้องศึกษาทฤษฎีและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย พัฒนารอบความคิดในการวิจัย (Research framework) กำหนดสมมติฐานวิจัย (Research hypotheses) กำหนดประชากร (Population) ในการวิจัยเชิงปริมาณจะมีการกำหนดตัวอย่าง (Sample) และเลือกตัวอย่าง (Sampling) กิจกรรมต่อไป คือ การกำหนดนิยามปฏิบัติการตัวแปรจากนิยามเชิงทฤษฎีที่ได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำการสร้างเครื่องมือ (Instrumentation) รวมทั้งการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ รวบรวมข้อมูล (Data collection) วิเคราะห์ข้อมูล (Data analysis) ในงานวิจัยเชิงปริมาณจะต้องทำการสรุปอ้างอิงหรืออนุมาน (Inference or generalization) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากตัวอย่างไปสู่ประชากร โดยการใช้ค่าสถิติ จากนั้นทำการสรุป การอภิปราย และการให้ข้อเสนอแนะ (Conclusion, Discussion and recommendations) ข้อเสนอแนะที่ค้นพบจะถูกกำหนดเป็นปัญหาวิจัยในวงรอบใหม่ นักวิจัยทำกิจกรรมเหล่านี้เป็นวัฏจักร โดยอาจปรับปัญหาวิจัยและปรับเปลี่ยนกิจกรรมแต่ละกิจกรรมให้ทุกกิจกรรมสอดคล้องกันและตรงตามปัญหาวิจัย กล่าวได้ว่า นักวิจัยทำวิจัยโดยมีปัญหาวิจัยหรือโจทย์วิจัยเป็นแกนกลางยึดโยงให้กิจกรรมทั้งหมดตรงตามปัญหาวิจัย เพื่อให้ผลการวิจัยตรงตามโจทย์วิจัย

ผู้วิจัยสรุปได้ว่า กระบวนการวิจัย คือ กระบวนการที่ดำเนินในรูปแบบวงจรหรือวัฏจักร ประกอบด้วยขั้นตอนหลัก คือ การกำหนดปัญหาการวิจัย การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การกำหนดกรอบความคิดในการวิจัย การกำหนดสมมติฐาน กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง การสร้างและวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และแปลผลข้อมูล การสรุปผลและการเขียนรายงานการวิจัย รวมไปถึงการเผยแพร่ผลงานการวิจัย



### การวางแผนการวิจัย

การวางแผนการวิจัย เป็นการกำหนดขั้นตอนที่จะต้องดำเนินการให้ได้อย่างถูกต้องชัดเจน เพื่อให้งานวิจัยเกิดประสิทธิผลและมีประสิทธิภาพมากที่สุด โดยสามารถจำแนกขั้นตอนการวางแผนการวิจัย ได้ดังนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 121)

1. การกำหนดปัญหาการวิจัย คำถามการวิจัย และวัตถุประสงค์ของการวิจัย เป็นขั้นตอนของการพิจารณาปัญหาการวิจัย จะต้องมีความชัดเจนที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ใช้ภาษาง่าย ๆ และสามารถหาคำตอบได้ เป็นปัญหาที่มีความสำคัญและให้ประโยชน์ในการนำไปใช้ และผู้วิจัยมีความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอที่จะดำเนินการวิจัยได้ รวมทั้งการกำหนดคำถามการวิจัย และวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับปัญหาที่มีขอบเขตและมีความชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางการวิจัยได้

2. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นขั้นตอนของการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนากรอบความคิดทฤษฎีที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาการวิจัยและทฤษฎีที่ทำให้ได้ตัวแปรที่ศึกษาและตัวแปรสอดแทรก จะได้ทราบข้อดีและข้อบกพร่องของการวางแผนการวิจัยที่จะนำมาใช้ประโยชน์ในงานวิจัยของตนเอง รวมทั้งการได้สมมติฐานการวิจัยที่สมเหตุสมผล ที่สอดคล้องกับคำถามการวิจัยที่สามารถตรวจสอบได้ และมีอำนาจในการใช้พยากรณ์สูง

3. การกำหนดข้อมูลและแหล่งข้อมูล เป็นขั้นตอนในการกำหนดตัวแปรที่ศึกษาว่ามีอะไรบ้าง จัดประเภทของตัวแปรว่าเป็นตัวแปรสาเหตุ ตัวแปรผล ตัวแปรแทรกซ้อนหรือตัวแปรสอดแทรก ตามกรอบแนวคิดความคิดรวบยอดที่ต้องนำมากำหนดเป็นคำนิยามเชิงปฏิบัติการที่สามารถวัดและสังเกตได้อย่างชัดเจน และหาวิธีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนให้ได้มากที่สุด และมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีจากประชากรด้วยการเลือกใช้ “วิธีการสุ่ม” ที่เหมาะสมกับตัวแปรที่จะศึกษา เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่มีความเที่ยงตรงทั้งภายในและภายนอก

4. การกำหนดเครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นขั้นตอนในการกำหนดรายละเอียดเนื้อหาสาระ วิธีการสร้างและการหาคุณภาพของเครื่องมือ และกำหนดรายละเอียดขั้นตอนของการเก็บรวบรวมข้อมูลตามประเภทของการวิจัย อาทิ การวิจัยเชิงทดลองจะต้องกำหนดวิธีการดำเนินการทดลอง การจัดการตัวแปรสาเหตุ และการวัดตัวแปรผลให้ชัดเจน เป็นต้น

5. การกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัย เป็นขั้นตอนการวางแผนการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับว่าจะดำเนินการอย่างไร ใช้สถิติอะไรที่เหมาะสมกับข้อมูล ทดสอบสมมติฐานอย่างไร และผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถใช้ตอบปัญหาการวิจัยได้หรือไม่

## การออกแบบการวิจัย

แบบแผนของการวิจัย (Research design) เป็นองค์ประกอบสำคัญของวิธีวิทยาการวิจัย หรือระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ โดยหมายถึง แผนโดยรวม (Overall plan) ที่นำไปสู่การตอบคำถามวิจัย เพราะหากการวิจัยเรื่องใดเรื่องหนึ่งมีการออกแบบ (Design) ที่ดี ก็จะช่วยให้ผู้วิจัยสามารถหาคำตอบวิจัยได้อย่างแม่นยำ (Accurate answer) ต่อคำถามวิจัยหรือ สมมติฐานที่กำหนดไว้ การออกแบบการวิจัยในการวิจัยเชิงปริมาณ แบ่งเป็น 3 องค์ประกอบ ได้แก่ การออกแบบกระบวนการวิจัย (Research design) การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) และการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis design) (ศุภิน บุระรัช, 2559, หน้า 9-11) ดังนี้

### 1. การออกแบบกระบวนการวิจัย

หลักการของการออกแบบกระบวนการวิจัย (Research design) ในการวิจัยเชิงปริมาณ อาศัยหลักแม็กซ์ มิน คอน (Max-Min-Con Principle) ของเคอร์ลิงเจอร์และลี (Kerlinger & Lee, 2000, p. 456) ดังนี้

1.1 ทำให้ความแปรปรวนที่เป็นระบบมีค่ามากที่สุด (Maximized systematic variance) โดยการเพิ่มความแปรปรวนระหว่างกลุ่มให้สูงสุด เพื่อให้สามารถจัดกระทำกับตัวแปรอิสระ ให้ส่งผลต่อตัวแปรตามมากที่สุด

1.2 ทำให้ความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนมีค่าน้อยที่สุด (Minimized error variance) โดยการทำให้ค่าความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนมีค่าน้อยที่สุดหรือเป็นศูนย์

1.3 ควบคุมความแปรปรวนที่มีระบบของตัวแปรแทรกซ้อน (Control extraneous systematic variance) โดยการขจัดตัวแปรแทรกซ้อนอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องออกให้หมด เพื่อให้ผลของตัวแปรตามเกิดมาจากตัวแปรอิสระเท่านั้น

### 2. การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง

หลักการของการออกแบบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) ในการวิจัยเชิงปริมาณ ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ การกำหนดขนาดตัวอย่าง และการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

2.1 การกำหนดขนาดตัวอย่าง (Sample size) สามารถทำได้ 3 วิธี คือ 1) เปิดตาราง 2) คำนวณด้วยสูตร และ 3) ใช้โปรแกรมช่วยวิเคราะห์ วิธีการกำหนดขนาดตัวอย่างที่นิยมใช้ เช่น ตารางขนาดตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610) ตารางและสูตรคำนวณขนาดตัวอย่างของทาโร ยามานะ (Yamane, 1973, p. 125) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างของโคเฮน (Cohen, 1977, p. 79) การใช้โปรแกรม G\*Power เพื่อคำนวณขนาดตัวอย่างของฟอลและคณะ (Faul, Erdfelder, Lang, & Buchner, 2007, pp. 175-191) เป็นต้น

## 2.2 การเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 ประเภท ได้แก่

2.2.1 การสุ่มตัวอย่างแบบอาศัยทฤษฎีความน่าจะเป็น (Probability sampling) ได้แก่ การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) การสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic random sampling) การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster random sampling) และการสุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นตอน (Multistage random sampling)

2.2.2 การเลือกตัวอย่างแบบไม่อาศัยทฤษฎีความน่าจะเป็น (Nonprobability sampling) ได้แก่ การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง การเลือกแบบบังเอิญ (Haphazard or accidental sampling) การเลือกแบบกำหนดโควตา (Quota sampling) การเลือกแบบมีจุดมุ่งหมายหรือการเลือกแบบจำเพาะเจาะจง (Purposive sampling) และการเลือกแบบตามสะดวก (Convenience sampling)

## 3. การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล

หลักการของการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis design) ในการวิจัยเชิงปริมาณ จะเกี่ยวข้องกับการออกแบบเครื่องมือวิจัย การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย และการเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

3.1 การออกแบบเครื่องมือวิจัย (Research instrument) เช่น แบบสำรวจ แบบสอบถาม แบบประเมิน มาตรฐานค่า แบบทดสอบ เป็นต้น

3.2 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย ได้แก่ ความตรง (Validity) และความเที่ยง (Reliability)

3.3 การเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive statistics) และสถิติเชิงอ้างอิง (Inferential statistics) เป็นต้น

### การใช้สถิติในงานวิจัย

การใช้สถิติในงานวิจัย เป็นกระบวนการที่สำคัญของการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล ในงานวิจัยเชิงปริมาณ โดยหากงานวิจัยใดๆ มีการเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย และตรงตามข้อตกลงเบื้องต้นของใช้สถิติแต่ละประเภท จะทำให้การวิเคราะห์ผลที่เกิดขึ้นจากงานวิจัยมีความแม่นยำ คุณภาพและความน่าเชื่อถือของงานวิจัย (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010, p. 31)

ผู้วิจัยได้รวบรวมความคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการใช้สถิติในงานวิจัย ประกอบด้วย ความหมายของสถิติ ประเภทของสถิติ ข้อควรคำนึงในการเลือกใช้สถิติในงานวิจัย และข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ดังนี้

### 1. ความหมายของสถิติ

สถิติ (Statistics) เป็นคำที่มาจากภาษาเยอรมันว่า “Statistik” ซึ่งคิดค้นขึ้นโดย Got Fried Ache Wall (1719-1772) เป็นคำที่มีรากศัพท์เดียวกับคำว่า “State” ซึ่งแปลว่า “รัฐ” มีความหมายถึง ข้อมูลหรือข่าวสารซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของรัฐ (Fact of state) ในด้านต่าง ๆ อาทิ การสำรวจสำมะโนประชากร การสำรวจจัดทำแผนที่ภาษีของธุรกิจการค้าในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ เป็นต้น

นักวิชาการให้ความหมายของสถิติจำแนกได้ดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี และคณะ, 2551, หน้า 37; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 212)

1) สถิติ ในความหมายของ “ข้อมูลสถิติ” หมายถึง ตัวเลขที่เป็นข้อเท็จจริงของประเด็นที่สนใจ อาทิ สถิติจำนวนครอบครัวในชุมชนแห่งหนึ่ง สถิติปริมาณน้ำฝนในจังหวัดอุดรธานี สถิติการประสูติอุบัติเหตุทางบกของประเทศไทย เป็นต้น

2) สถิติ ในความหมายของ “สถิติศาสตร์” หมายถึง ศาสตร์ที่เกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการศึกษาข้อมูลที่เรียกว่า “ระเบียบวิธีการทางสถิติ” ที่ประกอบด้วย 4 วิธีการ คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล การนำเสนอข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมายข้อมูล

3) สถิติ ในความหมายของ “ค่าสถิติ” หมายถึง ค่าตัวเลขที่คำนวณได้จากข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สัญลักษณ์  $\bar{X}$  แทนค่าเฉลี่ย (Mean)  $SD$  แทนส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ  $r_{xy}$  แทนค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เป็นต้น

4) สถิติ ในความหมายของ “วิชาสถิติ” หมายถึง วิชาวิทยาศาสตร์แขนงหนึ่งที่มีเนื้อหาสาระและรากฐานจากวิชาคณิตศาสตร์ และตรรกศาสตร์ ที่จะนำไปใช้ในการตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน

รอส (Ross, 2010, pp. 3-5) กล่าวว่า สถิติ (Statistics) คือ ศาสตร์แห่งการศึกษาข้อมูล (Data) ด้วยขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล (Collection) การบรรยายลักษณะของข้อมูล (Description) การวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis) และการสรุปผลข้อมูล (Conclusion)

มันโร (Munro, 2001, p. 4) กล่าวว่า สถิติ เป็นสาขาหนึ่งของคณิตศาสตร์ประยุกต์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการเก็บรวบรวมข้อมูล การจัดกระทำข้อมูล และการแปลความหมายข้อมูล โดยใช้กระบวนการที่เชื่อถือได้ ผลที่ได้จากการใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล จะได้ข้อสรุปเพื่อช่วยการตัดสินใจในกรณีต่าง ๆ ซึ่งสามารถจำแนกได้ตามวัตถุประสงค์ที่สำคัญ 3 ประการ ได้แก่

- 1) เพื่อการอธิบายและสรุปข้อสนเทศ โดยทำการลดข้อมูลที่มีจำนวนมากให้อยู่ในรูปแบบที่เล็กลง และสามารถสื่อความหมายได้มากขึ้น
- 2) เพื่อทำการพยากรณ์หรืออ้างอิงผลที่เกิดขึ้นจากข้อมูลที่สังเกตไปสู่สถานการณ์อื่น ๆ
- 3) เพื่อกำหนดความเกี่ยวข้อง (Associations) ความสัมพันธ์ (Relationships) หรือความแตกต่างระหว่างข้อมูลแต่ละชุด (Differences between the sets of observations)

ในที่นี้ผู้วิจัยขอกล่าวสรุปถึงสถิติ ในความหมายของสถิติศาสตร์ว่า สถิติ คือ ศาสตร์แห่งการศึกษาข้อมูล (Data) ที่ประกอบไปด้วยวิธีการ 4 ขั้นตอน คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล (Collection) การบรรยายลักษณะของข้อมูล (Description) การวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis) และการสรุปผลข้อมูล (Conclusion)

## 2. ประเภทของสถิติ

รอส (Ross, 2010, pp. 4-5) และเบ็บบี (Babbie, 2010, p. 467) กล่าวว่า สามารถจำแนกสถิติ (Statistics) ออกตามบทบาทและหน้าที่ได้สองประเภทคือ สถิติเชิงบรรยายหรือสถิติพรรณนา (Descriptive statistics) และสถิติเชิงอ้างอิงหรือสถิติอนุมาน (Inferential statistics) โดยสถิติพรรณนา คือ สถิติที่ใช้บรรยายสรุปลักษณะเฉพาะกลุ่มของข้อมูลที่ทำการศึกษา ส่วนสถิติอนุมาน คือ สถิติที่ใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability model)

ในการสรุปอ้างอิงค่าสถิติที่คำนวณได้จากกลุ่มตัวอย่าง (Sample) ไปสู่ค่าพารามิเตอร์ของประชากร (Population) มีรายละเอียดของสถิติแต่ละประเภทดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสิ และคณะ, 2551, หน้า 39-40; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 213)

1) สถิติเชิงบรรยายหรือสถิติพรรณนา (Descriptive statistics) เป็นสถิติที่มุ่งนำเสนอสารสนเทศเพื่อใช้บรรยายสรุปลักษณะของตัวแปรในกลุ่มตัวอย่างหรือประชากรว่าเป็นอย่างไร มีสถิติที่ใช้ดังนี้

- 1.1) การแจกแจงความถี่ และการนำเสนอด้วยตาราง กราฟ และแผนภูมิ
- 1.2) การจัดตำแหน่งและเปรียบเทียบ อาทิ สัดส่วน ร้อยละ หรือเปอร์เซ็นต์ไทล์
- 1.3) การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง
- 1.4) การวัดการกระจายของข้อมูล
- 1.5) การวัดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

2) สถิติเชิงอ้างอิงหรือสถิติอนุมาน (Inferential statistics) เป็นเทคนิคทางสถิติที่ศึกษาข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างหรือค่าสถิติเพื่อใช้สรุปอ้างอิงข้อมูลไปสู่ประชากรหรือค่าพารามิเตอร์ แต่จะต้องมีวิธีการให้ได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร มีความสอดคล้องกับหลักการอ้างอิงที่มีประสิทธิภาพจากกลุ่มตัวอย่างสู่ประชากร มีวิธีการทางสถิติเชิงอ้างอิง ดังนี้

2.1) การประมาณค่าพารามิเตอร์ (Estimation) เป็นเทคนิคทางสถิติในการคำนวณค่าสถิติของกลุ่มตัวอย่างไปคาดคะเนค่าพารามิเตอร์ของประชากรที่สามารถดำเนินการได้ 2 ลักษณะ คือ การประมาณค่าเป็นจุด (Point estimation) และการประมาณค่าเป็นช่วง (Interval estimation)

2.2) การทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis testing) เป็นเทคนิคทางสถิติที่นำค่าสถิติของกลุ่มตัวอย่างไปทดสอบสมมติฐานทางสถิติเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ของประชากร

หากพิจารณาจากข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ของประชากร สามารถแบ่งสถิติอนุมานออกได้เป็น 2 ประเภท คือ สถิติประเภทที่มีข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ เรียกว่า สถิติพารามेटริก (Parametric statistics) และสถิติประเภทที่ไม่มีข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ เรียกว่า สถิตินอนพารามेटริก (Nonparametric statistics) ดังนี้

1) สถิติพารามेटริก (Parametric statistics) เป็นเทคนิคทางสถิติที่อ้างอิงจากค่าสถิติของกลุ่มตัวอย่างไปสู่ค่าพารามิเตอร์ของประชากร โดยมีวิธีการทดสอบและข้อตกลงเบื้องต้น ดังนี้

1.1) วิธีการทดสอบทางสถิติ มีดังนี้

1.1.1) ใช้การทดสอบค่าที ( $t$ -test) สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประชากร 2 กลุ่ม

1.1.2) ใช้การทดสอบค่าเอฟ ( $F$ -test) สำหรับการทดสอบความแปรปรวนระหว่างประชากรตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป

1.1.3) ใช้การทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square) สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของประชากร

1.2) ข้อตกลงเบื้องต้นในการใช้สถิติพารามेटริก มีดังนี้

1.2.1) ค่าพารามิเตอร์ของประชากรทั่วไปจะต้องมีลักษณะเฉพาะและกำหนดเป็นค่าในประชากรได้

1.2.2) ลักษณะการแจกแจงตัวแปรของประชากร จะต้องมิลักษณะแจกแจงแบบใดแบบหนึ่ง อาทิ ประชากรจะต้องมีจำนวนมากและมีการแจกแจงปกติ เป็นต้น

2) สถิตินอนพารามेटริก (Non-Parametric statistics) เป็นเทคนิคทางสถิติที่ไม่มีการระบุค่าพารามิเตอร์ของประชากร และไม่จำเป็นต้องมีข้อตกลงเบื้องต้นเกี่ยวกับลักษณะของการแจกแจงของประชากร อาทิ การทดสอบไคร์สแควร์ในการทดสอบ Goodness of fit หรือการทดสอบวิลคอกซอล-แมน-วิทนี (Wilcoxon-Mann-Whitney) สำหรับการทดสอบตำแหน่งเฉลี่ยของประชากรที่เป็นอิสระจากกัน 2 กลุ่ม เป็นต้น

โดยปกติแล้วนักวิจัยมักนิยมใช้สถิติพารามेटริก ทั้งนี้เพราะผลลัพธ์ที่ได้จากการใช้สถิติพารามेटริกจะมีอำนาจการทดสอบ (Power of test) สูงกว่าการใช้สถิตินอนพารามेटริก ดังนั้นเมื่อข้อมูลมีคุณสมบัติที่สอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นสองประการในการใช้สถิติพารามेटริก จึงไม่มีผู้ใดคิดที่จะใช้สถิตินอนพารามेटริกในการทดสอบสมมติฐาน

### 3. ข้อควรคำนึงในการเลือกใช้สถิติในงานวิจัย

บอร์กและกอล (Brog & Gall, 1971, p. 145) ได้ระบุสิ่งที่ควรคำนึงในการใช้สถิติ ดังนี้

1) การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม หรือถูกต้องในการวิเคราะห์ข้อมูล

- 2) พิจารณาข้อมูลให้ชัดเจน แล้วจึงนำมาพิจารณาเลือกใช้สถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล
  - 3) การใช้สถิติเพียงวิธีการเดียวทั้ง ๆ ที่ข้อมูลนั้นอาจใช้ได้หลายวิธีการ
  - 4) ระวังการใช้สถิติที่ฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติแต่ละประเภท
  - 5) นำเสนอความสำคัญของข้อมูลที่มีความแตกต่างกันน้อยมากที่เกิดความเป็นจริง เพื่อให้มีนัยสำคัญทางสถิติ
  - 6) ไม่จำเป็นต้องวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ถ้าความสัมพันธ์นั้นไม่อยู่ในรูปความสัมพันธ์แบบโมเมนต์ของผลคูณ
  - 7) หาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ไม่สอดคล้องกับลักษณะของข้อมูล
  - 8) ใช้ตารางทดสอบนัยสำคัญของสหสัมพันธ์ผิดประเภท
- การเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่องานวิจัยนั้น ขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญคือการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติ (Analysis to examine statistical assumption) เพื่อช่วยให้เลือกใช้สถิติได้อย่างเหมาะสม อันจะส่งผลให้การวิเคราะห์ข้อมูลมีประสิทธิภาพสูง

#### 4. ข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

ข้อตกลงเบื้องต้น (Basic assumption) หมายถึง เงื่อนไขหรือสภาพการณ์ในการใช้ระเบียบวิธีทางสถิติแต่ละวิธีที่จะต้องคำนึงถึงลักษณะของข้อมูลและความสอดคล้อง จึงจะสามารถเลือกใช้วิธีการทางสถิติประเภทนั้นได้ มิฉะนั้นจะทำให้การเลือกใช้วิธีการสถิติประเภทนั้น ๆ มีความคลาดเคลื่อนเกิดขึ้นได้ ดังนั้นผู้วิจัยจะต้องมีการวางแผนการวิเคราะห์ไว้ล่วงหน้าโดยพิจารณาจากข้อมูลที่จะได้รับและควรทำความเข้าใจเกี่ยวกับข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติแต่ละวิธีให้ชัดเจน (ศิริชัย กาญจนวาสิ และคณะ, 2551, หน้า 50-51)

##### 1) ความสำคัญของข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (Statistical assumptions) ก่อนการตัดสินใจเลือกใช้สถิติประเภทต่าง ๆ นั้น เป็นขั้นตอนสำคัญยิ่งของการวิจัย หากผู้วิจัยเลือกใช้สถิติ โดยข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ละเมิดข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติแต่ละประเภท จะส่งผลกระทบต่อคุณภาพและความน่าเชื่อถือของงานวิจัย เช่น การวิเคราะห์สรุปผลข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างไปยังกลุ่มประชากรด้วยสถิติอนุมาน โดยที่กลุ่มตัวอย่างไม่ได้ถูกเลือกหรือสุ่มมาด้วยหลักความน่าจะเป็น จะทำให้งานวิจัยขาดความตรง (Validity) เบี่ยงเบนหรือลำเอียง ผลที่ได้จากงานวิจัยมีค่าความคลาดเคลื่อนสูง และไม่สามารถยืนยันได้ว่าคำตอบที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างนั้นเป็นคำตอบที่ถูกต้องหรือตรงกันกับกลุ่มประชากรหรือไม่ (Hair et al., 2010, p. 31)

## 2) ข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติของสถิติพารามตริก

สถิติพารามตริก (Parametric statistics) เป็นสถิติอนุมาน (Referential statistics) ประเภทหนึ่ง โดยการเลือกใช้สถิติประเภทนี้จะต้องเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น 2 ประการ ดังนี้

2.1) ค่าพารามิเตอร์ของประชากรทั่วไปจะต้องมีลักษณะเฉพาะและกำหนดเป็นค่าในประชากรได้

2.2) ลักษณะการแจกแจงตัวแปรของประชากร จะต้องมิลักษณะการแจกแจงแบบใดแบบหนึ่ง อาทิ ประชากรจะต้องมีจำนวนมากและมีการแจกแจงปกติ เป็นต้น

ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติพารามตริกที่มักจะถูกนำมาใช้ในงานวิจัยทั่วไป ได้แก่ การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณแบบทางเดียว การวิเคราะห์สหสัมพันธ์อย่างง่าย การวิเคราะห์การถดถอยอย่างง่าย และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ดังนี้

### 1) ข้อตกลงเบื้องต้นของการทดสอบค่าที

มอร์แกนและคณะ (Morgan, Leech, Gloeckner, & Barrett, 2004, p. 135) กล่าวว่า ในการทดสอบค่าที มีข้อตกลงเบื้องต้นของข้อมูลที่จะต้องตรวจสอบ คือ กลุ่มตัวอย่างต้องได้รับการสุ่มมาจากประชากรที่มีการแจกแจงปกติ (Normal distribution)

### 2) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

สติฟเวน (Stevens, 2009, p. 217) กล่าวว่า การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ประกอบด้วยข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ดังนี้

2.1) กลุ่มตัวอย่างแต่ละหน่วยมีความอิสระจากกัน (Independent)

2.2) ประชากรมีการแจกแจงปกติ (Normal distribution)

2.3) ความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนของประชากร (Homogeneity of variance)

### 3) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ

สติฟเวน (Stevens, 2009, p. 218) กล่าวว่า การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ประกอบด้วยข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ดังนี้

3.1) กลุ่มตัวอย่างแต่ละหน่วยมีความอิสระจากกัน (Independent)

3.2) ประชากรมีการแจกแจงปกติแบบตัวแปรพหุนาม (Multivariate normal distribution)

3.3) ความเป็นเอกพันธ์ของเมตริกความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของประชากร (Homogeneity of variance-covariance matrices)



#### 4) ข้อตกลงเบื้องต้นของสหสัมพันธ์อย่างง่าย

มอร์แกนและคณะ (Morgan et al., 2004, p. 116) กล่าวว่า ในการทดสอบสหสัมพันธ์อย่างง่าย มีข้อตกลงเบื้องต้นของข้อมูลที่จะต้องตรวจสอบ คือ กลุ่มตัวอย่างต้องได้รับการสุ่มมาจากประชากร ที่มีการแจกแจงปกติ (Normal distribution)

#### 5) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์การถดถอย

ฮิงเกิลและคณะ (Hinkle, Wiersma, & Jurs, 1998, pp. 143-144) กล่าวว่า ในการวิเคราะห์การถดถอย มีข้อตกลงเบื้องต้นของข้อมูล คือ การแจกแจงของคะแนนตัวแปรเกณฑ์ตามแนวเส้นถดถอย (Regression line) ณ ตำแหน่งของตัวแปรพยากรณ์ ใด ๆ ต้องมีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ (Normal distribution) เรียกคุณสมบัตินี้ว่าการแจกแจงแบบมีเงื่อนไข (Conditional distribution) และความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการประมาณค่า (Standard error of estimate) โดยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจากแต่ละตำแหน่งของการแจกแจงแบบมีเงื่อนไขจะเท่ากัน เรียกคุณสมบัตินี้ว่า Homoscedasticity

#### 6) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

มอร์แกนและคณะ (Morgan, Leech, Gloeckner, & Barrett, 2004, p. 127) กล่าวว่า ในการถดถอยเชิงเส้นตรง มีข้อตกลงเบื้องต้น คือ ตัวแปรจะมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับคุณสมบัติของสหสัมพันธ์อย่างง่าย โดยคุณสมบัติที่ควรพิจารณาเพิ่มเติมโดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีของการถดถอยพหุคูณ ซึ่งมีตัวแปรพยากรณ์มากกว่า 1 ตัว คือ ตัวแปรพยากรณ์แต่ละตัวต้องเป็นอิสระจากกัน หมายความว่า ตัวแปรพยากรณ์แต่ละตัวต้องไม่มีความสัมพันธ์กันเองสูง (Multicollinearity)

จากแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย ภายใต้วหัวข้อกระบวนการวิจัย การวางแผนการวิจัย การออกแบบการวิจัย และสถิติในงานวิจัย ผู้วิจัยได้ข้อสรุปเกี่ยวกับขอบเขตด้านวิธีวิทยาการวิจัย เพื่อใช้ในการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยประกอบด้วย วัตถุประสงค์การวิจัย ประเภทสมมติฐาน แบบแผนการวิจัย การออกแบบการวิจัยเชิงทดลอง วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ประเภทของเครื่องมือในการวิจัย ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประเภทของการวิเคราะห์ ประเภทของเครื่องมือวิจัย คุณภาพของเครื่องมือ ด้านความตรงและความเที่ยง การใช้สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### คุณภาพของงานวิจัย

สิน พันธุ์พินิจ (2553, หน้า 24-26) กล่าวว่า ลักษณะที่สำคัญของการวิจัยที่ดี มีดังนี้

1. มีความสอดคล้อง มีวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัยหรือการแก้ปัญหาที่จะสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

2. ความสมบูรณ์ของการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่จะต้องมีการศึกษาอย่างสมบูรณ์ ครอบคลุม ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการศึกษา เพื่อนำไปกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย และกำหนดสมมติฐานที่ถูกต้องและสอดคล้องกับสถานการณ์ของสังคม ตลอดจนกระทั่งเรียงลำดับเนื้อหาอย่างเหมาะสม

3. ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยที่ถูกต้อง ในการดำเนินการวิจัยจะต้องมีการสุ่มตัวอย่างที่ถูกต้อง และมีขนาดพอเหมาะ ใช้เครื่องมือเก็บข้อมูลที่มีคุณภาพ การออกแบบแผนการทดลอง หรือการกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติ

4. การวิเคราะห์ข้อมูล จะต้องเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เหมาะสม และสอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติแต่ละประเภท

5. การนำเสนอข้อมูล จะต้องแปลผลจากผลการวิเคราะห์อย่างมีหลักเกณฑ์ ใช้ภาษานำเสนอที่ง่าย ๆ หรือใช้วิธีการนำเสนอที่น่าสนใจโดยใช้แผนภูมิ หรือภาพประกอบต่าง ๆ

6. ความเที่ยงตรง ในการวิจัยจะต้องคำนึงทั้งความเที่ยงตรงภายในและความเที่ยงตรงภายนอก ที่ผลการวิจัยที่ได้เป็นผลที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงในการวิจัย และสามารถนำไปใช้สรุปอ้างอิงข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างสู่ประชากร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

7. ความเชื่อมั่น การวิจัยจะต้องดำเนินการด้วยกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ที่มีเหตุและผล มีความเป็นปรนัย ขจัดความลำเอียงจากความรู้สึส่วนตัว และเน้นที่การทดสอบสมมติฐานมากกว่าการพิสูจน์ว่าจริงหรือเท็จ

8. รูปแบบของรายงานการวิจัย เป็นการปฏิบัติตามข้อกำหนดของรายงานการวิจัยที่แต่ละหน่วยงานหรือองค์กร ได้กำหนดรูปแบบไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งความชัดเจน ถูกต้องของเนื้อหาสาระ และรูปแบบของรายงานการวิจัยที่ถูกต้อง สวยงาม

9. ขอบเขตของเวลา การวิจัยจะต้องดำเนินการให้เสร็จภายในเวลาที่กำหนด มิฉะนั้น อาจมีความคลาดเคลื่อนจากสภาพเป็นจริง เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของสังคม หรือมนุษย์ที่มีการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ หรือค่านิยมอย่างรวดเร็ว

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 113) กล่าวว่า คุณภาพของงานวิจัย หมายถึง คุณสมบัติด้านความถูกต้อง เหมาะสม และความน่าเชื่อถือของรายงานวิจัย โดยมีองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมินคุณภาพงานวิจัย 30 ด้าน ดังนี้

1. ชื่อเรื่องมีความชัดเจนน่าสนใจ
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
3. เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล
4. ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย

5. สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย
6. กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ
7. ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ
8. การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย
9. การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน
10. กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจนตามหลักการวิจัย
11. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ
12. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย
13. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต
14. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้องเหมาะสม
15. การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย
16. ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน
17. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย
18. การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร
19. เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ
20. กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม
21. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล
22. ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล
23. การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน
24. ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย
25. การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย
26. ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์
27. เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ
28. เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ
29. รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา
30. คุณภาพงานวิจัยโดยรวม

ผู้วิจัยสรุปได้ว่า คุณภาพงานวิจัย หมายถึง คุณสมบัติด้านความถูกต้อง ความเหมาะสม ความน่าเชื่อถือของรายงานการวิจัย โดยการดำเนินการวิจัยที่ดีและมีคุณภาพ ผู้วิจัยจะต้องคำนึงถึง

องค์ประกอบของการทำวิจัย ได้แก่ การกำหนดชื่อเรื่อง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย ขอบเขตการวิจัย ข้อตกลงเบื้องต้นและข้อจำกัดของงานวิจัย กรอบแนวคิดในการวิจัย การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การเลือกแบบแผนการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย ความชัดเจนของขั้นตอนการวิจัย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เกณฑ์ในการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม คุณภาพของเครื่องมือวิจัยทั้งในด้านความตรงและความเที่ยง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล การเลือกใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูลที่มีความถูกต้องและเหมาะสม กับลักษณะของข้อมูล ความเชื่อมั่นของงานวิจัย รูปแบบของรายงาน การวิจัยที่ถูกต้องได้มาตรฐาน ตามที่องค์กรหรือหน่วยงานกำหนด และงานวิจัยต้องดำเนินการให้เสร็จภายใต้ขอบเขต ของเวลาที่กำหนดไว้

### ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสังเคราะห์งานวิจัย

การนำเสนอในส่วนนี้ประกอบด้วย ประวัติความเป็นมา ความหมาย ประเภท และ ขั้นตอนการสังเคราะห์งานวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

#### ประวัติความเป็นมาของการสังเคราะห์งานวิจัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 15-16) ได้กล่าวสรุปประวัติความเป็นมาของการสังเคราะห์งานวิจัย โดยรวบรวมข้อมูลจาก กลาส แม็คเกวและสมิท (Glass, McGaw, & Smith, 1981) ฮันเตอร์ เซอมีทและแจ๊คสัน (Hunter, Schmidt, & Jackson, 1982) เฮดเจสและออลกิน (Hedges & Olkin, 1985) และคูลิกและคูลิก (Kulik & Kulik, 1989) ไว้ว่า การสังเคราะห์งานวิจัยแบบดั้งเดิมที่ใช้กันในอดีตและยังใช้อยู่ในปัจจุบัน คือ การสังเคราะห์งานวิจัยแบบพรรณนา (Narrative method) เป็นการอ่านและสรุปสาระตามความเข้าใจของนักสังเคราะห์ งานวิจัยมีจุดอ่อนตรงที่เป็นวิธีการที่ไม่มีระบบ มีความเป็นอัตนัยสูง ให้ผลการสังเคราะห์ที่ขาดความชัดเจน ไม่สามารถทำซ้ำโดยให้ผลเหมือนเดิมได้ และใช้ได้ดีสำหรับการสังเคราะห์งานวิจัยที่มีจำนวนไม่มากนัก จากจุดอ่อนของการสังเคราะห์งานวิจัยแบบเดิม ทำให้นักวิจัยพยายามพัฒนาวิธีการสังเคราะห์งานวิจัยให้เป็นระบบมากขึ้น ได้แก่ การนำวิธีการทางสถิติไปใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสังเคราะห์ผลงานวิจัย วิธีการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณระยะแรก ได้แก่ วิธีนับคะแนนเสียง (Vote-Counting method) วิธีการประมาณค่าขนาดอิทธิพล (Effect size estimation) และวิธีรวมค่าความน่าจะเป็น (Probability accumulation) การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณในระยะแรกให้ความสำคัญกับผลการทดสอบสมมติฐาน จากนั้นจึงพยายามแก้จุดอ่อนของผลการทดสอบสมมติฐานด้วยการนำระดับนัยสำคัญทางสถิติหรือค่าความน่าจะเป็นมาใช้ในการสังเคราะห์ ในระยะหลังนักวิจัยตระหนักว่าข้อค้นพบสำคัญของงานวิจัย คือ ขนาดอิทธิพล (Effect size) อันเป็นค่าสถิติที่เป็นดัชนีมาตรฐาน

ซึ่งมีสารสนเทศเกี่ยวกับผลการวิจัยที่สมบูรณ์ จึงได้พัฒนาวิธีการสังเคราะห์งานวิจัยโดยการรวมค่าขนาดอิทธิพลได้เป็นวิธีการอันเป็นต้นกำเนิดของการวิเคราะห์อภิมาน (Meta-Analysis) ซึ่งเป็นวิธีการที่ใช้กันมากในปัจจุบัน นอบลิตและแฮร์ (Noblit & Hare, 1988) ได้นำแนวคิดการวิเคราะห์อภิมานไปสังเคราะห์งานวิจัยชาติพันธุ์วรรณนาและเรียกชื่อการวิจัยประเภทนี้ว่า การวิจัยชาติพันธุ์วรรณนาอภิมาน (Meta ethnography research) ซึ่งจัดว่าเป็นนวัตกรรมทางการวิจัยเชิงคุณภาพแบบหนึ่งที่มีการประยุกต์หลักการวิเคราะห์อภิมานให้เป็นประโยชน์ในการวิจัยชาติพันธุ์วรรณนา (Ethnographic research or ethnography)

### ความหมายของการสังเคราะห์งานวิจัย

มีนักวิชาการได้ให้ความหมายของคำว่า การสังเคราะห์ (Synthesis) และการสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis or research integration) ไว้ดังนี้

อุทุมพร จามรมาน (2531, หน้า 1) กล่าวว่า การสังเคราะห์ หมายถึง การนำส่วนย่อยมาประกอบเข้าด้วยกันจนเกิดสิ่งใหม่ขึ้น เช่น การบรรยายความรู้สึกโดยการนำคำต่าง ๆ มาประกอบเข้าด้วยกัน หรือการทำงานบางอย่างจนเกิดผลสำเร็จ โดยมาจากการประชุมระดมกำลังสมอง หรือการสร้างทฤษฎีใหม่โดยการเชื่อมโยงกับทฤษฎีเก่า เป็นต้น

คูเปอร์และเฮดเจส (Cooper & Hedges, 1994, pp. 3-14) กล่าวว่า การสังเคราะห์งานวิจัย หรือการบูรณาการวิจัย (Research integration) เกี่ยวข้องกับความพยายามที่จะค้นหาความสอดคล้องและพิจารณาความเปลี่ยนแปลงหรือความแตกต่างของผลการศึกษาในการศึกษาที่คล้ายกัน โดยจุดประสงค์ของการสังเคราะห์งานวิจัยคือพยายามที่จะบูรณาการงานวิจัยให้สามารถสรุปอ้างอิงได้

สุวิมล ว่องวานิช (2545, หน้า 60) กล่าวว่า การสังเคราะห์งานวิจัย หมายถึง กระบวนการที่นำไปสู่การสร้างข้อสรุปรวมเกี่ยวกับผลการวิจัยในรายงานต่าง ๆ ที่มีการศึกษา ภายใต้ประเด็นวิจัยเดียวกัน แต่อาจมีความแตกต่างในวิธีการดำเนินการ หรือแนวทางการแก้ไขปัญหา หรือสภาพบริบทเงื่อนไขที่ต่างกัน จุดมุ่งหมายของการสังเคราะห์งานวิจัยคือเพื่อให้ได้ข้อความรู้ในเชิงสรุปผลการวิจัยที่มีอยู่กระจัดกระจายให้มีความชัดเจนและได้ข้อยุติยิ่งขึ้น

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2542, หน้า 130) กล่าวว่า การสังเคราะห์งานวิจัย หมายถึง เทคนิควิธีการวิจัยตามระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ที่นำผลการวิจัยจากหลาย ๆ งานวิจัยที่ศึกษาในประเด็นปัญหาวิจัยเดียวกัน มาศึกษาวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติหรือวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ และนำเสนออย่างมีระบบ ทำให้ได้คำตอบปัญหาวิจัยที่ต้องการซึ่งมีลักษณะที่กว้างขวางและลึกซึ้งยิ่งขึ้น โดยการสังเคราะห์งานวิจัยมีข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญ คือ งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์แต่ละเรื่องให้ข้อค้นพบแต่ละมุมของปรากฏการณ์ที่นักวิจัยต้องการศึกษา และเมื่อนำผลการวิจัยมาสังเคราะห์รวมกัน ผลการสังเคราะห์ที่ได้รับจะมีความกว้างขวางและลุ่มลึกมากกว่าที่จะได้รับจากงานวิจัยแต่ละเรื่อง

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 17) กล่าวว่า การสังเคราะห์งานวิจัย เป็นระเบียบวิธีที่ใช้ในการศึกษาหาข้อเท็จจริง เพื่อตอบปัญหาการวิจัยที่นักวิจัยสนใจศึกษา โดยทำการรวบรวมงานวิจัยหลายเรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหานั้น ๆ มาวิเคราะห์เพื่อหาข้อสรุปที่แท้จริง ซึ่งจะเป็นคำตอบให้กับปัญหาวิจัยนั้น ในปัจจุบันการสังเคราะห์งานวิจัยมีความสำคัญเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากมีงานวิจัยทั้งทางสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์จำนวนมากที่ศึกษาปัญหาวิจัยเดียวกัน หรือใกล้เคียงกันภายใต้บริบทที่แตกต่างกัน ข้อค้นพบซึ่งเป็นผลการวิจัยจากงานวิจัยเหล่านั้นอาจ สอดคล้องหรือขัดแย้งกันจนไม่อาจหาข้อยุติได้ว่าข้อสรุปที่ถูกต้องคืออะไร การสังเคราะห์งานวิจัย จึงเป็นวิธีการที่เป็นระบบที่จะช่วยในการวิเคราะห์และสรุปยืนยันข้อค้นพบที่ถูกต้องได้

สรุปได้ว่า การสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis) หมายถึง กระบวนการหรือวิธีการวิจัยตามระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ เป็นการรวบรวมผลการวิจัยจากหลาย ๆ งานวิจัย มาทำการศึกษาความสอดคล้องหรือความแตกต่างภายใต้ประเด็นหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการ ด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการใช้สถิติ หรือด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยวิธีการบรรยายสรุปในรูปแบบต่าง ๆ ผ่านการนำเสนออย่างเป็นระบบ ทำให้ได้คำตอบของ ปัญหาการวิจัยที่ชัดเจน ถูกต้อง เป็นหมวดหมู่ และเป็นองค์ความรู้หรือมุมมองใหม่ที่จะก่อให้เกิด ประโยชน์ต่อไป

### ประเภทของการสังเคราะห์งานวิจัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 17) ได้กล่าวถึงประเภทของการสังเคราะห์งานวิจัย โดยรวบรวมข้อมูลจาก ไลท์และพิลเมอร์ (Light & Pillemer, 1984) กลาส แม็คเกวและสมิธ (Glass et al., 1981) และมุลเลน (Mullen, 1989) ไว้ว่า การสังเคราะห์งานวิจัยแบ่งได้ 2 แบบ แบบแรกเป็นการสังเคราะห์งานวิจัยในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของการวิจัย การสังเคราะห์งานวิจัยแบบนี้เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยในขั้นตอนของการศึกษารายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยแบบที่สอง เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยที่เป็นงานวิจัยที่เสร็จสิ้นสมบูรณ์ในตัว ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยแบบนี้เป็นประโยชน์ต่อการหาคำตอบปัญหาวิจัยที่เป็นข้อสรุปที่มีความลึกซึ้ง ซึ่งนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อวงวิชาการ และเป็นประโยชน์ต่อมวลมนุษยและสังคมได้อย่างกว้างขวาง

อุทุมพร จามรมาน (2531, หน้า 1-8) จำแนกการสังเคราะห์งานวิจัยได้เป็น 2 ประเภท คือ การสังเคราะห์เชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ (Qualitative synthesis) และการสังเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative synthesis) ดังนี้

## 1. การสังเคราะห์เชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ

การสังเคราะห์เชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ (Qualitative synthesis) เป็นการวิเคราะห์เชิงคุณลักษณะหรือเชิงบรรยาย (Narration) หรือการปริทัศน์งานวิจัย (Research review) ด้วยการรวบรวมงานวิจัยที่ศึกษาปัญหาเดียวกันมาศึกษาด้วยวิธีการบันทึก จัดหมวดหมู่ประเด็น ข้อค้นพบที่ได้จากผลงานวิจัยแต่ละเรื่อง แล้วบรรยายสรุปออกมา และเปรียบเทียบผลการวิจัยที่เหมือนหรือแตกต่างโดยใช้วิธีการเชิงคุณภาพ ดังนั้น ข้อสรุปที่ได้จึงมักจะขึ้นอยู่กับ การจัดประเด็นหรือการมุ่งความสนใจของผู้ทำการสังเคราะห์ซึ่งอาจทำให้ผลการวิจัยมีความเป็นอัตนัยสูง เช่น การอ่านรายงาน การวิจัยแล้วนำมาสรุปเข้าด้วยกัน ซึ่งจะพบจากบทที่ 2 ในงานวิจัยภายใต้หัวข้อวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง (Review of literature) โดยข้อมูลเชิงคุณลักษณะ คือ ข้อมูลที่เป็นการบรรยาย สภาพการณ์ คุณลักษณะความรู้สึก ความรู้ความสามารถของคน สัตว์ สิ่งของ หรือปรากฏการณ์ ส่วนข้อมูลเชิงคุณลักษณะอีกชนิดหนึ่ง คือ ความสามารถที่จัดกระทำในรูปคะแนนทดสอบ ความรู้ที่จัดกระทำในรูปค่า ซึ่งข้อมูลทั้งสองชนิดนี้มีวิธีการวิเคราะห์ที่ต่างกันตามวัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์ และการแปลงข้อมูลในการวิเคราะห์ ดังนี้

1) วัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณลักษณะแบบบรรยายและแบบตัวเลขนี้ จะทำได้ดีและเหมาะสมต้องพิจารณาจากวัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์สรุปได้ 4 ประการ คือ 1) เพื่อการบรรยาย พรรณนา สรุป 2) เพื่อบอกความสัมพันธ์ หรืออธิบายความสัมพันธ์ 3) เพื่อเปรียบเทียบความคล้ายคลึงกันและความแตกต่าง และ 4) เพื่อทำนายผลที่จะเกิดขึ้น

2) การแปลงข้อมูลเชิงคุณลักษณะเป็นเชิงปริมาณ ข้อมูลเชิงคุณลักษณะ (Qualitative data) ประกอบด้วยคำต่าง ๆ ในขณะที่ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data) ประกอบด้วยตัวเลขต่าง ๆ การแปลงข้อมูลเชิงคุณลักษณะเป็นเชิงปริมาณทำได้ดังนี้ 1) การแจกนับตามจำนวนครั้งที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ กัน ตามหัวข้อ แบบแผน และผลการวิเคราะห์ 2) การจัดจำแนกบุคคล พฤติกรรม เหตุการณ์ 3) การจัดจำแนกตามตัวแปร ตามความสัมพันธ์ เช่น ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการกินของคน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือหรือความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับครู และ 4) การประเมิน เช่น การประเมินความรู้สึกในทางบวกและลบ การประเมินความสำเร็จ

จุดอ่อนของวิธีการสังเคราะห์แบบพรรณนาที่สำคัญ คือ เป็นวิธีการที่ไม่มีระบบ มีความเป็นอัตนัยสูง ทำให้ผลการสังเคราะห์งานวิจัยแตกต่างกันตามความสามารถและประสบการณ์ของนักวิจัยผู้ทำการสังเคราะห์ ประกอบกับงานวิจัยมีจำนวนมากขึ้นเกินความสามารถของนักวิจัยที่จะสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการแบบเดิมได้ จึงได้มีความพยายามปรับปรุงการสังเคราะห์งานวิจัยให้มีความเป็นระบบ มีความเป็นปรนัยมากขึ้น โดยนำสถิติวิเคราะห์เข้ามาใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสังเคราะห์งานวิจัย วิธีวิทยาการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสังเคราะห์งานวิจัยจึงมีการพัฒนาให้ดีขึ้นและเป็นระบบมากขึ้น รวมทั้งสามารถใช้สังเคราะห์งานวิจัยจำนวนมากได้ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552, หน้า 19)

## 2. การสังเคราะห์เชิงปริมาณ

การสังเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative synthesis) เป็นการ วิเคราะห์ตัวเลขหรือค่าสถิติ ที่ปรากฏในงานวิจัยที่วัดออกมาในรูปดัชนีมาตรฐาน (Standard index) ซึ่งถือได้ว่าเป็นผลการวิจัย จากงานวิจัยแต่ละเรื่องที่น่ามาสังเคราะห์ การสังเคราะห์เชิงปริมาณจึงเป็นการวิเคราะห์ผลวิเคราะห์ (Analysis of analysis) การวิจัยงานวิจัย (Research of research) หรือการบูรณาการการวิจัย (Research integrative) โดยใช้วิธีการที่เป็นระบบ มีความเป็นปรนัย และทำให้ได้ผลการวิจัยที่มีความถูกต้องน่าเชื่อถือมากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 18-20) ได้อธิบายวิธีการสังเคราะห์ งานวิจัยเชิงปริมาณ อ้างอิงแนวคิดของ กลาส แม็คเกวและสมิธ (Glass et al., 1981) ไว้ 5 วิธี ดังนี้

### 1) วิธีนับคะแนนเสียงแบบเดิม (Traditional vote-counting methods)

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงปริมาณแบบวิธีนับคะแนนเสียง เป็นการสังเคราะห์งานวิจัยจากการนับความถี่ของผลการทดสอบสมมติฐานทางสถิติ การสังเคราะห์ งานวิจัยวิธีนี้เป็น การนำเสนอรายงานวิจัยที่นำผลสังเคราะห์มาจัดแยกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีนัยสำคัญ ทางสถิติและค่าสถิติเป็นบวก กลุ่มที่มีนัยสำคัญทางสถิติและค่าสถิติเป็นลบ และกลุ่มที่ไม่พบ นัยสำคัญทางสถิติ จากนั้นจึงสังเคราะห์โดยการนับความถี่งานวิจัยแต่ละกลุ่ม จุดอ่อนคือ งานวิจัย ที่มีกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่ทำให้ได้ผลการวิจัยที่มีนัยสำคัญทางสถิติ และจุดหนึ่งคือละเลยสารสนเทศ ที่เป็นผลการวิจัยสำคัญ เพราะการเสนอเพียงว่าอิทธิพลของตัวแปรจัดการทำมีนัยสำคัญทางสถิติ เท่านั้น ไม่เพียงพอที่จะทำให้ทราบว่าขนาดอิทธิพลมีมากน้อยเพียงใด

### 2) วิธีหาระดับนัยสำคัญจากผลการนับคะแนนเสียง (Vote-Counting method yielding significance level)

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงปริมาณแบบการหาระดับนัยสำคัญจากผล การนับคะแนนเสียง เป็นวิธีที่ใช้หลักทางสถิติว่า เมื่อสมมติฐานศูนย์เป็นจริงหรือพารามิเตอร์ขนาด อิทธิพลมีค่าเป็นศูนย์ ผลการทดสอบสมมติฐานทางสถิติในรูปค่าความน่าจะเป็น (p-values) ที่ได้ จากงานวิจัยที่น่ามาสังเคราะห์มีค่าเกินกว่า .05 อยู่ร้อยละ 50 และมีค่าน้อยกว่าหรือเท่ากับ .05 อยู่ร้อยละ 50 ดังนั้น นักสังเคราะห์งานวิจัยจึงนำสัดส่วนของงานวิจัยที่มีค่าความน่าจะเป็นเกิน .05 มาทดสอบสมมติฐานว่าเกินกว่าที่กำหนดหรือไม่ โดยใช้การทดสอบไบนอมิเยล (Binomial test) หรือการทดสอบไคสแควร์ (Chi-Square test) จุดอ่อนของวิธีนี้ คือ เป็นวิธีที่ใช้ไม่ได้เมื่อสมมติฐาน ศูนย์ในการทดสอบงานวิจัยแต่ละเรื่องเป็นเท็จ และเป็นวิธีที่ไม่ให้สารสนเทศเกี่ยวกับขนาดอิทธิพล



3) วิธีการประมาณค่าขนาดอิทธิพลจากผลการนับคะแนนเสียง (Vote-Counting method yielding estimator of effect size)

การสังเคราะห์งานวิจัยวิธีนี้เป็นวิธีประมาณค่าพารามิเตอร์ขนาดอิทธิพลเมื่อทราบจำนวนงานวิจัยที่ให้ผลการทดสอบสมมติฐานทางสถิติมีนัยสำคัญทางบวก และการประมาณค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน เพื่อนำไปใช้ประมาณค่าความเชื่อมั่น (Confidence interval) ของพารามิเตอร์ขนาดอิทธิพล จุดอ่อนของวิธีนี้ คือ การประมาณค่าโดยใช้สารสนเทศน้อยมาก คือใช้เพียงสัดส่วนของงานวิจัยที่มีนัยสำคัญทางสถิติเท่านั้น และค่าประมาณที่ได้จะมีความถูกต้องมากขึ้นก็ต่อเมื่อมีงานวิจัยจำนวนมากเท่านั้นจึงไม่เป็นที่นิยม

4) วิธีรวมสะสมค่าความน่าจะเป็น (Cumulation of p-value)

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์เชิงปริมาณแบบรวมสะสมค่าความน่าจะเป็น เป็นการนำค่าความน่าจะเป็น ซึ่งเป็นดัชนีมาตรฐานไม่มีหน่วยมารวมเข้าด้วยกันด้วยวิธีทางสถิติ โดยทั่วไปให้หลักการหาค่าเฉลี่ย นักสถิติศึกษาการแจกแจงของค่าเฉลี่ยความน่าจะเป็นที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง ประมาณค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานและสร้างสูตรสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐานว่าค่าเฉลี่ยพารามิเตอร์ความน่าจะเป็นจะแตกต่างจากศูนย์หรือไม่ วิธีนี้มีจุดอ่อนเนื่องมาจากผลการสังเคราะห์ไม่ให้ค่าประมาณขนาดอิทธิพล และในกรณีที่มิงงานวิจัยเพียงเรื่องเดียวมีพารามิเตอร์ขนาดอิทธิพลไม่เท่ากับศูนย์ทำให้ผลการวิเคราะห์ไม่ถูกต้องได้

5) วิธีการวิเคราะห์ห่อภิมาณ (Meta-Analysis)

การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมาณ เป็นการใช่วิธีการทางสถิติประมาณค่าที่เป็นผลการวิจัยให้อยู่ในรูปดัชนีมาตรฐาน ได้แก่ ขนาดอิทธิพล และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แล้วเปรียบเทียบขนาดอิทธิพลหรือสหสัมพันธ์จากงานวิจัยแต่ละเรื่องว่าเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร เพื่อสังเคราะห์สรุปงานวิจัยให้ได้ข้อค้นพบที่กว้างขวางและลุ่มลึก

สรุปได้ว่าการสังเคราะห์การวิจัยมีการพัฒนาโดยลำดับ เริ่มจากการสังเคราะห์เชิงคุณลักษณะ (Qualitative synthesis) เป็นการสังเคราะห์ด้วยวิธีการพรรณนา (Narrative) ต่อมาเป็นการสังเคราะห์เชิงปริมาณ (Quantitative synthesis) ด้วยวิธีการต่าง ๆ ได้แก่ วิธีนับคะแนนเสียงแบบเดิม (Vote-Counting methods) ซึ่งมีทั้งแบบดั้งเดิม (Traditional) และแบบวัดนัยสำคัญทางสถิติ (Yielding significance level) ต่อมาพัฒนาเป็นวิธีการประมาณค่าขนาดอิทธิพลจากผลการนับคะแนนเสียง (Vote-Counting method yielding estimator of effect size) และวิธีรวมสะสมค่าความน่าจะเป็น (Cumulation of p-value) และพัฒนาต่อเป็นการสังเคราะห์ด้วยวิธีการวิเคราะห์ห่อภิมาณ (Meta-Analysis)

### ขั้นตอนการสังเคราะห์งานวิจัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 20-21, 37) ได้ทำการสรุปขั้นตอนของการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะจากแนวคิดของคูเปอร์และเฮดเจส (Cooper & Hedges, 1994) และสรุปขั้นตอนของการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณจากเอกสารของฮันเตอร์ เซอมีทและแจ็กสัน (Hunter et al., 1982) เฮดเจสและอลกิน (Hedges & Olkin, 1985) และคูลิกและคูลิก (Kulik & Kulik, 1989) คูเปอร์ (Cooper, 1984) และนงลักษณ์ วิรัชชัย (2542)

### ขั้นตอนการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ

การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ แบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน (Cooper & Hedges, 1994 อ้างถึงใน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552, หน้า 20-21) ดังนี้

#### ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดหัวข้อปัญหา

การสังเคราะห์งานวิจัยเริ่มต้นจากการกำหนดปัญหาการวิจัย ซึ่งต้องเป็นปัญหาการวิจัยอย่างน้อยสองราย นักวิจัยมักจะสนใจและทำการวิจัยกับปัญหาที่มีคุณค่าและเป็นปัญหาที่ยังไม่มีคำตอบที่แน่ชัด และมีหลายเรื่องที่ให้ผลแตกต่างกัน จึงจะเหมาะสมที่จะทำการสังเคราะห์

#### ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาเอกสารทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

เมื่อกำหนดหัวข้อปัญหาแล้วนักสังเคราะห์งานวิจัยต้องนิยามและวิเคราะห์ปัญหาให้ชัดเจน ศึกษาแนวคิด หลักการ และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเพื่อเป็นการกำหนดแบบแผนและสมมติฐานการวิจัย

#### ขั้นตอนที่ 3 การรวบรวมงานวิจัย

การดำเนินการขั้นตอนนี้ประกอบด้วยวิธีดำเนินการ 3 ขั้นตอน คือ 1) การสืบค้นงานวิจัย นักสังเคราะห์งานวิจัยต้องค้นคว้า และเสาะแสวงหางานวิจัยทั้งหมดเกี่ยวกับปัญหาที่กำหนดไว้ การสืบค้นงานวิจัยส่วนใหญ่จะหาได้จากเอกสาร เช่น รายงานการวิจัย วิทยานิพนธ์ บทความวารสาร วารสาร ดัชนีค้นวารสาร ศูนย์ทรัพยากรข้อมูลทางการศึกษา (Educational Resource Information Center หรือ ERIC) เป็นต้น 2) การคัดเลือกงานวิจัย นักสังเคราะห์งานวิจัยต้องอ่าน ศึกษา และตรวจสอบงานวิจัยแต่ละเรื่องอย่างละเอียด ต้องสร้างเกณฑ์การคัดเลือกงานวิจัยให้ได้งานวิจัยที่มีคุณภาพดีมีความตรงภายใน และความตรงภายนอกสูงตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และ 3) การรวบรวมผลงานวิจัย อาจใช้การบันทึก การถ่ายเอกสาร หรือการกรอกแบบฟอร์มก็ได้ ทั้งนี้ นักวิจัยต้องใช้ความระมัดระวังเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ข้อมูลที่เที่ยงตรง เชื่อถือได้ และครบถ้วนสมบูรณ์

#### ขั้นตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ผลการวิจัยและตีความหมาย

ขั้นตอนนี้เน้นการจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งประกอบด้วย ผลการวิจัย รายละเอียด ลักษณะและวิธีการวิจัยจากงานวิจัยทั้งหมด เพื่อสังเคราะห์ข้อสรุปที่เป็นข้อยุติและทดสอบว่า สอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้หรือไม่ จากนั้นจึงแปลหรือตีความหมายผลการวิเคราะห์เพื่อตอบ ปัญหาการวิจัย

#### ขั้นตอนที่ 5 การเสนอและเผยแพร่รายงานผลการสังเคราะห์งานวิจัย

การเขียนรายงานการสังเคราะห์งานวิจัยมีหลักการเช่นเดียวกับการเขียนรายงานการวิจัย ทั่ว ๆ ไป นักสังเคราะห์งานวิจัยต้องเสนอรายละเอียดวิธีการดำเนินงานทุกขั้นตอนพร้อมทั้งสรุป ข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะจากการสังเคราะห์งานวิจัยโดยใช้ภาษาถูกต้องและชัดเจน

#### ขั้นตอนการสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณ

การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณ แบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน เช่นเดียวกับการสังเคราะห์ งานวิจัยเชิงคุณภาพหรือเชิงคุณลักษณะ (Hunter et al., 1982; Hedges & Olkin, 1985; Kulik & Kulik, 1989; Cooper, 1984; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542 อ้างถึงใน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552, หน้า 20-21) โดยมีรายละเอียดแต่ละขั้นตอน ดังนี้

#### ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์การวิจัย

ปัญหาวิจัยในการวิเคราะห์ห่อภิมาณงานวิจัย มีปัญหาหลัก 3 ข้อ ปัญหาข้อแรก คือ ปัญหาขนาดของค่าแนวโน้มคู่ส่วนกลางของดัชนีมาตรฐาน ปัญหาข้อที่สอง คือ ปัญหาปริมาณ ความแปรปรวนของดัชนีมาตรฐาน และปัญหาข้อที่สาม คือ ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่าง คุณลักษณะของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์กับดัชนีมาตรฐานอันเป็นผลการวิจัย

การกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยสำหรับการวิเคราะห์ห่อภิมาณ มีวิธีการเป็นแบบเดียวกับการ กำหนดวัตถุประสงค์ในการวิจัยที่มีจุดมุ่งหมายเพื่ออธิบายวัตถุประสงค์ความสำคัญ คือ เพื่อ สังเคราะห์ผลการวิจัยที่ยังมีข้อขัดแย้ง หรือมีจำนวนมากให้ได้คำตอบปัญหาวิจัยที่เป็นข้อสรุป เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ทางวิชาการที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ และเพื่อให้ได้ข้อค้นพบ ที่เป็นความสัมพันธ์แบบมีเงื่อนไขที่จะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและ การปฏิบัติจริงได้ต่อไป

#### ขั้นตอนที่ 2 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ขั้นตอนนี้เป็นการศึกษาและสังเคราะห์ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย และ สร้างกรอบแนวคิดสำหรับการวิเคราะห์ห่อภิมาณ โดยให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับรายงานการสังเคราะห์ งานวิจัยที่เป็นการศึกษาปัญหาวิจัยเดียวกัน สำหรับวิธีการสังเคราะห์รายงานอาจใช้วิธีการศึกษา เชิงบรรยายแบบเดียวกับวิธีที่ใช้ในการวิจัยทั่วไป หรือจะนำเสนอแต่เพียงรายงานว่ามีรายงานวิจัย เป็นจำนวนเท่าไร มีลักษณะทั่วไปอย่างไร ในการวิเคราะห์ห่อภิมาณนักวิจัยมักไม่นิยมใช้การสังเคราะห์

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมาณ เพราะจะเป็นงานซ้ำซ้อนกับงานวิจัยที่จะใช้การวิเคราะห์ห่อภิมาณ ส่วนใหญ่การรายงานเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมักจะรายงานค่าดัชนีมาตรฐานจากงานวิจัยแต่ละเรื่อง โดยไม่มีการสังเคราะห์

### ขั้นตอนที่ 3 การรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลสำหรับการสังเคราะห์งานวิจัยประกอบด้วยข้อมูลสองส่วน ดังนี้

**ข้อมูลส่วนแรก** เป็นข้อมูลจากผลการวิจัยแต่ละเรื่อง วัดในรูปดัชนีมาตรฐาน (Standard index) บอกความสำคัญของขนาดและทิศทางอิทธิพลของปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีต่อตัวแปรผล ดัชนีที่นิยมใช้กันมากมี 2 ชนิด ได้แก่ ขนาดอิทธิพล (Effect size) และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation coefficient)

**ข้อมูลส่วนที่สอง** เป็นข้อมูลเกี่ยวกับคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

- 1) ตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะการพิมพ์ เช่น ปีที่พิมพ์ จำนวนหน้า คุณภาพการพิมพ์ หน่วยงานต้นสังกัดของผู้วิจัย
- 2) ตัวแปรเกี่ยวกับเนื้อหาสาระ (Substance) เช่น ประเภททฤษฎีที่ใช้ การตั้งสมมติฐานวิจัย ลักษณะกรอบความคิดในการวิจัย จำนวนเอกสารอ้างอิง ประเภทของตัวแปรต้น ประเภทของตัวแปรตาม จำนวนตัวแปร
- 3) ตัวแปรเกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย (Research methodology) เช่น ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย ลักษณะแบบแผนการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง วิธีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน ระยะเวลาการทดลอง ลักษณะผู้ทำการทดลอง ประเภทสถิติวิเคราะห์ที่ใช้ การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น

การดำเนินการรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนนี้แยกได้เป็น 4 งาน คือ การเสาะค้นงานวิจัย การกำหนดกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่จะสังเคราะห์ การสร้างเครื่องมือวิจัย และการบันทึกข้อมูลแต่ละงานมีวิธีการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) การเสาะค้นงานวิจัย นักวิจัยเริ่มต้นโดยการกำหนดคุณลักษณะงานวิจัยที่ต้องการสังเคราะห์ว่าเป็นงานวิจัยศึกษาปัญหาลักษณะใด ประเภทใด ช่วงเวลาใด เป็นงานวิจัยจากหน่วยงานใด หรือจะใช้ทุกหน่วยงาน เมื่อได้ขอบเขตกว้าง ๆ แล้วจึงลงมือเสาะค้นงานวิจัย และมุลเลน (Mullen, 1989) ให้แนวทางในการสืบค้นไว้ 6 แนวทาง คือ การสืบค้นข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ออนไลน์ (Online computer search) การสืบค้นจากบริการบทคัดย่อ (Abstracting services) เช่น CIJE, Psychological abstract, Dissertation abstract international การสืบค้นจากการอ่านคร่าว ๆ (Browsing) จากวารสารวิชาการฉบับใหม่ ๆ การสืบค้นจากวิทยาลัยล่องหน (The Invisible college)

โดยการพึ่งพาอาศัยขอความอนุเคราะห์ทางวิชาการ การสืบค้นย้อนหลัง (Ancestry approach) จากบรรณานุกรมของรายงานวิจัย และการสืบค้นต่อเนื่อง (Descendancy approach) ให้ได้ผลงานใหม่ของนักวิจัยจากงานวิจัยเก่า

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่จะนำมาสังเคราะห์ เมื่อนักวิจัยเสาะค้นงานวิจัยที่จะนำมาสังเคราะห์ได้ตามขั้นตอนที่ 1 แล้ว ขั้นตอนต่อไป คือ การตัดสินใจว่าจะสังเคราะห์งานวิจัยทุกเรื่องหรือเลือกศึกษาเฉพาะบางส่วน นักวิจัยอาจเลือกโดยการสุ่มหรือจะเลือกแบบเจาะจง โดยกำหนดเกณฑ์ในการเลือกให้ชัดเจนตามที่นักวิจัยต้องการก็ได้ สำหรับจำนวนงานวิจัยที่เลือกนั้น กลาส แม็คเกวและสมิธ (Glass, et al., 1981) ไลท์และพิลเมอร์ (Light & Pillemer, 1984) เสนอทางเลือกไว้ 4 ทางเลือกคือ 1) การศึกษางานวิจัยทุกเรื่องที่สืบค้นได้ 2) การเลือกงานวิจัยแบบแบ่งชั้นตามลักษณะงานวิจัย 3) การเลือกเฉพาะงานวิจัยที่มีการพิมพ์เผยแพร่ และ 4) การเลือกเฉพาะงานวิจัยที่มีคุณภาพ

3) การสร้างเครื่องมือวิจัย เครื่องมือสำหรับการวิเคราะห์ห่อภิรมณ์มีเพียงสองแบบ คือ แบบประเมินงานวิจัยและแบบบันทึกข้อมูล ดังนี้

3.1) แบบประเมินงานวิจัย นิยมสร้างเป็นมาตรประเมินค่า (Rating scale) โดยมีความบ่งบอกคุณภาพงานวิจัย เช่น วัตถุประสงค์งานวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่องหรือปัญหาวิจัย สมมติฐานวิจัยมีหลักฐานสนับสนุน ใช้วิธีการสุ่มในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติวิเคราะห์ เป็นต้น

3.2) แบบบันทึกข้อมูล อาจทำเป็นตารางหรือเป็นแบบสอบถามทั้งแบบปลายปิดและปลายเปิดก็ได้ มีหลักการในการสร้างแบบบันทึกข้อมูล 3 ขั้นตอน คือ

3.2.1) ขั้นตอนกำหนดขอบข่ายข้อมูลที่ต้องการและการกำหนดรหัสตัวแปรสำหรับข้อมูล

3.2.2) ขั้นตอนการสร้างแบบบันทึกให้ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการ

3.2.3) ขั้นตอนการทดลองใช้แบบบันทึกข้อมูลโดยรวบรวมข้อมูลจากงานวิจัยจำนวน 5-10 เรื่อง และปรับแบบบันทึกข้อมูลรวมทั้งรหัสตัวแปร ในกรณีที่มีการรวบรวมข้อมูลด้วย

4) การบันทึกข้อมูล การบันทึกข้อมูลเป็นการนำเครื่องมือวิจัยไปใช้รวบรวมข้อมูล และสร้างไฟล์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยและผลการวิจัย โดยปรับผลการวิจัยให้อยู่ในรูปดัชนีมาตรฐาน ได้แก่ ค่าขนาดอิทธิพล (Effect size) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation coefficient) อันเป็นผลการวิจัยจากงานวิจัยแต่ละเรื่อง การประมาณค่ามี 2 วิธีการ คือ วิธีการประมาณค่าโดยตรงจากค่าสถิติที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการประมาณค่าโดยการคำนวณจากค่าสถิติ

#### ขั้นตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลมีงานสำคัญ 3 งาน คือ การเตรียมข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร และการวิเคราะห์ข้อมูลซึ่งประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น และการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามวิจัย

1) การเตรียมข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ หลังจากการบันทึกข้อมูลจากรายงานการวิจัย และการตรวจสอบการลงรหัสตัวแปรว่าถูกต้องแล้ว งานขั้นต่อไปคือการเตรียมไฟล์ข้อมูลสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ในขั้นตอนนี้เป็นการสร้างไฟล์ข้อมูลเหมือนในการวิจัยทั่วไป และต้องตรวจสอบว่าตัวแปรใดมีค่าขาดหาย (Missing) บ้าง ถ้ามีค่าขาดหายมากต้องตรวจสอบว่าการขาดหายเกิดขึ้นโดยสุ่มหรือมีระบบ เช่น ถ้างานวิจัยจากหน่วยงานเกือบทุกเรื่องมีข้อมูลเกี่ยวกับปีที่พิมพ์ขาดไป แสดงว่าค่าของตัวแปรปีที่พิมพ์ขาดหายไปเฉพาะกลุ่มมิใช่ขาดหายแบบสุ่ม กรณีเช่นนี้ต้องย้อนกลับไปตรวจสอบและเก็บข้อมูลเสริมจากแหล่งอื่น เช่น จากหน่วยงานต้นสังกัดโดยตรง เป็นต้น กรณีที่ค่าขาดหายเป็นแบบสุ่มสามารถประมาณค่าทดแทนได้ วิธีการประมาณค่าทดแทนค่าที่ขาดหายอาจใช้ค่าเฉลี่ยตัวแปรนั้น หรือใช้ค่าประมาณที่ได้จากการวิเคราะห์การถดถอยระหว่างตัวแปรที่มีข้อมูลขาดหายกับตัวแปรที่สัมพันธ์กัน (Babbie, 2010, pp. 171-172)

2) การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร การดำเนินงานขั้นตอนนี้มีวิธีการเช่นเดียวกับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณในการวิจัยทั่วไป กล่าวคือ ต้องทำตารางแจกแจงความถี่ คุณลักษณะการแจกแจงความถี่และหาค่าสถิติบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง รวมทั้งการทดสอบทางสถิติเพื่อตรวจสอบว่าการแจกแจงของตัวแปรเป็นโค้งปกติหรือไม่ จำเป็นต้องมีการปรับตัวแปรอย่างไรหรือไม่ การดำเนินงานอีกอย่างหนึ่ง คือ การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรว่ามีความสัมพันธ์เชิงเส้น (Linear relationship) เพราะสถิติวิเคราะห์เกี่ยวกับความสัมพันธ์จะใช้สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันเป็นพื้นฐาน นอกจากนี้ ยังต้องตรวจสอบข้อมูลว่าเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นที่จะใช้สถิติวิเคราะห์แต่ละประเภทหรือไม่ด้วย เช่น ในกรณีที่มีตัวแปรกำกับเป็นตัวแปรระดับนามบัญญัติ ถ้าจะใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ต้องเปลี่ยนตัวแปรระดับนามบัญญัติให้เป็นตัวแปรดัมมี่ (Dummy variable) ก่อน เป็นต้น

3) การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการเสนอค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสำคัญ การทำตารางไขว้ (Cross tabulation) เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในเบื้องต้น การทำกราฟเพื่อเสนอค่าดัชนีมาตรฐาน เช่น แผนภูมิต้น-ใบ (Stem-Leaf plot) เพื่อแสดงลักษณะการกระจายของดัชนีมาตรฐาน แผนภูมิก่อ (Box plot) เพื่อแสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของดัชนีมาตรฐานระหว่างกลุ่มงานวิจัยที่แบ่งกลุ่มตามตัวแปรกำกับ เป็นต้น

อย่างไรก็ดี รายงานการวิเคราะห์ห่อภิมาณที่ลงพิมพ์ในวารสารวิชาการที่เสนอการวิเคราะห์เบื้องต้น มีน้อย แม้ว่านักวิจัยทุกคนได้วิเคราะห์เบื้องต้น แต่มิได้เสนอรายงานเพราะเนื้อที่ในวารสารวิชาการ มีจำกัด

**4) การวิเคราะห์เพื่อตอบคำถามวิจัย** หลักการสำคัญของการวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนนี้ เป็นการวิเคราะห์ผลการวิจัย ซึ่งวัดในรูปดัชนีมาตรฐานทั้งหมดที่มีความแตกต่างระหว่างงานวิจัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ ถ้าไม่แตกต่างกันนักวิจัยจะสามารถสังเคราะห์สรุปผลการวิจัย ทั้งหมดเป็นคำตอบปัญหาวิจัยได้ ถ้าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต้องวิเคราะห์เพื่ออธิบาย (Explain) ต่อไปว่า ความแตกต่างหรือความแปรปรวนของดัชนีมาตรฐานนั้นเกิดขึ้นเนื่องมาจาก คุณลักษณะงานวิจัยด้านใดบ้าง ฮันเตอร์และเชอมีท (Hunter & Schmidt, 1990 อ้างถึงใน สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552, หน้า 41) กล่าวว่า การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถาม วิจัยในการวิเคราะห์ห่อภิมาณแยกได้เป็นสองแบบ แบบแรกเป็นการวิเคราะห์ตัวแปรกำกับ แบบที่สองเป็นการพัฒนาทฤษฎีโดยการทดสอบ โมเดลเชิงสาเหตุ

สรุปได้ว่า การสังเคราะห์งานวิจัย ประกอบด้วยขั้นตอนหลัก 5 ขั้นตอน คือ การกำหนด หัวข้อปัญหา การศึกษาเอกสารทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง การรวบรวมงานวิจัย การวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ ผลการวิจัยและตีความหมาย การเสนอและเผยแพร่รายงานผลการสังเคราะห์งานวิจัย

สำหรับการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา ในครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดขั้นตอนของการสังเคราะห์งานวิจัย เป็น 5 ขั้นตอน โดยประยุกต์จากขั้นตอน การสังเคราะห์งานวิจัยตามแนวคิดของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 20-21) ดังนี้

#### **ขั้นตอนที่ 1** การกำหนดหัวข้อปัญหา

หัวข้อปัญหา คือ การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ภายใต้ประเด็นหลัก 2 ประเด็น ประเด็นแรก คือ คุณลักษณะงานวิจัย และ ประเด็นที่สอง คือ คุณภาพงานวิจัย

#### **ขั้นตอนที่ 2** การศึกษาเอกสารทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

โดยทำการศึกษาข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ศึกษาหลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์งานวิจัย มโนทัศน์การวิจัย การกำหนดกลยุทธ์ เพื่อส่งเสริมการวิจัย การวิจัยและสถิติเพื่อการวิจัย เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานวิจัย

#### **ขั้นตอนที่ 3** การรวบรวมงานวิจัย

โดยดำเนินการรวบรวมกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวง ศึกษาธิการ เว็บไซต์ <http://dcms.thailis.or.th/tfdc/>

#### ขั้นตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ผลการวิจัยและตีความหมาย

โดยการจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งประกอบด้วย คุณลักษณะงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัย เพื่อสังเคราะห์ข้อสรุปที่เป็นข้อยุติ ดังนี้

การสังเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัย เป็นการศึกษาความสอดคล้องหรือความแตกต่างของคุณลักษณะงานวิจัยใน 3 ด้าน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ข้อมูลพื้นฐานผู้ทำวิจัย และข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

การสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัย เป็นการศึกษาความสอดคล้องหรือความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยครอบคลุมเนื้อหาสาระใน 7 ด้าน ได้แก่ บทนำ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ การนำเสนอรายงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัยโดยรวม

#### ขั้นตอนที่ 5 การนำผลการสังเคราะห์มากำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการวิจัย

โดยนำผลที่ได้จากการสังเคราะห์คุณลักษณะงานวิจัย และผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัย มาทำการสรุปและกำหนดเป็นมโนทัศน์และมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย เพื่อทำการวิเคราะห์และพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

#### ตอนที่ 4 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับมโนทัศน์การวิจัย

สาระในส่วนนี้ประกอบด้วย ความหมายของมโนทัศน์ ความสำคัญของมโนทัศน์ ต่อการศึกษา ความหมายของมโนทัศน์การวิจัย และความหมายของมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

##### ความหมายของมโนทัศน์

คำว่า มโนทัศน์ มีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า Concept ซึ่งมีหลายคำที่มีความหมายเดียวกันในภาษาไทย เช่น สังกั ความคิดรวบยอด มโนคติ มโนภาพ เป็นต้น ในงานวิจัยฉบับนี้ผู้วิจัยจะใช้คำเรียกว่า มโนทัศน์ โดยขออธิบายถึงคำว่า มโนทัศน์ที่มีนักการศึกษาได้ให้นิยามความหมายไว้หลายท่าน ดังนี้

โรเทนเบิร์ก (Rothenburg, 1985, p. 500) นิยามความหมายของมโนทัศน์ว่า หมายถึง ความคิดที่ประกอบด้วยแนวคิดต่าง ๆ ซึ่งมีลักษณะพิเศษและมีความสัมพันธ์กันอย่างมีเหตุผล

สุวิมล เขียวแก้ว (2540, หน้า 53) นิยามความหมายของมโนทัศน์ว่า หมายถึง การสังเคราะห์หรือบอกความสัมพันธ์ในเชิงตรรกศาสตร์จากข้อมูลที่ตรงประเด็น เป็นผลผลิตจากการใช้จินตนาการ การตัดสินใจอย่างมีเหตุผลของผู้เรียน มโนทัศน์เป็นสิ่งที่ซับซ้อนกว่าการรวบรวมความรู้ที่เป็นระบบอยู่แล้วเพื่อทำความเข้าใจในเรื่องที่กำลังศึกษา



ราชบัณฑิตยสถาน (2551, หน้า 83) นิยามความหมายของมโนทัศน์ว่า หมายถึง ภาพหรือความคิดในสมองของบุคคลที่เป็นตัวแทนของสิ่งหนึ่ง ซึ่งภาพหรือความคิดนั้นจะประกอบด้วยคุณสมบัติร่วมที่เป็นลักษณะเฉพาะของสิ่งนั้นสำหรับสิ่งหนึ่งหรือเรื่องหนึ่งนั้น แต่ละบุคคลอาจมีภาพหรือความคิดในสมองต่างกันก็เป็นได้

สุวิทย์ มูลคำ (2553, หน้า 62) นิยามความหมายของมโนทัศน์ว่า หมายถึง ความคิดความเข้าใจที่สรุปเกี่ยวกับการจัดกลุ่ม สิ่งใดสิ่งหนึ่งที่เกิดจากการสังเกต หรือการได้รับประสบการณ์เกี่ยวกับสิ่งนั้น แล้วใช้คุณลักษณะหรือคุณสมบัติที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน จัดเข้าเป็นกลุ่มเดียวกัน ซึ่งจะทำให้เกิดความเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้น หรือการเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูลทั้งหมดที่เป็นองค์ประกอบของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง หรือเรื่องใดเรื่องหนึ่งได้อย่างชัดเจน โดยมีการจัดระบบจัดระดับความสำคัญของข้อมูล เพื่อสร้างความคิดรวบยอดของสิ่งนั้นหรือเรื่องนั้น

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2555 ก, หน้า 5-6) นิยามความหมายของมโนทัศน์ว่า หมายถึง ความสามารถในการสร้างความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่เป็นนามธรรม

จากนิยามความหมายข้างต้น ผู้วิจัยสรุปได้ว่า มโนทัศน์ (Conception) หมายถึง ความเข้าใจ ภาพหรือความคิดในสมองของบุคคลที่เป็นตัวแทนของสิ่งหนึ่ง ซึ่งภาพหรือความคิดนั้นจะประกอบด้วยคุณสมบัติร่วมที่เป็นลักษณะเฉพาะสำหรับของสิ่งหนึ่งหรือเรื่องหนึ่งนั้น โดยภาพหรือความคิดดังกล่าวเกิดจากประสบการณ์เกี่ยวกับสิ่งที่ได้รับมากล้นกรองข้อมูลข้อเท็จจริง ที่บุคคลได้รับและเรียบเรียงอย่างมีระบบระเบียบอย่างถูกต้องตามข้อมูลที่ได้รับ

ข้อสังเกตในการระบุหรือพิจารณาว่าเรื่องใดเป็นมโนทัศน์หรือความคิดรวบยอด อาจใช้หลักเกณฑ์ดังนี้ (นาตยา ปิลาธนานนท์, 2542, หน้า 8)

1. อาจเป็นคำ หรือกลุ่มคำ
2. ไม่ใช่ความรู้ที่เป็นข้อเท็จจริง
3. เป็นความรู้ความเข้าใจในภาพรวมขององค์ความรู้หรือข้อเท็จจริง
4. การมีมโนทัศน์หรือความคิดรวบยอดต้องสามารถอธิบายหรือใช้ตัวอย่างประกอบเพื่อแสดงความเข้าใจในเรื่องนั้น

ประเด็นในการพิจารณาว่าผู้เรียนเกิดมโนทัศน์หรือความคิดรวบยอด มีดังนี้ (นาตยา ปิลาธนานนท์, 2542, หน้า 14)

1. สามารถระบุชื่อมโนทัศน์ตามขอบเขตสาระเนื้อหา
2. สามารถคัดเลือก จำแนก แยกแยะ ยกตัวอย่างและที่ไม่ใช่ตัวอย่างของมโนทัศน์
3. สามารถบอกลักษณะของมโนทัศน์นั้นได้
4. สามารถอธิบาย สรุปความหมายของมโนทัศน์นั้น จากความรู้ ความเข้าใจของตน และด้วยภาษาคำพูดของตนเองอย่างเป็นระบบ

### ความสำคัญของมโนทัศน์ต่อการศึกษา

การเรียนรู้เพื่อให้เกิดมโนทัศน์เป็นจุดมุ่งหมายที่สำคัญประการหนึ่งของการศึกษา โดยมีนักการศึกษาได้จำแนกประเภทของความรู้ไว้ ดังนี้

คารินและซันด์ (Carin & Sund, 1975, p. 5) กล่าวว่า ความรู้มี 6 ประเภท คือ ข้อเท็จจริง (Fact) มโนทัศน์ (Concept) ข้อสรุปรวมทั่วไปเชิงหลักการ (Generalization) หลักการ (Principle) กฎ (Law) และทฤษฎี (Theory)

ไมตรี จันทรดาประดิษฐ์ (2537, หน้า 5) กล่าวว่า ความรู้มี 6 ประเภท คือ ข้อเท็จจริง (Fact) ความคิดรวบยอด (Concept) หลักการ (Principle) สมมติฐาน (Hypothesis) กฎ (Law) และทฤษฎี (Theory)

นาตยา ปิลาธนานนท์ (2542, หน้า 5-8) กล่าวว่า ความรู้มี 4 ประเภท คือ ข้อเท็จจริง (Fact) มโนทัศน์หรือความคิดรวบยอด (Concept) หลักการหรือข้อสรุป (Generalization) และทฤษฎี (Theory) และเรียงลำดับขั้นของความรู้ได้ว่า ความรู้ที่เป็นทฤษฎีนั้นมีพื้นฐานมาจากข้อเท็จจริง เมื่อบุคคลรับรู้และตั้งสมมติข้อเท็จจริงจำนวนมากผ่านการคิดประมวลผลเชื่อมโยงข้อเท็จจริงเหล่านั้น ก็จะเกิดเป็นมโนทัศน์ เมื่อนำไปใช้ในบริบทที่กว้างขึ้นความรู้นั้นจะกลายเป็นข้อสรุป หลักการ และเมื่อผ่านการพิสูจน์ทดสอบจนเป็นที่ยอมรับจะกลายเป็นทฤษฎีในที่สุด ดังนั้นการให้ผู้เรียนสามารถสรุปมโนทัศน์ในสาระเนื้อหาที่เรียนรู้จึงถือเป็นเรื่องสำคัญที่ควรพัฒนาให้เกิดขึ้นในผู้เรียน

สรุปได้ว่า มโนทัศน์เป็นความรู้อันเป็นฐานที่สำคัญที่จะส่งผลให้บุคคลนำความรู้ไปใช้ในบริบทที่กว้างขึ้น นำไปสู่ความรู้ขั้นต่อ ๆ ไป คือ ข้อสรุป (Generalization) หลักการ (Principle) สมมติฐาน (Hypothesis) กฎ (Law) และทฤษฎี (Theory) ดังนั้น การสร้างมโนทัศน์ที่ถูกต้องระหว่างการเรียนรู้จึงเป็นสิ่งสำคัญของกระบวนการเรียนรู้หรือการศึกษา

### ความหมายของมโนทัศน์การวิจัย

จากนิยามความหมายของการวิจัย (Research) ที่รวบรวมไว้ข้างต้นว่า การวิจัยเป็นกระบวนการศึกษา ค้นคว้า สืบค้น วิเคราะห์ หรือทดลอง เพื่อให้ได้มาซึ่งความจริง ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ นำไปสู่การสร้างทฤษฎี หลักการ กฎ สามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือนำไปใช้ประโยชน์ได้

ดังนั้น มโนทัศน์การวิจัย (Research conception) จึงหมายถึง ความเข้าใจ ภาพหรือความคิดในสมองที่สรุปเกี่ยวกับการวิจัย ซึ่งเป็นกระบวนการศึกษา ค้นคว้า สืบค้น วิเคราะห์ หรือทดลอง เพื่อให้ได้มาซึ่งความจริง ความรู้ใหม่ เกิดนวัตกรรมหรือสิ่งใหม่ ๆ ด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ นำไปสู่การสร้างทฤษฎี หลักการ กฎ สามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยภาพหรือความคิดดังกล่าวเกิดจากประสบการณ์ของบุคคลเกี่ยวกับการวิจัย มาก่อนกรองข้อมูล ข้อเท็จจริงที่บุคคลได้รับและเรียบเรียงอย่างมีระบบระเบียบอย่างถูกต้องตามข้อมูลที่ได้รับ

### ความหมายของมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน

มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน ตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า Misconception นอกจากนี้ยังมีคำอื่น ๆ ที่มีความหมายเดียวกัน เช่น Alternative frameworks, Preconception, Native theory, Alternative conception และ Erroneous idea โดยมีนักการศึกษาได้ให้ความหมายและกล่าวถึงคำว่า มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนไว้ต่าง ๆ กัน ดังนี้

วันเดอร์ซี (Wondersee, 1986, p. 581) ให้ความหมายของมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนว่า หมายถึง มโนทัศน์ที่เกิดจากการให้ความหมายโดยที่ไม่ได้รับการยอมรับ ซึ่งบางครั้งความหมายนั้นก็ไม่ได้ถึงกับผิด

กาเบลและบันซ์ (Gabel & Bunce, 1994, p. 305) กล่าวว่า มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน หมายถึง ความคิดของผู้เรียนที่ต่างจากความหมายอันเป็นที่ยอมรับของผู้เชี่ยวชาญ

สุวิมล เขียวแก้ว (2540, หน้า 53) ให้ความหมายของมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนว่า หมายถึง แนวความคิด ความเชื่อในปรากฏการณ์ธรรมชาติที่เกิดขึ้น และอธิบายปรากฏการณ์เหล่านั้นตามความรู้สึกรู้ใจของเขาเอง โดยคำอธิบายนั้นแตกต่างจากแนวความคิดที่นักวิทยาศาสตร์จะยอมรับได้

สิริพร ทิพย์คง (2545, หน้า 21) กล่าวว่า ถึงแม้ผู้เรียนจะได้รับการเรียนรู้จากผู้สอน คนเดียวกัน ก็ยังพบว่าผู้เรียนบางส่วนมีมโนทัศน์ที่ไม่ถูกต้อง ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามที่กำหนดได้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากความแตกต่างของผู้เรียนทั้งด้านสติปัญญา ความถนัด ความสนใจ รวมทั้งความบกพร่องในการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน ซึ่งจะนำไปสู่ปัญหาสำคัญได้แก่ การที่ผู้เรียนมีมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนได้ (Misconceptions)

นงลักษณ์ วิรัชชัย (2555 ก, หน้า 5-6) กล่าวว่า มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน (Misconceptions) เกิดจากคำศัพท์ 2 คำ คือคำว่า คลาดเคลื่อน (Miss) หมายถึง ความผิดพลาด สงสัย หรือเข้าใจที่ไม่ตรง และคำว่า มโนทัศน์ (Conception) หมายถึง ความสามารถในการสร้างความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่เป็นนามธรรม ดังนั้น มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน (Misconceptions) ก็คือ การมีความเข้าใจที่ผิดพลาด โดยความผิดพลาด คลาดเคลื่อนนี้ Webster dictionary ใช้คำว่า Badly, Wrongly, Unfavorably, in a suspicious manner และ Opposite or lack of ซึ่งแสดงให้เห็นถึงระดับ (Degree) ของความคลาดเคลื่อนในการสร้างความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่เป็นนามธรรม โดยมีมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนนี้ ทำให้เกิดผลเสียหายนั่นคือ เกิดความเสียหายต่อผู้เรียน เพราะทำให้เกิดการยึดติดกับความรู้ที่ผิดอันจะทำให้เสียโอกาสในการพัฒนาตนเอง เกิดความเสียหายต่อผู้สอน เพราะทำให้สอนผิด ซึ่งอาจทำให้เสียหน้าหรือถึงขั้นเสียงาน และเกิดความเสียหายต่อสังคม เนื่องจากผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่เผยแพร่กันนั้นไม่ถูกต้อง เป็นการแพร่เชื่อความคลาดเคลื่อนให้ขยายวงกว้าง เหมือนกับโรคติดต่อ ที่มาหรือสาเหตุของการเกิดมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนมีหลายสาเหตุ ดังนี้

1) เกิดจากการสอนของผู้สอนที่คลาดเคลื่อน 2) เกิดจากการเรียนรู้ของผู้เรียนที่ขาดการพิจารณาที่รอบคอบ และ 3) เกิดจากหนังสือ ตำราหรือผลงานวิจัยที่ไม่ถูกต้อง

จากความหมายดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยสรุปได้ว่ามโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน (Misconception) หมายถึง การให้ความหมายหรือการเข้าใจที่ผิดพลาดคลาดเคลื่อน ในการสร้างความรู้ความเข้าใจในสิ่งที่เป็นนามธรรม เป็นความคิดของผู้เรียนที่ต่างจากความหมายอันเป็นที่ยอมรับของผู้เชี่ยวชาญ เป็นปัญหาในการเรียนรู้ที่ทำให้ผู้เรียนไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามที่กำหนดได้ โดยสาเหตุของการเกิดมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนนั้นมีหลายสาเหตุ ไม่ว่าจะเป็นการเกิดจากการสอนของผู้สอนที่คลาดเคลื่อน หรืออาจเกิดจากการเรียนรู้ของผู้เรียนที่ขาดการพิจารณาที่รอบคอบ รวมทั้งอาจเกิดจากการรับรู้ผ่านทางสื่อ หนังสือ ตำราหรือผลงานวิจัยที่ไม่ถูกต้อง

#### ความหมายของมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย

เมื่อนำนิยามความหมายของคำว่า “มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อน” ร่วมกับนิยามความหมายของคำว่า “การวิจัย” ผู้วิจัยจึงสรุปว่า มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย (Research misconception) หมายถึง การให้ความหมายหรือการเข้าใจที่ผิดพลาดคลาดเคลื่อน ในการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัย เป็นความคิดของผู้วิจัยที่ต่างจากความหมายอันเป็นที่ยอมรับของผู้เชี่ยวชาญ เป็นปัญหาในการเรียนรู้และการทำวิจัย ที่ทำให้ผู้วิจัยไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์การวิจัยตามเกณฑ์อันเป็นที่ยอมรับได้

#### ตอนที่ 5 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย

สาระในส่วนนี้ประกอบด้วย แนวคิดการส่งเสริมการวิจัย และแนวคิดการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

##### แนวคิดการส่งเสริมการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดการส่งเสริมการวิจัย (Research promotion) พบว่า การส่งเสริมการวิจัยเป็นคำที่มีความหมายกว้าง โดยคำว่า “การส่งเสริม” เป็นคำนาม หมายถึงการสนับสนุนให้เกิดความก้าวหน้าหรือการเติบโตของสิ่งต่าง ๆ (Merriam-Webster, 1999) และคำว่า “การวิจัย” หมายถึง การแสวงหาความรู้ความจริงด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความเชื่อถือได้ โดยอาศัยระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ที่เป็นคำตอบของปัญหาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 47) ดังนั้น การส่งเสริมการทำวิจัยจึงหมายถึง การสนับสนุนให้เกิดความก้าวหน้าหรือการเติบโตของการแสวงหาความรู้ความจริงด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความเชื่อถือได้โดยอาศัยระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ที่เป็นคำตอบของปัญหาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ดังนั้นการสืบค้นด้วยคำว่า “การส่งเสริมการวิจัย (Research promotion)” จึงไม่พบเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยตรง

โดย พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 27) กล่าวว่า เอกสารที่ตรวจพบเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย ได้แก่ องค์กรส่งเสริมการวิจัยนานาชาติ (International research promotion council) องค์กรส่งเสริมการวิจัยภายในประเทศ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย หน่วยงานด้านการส่งเสริมการวิจัยของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ซึ่งการดำเนินการส่งเสริมการวิจัยที่เหมือนกันคือการให้ทุนสนับสนุนการวิจัย และการสร้างนักวิจัย ส่วนการดำเนินการส่งเสริมการทำวิจัย ได้แก่ การกำหนดแนวทางการพัฒนาการอุดมศึกษาของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2548-2549 เพื่อสนองนโยบายของรัฐบาลในการเพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน โดยการส่งเสริมนวัตกรรมและการวิจัย (Innovation and research promotion) แนวทางที่กำหนดขึ้น ได้แก่ โครงการเครือข่ายความร่วมมือในการวิจัย (Cooperative research network project) (Office of the education council, 2006) และการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ

#### แนวคิดการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย

คำว่ากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย มีที่มาจากคำ 3 คำ ได้แก่ กลยุทธ์ (Strategy) การส่งเสริม (Promotion) และการวิจัย (Research) ซึ่งแต่ละคำมีความหมาย ดังนี้

#### 1. ความหมายของกลยุทธ์

คำว่า “กลยุทธ์” เป็นคำที่มาจากภาษาอังกฤษคือ “Strategy” มีรากศัพท์มาจากภาษากรีกคือ Strategia แปลว่า “การเป็นนายทัพ” เป็นเรื่องของทหาร (Rue & Holland, 1989) คือศาสตร์และศิลป์ของการพัฒนาและการใช้อำนาจทางการเมือง เศรษฐกิจ จิตวิทยา และกำลังรบทางทหาร ตามความจำเป็นทั้งยามสงบและยามสงคราม ต่อมาคำนี้ได้ถูกนำมาใช้ในการวางแผนการบริหารงาน องค์กร เป็นวิธีการทำให้เกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ (พวงรัตน์ เกสรแพทย์, 2545, หน้า 11; จินตนา บุญบงการ และณัฐพันธ์ เขจรนันท์, 2549, หน้า 29) กลยุทธ์เป็นสิ่งที่หน่วยงานจะดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ (สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย, 2557, หน้า 9) เป็นกลไกสำคัญของการบริหารยุคใหม่ เป็นแผนแม่บทที่ครอบคลุมทุกกระบวนการปฏิบัติงาน เป็นเครื่องมือเพื่อให้องค์กรสามารถบรรลุยังเป้าหมายที่กำหนดไว้ในอนาคตได้เป็นอย่างดีและมีประสิทธิภาพเหนือกว่าคู่แข่ง (พิบูล ทีปะปาล, 2551, หน้า 24; สุมาลี จิระจรัส, 2548, หน้า 23; สุพานี สฤษฏ์วานิช, 2554, หน้า 361; Pitts & Lei, 2006, p. 6; Schermerhorn, 2002, p. 203) กลยุทธ์เป็นการคิดค้นวิธีการใหม่ที่ดีเพื่อให้เกิดความสำเร็จโดยง่ายและรวดเร็วกว่าวิธีปกติ กลยุทธ์ถูกนำมาใช้ในวงการต่าง ๆ ที่ต้องหาวิถีทางให้ตนเอง มีชัยชนะเหนือคู่แข่ง เดิมเป็นศัพท์ของทางทหาร ต่อมาวิชาการทั้งหลาย ไม่ว่าจะเป็นรัฐประศาสนศาสตร์ บริหารการศึกษา บริหารธุรกิจ ก็ใช้คำว่า Strategy เช่นกัน (โกวิท วงศ์สุรวัฒน์, 2547; ไพโรจน์ ปิยะวงศ์วัฒนา, 2556, หน้า 16; สัจญา เคนาภูมิ, 2559, หน้า 284)

พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 69-70) สรุปความหมายของคำว่ากลยุทธ์ หรือ ยุทธศาสตร์ ไว้ว่า เป็นวิธีการดำเนินงานหรือวิธีการวางแผน หรือเป็นแผนที่จะใช้ในการบรรลุ จุดหมายปลายทางที่กำหนดขององค์กร ซึ่งได้แก่ ภารกิจ พันธกิจ เป้าประสงค์ นโยบาย เป้าหมาย วัตถุประสงค์ หรือใช้คำอื่น ๆ แทนวิธีการหรือแผนได้อีก เช่น วิธีพลิกแพลง แผนของผู้บริหาร แผนแม่แบบ แผนงาน แผนการปฏิบัติ การปฏิบัติการ ชุดทางเลือก ชุดของเป้าหมาย ชุดของ การปฏิบัติวิถีทาง แนวทางหรือมาตรการเชิงรุก แนวทางการเปรียบเทียบจุดแข็งขององค์กรกับ สภาพแวดล้อม เป็นต้น จากคำนิยามข้างต้นพบว่าคำว่า “กลยุทธ์” มีขอบเขตในระดับแคบและกว้าง ในระดับแคบนั้นเน้นที่วิธีการ (Means) ที่สำคัญที่จะใช้เพื่อให้องค์กรบรรลุถึงเป้าหมายหลักขององค์กร ในระดับกว้างจะให้ความหมายของคำว่า “กลยุทธ์” โดยพิจารณาครอบคลุมทั้งเป้าหมาย (Ends) และ วิธีการ (Means) ที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว แต่เราจะพบว่าคนส่วนใหญ่มักใช้คำว่ากลยุทธ์ ในฐานะของเครื่องมือหรือวิธีการ

สำหรับการวิจัยนี้ ผู้วิจัยให้ความหมายของคำว่า “กลยุทธ์” โดยเน้นที่ขอบเขตระดับแคบ คือ “กลยุทธ์” หมายถึง แผนการดำเนินงาน หรือวิธีการที่สำคัญที่หน่วยงานจะดำเนินการเพื่อให้ บรรลุเป้าประสงค์หรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

## 2. ความหมายของการส่งเสริม

คำว่า “การส่งเสริม” เป็นคำนามที่มาจากภาษาอังกฤษคือ “Promotion” หมายถึง การเกื้อหนุน ช่วยเหลือสนับสนุนให้ดีขึ้น เช่น การส่งเสริมการลงทุน การส่งเสริมการศึกษา เป็นต้น (ราชบัณฑิตยสถาน, 2554) เป็นกิจกรรมที่สนับสนุน จัดการ ให้กำลังใจ หรือผลักดันให้สิ่งต่าง ๆ มีความก้าวหน้า เจริญเติบโตหรือได้รับการยอมรับ (Google Inc, 2016)

## 3. ความหมายของการวิจัย

คำว่า “การวิจัย” เป็นคำนามที่มาจากภาษาอังกฤษคือ “Research” หมายถึง การแสวงหา ความรู้ความจริงด้วยวิธีการที่มีระบบ มีความน่าเชื่อถือ โดยใช้ระเบียบวิธีการทางวิทยาศาสตร์ เพื่อให้ได้ความรู้ใหม่ที่เป็นคำตอบของปัญหาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2543, หน้า 47)

ดังนั้น เมื่อรวมความหมายของคำว่า “กลยุทธ์” “การส่งเสริม” และ “การวิจัย” เข้าด้วยกัน คำว่า “กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย” จึงหมายถึง แผนการดำเนินงาน หรือวิธีการที่สำคัญที่จะใช้ เพื่อเกื้อหนุน ช่วยเหลือ สนับสนุน จัดการ หรือผลักดันให้ผลการดำเนินงานด้านการวิจัย มีความก้าวหน้า เจริญเติบโต และได้รับการยอมรับ

### วิธีการกำหนดกลยุทธ์

การกำหนดกลยุทธ์ (Strategic formulation) เป็นหนึ่งในขั้นตอนที่สำคัญของการจัดการเชิงกลยุทธ์หรือการบริหารกลยุทธ์ (Strategic management) โดยการจัดการเชิงกลยุทธ์เป็นศาสตร์และศิลป์ในการดำเนินการ ซึ่งอาจมีความสลับซับซ้อนและยากต่อความเข้าใจ ผู้บริหารจำเป็นต้องใช้การคิดอย่างเป็นระบบในการกำหนดกรอบของความเป็นองค์การเพื่อให้เกิดความเข้าใจในส่วนต่าง ๆ ของการจัดการเชิงกลยุทธ์ และสามารถมองเห็นภาพทั้งองค์การในมุมมองที่เหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารหลีกเลี่ยงการให้ความสนใจในประเด็นปลีกย่อยที่ไม่จำเป็น จะเห็นได้ว่าการจัดการเชิงยุทธศาสตร์ จะประกอบไปด้วยขั้นตอนพื้นฐาน 4 ขั้นตอน คือ 1) การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ (Strategic analysis) 2) การกำหนดกลยุทธ์ (Strategic formulation) 3) การนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ (Strategic implementation) และ 4) การประเมินและควบคุมกลยุทธ์ (Strategic evaluation and control) ผู้วิจัยทำการสรุปสาระเกี่ยวกับการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ และการกำหนดกลยุทธ์ อ้างอิงตามแนวคิดการจัดการเชิงกลยุทธ์ของ วรวงคณา ผลประเสริฐ (2558, หน้า 16-24) ได้ดังนี้

#### 1. การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์

การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ (Strategic analysis) เป็นกระบวนการเริ่มแรกที่สำคัญของการจัดการเชิงกลยุทธ์ ในการพัฒนากลยุทธ์ให้เหมาะสมกับองค์การ การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ คือ การวิเคราะห์ถึงปัจจัยและสถานะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับองค์การและกลยุทธ์ขององค์การ เพื่อจะได้รับความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้ รวมทั้งสถานะของตัวองค์กรได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์จะบอกให้ทราบว่าปัจจัยหรือสถานะแวดล้อมภายนอกมีลักษณะอย่างไร มีการเปลี่ยนแปลงในลักษณะใด ก่อให้เกิดโอกาสและข้อจำกัดต่อองค์การได้อย่างไรบ้าง นอกจากนี้การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์จะช่วยให้องค์กรทราบถึงทรัพยากร (Resource) และความสามารถ (Capabilities) ต่าง ๆ ที่มีอยู่ภายในองค์กรว่าเป็นจุดแข็งหรือจุดอ่อนอย่างไร

ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดกลยุทธ์ต้องเข้าใจในความสัมพันธ์และแนวโน้มความเป็นไปของสภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร ทั้งสภาพแวดล้อมทั่วไป และสภาพแวดล้อมในระบบ วัตถุประสงค์หลักของการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์เพื่อคาดการณ์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อองค์การ ซึ่งอาจเป็นปัจจัยด้านบวกที่ก่อโอกาส หรือปัจจัยด้านลบที่สร้างข้อจำกัดให้องค์การ ผลลัพธ์ที่จะได้รับจากการวิเคราะห์ทางกลยุทธ์นั้นประกอบด้วย โอกาส (Opportunities) และข้อจำกัด (Threats) ที่เกิดจากปัจจัยภายนอก จุดแข็ง (Strengths) และจุดอ่อน (Weaknesses) ที่เกิดจากปัจจัยภายใน หรือที่นิยมเรียกกันว่า การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT analysis) รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับองค์การ ถ้าองค์กรทำการกำหนดกลยุทธ์โดยขาดการวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมทั้งภายนอกและ

ภายในแล้ว กลยุทธ์ขององค์กรก็จะมีแนวโน้มที่จะประสบความสำเร็จสูง เพราะแผนกลยุทธ์ขาดความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ในทางกลับกันถ้าหากองค์กรใดสามารถที่จะปรับตัวให้สภาพแวดล้อมได้ ก็จะทำให้องค์กรสามารถสร้างโอกาสในการดำเนินงานซึ่งเป็นข้อได้เปรียบทางการแข่งขันได้ ดังนั้นผู้บริหารต้องสามารถกำหนดได้อย่างชัดเจนว่าในการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์นั้นควรจะทำอะไร สามารถทำอะไรได้ และต้องการทำอะไร การวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์จะประกอบด้วย การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกและการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน

## 2. การกำหนดกลยุทธ์

การกำหนดกลยุทธ์ (Strategic formulation) เป็นกิจกรรมที่ต่อเนื่องจากการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ ซึ่งเป็นรากฐานที่สำคัญต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงกลยุทธ์ในแต่ละองค์กร ทำให้ผู้บริหารสามารถกำหนดเป็นเป้าหมายขององค์กรได้ ตลอดจนสามารถรู้ถึงทิศทางขององค์กรในอนาคต โดยการนำข้อมูลและความรู้ต่าง ๆ ที่ได้รับจากการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ มาจัดทำเป็นกลยุทธ์ในระดับและรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งประเมินและคัดเลือกว่ากลยุทธ์ใดมีความเหมาะสมกับองค์กรมากที่สุด ผลจากการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์และการกำหนดกลยุทธ์ที่เหมาะสมจะนำไปสู่การวางแผนกลยุทธ์ (Strategic planning) การกำหนดกลยุทธ์จะเริ่มต้นจากการกำหนดจุดมุ่งหมายขององค์กร ได้แก่ วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และวัตถุประสงค์ การกำหนดกลยุทธ์จึงมีความสำคัญมากต่อจุดหมายปลายทางในอนาคต การประมวลข้อมูลทั้งหมดจากการวิเคราะห์ส่วนประกอบ (Portfolio approach) โดยเฉพาะการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT analysis) จะนำมากำหนดเป็นกลยุทธ์ระดับองค์กรโดยรวม (Corporate-Level strategy) ซึ่งเป็นกลยุทธ์หลัก (Grand strategy) ที่ผู้บริหารระดับสูงจะเป็นผู้ตัดสินใจว่าควรนำกลยุทธ์ใดไปดำเนินการ โดยมีบรรทัดฐานในการตัดสินใจเลือกกลยุทธ์ ดังนี้คือ

- 1) กลยุทธ์ต้องตอบสนองต่อสิ่งแวดล้อมภายนอก
- 2) กลยุทธ์ที่ดีต้องคำนึงถึงการรักษาสถานภาพ และความได้เปรียบในการแข่งขัน
- 3) กลยุทธ์แต่ละด้านต้องมีความสอดคล้องกัน
- 4) กลยุทธ์ที่ดีต้องคำนึงถึงความยืดหยุ่น
- 5) กลยุทธ์ต้องสอดคล้องกับพันธกิจและเป้าประสงค์
- 6) กลยุทธ์ที่ดีต้องมีความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน

ทั้งนี้ในการตัดสินใจเลือกกลยุทธ์ ควรต้องพิจารณาเงื่อนไขต่าง ๆ ประกอบด้วย ความเพียงพอของทรัพยากร การเผชิญกับความเสี่ยง สมรรถนะขององค์กรโดยรวม ความสัมพันธ์กับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการจัดหาวัตถุดิบ การติดต่อผู้บริการและความรวดเร็วในการปรับตัวต่อสถานการณ์ที่นอกเหนือจากความคาดหมาย เป็นต้น



**3. เทคนิคที่ใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ระดับปฏิบัติการ** เป็นวิธีการที่ยึดหลักการสร้างคุณค่าของบริษัทและธุรกิจในสายตาลูกค้า (Customer value) ซึ่งค่านิยมพื้นฐานของลูกค้ามี 3 ประการ คือ ต้องการสินค้าหรือบริการที่ดีกว่า ถูกกว่า และรวดเร็วกว่า ทั้งนี้การที่จะผลิตสินค้าหรือบริการให้ได้คุณค่าตามที่ลูกค้าต้องการนั้นจะเป็นผลมาจากห่วงโซ่คุณค่า (Value chain) คือคุณค่าของสินค้าหรือบริการเป็นผลมาจากกิจกรรมย่อย ๆ หลายกิจกรรม ทั้งกิจกรรมพื้นฐานในการผลิตและกิจกรรมสนับสนุนการผลิต ดังนั้นในการกำหนดกลยุทธ์ในระดับนี้จะต้องพิจารณาในส่วนของลูกค้าเป็นสำคัญ โดยพิจารณาว่าลูกค้ามีความต้องการอย่างไร ทั้งนี้ต้องทำการจำแนกว่าในแต่ละหน้าที่มีปัจจัยใดบ้างที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อน ซึ่งเมื่อประเมินแล้วจะต้องมาพิจารณาร่วมกับกลยุทธ์ในระดับองค์กร และระดับธุรกิจ

สำหรับการสังเคราะห์งานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในครั้งนี้ ผู้วิจัยสรุปได้ว่า กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย หมายถึง แผนการดำเนินงาน แนวปฏิบัติ หรือวิธีการที่สำคัญที่จะใช้เพื่อเกื้อหนุน ช่วยเหลือ สนับสนุน จัดการ หรือผลักดันให้ผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีลักษณะของงานวิจัยที่ดี มีคุณภาพ โดยคำนึงถึงองค์ประกอบที่ปรากฏบนรูปเล่มเอกสารรายงานวิจัย ได้แก่ การกำหนดชื่อเรื่อง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย ปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐานการวิจัย ขอบเขตการทำวิจัย ข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย ข้อจำกัดของงานวิจัย นิยามศัพท์เฉพาะ กรอบแนวคิด การวิจัย เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ระเบียบวิธีวิจัย เกณฑ์การเลือกกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปอภิปรายผล ข้อเสนอแนะ การนำเสนอรายงานวิจัย และคุณภาพงานวิจัยโดยรวม เป็นกลยุทธ์ที่แสดงถึงแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ข้อที่ 2 คือ “วิจัยและพัฒนาเพื่อสร้างองค์ความรู้และการประยุกต์ใช้ทางด้านศึกษาศาสตร์และด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง” และประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ข้อที่ 2 คือ “วิจัยและพัฒนาเพื่อสร้างองค์ความรู้และการประยุกต์ใช้ทางด้านศึกษาศาสตร์และด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง”

## ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและสรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์งานวิจัย งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมโนทัศน์และมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ดังนี้

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์งานวิจัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ก-ญ, 144, 165-167, 338) ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ด้วยการวิเคราะห์อภิมาน (Meta-Analysis) เป็นการสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis) ที่ริเริ่มโดยสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจและสังเคราะห์งานวิจัยที่เป็นงานวิจัยของหน่วยงานรวมทั้งวิทยานิพนธ์ และปริญญาโทที่มุ่งศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาของประเทศไทยทุกระดับ และทุกประเภท การศึกษา งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์เป็นรายงานวิจัยที่ทำเสร็จเรียบร้อยในช่วงปี พ.ศ. 2542-2550 เป็นงานวิจัยครอบคลุมระดับการศึกษาปฐมวัย การศึกษาขั้นพื้นฐาน การอาชีวศึกษา การอุดมศึกษา และการศึกษานอกระบบโรงเรียน มีขอบเขตการวิจัยด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพ การศึกษาไทย ครอบคลุมปัจจัยด้านผู้บริหาร ครู อาจารย์ ผู้เรียน ระบบการบริหารจัดการ ทรัพยากร สภาพแวดล้อม ทางกายภาพและด้านอื่น ๆ ผลการวิจัยนอกจากจะได้ข้อสรุปเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา ที่เป็นประโยชน์ ต่อผู้บริหาร ครู อาจารย์ และนักการศึกษา ได้แก่ สภาพการทำวิจัยด้านคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะ เป็นประโยชน์ต่อแนวทางในการทำวิจัยต่อไป โดยเฉพาะเรื่องทิศทางและมิติที่ต้องศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับ คุณภาพการศึกษา ข้อสรุปเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพการศึกษา ข้อสรุปที่เป็นองค์ความรู้ใหม่ จากการสังเคราะห์งานวิจัยด้านคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นประโยชน์ ในการนำองค์ความรู้ไปปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา และการจัดการการศึกษาในภาพรวม ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และได้ข้อสรุปอย่างลุ่มลึกซึ่งสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษาของประเทศ รวมทั้งได้แนวทางในการดำเนินการสังเคราะห์งานวิจัยที่ใช้วิธีวิเคราะห์ ด้วยสถิติขั้นสูง

งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยของสถาบันที่ผลิตงานวิจัยรวมทั้งหมด 23 แห่ง ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยของรัฐ 11 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 10 แห่ง และหน่วยงานทางการ ศึกษาอื่น ๆ งานวิจัยที่ผลิตขึ้นรวมทั้งสิ้น 14 สาขาวิชา โดยสาขาวิชาที่มีการผลิตมากที่สุด คือ สาขาวิชานิตยศาสตร์และสาขาการบริหารการศึกษา รองลงมา คือ สาขาวิชาวัดและประเมินผลการศึกษา งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์มีนักวิจัยที่มาจากหน่วยงานต้นสังกัดแตกต่างกัน 13 หน่วยงาน โดย หน่วยงานต้นสังกัดนักวิจัยที่มีจำนวนมากที่สุดคือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หน่วยงานของนักวิจัยสะท้อนให้เห็นว่านิสิต นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานภาครัฐ วัตถุประสงค์ของการวิจัยส่วนใหญ่ เป็นการศึกษาระบบเทียบ รองลงมาคือ การหาความสัมพันธ์ แต่วัตถุประสงค์เพื่อประเมิน สังเคราะห์ วิจัยและพัฒนา ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ ขั้นสูงยังมีจำนวนน้อย จึงควรเร่งส่งเสริมให้มีการพัฒนา

คุณภาพการทำวิจัยโดยใช้วัตถุประสงค์ เพื่อประเมิน สังเคราะห์ วิจัยและพัฒนา เพิ่มมากขึ้น งานวิจัยส่วนใหญ่ใช้แบบแผนการวิจัยเป็นแบบการทดลอง รองลงมาคือ แบบสหสัมพันธ์ ส่วนแบบแผนงานวิจัยเชิงคุณภาพและการสังเคราะห์งานวิจัยมีน้อย สำหรับทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยประกอบด้วย 28 ทฤษฎี และมีงานวิจัยที่กระจายครอบคลุมทุกทฤษฎี ทฤษฎีที่ใช้มากที่สุดคือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอน รองลงมาคือ ทฤษฎีพุทธปัญญาและการเรียนรู้ งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ส่วนใหญ่ใช้เครื่องมือที่มีคุณภาพระดับดีและดีมาก โดยส่วนใหญ่สถิติในการวิเคราะห์งานวิจัยเป็นสถิติประเภทการทดสอบค่าที (*t*-test) การทดสอบความแปรปรวน (ANOVA) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (ANCOVA) รองลงมาคือ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation) และการวิเคราะห์ถดถอย (Regression) ซึ่งทำให้งานวิจัยมีคุณภาพในระดับค่อนข้างสูง และมีข้อสังเกตว่า งานวิจัยที่ใช้สถิติขั้นสูง ได้แก่ สถิติการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) การวิเคราะห์เส้นทาง (Path analysis) การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นพหุระดับ (HLM) การวิเคราะห์โมเดลโครงสร้างเชิงเส้น (LISREL) นั้น ทำให้งานวิจัยมีคุณภาพในระดับค่อนข้างสูงถึงระดับสูง แต่ยังพบงานวิจัยประเภทที่ใช้สถิติขั้นสูงจำนวนน้อย ดังนั้น ควรส่งเสริมให้มีการพัฒนางานวิจัยที่ใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มขึ้น

ผลการสังเคราะห์พบว่าคุณภาพงานวิจัยในประเทศไทยส่วนใหญ่ (เกินร้อยละ 60) อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 6 ประเด็น ได้แก่ ชื่อเรื่องมีความชัดเจน ร้อยละ 73.3 ( $\bar{X} = 3.66$ ) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ ร้อยละ 83.3 ( $\bar{X} = 3.74$ ) รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา ร้อยละ 80.6 ( $\bar{X} = 3.73$ ) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีความเหมาะสม และมีคุณภาพร้อยละ 66.7 ( $\bar{X} = 3.48$ ) การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน ร้อยละ 66.1 ( $\bar{X} = 3.47$ ) และผลสรุปที่ได้ มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย ร้อยละ 64.4 ( $\bar{X} = 3.53$ ) งานวิจัยส่วนใหญ่ (เกินร้อยละ 60) มีคุณภาพระดับดีขึ้นไป จำนวน 4 ประเด็น ได้แก่ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ร้อยละ 82.7 ( $\bar{X} = 3.30$ ) ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย ร้อยละ 80.0 ( $\bar{X} = 3.29$ ) การออกแบบการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย ร้อยละ 69.5 ( $\bar{X} = 3.03$ ) ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน ร้อยละ 65.6 ( $\bar{X} = 2.63$ ) มีการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับการวิจัย ร้อยละ 77.2 ( $\bar{X} = 3.18$ ) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม ร้อยละ 66.1 ( $\bar{X} = 2.77$ ) กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนเหมาะสม ร้อยละ 70.0 ( $\bar{X} = 3.13$ ) การอภิปรายผลสอดคล้องกับปัญหาวิจัยและครอบคลุมประเด็นทางการวิจัย ร้อยละ 85.5 ( $\bar{X} = 3.33$ ) ข้อเสนอแนะมีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ ร้อยละ 70.0 ( $\bar{X} = 3.03$ )

งานวิจัยส่วนใหญ่ (เกินร้อยละ 80) ที่มีคุณภาพค่อนข้างต่ำ จำเป็นต้องปรับปรุงข้อมูล ในประเด็นเดียว คือ ประเด็นการเขียนข้อจำกัดของงานวิจัย ถูกต้องตามหลักการวิจัย ร้อยละ 87.2 ( $\bar{X} = 1.14$ ) โดยงานวิจัยดังกล่าวเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยในรูปแบบประชากร กลุ่มตัวอย่าง และ นิยามตัวแปร

งานวิจัยส่วนมาก (เกินร้อยละ 40) ที่มีคุณภาพค่อนข้างต่ำ ได้แก่ ประเด็นเหตุผลและ ความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล ร้อยละ 40.6 ( $\bar{X} = 2.14$ ) โดยงานวิจัยดังกล่าว เป็นเรื่องที่น่าสนใจเพียงเรื่องเดียว ประเด็นเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย และ เชื่อมโยงกับงานวิจัยในอดีต ร้อยละ 45.0 ( $\bar{X} = 1.13$ ) โดยเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุ ระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณค่อนข้างน้อย (ไม่ถึงร้อยละ 30) และประเด็นเป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ ร้อยละ 43.9 ( $\bar{X} = 1.83$ ) โดยเป็นงานวิจัยที่มีประโยชน์ในด้านวิชาการ ระดับการประยุกต์ทฤษฎีเพื่อนำไปใช้

งานวิจัยส่วนใหญ่ (เกินร้อยละ 50) ที่มีคุณภาพปานกลาง ได้แก่ ประเด็นเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม ร้อยละ 54.4 ( $\bar{X} = 2.31$ ) โดยมีสัดส่วนร้อยละภาษาไทยต่ออังกฤษ คือ 80: 20

งานวิจัยส่วนมาก (เกินร้อยละ 40) ที่มีคุณภาพปานกลาง ได้แก่ ประเด็นเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย ร้อยละ 40.0 ( $\bar{X} = 2.76$ ) โดย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาในบางส่วน และประเด็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล ร้อยละ 46.1 ( $\bar{X} = 2.63$ ) โดยสถิติที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่ให้นำมา วิเคราะห์ แต่ไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และไม่มีการปรับแก้ ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้

เมื่อพิจารณาในภาพรวมตามความคิดเห็นของผู้วิจัย ผลการประเมินคุณภาพของงานวิจัย เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทยที่นำมาสังเคราะห์ในการวิจัยครั้งนี้ทั้ง 180 เล่ม พบว่า ผลการประเมิน ของผู้วิจัยในภาพรวม มีงานวิจัย 45 เรื่อง (ร้อยละ 25.0) มีคุณภาพในระดับดีมาก 75 เรื่อง (ร้อยละ 41.7) มีคุณภาพระดับดี 54 เรื่อง (ร้อยละ 30.0) มีคุณภาพระดับปานกลาง 6 เรื่อง (ร้อยละ 3.3) มีคุณภาพระดับต่ำควรปรับปรุง คะแนนเฉลี่ยคุณภาพโดยรวมเท่ากับ 2.88 ส่วนผลการประเมิน จากการนำผลการประเมินทั้ง 30 ประเด็นมาหาค่าเฉลี่ย พบว่า คะแนนเฉลี่ยคุณภาพโดยรวมของ งานวิจัยทั้ง 180 เล่ม มีค่าเท่ากับ 2.79 จึงสรุปได้ว่างานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ในภาพรวมโดยเฉลี่ย มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

ตัวแปรต้นที่มีอิทธิพลทางตรงต่อคุณภาพงานวิจัยสูงสุด คือ ตัวแปรจำนวนวิธีวิเคราะห์ ข้อมูล รองลงมา คือ ตัวแปรจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก แสดงว่า งานวิจัยที่ใช้จำนวนวิธีวิเคราะห์ ข้อมูลที่หลากหลาย และงานวิจัยที่มีจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกสูง มีแนวโน้มเป็นงานวิจัยที่มีค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่างานวิจัยที่ใช้จำนวนวิธีวิเคราะห์เพียง 1-2 วิธี และงานวิจัยที่มีจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกน้อย

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จำแนกตามตัวแปร กำกับคุณลักษณะงานวิจัยด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า มีตัวแปรกำกับที่เป็นตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลทำให้ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรวม 24 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปร ประเภทงานวิจัย สาขาวิชา สังกัด ทฤษฎีหลัก ประเภทตัวแปรอิสระ ประเภทตัวแปรตาม ประเภทสมมติฐาน สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แบบแผนการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ประเภทเครื่องมือวัดตัวแปรตาม ชนิดความเที่ยงของเครื่องมือวัดตัวแปรตาม ชนิดเครื่องมือวัดความตรงของตัวแปรตาม ประเภทเครื่องมือวัดตัวแปรต้น ชนิดความเที่ยงของเครื่องมือวัดตัวแปรต้น ความเที่ยงของเครื่องมือวัดตัวแปรต้น ชนิดเครื่องมือวัดความตรงของตัวแปรต้น ประเภทสถิติ ประเภทการวิเคราะห์ข้อมูล ประเภทการเปรียบเทียบ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ แบบแผนการทดลอง และการใช้คอมพิวเตอร์

ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างตัวแปรกำกับที่ใช้อธิบายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ปรับแก้แล้ว พบว่า ตัวแปรกำกับที่มีอิทธิพลทางตรงต่อคุณภาพงานวิจัยสูงสุด คือ ตัวแปรจำนวนหน้าทั้งหมด รองลงมาคือ ตัวแปรคัมมีสรุปผลการทดสอบสมมติฐานไม่แตกต่างที่ .05 แสดงว่า งานวิจัยที่มีจำนวนหน้าทั้งหมดสูง มีแนวโน้มเป็นงานวิจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สูงกว่างานวิจัยที่มีจำนวนหน้าต่ำ

นางลักษณ์ วิรัชชัย, สิรินคร สิ้นจินดาวงศ์, ภัทราวดี มากมี และนัทธี เชียงชนะนา (2551) ทำการสังเคราะห์งานวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ “เปิดขอบฟ้าคุณธรรมจริยธรรม” วัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์รายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรมที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ จัดโดยศูนย์คุณธรรมร่วมกับ 12 หน่วยงาน ด้วยการวิเคราะห์ห่อภิมาณ การวิเคราะห์ชาติพันธุ์ วรรณนาอภิมาณ และการวิเคราะห์ผลกระทบไขว้ เพื่อให้ได้บทเรียนหรือองค์ความรู้เป็นข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม ข้อมูลในการวิจัยเป็นบทความวิจัยที่มีการรายงานผลการวิจัยให้สามารถสังเคราะห์ได้จำนวน 40 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 97.56 ผลการสังเคราะห์สรุปได้ว่า บทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการครั้งนี้ส่วนใหญ่มีคุณภาพระดับดีปานกลาง มีคะแนนผลการประเมินคุณภาพระดับดีมากในด้านการตั้งวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน

และด้านการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ส่วนด้านที่ควรปรับปรุง คือ ด้านการนิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย บทความวิจัยส่วนใหญ่เป็นการทดลองเพื่อเปรียบเทียบผลของวิธีสอน กิจกรรมหรือ โครงการ ที่มุ่งพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม ค่าขนาดอิทธิพลของตัวแปรจัดกระทำโดยเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 0.358 มีพิสัยอยู่ระหว่าง 0.540 และ 2.420 เมื่อเปลี่ยนค่าขนาดอิทธิพลเป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ได้ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในการวิจัยทั้งหมด 155 ค่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.209 มีพิสัยอยู่ระหว่าง 0.260 และ 0.890 ผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย สรุปได้ว่า ตัวแปรกำกับจำนวน 15 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนในค่าสหสัมพันธ์ที่เป็นผลการวิจัยได้ร้อยละ 62.40 โดยมีระดับนัยสำคัญของการทดสอบสมมติฐาน จำนวนวัตถุประสงค์วิจัย และการเผยแพร่ผลงาน เป็นตัวแปรทำนายที่ดี ผลการสังเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์และพัฒนาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ 33 ค่า แสดงในรูปโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรภายนอก 6 ตัวแปร ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรภายใน 17 ตัวแปร โดยมีอิทธิพลจากการบริหารจัดการต่อตัวแปรคุณลักษณะส่วนบุคคล อิทธิพลจากจิตลักษณะและความเชื่อทางศาสนาต่อพฤติกรรมและการปฏิบัติคุณธรรม ( $r = 0.544$ ) และอิทธิพลจากโครงการกิจกรรมพัฒนาคุณธรรมต่อตัวแปรความพึงพอใจ เจตคติ ค่านิยม ( $r = 0.457$ )

นัทธีรัตน์ พิระพันธุ์ (2554, บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัย การเรียนรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในระดับอุดมศึกษาไทย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ วิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์ระหว่างปี พ.ศ. 2542-2553 จำนวน 114 เรื่อง โดยการเลือกแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยได้แก่ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ห่อถักมาพร้อมกับการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการสังเคราะห์ งานวิจัยพบว่า งานวิจัยการเรียนรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมุ่งพัฒนาผลการเรียนรู้ของผู้เรียน ทางด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านความพึงพอใจในการเรียน ด้านการคิดและการแก้ปัญหา ด้านการเรียนรู้ด้วยตนเอง และด้านการทำงานเป็นทีม โดยปัจจัย ภายในในกระบวนการเรียนรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตประกอบด้วย 13 ปัจจัยหลักที่มีจุดเน้น แตกต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับเป้าหมายของการเรียนรู้และแนวคิดการจัดการเรียนรู้ที่นำมาใช้ร่วมกับการออกแบบบทเรียนบนเว็บ ผลการสังเคราะห์งานวิจัยด้านคุณลักษณะงานวิจัย พบว่า งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบ One-Group Pretest-Posttest design ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนสูงกว่า งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยในลักษณะอื่น ๆ พร้อมนี้ได้นำเสนอกรอบแนวคิดการเรียนรู้ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนระดับอุดมศึกษาในด้านผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนด้านการเรียนรู้ด้วยการนำตนเอง ด้านการคิดและการแก้ปัญหา และด้านการทำงาน เป็นทีม

ละอองทิพย์ มัทธูรศ, ศศิธร คนทน, กิตติวรรณ สิ้นธนาภา, ณิชฎฐ์ มากุล และรัศมี แสงศิริมงคลยิ่ง (2554, หน้า 75) ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิทยานิพนธ์หลักสูตรปริญญา ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ระหว่างปี พ.ศ. 2551 ถึง มีนาคม พ.ศ. 2554 ผลการวิจัยพบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นเทคโนโลยีด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 27.78 ลักษณะการจัดการเทคโนโลยีเป็นการปรับใช้เทคโนโลยีและการถ่ายทอดเทคโนโลยี ร้อยละ 27.78 ใช้ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาอยู่ในช่วง 4-8 ปี มีจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษา 3 คน ร้อยละ 83.33 การวิจัยเป็นแบบวิจัยและพัฒนา ร้อยละ 44.44 ใช้งานวิจัยที่เกี่ยวข้องภายในประเทศอ้างอิง ร้อยละ 77.78 ส่วนใหญ่ใช้แบบสอบถามในการรวบรวมข้อมูล และใช้กลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตร คำนวณและเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง การหาคุณภาพเครื่องมือโดยทดสอบความเชื่อมั่น ร้อยละ 55.56 ส่วนใหญ่ใช้สถิติขั้นพื้นฐานค่าเฉลี่ยในการวิเคราะห์ข้อมูล ร้อยละ 32.43 งานวิทยานิพนธ์ ส่วนใหญ่มีสมมติฐานและเป็นไปตามสมมติฐาน องค์ความรู้ที่ได้จากวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นด้าน การบริหารจัดการ ด้านนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ สร้างสรรค์ ด้านธุรกิจ อุตสาหกรรม ที่เป็นองค์ความรู้ ที่พัฒนาท้องถิ่น ซึ่งเป็นไปตามแนวทางการทำวิทยานิพนธ์ที่มี 3 ฐาน คือ ฐานความรู้ ฐานวิจัย และ ฐานท้องถิ่น

#### งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมโนทัศน์และมโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย

พรพรรณ รัตนะ (2541, บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัย การศึกษาของนักศึกษาปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษามโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัยการศึกษาของนักศึกษาปริญญาโท และเหตุผลของ มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัยการศึกษา ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ นักศึกษาปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ลงทะเบียนเรียนกระบวนวิชาวิจัยการศึกษา ในปี การศึกษา 2538 จำนวน 206 คน และนักศึกษาปริญญาโท สาขาวิจัยและสถิติการศึกษา รหัส 40 จำนวน 9 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบเพื่อวินิจฉัย ชนิดเลือกตอบ ทำการวิเคราะห์ ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหา หากค่าความถี่และร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาปริญญาโทมี มโนทัศน์การวิจัยการศึกษาที่ผิดมากที่สุด 3 ด้าน คือ 1) ด้านความเที่ยงตรงของการวิจัย เรื่อง ความเที่ยงตรงภายนอก โดยเข้าใจสับสนระหว่างความเที่ยงตรงภายในกับความเที่ยงตรงภายนอก และเรื่องความเที่ยงตรงภายใน โดยแปลความเที่ยงตรงภายในและภายนอกจากตำแหน่งภายในและ ภายนอกของปัจจัยที่เกี่ยวข้อง 2) ด้านการเขียนขอบเขตของประชากร เรื่อง การเขียนขอบเขตของ ประชากร โดยเข้าใจว่าการเขียนขอบเขตของประชากร เขียนตามคำนิยามของประชากรและ การเลือกประชากร และเรื่องวัตถุประสงค์ของการเขียน โครงร่างการวิจัย โดยเข้าใจว่าวัตถุประสงค์ ของการเขียน โครงร่างการวิจัยเพื่อช่วยในการนำเสนอวิทยานิพนธ์ และ 3) ด้านวิธีการแสวงหา

ความรู้เรื่องวิธีการแสวงหาความรู้แบบอุปมานและอนุมาน โดยเข้าใจสับสนระหว่างการแสวงหาความรู้แบบอุปมานและอนุมาน นอกจากนี้ยังมีโมทัศน์การวิจัยการศึกษาที่ผิดมากอีก 7 ด้าน โมทัศน์การวิจัยการศึกษาที่ผิดน้อยอีก 2 ด้าน และโมทัศน์การวิจัยการศึกษาที่ผิดน้อยที่สุดอีก 1 ด้าน คือ ด้านการประเมินผลงานวิจัย เรื่องคุณภาพของงานวิจัยกับประเภทของการวิจัย โดยเข้าใจว่าการวิจัยที่มีคุณภาพดีคือการวิจัยเชิงทดลอง และเรื่องคุณภาพของงานวิจัยกับการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเข้าใจว่าคุณภาพของงานวิจัยคู่ได้จากการใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูล

พรชัย มั่นหมาย (2548, บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์โมทัศน์และการปฏิบัติ การวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุรินทร์ เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับโมทัศน์และการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ปัญหา อุปสรรค แนวทาง แก้ไข และปัจจัยแห่งความสำเร็จในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ประสบความสำเร็จ ระดับสูง กลุ่มตัวอย่างเป็นครูระดับประถมศึกษา จำนวน 324 คน จาก 25 โรงเรียน เก็บรวบรวม ข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเพื่อจำแนกระดับโมทัศน์และการปฏิบัติงาน และคัดเลือกกรณีศึกษา จำนวน 5 กรณี เป็นครูที่ประสบความสำเร็จระดับสูง เพื่อใช้ในการสัมภาษณ์ ผลการวิจัยพบว่าครู ระดับประถมศึกษา ส่วนใหญ่มีโมทัศน์เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมี คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 36.8 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6.6 และการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ใน ระดับต่ำ โดยมีคะแนน เฉลี่ยเท่ากับ 37.7 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 21.7 ซึ่งลักษณะ การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติแบบไม่ต่อเนื่องในทุกชั้นตอน ยกเว้นการเผยแพร่ ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ไม่ปฏิบัติ แนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ครูระดับประถมศึกษา ของโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด ส่วนใหญ่มีแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนที่สอดคล้องกัน ในทุกขั้นตอนของกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน โดยมีแนวทางปฏิบัติดังนี้ 1) การวางแผนใช้ วิธีการสำรวจปัญหาในชั้นเรียนโดยวิเคราะห์ผู้เรียนจากการเรียนการสอนและใช้รูปแบบการวิจัย เชิงพัฒนา 2) การปฏิบัติส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยใช้สื่อการเรียนการสอน และใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล 3) ใช้สถิติค่าเฉลี่ย ร้อยละ ในการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปรายงานการวิจัย ครูส่วนใหญ่จะปรึกษาหารือกันและรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ภาคเรียนละ 1 ครั้ง 4) นักเรียนเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการสะท้อนผลการวิจัย สถานที่ที่ใช้ ในการเผยแพร่คือหอประชุม โรงเรียน

#### งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง การกำหนดกลยุทธ์เพื่อ ส่งเสริมการวิจัยของหลักสูตรการทำพอกาซ กองทัพอากาศ โดยวิธีวิจัยแบบผสมของการสังเคราะห์ งานวิจัย การวิจัยเชิงสำรวจ และการวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูล



จากประชากรเอกสารวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรการทัพอากาศปี พ.ศ. 2548-2552 จำนวน 316 เล่ม ประชากรอาจารย์วิทยาลัยการทัพอากาศ จำนวน 27 คน กลุ่มตัวอย่างผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรการทัพอากาศปี พ.ศ. 2548-2552 จำนวน 336 คน และประชากรนักศึกษาหลักสูตรการทัพอากาศปี พ.ศ. 2553 จำนวน 69 คน เครื่องมือวิจัยที่ใช้ประกอบด้วยแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย แบบสังเคราะห์งานวิจัย แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ แนวคำถามการสนทนากลุ่ม และแบบตรวจสอบความเหมาะสมของกลยุทธ์ วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยสถิติบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา ใช้เทคนิค Modified Priority Needs Index (PNI<sub>modified</sub>) ในการจัดลำดับความสำคัญของความต้องการจำเป็น และใช้เทคนิคการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) สำหรับการกำหนดกลยุทธ์แบบหนึ่งในส่วนของการวิจัยเชิงสำรวจ ผลการวิจัยสรุปได้ 5 ประเด็น ได้แก่ 1) ประเด็นวิจัยที่สอดคล้องกับนโยบายด้านการวิจัยของกองทัพอากาศ คือ การสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมเพื่อกิจกรรมด้านต่าง ๆ จำนวน 7 ด้าน 2) ประเด็นวิจัยที่สอดคล้อง กับนโยบายด้านการวิจัยของกองทัพอากาศ มี 2 ลักษณะ คือ แบบการวิจัยและผลการวิจัย โดยที่แบบการวิจัยเป็นการวิจัยและพัฒนา ส่วนผลการวิจัยในส่วนที่เป็นข้อค้นพบคือความรู้ประยุกต์และนวัตกรรม และผลการวิจัยที่เป็นข้อเสนอแนะคือการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ ปัญหาการดำเนินการหลักสูตรวิจัยของหลักสูตรการทัพอากาศ ประกอบด้วย ปัญหาด้านการบริหารจัดการหลักสูตร ปัญหาด้านผู้สอน ปัญหาด้านผู้เรียน และปัญหาด้านการเรียนการสอน ในส่วนสภาพแวดล้อมของการส่งเสริมการวิจัยของหลักสูตรการทัพอากาศที่เป็นสภาพแวดล้อมภายใน มีปัจจัยที่เป็นทั้งจุดแข็งและจุดอ่อน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการบริหารจัดการหลักสูตร นอกจากนี้ปัจจัยที่เป็นจุดอ่อนเดี่ยว ๆ ได้แก่ ด้านโครงสร้างและนโยบาย ด้านประสิทธิผลหลักสูตร และด้านประสิทธิภาพการเงิน สำหรับสภาพแวดล้อมภายนอกทุกปัจจัยเป็นทั้งโอกาสและอุปสรรค ประกอบด้วย ด้านการเมืองและกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมและวัฒนธรรม และด้านเทคโนโลยี 3) ประเด็นวิจัยและลักษณะการวิจัยของงานวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตรการทัพอากาศยังไม่สอดคล้องกับประเด็นวิจัยและลักษณะการวิจัยตามนโยบายด้านการวิจัยของการทัพอากาศ 4) ประเด็นการพัฒนาหลักสูตรวิจัยของหลักสูตรการทัพอากาศยังมีความจำเป็นต้องพัฒนา 4 ด้าน คือ ด้านสภาพการเรียนการสอนหลักสูตรวิจัย ด้านคุณลักษณะการวิจัยของผู้เรียน ด้านทักษะการวิจัยของผู้เรียน และด้านคุณลักษณะการให้คำปรึกษาของผู้สอน และ 5) ประเด็นกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยของหลักสูตรการทัพอากาศ ประกอบด้วย 5 กลยุทธ์หลัก 17 กลยุทธ์รอง และ 74 กลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติ โดยกลยุทธ์หลักประกอบด้วย กลยุทธ์พัฒนานโยบายส่งเสริมการวิจัย กลยุทธ์พัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรวิจัย กลยุทธ์พัฒนาอาจารย์ กลยุทธ์พัฒนานักศึกษา และกลยุทธ์พัฒนาการเรียนการสอนหลักสูตรวิจัย

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ก) ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์ งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ด้วยการวิเคราะห์อภิมาน (Meta-Analysis) โดยได้จัดทำ แนวนโยบายจากข้อสรุปที่ค้นพบที่ได้จากการสังเคราะห์งานวิจัย แยกเป็น 3 ตอน คือ แนวนโยบาย เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของไทย แนวนโยบายเพื่อพัฒนางานวิจัย และแนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยการศึกษา ดังนี้

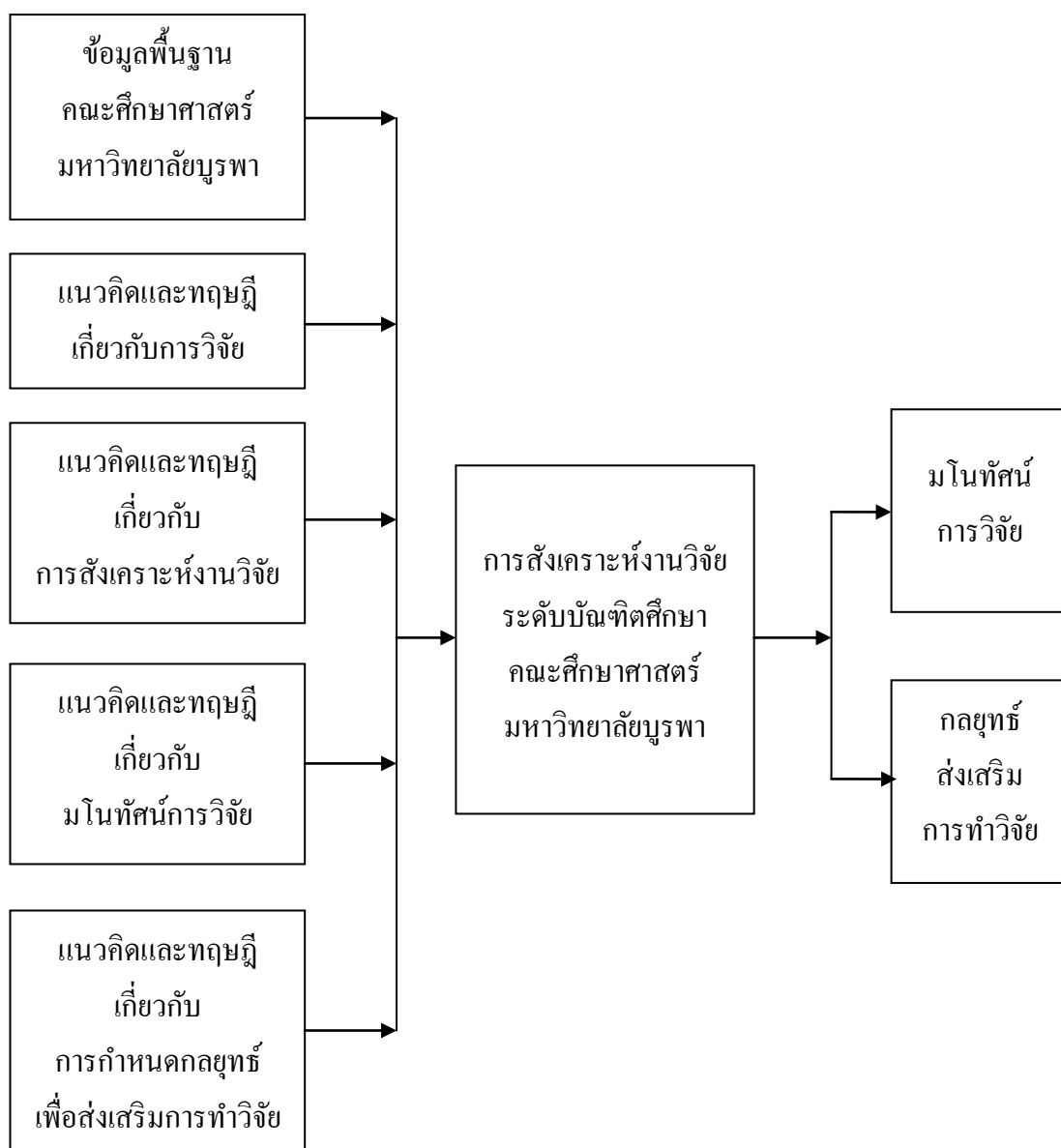
1. แนวนโยบายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของไทย เป็นแนวนโยบายที่ได้จากข้อค้นพบในการสังเคราะห์งานวิจัยทั้งการวิเคราะห์อภิมาน และการวิเคราะห์ชาติพันธุ์วรรณนาอภิมาน ทั้งในส่วนที่เป็นการบรรยายลักษณะงานวิจัยและข้อค้นพบเกี่ยวกับการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรกำกับที่ส่งผลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อันเป็นข้อค้นพบของการวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ สรุปได้เป็นแนวนโยบายที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านต่าง ๆ ได้แก่ ปัจจัยเกี่ยวข้องกับหลักการจัดการศึกษาทั่วไป ปัจจัยด้านลักษณะและกระบวนการของผู้บริหาร ปัจจัยด้านลักษณะและกระบวนการของครู อาจารย์ ปัจจัยด้านลักษณะและกระบวนการของผู้เรียน และปัจจัยด้านลักษณะและกระบวนการของชุมชน

2. แนวนโยบายเพื่อพัฒนางานวิจัย เป็นแนวนโยบายที่ได้จากข้อค้นพบในการสังเคราะห์งานวิจัยทั้งการวิเคราะห์อภิมานและการวิเคราะห์ชาติพันธุ์วรรณนาอภิมาน ทั้งในส่วนที่เป็นการบรรยายลักษณะงานวิจัยและข้อค้นพบเกี่ยวกับการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรกำกับที่ส่งผลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อันเป็นข้อค้นพบของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ สรุปได้เป็นแนวนโยบายในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ทิศทางการวิจัยในอนาคต การปรับปรุงคุณภาพงานวิจัย และแนวทางการกำหนดคำถามวิจัย

3. แนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยการศึกษา เป็นแนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่ได้จากผลการประมวลข้อค้นพบจากการสังเคราะห์งานวิจัย โดยรวม และจากข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิที่เข้าร่วมประชุมรับฟังการเสนอแนะข้อค้นพบจากการสังเคราะห์งานวิจัย เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย: การวิเคราะห์อภิมาน (Meta-Analysis)” สรุปได้ว่า สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาควรมีบทบาทในการบริหารงานวิจัยการศึกษาในด้านต่าง ๆ ได้แก่ การสนับสนุนการผลิตงานวิจัย การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย และการสนับสนุนการจัดตั้งสถาบันวิจัยการศึกษา

ผลจากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา การศึกษาค้นคว้าเอกสาร แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการสังเคราะห์งานวิจัย การกำหนดมโนทัศน์การวิจัย และการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย รวมถึงการศึกษาแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการวิจัย และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้สรุปกรอบแนวคิดในการวิจัย ของการสังเคราะห์งานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ดังภาพที่ 1 โดยอ้างอิงแนวคิดทฤษฎี ดังนี้

1. การสังเคราะห์งานวิจัย ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน คือ การกำหนดหัวข้อปัญหา การศึกษาเอกสารทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง การรวบรวมงานวิจัย การวิเคราะห์เพื่อสังเคราะห์ผลการวิจัย และตีความหมาย และการนำผลการสังเคราะห์มากำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย โดยประยุกต์จากขั้นตอนการสังเคราะห์งานวิจัยตามแนวคิดสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 20-21, 37) และการออกแบบเครื่องมือวิจัย ได้แก่ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย อ้างอิงแนวคิดของ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 400-425)
2. การวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย ด้วยเทคนิคเดลฟาย ออกแบบเครื่องมือวิจัย คือ แบบประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย อ้างอิงแนวคิดของ พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 308-311)
3. การกำหนดกลยุทธ์ระดับปฏิบัติการเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ด้วยการสนทนากลุ่ม ออกแบบเครื่องมือวิจัย คือ แนวคำถามการสนทนากลุ่ม อ้างอิงแนวคิดของ พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 294) และสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ก)

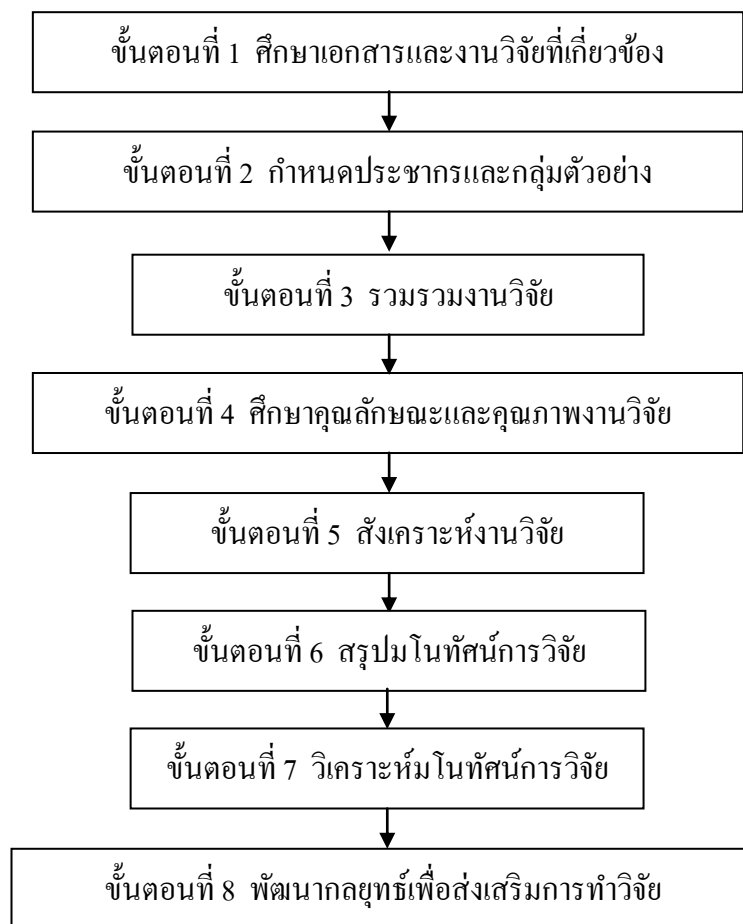


ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดทางการวิจัย

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อพัฒนา (Research and development) โดยการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย วิธีวิทยาการวิจัยที่ใช้คือ การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) การสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ผู้วิจัยได้ทำการศึกษางานวิจัยจากกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา รวมจำนวน 396 เรื่อง แบ่งเป็นงานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 249 เรื่อง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 147 เรื่อง ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน การดำเนินการวิจัย แบ่งเป็น 8 ขั้นตอน ดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

## ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยทำการศึกษาข้อมูลพื้นฐานคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ศึกษาหลักการแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย การสังเคราะห์งานวิจัย มโนทัศน์การวิจัย การกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย รวมถึงงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานวิจัย

## ขั้นตอนที่ 2 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

**ประชากร** คือ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีการกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือคฤณีพนธ์ และเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2559) รวมจำนวน 694 เรื่อง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

ประชากรงานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 474 เรื่อง ดังตารางที่ 2

ประชากรงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 220 เรื่อง ดังตารางที่ 3

**กลุ่มตัวอย่าง** คือ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีการกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือคฤณีพนธ์ รวม 396 เรื่อง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 249 เรื่อง ดังตารางที่ 2

กลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 147 เรื่อง ดังตารางที่ 3

กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) ตามสาขาวิชาและปีการศึกษา กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างด้วยตารางเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, p. 608) สำหรับสาขาวิชาใดที่มีจำนวนประชากรน้อยกว่าหรือเท่ากับ 10 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของสาขาวิชานั้นเท่ากับกลุ่มประชากร

## ขั้นตอนที่ 3 รวบรวมงานวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการรวบรวมกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เว็บไซต์ <http://dcms.thailis.or.th/tdc/> ใช้ระยะเวลาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงมีนาคม พ.ศ. 2560 รวม 2 เดือน

ตารางที่ 2 ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาโท จำแนกตามปีการศึกษา  
และสาขาวิชา

สาขาวิชา	ปีการศึกษา										รวม
	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	
เทคโนโลยีการศึกษา	11 (5)	9 (4)	1 (0)	15 (7)	7 (3)	3 (1)	2 (1)	4 (2)	1 (0)	5 (2)	58 (25)
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา	3 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (3)
การบริหารการศึกษา การบริหารอาชีวศึกษา	29 (13)	20 (9)	2 (1)	17 (8)	8 (4)	12 (5)	5 (2)	10 (5)	2 (1)	29 (13)	134 (61)
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1)	3 (3)	1 (1)	4 (4)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	10 (10)
การศึกษาและพัฒนาสังคม การพัฒนาครูศึกษา	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1)	1 (1)
หลักสูตรและการสอน	23 (10)	7 (3)	0 (0)	11 (5)	11 (5)	13 (6)	5 (2)	5 (2)	2 (1)	17 (8)	94 (42)
วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1)	0 (0)	5 (4)	0 (0)	7 (5)	13 (10)
จิตวิทยาการให้คำปรึกษา	13 (6)	10 (5)	1 (0)	14 (6)	12 (5)	5 (2)	6 (3)	5 (2)	0 (0)	10 (5)	76 (34)
พัฒนศึกษา	4 (3)	1 (1)	1 (1)	1 (1)	2 (2)	1 (1)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	11 (10)
การสอนภาษาอังกฤษ	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1)	5 (3)	1 (1)	1 (1)	2 (2)	0 (0)	5 (3)	16 (11)
การศึกษานอกระบบ	3 (3)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (4)
เทคโนโลยีการวัดการศึกษา	2 (2)	1 (1)	1 (1)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	5 (5)
เทคโนโลยีวิจัยการศึกษา	8 (5)	2 (1)	2 (1)	1 (0)	2 (1)	2 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	17 (9)
เทคโนโลยีการฝึกอบรม	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (2)	2 (2)	4 (4)
การสอนวิทยาศาสตร์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (4)	0 (0)	10 (6)	17 (10)
การสอนคณิตศาสตร์	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	11 (10)	11 (10)
รวม	96 (50)	51 (25)	8 (4)	63 (30)	50 (26)	39 (19)	24 (14)	39 (22)	7 (4)	97 (55)	474 (249)

ตารางที่ 3 ขนาดประชากรและกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำแนกตามปีการศึกษาและสาขาวิชา

สาขาวิชา	ปีการศึกษา										รวม
	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	
เทคโนโลยีการศึกษา	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	6
	(0)	(0)	(0)	(0)	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(1)	(6)
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	(2)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(2)
การบริหารการศึกษา	21	9	2	10	15	11	10	16	2	19	115
	(13)	(6)	(1)	(7)	(10)	(7)	(6)	(11)	(1)	(12)	(74)
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	3
	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(2)	(0)	(0)	(0)	(1)	(3)
การศึกษาและการพัฒนาสังคม	0	0	0	5	3	4	1	1	0	3	17
	(0)	(0)	(0)	(3)	(2)	(2)	(0)	(1)	(0)	(2)	(10)
หลักสูตรและการสอน	0	0	0	5	8	3	5	8	0	11	40
	(0)	(0)	(0)	(4)	(5)	(2)	(3)	(5)	(0)	(7)	(26)
วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา	0	0	0	0	4	6	1	8	1	12	32
	(0)	(0)	(0)	(0)	(2)	(4)	(1)	(5)	(1)	(8)	(21)
จิตวิทยาการปรึกษา	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(5)	(5)
รวม	23	9	2	20	31	27	18	34	4	52	220
	(15)	(6)	(1)	(14)	(20)	(18)	(11)	(23)	(3)	(36)	(147)

#### ขั้นตอนที่ 4 ศึกษาคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย

ขั้นตอนนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ การดำเนินการประกอบด้วย 2 ตอน ตอนแรก คือ การสำรวจคุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ข้อมูลพื้นฐานผู้ทำวิจัย และ ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย เก็บข้อมูลด้วยแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย ตอนที่สอง คือ การสำรวจคุณภาพงานวิจัย ประกอบด้วยข้อมูลคุณภาพด้านความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย และด้านคุณภาพงานวิจัยโดยรวม เก็บข้อมูลด้วยแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปเป็นส่วนประกอบของการสังเคราะห์และการสรุปมโนทัศน์การวิจัย



### เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย มี 2 ชุด คือ แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย (ภาคผนวก ข) ดังนี้

#### 1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย จำนวน 62 ข้อ และคู่มือลงรหัส แบ่งเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1.1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนหน้า ไม่รวมภาคผนวก และจำนวนหน้าทั้งหมด จำนวน 6 ข้อ

1.2 ข้อมูลพื้นฐานผู้ทำวิจัย ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับเพศ อายุ และหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ จำนวน 3 ข้อ

1.3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก จำนวนตัวแปรหลัก สมมติฐานการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 53 ข้อ

2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย เป็นแบบประเมิน 5 ระดับ (Rating scale) จำนวน 30 ข้อ เนื้อหาสาระที่ประเมินแบ่งตามประเภทและลำดับการนำเสนอในเล่มรายงานการวิจัย ได้แก่ บทนำ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ รวมถึงการนำเสนอรายงานวิจัยและคุณภาพงานวิจัยโดยรวม

#### การสร้างและวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัย

##### 1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

1.1 ศึกษาตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวกับการสร้างแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย โดยประยุกต์ตามแนวคิดของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 411-425) นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษา มาเป็นแนวทางในการกำหนดรูปแบบของแบบบันทึกและจัดประเภทให้กับตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย แบ่งออกเป็นตัวแปรจัดประเภทและตัวแปรต่อเนื่อง ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย

คุณลักษณะงานวิจัย	ตัวแปรจัดประเภท	ตัวแปรต่อเนื่อง
ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย	ระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก จำนวนหน้าทั้งหมด
ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย	เพศผู้วิจัย หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่	อายุผู้วิจัย
ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย	วัตถุประสงค์ของการวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก ประเภทสมมติฐานการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย ความตรงของเครื่องมือวิจัย ประเภทเครื่องมือวิจัย การใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูล ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	จำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรที่ศึกษา จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ จำนวนสมมติฐานการวิจัย ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนเครื่องมือวิจัย จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

1.2 สร้างแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย มีลักษณะเป็นแบบบันทึกที่มีการกำหนดรหัสสำหรับการบันทึกค่าในแต่ละรายการ ซึ่งรหัสสำหรับลงบันทึกนี้ผู้วิจัยได้สร้างเป็นคู่มือสำหรับลงรหัสแยกออกจากแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

1.3 ทดลองทำการบันทึกข้อมูลในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย โดยสุ่มจากกลุ่มประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 1 เล่ม เพื่อตรวจสอบความชัดเจนของภาษา และความครอบคลุมในการเก็บข้อมูลตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย ก่อนจะนำมาปรับปรุงให้มีความชัดเจนและครอบคลุมประเด็นที่ต้องการศึกษามากขึ้น

1.4 นำแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาหลักตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content validity) และความครอบคลุมของตัวแปรด้านคุณลักษณะงานวิจัย แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

1.5 นำแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปวิเคราะห์คุณภาพด้านความตรง (Validity) และความเที่ยง (Reliability) ดังนี้

1.5.1 วิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ด้วยค่า IOC (Item objective congruence index) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ราย ปรับแก้ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จนทุกข้อคำถามในแบบบันทึกข้อมูลมีค่าความตรงเชิงเนื้อหาเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.60 ถึง 1.00 (ภาคผนวก ข)

1.5.2 วิเคราะห์ความเที่ยงด้วยการหาค่าความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญ ก่อนนำไปเก็บข้อมูลจริง โดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ราย บันทึกข้อมูลงานวิจัยเล่มเดียวกัน จำนวน 1 เล่ม โดยเป็นการสุ่มจากกลุ่มประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทำการคำนวณค่าความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ผลการคำนวณค่าความสอดคล้องมีค่า 1.00 (ภาคผนวก ข)

## 2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

2.1 ศึกษาตำราเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาเป็นแนวทางในการกำหนดรูปแบบและเนื้อหาในการประเมินคุณภาพงานวิจัย

2.2 สร้างแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ประยุกต์มาจากแนวคิดของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 411-425) จำนวน 30 ข้อ เป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) ทำการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแต่ละระดับ (Rubric) โดยมีโครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 โครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

เนื้อหาสาระที่ประเมิน	จำนวนข้อ	ร้อยละ	ข้อที่
1. บทนำ			
1.1 ชื่อเรื่อง	1	3.33	1
1.2 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย	2	6.66	2-3
1.3 ปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย	1	3.33	4
1.4 สมมติฐานการวิจัย	1	3.33	5
1.5 ขอบเขตการทำวิจัย	1	3.33	6
1.6 ข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย	1	3.33	7
1.7 ข้อจำกัดของงานวิจัย	1	3.33	8
1.8 นิยามศัพท์เฉพาะ	1	3.33	9
1.9 กรอบแนวคิดการวิจัย	1	3.33	10
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4	13.32	11-14
3. วิธีดำเนินการวิจัย			
3.1 ระเบียบวิธีวิจัย	2	6.66	15-16
3.2 เทคนิคการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	2	6.66	17-18
3.3 เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล	2	6.66	19-20
3.4 การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล	1	3.33	21
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	2	6.66	22-23
5. การสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ			
5.1 การสรุปอภิปรายผล	2	6.66	24-25
5.2 ข้อเสนอแนะ	3	9.99	26-28
6. การนำเสนอรายงานวิจัย	1	3.33	29
7. คุณภาพงานวิจัยโดยรวม	1	3.33	30
รวม	30	100	

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ โดยกำหนดให้คะแนนแต่ละระดับ ดังนี้

- |           |                       |           |                           |
|-----------|-----------------------|-----------|---------------------------|
| 0 หมายถึง | คุณภาพงานวิจัยต่ำ     | 1 หมายถึง | คุณภาพงานวิจัยค่อนข้างต่ำ |
| 2 หมายถึง | คุณภาพงานวิจัยปานกลาง | 3 หมายถึง | คุณภาพงานวิจัยค่อนข้างสูง |
| 4 หมายถึง | คุณภาพงานวิจัยสูง     |           |                           |

เกณฑ์ในการแปลผลคะแนนเฉลี่ยจากการประเมินคุณภาพงานวิจัย ใช้เกณฑ์แบบจุดกึ่งกลางเป็นจุดแบ่ง (Mid-Point average) เนื่องจากการกระจายตัวของคะแนนมีแนวโน้มเป็นโค้งปกติ (Normal curve) หรือ  $n$  มีจำนวนมากพอ ( $n \geq 30$ ) (พงศเทพ จิระโร, 2554, หน้า 3-56)

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50–4.00	หมายถึง	คุณภาพดีมาก
คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.50–3.49	หมายถึง	คุณภาพดี
คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.50–2.49	หมายถึง	คุณภาพปานกลาง
คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.50–1.49	หมายถึง	คุณภาพค่อนข้างต่ำ
คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.00–0.49	หมายถึง	คุณภาพต่ำ

2.3 นำแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาหลักตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content validity) และความครอบคลุมของเนื้อหาสาระการประเมิน แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

2.4 นำแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปวิเคราะห์คุณภาพด้านความตรง (Validity) และความเที่ยง (Reliability) ดังนี้

2.4.1 วิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ด้วยค่า IOC (Item objective congruence index) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ราย ปรับแก้ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จนแต่ละข้อคำถามในแบบประเมินมีค่าความตรงเชิงเนื้อหาเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.60 ถึง 1.00 (ภาคผนวก ข)

2.4.2 วิเคราะห์ความเที่ยงด้วยการหาค่าความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปเก็บข้อมูลจริง โดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ราย ประเมินคุณภาพงานวิจัยเล่มเดียวกันจำนวน 1 เล่ม โดยเป็นการสุ่มจากกลุ่มประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทำการคำนวณค่าความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ผลการคำนวณค่าความสอดคล้องมีค่าระหว่าง .89 ถึง .99 (ภาคผนวก ข)

#### **เก็บรวบรวมข้อมูลคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย**

ผู้วิจัยนำกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่เก็บรวบรวมไว้ มาทำการอ่านอย่างละเอียด และทำการบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และประเมินคุณภาพงานวิจัย ด้วยแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยและแบบประเมินคุณภาพงานวิจัยตามลำดับ จากนั้นทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่บันทึกและประเมิน แก้ไขข้อมูลที่ผิดพลาดให้ถูกต้อง และทำการกำหนดค่าเริ่มต้น (Default) ให้กับข้อมูลที่หายไป (Missing data) ประเภทต่าง ๆ อันเนื่องจากไม่ปรากฏในรายงานวิจัยนั้น ใช้ระยะเวลาตั้งแต่เดือนเมษายนถึงกรกฎาคม พ.ศ. 2560 รวม 4 เดือน

### วิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะและคุณภาพงานวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับของงานวิจัย ได้แก่ งานวิจัยระดับปริญญาโท และงานวิจัยระดับปริญญาเอก ทำการวิเคราะห์ในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560 รวม 1 เดือน วิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ดังนี้

1. ข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย วิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามประเภทของตัวแปร ได้แก่

1.1 ตัวแปรจัดประเภท วิเคราะห์ด้วยค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

1.2 ตัวแปรต่อเนื่อง วิเคราะห์ด้วยค่าช่วงดัชนีมาตรฐานระหว่างตัวแปร (Range)

ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean:  $\bar{X}$ ) ค่ามัธยฐาน (Median) ค่าฐานนิยม (Mode) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation:  $SD$ ) ค่าความแปรปรวน (Variance) ค่าความเบ้ (Skewness)

ค่าความโด่ง (Kurtosis) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) และค่าผลรวม (Sum)

2. ข้อมูลคุณภาพงานวิจัย วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean:  $\bar{X}$ ) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation:  $SD$ )

### ขั้นตอนที่ 5 สังเคราะห์งานวิจัย

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัย มาทำการสังเคราะห์ตามประเภทของข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย โดยแบ่งตามระดับของงานวิจัย เพื่อให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยเมื่อประเภทของข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยต่างกัน และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย วิเคราะห์ความแตกต่างด้วยการทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน (Independent  $t$ -test) การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) กรณีความแปรปรวนเป็นเอกพันธ์ด้วยการทดสอบของ Scheffe กรณีความแปรปรวนเป็นวิวิธพันธ์ด้วยการทดสอบของ Tamhane และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) โดยทำการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นก่อนการใช้สถิติพารามตริกด้วยการทดสอบการแจกแจงปกติ (Normality) ความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Homogeneity of variance) และแปลงข้อมูล (Data transformation) ก่อนการใช้สถิติพารามตริก (ภาคผนวก ค) ทำการสังเคราะห์ในช่วงเดือนกันยายนถึงพฤศจิกายน พ.ศ. 2560 รวม 3 เดือน แบ่งการสังเคราะห์เป็น 3 ตอน ดังนี้

#### ตอนที่ 1 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

1. การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ ระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา และจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร

2. การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก จำนวนหน้าทั้งหมด รวมภาคผนวก และจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร

### ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

1. การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ เพศผู้วิจัย และหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่

2. การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ อายุผู้วิจัย

### ตอนที่ 3 ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

1. การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ วัตถุประสงค์การวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก ประเภทสมมติฐานงานวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย ความตรงของเครื่องมือวิจัย ประเภทของเครื่องมือวิจัย การใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูล ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

2. การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ จำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรที่ศึกษา จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ จำนวนสมมติฐานการวิจัย ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนเครื่องมือวิจัย และจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

## ขั้นตอนที่ 6 สรุปมโนทัศน์การวิจัย

ผู้วิจัยนำผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัย มาสรุปและกำหนดเป็นมโนทัศน์การวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จบการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 โดยการแปลผลมโนทัศน์ตามเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพที่กำหนดไว้ในแบบประเมินคุณภาพการวิจัย ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2560 รวม 1 เดือน

## ขั้นตอนที่ 7 วิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย

ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการสรุปมโนทัศน์การวิจัย มาทำการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ทำการวิเคราะห์ด้วยเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 ราย ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนมกราคม พ.ศ. 2560 รวม 1 เดือน

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัย คือ แบบประเมินความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัย สร้างขึ้นโดยประยุกต์ตามแนวคิดของพงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 308-311) ลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้วยการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และความครอบคลุมของเนื้อหาสาระการประเมิน โดยอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

กำหนดการให้คะแนนความเหมาะสมของข้อสรุปหมโนทัศน์ในแบบประเมิน ดังนี้

- 5 หมายถึง เหมาะสมมากที่สุด
- 4 หมายถึง เหมาะสมมาก
- 3 หมายถึง เหมาะสมปานกลาง
- 2 หมายถึง เหมาะสมน้อย
- 1 หมายถึง เหมาะสมน้อยที่สุด

### การวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัย

ทำการวิเคราะห์ความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัยด้วยค่ามัธยฐาน (Median) และวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range: *IQR*)

### เกณฑ์ในการแปลผลการวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัย

#### 1. เกณฑ์ในการแปลผลการประเมินความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัย

เนื่องจากจำนวนผู้เชี่ยวชาญในการประเมินมีจำนวนน้อยกว่า 30 คน ( $n < 30$ ) หรือการกระจายตัวของคะแนนไม่เป็นโค้งปกติ จึงกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่ากลาง (Median) ที่คำนวณได้จากแบบประเมินความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัย โดยการกำหนดช่วงเท่า (Interval equal) ในการประมาณค่า (พงศเทพ จิระโร, 2554, หน้า 3-56) ดังนี้

- 4.20–5.00 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด
- 3.40–4.19 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก
- 2.60–3.39 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง
- 1.80–2.59 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย
- 1.00–1.79 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

#### 2. เกณฑ์ในการแปลผลความสอดคล้องระหว่างความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile range: *IQR*) ไม่เกิน 1.50 หมายถึง สอดคล้อง



## ขั้นตอนที่ 8 พัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการสำรวจข้อมูลวิถีวิทยาการวิจัย ผลการสำรวจคุณภาพ งานวิจัย ผลการสังเคราะห์งานวิจัย ผลการสรุปมโนทัศน์การวิจัย และผลการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย มาพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติ เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้วยการสนทนากลุ่ม (Focus group) และวิเคราะห์ผลการสนทนากลุ่มโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ใช้ระยะเวลาในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 รวม 1 เดือน

### เครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย คือ แนวคำถามการสนทนากลุ่ม สร้างขึ้นโดยประยุกต์ตามแนวคิดของ พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, หน้า 294) ลักษณะการวัด คือ การอภิปรายแสดงความคิดเห็นตามแนวคำถาม วิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และความครอบคลุมของเนื้อหาสาระการสนทนากลุ่มโดยอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิจัย  
แบ่งเป็น 6 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์
- ตอนที่ 2 ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์
- ตอนที่ 3 ผลการสังเคราะห์งานวิจัย
- ตอนที่ 4 ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย
- ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย
- ตอนที่ 6 ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดคสัญลักษณ์สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$n$	แทน	จำนวนตัวอย่างในการวิจัย
Range	แทน	ช่วงของค่าดัชนีมาตรฐานระหว่างตัวแปร
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต
Median	แทน	ค่ามัธยฐาน
Mode	แทน	ค่าฐานนิยม
$SD$	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
Skewness	แทน	ค่าความเบ้
Kurtosis	แทน	ค่าความโด่ง
Min	แทน	ค่าต่ำสุด
Max	แทน	ค่าสูงสุด
Sum	แทน	ผลคูณระหว่าง Mean กับ $n$

## ตอนที่ 1 ผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ คือผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ จำนวน 396 เล่ม การวิเคราะห์ผลแบ่งเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับของงานวิจัย ได้แก่ งานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 249 เล่ม และงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 147 เล่ม ข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย และข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลขึ้นอยู่กับประเภทของตัวแปร สำหรับตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความถี่และค่าร้อยละ สำหรับตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่ามัธยฐาน ค่าฐานนิยม ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความแปรปรวน ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด และค่าผลรวม

### 1. ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยประกอบด้วยข้อมูลระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนหน้าทั้งหมด และจำนวนหน้า ไม่รวมภาคผนวก มีผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 6 ถึงตารางที่ 9

ตารางที่ 6 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เทคโนโลยีการศึกษา	25	10.04	6	4.08
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา	3	1.20	2	1.36
การบริหารการศึกษา	61	24.50	74	50.34
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	10	4.02	3	2.04
การศึกษาและการพัฒนาสังคม	1	0.40	10	6.80
หลักสูตรและการสอน	42	16.87	26	17.69
วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา	10	4.02	21	14.29
จิตวิทยาการให้คำปรึกษา	34	13.65	5	3.40
พัฒนศึกษา	10	4.02	-	-
การสอนภาษาอังกฤษ	11	4.42	-	-
การศึกษานอกระบบ	4	1.61	-	-
เทคโนโลยีการวัดทางการศึกษา	5	2.01	-	-
เทคโนโลยีวิจัยการศึกษา	9	3.61	-	-
เทคโนโลยีการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	4	1.61	-	-
การสอนวิทยาศาสตร์	10	4.02	-	-
การสอนคณิตศาสตร์	10	4.02	-	-
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 6 งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ แบ่งเป็น 16 สาขาวิชา โดยสาขาวิชาที่นำมาสังเคราะห์มากที่สุด คือ สาขาการบริหารการศึกษา (ร้อยละ 24.50) รองลงมาคือสาขาหลักสูตรและการสอน (ร้อยละ 16.87) และสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา (ร้อยละ 13.65) ตามลำดับ ส่วนสาขาวิชาที่นำมาสังเคราะห์น้อยที่สุด คือ สาขาการศึกษาและการพัฒนาสังคม (ร้อยละ 0.40) ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของประชากรงานวิจัย

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ แบ่งเป็น 8 สาขาวิชา โดยสาขาวิชาที่นำมาสังเคราะห์มากที่สุด คือ สาขาการบริหารการศึกษา (ร้อยละ 50.34) รองลงมาคือสาขาหลักสูตรและการสอน (ร้อยละ 17.69) และสาขาวิจัยวัสดุ และสถิติการศึกษา (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ ส่วนสาขาวิชาที่นำมาสังเคราะห์น้อยที่สุด คือ สาขาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา (ร้อยละ 1.36) ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของประชากรงานวิจัย

ตารางที่ 7 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามปีที่ยื่นการศึกษา

ปีที่ยื่นการศึกษา	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปีการศึกษา 2549	50	20.08	15	10.20
ปีการศึกษา 2550	25	10.04	6	4.08
ปีการศึกษา 2551	4	1.61	1	0.68
ปีการศึกษา 2552	30	12.05	14	9.52
ปีการศึกษา 2553	26	10.44	20	13.61
ปีการศึกษา 2554	19	7.63	19	12.93
ปีการศึกษา 2555	14	5.62	10	6.80
ปีการศึกษา 2556	22	8.84	23	15.65
ปีการศึกษา 2557	4	1.61	3	2.04
ปีการศึกษา 2558	55	22.09	36	24.49
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 7 งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยระหว่างปีการศึกษา 2549 ถึง 2558 โดยปีการศึกษาที่นำมาสังเคราะห์มากที่สุด คือ ปีการศึกษา 2558 (ร้อยละ 22.09) รองลงมาคือ ปีการศึกษา 2549 (ร้อยละ 20.08) และปีการศึกษา 2552 (ร้อยละ 12.05) ตามลำดับ ส่วนปีการศึกษาที่นำมาสังเคราะห์น้อยที่สุด คือ ปีการศึกษา 2551 และปีการศึกษา 2557 (ร้อยละ 1.61 เท่ากัน) ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของประชากรงานวิจัย

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยระหว่างปีการศึกษา 2549 ถึง 2558 โดยปีการศึกษาที่นำมาสังเคราะห์มากที่สุด คือ ปีการศึกษา 2558 (ร้อยละ 24.49) รองลงมาคือ ปีการศึกษา 2556 (ร้อยละ 15.65) และปีการศึกษา 2553 (ร้อยละ 13.61) ตามลำดับ ส่วนปีการศึกษาที่นำมาสังเคราะห์น้อยที่สุด คือ ปีการศึกษา 2551 (ร้อยละ 0.68) ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของประชากรงานวิจัย

ตารางที่ 8 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยจำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร

จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน
ใช้ระยะเวลา 1 ปี	32	12.83	-	-
ใช้ระยะเวลา 2 ปี	69	27.71	8	5.44
ใช้ระยะเวลา 3 ปี	45	18.07	31	21.09
ใช้ระยะเวลา 4 ปี	45	18.07	44	29.93
ใช้ระยะเวลา 5 ปี	20	8.03	33	22.45
ใช้ระยะเวลา 6 ปี	19	7.63	19	12.93
ใช้ระยะเวลา 7 ปี	19	7.63	10	6.80
ใช้ระยะเวลา 8 ปี	-	-	2	1.36
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 8 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่นิสิตศึกษาในหลักสูตรเป็นระยะเวลาระหว่าง 1 ปี ถึง 7 ปี โดย ใช้ระยะ 2 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 27.71) รองลงมาคือ ระยะเวลา 3 ปี และ 4 ปี (ร้อยละ 18.07 เท่ากัน) ส่วนระยะเวลา 6 ปี และ 7 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.63 เท่ากัน)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่นิสิตศึกษาในหลักสูตรเป็นระยะเวลาระหว่าง 2 ปี ถึง 8 ปี โดยเป็นระยะเวลา 4 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 29.93) รองลงมาคือ ระยะเวลา 5 ปี (ร้อยละ 22.45) ส่วนระยะเวลา 8 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.36)

ตารางที่ 9 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยในส่วนของจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกและจำนวนหน้าทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนหน้าทั้งหมด		จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
<i>n</i>	249	147	249	147
Range	297	552	199	307
$\bar{X}$	174.40	270.32	115.96	196.41
Median	167	261.00	112.00	185.00
Mode	190	184	107	131
<i>SD</i>	56.417	84.561	35.517	60.152
Variance	3,182.854	7,150.507	1,261.429	3,618.312
Skewness	.931	1.096	.928	.488
Kurtosis	1.018	2.724	1.602	-.222
Min	81	89	53	64
Max	378	641	252	371
Sum	43,426	39,737	28,874	28,872

จากตารางที่ 9 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนหน้าทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 174 หน้า โดยมีผลรวม (Sum) (ผลคูณระหว่าง  $\bar{X}$  กับ N) เท่ากับ 43,426 จำนวนหน้าทั้งหมดสูงสุด 378 หน้า ต่ำสุด 81 หน้า จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกเฉลี่ยเท่ากับ 115 หน้า โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 28,874 จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกสูงสุด 252 หน้า ต่ำสุด 53 หน้า

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนหน้าทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 270 หน้า โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 39,737 จำนวนหน้าทั้งหมดสูงสุด 641 หน้า ต่ำสุด 89 หน้า จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกเฉลี่ยเท่ากับ 196 หน้า โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 28,872 จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกสูงสุด 371 หน้า ต่ำสุด 64 หน้า

## 2. ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยประกอบด้วยเพศผู้วิจัย อายุผู้วิจัย และหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดอยู่ มีผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 10 ถึงตารางที่ 12

ตารางที่ 10 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยจำแนกตามเพศผู้วิจัย

เพศผู้วิจัย	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	74	29.72	66	44.90
หญิง	175	70.28	81	55.10
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 10 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่ผู้วิจัย คือ เพศหญิง (ร้อยละ 70.28 และ 55.10 ตามลำดับ)

ตารางที่ 11 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยในส่วนของอายุผู้วิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล	อายุผู้วิจัย	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
<i>n</i>	249	147
Range	30	34
$\bar{X}$	32.68	45.68
Median	30.00	46.00
Mode	27	50
<i>SD</i>	7.491	7.967
Variance	56.114	63.466
Skewness	1.066	-.110
Kurtosis	.273	-.830
Min	23	28
Max	53	62
Sum	8,137.32	6,714.96



จากตารางที่ 11 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่ผู้วิจัยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 32 ปี โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 8,137 อายุผู้วิจัยสูงสุดคือ 53 ปี ต่ำสุด 23 ปี

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่ผู้วิจัยมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 45 ปี โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 6,714 อายุผู้วิจัยสูงสุดคือ 62 ปี ต่ำสุด 28 ปี

ตารางที่ 12 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยจำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่

หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	155	62.25	116	78.91
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข	14	5.62	7	4.76
หน่วยงานภาคเอกชน	13	5.22	8	5.44
หน่วยงานอื่น ๆ	16	6.43	15	10.20
ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุ	51	20.48	1	0.68
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 12 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่ผู้วิจัยทำงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ร้อยละ 62.25) รองลงมา คือ ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุ (ร้อยละ 20.48) สังกัดหน่วยงานอื่น ๆ (ร้อยละ 6.43) และสังกัด กระทรวงสาธารณสุข (ร้อยละ 5.62) ตามลำดับ โดยสังกัดหน่วยงานภาคเอกชนน้อยที่สุด (ร้อยละ 5.22)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่ผู้วิจัยทำงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ร้อยละ 78.91) รองลงมา คือ สังกัดหน่วยงานอื่น ๆ (ร้อยละ 10.20) สังกัดหน่วยงานภาคเอกชน (ร้อยละ 5.44) และสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ โดยที่ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 0.68)

### 3. ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยประกอบด้วยวัตถุประสงค์การวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก จำนวนตัวแปรหลัก สมมติฐานของการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล มีผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 13 ถึงตารางที่ 19

ตารางที่ 13 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์การวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บรรยาย ศึกษา อธิบาย	202	81.12	118	80.27
เปรียบเทียบ	115	46.18	21	14.29
หาความสัมพันธ์	34	13.65	14	9.52
ประเมิน	9	3.61	24	16.33
พัฒนา	61	24.50	105	71.43
สังเคราะห์	3	1.20	5	3.40

จากตารางที่ 13 พบว่างานวิจัยระดับปริญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างกัน 6 ประเด็น โดยวัตถุประสงค์การวิจัยที่ใช้เป็นส่วนใหญ่ คือ เพื่อบรรยาย ศึกษา หรืออธิบาย (ร้อยละ 81.12) รองลงมาคือ เพื่อเปรียบเทียบ (ร้อยละ 46.18) และเพื่อพัฒนา (ร้อยละ 24.50) ตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์การวิจัยที่ใช้น้อยที่สุดคือ เพื่อสังเคราะห์ (ร้อยละ 1.20)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างกัน 6 ประเด็น โดยวัตถุประสงค์การวิจัยที่ใช้เป็นส่วนใหญ่คือ เพื่อบรรยาย ศึกษา หรืออธิบาย (ร้อยละ 80.27) รองลงมาคือ เพื่อพัฒนา (ร้อยละ 71.43) และเพื่อประเมิน (ร้อยละ 16.33) ตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์การวิจัยที่ใช้น้อยที่สุดคือ เพื่อสังเคราะห์ (ร้อยละ 3.40)

ตารางที่ 14 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัย

แบบแผนการวิจัย	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บรรยาย สํารวจ พัฒนาการ	64	25.70	17	11.60
ทดลอง เปรียบเทียบ	75	30.10	6	4.10
สหสัมพันธ์	32	12.90	1	0.68
เชิงประวัติศาสตร์	-	-	3	2.04
เชิงคุณภาพ	19	7.60	18	12.24
ประเมิน	3	1.20	-	-
วิจัยและพัฒนา	33	13.30	81	55.10
สังเคราะห์	-	-	4	2.72
ผสมผสาน	21	8.40	13	8.84
เชิงปฏิบัติการ	2	0.80	4	2.72
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 14 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์มาจากแบบแผนการวิจัยแตกต่างกัน 8 แบบ โดยแบบแผนการวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ แบบทดลอง เปรียบเทียบ (ร้อยละ 30.10) รองลงมาคือ แบบบรรยาย สํารวจหรือศึกษาพัฒนาการ (ร้อยละ 25.70) แบบวิจัยและพัฒนา (ร้อยละ 13.30) ตามลำดับ ส่วนแบบแผนการวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ แบบเชิงปฏิบัติการ (ร้อยละ 0.80) โดยไม่พบว่ามีแบบแผนการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์ และแบบสังเคราะห์

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์มาจากแบบแผนการวิจัยแตกต่างกัน 9 แบบ โดยแบบแผนการวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่ คือ แบบวิจัยและพัฒนา (ร้อยละ 55.10) รองลงมาคือ แบบเชิงคุณภาพ (ร้อยละ 12.24) และแบบบรรยาย สํารวจหรือศึกษาพัฒนาการ (ร้อยละ 11.60) ตามลำดับ ส่วนแบบแผนการวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ แบบสหสัมพันธ์ (ร้อยละ 0.68) โดยไม่พบว่ามีแบบแผนการวิจัยแบบประเมิน

ตารางที่ 15 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง

แบบแผนการวิจัยทดลอง	ปริญาโท		ปริญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ใช่การทดลอง	152	61.04	113	76.87
รวม	152	61.04	113	76.87
<b>Pre-Experimental design</b>	-	-	-	-
One-Shot case study	13	5.22	-	-
One-Group Pretest-Posttest design	37	14.86	16	10.88
Static group comparison	-	-	-	-
รวม	50	20.08	16	10.88
<b>True-Experimental design</b>	-	-	-	-
Posttest-Only control group design	1	0.40	1	0.68
Pretest-Posttest control group design	6	2.41	7	4.76
Solomon four group design	-	-	-	-
รวม	7	2.81	8	15.44
<b>Quasi-Experimental design</b>	-	-	6	4.08
Quasi-Equivalent control group design	7	2.81	-	-
Time series design	1	0.40	-	-
Multiple time series design	-	-	-	-
รวม	8	3.21	6	4.08
<b>แบบแผนการวิจัยทดลองอื่น ๆ</b>	-	-	-	-
One-Shot repeated measure design	-	-	-	-
Randomized groups repeated measures design	32	12.85	4	2.72
Latin square design	-	-	-	-
รวม	32	12.85	4	2.72
รวมทั้งหมด	249	100	147	100

จากตารางที่ 15 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่มีแบบแผนการวิจัยที่ไม่ใช่การทดลอง (ร้อยละ 61.04) ส่วนงานวิจัยอื่นมีแบบแผนการวิจัยทดลองแตกต่างกัน 4 ประเภทหลัก ได้แก่ ประเภทแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental design) ประเภทแบบแผนการทดลองกึ่งการทดลอง (Quasi-Experimental design) ประเภทแบบแผนการทดลองจริง (True-Experimental design) และประเภทแบบแผนการทดลองอื่น ๆ รวมมีแบบแผนการวิจัยทดลองทั้งสิ้น 7 แบบย่อย โดยแบบแผนการวิจัยทดลองที่ใช้มากที่สุด คือ One-Group Pretest-Posttest design (ร้อยละ 14.86) รองลงมาคือ แบบ Randomized groups repeated measures design (ร้อยละ 12.85) และ One-Shot case study (ร้อยละ 5.22) ส่วนแบบแผนงานวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ Posttest-Only control group design และ Time series design (ร้อยละ 0.40)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่มีแบบแผนการวิจัยที่ไม่ใช่การทดลอง (ร้อยละ 76.87) ส่วนงานวิจัยอื่นมีแบบแผนการวิจัยทดลองแตกต่างกัน 4 ประเภทหลัก ได้แก่ ประเภทแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental design) ประเภทแบบแผนการทดลองกึ่งการทดลอง (Quasi-Experimental design) ประเภทแบบแผนการทดลองจริง (True-Experimental design) และประเภทแบบแผนการทดลองอื่น ๆ รวมมีแบบแผนการวิจัยทดลองทั้งสิ้น 5 แบบย่อย โดยแบบแผนการวิจัยทดลองที่ใช้มากที่สุด คือ One-Group Pretest-Posttest design (ร้อยละ 10.88) รองลงมาคือ Pretest-Posttest control group design (ร้อยละ 4.76) และ Quasi-Experimental design (ร้อยละ 4.08) ตามลำดับ ส่วนแบบแผนงานวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ Posttest-Only control group design (ร้อยละ 0.68)

ตารางที่ 16 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก

กลุ่มทฤษฎีหลัก	ปริญาโท		ปริญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>การเรียนรู้</b>	18	7.23	-	-
การเรียนรู้ด้านพุทธิพิสัย	4	1.61	2	1.36
การเรียนรู้ด้านเจตพิสัย	6	2.41	5	3.40
การเรียนรู้ด้านทักษะพิสัย	4	1.61	12	8.16
รวม	32	12.85	19	12.93
<b>การจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร</b>	83	33.33	30	20.41
การเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4	1.61	1	0.68
การสร้างองค์ความรู้	4	1.61	5	3.40
การจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ	1	0.40	1	0.68
การจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส	-	-	1	0.68
การจัดการศึกษาในระบบ	3	1.20	-	-
การจัดการศึกษานอกระบบ	1	0.40	-	-
การจัดการศึกษาตามอัธยาศัย	-	-	1	0.68
รวม	96	38.55	39	26.53
<b>จิตวิทยา</b>	2	0.80	1	0.68
ทัศนคติ เจตคติ ค่านิยม	16	6.43	5	3.40
อารมณ์	5	2.01	2	1.36
ความเครียด	4	1.61	1	0.68
พัฒนาการ	-	-	3	2.04
การเห็นคุณค่าในตนเอง	1	0.40	-	-
การเสริมแรง	-	-	1	0.68
ความพึงพอใจ	2	0.80	1	0.68
รวม	30	12.05	14	9.52
<b>พฤติกรรม</b>	23	9.24	10	6.80
รวม	23	9.24	10	6.80
<b>อื่น ๆ</b>	4	1.61	1	0.68
ทฤษฎีองค์การ การบริหาร	26	10.44	24	16.33
ภาวะผู้นำ	10	4.02	8	5.44
การประกันคุณภาพการศึกษา	6	2.41	5	3.40
ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล	19	7.63	21	14.29
นโยบายสาธารณะ การกำหนดกลยุทธ์	1	0.40	4	2.72
การมีส่วนร่วม	1	0.40	2	1.36
การปกครองท้องถิ่น	1	0.40	-	-
รวม	68	27.31	65	44.22
รวมทั้งหมด	249	100	147	100

จากตารางที่ 16 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้ทฤษฎีหลักแตกต่างกัน 5 ประเภท รวม 25 ทฤษฎี โดยทฤษฎีที่ใช้มากที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ หรือการพัฒนาหลักสูตร (ร้อยละ 33.33) รองลงมา คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์การหรือการบริหาร (ร้อยละ 10.44) และทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรม (ร้อยละ 9.24) ตามลำดับ ส่วนทฤษฎีที่ใช้น้อยที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษานอกระบบ ทฤษฎีเกี่ยวกับการเห็นคุณค่าในตนเอง ทฤษฎีเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะหรือการกำหนดกลยุทธ์ ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม และทฤษฎีเกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น (ร้อยละ 0.40 เท่ากัน)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้ทฤษฎีหลักแตกต่างกัน 5 ประเภท รวม 24 ทฤษฎี โดยทฤษฎีที่ใช้มากที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ หรือพัฒนาหลักสูตร (ร้อยละ 20.41) รองลงมา คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์การหรือการบริหาร (ร้อยละ 16.33) ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ ส่วนทฤษฎีหลักที่ใช้น้อยที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับคนด้อยโอกาส ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาตามอัธยาศัย ทฤษฎีเกี่ยวกับจิตวิทยา ทฤษฎีเกี่ยวกับความเครียด ทฤษฎีเกี่ยวกับการเสริมแรง ทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ และทฤษฎีอื่น ๆ (ร้อยละ 0.68 เท่ากัน)

ตารางที่ 17 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนตัวแปรหลัก

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนตัวแปรตาม		จำนวนตัวแปรต้น		จำนวนตัวแปรที่ศึกษา		จำนวนตัวแปรแฝง		จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้	
	ปริญาโท	ปริญาเอก	ปริญาโท	ปริญาเอก	ปริญาโท	ปริญาเอก	ปริญาโท	ปริญาเอก	ปริญาโท	ปริญาเอก
<i>n</i>	249	147	249	147	249	147	249	147	249	147
Range	5	4	10	14	4	9	8	21	62	74
$\bar{X}$	1.25	0.78	1.66	1.25	0.62	1.31	0.21	2.35	0.66	6.61
Median	1	0.63	0	0.56	0	0.99	0	1.15	0	2.19
Mode	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
<i>SD</i>	0.985	0.927	1.666	2.469	1.097	1.516	1.132	4.232	5.156	15.745
Variance	0.970	0.860	2.774	6.094	1.204	2.299	1.281	17.913	26.581	247.897
Skewness	0.453	1.142	1.541	2.927	1.697	1.774	5.611	1.776	9.997	2.658
Kurtosis	-0.141	0.723	3.235	8.948	1.909	4.972	31.490	2.655	107.194	6.674
Min	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Max	5	4	10	14	4	9	8	21	62	74
Sum	311.25	114.66	413.34	183.75	154.38	192.57	52.29	345.45	164.34	971.67



จากตารางที่ 17 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 311 จำนวนตัวแปรตามสูงสุด 5 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 413 จำนวนตัวแปรต้นสูงสุด 10 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 154 จำนวนตัวแปรที่ศึกษาสูงสุด 4 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 52 จำนวนตัวแปรแฝงสูงสุด 8 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 164 จำนวน ตัวแปรที่สังเกตได้สูงสุด 62 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ย 0 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 114 จำนวนตัวแปรตามสูงสุด 4 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 183 จำนวนตัวแปรต้นสูงสุด 14 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 192 จำนวนตัวแปรที่ศึกษาสูงสุด 9 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 2 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 345 จำนวน ตัวแปรแฝงสูงสุด 21 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 6 ตัว มีผลรวม (Sum) เท่ากับ 971 จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้สูงสุด 74 ตัว ต่ำสุด 0 ตัว

ตารางที่ 18 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย

ประเภทสมมติฐานการวิจัย	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีสมมติฐาน	92	36.95	84	57.14
มีทิศทาง	47	18.88	18	12.24
ไม่มีทิศทาง	56	22.49	27	18.37
มีทิศทางและไม่มีทิศทาง	54	21.69	18	12.24
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 18 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน (ร้อยละ 36.95) ในส่วนของงานวิจัยที่มีสมมติฐาน ส่วนมากเป็นสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 22.49) รองลงมาคือ มีทั้งแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 21.69) และแบบมีทิศทาง (ร้อยละ 18.88) ตามลำดับ

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน (ร้อยละ 57.14) ในส่วนของงานวิจัยที่มีสมมติฐาน ส่วนมากเป็นสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 18.37) รองลงมาคือ แบบมีทิศทาง และมีทั้งแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 12.24 เท่ากัน) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนสมมติฐานการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนสมมติฐานการวิจัย	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
<i>n</i>	249	147
Range	11	9
$\bar{X}$	2.06	1.19
Median	2.00	0.61
Mode	0	0
<i>SD</i>	2.114	1.856
Variance	4.468	3.443
Skewness	0.927	1.921
Kurtosis	0.681	3.909
Min	0	0
Max	11	9
Sum	512.94	174.93

จากตารางที่ 19 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนสมมติฐานการงานวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 2 ข้อ โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 512 จำนวนสมมติฐานการวิจัยสูงสุดคือ 11 ข้อ และต่ำสุด 0 ข้อ

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนสมมติฐานการงานวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 1 ข้อ โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 174 จำนวนสมมติฐานการวิจัยสูงสุดคือ 9 ข้อ และต่ำสุด 0 ข้อ

ตารางที่ 20 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประชากร	1	0.40	3	2.04
เจาะจง	58	23.29	58	39.46
อย่างง่าย	18	7.23	4	2.72
เป็นระบบ	2	0.80	1	0.68
แบ่งกลุ่ม	37	14.86	8	5.44
แบ่งชั้น	61	24.50	14	9.52
หลายขั้นตอน	26	10.44	34	23.13
หลากหลายวิธี	42	16.87	20	13.61
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	4	1.61	5	3.40
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 20 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน 8 วิธีหลัก โดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้มากที่สุด คือ การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (ร้อยละ 24.50) รองลงมาคือ การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 23.29) และการเลือกตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี (ร้อยละ 16.87) ตามลำดับ ส่วนวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้อยที่สุด คือ การวิจัยจากกลุ่มประชากร (ร้อยละ 0.40)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน 8 วิธีหลัก โดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้มากที่สุด คือ การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 39.46) รองลงมาคือ การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (ร้อยละ 23.13) และการเลือกตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี (ร้อยละ 13.61) ตามลำดับ ส่วนวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้อยที่สุด คือ การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (ร้อยละ 0.68)

ตารางที่ 21 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน นักศึกษา	107	42.97	34	23.13
ครู อาจารย์	53	21.29	19	12.93
ผู้บริหาร	8	3.21	13	8.84
ผู้ปกครอง	4	1.61	-	-
ชุมชน ประชาชน	12	4.82	8	5.44
หลากหลาย	34	13.65	63	42.86
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	31	12.45	10	6.80
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 21 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มาจากการเลือกสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน 7 ประเภท โดยสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ นักเรียน นักศึกษา (ร้อยละ 42.97) รองลงมา คือ ครู อาจารย์ (ร้อยละ 21.29) และหลากหลายประเภท (ร้อยละ 13.65) ตามลำดับ ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ ผู้ปกครอง (ร้อยละ 1.61)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มาจากการเลือกสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน 6 กลุ่ม โดยสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ หลากหลายประเภท (ร้อยละ 42.86) รองลงมา คือ นักเรียน นักศึกษา (ร้อยละ 23.13) และครู อาจารย์ (ร้อยละ 12.93) ตามลำดับ ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ ชุมชน ประชาชน (ร้อยละ 5.44) โดยไม่พบสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปกครอง

ตารางที่ 22 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อนุบาล ปฐมวัย	3	1.20	2	1.36
ประถมศึกษา	29	11.65	6	4.08
มัธยมศึกษา	63	25.30	10	6.80
ปวช. ปวส.	3	1.20	3	2.04
อุดมศึกษา	15	6.02	12	8.16
จบปริญญาตรีขึ้นไป	70	28.11	60	40.82
หลายระดับ	54	21.69	51	34.69
ไม่ระบุ	12	4.82	3	2.04
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 22 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มาจากกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน 7 ระดับ โดยระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ จบปริญญาตรีขึ้นไป (ร้อยละ 28.11) รองลงมา คือ มัธยมศึกษา (ร้อยละ 25.30) และหลายระดับ (ร้อยละ 21.69) ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ อนุบาล ปฐมวัย และปวช. ปวส. (ร้อยละ 1.20 เท่ากัน)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มาจากกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน 7 ระดับ โดยระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ จบปริญญาตรีขึ้นไป (ร้อยละ 40.82) รองลงมา คือ หลายระดับ (ร้อยละ 34.69) และอุดมศึกษา (ร้อยละ 8.16) ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ อนุบาล ปฐมวัย (ร้อยละ 1.36)

ตารางที่ 23 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	179	71.89	102	69.39
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข	12	4.82	6	4.08
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย	15	6.02	9	6.12
หลากหลาย	13	5.22	18	12.24
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	30	12.05	12	8.16
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 23 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมาจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (71.89) รองลงมาคือ ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (ร้อยละ 12.05) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย (ร้อยละ 6.02) และหลากหลายแหล่งที่มา (ร้อยละ 5.22) ตามลำดับ โดยมาจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (ร้อยละ 4.82) น้อยที่สุด

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมาจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (69.39) รองลงมา คือ หลากหลายแหล่งที่มา (ร้อยละ 12.24) ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (ร้อยละ 8.16) และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย (ร้อยละ 6.12) ตามลำดับ โดยมาจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (ร้อยละ 4.08) น้อยที่สุด

ตารางที่ 24 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูล	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
<i>n</i>	249	147
Range	29,094	21,617
$\bar{X}$	371.84	553.25
Median	54.00	205.00
Mode	16	30
<i>SD</i>	1,983.144	1,829.203
Variance	3,932,859.778	3,345,983.244
Skewness	13.010	10.648
Kurtosis	182.414	122.565
Min	5	3
Max	29099	21620
Sum	92,588.16	81,327.75

จากตารางที่ 24 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีขนาดของกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ยเท่ากับ 371 หน่วย โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 92,588 ขนาดกลุ่มตัวอย่างสูงสุดคือ 29,009 หน่วย และต่ำสุด คือ 5 หน่วย

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีขนาดของกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ยเท่ากับ 553 หน่วย โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 81,327 ขนาดกลุ่มตัวอย่างสูงสุดคือ 21,620 หน่วย และต่ำสุด คือ 3 หน่วย

ตารางที่ 25 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงและความตรง

คุณภาพเครื่องมือวิจัย	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ความเที่ยง</b>				
ไม่ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	-	-	-	-
ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	248	99.60	141	95.92
ไม่ระบุค่าความเที่ยง	1	0.40	6	4.08
รวม	249	100	147	100
<b>ความตรง</b>				
ไม่ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	-	-	-	-
ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	248	99.60	141	95.92
ไม่ระบุค่าความตรง	1	0.40	6	4.08
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 25 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความเที่ยง (ร้อยละ 99.60) โดยมีงานวิจัยจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.40) ที่ไม่ระบุค่าความเที่ยง และส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความตรง (ร้อยละ 99.60) โดยมีงานวิจัยจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.40) ที่ไม่ระบุค่าความตรง

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความเที่ยง (ร้อยละ 95.92) โดยมีงานวิจัยจำนวนน้อย (ร้อยละ 4.08) ที่ไม่ระบุค่าความเที่ยง และส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความตรง (ร้อยละ 95.92) โดยมีงานวิจัยจำนวนน้อย (ร้อยละ 4.08) ที่ไม่ระบุค่าความตรง



ตารางที่ 26 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนรวมของเครื่องมือวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนรวมของเครื่องมือวิจัย	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
<i>n</i>	249	147
Range	18	15
$\bar{X}$	2.54	3.37
Median	2.00	3.00
Mode	1	1
<i>SD</i>	1.820	2.341
Variance	3.314	5.482
Skewness	3.502	1.977
Kurtosis	26.279	6.606
Min	1	1
Max	19	16
Sum	632.46	495.39

จากตารางที่ 26 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนเครื่องมือวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 2 ชุด โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 632 จำนวนเครื่องมือสูงสุดคือ 19 ชุด และต่ำสุด คือ 1 ชุด

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนเครื่องมือวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 3 ชุด โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 495 จำนวนเครื่องมือสูงสุดคือ 16 ชุด และต่ำสุด คือ 1 ชุด

ตารางที่ 27 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทของเครื่องมือวิจัย

ประเภทของเครื่องมือวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แบบสอบถาม	123	49.40	82	55.78
แบบทดสอบ แบบวัด	105	42.17	46	31.29
แบบฝึกทักษะ	9	3.61	-	-
แบบสัมภาษณ์	42	16.87	62	42.18
แบบสังเกต	16	6.45	18	12.24
แบบสำรวจ	10	4.02	4	2.72
แบบบันทึก	15	6.02	2	1.36
แบบประเมิน	25	10.04	30	20.41
อื่น ๆ	128	51.41	69	46.94

จากตารางที่ 27 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้เครื่องมือวิจัยที่แตกต่างกัน 9 ประเภทหลัก โดยประเภทเครื่องมือที่ใช้มากที่สุดคือ แบบสอบถาม (ร้อยละ 49.40) รองลงมาคือ แบบทดสอบหรือแบบวัด (ร้อยละ 42.17) และแบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 16.87) ตามลำดับ ส่วนเครื่องมือวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ แบบฝึกทักษะ (ร้อยละ 3.61)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้เครื่องมือวิจัยที่แตกต่างกัน 8 ประเภทหลัก ประเภทเครื่องมือที่ใช้มากที่สุดคือ แบบสอบถาม (ร้อยละ 55.78) รองลงมาคือ แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 42.18) และแบบทดสอบหรือแบบวัด (ร้อยละ 31.29) ตามลำดับ ส่วนเครื่องมือวิจัยที่ใช้น้อยที่สุด คือ แบบบันทึก (ร้อยละ 1.36) โดยไม่พบว่ามีเครื่องมือประเภทแบบฝึกทักษะ

ตารางที่ 28 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้	234	93.98	125	85.03
ไม่ใช้	12	4.82	19	12.93
ไม่ระบุ	3	1.20	3	2.04
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 28 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 93.98) และมีส่วนน้อยที่ไม่ระบุว่ามีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 1.20)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 85.03) และมีส่วนน้อยที่ไม่ระบุว่ามีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 2.04)

ตารางที่ 29 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยในส่วนของจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนวิธีในการวิเคราะห์ข้อมูล	
	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
n	249	147
Range	7	8
$\bar{X}$	4.33	3.88
Median	4.00	4.00
Mode	4	5
SD	1.544	1.978
Variance	2.384	3.911
Skewness	0.071	0.211
Kurtosis	-0.662	-0.801
Min	1	1
Max	8	9
Sum	1,078.17	570.36

จากตารางที่ 29 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 4 วิธี โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 1,078 จำนวนวิธีวิเคราะห์สูงสุดคือ 8 วิธี และต่ำสุด คือ 1 วิธี

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 3 วิธี โดยมีผลรวม (Sum) เท่ากับ 570 จำนวนวิธีวิเคราะห์สูงสุดคือ 9 วิธี และต่ำสุด คือ 1 วิธี

ตารางที่ 30 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล

ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
Content analysis	52	20.88	32	21.77
Descriptive statistic	235	94.38	128	87.07
One sample <i>t</i> -test	20	8.03	2	1.36
Dependent <i>t</i> -test	48	19.28	22	14.97
Independent <i>t</i> -test	56	22.49	16	10.88
Simple correlation or regression	42	16.87	11	7.48
Multiple correlation or regression	25	10.04	4	2.72
1-Way ANOVA or ANCOVA	34	13.65	6	4.08
2-Way ANOVA or ANCOVA	2	0.80	1	0.68
1-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA	30	12.05	6	4.08
MANOVA or MANCOVA	1	0.40	2	1.36
Factor analysis	18	7.23	36	24.49
Path analysis	-	-	3	2.04
SEM	3	1.20	16	10.88
HLM	1	0.40	7	4.76
อื่น ๆ	229	91.97	117	79.59

จากตารางที่ 30 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกัน 14 วิธีหลัก โดยวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มากที่สุด คือ สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) (ร้อยละ 94.38) รองลงมา คือ Independent *t*-test (ร้อยละ 22.49) และ Dependent *t*-test (ร้อยละ 19.28) ตามลำดับ วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้ น้อยที่สุด คือ MANOVA หรือ MANCOVA และ Hierarchical linear model (HLM) (ร้อยละ 0.40 เท่ากัน) โดยไม่พบว่ามีวิธีการวิเคราะห์แบบ Path analysis

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีการใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกัน 15 วิธีหลัก โดยวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มากที่สุด คือ สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) (ร้อยละ 87.07) รองลงมา คือ Factor analysis (ร้อยละ 24.49) และ Content analysis (ร้อยละ 21.77) ตามลำดับ ส่วนวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้ น้อยที่สุด คือ One sample *t*-test และ MANOVA หรือ MANCOVA (ร้อยละ 1.36 เท่ากัน)

ตารางที่ 31 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยจำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้สถิติพาราเมตริก แต่ไม่ตรวจสอบ หรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ	166	66.67	37	25.17
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ	19	7.63	41	27.89
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ	2	0.80	1	0.68
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภท สถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท	5	2.01	13	8.84
ใช้สถิติพรรณนา หรือสถิตินอนพาราเมตริก	42	16.87	44	29.93
ไม่ตรวจสอบเนื่องจากไม่ใช้สถิติ	15	6.02	11	7.48
รวม	249	100	147	100

จากตารางที่ 31 พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริกแต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มี การแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 66.67) รองลงมา คือ เป็นงานวิจัย ที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 16.87) เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริกโดยมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบ ทุกประเภทสถิติที่ใช้และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติทุกข้อ (ร้อยละ 7.63) เป็นงานวิจัยที่ไม่ใช้สถิติ (ร้อยละ 6.02) และเป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลง เบื้องต้นไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติ แต่ละประเภท (ร้อยละ 2.01) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่พบน้อยที่สุด คือ งานวิจัยที่ใช้สถิติ พารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติแต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลง เบื้องต้นบางข้อ (ร้อยละ 0.80)

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริก จึงไม่มีการตรวจสอบข้อตกลง เบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 29.93) รองลงมา คือ เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยมี การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติที่ใช้และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น ทางสถิติทุกข้อ (ร้อยละ 27.89) เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริกแต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มี การแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 25.17) เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลง เบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท (ร้อยละ 8.84) และเป็นงานวิจัยที่ไม่ใช้สถิติ (ร้อยละ 7.48) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่น้อยที่สุด คือ งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น ครบทุกประเภทสถิติแต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ (ร้อยละ 0.68)

## ตอนที่ 2 ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ จำนวน 396 เล่ม แบ่งการวิเคราะห์ผล เป็น 2 กลุ่ม ตามระดับของงานวิจัย ได้แก่ งานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 249 เล่ม และงานวิจัย ระดับปริญญาเอก จำนวน 147 เล่ม โดยใช้แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ซึ่งเป็นมาตรฐานค่า 5 ระดับ (0 = ไม่มี น้อยที่สุด, 1 = น้อย, 2 = ปานกลาง, 3 = ดี, 4 = ดีมาก) รวม 30 ข้อ วิเคราะห์ ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แบ่งการประเมิน เป็น 7 ด้าน ตามโครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ได้แก่ ด้านบทนำ ด้านเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้านการสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย และด้านคุณภาพงานวิจัยโดยรวม โดยใช้ข้อตกลง เบื้องต้นว่าจะแนบผลการประเมินมีระดับการวัดเทียบเท่าระดับอันตรายมากขึ้นไป ดังตารางที่ 32 ถึง 45

ตารางที่ 32 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท

ด้าน	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน (n = 249)					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	บทนำ	107	618	196	271	1298	2.82	.35
		4.30%	24.82%	7.87%	10.88%	52.13%		
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6	107	451	63	369	2.68	.38
		0.60%	10.74%	45.28%	6.33%	37.05%		
3	วิธีดำเนินการวิจัย	7	88	286	304	1058	3.33	.42
		0.40%	5.05%	16.41%	17.44%	60.70%		
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	0	5	493	3.99	.07
		0%	0%	0%	1.00%	99.00%		
5	การสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	7	110	382	58	688	3.05	.28
		0.56%	8.84%	30.68%	4.66%	55.26%		
6	การนำเสนอรายงานวิจัย	0	0	0	9	240	3.96	.19
		0%	0%	0%	3.61%	96.39%		
	รวม	127	923	1315	710	4146	3.08	.22
		1.76%	12.78%	18.21%	9.83%	57.42%		

จากตารางที่ 32 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .22$ ) เพื่อพิจารณาตามกลุ่มระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า งานวิจัยโดยส่วนใหญ่มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 57.42) รองลงมาคือระดับปานกลาง (ร้อยละ 18.21) ระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 12.78) และระดับดี (ร้อยละ 9.83) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับต่ำนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.76)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X}$  มีค่าระหว่าง 3.50- 4.00) มีจำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $SD = .07$ ) และด้านการนำเสนอรายงานวิจัย ( $\bar{X} = 3.96$ ,  $SD = .19$ )

ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}$  มีค่าระหว่าง 2.50-3.49) มีจำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $SD = .42$ ) ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $SD = .28$ ) ด้านบทนำ ( $\bar{X} = 2.82$ ,  $SD = .35$ ) และด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 2.68$ ,  $SD = .38$ ) โดยไม่มีด้านใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  มีค่าระหว่าง 1.50-2.49) ระดับค่อนข้างต่ำ ( $\bar{X}$  มีค่าระหว่าง 0.50-1.49) และระดับต่ำ ( $\bar{X}$  มีค่าระหว่าง 0.00-0.49)

ตารางที่ 33 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านบทนำ

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน (n = 249)					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	7 2.81%	242 97.19%	3.97	.17
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย	0 0%	0 0%	2 0.80%	1 0.40%	246 98.80%	3.98	.19
3	เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล	0 0%	0 0%	0 0%	2 0.80%	247 99.20%	3.99	.09
4	ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย	0 0%	1 0.40%	8 3.21%	127 51.00%	113 45.38%	3.41	.58
5	สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย	93 37.35%	0 0%	1 0.40%	0 0%	155 62.25%	2.50	1.94
6	กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	0 0%	143 57.43%	34 13.65%	23 9.24%	49 19.68%	1.91	1.20
7	ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	0 0%	234 93.98%	0 0%	3 1.20%	12 4.80%	1.17	.68
8	การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย	0 0%	225 90.36%	6 2.41%	8 3.21%	10 4.02%	1.21	.69
9	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	3 1.20%	2 0.80%	105 42.17%	64 25.70%	75 30.12%	2.83	.92
10	กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย	11 4.42%	13 5.22%	40 16.06%	36 14.46%	149 59.84%	3.20	1.15
	รวม	107 4.30%	618 24.82%	196 7.87%	271 10.88%	1298 52.13%	2.82	.35



จากตารางที่ 33 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านบทนำ โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.82, SD = .35$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัย อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล ( $\bar{X} = 3.99, SD = .09$ ) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ( $\bar{X} = 3.98, SD = .19$ ) และชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.97, SD = .17$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.41, SD = .58$ ) กรอบแนวคิด ในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.20, SD = 1.15$ ) การนิยาม ศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 2.83, SD = .92$ ) และสมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 2.50, SD = 1.94$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ กำหนดขอบเขตของการวิจัย ได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ( $\bar{X} = 1.91, SD = 1.20$ )

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ได้แก่ การเขียนข้อจำกัด ของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 1.21, SD = .69$ ) และข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ( $\bar{X} = 1.17, SD = .68$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพ งานวิจัยอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 34 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ข้อ	ประเด็นงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน ( $n = 249$ )					$\bar{X}$	$SD$
		0	1	2	3	4		
1	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	249 100%	4.00	.00
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้อง กับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย	0 0%	1 0.40%	146 58.63%	23 9.24%	79 31.73%	2.72	.92
3	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัย ในอดีต	6 2.41%	106 42.57%	108 43.37%	15 6.02%	14 5.62%	1.70	.85
4	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีส่วน เหมาะสม	0 0%	0 0%	197 79.12%	25 10.04%	27 10.84%	2.32	.66
รวม		6 0.60%	107 10.74%	451 45.28%	63 6.33%	369 37.05%	2.68	.38

จากตารางที่ 34 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.68, SD = .38$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ )

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย ( $\bar{X} = 2.72, SD = .92$ )

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีส่วนเหมาะสม ( $\bar{X} = 2.32, SD = .66$ ) และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต ( $\bar{X} = 1.70, SD = .85$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับก่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 35 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านวิธีดำเนินการวิจัย

ข้อ	ประเด็นงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน ( $n = 249$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	38 15.26%	211 84.74%	3.85	.36
2	ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน	0 0%	0 0%	2 0.80%	212 85.14%	35 14.06%	3.13	.36
3	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย	0 0%	11 4.42%	52 20.88%	1 0.40%	185 74.30%	3.45	.97
4	การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสมเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร	6 2.41%	56 22.49%	3 1.20%	3 1.20%	181 72.69%	3.20	1.36
5	เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ	0 0%	20 8.03%	7 2.81%	33 13.25%	189 75.90%	3.57	.89
6	กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม	1 0.40%	1 0.40%	0 0%	10 4.02%	237 95.18%	3.93	.37
7	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล	0 0%	0 0%	222 89.16%	7 2.81%	20 8.03%	2.19	.56
	รวม	7 0.40%	88 5.05%	286 16.41%	304 17.44%	1058 60.70%	3.33	.42

จากตารางที่ 35 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านวิธีดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $SD = .42$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.93$ ,  $SD = .37$ ) การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย ( $\bar{X} = 3.85$ ,  $SD = .36$ ) และเครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ ( $\bar{X} = 3.57$ ,  $SD = .89$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย ( $\bar{X} = 3.45, SD = .97$ ) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือก มีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร ( $\bar{X} = 3.20, SD = 1.36$ ) และขั้นตอนการวิจัย มีความชัดเจน ( $\bar{X} = 3.13, SD = .36$ ) ตามลำดับ

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล ( $\bar{X} = 2.19, SD = .56$ ) โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 36 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อ	ประเด็นงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน ( $n = 249$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ลักษณะการนำเสนอการแปลผล การวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	0	5	244	3.98	.14
		0%	0%	0%	2.01%	97.99%		
2	การแปลความหมายและสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน	0	0	0	0	249	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
รวม		0	0	0	5	493	3.99	.07
		0%	0%	0%	1.00%	99.00%		

จากตารางที่ 36 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.99, SD = .07$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่าทุกข้อมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก โดยข้อการแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ ) รองลงมา คือ ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.98, SD = .14$ )

ตารางที่ 37 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ข้อ	ประเด็นงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน ( $n = 249$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	1 0.40%	248 99.60%	4.00	.06
2	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	249 100%	4.00	.00
3	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์	0 0%	1 0.40%	51 20.48%	18 7.23%	179 71.89%	3.51	.83
4	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ	0 0%	94 37.75%	105 42.17%	39 15.66%	11 4.42%	1.87	.83
5	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ	7 2.81%	15 6.02%	226 90.76%	0 0%	1 0.40%	1.89	.42
รวม		7 0.56%	110 8.84%	382 30.68%	58 4.66%	688 55.26%	3.05	.28

จากตารางที่ 37 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $SD = .28$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$ ) ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .06$ ) และข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.51$ ,  $SD = .83$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ ( $\bar{X} = 1.89$ ,  $SD = .42$ ) และเป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ ( $\bar{X} = 1.87$ ,  $SD = .83$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีระดับค่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 38 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย

ข้อ	ประเด็นงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน ( $n = 249$ )					$\bar{X}$	$SD$
		0	1	2	3	4		
1	รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา	0	0	0	9	240	3.96	.19
		0%	0%	0%	3.61%	96.39%		
	รวม	0	0	0	9	240	3.96	.19
		0%	0%	0%	3.61%	96.39%		

จากตารางที่ 38 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านการนำเสนอรายงานวิจัยโดยการประเมินจากรูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา อยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.96$ ,  $SD = .19$ )

ตารางที่ 39 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก

ด้าน	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน ( $n = 147$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	บทนำ	84	318	43	148	877	2.96	.27
		5.71%	21.63%	2.93%	10.07%	59.66%		
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	0	5	169	137	277	3.17	.32
		0%	0.85%	28.74%	23.30%	47.11%		
3	วิธีดำเนินการวิจัย	5	59	163	72	730	3.42	.45
		0.49%	5.73%	15.84%	7.00%	70.94%		
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
5	การสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	0	13	197	32	493	3.37	.22
		0%	1.77%	26.80%	4.35%	67.07%		
6	การนำเสนอรายงานวิจัย	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
	รวม	89	395	572	389	2818	3.28	.19
		2.09%	9.27%	13.42%	9.13%	66.10%		

จากตารางที่ 39 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.28, SD = .19$ ) เพื่อพิจารณาตามกลุ่มระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า งานวิจัยโดยส่วนใหญ่มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.10) รองลงมาคือระดับปานกลาง (ร้อยละ 13.42) ระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 9.27) และระดับดี (ร้อยละ 9.13) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่มีผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับต่ำนั้นมีจำนวนน้อยที่สุด (ร้อยละ 2.09)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก มีจำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล และด้านการนำเสนอรายงานวิจัย ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$  เท่ากัน)

ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี มีจำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ( $\bar{X} = 3.42, SD = .45$ ) ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ( $\bar{X} = 3.37, SD = .22$ ) ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 3.17, SD = .32$ ) และด้านบทนำ ( $\bar{X} = 2.96, SD = .27$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีด้านใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ระดับค่อนข้างต่ำ และระดับดี

ตารางที่ 40 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านบทนำ

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน (n = 147)					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย	0 0%	0 0%	1 0.68%	7 4.76%	139 94.56%	3.94	.27
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	1 0.68%	146 99.32%	3.99	.08
3	เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	147 100%	4.00	.00
4	ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย	0 0%	0 0%	0 0%	106 72.11%	41 27.89%	3.28	.45
5	สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย	84 57.14%	0 0%	0 0%	0 0%	63 42.86%	1.71	1.99
6	กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	0 0%	29 19.73%	6 4.08%	21 14.29%	91 61.90%	3.18	1.19
7	ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสม และมีเหตุผลรองรับ	0 0%	143 97.28%	0 0%	3 2.04%	1 0.68%	1.06	.37
8	การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย	0 0%	145 98.64%	0 0%	0 0%	2 1.36%	1.04	.35
9	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	0 0%	0 0%	10 6.80%	1 0.68%	136 92.52%	3.86	.51
10	กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย	0 0%	1 0.68%	26 17.69%	9 6.12%	111 75.51%	3.56	.80
	รวม	84 5.71%	318 21.63%	43 2.93%	148 10.07%	877 59.66%	2.96	.27



จากตารางที่ 40 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านบทนำ โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.96, SD = .27$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัย อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ ) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ( $\bar{X} = 3.99, SD = .08$ ) ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.94, SD = .27$ ) การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 3.86, SD = .51$ ) และกรอบแนวคิดในการวิจัย มีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.56, SD = .80$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 3.28, SD = .45$ ) และกำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ( $\bar{X} = 3.18, SD = 1.19$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 1.71, SD = 1.99$ )

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ ได้แก่ ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ( $\bar{X} = 1.06, SD = .37$ ) และการเขียนข้อจำกัดของงานวิจัย ถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย ( $\bar{X} = 1.04, SD = .35$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 41 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน (n = 147)					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้อง กับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย	0	0	21	18	108	3.59	.73
		0%	0%	14.29%	12.24%	73.47%		
3	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัย ในอดีต	0	4	79	60	4	2.44	.60
		0%	2.72%	53.74%	40.82%	2.72%		
4	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วน เหมาะสม	0	1	69	59	18	2.64	.70
		0%	0.68%	46.94%	40.14%	12.24%		
	รวม	0	5	169	137	277	3.17	.32
		0%	0.85%	28.74%	23.30%	47.11%		

จากตารางที่ 41 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.17$ ,  $SD = .32$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$ ) และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย ( $\bar{X} = 3.59$ ,  $SD = .73$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม ( $\bar{X} = 2.64$ ,  $SD = .70$ )

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต ( $\bar{X} = 2.44$ ,  $SD = .60$ ) โดยไม่มีข้อใดที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 42 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านวิธีดำเนินการวิจัย

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน ( $n = 147$ )					$\bar{X}$	$SD$
		0	1	2	3	4		
1	การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	0	0	0	18	129	3.88	.33
		0%	0%	0%	12.24%	87.76%		
2	ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน	0	0	0	32	115	3.78	.41
		0%	0%	0%	21.77%	78.23%		
3	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย	1	0	62	7	77	3.08	1.00
		0.7%	0%	42.18%	4.76%	52.38%		
4	การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสมเป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร	4	59	2	1	81	2.65	1.52
		2.72%	40.14%	1.36%	0.68%	55.10%		
5	เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสมผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ	0	0	6	0	141	3.92	.40
		0%	0%	4.08%	0%	95.92%		
6	กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
7	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล	0	0	93	14	40	2.64	.88
		0%	0%	63.27%	9.52%	27.21%		
	รวม	5	59	163	72	730	3.42	.45
		0.49%	5.73%	15.84%	7.00%	70.94%		

จากตารางที่ 42 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านวิธีดำเนินการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.42, SD = .45$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ ) เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ ( $\bar{X} = 3.92, SD = .40$ ) การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย ( $\bar{X} = 3.88, SD = .33$ ) และขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน ( $\bar{X} = 3.78, SD = .41$ ) ตามลำดับ

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย ( $\bar{X} = 3.08, SD = 1.00$ ) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือก มีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร ( $\bar{X} = 2.65, SD = 1.52$ ) และสถิติที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล ( $\bar{X} = 2.64, SD = .88$ ) ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ระดับค่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 43 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน ( $n = 147$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ลักษณะการนำเสนอการแปลผล การวิเคราะห์ข้อมูล	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
2	การแปลความหมายและสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
รวม		0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		

จากตารางที่ 43 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านการวิเคราะห์ข้อมูล โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ทุกข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัย อยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมาย และสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$  เท่ากัน)

ตารางที่ 44 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน ( $n = 147$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย	0	0	0	0	147	4.00	.06
		0%	0%	0%	0%	100%		
2	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
3	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์	0	0	0	2	145	3.99	.17
		0%	0%	0%	1.36%	98.64%		
4	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ	0	13	53	27	54	2.83	.03
		0%	8.84%	36.05%	18.37%	36.73%		
5	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ	0	0	144	3	0	2.02	.14
		0%	0%	97.96%	2.04%	0%		
	รวม	0	13	197	32	493	3.37	.22
		0%	1.77%	26.80%	4.35%	67.07%		

จากตารางที่ 44 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ โดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.37$ ,  $SD = .22$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$ ) ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .06$ ) และข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $SD = .07$ ) ตามลำดับ

ข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ ( $\bar{X} = 2.83$ ,  $SD = 1.03$ )

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ ( $\bar{X} = 2.02$ ,  $SD = .14$ ) โดยไม่มีข้อใดมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ และระดับต่ำ

ตารางที่ 45 สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย

ข้อ	คุณภาพงานวิจัย	ผลการประเมิน ( $n = 147$ )					$\bar{X}$	SD
		0	1	2	3	4		
1	รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		
	รวม	0	0	0	0	147	4.00	.00
		0%	0%	0%	0%	100%		

จากตารางที่ 45 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีค่าเฉลี่ยคุณภาพด้านการนำเสนอรายงานวิจัยโดยการประเมินจากรูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา อยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 4.00, SD = .00$ )

### ตอนที่ 3 ผลการสังเคราะห์งานวิจัย

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยและคุณภาพงานวิจัยมาสังเคราะห์ เพื่อให้ได้สารสนเทศของงานวิจัย สรุปผลการสังเคราะห์ได้เป็น 3 ประเด็น ได้แก่ 1) ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย 2) ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย และ 3) ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

#### 1. ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ ระดับงานวิจัย สาขาวิชา ปีที่จบการศึกษา และจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร แบ่งตามระดับงานวิจัย ได้ผลการวิเคราะห์ด้วยการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ดังตารางที่ 46 ถึงตารางที่ 55

การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานงานวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก จำนวนหน้าทั้งหมด รวมภาคผนวก และจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร ได้ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 46 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามระดับงานวิจัย

ระดับงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย			
	<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>	แปลผล
ปริญญาโท	249	3.08	.22	ดี
ปริญญาเอก	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 46 พบว่า คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก และระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวมอยู่ระดับดี ( $\bar{X} = 3.28$ ,  $SD = .19$  และ  $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .22$  ตามลำดับ)

ตารางที่ 47 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( <i>n</i> = 249)				ปริญญาเอก ( <i>n</i> = 147)			
	<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>	คุณภาพ	<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>	คุณภาพ
เทคโนโลยีการศึกษา	25	2.83	.25	ดี	6	3.11	.27	ดี
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา	3	2.95	.20	ดี	2	3.21	.44	ดี
การบริหารการศึกษา	61	3.23	.19	ดี	74	3.27	.18	ดี
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์	10	2.86	.18	ดี	3	3.16	.14	ดี
การศึกษาและการพัฒนาสังคม	1	3.10	.00	ดี	10	3.07	.16	ดี
หลักสูตรและการสอน	42	2.99	.21	ดี	26	3.29	.10	ดี
วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา	10	3.21	.09	ดี	21	3.41	.11	ดี
จิตวิทยาการให้คำปรึกษา	34	3.04	.09	ดี	5	3.46	.04	ดี
พัฒนศึกษา	10	3.13	.21	ดี	-	-	-	-
การสอนภาษาอังกฤษ	11	3.02	.25	ดี	-	-	-	-
การศึกษานอกระบบ	4	3.04	.17	ดี	-	-	-	-
เทคโนโลยีการวัดทางการศึกษา	5	3.22	.12	ดี	-	-	-	-
เทคโนโลยีวิจัยการศึกษา	9	3.31	.08	ดี	-	-	-	-
เทคโนโลยีการฝึกอบรมเพื่อพัฒนามนุษย์	4	3.03	.09	ดี	-	-	-	-
การสอนวิทยาศาสตร์	10	3.12	.18	ดี	-	-	-	-
การสอนคณิตศาสตร์	10	3.21	.03	ดี	-	-	-	-
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 47 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสาขาวิชา พบว่า ทุกสาขาวิชาที่มีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยสาขาวิชาที่มีคุณภาพสูงสุด คือ สาขาเทคโนโลยีศึกษาศึกษา ( $\bar{X} = 3.31, SD = .08$ ) รองลงมา ได้แก่ สาขาการบริหารการศึกษา ( $\bar{X} = 3.23, SD = .19$ ) สาขาเทคโนโลยีการวัดทางการศึกษา ( $\bar{X} = 3.22, SD = .12$ ) สาขาการสอนคณิตศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .03$ ) และสาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.21, SD = .09$ ) ตามลำดับ ส่วนสาขาที่มีคุณภาพงานวิจัยต่ำสุด คือ สาขาเทคโนโลยีการศึกษา ( $\bar{X} = 2.83, SD = .25$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามสาขาวิชา พบว่า ทุกสาขาวิชาที่มีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยสาขาวิชาที่มีคุณภาพสูงสุด คือ สาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.46, SD = .04$ ) รองลงมาได้แก่ สาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.41, SD = .11$ ) สาขาหลักสูตรและการสอน ( $\bar{X} = 3.29, SD = .10$ ) สาขาการบริหารการศึกษา ( $\bar{X} = 3.27, SD = .18$ ) และสาขาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา ( $\bar{X} = 3.21, SD = .44$ ) ตามลำดับ ส่วนสาขาที่มีคุณภาพงานวิจัยต่ำสุด คือ สาขาการศึกษาและการพัฒนาสังคม ( $\bar{X} = 3.07, SD = .16$ )

ตารางที่ 48 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	15885.345	15	1059.023	10.129*	.000
ภายในกลุ่ม	24360.023	233	104.549		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 48 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยสาขาการบริหารการศึกษา ( $\bar{X} = 3.23, SD = .19$ ) มีคุณภาพสูงกว่าสาขาการพัฒนาศึกษาและพัฒนาศึกษา ( $\bar{X} = 2.86, SD = .18$ ) สาขาการศึกษาและการพัฒนาสังคม ( $\bar{X} = 3.10, SD = .00$ ) สาขาหลักสูตรและการสอน ( $\bar{X} = 2.99, SD = .21$ ) และสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.04, SD = .09$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



งานวิจัยสาขาการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ( $\bar{X} = 2.86, SD = .18$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าสาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.21, SD = .09$ ) สาขาเทคโนโลยีวิทยาการศึกษา ( $\bar{X} = 3.31, SD = .08$ ) และสาขาการสอนคณิตศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .03$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาการศึกษาและการพัฒนาสังคม ( $\bar{X} = 3.10, SD = .00$ ) มีคุณภาพต่ำกว่า สาขาเทคโนโลยีวิทยาการศึกษา ( $\bar{X} = 3.31, SD = .08$ ) และสาขาการสอนคณิตศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .03$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาหลักสูตรและการสอน ( $\bar{X} = 2.99, SD = .21$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าสาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.21, SD = .09$ ) สาขาเทคโนโลยีวิทยาการศึกษา ( $\bar{X} = 3.31, SD = .08$ ) และสาขาการสอนคณิตศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .03$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.21, SD = .09$ ) มีคุณภาพสูงกว่าสาขา จิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.04, SD = .09$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.04, SD = .09$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าสาขา เทคโนโลยีวิทยาการศึกษา ( $\bar{X} = 3.31, SD = .08$ ) และสาขาการสอนคณิตศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .03$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1192.191	7	170.313	5.968*	.000
ภายในกลุ่ม	3966.882	139	28.539		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 49 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยสาขาการบริหารการศึกษา ( $\bar{X} = 3.27, SD = .18$ ) มีคุณภาพ ต่ำกว่าสาขาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ( $\bar{X} = 3.41, SD = .11$ ) และสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.46, SD = .04$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาการศึกษาและการพัฒนาสังคม ( $\bar{X} = 3.07, SD = .16$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าสาขาหลักสูตรและการสอน ( $\bar{X} = 3.29, SD = .10$ ) สาขาวิจัย วัตถุประสงค์การศึกษา ( $\bar{X} = 3.41, SD = .11$ ) และสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.46, SD = .04$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยสาขาหลักสูตรและการสอน ( $\bar{X} = 3.29, SD = .10$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าสาขาวิจัย วัตถุประสงค์การศึกษา ( $\bar{X} = 3.41, SD = .11$ ) และสาขาจิตวิทยาการให้คำปรึกษา ( $\bar{X} = 3.46, SD = .04$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามปีที่จบการศึกษา

ปีที่จบการศึกษา	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ปีการศึกษา 2549	50	3.05	.21	ดี	15	3.37	.21	ดี
ปีการศึกษา 2550	25	3.09	.19	ดี	6	3.21	.18	ดี
ปีการศึกษา 2551	4	3.22	.13	ดี	1	2.97	.00	ดี
ปีการศึกษา 2552	30	2.98	.26	ดี	14	3.17	.18	ดี
ปีการศึกษา 2553	26	2.88	.19	ดี	20	3.30	.21	ดี
ปีการศึกษา 2554	19	3.03	.17	ดี	19	3.21	.23	ดี
ปีการศึกษา 2555	14	3.12	.19	ดี	10	3.18	.19	ดี
ปีการศึกษา 2556	22	3.14	.19	ดี	23	3.29	.11	ดี
ปีการศึกษา 2557	4	3.09	.16	ดี	3	3.30	.26	ดี
ปีการศึกษา 2558	55	3.24	.18	ดี	36	3.35	.13	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 50 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามปีที่จบการศึกษา พบว่า ทุกปีการศึกษามีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยปีการศึกษาที่มีคุณภาพสูงสุด คือ ปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.24, SD = .18$ ) รองลงมา ได้แก่ ปีการศึกษา 2551 ( $\bar{X} = 3.22, SD = .13$ ) และปีการศึกษา 2555 ( $\bar{X} = 3.12, SD = .19$ ) ตามลำดับ ส่วนปีการศึกษาที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ ปีการศึกษา 2553 ( $\bar{X} = 2.88, SD = .19$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามปีการศึกษาที่จบ พบว่า ทุกปีการศึกษามีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยปีการศึกษาที่มีคุณภาพสูงสุด คือ ปีการศึกษา 2549 ( $\bar{X} = 3.37, SD = .21$ ) รองลงมา ได้แก่ ปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.35, SD = .13$ ) ปีการศึกษา 2553 ( $\bar{X} = 3.30, SD = .21$ ) และปีการศึกษา 2557 ( $\bar{X} = 3.30, SD = .26$ ) ตามลำดับ ส่วนปีการศึกษาที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ ปีการศึกษา 2551 ( $\bar{X} = 2.97, SD = .00$ )

ตารางที่ 51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	10036.757	9	1115.195	8.823*	.000
ภายในกลุ่ม	30208.610	239	126.396		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 51 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จบต่างปีการศึกษากัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2549 ( $\bar{X} = 3.05, SD = .21$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.24, SD = .18$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2552 ( $\bar{X} = 2.98, SD = .26$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.24, SD = .18$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2553 ( $\bar{X} = 2.88, SD = .19$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าปีการศึกษา 2556 ( $\bar{X} = 3.14, SD = .19$ ) และปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.24, SD = .18$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และงานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2554 ( $\bar{X} = 3.03, SD = .17$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.24, SD = .18$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 52 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษาของนิสิตต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	786.083	9	87.343	2.736*	.006
ภายในกลุ่ม	4372.990	137	31.920		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 52 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จบต่างปีการศึกษากัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2549 ( $\bar{X} = 3.37, SD = .21$ ) มีคุณภาพสูงกว่าปีการศึกษา 2551 ( $\bar{X} = 2.97, SD = .00$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และงานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2551 ( $\bar{X} = 2.97, SD = .00$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าปีการศึกษา 2552 ( $\bar{X} = 3.17, SD = .18$ ) ปีการศึกษา 2553 ( $\bar{X} = 3.30, SD = .21$ ) ปีการศึกษา 2554 ( $\bar{X} = 3.21, SD = .23$ ) ปีการศึกษา 2556 ( $\bar{X} = 3.29, SD = .11$ ) และปีการศึกษา 2558 ( $\bar{X} = 3.35, SD = .013$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 53 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร

จำนวนปี ในการศึกษาตามหลักสูตร	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ใช้ระยะเวลา 1 ปี	32	3.18	.18	ดี	-	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 2 ปี	69	3.14	.20	ดี	8	3.29	.19	ดี
ใช้ระยะเวลา 3 ปี	45	3.13	.24	ดี	31	3.24	.19	ดี
ใช้ระยะเวลา 4 ปี	45	2.99	.22	ดี	44	3.32	.19	ดี
ใช้ระยะเวลา 5 ปี	20	3.06	.24	ดี	33	3.29	.20	ดี
ใช้ระยะเวลา 6 ปี	19	2.98	.19	ดี	19	3.21	.15	ดี
ใช้ระยะเวลา 7 ปี	19	2.97	.23	ดี	10	3.36	.11	ดี
ใช้ระยะเวลา 8 ปี	-	-	-		2	3.09	.12	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 53 เมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร พบว่างานวิจัยทั้งหมดมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ ใช้ระยะเวลา 1 ปี ( $\bar{X} = 3.18, SD = .18$ ) รองลงมา ได้แก่ ใช้ระยะเวลา 2 ปี ( $\bar{X} = 3.14, SD = .20$ ) ใช้ระยะเวลา 3 ปี ( $\bar{X} = 3.13, SD = .24$ ) และใช้ระยะเวลา 5 ปี ( $\bar{X} = 3.06, SD = .24$ ) ตามลำดับ ส่วนการใช้ระยะเวลา 7 ปี มีคุณภาพต่ำสุด ( $\bar{X} = 2.97, SD = .23$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร พบว่างานวิจัยทั้งหมดมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ ใช้ระยะเวลา 7 ปี ( $\bar{X} = 3.36, SD = .11$ ) รองลงมา ได้แก่ ใช้ระยะเวลา 4 ปี ( $\bar{X} = 3.32, SD = .19$ ) ใช้ระยะเวลา 2 ปี ( $\bar{X} = 3.29, SD = .19$ ) และใช้ระยะเวลา 5 ปี ( $\bar{X} = 3.29, SD = .20$ ) ตามลำดับ ส่วนการใช้ระยะเวลา 8 ปี มีคุณภาพต่ำสุด ( $\bar{X} = 3.09, SD = .12$ )

ตารางที่ 54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยการวิเคราะห์  
ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	4704.834	6	784.139	5.339*	.000
ภายในกลุ่ม	35540.534	242	146.862		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 54 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยรวม  
มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ  
Scheffe (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่นิสิตศึกษาในหลักสูตรเป็นระยะเวลา 1 ปี ( $\bar{X} = 3.18$ ,  
 $SD = .18$ ) มีคุณภาพสูงกว่าระยะเวลา 4 ปี ( $\bar{X} = 2.99$ ,  $SD = .22$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 55 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยการวิเคราะห์  
ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	375.693	6	62.616	1.833	.097
ภายในกลุ่ม	4783.380	140	34.167		
รวม	5159.073	146			

จากตารางที่ 55 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน โดยรวม  
มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกและจำนวนหน้าทั้งหมด โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย			
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )		ปริญญาเอก ( $n = 147$ )	
	$r$	Sig.	$r$	Sig.
จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	-.305*	.000	-.010	.907
จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	.288*	.000	.002	.984
จำนวนหน้าทั้งหมด	.013	.841	-.006	.938

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 56 พบว่า คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก และมีความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ กับจำนวนหน้าทั้งหมด

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร และจำนวนหน้าทั้งหมด และมีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก

## 2. ผลการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ เพศผู้วิจัยและหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ แบ่งตามระดับงานวิจัย ได้ผลการวิเคราะห์ด้วยการทดสอบค่าวิกฤติที่แบบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent  $t$ -test) และการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ดังตารางที่ 57 ถึงตารางที่ 60

การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ อายุผู้วิจัยได้ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ดังตาราง ที่ 61

ตารางที่ 57 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามเพศผู้วิจัย และการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อเพศผู้วิจัยต่างกัน โดยการทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน (Independent *t*-test)

ระดับงานวิจัย	เพศผู้วิจัย	<i>n</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>	แปลผล	<i>t</i>	<i>df</i>	Sig.
ปริญญาโท	ชาย	74	3.07	.24	ดี	-.398	247	.691
	หญิง	175	3.09	.22	ดี			
ปริญญาเอก	ชาย	66	3.26	.21	ดี	-.669	145	.505
	หญิง	81	3.29	.16	ดี			

จากตารางที่ 57 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศผู้วิจัย พบว่า ทั้งเพศหญิงและเพศชาย ต่างมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี ( $\bar{X} = 3.09$ , *SD* = .22 และ  $\bar{X} = 3.07$ , *SD* = .24 ตามลำดับ)

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อจำแนกตามเพศผู้วิจัย พบว่า ทั้งเพศหญิงและเพศชาย ต่างมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี ( $\bar{X} = 3.29$ , *SD* = .16 และ  $\bar{X} = 3.26$ , *SD* = .21 ตามลำดับ)

และผลจากการเปรียบเทียบคุณภาพงานวิจัยของนิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อเพศผู้วิจัยต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ตารางที่ 58 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่

หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	155	3.10	.24	ดี	116	3.29	.18	ดี
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข	14	3.04	.11	ดี	7	3.31	.24	ดี
หน่วยงานภาคเอกชน	13	3.01	.21	ดี	8	3.22	.18	ดี
หน่วยงานอื่น ๆ	16	3.03	.24	ดี	15	3.18	.19	ดี
ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุ	51	3.07	.21	ดี	1	3.38	.00	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 58 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ พบว่า ทุกสังกัดมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X} = 3.10, SD = .24$ ) รองลงมา ได้แก่ ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุ ( $\bar{X} = 3.07, SD = .21$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ( $\bar{X} = 3.04, SD = .11$ ) และหน่วยงานอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.03, SD = .24$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ หน่วยงานภาคเอกชน ( $\bar{X} = 3.01, SD = .21$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามหน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ พบว่า ทุกสังกัดมีคุณภาพงานวิจัยระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้ระบุ ( $\bar{X} = 3.38, SD = .00$ ) รองลงมา ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ( $\bar{X} = 3.31, SD = .24$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .18$ ) และหน่วยงานภาคเอกชน ( $\bar{X} = 3.22, SD = .18$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ หน่วยงานอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.18, SD = .19$ )

ตารางที่ 59 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์  
ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	743.255	4	185.814	1.148	.335
ภายในกลุ่ม	39502.112	244	181.894		
รวม	40245.368	248			

จากตารางที่ 59 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยรวม  
มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 60 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์  
ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	223.247	4	55.812	1.606	.176
ภายในกลุ่ม	4593.826	142	34.759		
รวม	5159.073	146			

จากตารางที่ 60 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่ต่างกัน โดยรวม  
มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับอายุผู้วิจัย โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย			
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )		ปริญญาเอก ( $n = 147$ )	
	<i>r</i>	Sig.	<i>r</i>	Sig.
อายุผู้วิจัย	-.080	.208	-.036	.669

จากตารางที่ 61 พบว่า คุณภาพงานวิจัยทั้งระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับอายุผู้วิจัย

### 3. ผลการสังเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

การสังเคราะห์ความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยโดยวิเคราะห์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปรจัดประเภท (Categorical variable) ได้แก่ วัตถุประสงค์การวิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก ประเภทสมมติฐานงานวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย ความตรงของเครื่องมือวิจัย ประเภทของเครื่องมือวิจัย การใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูล ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ได้ผลการวิเคราะห์ด้วยการทดสอบค่าวิกฤติที่แบบกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มเป็นอิสระต่อกัน (Independent *t*-test) และผลการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ดังตารางที่ 62 ถึงตารางที่ 95

การสังเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง (Continuous variable) ได้แก่ จำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรที่ศึกษา จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ จำนวนสมมติฐานการวิจัย ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวนเครื่องมือวิจัย และจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) ดังตาราง ที่ 96

ตารางที่ 62 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์การวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
บรรยาย ศึกษา อธิบาย	202	3.09	.23	ดี	118	3.29	.18	ดี
เปรียบเทียบ	115	3.13	.17	ดี	21	3.35	.11	ดี
หาความสัมพันธ์	34	3.26	.15	ดี	14	3.43	.14	ดี
ประเมิน	9	3.08	.17	ดี	24	3.20	.18	ดี
พัฒนา	61	2.94	.25	ดี	105	3.29	.16	ดี
สังเคราะห์	3	3.11	.34	ดี	5	3.26	.10	ดี

จากตารางที่ 62 เมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามวัตถุประสงค์การวิจัย พบว่า ทุกวัตถุประสงค์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวัตถุประสงค์ที่มีคุณภาพสูงสุด คือ เพื่อหาความสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.26, SD = .15$ ) รองลงมา ได้แก่ เพื่อเปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.13, SD = .17$ ) เพื่อสังเคราะห์ (เฉลี่ย  $3.11, SD = .34$ ) เพื่อบรรยาย ศึกษา อธิบาย ( $\bar{X} = 3.09, SD = .23$ ) และเพื่อประเมิน ( $\bar{X} = 3.08, SD = .17$ ) ตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์ที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ เพื่อพัฒนา ( $\bar{X} = 2.94, SD = .25$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามวัตถุประสงค์การวิจัย พบว่า ทุกวัตถุประสงค์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวัตถุประสงค์ที่มีคุณภาพสูงสุด คือ เพื่อหาความสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.43, SD = .14$ ) รองลงมา ได้แก่ เพื่อเปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.35, SD = .11$ ) เพื่อพัฒนา ( $\bar{X} = 3.29, SD = .16$ ) เพื่อบรรยาย ศึกษา อธิบาย ( $\bar{X} = 3.29, SD = .18$ ) และเพื่อสังเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.26, SD = .10$ ) ตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์ที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ เพื่อประเมิน ( $\bar{X} = 3.20, SD = .18$ )

ตารางที่ 63 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัย

แบบแผนการวิจัย	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญาโท ( $n = 249$ )				ปริญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
บรรยาย สํารวจ พัฒนาการ	64	3.17	.17	ดี	17	3.43	.15	ดี
ทดลอง เปรียบเทียบ	75	3.09	.15	ดี	6	3.36	.11	ดี
สหสัมพันธ์	32	3.29	.15	ดี	1	3.55	.00	ดีมาก
เชิงประวัติศาสตร์	-	-	-	-	3	3.56	.10	ดีมาก
เชิงคุณภาพ	19	2.80	.14	ดี	18	3.09	.14	ดี
ประเมิน	3	3.05	.08	ดี	-	-	-	-
วิจัยและพัฒนา	33	2.90	.26	ดี	81	3.28	.17	ดี
สังเคราะห์	-	-	-	-	4	3.14	.16	ดี
ผสมผสาน	21	3.07	.25	ดี	13	3.33	.15	ดี
เชิงปฏิบัติการ	2	2.86	.04	ดี	4	3.03	.02	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 63 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแบบแผนการวิจัย พบว่า ทุกแบบแผนมีคุณภาพระดับดี โดยแบบแผนที่มีคุณภาพสูงสุด คือ แบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .15$ ) รองลงมา ได้แก่ แบบแผนการวิจัยแบบบรรยาย สํารวจ พัฒนาการ ( $\bar{X} = 3.17, SD = .17$ ) แบบทดลอง เปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .15$ ) และแบบผสมผสานหรือใช้มากกว่า 1 แบบแผน ( $\bar{X} = 3.07, SD = .25$ ) ตามลำดับ ส่วนแบบแผนที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ แบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.80, SD = .14$ )

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามแบบแผนการวิจัย พบว่า แบบแผนงานวิจัยที่มีคุณภาพระดับดีมาก ได้แก่ แบบแผนงานวิจัยแบบเชิงประวัติศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.56, SD = .10$ ) และแบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.55, SD = .00$ ) ตามลำดับ แบบแผนที่มีคุณภาพระดับดี ได้แก่ แบบบรรยาย สํารวจ พัฒนาการ ( $\bar{X} = 3.43, SD = .15$ ) แบบทดลอง เปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.36, SD = .11$ ) แบบผสมผสานหรือใช้มากกว่า 1 แบบ ( $\bar{X} = 3.33, SD = .15$ ) แบบวิจัยและพัฒนา ( $\bar{X} = 3.28, SD = .17$ ) แบบแผนงานวิจัยแบบสังเคราะห์ ( $\bar{X} = 3.14, SD = .16$ ) และแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .14$ ) ตามลำดับ ส่วนแบบแผนที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ แบบเชิงปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 3.03, SD = .12$ )

ตารางที่ 64 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	14585.747	7	2083.678	19.570*	.000
ภายในกลุ่ม	25659.620	141	106.471		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 64 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบบรรยาย สํารวจหรือศึกษาพัฒนาการ ( $\bar{X} = 3.17, SD = .17$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบทดลอง เปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .15$ ) แบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.80, SD = .14$ ) แบบวิจัยและพัฒนา ( $\bar{X} = 2.90, SD = .26$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีคุณภาพต่ำกว่าแบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .15$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบทดลองหรือเปรียบเทียบ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .15$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.80, SD = .14$ ) และแบบวิจัยและพัฒนา ( $\bar{X} = 2.90, SD = .26$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีคุณภาพต่ำกว่าแบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .15$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .15$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.80, SD = .14$ ) แบบวิจัยและพัฒนา ( $\bar{X} = 2.90, SD = .26$ ) แบบผสมผสานหรือใช้มากกว่า 1 แบบ ( $\bar{X} = 3.07, SD = .25$ ) และแบบเชิงปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 2.86, SD = .04$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และงานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 2.80, SD = .14$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าแบบผสมผสานหรือใช้มากกว่า 1 แบบแผน ( $\bar{X} = 3.07, SD = .25$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 65 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1787.460	8	223.433	9.145*	.000
ภายในกลุ่ม	3371.613	138	724.432		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 65 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบบรรยาย สํารวจหรือศึกษา พัฒนาการ ( $\bar{X} = 3.43, SD = .15$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .14$ ) และแบบเชิงปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 3.03, SD = .02$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบสหสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.55, SD = .00$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .14$ ) และแบบเชิงปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 3.03, SD = .02$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบเชิงประวัติศาสตร์ ( $\bar{X} = 3.56, SD = .10$ ) มีคุณภาพสูงกว่าแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .14$ ) และแบบเชิงปฏิบัติการ ( $\bar{X} = 3.03, SD = .02$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และงานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยแบบเชิงคุณภาพ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .14$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าแบบวิจัยและพัฒนา ( $\bar{X} = 3.28, SD = .17$ ) และแบบผสมผสานหรือใช้มากกว่า 1 แบบแผน ( $\bar{X} = 3.33, SD = .15$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 66 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง

แบบแผนการวิจัยทดลอง	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ไม่ใช่การทดลอง	152	3.10	.25	ดี	113	3.27	.20	ดี
Pre-Experimental design	50	3.02	.22	ดี	16	3.27	.17	ดี
True-Experimental design	7	3.15	.18	ดี	8	3.33	.11	ดี
Quasi-Experimental design	8	3.16	.12	ดี	6	3.31	.12	ดี
Randomized groups repeated measures	32	3.06	.07	ดี	4	3.47	.04	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 66 พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่ใช่การทดลอง และมีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.10, SD = .25$ ) และเมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัย จำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง พบว่า ทุกแบบแผนการวิจัยทดลอง มีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี โดยแบบแผนการวิจัยทดลองที่มีคุณภาพสูงสุด คือ แบบ Quasi-Experimental design ( $\bar{X} = 3.16, SD = .12$ ) รองลงมา ได้แก่ แบบ True-Experimental design ( $\bar{X} = 3.15, SD = .18$ ) และ Randomized groups repeated measures design ( $\bar{X} = 3.06, SD = .07$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุดคือ แบบ Pre-Experimental design ( $\bar{X} = 3.02, SD = .22$ )

สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ไม่ใช่การทดลอง และมีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.27, SD = .20$ ) และเมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัย จำแนกตามแบบแผนการวิจัยทดลอง พบว่า ทุกแบบแผนการวิจัยทดลอง มีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี โดยแบบแผนการวิจัยทดลองที่มีคุณภาพสูงสุด คือ แบบ Randomized groups repeated measures design ( $\bar{X} = 3.47, SD = .04$ ) รองลงมา ได้แก่ แบบ True-Experimental design ( $\bar{X} = 3.33, SD = .11$ ) และแบบ Quasi-Experimental design ( $\bar{X} = 3.31, SD = .12$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุดคือ แบบ Pre-Experimental design ( $\bar{X} = 3.27, SD = .17$ )



ตารางที่ 67 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1335.978	4	333.994	2.094	.082
ภายในกลุ่ม	38909.390	244	159.465		
รวม	40245.368	248			

จากตารางที่ 67 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกัน  
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 68 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
แปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	176.113	4	44.028	1.255	.291
ภายในกลุ่ม	4982.960	142	35.091		
รวม	5159.073	146			

จากตารางที่ 68 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แบบแผนการวิจัยทดลองต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพ  
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 69 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก

กลุ่มทฤษฎีหลัก	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
การเรียนรู้	32	3.09	.23	ดี	18	3.24	.22	ดี
การจัดการศึกษา จัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร	96	3.01	.24	ดี	39	3.27	.15	ดี
จิตวิทยา	30	3.09	.15	ดี	14	3.40	.21	ดี
พฤติกรรม	23	3.08	.14	ดี	11	3.18	.23	ดี
อื่น ๆ	68	3.19	.20	ดี	65	3.29	.18	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 69 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก พบว่า งานวิจัยทุกกลุ่มทฤษฎี มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยในกลุ่มทฤษฎีหลักอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย ทฤษฎีองค์การ การบริหาร ภาวะผู้นำ ประกัน คุณภาพการศึกษา ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล นโยบายสาธารณะ การกำหนดกลยุทธ์ การมีส่วนร่วม และการปกครองท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.19, SD = .20$ ) กลุ่มทฤษฎีจิตวิทยา ( $\bar{X} = 3.09, SD = .15$ ) กลุ่มทฤษฎีพฤติกรรม ( $\bar{X} = 3.08, SD = .14$ ) กลุ่มทฤษฎีการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .23$ ) และ กลุ่มทฤษฎีการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.01, SD = .24$ ) ตามลำดับ

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจำแนกตามกลุ่มทฤษฎีหลัก พบว่า งานวิจัยทุกกลุ่มทฤษฎี มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ กลุ่มทฤษฎีจิตวิทยา ( $\bar{X} = 3.40, SD = .21$ ) กลุ่มทฤษฎีอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .18$ ) กลุ่มทฤษฎีการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.27, SD = .15$ ) กลุ่มทฤษฎีการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.24, SD = .22$ ) และกลุ่มทฤษฎีพฤติกรรม ( $\bar{X} = 3.18, SD = .23$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 70 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4392.174	4	1098.043	7.473*	.000
ภายในกลุ่ม	35853.194	244	146.939		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 70 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ  
Tamhane (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยในกลุ่มทฤษฎีการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ หรือ  
การพัฒนาหลักสูตร ( $\bar{X} = 3.01, SD = .24$ ) มีคุณภาพต่ำกว่ากลุ่มอื่น ๆ ซึ่งประกอบด้วย ทฤษฎี  
องค์การ การบริหาร ภาวะผู้นำ ประกันคุณภาพการศึกษา ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล นโยบาย  
สาธารณะ การกำหนดกลยุทธ์ การมีส่วนร่วม และการปกครองท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.19, SD = .20$ )  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 71 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	383.760	4	95.940	2.853*	.026
ภายในกลุ่ม	4775.313	142	33.629		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 75 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยในกลุ่มทฤษฎีจิตวิทยา ( $\bar{X} = 3.40, SD = .21$ ) มีคุณภาพสูงกว่ากลุ่มทฤษฎีพฤติกรรม ( $\bar{X} = 3.18, SD = .23$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 72 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย

ประเภทสมมติฐานการวิจัย	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ไม่มีสมมติฐาน	92	2.96	.25	ดี	84	3.17	.15	ดี
มีทิศทาง	47	3.13	.16	ดี	18	3.37	.15	ดี
ไม่มีทิศทาง	56	3.26	.16	ดี	27	3.47	.11	ดี
มีทิศทางและไม่มีทิศทาง	54	3.06	.14	ดี	18	3.39	.09	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 72 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย พบว่า งานวิจัยส่วนมากไม่มีการกำหนดสมมติฐานการวิจัย และมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.96, SD = .25$ ) ส่วนงานวิจัยที่มีสมมติฐาน มีคุณภาพอยู่ในระดับดีทั้งหมด ได้แก่ งานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.26, SD = .16$ ) งานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบมีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.13, SD = .16$ ) และงานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบทั้งมีทิศทางและไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.06, SD = .14$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทสมมติฐานการวิจัย พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีการกำหนดสมมติฐานการวิจัย และมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.17, SD = .15$ ) ส่วนงานวิจัยที่มีสมมติฐาน มีคุณภาพอยู่ในระดับดีทั้งหมด ได้แก่ งานวิจัยที่มีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.47, SD = .11$ ) แบบทั้งมีทิศทางและไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.39, SD = .09$ ) และแบบมีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.37, SD = .15$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 73 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	10570.282	3	3523.427	29.090*	.000
ภายในกลุ่ม	29675.086	245	121.123		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 73 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยประเภทไม่มีสมมติฐานทางสถิติ ( $\bar{X} = 2.96, SD = .25$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าประเภทมีสมมติฐานแบบมีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.13, SD = .16$ ) และประเภทมีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.26, SD = .16$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทมีสมมติฐานแบบมีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.13, SD = .16$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าประเภทมีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.26, SD = .16$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทมีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.26, SD = .16$ ) มีคุณภาพสูงกว่าประเภทมีสมมติฐานแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.06, SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 74 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2451.091	3	817.030	43.145*	.000
ภายในกลุ่ม	2707.982	143	18.937		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 74 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ประเภทสมมติฐานต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยประเภทไม่มีสมมติฐานทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.17, SD = .15$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าประเภทมีสมมติฐานแบบมีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.37, SD = .15$ ) ประเภทมีสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.47, SD = .11$ ) และประเภทมีสมมติฐานแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง ( $\bar{X} = 3.39, SD = .09$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 75 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ประชากร	1	2.79	.00	ดี	3	3.23	.08	ดี
เจาะจง	58	2.83	.18	ดี	58	3.13	.14	ดี
อย่างง่าย	18	3.11	.22	ดี	4	3.41	.09	ดี
เป็นระบบ	2	3.16	.07	ดี	1	3.34	.00	ดี
แบ่งกลุ่ม	37	3.13	.17	ดี	8	3.37	.07	ดี
แบ่งชั้น	61	3.24	.16	ดี	14	3.42	.13	ดี
หลายขั้นตอน	26	3.23	.12	ดี	34	3.44	.12	ดี
หลากหลายวิธี	42	3.08	.14	ดี	20	3.33	.14	ดี
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	4	2.94	.22	ดี	5	3.12	.10	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 75 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง พบว่าทุกวิธีมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวิธีที่มีคุณภาพสูงสุด คือ งานวิจัยที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.24, SD = .16$ ) รองลงมาได้แก่ การสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.23, SD = .12$ ) การสุ่มแบบเป็นระบบ ( $\bar{X} = 3.16, SD = .07$ ) การสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.13, SD = .17$ ) การสุ่มอย่างง่าย ( $\bar{X} = 3.11, SD = .22$ ) แบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.08, SD = .14$ ) แบบไม่ระบุวิธีหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 2.94, SD = .22$ ) และแบบเจาะจง ( $\bar{X} = 2.83, SD = .18$ ) ตามลำดับ ส่วนวิธีที่มีคุณภาพต่ำสุด คือ การวิจัยจากกลุ่มประชากร ( $\bar{X} = 2.79, SD = .00$ )

เมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง พบว่าทุกวิธีมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยวิธีที่มีคุณภาพสูงสุดคือ งานวิจัยที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.44, SD = .12$ ) รองลงมาคือ การสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.42, SD = .13$ ) การสุ่มอย่างง่าย ( $\bar{X} = 3.41, SD = .09$ ) การสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.37, SD = .07$ ) การสุ่มแบบเป็นระบบ ( $\bar{X} = 3.34, SD = .00$ ) แบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.33, SD = .14$ ) การวิจัยจากกลุ่มประชากร ( $\bar{X} = 3.23, SD = .08$ ) และการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ( $\bar{X} = 3.13, SD = .14$ ) ตามลำดับ ส่วนวิธีที่มีคุณภาพต่ำสุดคือ แบบไม่ระบุวิธีหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.12, SD = .10$ )

ตารางที่ 76 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	18046.323	8	2255.790	24.388*	.000
ภายในกลุ่ม	22199.045	240	92.496		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 76 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยประเภทที่วิจัยจากกลุ่มประชากร ( $\bar{X} = 2.79, SD = .00$ ) มีคุณภาพต่ำกว่างานวิจัยที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มอย่างง่าย ( $\bar{X} = 3.11, SD = .22$ ) การสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.13, SD = .17$ ) การสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.24, SD = .16$ ) การสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.23, SD = .12$ ) และการเลือกแบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.08, SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีเจาะจง ( $\bar{X} = 2.83, SD = .18$ ) มีคุณภาพต่ำกว่างานวิจัยที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มอย่างง่าย ( $\bar{X} = 3.11, SD = .22$ ) การสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม

( $\bar{X} = 3.13$ ,  $SD = .17$ ) การสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.24$ ,  $SD = .16$ ) การสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.23$ ,  $SD = .12$ ) และการเลือกแบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.24$ ,  $SD = .16$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.23$ ,  $SD = .12$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 77 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2812.699	8	351.587	20.678*	.000
ภายในกลุ่ม	2346.374	138	17.003		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 77 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยประเภทที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีเจาะจง ( $\bar{X} = 3.13$ ,  $SD = .14$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าการสุ่มอย่างง่าย ( $\bar{X} = 3.41$ ,  $SD = .09$ ) การสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม ( $\bar{X} = 3.37$ ,  $SD = .07$ ) การสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.42$ ,  $SD = .13$ ) การสุ่มแบบหลายขั้นตอน ( $\bar{X} = 3.44$ ,  $SD = .12$ ) และการสุ่มแบบหลากหลายวิธี ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $SD = .14$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยประเภทที่เลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น ( $\bar{X} = 3.42$ ,  $SD = .13$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ระบุวิธีหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.12$ ,  $SD = .10$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 78 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
นักเรียน นักศึกษา	107	3.04	.23	ดี	34	3.29	.16	ดี
ครู อาจารย์	53	3.18	.19	ดี	19	3.38	.17	ดี
ผู้บริหาร	8	3.21	.15	ดี	13	3.34	.19	ดี
ผู้ปกครอง	4	3.03	.24	ดี	-	-	-	ดี
ชุมชน ประชาชน	12	2.95	.18	ดี	8	3.42	.13	ดี
หลากหลาย	34	3.10	.26	ดี	63	3.21	.19	ดี
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	31	3.05	.19	ดี	10	3.25	.18	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 78 เมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกสถานภาพมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยสถานภาพที่มีคุณภาพสูงสุด คือ ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.21, SD = .15$ ) รองลงมา คือ ครู อาจารย์ ( $\bar{X} = 3.18, SD = .19$ ) สถานภาพกลุ่มตัวอย่างมีหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.10, SD = .26$ ) ไม่ระบุหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.05, SD = .19$ ) นักเรียน นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.04, SD = .23$ ) และผู้ปกครอง ( $\bar{X} = 3.03, SD = .24$ ) ตามลำดับ ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่งานวิจัยมีคุณภาพต่ำสุด คือ ชุมชน ประชาชน ( $\bar{X} = 2.95, SD = .18$ )

เมื่อพิจารณาคูณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกสถานภาพมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยสถานภาพที่มีคุณภาพสูงสุด คือ ชุมชน ประชาชน ( $\bar{X} = 3.42, SD = .13$ ) รองลงมาคือ ครู อาจารย์ ( $\bar{X} = 3.38, SD = .17$ ) ผู้บริหาร ( $\bar{X} = 3.34, SD = .19$ ) นักเรียน นักศึกษา ( $\bar{X} = 3.29, SD = .16$ ) และไม่ระบุหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.25, SD = .18$ ) ตามลำดับ ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่งานวิจัยมีคุณภาพต่ำสุด คือ สถานภาพกลุ่มตัวอย่างมีหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.21, SD = .19$ )

ตารางที่ 79 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	3794.848	6	632.475	4.199*	.000
ภายในกลุ่ม	36450.520	242	150.622		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 79 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบ  
ของ Tamhane (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียน นักศึกษา  
( $\bar{X} = 3.04, SD = .23$ ) มีคุณภาพต่ำกว่ากลุ่มครู อาจารย์ ( $\bar{X} = 3.18, SD = .19$ ) อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างเป็นครู อาจารย์ ( $\bar{X} = 3.18, SD = .19$ ) มีคุณภาพสูงกว่า  
กลุ่มประชาชน หรือคนในชุมชน ( $\bar{X} = 2.95, SD = .18$ ) และกลุ่มที่ไม่ระบุหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.05,$   
 $SD = .19$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 80 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	737.528	5	147.506	4.704*	.001
ภายในกลุ่ม	4421.545	141	31.358		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 80 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างเป็นครู อาจารย์ ( $\bar{X} = 3.38$ ,  $SD = .17$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่สถานภาพกลุ่มตัวอย่างมีหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.21$ ,  $SD = .19$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 81 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
อนุปริญญา	3	2.87	.04	ดี	2	3.41	.24	ดี
ประถมศึกษา	29	2.98	.07	ดี	6	3.28	.13	ดี
มัธยมศึกษา	63	3.08	.21	ดี	10	3.32	.12	ดี
ปวช. ปวส.	3	3.05	.25	ดี	3	3.28	.09	ดี
อุดมศึกษา	15	3.12	.21	ดี	12	3.28	.18	ดี
จบปริญญาตรีขึ้นไป	70	3.18	.21	ดี	60	3.30	.19	ดี
หลายระดับ	54	3.03	.21	ดี	51	3.24	.20	ดี
ไม่ระบุ	12	3.07	.17	ดี	3	3.30	.25	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 81 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาในระดับจบปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.18$ ,  $SD = .21$ ) ระดับอุดมศึกษา ( $\bar{X} = 3.12$ ,  $SD = .21$ ) ระดับมัธยมศึกษา ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .21$ ) ไม่ระบุระดับการศึกษา ( $\bar{X} = 3.07$ ,  $SD = .17$ ) ระดับ ปวช. ปวส. ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $SD = .25$ ) หลายระดับ ( $\bar{X} = 3.03$ ,  $SD = .21$ ) ระดับประถมศึกษา ( $\bar{X} = 2.98$ ,  $SD = .07$ ) และระดับอนุปริญญา ( $\bar{X} = 2.87$ ,  $SD = .04$ ) ตามลำดับ

พิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาในระดับอนุบาล ปฐมวัย ( $\bar{X}=3.41, SD=.24$ ) ระดับมัธยมศึกษา ( $\bar{X}=3.32, SD=.12$ ) ระดับจบปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X}=3.30, SD=.19$ ) ไม่ระบุระดับการศึกษา ( $\bar{X}=3.30, SD=.25$ ) ระดับ ปวช. ปวส. ( $\bar{X}=3.28, SD=.09$ ) ระดับประถมศึกษา ( $\bar{X}=3.28, SD=.13$ ) ระดับอุดมศึกษา ( $\bar{X}=3.28, SD=.18$ ) และหลายระดับ ( $\bar{X}=3.24, SD=.20$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 82 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4650.836	7	664.405	4.498*	.000
ภายในกลุ่ม	35594.532	241	147.695		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 82 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ค) พบว่า งานวิจัยที่กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาในระดับประถมศึกษา ( $\bar{X}=2.98, SD=.07$ ) มีคุณภาพต่ำกว่าระดับจบปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X}=3.18, SD=.21$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่กลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาในระดับจบปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X}=3.18, SD=.21$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่กลุ่มตัวอย่างมีหลายระดับการศึกษา ( $\bar{X}=3.03, SD=.21$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 83 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	181.009	7	25.858	.722	.653
ภายในกลุ่ม	4978.064	139	35.813		
รวม	5159.073	146			

จากตารางที่ 83 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 84 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	179	3.10	.23	ดี	102	3.30	.17	ดี
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข	12	3.06	.18	ดี	6	3.29	.23	ดี
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย	15	3.04	.23	ดี	9	3.30	.22	ดี
หลากหลาย	13	3.02	.18	ดี	18	3.18	.19	ดี
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ	30	3.04	.22	ดี	12	3.19	.22	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 84 เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่มีกลุ่มตัวอย่างจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X} = 3.10$ ,  $SD = .23$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ( $\bar{X} = 3.06$ ,  $SD = .18$ ) ไม่ระบุหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.04$ ,  $SD = .22$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ( $\bar{X} = 3.04$ ,  $SD = .23$ ) และหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.02$ ,  $SD = .18$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่มีกลุ่มตัวอย่างจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X} = 3.30, SD = .17$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ( $\bar{X} = 3.30, SD = .22$ ) หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ( $\bar{X} = 3.29, SD = .23$ ) ไม่ระบุหรืออื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.19, SD = .22$ ) และหลากหลาย ( $\bar{X} = 3.18, SD = .19$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 85 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	840.428	4	210.107	1.301	.270
ภายในกลุ่ม	39404.939	244	161.496		
รวม	40245.368	248			

จากตารางที่ 85 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 86 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	312.349	4	78.087	2.288	.063
ภายในกลุ่ม	4846.724	142	34.132		
รวม	5159.073	146			

จากตารางที่ 86 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 87 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงและความตรง

คุณภาพเครื่องมือวิจัย	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
<b>ด้านความตรง</b>								
ไม่ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	-	-	-	-	-	-	-	-
ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	248	3.08	.22	ดี	141	3.28	.18	ดี
ไม่ระบุค่าความเที่ยง	1	3.34	.00	ดี	6	3.15	.19	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี
<b>ด้านความเที่ยง</b>								
ไม่ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	-	-	-	-	-	-	-	-
ผ่านเกณฑ์คุณภาพ	248	3.08	.22	ดี	141	3.28	.18	ดี
ไม่ระบุค่าความตรง	1	3.34	.00	ดี	6	3.15	.19	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 87 เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามคุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความตรงและความเที่ยง พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความตรง โดยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.08, SD = .22$ ) และผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความเที่ยง โดยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.08, SD = .22$ )

เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามคุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความตรงและความเที่ยง พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความตรง โดยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.28, SD = .18$ ) และผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความเที่ยง โดยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.28, SD = .18$ )

ตารางที่ 88 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทของเครื่องมือวิจัย

ประเภท ของเครื่องมือวิจัย	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
แบบสอบถาม	123	3.14	.23	ดี	82	3.31	.17	ดี
แบบทดสอบ แบบวัด	105	3.05	.20	ดี	46	3.31	.16	ดี
แบบฝึกทักษะ	9	2.79	.19	ดี	-	-	-	-
แบบสัมภาษณ์	42	2.95	.23	ดี	62	3.21	.18	ดี
แบบสังเกต	16	2.89	.22	ดี	18	3.14	.19	ดี
แบบสำรวจ	10	3.05	.17	ดี	4	3.29	.17	ดี
แบบบันทึก	15	2.96	.22	ดี	2	3.16	.02	ดี
แบบประเมิน	25	2.94	.26	ดี	30	3.25	.17	ดี
อื่น ๆ	128	2.99	.20	ดี	69	3.21	.17	ดี

จากตารางที่ 88 เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทเครื่องมือวิจัย พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่ใช้เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถาม ( $\bar{X} = 3.14, SD = .23$ ) แบบทดสอบหรือแบบวัด ( $\bar{X} = 3.05, SD = .20$ ) แบบสำรวจ ( $\bar{X} = 3.05, SD = .17$ ) เครื่องมือวิจัยอื่น ๆ ( $\bar{X} = 2.99, SD = .20$ ) แบบบันทึก ( $\bar{X} = 2.96, SD = .22$ ) แบบสัมภาษณ์ ( $\bar{X} = 2.95, SD = .23$ ) แบบประเมิน ( $\bar{X} = 2.94, SD = .26$ ) แบบสังเกต ( $\bar{X} = 2.89, SD = .22$ ) และแบบฝึกทักษะ ( $\bar{X} = 2.79, SD = .19$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทเครื่องมือวิจัย พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่ใช้เครื่องมือวิจัยเป็นแบบทดสอบหรือแบบวัด ( $\bar{X} = 3.31, SD = .16$ ) แบบสอบถาม ( $\bar{X} = 3.31, SD = .17$ ) แบบสำรวจ ( $\bar{X} = 3.29, SD = .17$ ) แบบประเมิน ( $\bar{X} = 3.25, SD = .17$ ) เครื่องมือวิจัยอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .17$ ) แบบสัมภาษณ์ ( $\bar{X} = 3.21, SD = .18$ ) แบบบันทึก ( $\bar{X} = 3.16, SD = .02$ ) และแบบสังเกต ( $\bar{X} = 3.14, SD = .19$ ) ตามลำดับ



ตารางที่ 89 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การใช้คอมพิวเตอร์ ในการวิเคราะห์ข้อมูล	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )				ปริญญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ใช้	234	3.10	.21	ดี	125	3.31	.17	ดี
ไม่ใช้	12	2.80	.16	ดี	19	3.11	.14	ดี
ไม่ระบุ	3	2.69	.07	ดี	3	2.97	.15	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 89 เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.10, SD = .21$ ) งานวิจัยที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 2.80, SD = .16$ ) และงานวิจัยที่ไม่ระบุการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 2.69, SD = .07$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี ได้แก่ งานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.31, SD = .17$ ) งานวิจัยที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.11, SD = .14$ ) และงานวิจัยที่ไม่ระบุการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 2.97, SD = .15$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 90 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	$SS$	$df$	$MS$	$F$	$Sig.$
ระหว่างกลุ่ม	4391.643	2	2195.821	15.066*	.000
ภายในกลุ่ม	35853.725	246	145.747		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 90 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยรวม มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Tamhane (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.10$ ,  $SD = .21$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ ( $\bar{X} = 2.80$ ,  $SD = .16$ ) และงานวิจัยที่ไม่ระบุว่ามีการใช้คอมพิวเตอร์ ( $\bar{X} = 2.69$ ,  $SD = .07$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 91 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	961.256	2	480.628	16.487*	.000
ภายในกลุ่ม	4197.817	144	29.152		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 91 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่างกัน โดยรวม มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.31$ ,  $SD = .17$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ใช้คอมพิวเตอร์ ( $\bar{X} = 3.11$ ,  $SD = .14$ ) และงานวิจัยที่ไม่ระบุว่ามีการใช้คอมพิวเตอร์ ( $\bar{X} = 2.97$ ,  $SD = .15$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 92 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล

ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญาโท ( $n = 249$ )				ปริญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
Content analysis	52	3.05	.23	ดี	32	3.23	.16	ดี
Descriptive statistic	235	3.10	.22	ดี	128	3.30	.18	ดี
One sample $t$ -test	20	3.19	.12	ดี	2	3.28	.05	ดี
Dependent $t$ -test	48	3.04	.23	ดี	22	3.27	.14	ดี
Independent $t$ -test	56	3.15	.19	ดี	16	3.37	.10	ดี
Simple correlation or regression	42	3.28	.15	ดี	11	3.42	.15	ดี
Multiple correlation or regression	25	3.32	.15	ดี	4	3.41	.09	ดี
One-Way ANOVA or ANCOVA	34	3.17	.19	ดี	6	3.25	.19	ดี
Two-Way ANOVA or ANCOVA	2	3.10	.00	ดี	1	3.45	.00	ดี
One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA	30	3.06	.06	ดี	6	3.45	.05	ดี
MANOVA or MANCOVA	1	3.31	.00	ดี	2	3.52	.00	ดีมาก
Factor analysis	18	3.20	.20	ดี	36	3.40	.11	ดี
Path analysis	-	-	-	-	3	3.47	.20	-
SEM	3	3.32	.20	ดี	16	3.49	.10	ดี
HLM	1	3.31	.00	ดี	7	3.48	.10	ดี
อื่น ๆ	229	3.09	.23	ดี	117	3.31	.18	ดี

จากตารางที่ 92 เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ งานวิจัยที่วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple correlation) หรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple linear regression analysis) ( $\bar{X} = 3.32$ ,  $SD = .15$ ) รองลงมาได้แก่ การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Modeling: SEM) ( $\bar{X} = 3.32$ ,  $SD = .20$ ) การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นตรงระดับลดหลั่น (Hierarchical Linear Model: HLM) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ (MANOVA or MANCOVA) ( $\bar{X} = 3.31$ ,

$SD = .00$  เท่ากัน) การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) หรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple linear regression analysis) ( $\bar{X} = 3.28, SD = .15$ ) การวิเคราะห์องค์ประกอบ ( $\bar{X} = 3.20, SD = .20$ ) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มเดียว (One sample  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.19, SD = .12$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.17, SD = .19$ ) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.15, SD = .19$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทาง (Two-Way ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.10, SD = .00$ ) สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) ( $\bar{X} = 3.10, SD = .22$ ) การวิเคราะห์ด้วยสถิติหรือวิธีอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.09, SD = .23$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบวัดซ้ำ (One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.06, SD = .06$ ) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ( $\bar{X} = 3.05, SD = .23$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างไม่เป็นอิสระต่อกัน (Dependent  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.04, SD = .23$ ) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ประเภทที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ (MANOVA or MANCOVA) ( $\bar{X} = 3.52, SD = .00$ ) ส่วนประเภทอื่นมีคุณภาพในระดับดี ได้แก่ การวิเคราะห์ด้วยโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Modeling: SEM) ( $\bar{X} = 3.49, SD = .10$ ) การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นตรงระดับลดหลั่น (Hierarchical Linear Model: HLM) ( $\bar{X} = 3.48, SD = .10$ ) การวิเคราะห์อิทธิพล (Path analysis) ( $\bar{X} = 3.47, SD = .20$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทาง (Two-Way ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.45, SD = .00$ ) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบวัดซ้ำ (One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.45, SD = .05$ ) การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (Simple correlation) หรือการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple linear regression analysis) ( $\bar{X} = 3.42, SD = .15$ ) การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple linear regression analysis) ( $\bar{X} = 3.41, SD = .09$ ) การวิเคราะห์องค์ประกอบ ( $\bar{X} = 3.40, SD = .11$ ) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.37, SD = .10$ ) การวิเคราะห์ด้วยสถิติหรือวิธีอื่น ๆ ( $\bar{X} = 3.31, SD = .18$ ) สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) ( $\bar{X} = 3.30, SD = .18$ ) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียว (One sample  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.28, SD = .05$ ) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างไม่เป็นอิสระต่อกัน (Dependent  $t$ -test) ( $\bar{X} = 3.27, SD = .14$ ) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแบบวัดซ้ำ (One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA) ( $\bar{X} = 3.25, SD = .19$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ( $\bar{X} = 3.23, SD = .16$ )

ตารางที่ 93 คุณภาพงานวิจัยจำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	คุณภาพงานวิจัย							
	ปริญาโท ( $n = 249$ )				ปริญาเอก ( $n = 147$ )			
	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล	$n$	$\bar{X}$	$SD$	แปลผล
ใช้สถิติพาราเมตริก แต่ไม่ตรวจสอบ หรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ	166	3.12	.19	ดี	37	3.31	.13	ดี
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ	19	3.30	.13	ดี	41	3.42	.13	ดี
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ	2	3.24	.10	ดี	1	3.45	.00	ดี
ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบ ทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบ ทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละ ประเภท	5	3.26	.21	ดี	13	3.37	.17	ดี
ใช้สถิติพรรณนา หรือสถิตินอนพาราเมตริก	42	2.92	.23	ดี	44	3.13	.15	ดี
ไม่ตรวจสอบเนื่องจากไม่ใช้สถิติ	15	2.83	.20	ดี	11	3.11	.12	ดี
รวม	249	3.08	.22	ดี	147	3.28	.19	ดี

จากตารางที่ 93 เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยคุณภาพสูงสุดคือ งานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.30, SD = .13$ ) รองลงมา คือ งานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ( $\bar{X} = 3.26, SD = .21$ ) งานวิจัยใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ ( $\bar{X} = 3.24, SD = .10$ ) งานวิจัย

ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติหรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ ( $\bar{X} = 3.12, SD = .19$ ) และงานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ( $\bar{X} = 2.92, SD = .23$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ งานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 2.83, SD = .20$ )

เมื่อพิจารณางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ พบว่า ทุกประเภทมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยคุณภาพสูงสุด คือ งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ ( $\bar{X} = 3.45, SD = .00$ ) รองลงมา ได้แก่ งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.42, SD = .13$ ) งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ( $\bar{X} = 3.37, SD = .17$ ) งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบหรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ ( $\bar{X} = 3.31, SD = .13$ ) และงานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจาก ( $\bar{X} = 3.13, SD = .15$ ) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพต่ำสุด คือ งานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 3.11, SD = .12$ )

ตารางที่ 94 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	10634.153	5	2126.831	17.454*	.000
ภายในกลุ่ม	29611.214	243	121.857		
รวม	40245.368	248			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 94 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยรวมมีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบหรือไม่แสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.12, SD = .19$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบทุกประเภทสถิติและผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.30, SD = .13$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 2.92, SD = .23$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 2.83, SD = .20$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติและผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.30, SD = .13$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 2.92, SD = .23$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 2.83, SD = .20$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ( $\bar{X} = 3.26, SD = .21$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 2.92, SD = .23$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 2.83, SD = .20$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 95 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2422.085	5	484.417	24.955*	.000
ภายในกลุ่ม	2736.988	141	19.411		
รวม	5159.073	146			

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 95 ผลจากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติต่างกัน โดยรวม มีคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยวิธีการทดสอบของ Scheffe (ภาคผนวก ก) พบว่า งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบหรือไม่แสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.31, SD = .13$ ) มีคุณภาพต่ำกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติโดยตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติและผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.42, SD = .13$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.13, SD = .15$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 3.11, SD = .12$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติและผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.42, SD = .13$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.13, SD = .15$ ) และมีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากไม่ใช้สถิติ ( $\bar{X} = 3.11, SD = .12$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ( $\bar{X} = 3.37, SD = .17$ ) มีคุณภาพสูงกว่างานวิจัยที่ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริกจึงไม่ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นเนื่องทางสถิติ ( $\bar{X} = 3.13, SD = .15$ )



ตารางที่ 96 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นตัวแปรต่อเนื่อง  
จำแนกตามระดับการวิจัย

ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย			
	ปริญญาโท ( $n = 249$ )		ปริญญาเอก ( $n = 147$ )	
	<i>r</i>	Sig.	<i>r</i>	Sig.
จำนวนตัวแปรตาม	.184*	.004	.167*	.043
จำนวนตัวแปรต้น	.361*	.000	.308*	.000
จำนวนตัวแปรที่ศึกษา	-.231*	.000	-.133	.108
จำนวนตัวแปรแฝง	.159*	.012	.309*	.000
จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้	.070	.271	.315*	.000
จำนวนสมมติฐานการวิจัย	.222*	.000	.558*	.000
ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	.018	.772	.172*	.037
จำนวนเครื่องมือวิจัย	-.337*	.000	-.067	.418
จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล	.324*	.000	.584*	.000

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 96 พบว่า คุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับจำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนสมมติฐานการวิจัย และจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับจำนวนตัวแปรที่ศึกษาและจำนวนเครื่องมือวิจัย และมีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับจำนวนตัวแปรที่สังเกตได้และขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

สำหรับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับจำนวนตัวแปรตาม จำนวนตัวแปรต้น จำนวนตัวแปรแฝง จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ จำนวนสมมติฐานการวิจัย ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และจำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล และมีความสัมพันธ์ทางลบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับจำนวนตัวแปรที่ศึกษาและจำนวนเครื่องมือวิจัย

ตารางที่ 97 สรุปความแตกต่างและความสัมพันธ์ของคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างงานวิจัยที่มีข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย  
แตกต่างกัน จำแนกตามระดับงานวิจัย

ข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย									
	ปริญญาโท (n = 249)				ปริญญาเอก (n = 147)					
	ความสัมพันธ์		ความแตกต่าง		ความสัมพันธ์		ความแตกต่าง			
	ทางบวก	ทางลบ	ไม่สัมพันธ์สำคัญ	ต่าง	ไม่สัมพันธ์สำคัญ	ทางบวก	ทางลบ	ไม่สัมพันธ์สำคัญ	ต่าง	ไม่สัมพันธ์สำคัญ
<b>ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย</b>										
สาขาวิชา	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
ปีที่จบการศึกษา	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร	-	✓	-	✓	-	-	-	✓	-	✓
จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	✓	-	-	-	-	-	-	✓	-	-
จำนวนหน้าทั้งหมด	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-
<b>ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย</b>										
เพศผู้วิจัย	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓
อายุผู้วิจัย	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-
หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓
<b>ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย</b>										
วัตถุประสงค์การวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
แบบแผนการวิจัย	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
แบบแผนการวิจัยทดลอง	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓
กลุ่มทฤษฎีหลัก	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
จำนวนตัวแปรตาม	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-
จำนวนตัวแปรต้น	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-
จำนวนตัวแปรที่ศึกษา	-	✓	-	-	-	-	-	✓	-	-
จำนวนตัวแปรแฝง	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-
จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้	-	-	✓	-	-	✓	-	-	-	-
ประเภทสมมติฐานการวิจัย	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
จำนวนสมมติฐานการวิจัย	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-

ตารางที่ 97 (ต่อ)

ข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย	คุณภาพงานวิจัย									
	ปริญญาโท (n = 249)				ปริญญาเอก (n = 147)					
	ความ สัมพันธ์		ความ แตกต่าง		ความ สัมพันธ์		ความ แตกต่าง			
	ทางบวก	ทางลบ	ไม่ มี นัย สำคัญ	ต่าง	ไม่ มี นัย สำคัญ	ทางบวก	ทางลบ	ไม่ มี นัย สำคัญ	ต่าง	ไม่ มี นัย สำคัญ
<b>ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)</b>										
วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-
ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	-	-	-	✓	-	-	-	-	-	✓
แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓
ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	-	-	✓	-	-	✓	-	-	-	-
คุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความเที่ยง	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-
คุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความตรง	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-
จำนวนเครื่องมือวิจัย	-	✓	-	-	-	-	-	✓	-	-
ประเภทเครื่องมือวิจัย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	-	-	-	✓	-	-	-	-	-	✓
จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-
ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	-	-	-	✓	-	-	-	-	-	✓

จากตารางที่ 97 สรุปความแตกต่างและความสัมพันธ์ของคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างงานวิจัยที่มีข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยแตกต่างกัน จำแนกตามระดับงานวิจัย ได้ดังนี้

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวก กับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 6 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก 2) จำนวนตัวแปรตาม 3) จำนวนตัวแปรต้น 4) จำนวนตัวแปรแฝง 5) จำนวนสมมติฐานการวิจัย และ 6) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบ กับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 3 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร 2) จำนวนตัวแปรที่ศึกษา และ 3) จำนวนเครื่องมือวิจัย

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวก กับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 7 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนตัวแปรตาม 2) จำนวนตัวแปรต้น 3) จำนวนตัวแปรแฝง 4) จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ 5) จำนวนสมมติฐานการวิจัย 6) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และ 7) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่าง ของคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 11 ตัวแปรได้แก่ 1) สาขาวิชา 2) ปีที่จบการศึกษา 3) จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร 4) แบบแผนการวิจัย 5) กลุ่มทฤษฎีหลัก 6) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 7) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 8) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 9) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง 10) การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และ 11) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 9 ตัวแปรได้แก่ 1) สาขาวิชา 2) ปีที่จบการศึกษา 3) แบบแผนการวิจัย 4) กลุ่มทฤษฎีหลัก 5) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 6) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 7) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 8) การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และ 9) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

#### ตอนที่ 4 ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

ในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยได้นำผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัย มาสรุปและกำหนดเป็นมโนทัศน์ทางการวิจัย ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สำเร็จการศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 โดยการแปลผลมโนทัศน์ตามเกณฑ์การประเมินระดับคุณภาพ ที่กำหนดไว้ในแบบประเมินคุณภาพการวิจัย ได้ข้อสรุปดังตารางที่ 98

ตารางที่ 98 ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามระดับการวิจัย

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ชื่อเรื่องวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 1</b></p> <p>ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลัก การวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.19) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุ ถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและ ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา</p>	<p><b>ประเด็นที่ 1</b></p> <p>ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลัก การวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.56) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุ ถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและ ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา</p>
ความเป็นมาและ ความสำคัญของ ปัญหาวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 2</b></p> <p>ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.80) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของ ของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึง ประเด็นปัญหาและความสำคัญ ในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็น ที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น</p>	<p><b>ประเด็นที่ 2</b></p> <p>ความเป็นมาและความสำคัญของ ปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับ เรื่องที่ทำวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.32) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของ ของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึง ประเด็นปัญหาและความสำคัญ ในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็น ที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ความเป็นมาและ ความสำคัญของ ปัญหาวิจัย (ต่อ)	ประเด็นที่ 3 เหตุผลและความจำเป็น ในการทำวิจัยสมเหตุสมผล ผลการประเมินคุณภาพ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.20) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	สรุปมโนทัศน์การวิจัย กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่อง ที่น่าสนใจ ใ้ต้องการความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใด เคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน	ประเด็นที่ 3 เหตุผลและความจำเป็น ในการทำวิจัยสมเหตุสมผล ผลการประเมินคุณภาพ งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	สรุปมโนทัศน์การวิจัย กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่อง ที่น่าสนใจ ใ้ต้องการความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใด เคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน
ปัญหาวิจัยหรือ วัตถุประสงค์ การวิจัย	ประเด็นที่ 4 ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย ผลการประเมินคุณภาพ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.00) เกณฑ์คุณภาพระดับดี	สรุปมโนทัศน์การวิจัย กำหนดปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์ โดยมี ความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษา ระเบียบวิธีศึกษา โดยขาด ในส่วนของ การระบุถึงกลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษา	ประเด็นที่ 4 ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย ผลการประเมินคุณภาพ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.11) เกณฑ์คุณภาพระดับดี	สรุปมโนทัศน์การวิจัย กำหนดปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์ โดยมี ความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปร สำคัญที่ศึกษา ระเบียบวิธีศึกษา โดยขาด ในส่วนของ การระบุถึงกลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษา

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
สมมติฐาน การวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 5</b></p> <p>สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.25) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก และรองลงมา (ร้อยละ 37.35) เกณฑ์คุณภาพระดับต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>การระบุสมมติฐานการวิจัย มีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย</p> <p>สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด</p> <p>อ่านเข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐานหรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย</p>	<p><b>ประเด็นที่ 5</b></p> <p>สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.14) เกณฑ์คุณภาพระดับต่ำ และรองลงมา (ร้อยละ 42.86) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>การระบุสมมติฐานการวิจัย มีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย</p> <p>สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด</p> <p>อ่านเข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐานหรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย</p>
ขอบเขตการทำวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 6</b></p> <p>กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 57.43) เกณฑ์คุณภาพระดับค่อนข้างต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>การระบุขอบเขตของการวิจัยครบในส่วนของการรอบความคิดตามทฤษฎี โดยขาดในส่วนของงานวิจัยเชิงปริมาณที่ควรมี</p> <p>การระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบ และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี</p>	<p><b>ประเด็นที่ 6</b></p> <p>กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.90) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 4 ส่วน คือ กรอบแนวคิดตามทฤษฎี ในงานวิจัยเชิงปริมาณมีการระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ข้อตกลงเบื้องต้น การทำวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 7</b> ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.98) เกณฑ์คุณภาพระดับค่อนข้างต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้น การทำวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี</p>	<p><b>ประเด็นที่ 7</b> ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.28) เกณฑ์คุณภาพระดับค่อนข้างต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้น การทำวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี</p>
ข้อจำกัดของ งานวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 8</b> การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัย ถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.36) เกณฑ์คุณภาพระดับค่อนข้างต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี</p>	<p><b>ประเด็นที่ 8</b> การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัย ถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.64) เกณฑ์คุณภาพระดับค่อนข้างต่ำ</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี</p>
นิยามศัพท์เฉพาะ	<p><b>ประเด็นที่ 9</b> การนิยามศัพท์เฉพาะมีความ ชัดเจน</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนมาก (ร้อยละ 42.17) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> นิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญที่ศึกษา อย่างครบถ้วน โดยขาดในส่วนของ การนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปร</p>	<p><b>ประเด็นที่ 9</b> การนิยามศัพท์เฉพาะมีความ ชัดเจน</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.52) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> นิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการ ตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน</p>



หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
กรอบแนวคิด การวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 10</b> กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.84) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง</p>	<p><b>ประเด็นที่ 10</b> กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.51) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง</p>
เอกสารและ งานวิจัย ที่เกี่ยวข้อง	<p><b>ประเด็นที่ 11</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ (มากกว่า 20 เล่ม)</p>	<p><b>ประเด็นที่ 11</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ (มากกว่า 20 เล่ม)</p>
	<p><b>ประเด็นที่ 12</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.63) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาในบางส่วน โดยข้อความขาดความกระชับ อ่านเข้าใจยาก</p>	<p><b>ประเด็นที่ 12</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 73.47) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
เอกสารและ งานวิจัย ที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)	<b>ประเด็นที่ 13</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและสอดคล้อง กับงานวิจัยในอดีต  <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนมาก (ร้อยละ 43.37) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัย พอใช้ (เอกสารที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีร้อยละ 30-50)	<b>ประเด็นที่ 13</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและสอดคล้อง กับงานวิจัยในอดีต  <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.74) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัย พอใช้ (เอกสารที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีร้อยละ 30-50)
	<b>ประเด็นที่ 14</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ มีสัดส่วนเหมาะสม  <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.12) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนของ ภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ (ประมาณร้อยละ 80:20)	<b>ประเด็นที่ 14</b> เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ มีสัดส่วนเหมาะสม  <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนมาก (ร้อยละ 46.94) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนของ ภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ (ประมาณร้อยละ 80:20)

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ระเบียบวิธีวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 15</b></p> <p>การเลือกแบบแผนการวิจัย สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.74) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทาง การวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ตรง ประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ผล ของการวิจัยมีความตรงภายใน และ ความตรงภายนอก</p>	<p><b>ประเด็นที่ 15</b></p> <p>การเลือกแบบแผนการวิจัย สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.76) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทาง การวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ตรง ประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ผล ของการวิจัยมีความตรงภายใน และ ความตรงภายนอก</p>
	<p><b>ประเด็นที่ 16</b></p> <p>ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.14) เกณฑ์คุณภาพระดับดี</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>อธิบายวิธีดำเนินการวิจัย เป็นขั้นตอน อย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน โดยไม่มีแผนภูมิแสดงขั้นตอน การดำเนินงาน</p>	<p><b>ประเด็นที่ 16</b></p> <p>ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.23) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอน อย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิแสดงขั้นตอน การดำเนินงาน</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
เกณฑ์การเลือก กลุ่มตัวอย่าง	<p><b>ประเด็นที่ 17</b></p> <p>กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.30) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ในงานวิจัยเชิงปริมาณมีการระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย</p>	<p><b>ประเด็นที่ 17</b></p> <p>กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.38) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ในงานวิจัยเชิงปริมาณมีการระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย</p>
	<p><b>ประเด็นที่ 18</b></p> <p>การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.69) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>ในงานวิจัยเชิงปริมาณมีการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง</p>	<p><b>ประเด็นที่ 18</b></p> <p>การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.10) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>ในงานวิจัยเชิงปริมาณมีการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
เครื่องมือและ การเก็บรวบรวม ข้อมูล	<p><b>ประเด็นที่ 19</b> เครื่องมือวิจัยและวิธีการ วิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพ เครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.90) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุที่มาหรือวิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธี การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ครบทุกส่วนมีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ</p>	<p><b>ประเด็นที่ 19</b> เครื่องมือวิจัยและวิธีการ วิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพ เครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.92) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุที่มาหรือวิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธี การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ครบทุกส่วนมีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ</p>
	<p><b>ประเด็นที่ 20</b> กระบวนการในการเก็บ รวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน และเหมาะสม <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.18) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย</p>	<p><b>ประเด็นที่ 20</b> กระบวนการในการเก็บ รวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน และเหมาะสม <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
การออกแบบ การวิเคราะห์ข้อมูล	<p><b>ประเด็นที่ 21</b></p> <p>สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีความถูกต้องเหมาะสมกับ ลักษณะของข้อมูล</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.16) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ โดยขาดในส่วนของงานวิจัยที่ใช้สถิติ พารามетริกซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นตามประเภทของสถิติ ที่ใช้ และปรับแก้ข้อมูลให้สามารถ นำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้</p>	<p><b>ประเด็นที่ 21</b></p> <p>สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีความถูกต้องเหมาะสมกับ ลักษณะของข้อมูล</p> <p><b>ผลการประเมินคุณภาพ</b></p> <p>ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.27) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ โดยขาดในส่วนของงานวิจัยที่ใช้สถิติ พารามетริกซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นตามประเภทของสถิติ ที่ใช้ และปรับแก้ข้อมูลให้สามารถ นำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้</p>

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ผลการวิเคราะห์ ข้อมูล	<b>ประเด็นที่ 22</b> ลักษณะการนำเสนอการแปลผล การวิเคราะห์ข้อมูล <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.99) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตารางมีการอธิบาย ผลการวิเคราะห์	<b>ประเด็นที่ 22</b> ลักษณะการนำเสนอการแปลผล การวิเคราะห์ข้อมูล <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตารางมีการอธิบาย ผลการวิเคราะห์
	<b>ประเด็นที่ 23</b> การแปลความหมายและสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลมีความ ถูกต้องชัดเจน <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และ ถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้	<b>ประเด็นที่ 23</b> การแปลความหมายและสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลมีความ ถูกต้องชัดเจน <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และ ถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญาโท (n = 249)		ปริญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
การสรุป อภิปรายผล	<p><b>ประเด็นที่ 24</b> ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และ ปัญหาวิจัย <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 99.60) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุม ทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจ ง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการ สรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน</p>	<p><b>ประเด็นที่ 24</b> ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และ ปัญหาวิจัย <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุม ทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจ ง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการ สรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน</p>
	<p><b>ประเด็นที่ 25</b> การอภิปรายผลสอดคล้อง กับผลการวิจัยและครอบคลุม ประเด็นปัญหาวิจัย <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัย ในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาวิจัย</p>	<p><b>ประเด็นที่ 25</b> การอภิปรายผลสอดคล้อง กับผลการวิจัยและครอบคลุม ประเด็นปัญหาวิจัย <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัย ในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาวิจัย</p>



ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ข้อเสนอแนะ	<b>ประเด็นที่ 26</b> ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.89) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้ มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับ เพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทาง นำไปใช้ประโยชน์	<b>ประเด็นที่ 26</b> ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.64) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้ มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับ เพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทาง นำไปใช้ประโยชน์
	<b>ประเด็นที่ 27</b> เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนมาก (ร้อยละ 42.17) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ในระดับหน่วยงาน	<b>ประเด็นที่ 27</b> เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนมาก (ร้อยละ 36.73) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก	<b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ในระดับประเทศ

ตารางที่ 98 (ต่อ)

หัวข้อ มโนทัศน์การวิจัย	ปริญญาโท (n = 249)		ปริญญาเอก (n = 147)	
	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย	ประเด็นการประเมิน ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย	สรุปมโนทัศน์การวิจัย
ข้อเสนอแนะ (ต่อ)	<p><b>ประเด็นที่ 28</b> เป็นงานวิจัยที่น่าไปใช้ ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.76) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ผลการวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการ ระดับที่ต้องรู้ใหม่ โดยยังไม่ถึง ระดับปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด และ การประยุกต์ทฤษฎีเพื่อนำไปใช้</p>	<p><b>ประเด็นที่ 28</b> เป็นงานวิจัยที่น่าไปใช้ ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.96) เกณฑ์คุณภาพระดับปานกลาง</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> ผลการวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการ ระดับที่ต้องรู้ใหม่ โดยยังไม่ถึง ระดับปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด และ การประยุกต์ทฤษฎีเพื่อนำไปใช้</p>
การนำเสนอ รายงานวิจัย	<p><b>ประเด็นที่ 29</b> รูปแบบรายงานถูกต้อง ตามหลักวิชา <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.39) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล</p>	<p><b>ประเด็นที่ 29</b> รูปแบบรายงานถูกต้อง ตามหลักวิชา <b>ผลการประเมินคุณภาพ</b> งานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</p>	<p><b>สรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล</p>

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ห้มนทัศนการวิจัย

ในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการสรุปมโนทัศนการวิจัย มาทำการวิเคราะห์ห้มนทัศนการวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้วยเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 ราย ทำการประเมินความเหมาะสมของมโนทัศนการวิจัยด้วยค่ามัธยฐาน (Median) และทำการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range: *IQR*) ได้ข้อสรุปแบ่งตามระดับงานวิจัย ดังตารางที่ 99 ถึงตารางที่ 100

ตารางที่ 99 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ การประเมินความเหมาะสมของมโนทัศนการวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยและบูรพา

ที่	ผลสรุปมโนทัศนการวิจัย	<i>Q1</i>	Median	<i>Q3</i>	แปลผล	<i>IQR</i>	ความสอดคล้อง
1	กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
2	กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็น ที่ศึกษา โดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
3	กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ใด้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
4	กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระบุวิธีที่ศึกษา	3.80	4.27	4.64	มากที่สุด	0.84	สอดคล้อง

ตารางที่ 99 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
5	การระบุสมมติฐานการวิจัย จะต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่า จะเป็นคำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด อ่านเข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพ จะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริง ที่ค้นพบระหว่างการวิจัย	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
6	การระบุขอบเขตของการวิจัย ครบในส่วนของการรอบความคิด ตามทฤษฎี	2.50	3.20	4.00	มากที่สุด	1.50	สอดคล้อง
7	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลง เบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่ จำเป็นต้องมี	2.43	3.00	3.67	ปานกลาง	1.24	สอดคล้อง
8	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี	2.00	2.57	3.50	น้อย	1.50	สอดคล้อง
9	นิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาอย่างครบถ้วน	3.28	3.86	4.43	มาก	1.15	สอดคล้อง
10	ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดง ทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของ กรอบแนวคิดนั้นมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด แสดงแผนภาพ แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรอย่างถูกต้อง	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง

ตารางที่ 99 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	<i>Q1</i>	Median	<i>Q3</i>	แปลผล	<i>IQR</i>	ความสอดคล้อง
12	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา ในบางส่วน	3.30	3.70	4.20	มาก	0.90	สอดคล้อง
13	เอกสารและงานวิจัยมีความ ทันสมัยพอใช้	3.00	3.50	4.00	มาก	1.00	สอดคล้อง
14	เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วน ของภาษาไทยมากกว่า ภาษาอังกฤษ	2.83	3.38	3.88	ปานกลาง	1.05	สอดคล้อง
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทาง การวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ ตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และ ทำให้ผลของการวิจัยมีความตรง ภายใน และความตรงภายนอก	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัย เป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและ ชัดเจนทุกขั้นตอน	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
17	ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่ม ตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และ ให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่าง ชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็น ตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มา จากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น และมีที่มาของการกำหนด ขนาด ของกลุ่มตัวอย่าง	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง

ตารางที่ 99 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	<i>Q1</i>	Median	<i>Q3</i>	แปลผล	<i>IQR</i>	ความสอดคล้อง
19	ระบุที่มาหรือวิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพ ของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และ มีการปรับปรุงเครื่องมือ	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
20	ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูล เหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูล ที่จะนำมาวิเคราะห์	4.08	4.38	4.69	มากที่สุด	0.61	สอดคล้อง
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
23	แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผล วิเคราะห์ที่ได้	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหา วิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการ สรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง

ตารางที่ 99 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
27	ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน	2.71	3.29	3.86	ปานกลาง	1.15	สอดคล้อง
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ได้องค์ความรู้ใหม่	3.50	3.90	4.67	มาก	1.17	สอดคล้อง
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุป และอภิปรายผล	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง

จากตารางที่ 99 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันทุกข้อ เกี่ยวกับความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา สรุปแบ่งตามรายด้าน ดังนี้

**1. ด้านบทนำ** ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 1 ถึง 10 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตามระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด** ได้แก่

ข้อที่ 1 กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระดับตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ข้อที่ 2 กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น

ข้อที่ 3 กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

ข้อที่ 4 กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระเบียบวิธีที่ศึกษา

ข้อที่ 5 การระบุสมมติฐานการวิจัยจะต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากะทัดรัด เข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย

ข้อที่ 10 ระบุกรอบแนวคิด โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อที่ 9 นิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่

ข้อที่ 6 การระบุขอบเขตของการวิจัยครบในส่วนของการบอกความคิดตามทฤษฎี

ข้อที่ 7 ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย ได้แก่

ข้อที่ 8 ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี

2. ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 11 ถึง 14 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตามระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่

ข้อที่ 11 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อที่ 12 เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาในบางส่วน

ข้อที่ 13 เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัยพอใช้

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่

ข้อที่ 14 เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ



**3. ด้านวิธีดำเนินการวิจัย** ประกอบด้วยผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 15 ถึง 21 โดยทุกข้อ มีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 15 แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ตรงประเด็น กับปัญหาวิจัย และทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายในและความตรงภายนอก

ข้อที่ 16 อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน

ข้อที่ 17 ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียด ในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย

ข้อที่ 18 เลือกรูปวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่ม โดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อที่ 19 ระบุที่มาและวิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบ คุณภาพของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ

ข้อที่ 20 ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย

ข้อที่ 21 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัย และ ระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์

**4. ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล** ประกอบด้วยผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 22 ถึง 23 โดยทุกข้อมีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 22 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วนวิธีนำเสนอ เหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์

ข้อที่ 23 แปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้อง สอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้

**5. ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ** ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ข้อที่ 24 ถึง 28 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตาม ระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด** ได้แก่

ข้อที่ 24 สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุม ทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้น อย่างชัดเจน

ข้อที่ 25 อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย

ข้อที่ 26 ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อที่ 28 ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ได้องค์ความรู้ใหม่

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่

ข้อที่ 27 ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน

6. ด้านนำเสนอรายงานวิจัย ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 29 ซึ่งพบว่า มีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 29 รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล

จากผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 6 ด้าน รวม 29 ข้อ สรุปได้ว่า ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีจำนวน 20 ข้อ ระดับมาก มีจำนวน 4 ข้อ ระดับปานกลาง มีจำนวน 4 ข้อ ระดับน้อย มีจำนวน 1 ข้อ ซึ่งพบว่าผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยจากผู้เชี่ยวชาญมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การแปลผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่กำหนดไว้

ตารางที่ 100 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ การประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์  
การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยและบูรพา

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
1	กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
2	กำหนดความเป็นมาและความสำคัญ ของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
3	กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจต้องค้ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
4	กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา	3.80	4.27	4.64	มากที่สุด	0.84	สอดคล้อง
5	การระบุสมมติฐานการวิจัย จะต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมาย การวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด เข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพ จะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐานหรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริง ที่ค้นพบระหว่างกรวิจัย	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง

ตารางที่ 100 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
6	ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 4 ส่วน คือ กรอบแนวคิด ตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปร ในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปร ไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุ ว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี	3.00	3.44	3.89	มาก	0.89	สอดคล้อง
7	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี	2.38	2.88	3.60	ปานกลาง	1.22	สอดคล้อง
8	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี	2.25	2.67	3.67	ปานกลาง	1.42	สอดคล้อง
9	นิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาอย่างครบถ้วน	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
10	ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดง ทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของ กรอบแนวคิดนั้นมีการสังเคราะห์ สรุปรอบแนวคิด แสดงแผนภาพ แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	4.08	4.38	4.69	มากที่สุด	0.61	สอดคล้อง
12	เอกสารและงานวิจัยมีความ สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา ทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ เข้าใจง่าย	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
13	เอกสารและงานวิจัยมีความ ทันสมัยพอใช้	3.17	3.83	4.43	มาก	1.26	สอดคล้อง

## ตารางที่ 100 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
14	เอกสารและงานวิจัยมีส่วน ร้อยละของเอกสารภาษาไทย มากกว่าภาษาอังกฤษ	4.00	4.44	4.89	มากที่สุด	0.89	สอดคล้อง
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้ แนวทางการวิจัยที่จะนำมาซึ่ง คำตอบที่ตรงประเด็นกับปัญหา วิจัย และทำให้ผลของการวิจัย มีความตรงภายใน และความตรง ภายนอก	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็น ขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจน ทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิ แสดงขั้นตอนการดำเนินงาน	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
17	ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่ม ตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และ ให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่าง ชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็น ตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มา จากการสุ่มโดยอาศัยความ น่าจะเป็นและมีที่มาของการ กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
19	ระบุที่มา/วิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจน เป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพ ของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และ มีการปรับปรุงเครื่องมือ	4.14	4.43	4.71	มากที่สุด	0.57	สอดคล้อง
20	ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูล เหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง

## ตารางที่ 100 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูล ที่จะนำมาวิเคราะห์	4.00	4.33	4.67	มากที่สุด	0.67	สอดคล้อง
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์	4.29	4.53	4.76	มากที่สุด	0.47	สอดคล้อง
23	แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูล ครบทุกส่วน ถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การวิจัยตอบปัญหา วิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการ สรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงาน วิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และ ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัย ไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผล รองรับเพียงพอ สามารถมองเห็น แนวทางนำไปใช้ประโยชน์	4.20	4.47	4.73	มากที่สุด	0.53	สอดคล้อง

ตารางที่ 100 (ต่อ)

ที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย	Q1	Median	Q3	แปลผล	IQR	ความสอดคล้อง
27	ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ในระดับประเทศ	3.71	4.20	4.60	มากที่สุด	0.89	สอดคล้อง
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้าน วิชาการระดับที่ได้้องค์ความรู้ใหม่	3.30	3.70	4.20	มาก	0.90	สอดคล้อง
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้อง ครบ 5 ส่วน คือ บทนำ รายงาน เอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุป และอภิปรายผล	4.08	4.38	4.69	มากที่สุด	0.61	สอดคล้อง

จากตารางที่ 100 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันทุกข้อ เกี่ยวกับความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา สรุปแบ่งตามรายด้าน ดังนี้

1. ด้านบทนำ ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 1 ถึง 10 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตามระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่

ข้อที่ 1 กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระดับตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ข้อที่ 2 กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น

ข้อที่ 3 กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

ข้อที่ 4 กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา

ข้อที่ 5 การระบุสมมติฐานการวิจัยจะต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากะทัดรัด เข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยน ได้ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย

ข้อที่ 9 นิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

ข้อที่ 10 ระบุกรอบแนวคิด โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก** ได้แก่

ข้อที่ 6 การระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 4 ส่วน คือ กรอบแนวคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง** ได้แก่

ข้อที่ 7 ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี

ข้อที่ 8 ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี

**2. ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง** ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 11 ถึง 14 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตามระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด** ได้แก่

ข้อที่ 11 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ

ข้อที่ 12 เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก** ได้แก่

ข้อที่ 13 เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัยพอใช้

ข้อที่ 14 เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ

**3. ด้านวิธีดำเนินการวิจัย** ประกอบด้วยผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 15 ถึง 21 โดยทุกข้อมีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 15 แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายในและความตรงภายนอก



ข้อที่ 16 อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน

ข้อที่ 17 ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย

ข้อที่ 18 เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่ม โดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อที่ 19 ระบุที่มาและวิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ

ข้อที่ 20 ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย

ข้อที่ 21 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์

ข้อที่ 22 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วนวิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์

**4. ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล** ประกอบด้วยผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 22 ถึง 23 โดยทุกข้อมีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 23 แปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้อง สอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้

**5. ด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ** ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ข้อที่ 24 ถึง 28 สรุปผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย แบ่งตามระดับผลการประเมิน ได้ดังนี้

**ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด** ได้แก่

ข้อที่ 24 สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุม ทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้น อย่างชัดเจน

ข้อที่ 25 อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุม ทุกประเด็นปัญหาวิจัย

ข้อที่ 26 ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับ เพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์

ข้อที่ 27 ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับประเทศ

ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่

ข้อที่ 28 ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ได้้องค์ความรู้ใหม่

6. ด้านนำเสนอรายงานวิจัย ประกอบด้วย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยข้อที่ 29 ซึ่งพบว่า มีผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้

ข้อที่ 29 รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล

จากผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 6 ด้าน รวม 29 ข้อ สรุปได้ว่า ข้อที่มโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด มีจำนวน 22 ข้อ ระดับมาก มีจำนวน 4 ข้อ และระดับปานกลาง มีจำนวน 2 ข้อ ซึ่งพบว่าผลการประเมินความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยจากผู้เชี่ยวชาญมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การแปลผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่กำหนดไว้

## ตอนที่ 6 ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

ในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัย ผลการสังเคราะห์งานวิจัย ผลการสรุปมโนทัศน์การวิจัย และผลการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย มาพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติ เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้วยการสนทนากลุ่ม (Focus group) และวิเคราะห์ผลการสนทนากลุ่มโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ได้ข้อสรุปแบ่งตามระดับงานวิจัย เป็น 3 ส่วน ได้แก่ 1) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย 2) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย และ 3) การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติ เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ดังตารางที่ 101 ถึง ตารางที่ 105

**ส่วนที่ 1** แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 101 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
วัตถุประสงค์การวิจัย	พบว่าวัตถุประสงค์ของงานวิจัยส่วนใหญ่ คือ เพื่อบรรยาย ศึกษา หรืออธิบาย รองลงมาคือ เพื่อเปรียบเทียบ และเพื่อวิจัยและพัฒนา ตามลำดับ ส่วนที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ เพื่อสังเคราะห์	เห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของงานวิจัยด้านการประเมินและสังเคราะห์ อันเป็นวัตถุประสงค์ขั้นสูงยังมีจำนวนน้อย จึงควรส่งเสริมให้มีงานวิจัยระดับปริญญาโทที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยขั้นสูงเพิ่มมากขึ้น
แบบแผนการวิจัย	พบว่าแบบแผนการวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ ทดลอง เปรียบเทียบ รองลงมาคือ การบรรยาย สืบค้นหรือศึกษาพัฒนาการ การวิจัย และพัฒนา ตามลำดับ แบบแผนการวิจัยที่น้อยที่สุด คือ การวิจัยเชิงปฏิบัติการ ส่วนแบบแผนการวิจัยที่ไม่มีการใช้เลย คือ แบบเชิงประวัติศาสตร์และแบบสังเคราะห์	เห็นได้ว่าแบบแผนการวิจัยของงานวิจัยระดับปริญญาโทสะท้อนให้เห็นงานวิจัยเชิงปริมาณเป็นส่วนมาก จึงควรส่งเสริมให้มีงานวิจัยที่มีการใช้แบบแผนการวิจัยแบบสังเคราะห์ แบบเชิงปฏิบัติการ แบบเชิงคุณภาพ และแบบผสมผสาน เพื่อให้ได้คำตอบของปัญหาการวิจัยเชิงลึกได้มากขึ้น
แบบแผนการวิจัยทดลอง	พบว่าแบบแผนการวิจัยทดลองที่ใช้มากที่สุด คือ One-Group Pretest-Posttest design รองลงมาคือ แบบ Randomized groups Repeated measures design และ One-Shot case study แบบแผนงานวิจัยที่น้อยที่สุด คือ Posttest-Only control group design และ Time series design	เห็นได้ว่าแบบแผนงานวิจัยทดลองของงานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ เป็นแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental design) ทั้งในแบบ One-Group Pretest-Posttest design และ One-Shot case study จึงควรส่งเสริมให้มีการใช้แบบแผนการทดลองกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental design) ซึ่งเป็นแบบแผนการทดลองที่มุ่งเน้นการดำเนินการ เพื่อควบคุมตัวแปรอิสระหรือตัวแปรต้น กับการสร้างกลุ่มควบคุมเพื่อเปรียบเทียบผลการทดลอง สุดท้ายนำไปสู่การพัฒนาให้มีการวิจัยแบบทดลองจริง (True- Experimental design) ซึ่งเป็นการวิจัยแบบเต็มรูปแบบ โดยมีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้เกิดการกระจายของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมให้ครอบคลุมประชากรทั้งหมด

ตารางที่ 101 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
กลุ่มทฤษฎีหลัก	พบว่าทฤษฎีที่ใช้มากที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร รองลงมา คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์การ การบริหาร และทฤษฎีเกี่ยวกับพฤติกรรม ตามลำดับ ส่วนทฤษฎีที่ใช้น้อยที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ การจัดการศึกษานอกระบบ การเห็นคุณค่าในตนเอง นโยบายสาธารณะ การกำหนดกลยุทธ์ การมีส่วนร่วม และการปกครองท้องถิ่น	กลุ่มทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยระดับปริญญาโท สะท้อนให้เห็นถึงทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ และพัฒนาหลักสูตรเป็นส่วนใหญ่ จึงควรมีการส่งเสริมให้ผลิตงานวิจัยที่ใช้ทฤษฎีหลักให้ครอบคลุมการจัดการศึกษาในองค์รวมมากขึ้น เพื่อนำมาซึ่งองค์ความรู้เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาที่ดีมากขึ้น
จำนวนตัวแปรหลัก	พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว	จำนวนตัวแปรอิสระและจำนวนตัวแปรตามในงานวิจัยระดับปริญญาโท สะท้อนให้เห็นถึงสมมติฐานงานวิจัยส่วนใหญ่ที่ตัวแปรตาม 1 ตัว เป็นผลมาจากตัวแปรอิสระ 1 ตัว ส่วนจำนวนตัวแปรที่ศึกษา จำนวนตัวแปรแฝง และจำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ในงานวิจัยระดับปริญญาโท สะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยส่วนใหญ่ที่ใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล จึงควรมีการส่งเสริมให้ผลิตงานวิจัยที่มีการวิเคราะห์และกำหนดสมมติฐานการวิจัยโดยที่มีจำนวนตัวแปรอิสระมากขึ้น ตัวแปรตาม 1 ตัว ควรเป็นผลมาจากตัวแปรอิสระหลายตัว และตัวแปร 1 ตัว ควรเป็นค่าที่เกิดจากตัวแปรสังเกตได้หลายตัว สอดคล้องกับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่มีความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวและมีความซับซ้อนของการคำนวณค่าทางสถิติเพื่อให้ได้คำตอบที่สอดคล้องกับความเป็นจริง หรือโมเดลการวิเคราะห์สอดคล้องกับโมเดลการวิจัย

ตารางที่ 101 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
<p>สมมติฐานการวิจัย</p>	<p><b>ประเภทสมมติฐานการวิจัย</b> พบว่างานวิจัยส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน โดยในส่วนของงานวิจัยที่มีสมมติฐานนั้น ส่วนมากเป็นสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง รองลงมาคือ สมมติฐานที่มีทั้งแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง และสมมติฐานแบบมีทิศทาง ตามลำดับ</p> <p><b>จำนวนสมมติฐานการวิจัย</b> พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนสมมติฐานการงานวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 2 ข้อ</p>	<p>ผลการสำรวจข้อมูลสมมติฐานงานวิจัยระดับปริญญาโท สะท้อนให้เห็นว่า ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีการกำหนดสมมติฐาน และในส่วนที่มีการกำหนดสมมติฐานนั้น ส่วนใหญ่เป็นการตั้งสมมติฐานที่ไม่มีทิศทาง จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยเชิงปริมาณ มีการกำหนดสมมติฐาน และควรเป็นสมมติฐานแบบมีทิศทางเพื่อนำไปสู่การสรุปผลการวิจัยที่สมเหตุสมผล</p>
<p>วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง</p>	<p>พบว่าวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้มากที่สุด คือ การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น รองลงมาคือ การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง และการเลือกตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี ตามลำดับ ส่วนวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้อยที่สุด คือ การวิจัยจากกลุ่มประชากร</p>	<p>ผลการสำรวจงานวิจัยระดับปริญญาโทที่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง พบว่าเป็นงานวิจัยทดลองถึงร้อยละ 24.53 จึงควรปรับปรุงพัฒนาให้งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยทดลองซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น</p>

ตารางที่ 101 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
<p>สถานภาพ ระดับการศึกษา และ แหล่งที่มาของกลุ่ม ตัวอย่าง</p>	<p><b>สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง</b> สถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ นักเรียน นักศึกษา รองลงมา คือ ครู อาจารย์ และหลากหลายประเภท ตามลำดับ ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ ผู้ปกครอง <b>ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง</b> ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ จบปริญญาตรี ขึ้นไป รองลงมา คือ มัธยมศึกษา และหลายระดับ ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ อนุบาล ปฐมวัย ปวช. และ ปวส. <b>แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง</b> แหล่งที่มาของกลุ่มใหญ่ที่สุดคือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ รองลงมาคือ ไม่ระบุแหล่งที่มาอื่น ๆ หน่วยงานในสังกัด กระทรวงมหาดไทย และจากหลากหลายหน่วยงาน ตามลำดับ ส่วนแหล่งที่มาที่พบน้อยที่สุดคือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวง สาธารณสุข</p>	<p>ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาใช้ในงานวิจัยระดับ ปริญญาโท ยังไม่ครอบคลุมแหล่งบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง และแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง จึงควร ส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิจัยที่มาจากกลุ่มตัวอย่างที่หลากหลาย เพื่อให้ได้ ข้อค้นพบจากงานวิจัยที่ครอบคลุมทุกบริบทในการจัดการศึกษา ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึง ผู้ปกครอง ผู้บริหาร ชุมชน ประชาชน</li> <li>2) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึง ระดับ อนุบาล ปฐมวัย ปวช. และ ปวส.</li> <li>3) แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึงหน่วยงานอื่น ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา เช่น หน่วยงานในสังกัด กระทรวงมหาดไทย เช่น เทศบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น</li> </ol>

ตารางที่ 101 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
การวิเคราะห์ข้อมูล	พบว่าวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มากที่สุด คือ สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) รองลงมา คือ การทดสอบค่าทีแบบสองกลุ่มที่เป็นอิสระจากกัน (Independent <i>t</i> -test) และการทดสอบค่าทีแบบสองกลุ่มที่ไม่เป็นอิสระจากกัน (Dependent <i>t</i> -test) ตามลำดับ วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้น้อย คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ (MANOVA or MANCOVA) และการวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นตรงระดับลดหลั่น (Hierarchical Linear Model: HLM) ส่วนวิธีการวิเคราะห์ที่ไม่มีการใช้เลยคือการวิเคราะห์อิทธิพล (Path analysis)	ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่เน้นใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนั้นในงานวิจัยเชิงปริมาณจึงควรส่งเสริมให้มีการใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มขึ้น เช่น การวิเคราะห์ความแปรปรวนพหุคูณ (MANOVA or MANCOVA) การวิเคราะห์อิทธิพล (Path analysis) การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นตรงระดับลดหลั่น (Hierarchical Linear Model: HLM) อันเป็นสถิติที่โมเดลการวิเคราะห์ตรงกับโมเดลการวิจัย มีตัวแปรแฝง ซึ่งหมายถึง ตัวแปร 1 ตัวเป็นค่าที่เกิดจากตัวแปรสังเกตหลายตัวมีการรวมทอมความคลาดเคลื่อนในการวัด สอดคล้องกับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่มีความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวและมีความซับซ้อนของการคำนวณค่าทางสถิติเพื่อให้ได้คำตอบ ที่สอดคล้องกับความเป็นจริง

ตารางที่ 101 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาโท	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท
การตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้น ทางสถิติ	พบว่าส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก แต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ รองลงมา คือ เป็นงานวิจัยที่ไม่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพาราเมตริก เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริกโดยมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติที่ใช้และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติทุกข้อ เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่น้อยที่สุด คือ งานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติแต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ	ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยระดับปริญญาโทที่ส่วนใหญ่ใช้สถิติพาราเมตริกแต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ และพบว่าม้งานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ และมีงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท จึงควรหาแนวทางในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยเชิงปริมาณ ในเรื่องของการใช้สถิติพาราเมตริก การตรวจสอบและแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติตามแต่ละประเภทของสถิติพาราเมตริกที่เลือกใช้ การสร้างมโนทัศน์ที่ถูกต้องของการใช้สถิติเพื่อการวิจัย โดยหากเป็นสถิติพาราเมตริก จะต้องให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ



ตารางที่ 102 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาเอก	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก
วัตถุประสงค์การวิจัย	พบว่าวัตถุประสงค์ของงานวิจัยส่วนใหญ่ คือ เพื่อบรรยาย ศึกษา หรืออธิบาย รองลงมาคือ เพื่อวิจัยและพัฒนา และเพื่อประเมินตามลำดับ ส่วนวัตถุประสงค์ของงานวิจัยที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ เพื่อสังเคราะห์	เห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของงานวิจัยด้านการสังเคราะห์ อันเป็นวัตถุประสงค์ขั้นสูงยังมีจำนวนน้อย จึงควรส่งเสริมให้มีงานวิจัยระดับปริญญาเอกที่มีกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยขั้นสูงเพิ่มมากขึ้น
แบบแผนการวิจัย	พบว่าแบบแผนการวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่ คือ การวิจัยและพัฒนา รองลงมาคือ การวิจัยเชิงคุณภาพ และการบรรยาย สํารวจหรือศึกษาพัฒนาการ แบบแผนการวิจัยที่ใช้น้อย คือ สหสัมพันธ์ เชิงประวัติศาสตร์ สังเคราะห์และเชิงปฏิบัติการ ส่วนแบบแผนการวิจัยที่ไม่มีการใช้เลย คือ แบบประเมิน	เห็นว่าแบบแผนการวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ส่วนมากสะท้อนให้เห็นงานวิจัยของนิสิตระดับปริญญาเอก ที่ส่วนใหญ่มักเป็นการวิจัยและพัฒนา และการวิจัยเชิงคุณภาพ จึงควรส่งเสริมให้มีงานวิจัยที่มีการใช้แบบแผนการวิจัยแบบสังเคราะห์และแบบประเมิน ซึ่งเป็นงานวิจัยที่แสดงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของงานวิจัยขั้นสูงมากขึ้น
แบบแผนการวิจัยทดลอง	พบว่าแบบแผนการวิจัยทดลองที่ใช้มากที่สุด คือ One-Group Pretest-Posttest design รองลงมาคือ แบบ Pretest-Posttest control group design และ Quasi-Experimental design ตามลำดับ แบบแผนงานวิจัยที่น้อยที่สุด คือ Posttest-Only control group design	เห็นว่าแบบแผนงานวิจัยทดลองของงานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่เป็นแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental design) ในแบบ One-Group Pretest-Posttest design จึงควรส่งเสริมให้มีการใช้แบบแผนการทดลองกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental design) ซึ่งเป็นแบบแผนการทดลองที่มุ่งเน้นการดำเนินการ เพื่อควบคุม ตัวแปรอิสระหรือตัวแปรต้น กับการสร้างกลุ่มควบคุมเพื่อเปรียบเทียบผลการทดลอง สุดท้ายนำไปสู่การพัฒนาให้มีการวิจัยแบบทดลองจริง (True- Experimental design) ซึ่งเป็นการวิจัยแบบเต็มรูปแบบ โดยมีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้เกิดการกระจายของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมให้ครอบคลุมประชากรทั้งหมด

ตารางที่ 102 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาเอก	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก
กลุ่มทฤษฎีหลัก	พบว่าทฤษฎีที่ใช้มากที่สุด คือ การจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร รองลงมา คือ องค์การการบริหาร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ตามลำดับ ส่วนทฤษฎีหลักที่ใช้น้อยที่สุด คือ การเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การจัดการศึกษาสำหรับคนพิการการจัดการศึกษาสำหรับคนด้อยโอกาส การจัดการศึกษาตามอัธยาศัย จิตวิทยา ความเครียด การเสริมแรง ความพึงพอใจ	กลุ่มทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยระดับปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นถึงทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ และพัฒนาหลักสูตรเป็นส่วนมาก จึงควรมีการส่งเสริมให้ผลิตงานวิจัยที่ใช้ทฤษฎีหลักให้ครอบคลุมการจัดการศึกษาในองค์รวมมากขึ้น เพื่อนำมาซึ่งองค์ความรู้เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาที่ดีมากขึ้น
จำนวนตัวแปรหลัก	พบว่างานวิจัยระดับปริญญาเอก เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 2 ตัว จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 6 ตัว	จำนวนตัวแปรที่ศึกษา จำนวนตัวแปรแฝง และจำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ในงานวิจัยระดับปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยระดับปริญญาเอกที่มีการใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูล จึงควรสนับสนุนให้ผลิตงานวิจัยที่มีการใช้สถิติขั้นสูงอย่างต่อเนื่องและมากขึ้น ตัวแปร 1 ตัว ควรเป็นค่าที่เกิดจากตัวแปรสังเกตได้หลายตัว สอดคล้องกับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่มีความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวและมีความซับซ้อนของการคำนวณค่าทางสถิติเพื่อให้ได้คำตอบที่สอดคล้องกับความเป็นจริง หรือโมเดลการวิเคราะห์สอดคล้องกับโมเดลการวิจัย

ตารางที่ 102 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาเอก	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก
<p>สมมติฐานการวิจัย</p>	<p><b>ประเภทสมมติฐานการวิจัย</b> พบว่างานวิจัยส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีสมมติฐาน โดยในส่วนของงานวิจัยที่มีสมมติฐานนั้น ส่วนมากเป็นสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง รองลงมาคือ สมมติฐานแบบมีทิศทาง และสมมติฐานที่มีทั้งแบบมีทิศทางและไม่มีทิศทาง ตามลำดับ</p> <p><b>จำนวนสมมติฐานการวิจัย</b> พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท เป็นงานวิจัยที่มีจำนวนสมมติฐานการงานวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 1 ข้อ</p>	<p>ผลการสำรวจข้อมูลสมมติฐานงานวิจัยระดับปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่า ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีการกำหนดสมมติฐาน และในส่วนที่มีการกำหนดสมมติฐานนั้น ส่วนใหญ่เป็นการตั้งสมมติฐานที่ไม่มีทิศทาง จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยเชิงปริมาณมีการกำหนดสมมติฐาน และควรเป็นสมมติฐานแบบมีทิศทางเพื่อนำไปสู่การสรุปผลการวิจัยที่สมเหตุสมผล</p>
<p>วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง</p>	<p>พบว่าวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้มากที่สุด คือ การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง รองลงมาคือ การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน และการเลือกตัวอย่างแบบหลากหลายวิธี ตามลำดับ ส่วนวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้อยที่สุด คือ การสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ</p>	<p>ผลการสำรวจงานวิจัยระดับปริญญาเอกที่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง พบว่าเป็นงานวิจัยทดลองร้อยละ 9.52 จึงควรปรับปรุงพัฒนาให้งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยทดลองซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น</p>

ตารางที่ 102 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาเอก	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก
<p>สถานภาพ ระดับการศึกษา และ แหล่งที่มาของกลุ่ม ตัวอย่าง</p>	<p><b>สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง</b> สถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ หลากหลายประเภท รองลงมา คือ นักเรียน นักศึกษา และครู อาจารย์ ตามลำดับ สถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่พบน้อยที่สุด คือ ชุมชน ประชาชน ส่วนสถานภาพกลุ่มตัวอย่างที่ไม่พบในงานวิจัย คือ ผู้ปกครอง <b>ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง</b> ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่พบมากที่สุด คือ จบปริญญาตรี ขึ้นไป รองลงมา คือ จบปริญญาตรีขึ้นไป รองลงมา คือ หลายระดับ และอุดมศึกษา ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ที่พบน้อยที่สุด คือ อนุบาลหรือปฐมวัย <b>แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง</b> แหล่งที่มาของกลุ่มใหญ่ที่สุดคือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ รองลงมาคือ ไม่ระบุแหล่งที่มาหรืออื่น ๆ หน่วยงานในสังกัด กระทรวงมหาดไทย และจากหลากหลายหน่วยงาน ตามลำดับ ส่วนแหล่งที่มาที่พบน้อยที่สุดคือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวง สาธารณสุข</p>	<p>ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาใช้ในงานวิจัยระดับ ปริญญาเอก ยังไม่ครอบคลุมแหล่งบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง และแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง จึงควร ส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิจัยที่มาจากกลุ่มตัวอย่างที่หลากหลาย เพื่อให้ได้ ข้อค้นพบจากงานวิจัยที่ครอบคลุมทุกบริบทในการจัดการศึกษา ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึง ผู้ปกครอง ชุมชน ประชาชน</li> <li>2) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึง ระดับ อนุบาล ปฐมวัย ปวช. และ ปวส.</li> <li>3) แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ควรให้ครอบคลุมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการจัดการศึกษา เช่น หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ได้แก่ เทศบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น</li> </ol>

ตารางที่ 102 (ต่อ)

ข้อมูล วิธีวิทยาการวิจัย	ผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยระดับปริญญาเอก	แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก
การวิเคราะห์ข้อมูล	พบว่าวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้มากที่สุด คือ สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) รองลงมา คือ การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ตามลำดับ ส่วนวิธีการวิเคราะห์ที่ใช้น้อยที่สุด คือ การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มเดียว (One sample t-test)	ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกนั้น มีการใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนั้นในงานวิจัยเชิงปริมาณจึงควรสนับสนุน ส่งเสริมให้มีการใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป และพัฒนาคุณภาพของการใช้สถิติแต่ละตัวอย่างต่อเนื่อง
การตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้น ทางสถิติ	พบว่าส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติเนื่องจากใช้สถิติพรรณนาหรือสถิติอนพาราเมตริก รองลงมา เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติที่ใช้และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติทุกข้อ เป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ และเป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่น้อยที่สุด คือ งานวิจัยที่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติแต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ	ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นว่า ยังคงมีงานวิจัยระดับปริญญาเอกที่ใช้สถิติพาราเมตริก แต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ มีงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท และมีงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ จึงควรหานโยบายในการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยเชิงปริมาณในเรื่องของการตรวจสอบและแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติตามแต่ละประเภทของสถิติเมตริกที่เลือกใช้ การสร้างมโนทัศน์ที่ถูกต้องของการใช้สถิติเพื่อการวิจัย โดยหากเป็นสถิติพาราเมตริก จะต้องให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

**ส่วนที่ 2** แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 103 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
1	การกำหนดชื่อเรื่องวิจัยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดชื่อเรื่องวิจัยที่มีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย โดยการกำหนดชื่อเรื่องวิจัยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
2	การกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย แสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย โดยการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย แสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุม ประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น
3	การกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้ตั้งคำถามใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน เป็นปัญหาเร่งด่วน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการระบุเหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล โดยการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้ตั้งคำถามใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
4	กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระเบียบวิธี ที่ศึกษา	ดี	จุดแข็ง	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีการกำหนด ปัญหาหรือวัตถุประสงค์การวิจัย โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระเบียบวิธีที่ศึกษา แต่ไม่ระบุ กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b></p> <p>ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท ปรับปรุงการกำหนด ปัญหาวิจัย/วัตถุประสงค์ โดยนอกจากจะต้องมีความสอดคล้องกับ ชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระเบียบวิธีที่ศึกษาแล้ว จะต้องมีระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาอย่างครบถ้วน</p>
5	การระบุสมมติฐาน โดยขึ้นอยู่กับ ประเภทของงานวิจัย ในงานวิจัย เชิงคุณภาพจะไม่มีสมมติฐาน ส่วนงานวิจัยเชิงปริมาณ การระบุ สมมติฐานจะต้องสอดคล้องกับ จุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จาก การวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด เข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	<p>ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดสมมติฐาน ถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย โดยการกำหนดสมมติฐานการวิจัย สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผลมีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด อ่านเข้าใจง่าย</p>

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
6	การระบุขอบเขตของการวิจัย ครบในส่วนของการรอบความคิด ตามทฤษฎี	ค่อนข้างต่ำ	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีการระบุ ขอบเขตของการวิจัย ครบเพียง 1 ส่วน คือ กรอบความคิดตาม ทฤษฎี</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการระบุขอบเขตการวิจัย ครบ 4 ส่วน (กรณีเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ) คือ ระบุกรอบแนวคิด ตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุ ว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี</p>
7	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลง เบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่ จำเป็นต้องมี	ค่อนข้างต่ำ	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ไม่มีการกำหนด ข้อตกลงเบื้องต้นในการทำวิจัย</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโทมีการวิเคราะห์และกำหนด ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย โดยข้อตกลงเบื้องต้นจะต้องมีความ เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ</p>



ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
8	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี	ค่อนข้างต่ำ	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ เป็นงานวิจัย ที่ไม่มีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโทมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย และปรับปรุงวิธีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย โดยให้มีการระบุขอบบพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย อธิบาย ถึงผลที่เกิดขึ้น และให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัย</p>
9	นิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญที่ ศึกษาอย่างครบถ้วน	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนมากมีการนิยาม เชิงทฤษฎีเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน โดยไม่มี การนิยามเชิงปฏิบัติการ</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการนิยามศัพท์เฉพาะ โดยนิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญที่ศึกษา อย่างครบถ้วน</p>

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
10	ระบุนกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎี หรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด นั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบ แนวคิด แสดงแผนภาพ แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรอย่างถูกต้อง	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดกรอบ แนวคิดในการวิจัยที่มีความถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจนตามหลัก การวิจัย ระบุนกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มา ของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบแนวคิด แสดงแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของเอกสารและงานวิจัย ที่เกี่ยวข้องที่มีปริมาณเพียงพอ โดยควรมีปริมาณมากกว่า 20 เล่ม
12	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา ในบางส่วน	ปานกลาง	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่มีการนำเสนอ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน แต่มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาไม่ครบทุกส่วน  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการนำเสนอเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยนอกจากจะต้องมีความเกี่ยวข้องกับสอดคล้อง กับเรื่องที่ทำวิจัย และให้รายละเอียดชัดเจนแล้ว จะต้องม ีการสังเคราะห์ สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ ด้วยข้อความที่กระชับ และ อ่านเข้าใจง่าย

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมติคณะกรรมการวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มติคณะกรรมการวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
13	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยพอใช้	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมติคณะกรรมการวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนมากมีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณระหว่างร้อยละ 30-50</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีความทันสมัย และสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต</p>
14	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีสัดส่วนร้อยละของเอกสาร ภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมติคณะกรรมการวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยต่ออังกฤษคือ 80: 20</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยต่ออังกฤษที่เหมาะสมตามแหล่งกำหนดของทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย</p>

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการเลือกแบบแผนการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย โดยแบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน	ดี	จุดแข็ง	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ที่มีการอธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน แต่ไม่มีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการอธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน และมีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน
17	ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่าง ชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย โดยมีการระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย

ตารางที่ 103 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทน ที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการ สุ่มโดยอาศัย ความน่าจะเป็น และมีที่มา ของการกำหนดขนาด ของกลุ่มตัวอย่าง	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการสุ่มกลุ่มตัวอย่างและ เกณฑ์ในการคัดเลือก โดยเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดี ของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น และ มีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
19	ระบุที่มาหรือวิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธี การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้ งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของเครื่องมือวิจัยและวิธี การวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์ คุณภาพเครื่องมือมีความน่าเชื่อถือ โดยระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของ เครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุง เครื่องมือ
20	ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูล เหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของกระบวนการในการเก็บ รวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม โดยระบุถึงกระบวนการ เก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหา วิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมา วิเคราะห์	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโทส่วนใหญ่ สถิติที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ แต่ในงานวิจัยที่ใช้สถิติ พาราเมตริก ไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของ สถิติที่ใช้ หรือไม่มีการปรับแก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ ในการทดสอบสมมติฐานได้</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b></p> <p>ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีการใช้สถิติในการวิเคราะห์ ข้อมูลอย่างถูกต้อง เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล โดยนอกจาก สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์แล้ว ในกรณี ใช้สถิติพาราเมตริก จะต้องมีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลง เบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และมีการปรับแก้ข้อมูลให้สามารถใช้ ในการทดสอบสมมติฐานได้</p>

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตาราง มีการอธิบายผล การวิเคราะห์	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของลักษณะของการนำเสนอ การแปลผลข้อมูล โดยมีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะ นำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูป ตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์
23	แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผล วิเคราะห์ที่ได้	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการแปลความหมายและ การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีการแปลความหมายหรือ สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผล วิเคราะห์ที่ได้
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหา วิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้ว เข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุป ในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของผลสรุปที่ได้มีความ ครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย โดยตอบ ปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน

ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้อภิปรายงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการอภิปรายผลที่สอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย โดยอภิปรายผลการวิจัยที่ได้อภิปรายงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของข้อเสนอแนะที่มีความชัดเจนและเป็นประโยชน์ โดยข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์
27	ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน	ปานกลาง	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เฉพาะในระดับหน่วยงาน <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ และขยายขอบเขตการ generalize จากระดับหน่วยงานสู่ระดับจังหวัด และระดับประเทศ



ตารางที่ 103 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาโท	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาโท
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้าน วิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ผลงานวิจัย มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่ แต่ยังไม่ถึง ระดับปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิจัยระดับปริญญาโท ที่นอกจาก จะมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่แล้ว อาจสามารถพัฒนาถึงระดับการปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิดอีกด้วย</p>
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้อง ครบ ทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการ วิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและ อภิปรายผล	ดีมาก	จุดแข็ง	<p>ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของรูปแบบรายงานที่ถูกต้อง ตามหลักวิชา โดยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปและอภิปรายผล</p>

ตารางที่ 104 แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
1	การกำหนดชื่อเรื่องวิจัยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตามและระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดชื่อเรื่องวิจัยที่มีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย โดยการกำหนดชื่อเรื่องวิจัยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
2	การกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย แสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย โดยการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย แสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุม ประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับตรงประเด็น
3	การกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการระบุเหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล โดยการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
4	กำหนดปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระเบียบวิธี ที่ศึกษา	ดี	จุดแข็ง	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b></p> <p>แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีการกำหนด ปัญหาหรือวัตถุประสงค์การวิจัย โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระเบียบวิธีที่ศึกษา แต่ไม่ระบุ กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b></p> <p>ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก ปรับปรุงการกำหนด ปัญหาหรือวัตถุประสงค์การวิจัย โดยนอกจากจะต้องมีความ สอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระเบียบวิธี ที่ศึกษาแล้ว ควรจะระบุถึงกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาอย่างครบถ้วน</p>
5	การระบุสมมติฐาน โดยขึ้นอยู่กับ ประเภทของงานวิจัย ในงานวิจัย เชิงคุณภาพจะไม่มีสมมติฐาน ส่วนงานวิจัยเชิงปริมาณ การระบุ สมมติฐานจะต้องสอดคล้องกับ จุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จาก การวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด เข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	<p>ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาโท รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดสมมติฐาน ถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย โดยการกำหนดสมมติฐานการวิจัย สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผลมีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด อ่านเข้าใจง่าย</p>

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
6	การระบุขอบเขตของการวิจัย ครบ 4 ส่วน คือ กรอบแนวคิด ตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัย ไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบาย เหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบ แนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดขอบเขตของ การวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ โดย มีการระบุ ขอบเขตการวิจัยครบ 4 ส่วน (กรณีเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ) คือ กรอบแนวคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตาม กรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี
7	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลง เบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่ จำเป็นต้องมี	ค่อนข้างต่ำ	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่ไม่มีการกำหนด ข้อตกลงเบื้องต้นในการทำวิจัย  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอกมีการวิเคราะห์และกำหนด ข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย โดยข้อตกลงเบื้องต้นจะต้องมีความ เหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
8	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัด ของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี	ค่อนข้างต่ำ	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่ เป็นงานวิจัย ที่ไม่มีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอกมีการวิเคราะห์และกำหนด ข้อจำกัดของงานวิจัย และปรับปรุงวิธีการกำหนดข้อจำกัดของ งานวิจัย โดยให้มีการระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย อธิบายถึงผลที่เกิดขึ้น และให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัย</p>
9	นิยามเชิงทฤษฎี และนิยาม เชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษาอย่างครบถ้วน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการนิยามศัพท์เฉพาะที่มี ความชัดเจน โดยมีการนิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการ ตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน
10	ระบุนกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎี หรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด นั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบ แนวคิด แสดงแผนภาพ แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ตัวแปรอย่างถูกต้อง	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดกรอบ แนวคิดในการวิจัยที่มีความถูกต้อง เหมาะสม ชัดเจนตามหลัก การวิจัย ระบุนกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มา ของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์สรุปกรอบแนวคิด แสดงแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีปริมาณมากพอ	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของเอกสารและงานวิจัย ที่เกี่ยวข้องที่มีปริมาณเพียงพอ โดยควรมีปริมาณมากกว่า 20 เล่ม
12	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา ทุกหัวข้อ ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการนำเสนอเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ ข้อความกระชับอ่านเข้าใจง่าย
13	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยพอใช้	ปานกลาง	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีการนำเสนอ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณ ระหว่างร้อยละ 30-50  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีการนำเสนอเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีความทันสมัย และสอดคล้องกับงานวิจัย ในอดีต โดยเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี ควรมีปริมาณมากกว่าร้อยละ 70

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
14	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีสัดส่วนร้อยละของเอกสาร ภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ	ปานกลาง	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่ เอกสารและ งานวิจัยมีสัดส่วนของเอกสารภาษาไทยมากกว่าอังกฤษ (สัดส่วน ร้อยละ 80: 20)  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีการนำเสนอเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีสัดส่วนร้อยละภาษาไทยต่อภาษาอังกฤษ ที่เหมาะสมตามแหล่งกำเนิดของทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทาง การวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็น กับปัญหาวิจัย และทำให้ผล ของการวิจัยมีความตรงภายใน และ ความตรงภายนอก	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการเลือกแบบแผน การวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย โดยแบบแผนการวิจัยทำให้ ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และ ทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัย เป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและ ชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิ แสดงขั้นตอนการดำเนินงาน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษา ระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการอธิบาย วิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสม ชัดเจนทุกขั้นตอน และมีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
17	ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้ รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่าง ชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการกำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย โดยมีการระบุ กลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และ ให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทน ที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการ สุ่มโดยอาศัย ความน่าจะเป็น และมีที่มา ของการกำหนดขนาด ของกลุ่มตัวอย่าง	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการสุ่มกลุ่มตัวอย่างและ เกณฑ์ในการคัดเลือก โดยเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดี ของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น และ มีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
19	ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธี การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้ งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของเครื่องมือวิจัยและวิธี การวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์ คุณภาพเครื่องมือมีความน่าเชื่อถือ โดยระบุที่มา/วิธีสร้างเครื่องมือ อย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของ เครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และ มีการปรับปรุงเครื่องมือ



ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
20	ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูล เหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของกระบวนการในการเก็บ รวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม โดยระบุถึงกระบวนการ เก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูล ที่จะนำมาวิเคราะห์	ปานกลาง	จุดอ่อน	<b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่ สถิติที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ แต่ไม่มีการแสดงผลการ ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ หรือไม่มีการปรับ แก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้  <b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีการใช้สถิติในการ วิเคราะห์ข้อมูลอย่างถูกต้อง เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล โดยนอกจากสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะต้องสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมา วิเคราะห์แล้ว ในกรณีใช้สถิติพารามตริก จะต้องมีการแสดงผล การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และมีการปรับ แก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอ ในรูปตาราง มีการอธิบายผล การวิเคราะห์	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของลักษณะของการนำเสนอ การแปลผลข้อมูล โดยมีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะ นำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูป ตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์
23	แปลความหมายหรือสรุปผล การวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผล วิเคราะห์ที่ได้	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการแปลความหมายและ การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีการแปลความหมายหรือ สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผล วิเคราะห์ที่ได้
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหา วิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้ว เข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุป ในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของผลสรุปที่ได้มีความ ครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย โดยตอบ ปัญหา วิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงาน วิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และ ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของการอภิปรายผลที่ สอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย โดย อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และ ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัย ไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผล รองรับเพียงพอ สามารถมองเห็น แนวทางนำไปใช้ประโยชน์	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของข้อเสนอแนะที่มีความ ชัดเจนและเป็นประโยชน์ โดยข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัย ไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็น แนวทางนำไปใช้ประโยชน์
27	ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ ได้ในระดับประเทศ	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนองงานวิจัยที่มีผลการวิจัย สร้างองค์ความรู้ใหม่ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ใน ระดับประเทศ

ตารางที่ 104 (ต่อ)

ประเด็นที่	ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย งานวิจัยระดับปริญญาเอก	ระดับคุณภาพ มโนทัศน์การวิจัย	วิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน	แนวทางการพัฒนา งานวิจัยระดับปริญญาเอก
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้าน วิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่	ปานกลาง	จุดอ่อน	<p><b>ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย</b> แสดงให้เห็นว่างานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนใหญ่ผลงานวิจัย มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่ แต่ยังไม่ถึง ระดับปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด</p> <p><b>แนวทางการพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก</b> ควรส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิจัยระดับปริญญาเอก ที่นอกจาก จะมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่แล้ว ยังสามารถถึงระดับการปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิดอีกด้วย</p>
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้อง ครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงาน เอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผล การวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและ อภิปรายผล	ดีมาก	จุดแข็ง	ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้งานวิจัยระดับปริญญาเอก รักษาระดับ คุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย ในส่วนของรูปแบบรายงานที่ถูกต้อง ตามหลักวิชา โดยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปและอภิปรายผล

**ส่วนที่ 3** การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ของงานวิจัย  
ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผู้วิจัยนำแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ผ่านกระบวนการสนทนากลุ่ม เพื่อสรุปเป็นกลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยแบ่งกลยุทธ์ออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ 1) กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน 2) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และ 3) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร ดังตารางที่ 105 ถึง 107

ตารางที่ 105 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน

กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน	แหล่งที่มาของกลยุทธ์			ระดับงานวิจัย	
	วิธีวิทยาการวิจัย	มโนทัศน์การวิจัย	การสนทนากลุ่ม	โท	เอก
1. จัดการเรียนการสอน และให้คำปรึกษา งานวิจัยของนิสิต โดยมุ่งเป้าหมายด้านระดับคุณภาพงานวิจัย ตามเกณฑ์ที่คาดหวังที่กำหนดไว้ในหลักสูตร		✓	✓	✓	✓
2. ปรับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนรายวิชา วิจัย ให้เกิดการเรียนรู้ในระดับมีสมรรถภาพการวิจัย (Research competency) คือ มีทั้งความรู้วิธีวิทยาการวิจัย ทักษะการวิจัย และเจตคติที่ดีต่อการวิจัย	✓	✓	✓	✓	✓
3. ปรับเน้นเนื้อหา พัฒนา และส่งเสริม การจัดการเรียนการสอนการทำวิจัย ตามแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ซึ่งเป็นผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปี 2549-2558	✓	✓	✓	✓	✓
4. เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยที่มีคุณภาพของนิสิต เช่น ช่วยหาแหล่งงบประมาณ สนับสนุนในการทำวิจัย หรือการให้รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ			✓	✓	✓

จากตารางที่ 105 พบว่า ผลจากการพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ข้อสรุปกลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน รวมจำนวน 4 กลยุทธ์ ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 1** จัดการเรียนการสอน และให้คำปรึกษางานวิจัยของนิสิต โดยมุ่งเป้าหมายด้านระดับคุณภาพงานวิจัย ตามเกณฑ์ที่คาดหวังที่กำหนดไว้ในหลักสูตร โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลโน้ตสัการวิจัยและการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 2** ปรับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนรายวิชาวิจัย ให้เกิดการเรียนรู้ในระดับมีสมรรถภาพการวิจัย (Research competency) คือ มีทั้งความรู้วิธีวิทยาการวิจัย ทักษะการวิจัย และเจตคติที่ดีต่อการวิจัย โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ข้อมูลโน้ตสัการวิจัย และการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 3** ปรับเน้นเนื้อหา พัฒนา และส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนการทำวิจัยตามแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ซึ่งเป็นผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ข้อมูลมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 4** เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยที่มีคุณภาพของนิสิต เช่น ช่วยหาแหล่งงบประมาณสนับสนุนในการทำวิจัย หรือการให้รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

ตารางที่ 106 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในระดับการบริหารจัดการหลักสูตร

กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร	แหล่งที่มาของกลยุทธ์			ระดับงานวิจัย	
	วิธีวิทยา การวิจัย	มโนทัศน์ การวิจัย	การสนทนา กลุ่ม	โท	เอก
1. จัดทำหลักสูตรการเรียนการสอน ในรายวิชาวิจัย โดยการวิเคราะห์ร่วมกันทุก ภาควิชาและสาขาวิชา ในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อ ความสอดคล้องและเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพ ของการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัย	✓	✓	✓	✓	✓
2. มอบนโยบายแก่อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ ที่ปรึกษางานวิจัย ในการจัดการเรียนการสอน รายวิชาวิจัย และการให้คำปรึกษางานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา โดยการค้ำประกันนโยบาย ระดับคุณภาพที่คาดหวังด้านงานวิจัย ของ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่ง ตามระดับงานวิจัย (ปริญญาโท ปริญญาเอก)		✓	✓	✓	✓
3. การบริหารจัดการเวลาการบรรยายและ การทำวิจัยที่ประสานสอดคล้องกัน เช่น ให้นิสิตเรียนภาคทฤษฎีจบก่อนส่งข้อเสนอ เค้าโครงการวิจัย โดยกำหนดเป็นมาตรฐาน เดียวกันทุกหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา			✓	✓	✓
4. พัฒนาระบบการประเมินผลหลักสูตร วิเคราะห์และออกแบบข้อคำถามที่ได้มาตรฐาน ที่สามารถวัดและประเมินผลคุณภาพการจัด การเรียนการสอนรายวิชาวิจัยและการทำวิจัย เพื่อให้ได้สารสนเทศป้อนกลับที่เพียงพอ ต่อการส่งเสริมและพัฒนากการทำวิจัย		✓	✓	✓	✓

จากตารางที่ 106 พบว่า ผลจากการพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริม การทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ข้อสรุปกลยุทธ์ระดับ การบริหารจัดการหลักสูตร รวมจำนวน 4 กลยุทธ์ ได้ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 1** จัดทำหลักสูตรการเรียนการสอนในรายวิชาวิจัย โดยการวิเคราะห์ร่วมกัน ทูทภาควิชาและสาขาวิชา ในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อ ความสอดคล้องและความเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพ ของการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัย โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ข้อมูลมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 2** มอบนโยบายแก่อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย ในการจัด การเรียนการสอนรายวิชาวิจัย และการให้คำปรึกษางานวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา โดยการคำนึง นโยบายระดับคุณภาพที่คาดหวังด้านงานวิจัย ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งตาม ระดับงานวิจัย (ปริญญาโท ปริญญาเอก) โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 3** การบริหารจัดการเวลาการบรรยายและ การทำวิจัยที่ประสานสอดคล้องกัน เช่น ให้นิสิตเรียนภาคทฤษฎีจบก่อนส่งข้อเสนอเค้าโครงการวิจัย โดยกำหนดเป็นมาตรฐานเดียวกัน ทุกหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยมีแหล่งที่มา ของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 4** พัฒนาระบบการประเมินผลหลักสูตร วิเคราะห์และออกแบบข้อคำถาม ที่ได้มาตรฐาน ที่สามารถวัดและประเมินผลคุณภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัย และ การทำวิจัย เพื่อให้ได้สารสนเทศป้อนกลับที่เพียงพอต่อการส่งเสริมและพัฒนาการทำวิจัย โดยมี แหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม



ตารางที่ 107 กลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในระดับการบริหารจัดการองค์กร

กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร	แหล่งที่มาของกลยุทธ์			ระดับงานวิจัย	
	วิธีวิทยา การวิจัย	มนทัศน์ การวิจัย	การสนทนา กลุ่ม	โท	เอก
1. วิเคราะห์และกำหนดระดับคุณภาพ ที่คาดหวัง ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ร่วมกันทุกสาขาวิชา โดยแบ่งตามระดับ งานวิจัย ได้แก่ ระดับปริญญาโท และระดับ ปริญญาเอก มอบนโยบายด้านวิธีวิทยาการ วิจัยและคุณภาพงานวิจัยที่คาดหวังไปสู่ระดับ อาจารย์ผู้สอน เพื่อการพัฒนาวิธีวิทยาการวิจัย และคุณภาพงานวิจัยสู่เกณฑ์ที่คาดหวังเดียวกัน	✓	✓	✓	✓	✓
2. พัฒนาระบบสารสนเทศของการวิจัยให้มี ความทันสมัย เพื่อให้มีฐานข้อมูลเพียงพอ สำหรับการศึกษาค้นคว้าประกอบการทำวิจัย โดยนิตินสามารถเชื่อมต่อฐานข้อมูลได้ ตลอดเวลาจากภายนอกมหาวิทยาลัย			✓	✓	✓
3. พัฒนาระบบเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลงานวิจัยของนิตินที่มีคุณภาพและสามารถ นำไปใช้ประโยชน์ได้			✓	✓	✓
4. เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยของนิติน เช่น สนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัย การให้ รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ			✓	✓	✓
5. พัฒนาอาจารย์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษา เอกสารวิจัย ให้มีความรู้ด้านการวิจัยที่เพียงพอ ที่จะให้คำปรึกษางานวิจัย ส่งเสริมให้ อาจารย์ได้รับการพัฒนาตนด้านการวิจัย เช่น การอบรมสัมมนาการวิจัย การเรียนต่อระดับ ปริญญาเอก			✓	✓	✓
6. แต่งตั้งอาจารย์ภายนอกสาขาวิชา หรือนอก มหาวิทยาลัย ที่มีความรู้ด้านวิธีวิทยาการวิจัย เป็นที่ปรึกษาร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ในสาขาวิชานั้น			✓	✓	✓
7. พัฒนาศูนย์ให้บริการคำปรึกษาการทำวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา			✓	✓	✓

จากตารางที่ 107 พบว่า ผลจากการพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ข้อสรุปกลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร รวมจำนวน 7 กลยุทธ์ ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 1** วิเคราะห์และกำหนดระดับคุณภาพที่คาดหวัง ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ร่วมกันทุกสาขาวิชา โดยแบ่งตามระดับงานวิจัย ได้แก่ ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก มอบนโยบายด้านวิธีวิทยาการวิจัยและคุณภาพงานวิจัยที่คาดหวังไปสู่ระดับอาจารย์ผู้สอน เพื่อการพัฒนาวิธีวิทยาการวิจัยและคุณภาพงานวิจัยสู่เกณฑ์ที่คาดหวังเดียวกัน โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ข้อมูลมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 2** พัฒนาระบบสารสนเทศของการวิจัยให้มีความทันสมัย เพื่อให้มีฐานข้อมูลเพียงพอสำหรับการศึกษาค้นคว้าประกอบการทำวิจัย โดยนิสิตสามารถเชื่อมต่อฐานข้อมูลได้ตลอดเวลาจากภายนอกมหาวิทยาลัย โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 3** พัฒนาระบบเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยของนิสิตที่มีคุณภาพและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 4** เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยของนิสิต เช่น สนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัย การให้รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 5** พัฒนาอาจารย์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาเอกสารวิจัย ให้มีความรู้ด้านการวิจัยที่เพียงพอที่จะให้คำปรึกษางานวิจัย ส่งเสริมให้อาจารย์ได้รับการพัฒนาตนเองด้านการวิจัย เช่น การอบรมสัมมนาการวิจัย การเรียนต่อระดับปริญญาเอก โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

**กลยุทธ์ที่ 6** แต่งตั้งอาจารย์ภายนอกสาขาวิชา หรือนอกมหาวิทยาลัย ที่มีความรู้ด้านวิธีวิทยาการวิจัย เป็นที่ปรึกษาร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ในสาขาวิชานั้น

**กลยุทธ์ที่ 7** พัฒนาศูนย์ให้บริการคำปรึกษาการทำวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยมีแหล่งที่มาของกลยุทธ์จากการสนทนากลุ่ม

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเพื่อพัฒนา (Research and development) โดยการสังเคราะห์ งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย วิธีวิทยาการวิจัยที่ใช้คือ การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) การสังเคราะห์งานวิจัย (Research synthesis) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสังเคราะห์งานวิจัย เพื่อวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย และเพื่อพัฒนา กลยุทธ์สำหรับส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัย ได้ทำการศึกษางานวิจัยจากกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา รวม 396 เรื่อง แบ่งเป็นงานวิจัย ระดับปริญญาโท 249 เรื่อง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก 147 เรื่อง ได้มาจากการสุ่มแบบหลาย ขั้นตอน (Multistage random sampling) โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) ตามสาขาวิชาและปีการศึกษา ดำเนินการวิจัยโดยแบ่งเป็น 8 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ศึกษาเอกสารและ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 2) กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 3) รวบรวมงานวิจัย 4) ศึกษาคุณลักษณะ และคุณภาพงานวิจัย 5) สังเคราะห์งานวิจัย 6) สรุปมโนทัศน์การวิจัย 7) วิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย และ 8) พัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณด้วยคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยการหาค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean:  $\bar{X}$ ) มัชฐาน (Median) ฐานนิยม (Mode) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation:  $SD$ ) ความแปรปรวน (Variance) ความเบ้ (Skewness) ความโด่ง (Kurtosis) ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ค่าผลรวม (Sum) การทดสอบค่าทีแบบกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน (Independent  $t$ -test) การทดสอบ ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post-Hoc) กรณีความแปรปรวนเป็นเอกพันธ์ด้วยการทดสอบของ Scheffe กรณีความแปรปรวน เป็นวิวิธพันธ์ด้วยการทดสอบของ Tamhane การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile range: IQR) ทำการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นและแปลงข้อมูลก่อนการใช้สถิติพารามตริก วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) วิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ วิจัยโดยการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) ด้วยค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง ข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Item objective congruence index: IOC) และคำนวณค่าความสอดคล้อง ระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

## สรุปผลการวิจัย

### ตอนที่ 1 ผลการสำรวจคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

ข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย ประกอบด้วย ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย และ ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย มีผลการสำรวจแบ่งตามระดับงานวิจัย ดังนี้

#### 1. ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาที่นำมาสังเคราะห์ เป็นงานวิจัยที่นิสิตจบการศึกษาในช่วงระยะ 10 ปี คือ ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาโท 249 เรื่อง และระดับปริญญาเอก 147 เรื่อง ในระดับปริญญาโท เป็นงานวิจัยจาก 16 สาขาวิชา และระดับปริญญาเอก เป็นงานวิจัยจาก 8 สาขาวิชา จำนวนกลุ่มตัวอย่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากสะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยที่นิสิตจบในปีการศึกษา 2558 (ร้อยละ 22.09 และ 24.49 ตามลำดับ) และเป็นนิสิตจากสาขาการบริหารการศึกษา (ร้อยละ 24.50 และ 50.34 ตามลำดับ) ซึ่งเป็นไปตามสัดส่วนของประชากรงานวิจัย

งานวิจัยระดับปริญญาโท เป็นงานวิจัยที่นิสิตใช้ระยะเวลาในการศึกษาตามหลักสูตร 1 ถึง 7 ปีการศึกษา งานวิจัยระดับปริญญาเอก ใช้ระยะเวลา 2 ถึง 8 ปีการศึกษา โดยงานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากใช้ระยะเวลา 2 ปีการศึกษา (ร้อยละ 27.71) งานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนมากใช้ระยะเวลา 4 ปีการศึกษา (ร้อยละ 29.93)

งานวิจัยระดับปริญญาโท มีจำนวนหน้าทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 174 หน้า มีจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกเฉลี่ยเท่ากับ 115 หน้า งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีจำนวนหน้าทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 270 หน้า และมีจำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวกเฉลี่ยเท่ากับ 196 หน้า

#### 2. ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ผู้วิจัยส่วนมาก คือ เพศหญิง (ร้อยละ 70.28 และ 55.10 ตามลำดับ) และทำงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ร้อยละ 62.25 และ 78.91 ตามลำดับ) ในระดับปริญญาโท มีอายุผู้วิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 32 ปี งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีอายุผู้วิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 45 ปี

#### 3. ข้อมูลพื้นฐานวิธีวิทยาการวิจัย

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก วัตถุประสงค์การวิจัยที่มีจำนวนมากที่สุด คือ เพื่อบรรยาย ศึกษาหรืออธิบาย (ร้อยละ 81.12 และ 80.27 ตามลำดับ) ส่วนวัตถุประสงค์การวิจัยที่มีจำนวนรองลงมาในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ เพื่อเปรียบเทียบ (ร้อยละ 46.18) ระดับปริญญาเอก คือ เพื่อพัฒนา (ร้อยละ 71.43)

งานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากมีแบบแผนการวิจัยเป็นแบบทดลอง เปรียบเทียบ (ร้อยละ 30.10) รองลงมา คือ แบบบรรยาย สํารวจหรือศึกษาพัฒนาการ (ร้อยละ 25.70) งานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีแบบแผนการวิจัยเป็นแบบวิจัยและพัฒนา (ร้อยละ 55.10) รองลงมา คือ แบบเชิงคุณภาพ (ร้อยละ 12.24)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากไม่ใช้การวิจัยทดลอง (ร้อยละ 61.04 และ 76.87 ตามลำดับ) ในส่วนของงานวิจัยที่เป็นการวิจัยทดลองนั้น ส่วนมากมีแบบแผนการวิจัยทดลองเป็นประเภทแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental Design) (ร้อยละ 20.08 และ 10.88 ตามลำดับ) โดยเป็นแบบ One Group Pretest Posttest Design มากที่สุด (ร้อยละ 14.86 และ 10.88 ตามลำดับ)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ใช้ทฤษฎีหลักเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ หรือการพัฒนาหลักสูตร (ร้อยละ 33.33 และ 20.41 ตามลำดับ) ส่วนกลุ่มทฤษฎีหลักที่ใช้รองลงมา คือ กลุ่มทฤษฎีองค์การ หรือการบริหาร (ร้อยละ 10.44 และ 16.33 ตามลำดับ)

งานวิจัยระดับปริญญาโท มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรสังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีจำนวนตัวแปรตามเฉลี่ยเท่ากับ 0 ตัว จำนวนตัวแปรต้นเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรที่ศึกษาเฉลี่ยเท่ากับ 1 ตัว จำนวนตัวแปรแฝงเฉลี่ยเท่ากับ 2 ตัว และจำนวนตัวแปรสังเกตได้เฉลี่ยเท่ากับ 6 ตัว

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีการกำหนดสมมติฐาน (ร้อยละ 36.95 และ 57.14 ตามลำดับ) ในส่วนของงานวิจัยที่มีการกำหนดสมมติฐานนั้น ส่วนมากเป็นการกำหนดสมมติฐานแบบไม่มีทิศทาง (ร้อยละ 22.49 และ 18.37 ตามลำดับ) โดยงานวิจัยระดับปริญญาโท มีจำนวนสมมติฐานการวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 2 ข้อ และระดับปริญญาเอก มีจำนวนสมมติฐานการวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 1 ข้อ

งานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (ร้อยละ 24.50) รองลงมา คือ แบบเจาะจง (ร้อยละ 23.29) งานวิจัยระดับปริญญาเอกส่วนมากใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (ร้อยละ 39.46) รองลงมา คือ การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (ร้อยละ 23.13)

งานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียน นักศึกษา (ร้อยละ 42.97) รองลงมา คือ ครู อาจารย์ (ร้อยละ 21.29) งานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนมากสถานภาพกลุ่มตัวอย่าง คือ หลากหลาย (ร้อยละ 42.86) รองลงมา คือ นักเรียน นักศึกษา (ร้อยละ 23.13)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง คือ จบปริญญาตรีขึ้นไป (ร้อยละ 28.11 และ 40.82 ตามลำดับ) ส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง รองลงมาในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ มัธยมศึกษา (ร้อยละ 25.30) ระดับปริญญาเอก คือ หลายระดับ (ร้อยละ 34.69)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง จากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ร้อยละ 71.89 และ 69.39 ตามลำดับ) โดยงานวิจัยระดับปริญญาโท มีขนาดของกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ยเท่ากับ 371 หน่วย งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีขนาดของกลุ่มตัวอย่างเฉลี่ยเท่ากับ 553 หน่วย

งานวิจัยระดับปริญญาโท มีจำนวนรวมของเครื่องมือวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 2 ชุด งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีจำนวนรวมของเครื่องมือวิจัยเฉลี่ยเท่ากับ 3 ชุด โดยทั้งในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีการใช้เครื่องมือวิจัย ที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพด้านความเที่ยงและความตรง (ร้อยละ 99.60 และ 95.92 ตามลำดับ) โดยมีส่วนน้อยที่ไม่ระบุถึงค่าความเที่ยงและความตรง (ร้อยละ 0.40 และ 4.08 ตามลำดับ) โดยประเภทของเครื่องมือวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ แบบสอบถาม (ร้อยละ 49.40 และ 55.78 ตามลำดับ) ส่วนประเภทของเครื่องมือวิจัยที่ใช้รองลงมาในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ แบบทดสอบหรือแบบวัด (ร้อยละ 42.17) ระดับปริญญาเอก คือ แบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 42.18)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 93.98 และ 85.03 ตามลำดับ) โดยมีส่วนน้อยที่ไม่ระบุว่ามีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล (ร้อยละ 1.20 และ 2.04 ตามลำดับ) งานวิจัยระดับปริญญาโท มีจำนวนวิธีในการวิเคราะห์ข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 4 วิธี งานวิจัยระดับปริญญาเอก มีจำนวนวิธีในการวิเคราะห์ข้อมูลเฉลี่ยเท่ากับ 3 วิธี

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้มากที่สุด คือ สถิติพรรณนา (Descriptive statistic) (ร้อยละ 94.38 และ 87.07 ตามลำดับ) ส่วนประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้รองลงมาในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ การทดสอบค่าที่แบบกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระจากกัน (Independent *t*-test) (ร้อยละ 22.49) งานวิจัยระดับปริญญาเอก คือ การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) (ร้อยละ 24.49)

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก พบว่า มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติที่สอดคล้องกัน โดยส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ใช้สถิติพาราเมตริก โดยไม่สอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 69.48 และ 34.69 ตามลำดับ) และมีส่วนน้อยที่ใช้สถิติพาราเมตริกโดยตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติและผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ (ร้อยละ 7.63 และ 27.89 ตามลำดับ) สำหรับในส่วนองงานวิจัยที่ใช้สถิติ

พารามตริก โดยไม่สอดคล้องกับข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ พบว่า ส่วนมากเป็นประเภทงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริกแต่ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่แสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ (ร้อยละ 66.67 และ 25.17 ตามลำดับ) รองลงมา เป็นประเภทงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น ไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบ ไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติแต่ละประเภท (ร้อยละ 2.01 และ 29.93 ตามลำดับ) และเป็นประเภทงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นครบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ (ร้อยละ 0.80 และ 0.68) ตามลำดับ

## ตอนที่ 2 ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์

ผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า ทั้งงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยโดยรวมที่สอดคล้องกัน คือ มีคุณภาพงานวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.08$ ,  $SD = .22$  และ  $\bar{X} = 3.28$ ,  $SD = .19$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 57.42 และ 66.10 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 18.21 และ 13.42 ตามลำดับ) และระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 12.78 และ 9.27 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งเป็นรายด้าน จำนวน 6 ด้าน ตามโครงสร้างของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ได้แก่ ด้านบทนำ ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้านการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และด้านการนำเสนอรายงานวิจัย พบว่า ด้านที่มีคุณภาพมากที่สุดทั้งในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คือ ด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $SD = .07$  และ  $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$  ตามลำดับ) รองลงมา คือ ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย ( $\bar{X} = 3.96$ ,  $SD = .19$  และ  $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$  ตามลำดับ) ด้านวิธีดำเนินการวิจัย ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $SD = .42$  และ  $\bar{X} = 3.42$ ,  $SD = .45$  ตามลำดับ) และด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ( $\bar{X} = 3.05$ ,  $SD = .28$  และ  $\bar{X} = 3.37$ ,  $SD = .22$  ตามลำดับ) ส่วนด้านที่มีคุณภาพงานวิจัยน้อยที่สุดในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ ด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{X} = 2.68$ ,  $SD = .38$ ) ในระดับปริญญาเอก คือ ด้านบทนำ ( $\bar{X} = 2.96$ ,  $SD = .27$ )

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีรายละเอียดแบ่งตามรายด้าน ดังนี้

### 1. คุณภาพงานวิจัยด้านบทนำ

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยด้านบทนำอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.82, SD = .35$  และ  $\bar{X} = 2.96, SD = .27$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัย พบว่า ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านบทนำอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 52.13 และ 59.66 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 24.82 และ 21.63 ตามลำดับ) และระดับดี (ร้อยละ 10.88 และ 10.07 ตามลำดับ)

การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านบทนำ ประกอบด้วยข้อคำถามในการประเมิน จำนวน 10 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินจำแนกตามรายชื่อ ที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีดังนี้

- 1) ข้อที่มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากและระดับดี ได้แก่
  - 1.1) ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย
  - 1.2) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
  - 1.3) เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล
  - 1.4) ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย
  - 1.5) การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน
  - 1.6) กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้อง เหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย
- 2) ข้อที่มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำและต่ำ ได้แก่
  - 2.1) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสม และมีเหตุผลรองรับ
  - 2.2) การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัย

สำหรับข้อประเมิน เรื่อง สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจนตามหลักการวิจัยนั้น พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับดี และงานวิจัยระดับปริญญาเอก อยู่ในระดับปานกลาง และข้อประเมิน เรื่อง กำหนดขอบเขตการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก อยู่ในระดับดี

### 2. คุณภาพงานวิจัยด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 2.68, SD = .38$  และ  $\bar{X} = 3.17, SD = .32$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัย พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 45.28) รองลงมา คือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 37.05) และระดับค่อนข้างต่ำ (ร้อยละ 10.74) ตามลำดับ งานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 47.11) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 28.74) และระดับดี (ร้อยละ 23.30) ตามลำดับ



การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยข้อคำถามในการประเมิน จำนวน 4 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินจำแนกตามรายข้อ ที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีดังนี้

1) ข้อที่มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากและระดับดี ได้แก่

1.1) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ

1.2) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์การวิจัย

2) ข้อที่มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่

2.1) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต สำหรับข้อประเมิน เรื่อง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ มีสัดส่วนที่เหมาะสม พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก อยู่ในระดับดี

### 3. คุณภาพงานวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัยอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.33, SD = .42$  และ  $\bar{X} = 3.42, SD = .45$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัย พบว่า ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัยอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 60.70 และ 70.94 ตามลำดับ) รองลงมา ในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ ระดับดี (ร้อยละ 17.44) และระดับปานกลาง (ร้อยละ 16.41) ในงานวิจัยระดับปริญญาเอก คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 15.84) และระดับดี (ร้อยละ 7.00) ตามลำดับ

การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านวิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วยข้อคำถามในการประเมินจำนวน 7 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินจำแนกตามรายข้อ ที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก โดยเป็นข้อที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากและระดับดี ได้แก่

1) การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย

2) ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน

3) กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย

4) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร

5) เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ

6) กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม

สำหรับข้อประเมิน เรื่อง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูลนั้น พบว่างานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก อยู่ในระดับดี

#### 4. คุณภาพงานวิจัยด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.99, SD = .07$  และ  $\bar{X} = 4.00, SD = .00$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 99.00 และ 100 ตามลำดับ) รองลงมา ในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ ระดับดี (ร้อยละ 1.00)

การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วยข้อคำถามในการประเมิน จำนวน 2 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินจำแนกตามรายข้อ มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากทั้ง 2 ข้อ ดังนี้

- 1) ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 2) การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน

#### 5. คุณภาพงานวิจัยด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ อยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 3.05, SD = .28$  และ  $\bar{X} = 3.37, SD = .22$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัย พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะอยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 55.26 และ 67.07 ตามลำดับ) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 30.68 และ 26.80 ตามลำดับ)

การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ประกอบด้วยข้อคำถามในการประเมิน จำนวน 5 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินจำแนกตามรายข้อ ที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีดังนี้

- 1) ข้อที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่
  - 1.1) ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย
  - 1.2) การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย
  - 1.3) ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์
- 2) ข้อที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่
  - 2.1) เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ

สำหรับข้อประเมิน เรื่อง เป็นงานวิจัยที่น่าไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ นั้น พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท มีผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และงานวิจัยระดับปริญญาเอก อยู่ในระดับดี

#### 6. คุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานวิจัย

งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัย ด้านการนำเสนอรายงานวิจัย อยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 3.96$ ,  $SD = .19$  และ  $\bar{X} = 4.00$ ,  $SD = .00$  ตามลำดับ) โดยเมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพงานวิจัย พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีผลประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานวิจัย อยู่ในระดับดีมาก (ร้อยละ 96.39 และ 100 ตามลำดับ) รองลงมา ในงานวิจัยระดับปริญญาโท คือ ระดับดี (ร้อยละ 3.61)

การประเมินคุณภาพงานวิจัยด้านการนำเสนอรายงานวิจัย ประกอบด้วยจำนวนข้อคำถาม ในการประเมิน จำนวน 1 ข้อ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินมีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก โดยอยู่ในระดับดีมากในเรื่อง รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา

#### ตอนที่ 3 ผลการสังเคราะห์งานวิจัย

เมื่อนำผลการสำรวจคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มาทำการสังเคราะห์ตามประเภทของข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย โดยแบ่งตามระดับของงานวิจัย เพื่อให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยเมื่อประเภทของข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยต่างกัน และความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพงานวิจัยกับข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย สรุปผลการสังเคราะห์ของงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ได้ดังนี้

1. ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กับคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งตามระดับงานวิจัยได้ดังนี้

1.1 งานวิจัยระดับปริญญาโท ประกอบด้วย 6 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก 2) จำนวนตัวแปรตาม 3) จำนวนตัวแปรต้น 4) จำนวนตัวแปรแฝง 5) จำนวนสมมติฐานการวิจัย และ 6) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

1.2 งานวิจัยระดับปริญญาเอก ประกอบด้วย 7 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนตัวแปรตาม 2) จำนวนตัวแปรต้น 3) จำนวนตัวแปรแฝง 4) จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้ 5) จำนวนสมมติฐานการวิจัย 6) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง และ 7) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

2. ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กับคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบในงานวิจัยระดับปริญญาโท ซึ่งประกอบด้วย 3 ตัวแปรได้แก่ 1) จำนวนปีที่ใช้ในการ ศึกษาตามหลักสูตร 2) จำนวนตัวแปรที่ศึกษา และ 3) จำนวนเครื่องมือวิจัย

3. ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แบ่งตามระดับงานวิจัยได้ดังนี้

3.1 งานวิจัยระดับปริญญาโท ประกอบด้วย 11 ตัวแปร ได้แก่ 1) สาขาวิชา 2) ปีที่จบการศึกษา 3) จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร 4) แบบแผนการวิจัย 5) กลุ่มทฤษฎีหลัก 6) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 7) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 8) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 9) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง 10) การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และ 11) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

3.2 งานวิจัยระดับปริญญาเอก ประกอบด้วย 9 ตัวแปร ได้แก่ 1) สาขาวิชา 2) ปีที่จบการศึกษา 3) แบบแผนการวิจัย 4) กลุ่มทฤษฎีหลัก 5) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 6) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 7) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 8) การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และ 9) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

#### ตอนที่ 4 ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

ผู้วิจัยนำผลการประเมินคุณภาพงานวิจัย มาทำการสรุปและกำหนดเป็นมโนทัศน์การวิจัยของนิสิตที่ผลิตงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ได้ข้อสรุปเรียงตามลำดับหัวข้อมโนทัศน์การวิจัย จำนวน 18 หัวข้อ ดังนี้

##### 1. ชื่อเรื่องวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่องวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดชื่อเรื่องวิจัยอยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก หมายถึง การกำหนดชื่อเรื่องวิจัยที่มีการระบุถึงปัญหาวิจัยระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้น ตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

##### 2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัยอยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับดีมาก หมายถึง มีการกำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย ที่แสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น กำหนดปัญหาวิจัยโดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ใด้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

### 3. ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์การวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดปัญหาวิจัยหรือการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย สะท้อนให้เห็นว่านิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์การวิจัยอยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับดี หมายถึง มีการกำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์การวิจัยที่มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระเบียบวิธีที่ศึกษา โดยยังขาดในส่วนของ การระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

### 4. สมมติฐานการวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดสมมติฐานการวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดสมมติฐานการวิจัยอยู่ในระดับดีมากร่วมกับระดับต่ำ หมายถึง การกำหนดสมมติฐานการวิจัยมีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะป็นคำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด อ่านเข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพ จะไม่เน้นการกำหนดสมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลาตามสถานการณ์จริง ที่ค้นพบระหว่างการทำวิจัย

### 5. ขอบเขตการทำวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการทำวิจัย พบว่า นิสิตระดับปริญญาโท ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการทำวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ หมายถึง การระบุขอบเขตของการวิจัยจะดำเนินการครบเพียงในส่วนของกรอบความคิดตามทฤษฎี และพบว่านิสิตระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดขอบเขตการทำวิจัยอยู่ในระดับดีมากร่วมกับระดับต่ำ หมายถึง การระบุขอบเขตของการวิจัยจะดำเนินการครบใน 4 ส่วน คือ การระบุถึงกรอบแนวคิดตามทฤษฎี ในงานวิจัยเชิงปริมาณจะระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี

### 6. ข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย สะท้อนให้เห็นว่านิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ หมายถึง ความเข้าใจว่าไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี

### 7. ข้อจำกัดของงานวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ หมายถึง ความเข้าใจว่าไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี

### 8. นิยามศัพท์เฉพาะ

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะ พบว่า นิติระดับปริญญาโท ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง มีการกำหนดนิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน โดยขาดในส่วนของการกำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการ และพบว่านิติระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการนิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

### 9. กรอบแนวคิดการวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง ทำการระบุกรอบแนวคิด โดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด และมีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง

### 10. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์ในเรื่องปริมาณของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ ส่วนมากมีมีโนทัศน์ในเรื่องความทันสมัยของเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัดส่วนของเอกสารภาษาไทยต่อภาษาอังกฤษอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัยพอใช้โดยมีสัดส่วนของภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษในสัดส่วนประมาณ 80:20 โดยนิติระดับปริญญาโท ส่วนมากมีมีโนทัศน์ในเรื่องเอกสารและงานวิจัยสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง มีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่มีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาในบางส่วน และนิติระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์ในเรื่องเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัยอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่มีความสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย

### 11. ระเบียบวิธีวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโนทัศน์เกี่ยวกับการเลือกแบบแผนการวิจัยอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการกำหนดแบบแผนการวิจัยที่ทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะนำมาซึ่งคำตอบที่ตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย ทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก

โดยนิสิตระดับปริญญาโท ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กในเรื่องขั้นตอนการวิจัยอยู่ในระดับดี หมายถึง มีการอธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน และนิสิตระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กในเรื่องขั้นตอนการวิจัยอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการอธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน

## 12. เกณฑ์การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับเกณฑ์การเลือกกลุ่มตัวอย่าง สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กเกี่ยวกับเกณฑ์การเลือกกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง ในงานวิจัยมีการระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง โดยในงานวิจัยเชิงปริมาณจะมีการระบุการสุ่มตัวอย่าง ให้รายละเอียดในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย มีการเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่ม โดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีการแสดงที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

## 13. เครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กเกี่ยวกับเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการระบุที่มาและวิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย

## 14. การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กเกี่ยวกับการออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ โดยขาดในส่วนของงานวิจัยที่ใช้สถิติพารามตริกซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นตามประเภทของสถิติที่ใช้ และปรับแก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้

## 15. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูล สะท้อนให้เห็นว่า นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมีโน้ตบุ๊กเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรนำเสนออย่างครบถ้วนวิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์ แปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้

## 16. การสรุปอภิปรายผล

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการสรุปอภิปรายผล สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการสรุปอภิปรายผลอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง มีการสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุสมผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย

## 17. ข้อเสนอแนะในการวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดข้อเสนอแนะในการวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์ในเรื่องความชัดเจนและความเป็นประโยชน์ของข้อเสนอแนะอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์ ส่วนมากมีมโนทัศน์ในเรื่องผลงานวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง ผลการวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้องรู้ใหม่ โดยยังไม่ถึงระดับปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด โดยนิติระดับปริญญาโท ส่วนมากมีมโนทัศน์ในเรื่องความชัดเจนและความเป็นประโยชน์ของข้อเสนอแนะอยู่ในระดับปานกลาง หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน และนิติระดับปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์ในเรื่องความชัดเจนและความเป็นประโยชน์ของข้อเสนอแนะอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับประเทศ

## 18. การนำเสนอรายงานวิจัย

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยในประเด็นเกี่ยวกับการนำเสนอรายงานวิจัย สะท้อนให้เห็นว่า นิติระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการนำเสนอรายงานวิจัยอยู่ในระดับดีมาก หมายถึง รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล

## ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัย

ผลการวิเคราะห์มโนทัศน์การวิจัยของนิสิต ที่สะท้อนผ่านทางงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยการประเมินความถูกต้องและเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย จำนวน 29 ข้อ ด้วยเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique) โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 ราย พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันทุกข้อเกี่ยวกับความถูกต้องและความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัยของนิสิต โดยพบว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การแปลผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่กำหนดไว้



## ตอนที่ 6 ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้วยการสนทนากลุ่ม (Focus group) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ได้ข้อสรุป 3 ประเด็น ได้แก่ 1) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย 2) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย และ 3) ผลการพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ดังนี้

### 1. แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

#### 1) ด้านวัตถุประสงค์การวิจัยและแบบแผนการวิจัย

ผลการสำรวจข้อมูลวัตถุประสงค์การวิจัยและแบบแผนการวิจัย ของงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่ามีวัตถุประสงค์การวิจัยขั้นสูงอยู่จำนวนน้อย ได้แก่ วัตถุประสงค์เพื่อการสังเคราะห์และการประเมิน จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา มีการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยขั้นสูงเพิ่มมากขึ้น โดยมีการใช้แบบแผนการวิจัยเพื่อให้ได้มาซึ่งคำตอบหรือข้อสรุปของงานวิจัยเชิงลึก เช่น แบบแผนการวิจัยแบบสังเคราะห์ แบบประเมิน แบบเชิงปฏิบัติการ แบบเชิงคุณภาพ และแบบผสมผสาน เป็นต้น

#### 2) ด้านแบบแผนการวิจัยทดลอง

ผลการสำรวจข้อมูลแบบแผนงานวิจัยทดลอง ของงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่าส่วนใหญ่เป็นแบบแผนการทดลองขั้นต้น (Pre-Experimental design) ทั้งในแบบ One-Group Pretest-Posttest design และ One-Shot case study จึงควรส่งเสริมให้มีการใช้แบบแผนการทดลองกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental design) ซึ่งเป็นแบบแผนการทดลองที่มุ่งเน้นการดำเนินการเพื่อควบคุมตัวแปรอิสระหรือตัวแปรต้น กับการสร้างกลุ่มควบคุมเพื่อเปรียบเทียบผลการทดลอง สุดท้ายนำไปสู่การพัฒนาให้มีการวิจัยแบบทดลองจริง (True- Experimental design) ซึ่งเป็นการวิจัยแบบเต็มรูปแบบ โดยมีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้เกิดการกระจายของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมให้ครอบคลุมประชากรทั้งหมด

#### 3) ด้านผลการสำรวจข้อมูลกลุ่มทฤษฎีหลัก

ผลการสำรวจข้อมูลกลุ่มทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นถึงทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ และพัฒนาหลักสูตรเป็นส่วนมาก จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษามีการใช้ทฤษฎีหลักที่ครอบคลุมการจัดการศึกษา ในองค์รวมให้มากขึ้น เพื่อประโยชน์จากการนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาที่ครอบคลุมทุกบริบทของการจัดการศึกษา

#### 4) ด้านจำนวนตัวแปรหลักและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการสำรวจข้อมูลจำนวนตัวแปรหลัก และการวิเคราะห์ข้อมูล ที่ใช้ในงานวิจัยระดับปริญญาโท สะท้อนให้เห็นถึงใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยตัวแปรตาม 1 ตัว เป็นผล

มาจากตัวแปรอิสระ 1 ตัว จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับปริญญาโท ที่เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ มีการวิเคราะห์และกำหนดสมมติฐานการวิจัย โดยที่มีจำนวนตัวแปรอิสระมากขึ้น ตัวแปรตาม 1 ตัว ควรเป็นผลมาจากตัวแปรอิสระหลายตัว และตัวแปร 1 ตัว ควรเป็นค่าที่เกิดจากตัวแปรสังเกตได้หลายตัว สอดคล้องกับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่มีความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวและความซับซ้อนของการคำนวณค่าทางสถิติเพื่อให้ได้คำตอบที่สอดคล้องกับความเป็นจริง หรือโมเดลการวิเคราะห์สอดคล้องกับโมเดลการวิจัย

#### 5) ด้านสมมติฐานการวิจัย

ผลการสำรวจข้อมูลสมมติฐานการวิจัย ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่าส่วนมากเป็นงานวิจัยที่ไม่มีการกำหนดสมมติฐาน และในส่วนที่มีการกำหนดสมมติฐานนั้น ส่วนใหญ่เป็นการตั้งสมมติฐานที่ไม่มีทิศทาง จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยเชิงปริมาณ มีการกำหนดสมมติฐาน และควรเป็นสมมติฐานแบบมีทิศทางเพื่อนำไปสู่การสรุปผลการวิจัยที่สมเหตุสมผล

#### 6) ด้านวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ผลการสำรวจข้อมูลวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก พบว่า ในงานวิจัยที่ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เป็นงานวิจัยทดลองถึงร้อยละ 24.53 และ 9.52 ตามลำดับ จึงควรปรับปรุง พัฒนาให้งานวิจัยที่มีแบบแผนการวิจัยทดลองซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น เพื่อให้คำตอบของงานวิจัยสามารถอ้างอิงกลับไปยังกลุ่มประชากรได้

#### 7) ด้านสถานภาพ ระดับการศึกษา และแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการสำรวจข้อมูลสถานภาพ ระดับการศึกษาและแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่เลือกมาใช้ในงานวิจัยยังขาดความหลากหลาย จึงควรส่งเสริมให้งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา มีใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีความครอบคลุมด้านสถานภาพ ระดับการศึกษาและแหล่งที่มา เพื่อให้ได้ข้อค้นพบจากงานวิจัยที่ครอบคลุมทุกบริบทในการจัดการศึกษา

#### 8) ด้านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

ผลการสำรวจข้อมูลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก สะท้อนให้เห็นว่า ยังคงมีงานวิจัยเชิงปริมาณ ที่ใช้สถิติพารามेटริกโดยไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ เช่น ไม่มีการตรวจสอบหรือไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ หรือมีการตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติ แต่ไม่ผ่านข้อตกลงเบื้องต้น หรือผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ เป็นต้น จึงควรปรับปรุงและส่งเสริมให้งานวิจัยเชิงปริมาณ มีการตรวจสอบและแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ ตามเงื่อนไขของสถิติพารามेटริกแต่ละประเภทที่เลือกใช้ การสร้างมโนทัศน์ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้สถิติเพื่อการวิจัย โดยหากเป็นสถิติพารามेटริก จะต้องให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

## 2. แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

จากข้อมูลผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยของนิสิต ที่สะท้อนผ่านทางผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบประเด็นที่ควรส่งเสริมให้นิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ปรับปรุงมโนทัศน์การวิจัยในแต่ละด้าน เพื่อพัฒนางานวิจัยไปสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีถึงดีมาก ดังนี้

### 1) ประเด็นการพัฒนาที่สอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

1.1) การกำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์การวิจัย โดยนอกจากจะต้องมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา และระบุวิธีที่ศึกษาแล้ว จะต้องมีการระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

1.2) การให้ความสำคัญต่อการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย โดยข้อตกลงเบื้องต้นจะต้องมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ

1.3) การให้ความสำคัญต่อการวิเคราะห์และกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย ปรับปรุงวิธีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย โดยให้มีการระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย อธิบายถึงผลที่เกิดขึ้น และให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1.4) การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต มีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยต่ออังกฤษที่เหมาะสมตามแหล่งที่มาของทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

1.5) การใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ที่นอกจากจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ปัญหาวิจัยและระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์แล้ว ในกรณีใช้สถิติพาราเมตริก จะต้องมีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และมีการปรับแก้ข้อมูลให้สามารถใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้

### 2) ประเด็นการพัฒนาที่ควรมุ่งเน้นในงานวิจัยระดับปริญญาโท

2.1) การระบุขอบเขตการวิจัย โดยนอกจากจะระบุกรอบความคิดตามทฤษฎีแล้ว ในงานวิจัยเชิงปริมาณ ควรมีการระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปรไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี

2.2) กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะ โดยนอกจากจะมีการกำหนดนิยามเชิงทฤษฎีแล้ว จะต้องมีการนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน

2.3) การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยนอกจากจะต้องมีความเกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย และให้รายละเอียดชัดเจนแล้ว จะต้องมีการสังเคราะห์และสรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ ด้วยข้อความที่กระชับ อ่านเข้าใจง่าย

2.4) การนำเสนอขั้นตอนการวิจัย โดยอธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอน  
อย่างเหมาะสม ชัดเจนทุกขั้นตอน และมีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน

2.5) ผลของการวิจัยที่นอกจากจะสามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ ยังควรส่งเสริม  
ให้พัฒนาไปถึงระดับการปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด และขยายขอบเขตการ generalize จากระดับ  
หน่วยงาน ผู้ระดับจังหวัด และระดับประเทศ

### 3. การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

ผู้วิจัยนำแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และแนวทางการ  
พัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ผ่านกระบวนการสนทนากลุ่ม ได้ข้อสรุปเป็นกลยุทธ์  
ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
ดังนี้

#### 3.1 กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน

1) จัดการเรียนการสอนและให้คำปรึกษางานวิจัยของนิสิต โดยมุ่งเป้าหมาย  
ด้านระดับคุณภาพงานวิจัย ตามเกณฑ์ที่คาดหวังที่กำหนดไว้ในหลักสูตร

2) ปรับวัตถุประสงค์การเรียนการสอนรายวิชาวิจัย ให้เกิดการเรียนรู้ในระดับ  
มีสมรรถภาพการวิจัย (Research competency) คือ มีทั้งความรู้วิธีวิทยาการวิจัย ทักษะการวิจัย และ  
เจตคติที่ดีต่อการวิจัย

3) ปรับเน้นเนื้อหา พัฒนา และส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนการทำวิจัยตามแนวทางการ  
พัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ซึ่งเป็น  
ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่าง  
ปีการศึกษา 2549-2558

4) เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยที่มีคุณภาพของนิสิต เช่น ช่วยหาแหล่งงบประมาณ  
สนับสนุนในการทำวิจัย หรือการให้รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ

#### 3.2 กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร

1) จัดทำหลักสูตรการเรียนการสอนในรายวิชาวิจัย โดยการวิเคราะห์ร่วมกันทุกภาควิชา  
และสาขาวิชา ในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อความสอดคล้องและ  
ความเป็นมาตรฐานด้านคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัย

2) มอบนโยบายแก่อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย ในการจัดการเรียน  
การสอนรายวิชาวิจัย และการให้คำปรึกษางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา โดยการคำนึงนโยบายระดับ  
คุณภาพที่คาดหวังด้านงานวิจัย ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งตามระดับงานวิจัย  
ได้แก่ ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก

3) การบริหารจัดการเวลาการบรรยายและการทำวิจัยที่ประสานสอดคล้องกัน เช่น ให้นิสิตเรียนภาคทฤษฎีจบก่อนส่งข้อเสนอเค้าโครงการวิจัย โดยกำหนดเป็นมาตรฐานเดียวกัน ทุกหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

4) พัฒนาระบบการประเมินผลหลักสูตร วิเคราะห์และออกแบบข้อคำถามที่ได้มาตรฐาน ที่สามารถวัดและประเมินผลคุณภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัยและการทำวิจัย เพื่อให้ได้สารสนเทศป้อนกลับที่เพียงพอต่อการส่งเสริมและพัฒนาการทำวิจัย

### 3.3 กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร

1) วิเคราะห์และกำหนดระดับคุณภาพที่คาดหวัง ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ร่วมกันทุกสาขาวิชา โดยแบ่งตามระดับงานวิจัย ได้แก่ ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก มอบนโยบายด้านวิธีวิทยาการวิจัยและคุณภาพงานวิจัยที่คาดหวัง ไปสู่ระดับอาจารย์ผู้สอน เพื่อการพัฒนาวิธีวิทยาการวิจัยและคุณภาพงานวิจัยสู่เกณฑ์ที่คาดหวัง เดียวกัน

2) พัฒนาระบบสารสนเทศของการวิจัยให้มีความทันสมัย เพื่อให้มีฐานข้อมูลเพียงพอ สำหรับการศึกษาค้นคว้าประกอบการทำวิจัย โดยนิสิตสามารถเชื่อมต่อดูฐานข้อมูลได้ตลอดเวลา จากภายนอกมหาวิทยาลัย

3) พัฒนาระบบเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยของนิสิตที่มีคุณภาพและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

4) เพิ่มแรงจูงใจในการทำวิจัยของนิสิต เช่น สนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัย การให้รางวัลในรูปแบบต่าง ๆ

5) พัฒนาอาจารย์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาเอกสารวิจัย ให้มีความรู้ด้านการวิจัย ที่เพียงพอที่จะให้คำปรึกษางานวิจัย ส่งเสริมให้อาจารย์ได้รับการพัฒนาตนเองด้านการวิจัย เช่น การอบรมสัมมนาการวิจัย การเรียนต่อระดับปริญญาเอก

6) แต่งตั้งอาจารย์ภายนอกสาขาวิชาหรือภายนอกมหาวิทยาลัย ที่มีความรู้ ด้านวิธีวิทยาการวิจัย เป็นที่ปรึกษาร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาหลักในสาขาวิชานั้น

7) พัฒนาศูนย์ให้บริการคำปรึกษาการทำวิจัย ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

### อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยแยกการอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย แบ่งเป็น 3 ประเด็น คือ 1) ผลการสังเคราะห์งานวิจัย 2) ผลการวิเคราะห์ห้วงโนทัศน์การวิจัย และ 3) ผลการพัฒนากลยุทธ์ ที่เหมาะสมสำหรับการส่งเสริมการทำวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา รายละเอียดแต่ละประเด็นอภิปรายได้ดังนี้

## 1. ผลการสังเคราะห์งานวิจัย

ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท ประกอบด้วยสาขาวิชาแตกต่างกัน 16 สาขา ระดับปริญญาเอก ประกอบด้วยสาขาวิชาแตกต่างกัน 8 สาขา ความแตกต่างของจำนวนงานวิจัยในแต่ละสาขาวิชา สะท้อนให้เห็นถึงปริมาณนิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอกในสาขาการบริหารการศึกษา มากกว่าสาขาอื่น สอดคล้องกับข้อมูลกลุ่มประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ระหว่างปีการศึกษา 2549-2558 ในหลักสูตรที่เน้นการทำวิจัย (แผน ก) โดยมีการกำหนดให้ทำวิทยานิพนธ์หรือดุษฎีนิพนธ์ และเผยแพร่ผลงานผ่านทางระบบฐานข้อมูลงานวิจัย โครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2559) ซึ่งพบว่าเป็นงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา สาขาการบริหาร การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงาน เลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ๑) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพ การศึกษาไทย ซึ่งพบว่า สาขาวิชาที่มีการผลิตงานวิจัยมากที่สุดคือ สาขาวิชานิตศ/การบริหาร การศึกษา และผลจากการสังเคราะห์คุณภาพงานวิจัยทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในภาพรวมของแต่ละสาขาวิชา พบว่า มีคุณภาพแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งอาจหมายถึงความแตกต่างในการกำหนดเกณฑ์เป้าหมาย ด้านระดับคุณภาพงานวิจัย หรือความแตกต่างระหว่างมาตรฐานในการควบคุมคุณภาพงานวิจัย ระดับปริญญาโทและปริญญาเอกในแต่ละสาขาวิชา ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนมากผู้วิจัยทำงานในหน่วยงานในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการ สะท้อนให้เห็นว่านิสิตระดับบัณฑิตศึกษาส่วนมากมาจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภา การศึกษา (2552, หน้า 144) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย โดยพบว่า หน่วยงานต้นสังกัดนักวิจัยที่มีจำนวนมากที่สุดคือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งหน่วยงานของนักวิจัยสะท้อน ให้เห็นว่านิสิต/นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานภาครัฐ

ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า วัตถุประสงค์การวิจัยที่ใช้มากที่สุดในงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คือ เพื่อบรรยาย ศึกษา หรืออธิบาย ส่วนวัตถุประสงค์ของงานวิจัยที่มีจำนวนน้อย คือ เพื่อสังเคราะห์ และประเมิน เห็นได้ว่าวัตถุประสงค์ของการวิจัยด้านการสังเคราะห์และประเมิน อันเป็นวัตถุประสงค์ขั้นสูง ยังมี จำนวนน้อย ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา มีการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัย

ชั้นสูงเพิ่มมากขึ้น ผลการสังเคราะห์งานวิจัยระดับปริญญาโท พบว่า ส่วนมากมีแบบแผนการวิจัย เป็นแบบทดลอง เปรียบเทียบ รองลงมาคือ แบบบรรยาย สัมภาษณ์ หรือศึกษาพัฒนาการ งานวิจัยระดับปริญญาเอก ส่วนใหญ่มีแบบแผนการวิจัยเป็นแบบวิจัยและพัฒนา ทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอก ส่วนมาก คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดการศึกษาการจัดการเรียนรู้ หรือการพัฒนาหลักสูตร สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ฉ) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ซึ่งพบว่า วัตถุประสงค์เพื่อการประเมินและการสังเคราะห์ยังมีจำนวนน้อยมาก งานวิจัยส่วนใหญ่ใช้แบบแผนการวิจัย แบบการทดลอง รองลงมา คือ แบบสหสัมพันธ์ ส่วนแบบแผนงานวิจัยเชิงคุณภาพและการสังเคราะห์งานวิจัยมีน้อย สำหรับทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยมีจำนวน 28 ทฤษฎี และมีงานวิจัยที่กระจายครอบคลุมทุกทฤษฎี ทฤษฎีที่ใช้มากที่สุด คือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอน รองลงมา คือ ทฤษฎีพุทธปรัชญาและการเรียนรู้

งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่นำมาสังเคราะห์ มีค่าเฉลี่ยคุณภาพของงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก อยู่ในระดับดี สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ข) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจและสังเคราะห์งานวิจัยที่เป็นงานวิจัยของหน่วยงานรวมทั้งวิทยานิพนธ์และปริญญาานิพนธ์ ซึ่งสรุปได้ว่างานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ในภาพรวมโดยเฉลี่ยมีคุณภาพอยู่ในระดับดี สะท้อนให้เห็นถึง คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และงานวิจัยที่ผลิตจากหน่วยงานการศึกษาในประเทศไทย ที่ยังอยู่ในระดับที่สามารถได้รับการส่งเสริมและพัฒนาสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีมากต่อไปได้

เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นรายชื่อตามประเด็นการประเมิน พบว่า ผลการประเมินมีความสอดคล้องกัน ทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ซึ่งประเด็นที่ควรพัฒนามากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ มี 2 ประเด็น ได้แก่ 1) การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลัก การวิจัย และ 2) ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ส่วนประเด็นที่ควรพัฒนารองลงมา โดยมีค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง มี 3 ประเด็น ได้แก่ 1) การกำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ 2) เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต 3) เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ข) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ซึ่งพบว่า ประเด็นที่ควรต้องปรับปรุงมากที่สุด คือ การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องตามหลักการวิจัย สะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และงานวิจัยที่ผลิตจาก

หน่วยงานการศึกษาในประเทศไทย ที่ผู้วิจัยอันเป็นนิสิต นักศึกษา ยังไม่ได้ให้ความสำคัญต่อการวิเคราะห์และกำหนดข้อจำกัดและข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นในการรายงานผลการวิจัย โดยเฉพาะการ generalize ของงานวิจัยเชิงปริมาณ เนื่องจากในงานวิจัยหนึ่ง ๆ ย่อมดำเนินการภายใต้ขอบเขต เงื่อนไข หรือสถานการณ์ที่กำหนดไว้

ผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาจากระดับคุณภาพงานวิจัยเป็นรายข้อตามประเด็นการประเมิน พบว่า งานวิจัยระดับปริญญาโท ส่วนมากมีคุณภาพในประเด็นการนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการนิยามเชิงทฤษฎีในส่วนของตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน และควรพัฒนาเพิ่มเติม ในส่วนของการนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปร งานวิจัยระดับปริญญาโทและระดับปริญญาเอกส่วนใหญ่มีคุณภาพในประเด็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง โดยควรพัฒนาเพิ่มเติมในส่วนของการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติพารามตริกที่ใช้ และปรับแก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของนางลัทธน์ วิรัชชัย, สิรินคร สินจินดาวงศ์, ภัทราวดี มากมี และนัทธี เชียงชนะ (2551) ที่ทำการสังเคราะห์งานวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ “เปิดขอบฟ้าคุณธรรมจริยธรรม” โดยพบว่าบทความวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการมีด้านที่ควรปรับปรุง คือ ด้านการนิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย และสอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 166) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ซึ่งพบว่า งานวิจัยส่วนมาก (ร้อยละ 46.1) มีคุณภาพในประเด็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ แต่ไม่มีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และไม่มีการปรับแก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้ สะท้อนให้เห็นถึงงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และงานวิจัยที่ผลิตจากหน่วยงานการศึกษาในประเทศไทย ที่ควรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาในเรื่องการกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะ ซึ่งควรทำการกำหนดนิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน การให้ความสำคัญต่อการใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเฉพาะการเลือกใช้สถิติพารามตริกในงานวิจัยเชิงปริมาณ ที่ผู้วิจัยจะต้องให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นของการใช้สถิติ อันจะส่งผลโดยตรงต่ออำนาจการทดสอบทางสถิติและคุณภาพของงานวิจัย

ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีผลที่สอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโท



และปริญญาเอก ประกอบด้วย 9 ตัวแปร ได้แก่ 1) สาขาวิชา 2) ปีที่จบการศึกษา 3) แบบแผนการวิจัย 4) กลุ่มทฤษฎีหลัก 5) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 6) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 7) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 8) การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และ 9) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ

ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีผลที่สอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ประกอบด้วย 5 ตัวแปร ได้แก่ 1) จำนวนตัวแปรตาม 2) จำนวนตัวแปรต้น 3) จำนวนตัวแปรแฝง 4) จำนวนสมมติฐานการวิจัย และ 5) จำนวนวิธีวิเคราะห์ข้อมูล ตัวแปรข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยที่มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ประกอบด้วย 3 ตัวแปร ได้แก่ 1) จำนวนปีที่ใช้ในการศึกษาตามหลักสูตร 2) จำนวนตัวแปรที่ศึกษา และ 3) จำนวนเครื่องมือวิจัย โดยไม่มีข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัยใดที่มีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ช-ญ) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย โดยผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ จำแนกตามตัวแปรกำกับคุณลักษณะงานวิจัยด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบว่า มีตัวแปรกำกับที่เป็นตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่ส่งผลทำให้ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรวม 24 ตัวแปร โดยตัวแปรกำกับที่สอดคล้องกับผลการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มี 8 ตัวแปร ได้แก่ 1) ตัวแปรสาขาวิชา 2) ทฤษฎีหลัก 3) ประเภทสมมติฐานการวิจัย 4) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง 5) แบบแผนการวิจัย 6) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง 7) แบบแผนการทดลอง และ 8) การใช้คอมพิวเตอร์

สะท้อนให้เห็นถึงการบริหารจัดการเรียนการสอนในรายวิชาวิจัย การบริหารจัดการหลักสูตร และการบริหารจัดการองค์กร ในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ผู้บริหารควรจะต้องให้ความสำคัญต่อการสร้างมาตรฐานด้านคุณภาพงานวิจัยร่วมกันระหว่างภาควิชาและสาขาวิชา การมอบนโยบายด้านคุณภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาวิจัยไปสู่ระดับอาจารย์ผู้สอนรายวิชาวิจัย และอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย เพื่อสร้างความเป็นมาตรฐานในการผลิตงานวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา สำหรับในระดับห้องเรียน อาจารย์ผู้สอนรายวิชาวิจัย และอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยควรจะต้องให้ความสำคัญต่อวิธีวิทยาการวิจัยในงานวิจัยของนิสิต พัฒนาการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาวิจัย และให้คำปรึกษาการทำวิจัย ที่ส่งเสริมให้นิสิตสามารถเกิดการเรียนรู้ในระดับสมรรถภาพการวิจัย (Research Competency) คือ มีทั้งความรู้วิธีวิทยาการวิจัย ทักษะการวิจัย และเจตคติที่ดีต่อการวิจัย ซึ่งจะส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีความแตกต่างกันในด้านของวิธีวิทยาการวิจัย

## 2. ผลการวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัย

ผลการวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันทุกข้อเกี่ยวกับความถูกต้องและความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัยของนิสิต ที่สะท้อนผ่านทางผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยพบว่าความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การแปลผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยที่กำหนดไว้ สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาโท ประเด็นที่หมโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย มี 1 ประเด็น คือ ไม่ต้องการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี ประเด็นที่หมโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง มี 4 ประเด็น ได้แก่ 1) การระบุขอบเขตของการวิจัยครบในส่วนของกรอบความคิดตามทฤษฎี 2) ไม่ต้องการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี 3) เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ และ 4) ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ โดยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน ส่วนประเด็นอื่น ๆ นั้นพบว่ามีความถูกต้องและความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สำหรับงานวิจัยระดับปริญญาเอก ประเด็นที่หมโนทัศน์การวิจัยมีความถูกต้องและเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง มี 2 ประเด็น ได้แก่ 1) ไม่ต้องการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี และ 2) ไม่ต้องการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัยหรือไม่จำเป็นต้องมี สำหรับประเด็นอื่น ๆ นั้นพบว่ามีความถูกต้องและความเหมาะสมของหมโนทัศน์การวิจัยอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 165-166) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย ซึ่งพบว่า ประเด็นที่ควรต้องปรับปรุงมากที่สุด คือ ประเด็นการเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องตามหลักการวิจัย

## 3. ผลการพัฒนากลยุทธ์ที่เหมาะสมสำหรับการส่งเสริมการทำวิจัย

ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้วยการสนทนากลุ่มและการวิเคราะห์เนื้อหา ได้ข้อสรุปแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ 1) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิถีวิทยาการวิจัย 2) แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปหมโนทัศน์การวิจัย และ 3) การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการวิจัย อภิปรายผลได้ดังนี้

### 3.1 แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการสำรวจข้อมูลวิถีวิทยาการวิจัย

แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา บนพื้นฐานจากผลการสังเคราะห์ข้อมูลวิถีวิทยาการวิจัยและการสนทนากลุ่ม ประกอบด้วยข้อมูลวัตถุประสงค์วิจัย แบบแผนการวิจัย แบบแผนการวิจัยทดลอง กลุ่มทฤษฎีหลัก จำนวนตัวแปรหลัก

สมมติฐานการวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ พบประเด็นที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโทและปริญญาเอก คือ ควรส่งเสริมให้มีการกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยขั้นสูง เช่น การสังเคราะห์และการประเมิน ให้มากขึ้น ส่งเสริมให้การวิจัยเชิงทดลอง มีการใช้แบบแผนการทดลองกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental design) เพิ่มมากขึ้น เนื่องจากเป็นการวิจัยที่มีการควบคุมตัวแปรอิสระมีการสร้างกลุ่มควบคุมเพื่อเปรียบเทียบผลการทดลอง สุดท้ายนำไปสู่การใช้แบบแผนการทดลองจริง (True-Experimental design) ซึ่งเป็นการวิจัยเต็มรูปแบบ โดยมีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้เกิดการกระจายของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ให้ครอบคลุมประชากรทั้งหมด สนับสนุนให้มีการใช้ทฤษฎีหลักในการวิจัยให้ครอบคลุมทฤษฎีการจัดการศึกษาในองค์กรวมมากขึ้น เพื่อนำมาซึ่งองค์ความรู้ในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา การส่งเสริมให้งานวิจัยเชิงปริมาณ มีการกำหนดสมมติฐานการวิจัย และใช้สถิติขั้นสูงในการพิสูจน์สมมติฐานการวิจัยอย่างสมเหตุสมผลมากขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่มีความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ละตัว และมีความซับซ้อนของการคำนวณค่าทางสถิติเพื่อให้ได้คำตอบที่สอดคล้องกับความเป็นจริง หรือ โมเดลการวิเคราะห์สอดคล้องกับโมเดลการวิจัย การส่งเสริมให้งานวิจัยทดลอง ซึ่งเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ควรมีการปรับปรุง พัฒนาวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบอาศัยความน่าจะเป็น ส่งเสริมให้มีการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยให้ครอบคลุมแหล่งบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ครอบคลุมระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างและครอบคลุมแหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อค้นพบจากงานวิจัยที่ครอบคลุมทุกบริบทในการจัดการศึกษา ประเด็นที่สำคัญยิ่งของการใช้สถิติในงานวิจัยเชิงปริมาณ คือ หากเป็นสถิติพารามตริก ควรส่งเสริมให้มีการตรวจสอบและแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ เพื่อคงอำนาจการทดสอบของสถิติดังกล่าว ทำให้งานวิจัยมีคุณภาพ น่าเชื่อถือ สอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 338) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย โดยงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ส่วนมาก มีกำหนดวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อการศึกษาเปรียบเทียบ รองลงมาคือ การหาความสัมพันธ์ แต่วัตถุประสงค์เพื่อประเมิน สังเคราะห์ วิจัยและพัฒนา ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ขั้นสูงยังมีจำนวนน้อย จึงควรเร่งส่งเสริมให้มีการพัฒนาคุณภาพการทำวิจัยโดยใช้วัตถุประสงค์ เพื่อประเมิน สังเคราะห์ วิจัยและพัฒนา เพิ่มมากขึ้น งานวิจัยส่วนใหญ่ใช้แบบแผนการวิจัยเป็นแบบการทดลอง รองลงมาคือ แบบสหสัมพันธ์ ส่วนแบบแผนงานวิจัยเชิงคุณภาพและการสังเคราะห์งานวิจัยมีน้อย สำหรับทฤษฎีหลักที่ใช้ในงานวิจัยประกอบด้วย 28 ทฤษฎี และมีงานวิจัยที่กระจายครอบคลุมทุกทฤษฎี ทฤษฎีที่ใช้มากที่สุดคือ ทฤษฎีเกี่ยวกับการสอน รองลงมาคือ ทฤษฎีพุทธปรัชญาและการเรียนรู้

งานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ส่วนใหญ่ใช้เครื่องมือที่มีคุณภาพระดับดีและดีมาก โดยส่วนใหญ่สถิติในการวิเคราะห์งานวิจัยเป็นสถิติประเภทการทดสอบค่าที ( $t$ -test) การทดสอบความแปรปรวน (ANOVA) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วม (ANCOVA) รองลงมาคือการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation) และการวิเคราะห์ถดถอย (Regression) ซึ่งทำให้งานวิจัยมีคุณภาพในระดับค่อนข้างสูง และมีข้อสังเกตว่า งานวิจัยที่ใช้สถิติขั้นสูง ได้แก่ สถิติการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) การวิเคราะห์เส้นทาง (Path analysis) การวิเคราะห์โมเดลเชิงเส้นพหุระดับ (HLM) การวิเคราะห์โมเดลโครงสร้างเชิงเส้น (LISREL) นั้น ทำให้งานวิจัยมีคุณภาพในระดับค่อนข้างสูงถึงระดับสูง แต่ยังพบงานวิจัยประเภทที่ใช้สถิติขั้นสูงจำนวนน้อย ดังนั้นควรส่งเสริมให้มีการพัฒนางานวิจัยที่ใช้สถิติขั้นสูงในการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มขึ้น

### 3.2 แนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

แนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา บนพื้นฐานจากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยและการสนทนากลุ่ม อันเป็นผลจากการประเมินคุณภาพงานวิจัย จำนวน 30 ประเด็น พบประเด็นที่มีความสอดคล้องกันระหว่างงานวิจัยระดับปริญญาโท และปริญญาเอก คือ ควรส่งเสริมให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปรับปรุงและพัฒนา มโนทัศน์การวิจัยในแต่ละด้านไปสู่เกณฑ์คุณภาพระดับดีถึงดีมาก โดยส่งเสริมให้ทำการกำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ ที่นอกจากจะต้องมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาและระบุวิธีที่ศึกษาแล้ว จะต้องมีการระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาอย่างครบถ้วน ส่งเสริมให้มีการวิเคราะห์และกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัย โดยข้อตกลงเบื้องต้นจะต้องมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ ส่งเสริมให้มีการวิเคราะห์และกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย ปรับปรุงวิธีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย โดยให้มีการระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย อธิบายถึงผลที่เกิดขึ้น และให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัย ส่งเสริมให้มีการนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่มีความทันสมัย และสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต โดยมีสัดส่วนร้อยละของเอกสารภาษาไทย ต่ออังกฤษที่เหมาะสมตามแหล่งกำหนดของทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย และปรับปรุงการใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยนอกจากสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัยและระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์แล้ว ในกรณีใช้สถิติพารามตริก จะต้องมีการแสดงผลการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และมีการปรับแก้ข้อมูลให้สามารถใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้ รวมถึงส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิจัยที่นอกจากจะสามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่แล้ว ยังสามารถถึงระดับการปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด จะเห็นได้ว่าแนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เกิดจากผลการสังเคราะห์วิธีวิทยาการวิจัย และผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย ได้ข้อสรุปที่มีความสอดคล้องกัน

ในประเด็นของวัตถุประสงค์การวิจัย วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์ข้อมูล และการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ และสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยที่ปรากฏในงานวิจัยของสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า 338) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย

### 3.3 การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางการปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

การพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา บนพื้นฐานของข้อมูลแนวทางการพัฒนางานวิจัยจากผลการศึกษาการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย ผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย และการสนทนากลุ่ม ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับกลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติ แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และกลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร โดยแนวทางการจัดทำข้อสรุปกลยุทธ์นี้มีความสอดคล้องกับสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2552, หน้า ก) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย และได้จัดทำแนวนโยบายเพื่อพัฒนาคุณภาพงานวิจัย และแนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยการศึกษา โดยแนวนโยบายเพื่อพัฒนางานวิจัยนั้นเป็นข้อสรุปที่ค้นพบจากการสังเคราะห์งานวิจัยทั้งในส่วนที่เป็นการบรรยายลักษณะงานวิจัยและข้อค้นพบเกี่ยวกับการวิเคราะห์อิทธิพลของตัวแปรกำกับที่ส่งผลต่อค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นข้อค้นพบของงานวิจัยที่นำมาสังเคราะห์ สรุปได้เป็นแนวนโยบายในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ทิศทางการวิจัยในอนาคต การปรับปรุงคุณภาพงานวิจัย และแนวทางการกำหนดคำถามวิจัย ส่วนแนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยการศึกษานั้น เป็นแนวนโยบายเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่ได้จากผลการประมวลข้อค้นพบจากการสังเคราะห์งานวิจัยโดยรวม และจากข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิที่เข้าร่วมประชุม สรุปได้ว่า สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาควรมีบทบาทในการบริหารงานวิจัยการศึกษาในด้านต่าง ๆ ได้แก่ การสนับสนุนการผลิตงานวิจัย การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย และการสนับสนุนการจัดตั้งสถาบันวิจัยการศึกษา และสอดคล้องกับงานวิจัยของพงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ (2552, บทคัดย่อ) ที่ทำการวิจัย เรื่อง การกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยของหลักสูตรการทัพอากาศ กองทัพอากาศ โดยใช้วิธีวิจัยแบบผสมของการสังเคราะห์งานวิจัย การวิจัยเชิงสำรวจ และการวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น ได้ข้อสรุปในประเด็นกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยจำนวน 5 กลยุทธ์หลัก 17 กลยุทธ์รอง และ 74 กลยุทธ์ระดับแนวทางการปฏิบัติ โดยกลยุทธ์หลักประกอบด้วย กลยุทธ์พัฒนานโยบายส่งเสริมการวิจัย กลยุทธ์พัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรวิจัย กลยุทธ์พัฒนาอาจารย์ กลยุทธ์พัฒนานักศึกษา และกลยุทธ์พัฒนาการเรียนการสอนหลักสูตรวิจัย

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1. จากผลการวิจัยพบกลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติที่เหมาะสมสำหรับส่งเสริมการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวนรวม 3 ระดับกลยุทธ์ ได้แก่ 1) กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน 2) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และ 3) กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร รวมเป็น 15 กลยุทธ์ระดับแนวปฏิบัติ ซึ่งผู้บริหาร คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรนำกลยุทธ์ทั้ง 3 ระดับ ไปจัดทำแผนกลยุทธ์ส่งเสริมการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และนำไปใช้ในการจัดการเชิงกลยุทธ์ต่อไป รวมถึงควรเผยแพร่ผลการวิจัยนี้ไปยังอาจารย์ประจำภาควิชา อาจารย์ผู้สอน รายวิชาวิจัย และอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัยระดับการบริหารจัดการหลักสูตร และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัยระดับผู้สอนและห้องเรียน

2. จากผลการวิจัยพบว่างานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับดี แต่ยังคงมีประเด็นการประเมินในบางข้อที่มีคุณภาพระดับปานกลาง ถึงระดับค่อนข้างต่ำ ได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับการให้ความสำคัญต่อการเขียนข้อจำกัดและข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย และประเด็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ เมื่อใช้สถิติพารามเมตริกในการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจัดเป็นประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาโดยเร่งด่วน ดังนั้น คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรนำประเด็นดังกล่าวไปวิเคราะห์หาแนวทางแก้ไข โดยมีการให้ข้อมูลนี้แก่อาจารย์ผู้สอนรายวิชาวิจัย อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย รวมถึงอาจารย์ผู้บรรยาย ภายนอกได้ทราบ เพื่อการเตรียมความพร้อม และเพิ่มความเข้มข้นของเนื้อหาในการบรรยาย ประเด็นดังกล่าว

### ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ผลจากการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในครั้งนี้ เป็นผลการวิจัยในภาพรวมของงานวิจัยระดับปริญญาโท จำนวน 16 สาขาวิชา และงานวิจัยระดับปริญญาเอก จำนวน 8 สาขาวิชา ซึ่งพบว่างานวิจัยที่สาขาวิชาต่างกัน โดยรวมคุณภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงควรมีการทำวิจัยเฉพาะสาขาวิชาหรือการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อศึกษาข้อมูลงานวิจัยเชิงลึก ของงานวิจัยในสาขาวิชาที่มีผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยต่ำกว่า สาขานั้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่สามารถนำไปใช้ในแก้ปัญหาและส่งเสริมการทำวิจัยของนิสิตได้อย่างตรงประเด็น

2. ผลการสังเคราะห์งานวิจัยในครั้งนี้ ทำภายในขอบเขตกลุ่มประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อสรุปเกี่ยวกับมโนทัศน์ การวิจัย และการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย ครอบคลุมประชากรงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา จึงควรมีการสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา ตามสังกัดทุกคณะ ของมหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่สะท้อนให้เห็นถึงสภาพปัญหา และสามารถนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนางานวิจัยของแต่ละสังกัดคณะได้อย่างถูกต้อง ตรงประเด็น มีความน่าเชื่อถือ ซึ่งจะส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัยบูรพา

3. ผลการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในครั้งนี้ เป็นการกำหนดกลยุทธ์ ซึ่งเป็นขั้นตอนหนึ่งของกระบวนการจัดทำ แผนกลยุทธ์ ดังนั้นการวิจัยครั้งต่อไปสามารถใช้วิธีการวิจัยสถาบัน และการวิจัยเพื่อพัฒนา โดยนำ ผลจากการวิจัยนี้ไปทำวิจัยในระดับการพัฒนาแผนกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อการวางแผนการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติต่อไป

## บรรณานุกรม

- โกวิท วงศ์สุรวัฒน์. (2547). Strategy คือยุทธศาสตร์และกลยุทธ์. *มติชนรายวัน*, วันที่ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2547.
- คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. (2559, 15 สิงหาคม). *ประวัติของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา*. เข้าถึงได้จาก <http://www.edu.buu.ac.th/webnew/history.php>
- จินตนา บุญบงการ และณัฏฐพันธ์ เขจรนันท์. (2549). *การจัดการเชิงกลยุทธ์*. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ด ยูเคชั่น.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). *การวิเคราะห์ห่อภิมาน: Meta-analysis*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2543). *พรมแดนความรู้ด้านการวิจัยและสถิติ*. ชลบุรี: วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2555 ก). มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนของงานวิจัย และผลงานทางวิชาการ. *จดหมายข่าว สวพ.*, 7(ธันวาคม), 5-6.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2555 ข). *สถิติชวนใช้*. กรุงเทพฯ: ไอคอนพรีนติ้ง.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย, สิรินธร สิ้นจินดาวงศ์, ภัทราวดี มากมี และนัทธี เชียงชนะนา. (2551, 28-29 สิงหาคม). รายงานการสังเคราะห์งานวิจัยที่นำเสนอในการประชุมวิชาการ “เปิดขอบฟ้าคุณธรรมจริยธรรม”. *งานวิจัยเสนอในที่ประชุมวิชาการ “เปิดขอบฟ้าคุณธรรมจริยธรรม”*. ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาพลังแผ่นดินเชิงคุณธรรม (ศูนย์คุณธรรม) สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์กรมหาชน).
- นัทธีรัตน์ พิระพันธุ์. (2554). *การสังเคราะห์งานวิจัยการเรียนรู้ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในระดับอุดมศึกษา*. คุยฉินิพนธ์ศึกษาศาสตรคุยฉินิพนธ์ิต, สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- นาตยา ปิลาธนนานท์. (2542). *การเรียนรู้ความคิดรวบยอด*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แม็ค.
- บุญใจ ศิริสถิตยน์รากุล. (2547). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางพยาบาลศาสตร์* (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: ยูแอนดีไอ อินเตอร์มีเดีย.
- พงษ์สุวรรณ ศรีสุวรรณ. (2552). *การกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัยของหลักสูตรการทำพอกาส กองทัพพอกาส: วิจัยแบบผสมของการสังเคราะห์งานวิจัย การวิจัยเชิงสำรวจ และการวิจัยประเมินความต้องการจำเป็น*. คุยฉินิพนธ์ครุศาสตรคุยฉินิพนธ์ิต, สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา, คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



- พงศ์เทพ จิระโร. (2554). *การประเมินโครงการ (Project evaluation)*. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- พงศ์เทพ จิระโร. (2559). *หลักการวิจัยทางการศึกษา (Principles of educational research)* (พิมพ์ครั้งที่ 7). ชลบุรี: บัณฑิตเอกสาร.
- พรชัย มั่นหมาย. (2548). *การวิเคราะห์หมโนทัศน์และการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุรินทร์ เขต 3*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย, สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พรพรรณ รัตนะ. (2541). *มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนทางการวิจัยการศึกษาของนักศึกษาปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย, สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- พวงรัตน์ เกสรแพทย์. (2545). *การวางแผนกลยุทธ์สำหรับนักการศึกษา*. กรุงเทพฯ: การศาสนา.
- พิบูล ทีปะปาล. (2550). *พฤติกรรมองค์การสมัยใหม่*. กรุงเทพฯ: อมรการพิมพ์.
- ไพโรจน์ ปิยะวงศ์วัฒนา. (2556). *การจัดการเชิงกลยุทธ์เทคโนโลยีและนวัตกรรม*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มหาวิทยาลัยบูรพา. (2559, 15 สิงหาคม). *ผู้สำเร็จการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์*. เข้าถึงได้จาก [http://reg.buu.ac.th/registrar/program\\_info.asp](http://reg.buu.ac.th/registrar/program_info.asp)
- ไมตรี จันทร์ดาประดิษฐ์. (2537). *ทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์สำหรับครูวิทยาศาสตร์*. มหาสารคาม: ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2546). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542*. กรุงเทพฯ: นานมีบุคส์พับลิเคชั่น.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2551). *พจนานุกรมศัพท์ศึกษาศาสตร์ อักษร A-L*. กรุงเทพฯ: ราชบัณฑิตยสถาน.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2554). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554*. เข้าถึงได้จาก <http://www.royin.go.th/dictionary/>
- ละอองทิพย์ มัทธูรส, ศศิธร คนทน, กิตติวรรณ ลินธุนาวา, ณัฐ์ มากุล และรัศมี แสงศิริมงคลย์. (2554). *การสังเคราะห์งานวิทยานิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร*. *วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์*, 5(3), 75-89.

- วรางคณา ผลประเสริฐ. (2558). *หน่วยที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเชิงกลยุทธ์*. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. เอกสารการสอน.
- ศิริชัย กาญจนวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และดิเรก ศรีสุขโข. (2551). *การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย (พิมพ์ครั้งที่ 5)*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และดิเรก ศรีสุขโข. (2559). การสร้างกลยุทธ์จากฐานการวิจัยเชิงสำรวจทางการบริหารจัดการ. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 35(2), 282-309.
- สมชาย วรกิจเกษมสกุล. (2554). *ระเบียบวิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 3)*. อุตรธานี: อักษรศิลป์.
- สิน พันธุ์พินิจ. (2553). *เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. กรุงเทพฯ: วิทย์พัฒนา.
- สุบิน ยุระรัช. (2559). ความจริงเกี่ยวกับการวิจัยทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และแนวทางการเลือกวิธีวิทยาให้เหมาะสมกับปัญหาวิจัย. *วารสารอิเล็กทรอนิกส์การเรียนรู้ทางไกลเชิงนวัตกรรม*, 6(1), 1-29. เข้าถึงได้จาก [http://e-jodil.stou.ac.th//filejodil/12\\_1\\_521.pdf](http://e-jodil.stou.ac.th//filejodil/12_1_521.pdf)
- สุพานี สฤกษ์วานิช. (2554). *การบริหารเชิงกลยุทธ์*. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุมาลี จิระจรัส. (2548). *การจัดการเชิงกลยุทธ์*. สุราษฎร์ธานี: มหาวิทยาลัยสุราษฎร์ธานี.
- สุวิทย์ มูลคำ. (2553). *19 วิธีจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะ (พิมพ์ครั้งที่ 9)*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ภาพพิมพ์.
- สุวิมล เขี้ยวแก้ว. (2540). *การสอนวิทยาศาสตร์ระดับมัธยมศึกษา*. ปัตตานี: ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2545). *ประเภท ขั้นตอนของการประเมินอภิमान และคุณสมบัติของนักประเมินอภิमान*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2559, 3 ธันวาคม). *ฐานข้อมูลงานวิจัยโครงการเครือข่ายห้องสมุดในประเทศไทย (Thai Library Integrated System: ThaiLIS)*. เข้าถึงได้จาก <http://tdc.thailis.or.th/>
- สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. (2547). *แบบฟอร์มเกี่ยวกับการประเมินผลข้อเสนอการวิจัยของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่เสนอของงบประมาณประจำปี 2547 ตามมติคณะรัฐมนตรี*. กรุงเทพฯ: กองวิเคราะห์โครงการและประเมินผล สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.

- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2552). รายงานการสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไทย: การวิเคราะห์หัตถ์ถิมาณ (*Meta-analysis*). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย. (2557). คู่มือการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ (*Strategic planning manual*). กรุงเทพฯ: สำนักนโยบายและแผน สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย.
- อุทุมพร จามรมาณ. (2531). การสังเคราะห์งานวิจัย: เชิงปริมาณ. กรุงเทพฯ: ฟีนนี่พับบลิชชิ่ง.
- อุทุมพร จามรมาณ (ทองอุไทย). (2540). การทำวิจัยเชิงสำรวจ. กรุงเทพฯ: ฟีนนี่พับบลิชชิ่ง.
- Babbie, E. (2010). *The practice of social research* (12<sup>th</sup> ed.). USA: Wadsworth, Cengage Learning.
- Best, J. W., & Khan, J. V. (1998). *Research in education* (8<sup>th</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Brog, W., & Gall, M. D. (1971). *Education research: An introduction*. New York: David Mckay.
- Burns, N., & Grove, S. K. (1997). *The practice of nursing research: Conduct critique and utilization* (3<sup>rd</sup> ed.). Chicago: Rand McNally.
- Cambell, D. T., & Stanley, J. C. (1969). *Experimental and quasi-experimental design for research*. Boston: Houghton Mifflin.
- Carin, A. A., & Sund, R. B. (1975). *Teaching modern science*. Columbus, OH: A Bell & Howell.
- Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for behavioral science* (2<sup>nd</sup> ed.). New York: Academic Press.
- Cooper, H., & Hedges, L. V. (1994). *Research synthesis as a scientific enterprise*. New York: Russell Sage Foundation.
- Cooper, J. M. (1984). *The integrative research review: A systematic approach*. Beverly Hill: Sage.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A.-G., & Buchner, A. (2007). G\*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods*, 39(2), 175-191.
- Glass, G. V., McGaw, B., & Smith, M. L. (1981). *Meta-analysis in social research*. Newbury Park, London, New Delhi: Sage.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Pearson Education.
- Hedges, L. V., & Olkin, I. (1985). *Statistical methods for meta-analysis*. California: Academic Press.

- Homy, A. S. (1994). *Oxford advanced learner's dictionary* (4<sup>th</sup> ed.). England: Oxford University Press.
- Hunter, J. E., & Schmidt, F. L. (1990). *Methods of meta-analysis: Correcting error and bias in research findings* (2<sup>nd</sup> ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hunter, J. E., Schmidt, F. L., & Jackson, G. B. (1982). *Meta-analysis: Cumulating research findings across studies*. Beverly Hills: Sage.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundations of behavioral research* (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Holt Rinehard & Winston.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2000). *Foundations of behavior research* (4<sup>th</sup> ed.). United States: Wadsworth, Thomson Learning.
- Kothari, C. R. (2004). *Research methodology methods & techniques* (2<sup>nd</sup> ed.). New Delhi: New Age International.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and psychological measurement*, 30(3), 607-610.
- Kulik, J. A., & Kulik, C. C. (1989). Meta-analysis in education. *International Journal of Educational Research*, 13, 223-240.
- Liebert, R.M., & Liebert, L.L. (1995). *Science and behavior: An introduction methods of psychological research* (4<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Light, R. J., & Pillemer, D. B. (1984). *Summing up: The science of reviewing research*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Morgan, G. A., Leech, N. L., Gloeckner, G. W., & Barrett, K. C. (2004). *SPSS for introductory statistics: Use and interpretation* (2<sup>nd</sup> ed.). London: Lawrence Erlbaum associates.
- Mutchnick, R. J., & Berg, B. L. (1998). *Research method for the social science: Practice and applications*. London: Allyn and Bacon.
- Mullen, B. (1989). *Advanced basic meta-analysis*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Munro, B. H. (2001). *Statistical methods for health care research* (4<sup>th</sup> ed.). Philadelphia: Lippincott.
- Neuman, W. L. (1997). *Social research method: Qualitative and quantitative approaches* (3<sup>rd</sup> ed.). Boston: Allyn and Bacon.

- Noblit, G. W., & Hare, R. D. (1988). *Meta-ethnography: Synthesizing qualitative studies*. Newbury Park: Sage.
- Office of the Education Council. (2006). *Education in Thailand 2005/2006*. Bangkok: Office of the Education Council.
- Pitts, R. A., & Lei, D. (2006). *Strategy management: Building and sustaining competitive advantage*. United State of America: Thomson South West.
- Punch, K. F. (1998). *Introduction to social research: Quantitative and qualitative approaches*. London: Sage.
- Ross, S. M. (2010). *Introductory statistics* (3<sup>rd</sup> ed.). Canada: Elsevier.
- Rothenburg, M. E. (1985). *Encyclopedia American*. Danbury Connecticut: Grolier Incorporated.
- Rue, L. W., & Holland, P, G. (1989). *Strategic management: Concepts and experiences*. New York: McGraw-Hill Book.
- Schermethorn, J. R. (2002). *Management* (7<sup>th</sup> ed.). New York: John Wiley & Sons.
- Stevens, J. P. (2009). *Applied multivariate statistics for the social sciences* (5<sup>th</sup> ed.). New York: Routledge.
- Merriam-Webster. (1999). *Merriam-webster's collegiate dictionary* (10<sup>th</sup> ed.) . Springfield, MA: Merriam-Webster.
- Yamane, T. (1973). *Statistics: An introductory analysis* (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Harper and Row.
- Young, P. V. (1960). *Scientific social surveys and research* (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Prentice-Hall.

ภาคผนวก

### ภาคผนวก ก

1. รายงานผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ด้านความตรงและความเที่ยง
2. รายงานผู้เชี่ยวชาญในขั้นตอนวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย
3. รายงานผู้เชี่ยวชาญในขั้นตอนการพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัยด้วยการสนทนากลุ่ม
4. สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย
5. สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย
6. สำเนารบันทึกข้อความและหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการประเมินความเหมาะสมของข้อสรุปหมโนทัศน์การวิจัย
7. สำเนารบันทึกข้อความขอความอนุเคราะห์ในการวิพากษ์งานวิจัย เพื่อการพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย

## รายนามผู้เชี่ยวชาญ

### ตรวจสอบคุณภาพแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย ด้านความตรง (Validity) และความเที่ยง (Reliability)

#### รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความตรง

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. รศ.ดร.สมถวิล วิจิตรวรรณ      | อาจารย์สำนักทะเบียนและวัดผล<br>มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช |
| 2. ผศ.ดร.จตุมา รัตนพลแสนธุ์     | อาจารย์คณะครุศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา  |
| 3. ดร.ศจี จิระโร                | อาจารย์สำนักทะเบียนและวัดผล<br>มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช |
| 4. ดร.ศิริโรรัตน์ ตระกูลสถิตมัน | พนักงานมหาวิทยาลัย สำนักบริหารกลยุทธ์<br>มหาวิทยาลัยสวนดุสิต |
| 5. ดร.เรวดี จันทร์รัสมิโชติ     | ครูชำนาญการพิเศษ<br>โรงเรียนชลราษฎรอำรุง                     |

#### รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยด้านความเที่ยง

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. ดร.สุวัฒนา จิตต์รัตนอรุณ     | ผู้อำนวยการโรงเรียนชำนาญการพิเศษ<br>โรงเรียนบ้านสวายไทรภูมิ  |
| 2. ดร.ศจี จิระโร                | อาจารย์สำนักทะเบียนและวัดผล<br>มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช |
| 3. ดร.พิมพ์ปิณ สุวรรณโณ         | อาจารย์คณะครุศาสตร์<br>มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา                 |
| 4. ดร.ศิริโรรัตน์ ตระกูลสถิตมัน | พนักงานมหาวิทยาลัย สำนักบริหารกลยุทธ์<br>มหาวิทยาลัยสวนดุสิต |
| 5. ดร.เรวดี จันทร์รัสมิโชติ     | ครูชำนาญการพิเศษ<br>โรงเรียนชลราษฎรอำรุง                     |



**รายนามผู้เชี่ยวชาญ**  
**ในขั้นตอนวิเคราะห์หมโนทัศน์การวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟาย**

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 1. ผศ.ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี     | หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา                    |
| 2. ผศ.ดร.วารุณี สกกุลภรณ์      | อาจารย์มหาวิทยาลัยนวมินทราชินราช                                    |
| 3. ดร.สุรัตน์ ไชยชมภู          | อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา                    |
| 4. ดร.สถาพร พฤษพิบูล           | อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา                    |
| 5. ดร.ชนวิน ทองแพง             | อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา                    |
| 6. ดร.สุวัฒนา จิตต์รัตนอรุณ    | ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสวายไทรภูมิ                                  |
| 7. ดร.ไพฑูรย์ สังข์สวัสดิ์     | รองผู้อำนวยการ วิทยาลัยการอาชีพโพธิ์ทอง                             |
| 8. ดร.ศจี จิระโร               | อาจารย์สำนักทะเบียนและวัดผล<br>มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช        |
| 9. ดร.พิมพ์ปวีณ์ สุวรรณโณ      | อาจารย์คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา                           |
| 10. ดร.ณัฐพร ภัคดี             | อาจารย์คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยบูรพา                         |
| 11. ดร.ศิริรัตน์ ตรีภูมิตัดมัน | พนักงานมหาวิทยาลัย สำนักบริหารกลยุทธ์<br>มหาวิทยาลัยสวนดุสิต        |
| 12. ดร.เรวดี จันทร์รัศมีโชติ   | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนชลราษฎรอำรุง                               |
| 13. ดร.มยุรี ฐานมัน            | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนวังน้ำเย็นวิทยาคม จังหวัดสระแก้ว           |
| 14. ดร.ศิราพร งามแสง           | นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ<br>สำนักงานสาธารณสุขปราจีนบุรี          |
| 15. ดร.รุ่งนภา จันทรา          | พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ<br>วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สุราษฎร์ธานี |
| 16. ดร.สมรัชนาฏ ฤาชา           | ปริญญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิจัย วัดผลและสถิติการศึกษา                   |
| 17. ดร.อัญชลี ทองประกอบ        | ปริญญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิจัย วัดผลและสถิติการศึกษา                   |

**รายนามผู้เชี่ยวชาญ**  
**ในขั้นตอนการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัยด้วยการสนทนากลุ่ม**

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| 1. ดร.ผลาดร สุวรรณโพธิ์    | รองคณบดีฝ่ายบริหาร<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา              |
| 2. ผศ.ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี | หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 3. ผศ.ดร.ปริญญา ทองสอน     | หัวหน้าภาควิชาการจัดการเรียนรู้<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 4. ดร.สถาพร พงษ์พิบูล      | อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษา<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 5. ดร.ชนวิน ทองแพง         | อาจารย์ภาควิชาการบริหารการศึกษา<br>คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |



ที่ ศธ ๖๒๑๘/ว๔๒๑

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
๑๖๕ ถ.ลงหาดบางแสน ต.แสนสุข  
อ.เมือง จ.ชลบุรี ๒๐๑๑๑

๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน (สำเนาฉบับ)

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำโครงการขอคชญาสิทธิบัตร และเครื่องมือเพื่อการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางชนิษา เพชรปฐมชล นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำคชญาสิทธิบัตร เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์ และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย” ในความควบคุมดูแลของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ในการนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐ สิริสวัสดิ์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ปฏิบัติการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ปฏิบัติการแทน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์

โทรศัพท์ ๐-๓๘๑๐-๒๐๗๖

โทรสาร ๐-๓๘๓๕-๓๒๕๑

ผู้วิจัยโทร. ๐๖-๒๒๕๔-๔๕๖๔



ที่ ศธ ๖๒๑๘/ว๖๗๐

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
๑๖๕ ถ.ลงหาดบางแสน ต.แสนสุข  
อ.เมือง จ.ชลบุรี ๒๐๑๓๑

๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน (สำเนาตั้งแนบ)

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำร้องขอคุณสมบัติฯ และเครื่องมือเพื่อการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางชนิชา เพชรปฐมชล นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำคุณสมบัติฯ เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์ และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย” ในความควบคุมดูแลของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ในกรณีนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐ ศิริสวัสดิ์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ปฏิบัติการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ปฏิบัติการแทน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์

โทรศัพท์ ๐-๓๘๑๐-๒๐๗๖

โทรสาร ๐-๓๘๓๕-๓๒๕๑

ผู้วิจัยโทร. ๐๖-๒๒๕๔-๔๕๖๔



## บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ โทร ๒๐๗๖

ที่ ศธ ๖๒๑๘/ว๔๑๖๗

วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๑

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการประเมินความเหมาะสมของข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย

เรียน (สำเนาตั้งแนบ)

ด้วย นางชณิชา เพชรปฐมชล นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์ และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย” ในความควบคุมดูแลของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัยด้วยเทคนิค Delphi ในการนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการประเมินความเหมาะสมของข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐ ศรีสวัสดิ์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ปฏิบัติการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์



ที่ ศร ๖๒๑๘/ว๑๑๖๓

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
๑๖๕ ถ.ลงหาดบางแสน ต.แสนสุข  
อ.เมือง จ.ชลบุรี ๒๐๑๓๑

๒๓ มกราคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการประเมินความเหมาะสมของข้อสรุปมติโน้ตสัการวิจัย

เรียน (สำเนาตั้งแนบ)

ด้วย นางชนิชา เพชรปฐมชล นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำดุษฎีนิพนธ์ เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์ และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย” ในความควบคุมดูแลของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อสรุปมติโน้ตสัการวิจัยด้วยเทคนิค Delphi ในการนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐ ศรีสวัสดิ์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ปฏิบัติการแทน  
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ปฏิบัติการแทน  
ผู้ปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์

โทรศัพท์ ๐-๓๘๑๐-๒๐๓๖

โทรสาร ๐-๓๘๓๕-๓๒๕๑

ผู้วิจัยโทร. ๐๖-๒๒๕๔-๔๕๖๔



## บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะศึกษาศาสตร์ ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ โทร ๒๐๗๖

ที่ ศธ ๖๒๑๘/ว๐๑๖๗

วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๖๑

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการวิเคราะห์งานวิจัย และการบริหารงานสถานศึกษา  
เพื่อการพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย

เรียน (สำเนาตั้งแนบ)

ด้วย นางชนิชา เพชรปฐมชล นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัฒนผลและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์ และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย” ในความควบคุมดูแลของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ด้วยการสนทนากลุ่ม ในกรณีนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์งานวิจัย และการบริหารงานสถานศึกษา เพื่อการพัฒนากลยุทธ์ส่งเสริมการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เชษฐ์ ศิริสวัสดิ์)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษา ปฏิบัติการแทน

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

### ภาคผนวก ข

1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย และคู่มือลงรหัส
2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย และเกณฑ์การประเมิน
3. แบบประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย
4. แนวคำถามการสนทนากลุ่ม
5. แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย
6. แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย
7. ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย
8. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย



1. รหัสงานวิจัย □□□□

## แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

ชื่อผู้วิจัย..... ปีที่จบการศึกษา.....

ชื่อเรื่อง.....

### ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

2. ระดับงานวิจัย      3. สาขาวิชา       (2)  (3)
4. ปีที่จบการศึกษา      5. จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร       (4)  (5)
6. จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก      7. จำนวนหน้าทั้งหมด       (6)  (7)

### ตอนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

8. เพศผู้วิจัย    9. อายุผู้วิจัย    10. หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดอยู่     (8)  (9)  (10)

### ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

11. วัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 1) บรรยาย ศึกษา อธิบาย    2) เปรียบเทียบ    3) หาความสัมพันธ์     (11.1)  (11.2)  (11.3)
- 4) ประเมิน    5) วิจัยและพัฒนา    6) สังเคราะห์     (11.4)  (11.5)  (11.6)
12. แบบแผนการวิจัย     (12)
13. แบบแผนการวิจัยทดลอง     (13)
14. กลุ่มทฤษฎีหลัก     (14)
15. จำนวนตัวแปรหลัก
- 1) ตัวแปรตาม    2) ตัวแปรต้น     (15.1)  (15.2)
- 3) ตัวแปรที่ศึกษา    4) ตัวแปรแฝง    5) ตัวแปรที่สังเกตได้     (15.3)  (15.4)  (15.5)
16. สมมติฐานของการวิจัย
- 1) ประเภท    2) จำนวน     (16.1)  (16.2)
17. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
- 1) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง    2) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง     (17.1)  (17.2)
- 3) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง    4) แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง     (17.3)  (17.4)
- 5) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง     (17.5)



### คู่มือลงรหัสข้อมูลสำหรับแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
1. รหัสงานวิจัย	CODE	D001-D147 = รหัสงานวิจัยระดับปริญญาเอก M001-M249 = รหัสงานวิจัยระดับปริญญาโท	
2. ระดับงานวิจัย	TYPRES	1 = Thesis ป.โท                      2 = Dissertation ป.เอก	
3. สาขาวิชา	MAJOR	01 = เทคโนโลยีทางการศึกษา หรือเทคโนโลยีการศึกษา 02 = วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา 03 = การบริหารการศึกษา หรือการบริหารอาชีวศึกษา 04 = การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ 05 = การศึกษาและการพัฒนาสังคมหรือการพัฒนาศึกษา 06 = หลักสูตรและการสอน 07 = วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา 08 = จิตวิทยาการให้คำปรึกษา หรือจิตวิทยาการปรึกษา 09 = พัฒนศึกษา 10 = การสอนภาษาอังกฤษ หรือ การสอนภาษาอังกฤษในฐานะเป็นภาษาโลก หรือ Teaching English as a second language หรือ Teaching English as a second or other language 11 = การศึกษานอกระบบ 12 = เทคโนโลยีการวัดทางการศึกษา 13 = เทคโนโลยีวิจัยการศึกษา 14 = เทคโนโลยีการฝึกอบรมเพื่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ 15 = การสอนวิทยาศาสตร์ 16 = การสอนคณิตศาสตร์	
4. ปีที่จบการศึกษา	GRA_YEAR	เลข 4 ตัว ของปีการศึกษาที่จบ	
5. จำนวนปีในการศึกษา ตามหลักสูตร	YEARS	00-99	
6. จำนวนหน้าไม่รวม ภาคผนวก	NUMPAGES	001-999	
7. จำนวนหน้าทั้งหมด	NUMPAGES_T	001-999	

### ตอนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
8. เพศผู้วิจัย	SEX	0 = ชาย, 1 = หญิง	
9. อายุผู้วิจัย	AGE	01-99	
10. หน่วยงานที่ผู้วิจัย สังกัดหรือทำงานอยู่	CAREER	01 = หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ 02 = หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข 03 = หน่วยงานภาคเอกชน 04 = หน่วยงานอื่น ๆ 05 = ไม่ได้ทำงานหรือไม่ได้รับทุน	

### ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
11. วัตถุประสงค์ของการวิจัย			
1) บรรยาย ศึกษา อธิบาย	OBJ_DES	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
2) เปรียบเทียบ	OBJ_COM	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3) หาความสัมพันธ์	OBJ_REL	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
4) ประเมิน	OBJ_EVA	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
5) วิจัยและพัฒนา	OBJ_R_D	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
6) สังเคราะห์	OBJ_SYN	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
12. แบบแผนการวิจัย	DSGN	01 = บรรยาย สํารวจ พัฒนาการ 02 = ทดลอง เปรียบเทียบ 03 = สหสัมพันธ์      04 = เชิงประวัติศาสตร์ 05 = เชิงคุณภาพ      06 = ประเมิน 07 = วิจัยและพัฒนา    08 = สังเคราะห์ 09 = ผสมผสาน      10 = เชิงปฏิบัติการ	
13. แบบแผนการวิจัย ทดลอง	EXDESIGN	00 = ไม่ใช้การทดลอง 10 = Pre-Experimental design 11 = One-Shot case study 12 = One-Group Pretest-Posttest design 13 = Static group comparison	

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
		20 = True-Experimental design 21 = Posttest-Only control group design 22 = Pretest-Posttest control group design 23 = Solomon four group design 30 = Quasi-Experimental design 31 = Quasi-Equivalent control group design 32 = Time series design 33 = Multiple time series design 40 = แบบแผนการทดลองอื่น ๆ 41 = One-Shot repeated measure design 42 = Randomized groups repeated measures design 43 = Latin square design	
14. กลุ่มทฤษฎีหลัก	THEORY	10 = การเรียนรู้ 11 = การเรียนรู้ด้านพุทธิพิสัย (ความรู้ ความจำ ความเข้าใจ ประยุกต์ นำไปใช้ วิเคราะห์ สังเคราะห์ ประเมิน) 12 = การเรียนรู้ด้านเจตพิสัย (ความรู้สึก ความสนใจ ทศนคติ การประเมินค่า ค่านิยม) 13 = การเรียนรู้ด้านทักษะพิสัย (ความสามารถด้านการปฏิบัติ การกระทำ การปฏิบัติงาน ทักษะ ความชำนาญ) 20 = การจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ พัฒนาหลักสูตร 21 = ทฤษฎีการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 22 = ทฤษฎีการสร้างองค์ความรู้ 23 = การจัดการศึกษาสำหรับคนพิการ 24 = การจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาส 25 = การจัดการศึกษาในระบบ 26 = การจัดการศึกษานอกระบบ 27 = การจัดการศึกษาตามอัธยาศัย 30 = จิตวิทยา 31 = ทศนคติ เจตคติ ค่านิยม 32 = อารมณ์                      33 = ความเครียด 34 = การตัดสินใจ            35 = พัฒนาการ 36 = การเห็นคุณค่าในตนเอง 37 = การเสริมแรง            38 = ความพึงพอใจ	

ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
		40 = พฤศจิกายน 41 = แนวคิดมนุษยสัมพันธ์ 50 = อื่น ๆ 51 = ทฤษฎีองค์การ การบริหาร 52 = ภาวะผู้นำ 53 = การประกันคุณภาพการศึกษา 54 = ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล 55 = นโยบายสาธารณะ การกำหนดกลยุทธ์ 56 = การมีส่วนร่วม 57 = การปกครองท้องถิ่น	
15. จำนวนตัวแปรหลัก 1) ตัวแปรตาม 2) ตัวแปรต้น 3) ตัวแปรที่ศึกษา 4) ตัวแปรแฝง 5) ตัวแปรที่สังเกตได้	NUMDV NUMIV NUMSV NUMLV NUMOV	0-9    0 = ไม่มีหรือไม่ระบุ ตัวแปรตาม 00-99    00 = ไม่มีหรือไม่ระบุ ตัวแปรต้น 0-9    0 = ไม่มีหรือไม่ระบุ ตัวแปรที่ศึกษา 00-99    00 = ไม่มีหรือไม่ระบุ ตัวแปรแฝง 00-99    00 = ไม่มีหรือไม่ระบุ ตัวแปรที่สังเกตได้	
16. สมมติฐานการวิจัย 1) ประเภท 2) จำนวน	TYPEHYPO NUMHYPO	0 = ไม่มีสมมติฐาน    1 = มีทิศทาง 2 = ไม่มีทิศทาง    3 = มีทิศทางและไม่มีทิศทาง 00-99	
17. กลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการวิจัย 1) วิธีการเลือกกลุ่ม ตัวอย่าง 2) สถานภาพกลุ่ม ตัวอย่าง	METSELE STATUS	0 = ไม่ระบุหรืออื่น ๆ    1 = ประชากร 2 = เจาะจง    3 = ง่าย 4 = เป็นระบบ    5 = แบ่งกลุ่ม 6 = แบ่งชั้น    7 = หลายขั้นตอน 8 = ผสม 0 = ไม่ระบุหรืออื่น ๆ    1 = นักเรียน นักศึกษา 2 = ครู อาจารย์    3 = ผู้บริหาร 4 = ผู้ปกครอง    6 = ประชาชน คนชุมชน 7 = ผสม	



ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
19. การวิเคราะห์ข้อมูล			
1) จำนวนวิธีวิเคราะห์	NUMANA	0-9	
2) การใช้คอมพิวเตอร์	COMPUTER	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่, 2 = ไม่ระบุ	
3) ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล			
3.1) Content analysis	CA	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.2) Descriptive stat.	DS	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.3) One-Sample <i>t</i> -test	OTT	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.4) Dependent <i>t</i> -test	DTT	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.5) Independent <i>t</i> -test	ITT	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.6) Simple correlation or regression	SC_SR	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.7) Multiple correlation or regression	MC_MR	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.8) One-Way ANOVA, ANCOVA	ANOVA1	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.9) Two-Way ANOVA, ANCOVA	ANOVA2	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.10) Three-Way ANOVA, ANCOVA	ANOVA3	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.11) One-Way repeated measure ANOVA, ANCOVA	ANOVAR	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.12) MANOVA, MANCOVA	MANOVA	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.13) Factor analysis	FA	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.14) Path analysis	PA	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.15) SEM	SEM	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.16) HLM	HLM	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่	
3.17) อื่น ๆ	OTH	0 = ไม่ใช่, 1 = ใช่,	



ตัวแปร	ชื่อตัวแปร (ภาษาอังกฤษ)	ค่าของตัวแปร	จัดกลุ่ม ตัวแปรใหม่
4) การตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้น ทางสถิติ	AS_CHK	0 = ใช้สถิติพาราเมตริกแต่ไม่ตรวจสอบ หรือไม่แสดงการตรวจสอบ 1 = ตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ 2 = ตรวจสอบครบทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ 3 = ตรวจสอบไม่ครบทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบไม่ครบทุกข้อของการใช้สถิติ แต่ละประเภท 4 = ใช้สถิติพรรณนา หรือสถิตินอนพาราเมตริก 5 = ไม่ตรวจสอบเนื่องจากไม่ใช้สถิติ	

**แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย**

ชื่อผู้วิจัย..... ปีที่จบการศึกษา.....

ชื่อเรื่อง.....

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับคุณภาพของงานวิจัยที่ประเมิน

ข้อ	ลักษณะงานวิจัยที่ประเมิน	ระดับคุณภาพ				
		0	1	2	3	4
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย					
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย					
3	เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล					
4	ปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์สอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย					
5	สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย					
6	กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ					
7	ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ					
8	การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย					
9	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน					
10	กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย					
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ					
12	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์การวิจัย					
13	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย สอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต					
14	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและอังกฤษมีสัดส่วนเหมาะสม					
15	การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย					
16	ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน					
17	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย					
18	การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร					
19	เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ					
20	กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม					
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะข้อมูล					
22	ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล					
23	การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน					
24	ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย					
25	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย					
26	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์					
27	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ					
28	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ					
29	รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา					
30	คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม					

## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

1. **ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย**
  - 0 หมายถึง ไม่ระบุถึงปัญหาวิจัย
  - 1 หมายถึง ระบุถึงปัญหาวิจัย
  - 2 หมายถึง ระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม อย่างใดอย่างหนึ่งเท่านั้น
  - 3 หมายถึง ระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม ครบถ้วน
  - 4 หมายถึง ระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ได้แก่ ตัวแปรต้นหรือตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
  
2. **ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย**
  - 0 หมายถึง ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
  - 1 หมายถึง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ไม่ได้ระบุให้เห็นประเด็นของปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย
  - 2 หมายถึง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย แต่ยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา เนื้อความไม่ต่อเนื่องสอดคล้อง
  - 3 หมายถึง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน เนื้อความไม่ต่อเนื่องสอดคล้อง
  - 4 หมายถึง ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษาโดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น
  
3. **เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล**
  - 0 หมายถึง เป็นเรื่องที่ไม่มีความจำเป็นในการทำวิจัย
  - 1 หมายถึง เป็นเรื่องที่น่าสนใจเพียงเรื่องเดียว
  - 2 หมายถึง เป็นเรื่องที่ต้องรู้ใหม่ และไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน
  - 3 หมายถึง เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้รู้ใหม่ และไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน
  - 4 หมายถึง เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้รู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน

### เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

- 4. ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้องตามหลักการวิจัย**
- 0 หมายถึง ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์ ไม่มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง
  - 1 หมายถึง ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง
  - 2 หมายถึง ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา
  - 3 หมายถึง ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา
  - 4 หมายถึง ปัญหาวิจัยและวัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา
- 5. สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย**
- 0 หมายถึง ไม่มีการระบุสมมติฐาน
  - 1 หมายถึง มีการระบุสมมติฐาน แต่ไม่สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย ขอบเขตกว้างเกินไป ไม่มีประเด็นเฉพาะที่คาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย
  - 2 หมายถึง มีการระบุสมมติฐาน แต่ไม่สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย ขอบเขตกว้างเกินไป ไม่มีประเด็นเฉพาะที่คาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย หรือไม่สมเหตุสมผล ไม่ระบุที่มาของสมมติฐานนั้น
  - 3 หมายถึง สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย ขอบเขตพอเหมาะ สมเหตุสมผล มีที่มาของสมมติฐาน แต่ใช้ภาษาไม่กะทัดรัด อ่านเข้าใจยาก สมมติฐานบางข้ออ่านแล้วไม่สามารถระบุได้ว่าประเด็นที่คาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัยคืออะไร
  - 4 หมายถึง สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถามเพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็นการตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากะทัดรัด อ่านเข้าใจง่าย
- 6. กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ**
- 0 หมายถึง ไม่ระบุขอบเขตของการวิจัย
  - 1 หมายถึง ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 1 ส่วน คือ กรอบความคิดตามทฤษฎี
  - 2 หมายถึง ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 2 ส่วน คือ กรอบความคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบความคิด
  - 3 หมายถึง ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 3 ส่วน คือ กรอบความคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบความคิด และอธิบายเหตุผลตัวแปรที่ไม่ครบตามกรอบแนวคิด
  - 4 หมายถึง ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 4 ส่วน คือ กรอบความคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัยไม่ครบตามกรอบความคิด อธิบายเหตุผลตัวแปรที่ไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัยสามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี

## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

7. ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ
- 0 หมายถึง กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัย
  - 1 หมายถึง ไม่มีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้น
  - 2 หมายถึง กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัยไม่เหมาะสมแต่มีเหตุผลรองรับ
  - 3 หมายถึง กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัยเหมาะสมแต่ไม่มีเหตุผลรองรับ
  - 4 หมายถึง กำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของงานวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ
8. การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย
- 0 หมายถึง เขียนข้อจำกัดไม่ถูกต้องตามหลักวิจัย
  - 1 หมายถึง ไม่มีข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี
  - 2 หมายถึง ระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย
  - 3 หมายถึง ระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย และอธิบายถึงผลที่เกิดขึ้น
  - 4 หมายถึง ระบุข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นในกระบวนการวิจัย อธิบายถึงผลที่เกิด และให้ข้อเสนอแนะจากการวิจัย
9. การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน
- 0 หมายถึง ไม่มีการนิยามศัพท์เฉพาะ
  - 1 หมายถึง มีการนิยามเชิงทฤษฎีเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษา แต่ไม่ครบถ้วน
  - 2 หมายถึง มีการนิยามเชิงทฤษฎีเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน
  - 3 หมายถึง มีการนิยามเชิงทฤษฎี นิยามเชิงปฏิบัติการเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษา แต่ไม่ครบถ้วน
  - 4 หมายถึง มีการนิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการเฉพาะตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน
10. กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลักการวิจัย
- 0 หมายถึง ไม่ระบุกรอบแนวคิด ไม่แสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิด
  - 1 หมายถึง แสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดบางส่วน ไม่มีการสังเคราะห์สร้างกรอบแนวคิดให้เห็น
  - 2 หมายถึง ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น แต่ไม่มีการสังเคราะห์สร้างกรอบแนวคิดให้เห็น
  - 3 หมายถึง ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด แต่ไม่มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหรือแสดงแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแต่ไม่ถูกต้อง
  - 4 หมายถึง ระบุกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐานที่มาของกรอบแนวคิดนั้น มีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด แสดงแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง

## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

### 11. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ

- 0 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนไม่ถึง 5 เล่ม
- 1 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวน 5-10 เล่ม
- 2 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวน 10-15 เล่ม
- 3 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวน 15-20 เล่ม
- 4 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีจำนวนมากกว่า 20 เล่ม

### 12. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 0 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ใช้ประโยชน์ไม่ได้
- 1 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย แต่ให้รายละเอียดไม่ชัดเจน ไม่มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหา
- 2 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาในบางส่วน
- 3 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ แต่ข้อความไม่กระชับ อ่านเข้าใจยาก
- 4 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุปเนื้อหาทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย

### 13. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีต

- 0 หมายถึง ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปีเลย
- 1 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณไม่ถึงร้อยละ 30
- 2 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณระหว่างร้อยละ 30-50
- 3 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณระหว่างร้อยละ 50-70
- 4 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีปริมาณมากกว่าร้อยละ 70

### 14. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศมีสัดส่วนเหมาะสม

- 0 หมายถึง ไม่มีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและต่างประเทศ
- 1 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีเพียงภาษาไทยเท่านั้น
- 2 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีสัดส่วนร้อยละภาษาไทยต่ออังกฤษ คือ 80: 20
- 3 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีสัดส่วนร้อยละภาษาไทยต่ออังกฤษ คือ 50: 50
- 4 หมายถึง เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีสัดส่วนร้อยละภาษาไทยต่ออังกฤษ คือ 30: 70

## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

### 15. การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย

- 0 หมายถึง แบบแผนการวิจัยไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัย
- 1 หมายถึง แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย
- 2 หมายถึง แบบแผนการวิจัยทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน หรือความตรงภายนอก  
อย่างใดอย่างหนึ่ง
- 3 หมายถึง แบบแผนการวิจัยทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก
- 4 หมายถึง แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย  
และทำให้ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก

### 16. ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน

- 0 หมายถึง ไม่มีการอธิบายขั้นตอนการวิจัย
- 1 หมายถึง อธิบายวิธีการดำเนินการวิจัยไม่ครบถ้วน
- 2 หมายถึง อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนแต่ไม่ชัดเจนทุกขั้นตอน
- 3 หมายถึง อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน
- 4 หมายถึง อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสมและชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้ง  
มีแผนภูมิแสดงขั้นตอนการดำเนินงาน

### 17. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย

- 0 หมายถึง ไม่ระบุกลุ่มประชากร และไม่ระบุกลุ่มตัวอย่าง
- 1 หมายถึง ไม่ระบุกลุ่มประชากร แต่ระบุกลุ่มตัวอย่าง
- 2 หมายถึง ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง แต่ไม่มีการสุ่มตัวอย่าง
- 3 หมายถึง ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง แต่ให้รายละเอียด  
ในการสุ่มตัวอย่างไม่ชัดเจน
- 4 หมายถึง ระบุกลุ่มประชากร ระบุกลุ่มตัวอย่าง ระบุการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียด  
ในการสุ่มตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย

### เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

#### 18. การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร

- 0 หมายถึง ไม่มีการระบุนการได้มาของกลุ่มตัวอย่าง
- 1 หมายถึง กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการเลือกอย่างเจาะจง
- 2 หมายถึง กลุ่มตัวอย่างได้มาจากการสุ่มโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น
- 3 หมายถึง เลือกรวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น
- 4 หมายถึง เลือกรวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

#### 19. เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยมีความน่าเชื่อถือ

- 0 หมายถึง ไม่ระบุที่มาของเครื่องมือวิจัย
- 1 หมายถึง ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมือ แต่ไม่บอกคุณภาพ หรือวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ
- 2 หมายถึง ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือบางส่วน แต่ไม่มีการทดลองนำไปใช้งาน
- 3 หมายถึง ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือบางส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน แต่ไม่บอกการปรับปรุงเครื่องมือ
- 4 หมายถึง ระบุที่มา วิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจนเป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ

#### 20. กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม

- 0 หมายถึง ไม่มีการระบุถึงกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 1 หมายถึง ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลบางส่วน ไม่ระบุเป็นขั้นตอน อ่านแล้วสับสน
- 2 หมายถึง ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอนแต่วิธีการให้รายละเอียดไม่ชัดเจน
- 3 หมายถึง ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความไม่กระชับ อ่านเข้าใจยาก
- 4 หมายถึง ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการเก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย



## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

### 21. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล

- 0 หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย
- 1 หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัยบางส่วน
- 2 หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์
- 3 หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้
- 4 หมายถึง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์ มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้ และปรับแก้ข้อมูลให้สามารถนำมาใช้ในการทดสอบสมมติฐานได้

### 22. ลักษณะการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- 0 หมายถึง ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1 หมายถึง มีการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนอ แต่ไม่ครบถ้วน
- 2 หมายถึง มีการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอไม่เหมาะสม เช่น แสดงเป็นข้อความ อ่านเข้าใจยาก
- 3 หมายถึง มีการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน แต่วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง แต่ไม่มีการอธิบายผลการวิเคราะห์
- 4 หมายถึง มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ควรจะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์

### 23. การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องชัดเจน

- 0 หมายถึง ไม่มีการแปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1 หมายถึง มีการแปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นบางส่วนเท่านั้น และไม่ถูกต้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้
- 2 หมายถึง มีการแปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นบางส่วนเท่านั้น และถูกต้องตามผลวิเคราะห์ที่ได้
- 3 หมายถึง มีการแปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ครบทุกส่วน แต่บางส่วนไม่ถูกต้อง ไม่สอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้
- 4 หมายถึง มีการแปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้

### เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

#### 24. ผลสรุปที่ได้มีความครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย

- 0 หมายถึง ไม่มีการสรุปผลการวิจัย
- 1 หมายถึง สรุปผลวิจัยไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย หรือข้อมูลที่ได้จากการค้นพบ
- 2 หมายถึง สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยบางส่วน ไม่ครอบคลุมทุกหัวข้อ
- 3 หมายถึง สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ
- 4 หมายถึง สรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้น ๆ อย่างชัดเจน

#### 25. การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย

- 0 หมายถึง ไม่มีการอภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีต
- 1 หมายถึง มีการอภิปรายผลการวิจัยแต่เป็นข้อคิดเห็นส่วนตัวของผู้วิจัย ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย
- 2 หมายถึง มีการอภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างไม่สมเหตุผล ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย
- 3 หมายถึง มีการอภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างไม่สมเหตุผล แต่ไม่ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย
- 4 หมายถึง มีการอภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย

#### 26. ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์

- 0 หมายถึง ไม่มีการเขียนข้อเสนอแนะ
- 1 หมายถึง มีข้อเสนอแนะแต่ไม่เกี่ยวกับเรื่องที่ทำวิจัย
- 2 หมายถึง มีข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้ไม่สมเหตุผล เป็นข้อคิดเห็นส่วนตัวของผู้วิจัย ไม่ได้มาจากการวิจัย
- 3 หมายถึง มีข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ
- 4 หมายถึง มีข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์

## เกณฑ์การประเมินสำหรับแบบประเมินลักษณะงานวิจัย (ต่อ)

### 27. เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ

- 0 หมายถึง ผลการวิจัยไม่สร้างองค์ความรู้ใหม่
- 1 หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เฉพาะในระดับกลุ่มบุคคล
- 2 หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เฉพาะในระดับหน่วยงาน
- 3 หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้เฉพาะในระดับจังหวัด
- 4 หมายถึง ผลการวิจัยสร้างองค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับประเทศ

### 28. เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ

- 0 หมายถึง มีประโยชน์ในด้านวิชาการเฉพาะตัววิจัย
- 1 หมายถึง มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับการประยุกต์ทฤษฎีเพื่อนำไปใช้
- 2 หมายถึง มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้ององค์ความรู้ใหม่
- 3 หมายถึง มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้ององค์ความรู้ใหม่ ปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด
- 4 หมายถึง มีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ต้ององค์ความรู้ใหม่ ปรับปรุงทฤษฎีและแนวคิด รวมถึงประยุกต์ทฤษฎีเพื่อนำไปใช้

### 29. รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา

- 0 หมายถึง รูปแบบถูกต้องเพียง 1 ส่วน คือ บทนำ
- 1 หมายถึง รูปแบบถูกต้อง 2 ส่วน คือ บทนำ และรายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- 2 หมายถึง รูปแบบถูกต้อง 3 ส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง และวิธีการวิจัย
- 3 หมายถึง รูปแบบถูกต้อง 4 ส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย และผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4 หมายถึง รูปแบบถูกต้อง 5 ส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล

### 30. คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม

- 0 หมายถึง คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับต่ำ
- 1 หมายถึง คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ
- 2 หมายถึง คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
- 3 หมายถึง คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง
- 4 หมายถึง คุณภาพรายงานวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับสูง

## แบบประเมินความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับความเหมาะสมของมโนทัศน์การวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อสรุปมโนทัศน์งานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาโท	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
1	กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรต้น หรือตัวแปรตาม และระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา						
2	กำหนดความเป็นมาและความสำคัญ ของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญ ในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น						
3	กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ได้องค์ความรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน						
4	กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษา ระเบียบวิธีที่ศึกษา						
5	การระบุสมมติฐานการวิจัย จะต้องสอดคล้อง กับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถาม เพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะเป็น คำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด เข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนด สมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลา ตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย						
6	ระบุขอบเขตของการวิจัยครบในส่วนของ กรอบความคิดตามทฤษฎี						
7	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี						
8	ไม่ต้องมีการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี						
9	นิยามเชิงทฤษฎีตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน						

ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาโท	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
10	ระบุนกรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐาน ที่มาของกรอบแนวคิดนั้นมีการสังเคราะห์ สรุปกรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง						
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ (มากกว่า 20 เล่ม)						
12	เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่อง ที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์ สรุปเนื้อหาในบางส่วน						
13	เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัยพอใช้ (เอกสาร ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีร้อยละ 30-50)						
14	เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนของภาษาไทยมากกว่า ภาษาอังกฤษ (ประมาณร้อยละ 80: 20)						
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะนำมา ซึ่งคำตอบที่ตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย และทำให้ ผลของการวิจัยมีความตรงภายใน และความตรง ภายนอก						
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัย เป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสม และชัดเจนทุกขั้นตอน						
17	ระบุนกลุ่มประชากร ระบุนกลุ่มตัวอย่าง ระบุนการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่ม ตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย						
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดี ของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัย ความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาด ของกลุ่มตัวอย่าง						
19	ระบุที่มาและวิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจน เป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพ ของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ						
20	ระบุถึงกระบวนการเก็บข้อมูลเป็นขั้นตอน วิธีการ เก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย						

ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาโท	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์						
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์						
23	แปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบทุกส่วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้						
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน						
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย						
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้ มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์						
27	ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับหน่วยงาน						
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ได้ องค์ความรู้ใหม่						
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องครบทุกส่วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล						

ตอนที่ 2 ข้อสรุปมโนทัศน์งานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาเอก	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
1	กำหนดชื่อเรื่องวิจัยโดยมีการระบุถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรสำคัญที่ศึกษาได้แก่ ตัวแปรต้น หรือตัวแปรตามและระบุกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา						
2	กำหนดความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาวิจัย โดยแสดงให้เห็นถึงประเด็นปัญหาและความสำคัญ ในการทำวิจัย ครอบคลุมประเด็นที่ศึกษา โดยมีเหตุผลสนับสนุน ข้อความมีความกระชับ ตรงประเด็น						
3	กำหนดปัญหาวิจัย โดยเป็นเรื่องที่น่าสนใจ ใ้ต้องการรู้ใหม่ ไม่มีผู้ใดเคยทำมาก่อน และเป็นปัญหาเร่งด่วน						
4	กำหนดปัญหาวิจัยหรือวัตถุประสงค์ โดยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุตัวแปรสำคัญ ที่ศึกษา ระบุวิธีที่ศึกษา						
5	การระบุสมมติฐานการวิจัย จะต้องสอดคล้อง กับจุดมุ่งหมายการวิจัย สมเหตุสมผล มีคำถาม เพียง 1 ประเด็นในแต่ละข้อ และคาดว่าจะ เป็น คำตอบที่ได้จากการวิจัย ใช้ภาษากระทัดรัด เข้าใจง่าย สำหรับงานวิจัยเชิงคุณภาพจะไม่เน้นการกำหนด สมมติฐาน หรือสมมติฐานปรับเปลี่ยนได้ตลอดเวลา ตามสถานการณ์จริงที่ค้นพบระหว่างการวิจัย						
6	ระบุขอบเขตของการวิจัยครบ 4 ส่วน คือ กรอบแนวคิดตามทฤษฎี ระบุว่าตัวแปรในการวิจัย ไม่ครบตามกรอบแนวคิด อธิบายเหตุผลที่ตัวแปร ไม่ครบตามกรอบแนวคิด และระบุว่าผลการวิจัย สามารถ generalize ได้ตามกรอบทฤษฎี						
7	ไม่ต้องการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นการทำวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี						
8	ไม่ต้องการกำหนดข้อจำกัดของงานวิจัย หรือไม่จำเป็นต้องมี						

ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาเอก	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
9	นิยามเชิงทฤษฎีและนิยามเชิงปฏิบัติการ ตัวแปรสำคัญที่ศึกษาอย่างครบถ้วน						
10	ระบุงรอบแนวคิดโดยแสดงทฤษฎีหรือหลักฐาน ที่มาของกรอบแนวคิดนั้นมีการสังเคราะห์ สรุปรอบแนวคิด มีแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอย่างถูกต้อง						
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ (มากกว่า 20 เล่ม)						
12	เอกสารและงานวิจัยมีความสอดคล้องกับเรื่อง ที่ทำวิจัย ให้รายละเอียดชัดเจน มีการสังเคราะห์สรุป เนื้อหาทุกหัวข้อ และข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย						
13	เอกสารและงานวิจัยมีความทันสมัยพอใช้ (เอกสาร ที่มีอายุระหว่าง 1-5 ปี มีร้อยละ 30-50)						
14	เอกสารและงานวิจัยมีสัดส่วนของภาษาไทยมากกว่า ภาษาอังกฤษ (ประมาณร้อยละ 80: 20)						
15	แบบแผนการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะนำมา ซึ่งคำตอบที่ตรงประเด็นกับปัญหาวิจัย ทำให้ผลของ การวิจัยมีความตรงภายใน และความตรงภายนอก						
16	อธิบายวิธีดำเนินการวิจัยเป็นขั้นตอนอย่างเหมาะสม และชัดเจนทุกขั้นตอน รวมทั้งมีแผนภูมิ แสดงขั้นตอนการดำเนินงาน						
17	ระบุงกลุ่มประชากร ระบุงกลุ่มตัวอย่าง ระบุงการสุ่มตัวอย่าง และให้รายละเอียดในการสุ่ม ตัวอย่างชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย						
18	เลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดี ของประชากร ซึ่งได้มาจากการสุ่มโดยอาศัย ความน่าจะเป็นและมีที่มาของการกำหนดขนาด ของกลุ่มตัวอย่าง						
19	ระบุงที่มาและวิธีสร้างเครื่องมืออย่างชัดเจน เป็นขั้นตอน บอกวิธีการตรวจสอบคุณภาพ ของเครื่องมือครบทุกส่วน มีการทดลองนำไปใช้งาน และมีการปรับปรุงเครื่องมือ						
20	ระบุงถึงกระบวนการเก็บข้อมูล เป็นขั้นตอน วิธีการ เก็บข้อมูลเหมาะสม ข้อความ กระชับ อ่านเข้าใจง่าย						



ประเด็น	ข้อสรุปมโนทัศน์การวิจัย ระดับปริญญาเอก	ความเหมาะสม ของมโนทัศน์					ความเห็น เพิ่มเติม
		5	4	3	2	1	
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ปัญหาวิจัย และระดับข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์						
22	นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะนำเสนออย่างครบถ้วน วิธีนำเสนอเหมาะสม เช่น นำเสนอในรูปแบบตาราง มีการอธิบายผลการวิเคราะห์						
23	แปลความหมายหรือสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลครบถ้วน และถูกต้องสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ที่ได้						
24	การสรุปผลวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ตอบปัญหาวิจัยครอบคลุมทุกหัวข้อ ใช้ข้อความกระชับ อ่านเข้าใจง่าย อ่านแล้วเข้าใจถึงประเด็นที่ต้องการสรุปในหัวข้อนั้นอย่างชัดเจน						
25	อภิปรายผลการวิจัยที่ได้กับผลงานวิจัยในอดีตอย่างสมเหตุสมผล และครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาวิจัย						
26	ข้อเสนอแนะถึงการนำผลการวิจัยไปใช้มาจากผลการวิจัย มีเหตุผลรองรับเพียงพอ สามารถมองเห็นแนวทางนำไปใช้ประโยชน์						
27	ผลการวิจัยสร้าง องค์ความรู้ใหม่ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ในระดับประเทศ						
28	ผลงานวิจัยมีประโยชน์ในด้านวิชาการระดับที่ได้ องค์ความรู้ใหม่						
29	รูปแบบรายงานวิจัยถูกต้องครบถ้วน คือ บทนำ รายงานเอกสารที่เกี่ยวข้อง วิธีการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปและอภิปรายผล						

ข้อเสนอแนะ.....  
 .....

ลงชื่อ.....ผู้เชี่ยวชาญ

( )

ตำแหน่ง.....

สังกัด.....

วันที่...../...../.....

## แนวคำถามการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

### คำชี้แจงในการสนทนากลุ่ม

เอกสารฉบับนี้เป็นเอกสารสำหรับผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการเก็บรวบรวมข้อมูลของการวิจัย ข้อมูลเบื้องต้นประกอบการดำเนินกิจกรรมสนทนากลุ่ม มีดังนี้

1. **ชื่อเรื่องงานวิจัย** คือ “การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย”

#### 2. วัตถุประสงค์ของการสนทนากลุ่มในครั้งนี้

2.1 เพื่อศึกษาผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัยและกำหนดแนวทางการพัฒนาวิธีวิทยาการวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2.2 เพื่อศึกษาผลสรุปมโนทัศน์การวิจัยและกำหนดแนวทางการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2.3 เพื่อพัฒนากลยุทธ์ระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

#### 3. เอกสารประกอบการสนทนากลุ่ม

3.1 กำหนดการประชุมกลุ่มย่อย

3.2 เค้าโครงงานวิจัย

3.3 ตารางแนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

3.4 ตารางแนวทางการพัฒนางานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

3.5 ตารางแนวกลยุทธ์ในระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

#### 4. แนวทางของการสนทนากลุ่ม

การสนทนากลุ่มในครั้งนี้เกี่ยวข้องกับข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย และมโนทัศน์การวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ส่งผลกระทบต่อระดับคุณภาพงานวิจัย ขอความกรุณาท่านได้พิจารณาเอกสารข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผลการสำรวจข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย มโนทัศน์การวิจัย แนวทางการพัฒนางานวิจัย และแนวกลยุทธ์ในระดับแนวปฏิบัติ เพื่อส่งเสริมการวิจัยที่ได้รับ และร่วมวิเคราะห์ และแสดงความคิดเห็นในหัวข้อต่าง ๆ ตามลำดับ โดยขอให้ท่านแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ เนื่องจากความคิดเห็นของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการกำหนดกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย ของงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้วิจัยถือว่าท่านเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ เนื่องจากท่านเป็นผู้บริหารและอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา





## ส่วนที่ 2 แนวทางการพัฒนางานวิจัย จากผลสรุปมโนทัศน์การวิจัย

### 2.1 ความเหมาะสมของการกำหนดเกณฑ์จุดแข็ง (Strength) และจุดอ่อน (Weakness)

โดยการพิจารณาจากระดับคุณภาพของมโนทัศน์การวิจัย โดย

- จุดแข็ง ได้แก่ คุณภาพระดับดีมาก และดี  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม
- จุดอ่อน ได้แก่ คุณภาพปานกลาง ค่อนข้างต่ำ และต่ำ  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

หากตอบไม่เหมาะสม ท่านคิดว่าควรกำหนดเกณฑ์จุดแข็ง จุดอ่อน อย่างไร (โปรดระบุ)

---



---



---



---



---



---



---

### 2.2 ความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนางานวิจัย ด้านคุณภาพการวิจัย

- 2.2.1 งานวิจัยระดับปริญญาโท  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย (โปรดระบุ)

---



---



---



---



---



---

- 2.2.2 งานวิจัยระดับปริญญาเอก  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย (โปรดระบุ)

---



---



---



---



---



---

### ส่วนที่ 3 การพัฒนากลยุทธ์ในระดับแนวทางปฏิบัติเพื่อส่งเสริมการวิจัย

#### 3.1 ความเหมาะสมของแนวกลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการวิจัย

3.1.1 กลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนากลยุทธ์ระดับอาจารย์ผู้สอนและห้องเรียน

---



---



---



---

3.1.2 กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนากลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการหลักสูตร

---



---



---



---

3.1.3 กลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร  เหมาะสม  ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนากลยุทธ์ระดับการบริหารจัดการองค์กร

---



---



---



---

#### 3.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในภาพรวมเกี่ยวกับการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมการทำวิจัย

---



---



---



---



---



---



---



---

**แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย**  
**สำหรับงานวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา**  
**คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย**

**คำชี้แจง**

1. โปรดอ่าน “แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย” แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหาที่ตรงตามความเป็นจริง
2. ผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหาแบ่งเป็น 3 ระดับ ดังนี้
  - 1 หมายถึง ไม่มีความตรงเชิงเนื้อหา
  - 0 หมายถึง ไม่แน่ใจ
  - 1 หมายถึง มีความตรงเชิงเนื้อหา

**ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย**

ข้อ	คำถามในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย	ระดับความตรงเชิงเนื้อหา			ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง
		-1	0	1	
1	ระดับงานวิจัย				
2	สาขาวิชา				
3	ปีที่จบการศึกษา				
4	จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร				
5	จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก				
6	จำนวนหน้าทั้งหมด				

**ตอนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย**

ข้อ	คำถามในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย	ระดับความตรงเชิงเนื้อหา			ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง
		-1	0	1	
7	เพศผู้วิจัย				
8	อายุผู้วิจัย				
9	หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่				

ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย

ข้อ	คำถามในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย	ระดับความตรงเชิงเนื้อหา			ข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุง
		-1	0	1	
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย				
10	1) บรรยาย ศึกษา อธิบาย				
11	2) เปรียบเทียบ				
12	3) หาความสัมพันธ์				
13	4) ประเมิน				
14	5) วิจัยและพัฒนา				
15	6) สังเคราะห์				
16	แบบแผนการวิจัย				
17	แบบแผนการวิจัยทดลอง				
18	กลุ่มทฤษฎีหลัก				
	จำนวนตัวแปรหลัก				
19	1) จำนวนตัวแปรตาม				
20	2) จำนวนตัวแปรต้น				
21	3) จำนวนตัวแปรที่ศึกษา				
22	4) จำนวนตัวแปรแฝง				
23	5) จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้				
	สมมติฐานของการวิจัย				
24	1) ประเภท				
25	2) จำนวน				
	กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย				
26	1) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง				
27	2) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง				
28	3) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง				
29	4) แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง				
30	5) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง				
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย				
	1) คุณภาพเครื่องมือในภาพรวม				
31	1.1) ความเที่ยง				
32	1.2) ความตรง				
33	2) จำนวนรวม				
	3) ประเภทเครื่องมือ				
34	3.1) แบบสอบถาม				
35	3.2) แบบทดสอบ แบบวัด				
36	3.3) แบบฝึกทักษะ แบบฝึกหัด				



ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)

ข้อ	คำถามในแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย	ระดับความตรงเชิงเนื้อหา			ข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุง
		-1	0	1	
37	3.4) แบบสัมภาษณ์				
38	3.5) แบบสังเกต				
39	3.6) แบบสำรวจ				
40	3.7) แบบบันทึก				
41	3.8) แบบประเมิน				
42	3.9) อื่น ๆ				
	การวิเคราะห์ข้อมูล				
43	1) จำนวนวิธีวิเคราะห์				
44	2) การใช้คอมพิวเตอร์				
	3) ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล				
45	3.1) Content analysis				
46	3.2) Descriptive statistic				
47	3.3) One-Sample t-test				
48	3.4) Dependent t-test				
49	3.5) Independent t-test				
50	3.6) Simple correlation or regression				
51	3.7) Multiple correlation or regression				
52	3.8) One-Way ANOVA or ANCOVA				
53	3.9) Two-Way ANOVA or ANCOVA				
54	3.10) Three-Way ANOVA or ANCOVA				
55	3.11) One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA				
56	3.12) MANOVA or MANCOVA				
57	3.13) Factor analysis				
58	3.14) Path analysis				
59	3.15) SEM				
60	3.16) HLM				
61	3.17) อื่น ๆ				
62	4) การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ				

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

ลงชื่อ.....ผู้เชี่ยวชาญ

( )

ตำแหน่ง.....

สังกัด.....

วันที่...../...../.....

**แบบประเมินความตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย**  
**สำหรับงานวิจัย เรื่อง การสังเคราะห์งานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา**  
**คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อกำหนดมโนทัศน์และกลยุทธ์ส่งเสริมการทำวิจัย**

**คำชี้แจง**

1. โปรดอ่าน “แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย” แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหาที่ตรงตามความเป็นจริง
2. ผลการประเมินความตรงเชิงเนื้อหาแบ่งเป็น 3 ระดับ ดังนี้
  - 1 หมายถึง ไม่มีความตรงเชิงเนื้อหา
  - 0 หมายถึง ไม่แน่ใจ
  - 1 หมายถึง มีความตรงเชิงเนื้อหา

คำถาม ข้อที่	ระดับความตรง เชิงเนื้อหา		
	-1	0	1
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

คำถาม ข้อที่	ระดับความตรง เชิงเนื้อหา		
	-1	0	1
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

คำถาม ข้อที่	ระดับความตรง เชิงเนื้อหา		
	-1	0	1
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			

**ข้อเสนอแนะ**

.....  
 .....

ลงชื่อ.....ผู้เชี่ยวชาญ

( )

ตำแหน่ง.....

สังกัด.....

วันที่...../...../.....

## ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

ตารางที่ 108 ผลการวิเคราะห์ค่าความตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย  
ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อ	รายการประเมิน	ค่า IOC	ผล การพิจารณา
<b>ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย</b>			
1	ระดับงานวิจัย	1	ใช้ได้
2	สาขาวิชา	1	ใช้ได้
3	ปีที่จบการศึกษา	1	ใช้ได้
4	จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	1	ใช้ได้
5	จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	1	ใช้ได้
6	จำนวนหน้าทั้งหมด	1	ใช้ได้
<b>ตอนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย</b>			
7	เพศผู้วิจัย	1	ใช้ได้
8	อายุผู้วิจัย	1	ใช้ได้
9	หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัดหรือทำงานอยู่	0.6	ใช้ได้
<b>ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย</b>			
วัตถุประสงค์ของการวิจัย			
10	1) บรรยาย ศึกษา อธิบาย	0.8	ใช้ได้
11	2) เปรียบเทียบ	1	ใช้ได้
12	3) หาความสัมพันธ์	1	ใช้ได้
13	4) ประเมิน	1	ใช้ได้
14	5) วิจัยและพัฒนา	1	ใช้ได้
15	6) สังเคราะห์	1	ใช้ได้
16	แบบแผนการวิจัย	1	ใช้ได้
17	แบบแผนการวิจัยทดลอง	1	ใช้ได้
18	กลุ่มทฤษฎีหลัก	0.6	ใช้ได้

## ตารางที่ 108 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ค่า	ผล
		IOC	การพิจารณา
<b>ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)</b>			
จำนวนตัวแปรหลัก			
19	1) จำนวนตัวแปรตาม	1	ใช้ได้
20	2) จำนวนตัวแปรต้น	1	ใช้ได้
21	3) จำนวนตัวแปรที่ศึกษา	0.8	ใช้ได้
22	4) จำนวนตัวแปรแฝง	1	ใช้ได้
23	5) จำนวนตัวแปรที่สังเกตได้	1	ใช้ได้
สมมติฐานการวิจัย			
24	1) ประเภทของสมมติฐานการวิจัย	1	ใช้ได้
25	2) จำนวนสมมติฐานการวิจัย	1	ใช้ได้
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย			
26	1) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	1	ใช้ได้
27	2) สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	0.8	ใช้ได้
28	3) ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	1	ใช้ได้
29	4) แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	0.8	ใช้ได้
30	5) ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	1	ใช้ได้
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย			
1) คุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยง			
31	1.1) คุณภาพด้านความเที่ยง	1	ใช้ได้
32	1.2) คุณภาพด้านความตรง	1	ใช้ได้
33	2) จำนวนรวมเครื่องมือวิจัย	1	ใช้ได้
3) ประเภทเครื่องมือ			
34	3.1) แบบสอบถาม	1	ใช้ได้
35	3.2) แบบทดสอบ แบบวัด	1	ใช้ได้
36	3.3) แบบฝึกทักษะ แบบฝึกหัด	1	ใช้ได้
37	3.4) แบบสัมภาษณ์	1	ใช้ได้
38	3.5) แบบสังเกต	1	ใช้ได้
39	3.6) แบบสำรวจ	1	ใช้ได้
40	3.7) แบบบันทึก	1	ใช้ได้
41	3.8) แบบประเมิน	1	ใช้ได้
42	3.9) อื่น ๆ	1	ใช้ได้

## ตารางที่ 108 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ค่า IOC	ผล การพิจารณา
<b>ตอนที่ 3 ข้อมูลวิธีวิทยาการวิจัย (ต่อ)</b>			
การวิเคราะห์ข้อมูล			
43	1) จำนวนวิธีวิเคราะห์	0.8	ใช้ได้
44	2) การใช้คอมพิวเตอร์	0.8	ใช้ได้
3) ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล			
45	3.1) Content analysis	1	ใช้ได้
46	3.2) Descriptive statistic	1	ใช้ได้
47	3.3) One-Sample t-test	1	ใช้ได้
48	3.4) Dependent t-test	1	ใช้ได้
49	3.5) Independent t-test	1	ใช้ได้
50	3.6) Simple correlation or regression	1	ใช้ได้
51	3.7) Multiple correlation or regression	1	ใช้ได้
52	3.8) One-Way ANOVA or ANCOVA	1	ใช้ได้
53	3.9) Two-Way ANOVA or ANCOVA	1	ใช้ได้
54	3.10) Three-Way ANOVA or ANCOVA	1	ใช้ได้
55	3.11) One-Way repeated measure ANOVA or ANCOVA	1	ใช้ได้
56	3.12) MANOVA or MANCOVA	1	ใช้ได้
57	3.13) Factor analysis	1	ใช้ได้
58	3.14) Path analysis	1	ใช้ได้
59	3.15) SEM	1	ใช้ได้
60	3.16) HLM	1	ใช้ได้
61	3.17) อื่น ๆ	1	ใช้ได้
62	การตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	0.8	ใช้ได้

ตารางที่ 109 ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหาความตรงเชิงเนื้อหา ของแบบประเมินคุณภาพ  
งานวิจัย ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อ	รายการประเมิน	ค่า	ผล
		IOC	การพิจารณา
1	ชื่อเรื่องมีความชัดเจน น่าสนใจ ตั้งชื่อเรื่องถูกต้องตามหลักการวิจัย	1	ใช้ได้
2	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ชัดเจน สอดคล้องกับเรื่อง ที่ทำวิจัย	1	ใช้ได้
3	เหตุผลและความจำเป็นในการทำวิจัยมีความสมเหตุสมผล	1	ใช้ได้
4	ปัญหาวิจัย วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ถูกต้อง ตามหลักการวิจัย	1	ใช้ได้
5	สมมติฐานถูกต้อง ชัดเจน ตามหลักการวิจัย	1	ใช้ได้
6	กำหนดขอบเขตของการวิจัยได้อย่างเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	1	ใช้ได้
7	ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ	1	ใช้ได้
8	การเขียนข้อจำกัดของงานวิจัยถูกต้องชัดเจนตามหลักการวิจัย	1	ใช้ได้
9	การนิยามศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน	1	ใช้ได้
10	กรอบแนวคิดในการวิจัยมีความถูกต้องเหมาะสมชัดเจนตามหลัก การวิจัย	1	ใช้ได้
11	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีปริมาณมากพอ	1	ใช้ได้
12	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกับปัญหาหรือวัตถุประสงค์ ของการวิจัย	1	ใช้ได้
13	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและสอดคล้อง กับงานวิจัยในอดีต	1	ใช้ได้
14	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภาษาไทยและอังกฤษมีสัดส่วน เหมาะสม	1	ใช้ได้
15	การเลือกแบบแผนการวิจัยสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	0.6	ใช้ได้
16	ขั้นตอนการวิจัยมีความชัดเจน	1	ใช้ได้
17	กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสมกับงานวิจัย	1	ใช้ได้
18	การสุ่มกลุ่มตัวอย่างและเกณฑ์ในการคัดเลือกมีความถูกต้องเหมาะสม เป็นตัวแทนของกลุ่มประชากร	1	ใช้ได้
19	เครื่องมือวิจัยและวิธีการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม ผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยน่าเชื่อถือ	1	ใช้ได้

## ตารางที่ 109 (ต่อ)

ข้อ	รายการประเมิน	ค่า	ผล
		IOC	การพิจารณา
20	กระบวนการในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจนและเหมาะสม	1	ใช้ได้
21	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องเหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล	1	ใช้ได้
22	ลักษณะการนำเสนอการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล	0.6	ใช้ได้
23	การแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้องชัดเจน	1	ใช้ได้
24	ผลสรุปที่ได้ครอบคลุมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาวิจัย	1	ใช้ได้
25	การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหาวิจัย	1	ใช้ได้
26	ข้อเสนอแนะมีความชัดเจน และเป็นประโยชน์	1	ใช้ได้
27	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางปฏิบัติ	1	ใช้ได้
28	เป็นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้ในทางวิชาการ	1	ใช้ได้
29	รูปแบบรายงานถูกต้องตามหลักวิชา	0.8	ใช้ได้
30	คุณภาพงานวิจัยในภาพรวม	0.8	ใช้ได้



### ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย

ตารางที่ 110 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัย โดยการหาค่า  
ความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

ผู้เชี่ยวชาญ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
คนที่ 1	-				
คนที่ 2	1.000*	-			
คนที่ 3	1.000*	1.000*	-		
คนที่ 4	1.000*	1.000*	1.000*	-	
คนที่ 5	1.000*	1.000*	1.000*	1.000*	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 111 ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบประเมินคุณภาพงานวิจัย โดยการหาค่า  
ความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน

ผู้เชี่ยวชาญ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
คนที่ 1	-				
คนที่ 2	.906*	-			
คนที่ 3	.982*	.898*	-		
คนที่ 4	.912*	.920*	.886*	-	
คนที่ 5	.991*	.891*	.991*	.899*	-

\*  $p < .05$

#### ภาคผนวก ค

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรคุณภาพงานวิจัย ก่อนและหลังแปลงข้อมูล
2. ผลการทดสอบการแจกแจงปกติ (Normality)
3. ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Homogeneity of variance)
4. การทดสอบความแตกต่างรายคู่ (Post-Hoc)

ตารางที่ 112 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนและหลังการแปลงข้อมูล (Data transformation)

การวิเคราะห์ข้อมูล	คุณภาพงานวิจัย			
	ระดับปริญญาโท		ระดับปริญญาเอก	
	ก่อนแปลงข้อมูล	หลังแปลงข้อมูล	ก่อนแปลงข้อมูล	หลังแปลงข้อมูล
<i>n</i>	249	249	147	147
Range	1.28	66.40	.76	24.04
$\bar{X}$	3.08	52.66	3.28	35.59
Median	3.10	52.45	3.28	35.28
Mode	3.10	52.45	3.24	34.01
<i>SD</i>	.225	12.74	.186	5.94
Variance	.051	162.28	.035	35.34
Skewness	-.519	-.005	-.271	-.039
Kurtosis	.281	-.233	-.607	-.682
Min	2.28	17.90	2.86	23.39
Max	3.55	84.29	3.62	47.44
Sum	767.83	13113.57	482	5232.29

ตารางที่ 113 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov ของตัวแปร  
ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนการ  
แปลงข้อมูล

ระดับงานวิจัย	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัย ด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov ก่อนปรับแก้ข้อมูล			
	Statistic	df	Sig.	แปลผล
ระดับปริญญาโท	.096*	249	.000	ไม่มีการแจกแจงปกติ
ระดับปริญญาเอก	.079*	147	.025	ไม่มีการแจกแจงปกติ

\*  $p < .05$

ตารางที่ 114 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov ของตัวแปร  
ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
หลังการแปลงข้อมูล

ระดับงานวิจัย	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของตัวแปรค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัย ด้วยสถิติ Kolmogorov-Smirnov หลังปรับแก้ข้อมูล			
	Statistic	df	Sig.	แปลผล
ระดับปริญญาโท	.061	249	.052	มีการแจกแจงปกติ
ระดับปริญญาเอก	.068	147	.088	มีการแจกแจงปกติ

ตารางที่ 115 ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนด้วยสถิติ Levene ของตัวแปร  
ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
จำแนกตามประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน ตัวแปรค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.	แปลผล ความแปรปรวน
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย</b>					
สาขาวิชา	4.081*	14	233	.000	เป็นวิวิธพันธ์
ปีที่จบการศึกษา	1.107	9	239	.359	เป็นเอกพันธ์
จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	.433	6	242	.856	เป็นเอกพันธ์
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย</b>					
หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัด	3.035*	4	244	.018	เป็นวิวิธพันธ์
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานวิธีวิทยาการวิจัย</b>					
แบบแผนการวิจัย	3.193*	7	241	.003	เป็นวิวิธพันธ์
แบบแผนการวิจัยทดลอง	10.496*	4	244	.000	เป็นวิวิธพันธ์
กลุ่มทฤษฎีหลัก	5.341*	4	244	.000	เป็นวิวิธพันธ์
ประเภทสมมติฐานการวิจัย	7.913*	3	245	.000	เป็นวิวิธพันธ์
วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	2.099*	7	240	.044	เป็นวิวิธพันธ์
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	2.169*	6	242	.047	เป็นวิวิธพันธ์
ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	1.239	7	241	.282	เป็นเอกพันธ์
แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	1.313	4	244	.266	เป็นเอกพันธ์
การใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูล	3.062*	2	246	.049	เป็นวิวิธพันธ์
ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	.454	5	243	.810	เป็นเอกพันธ์

\*  $p < .05$

ตารางที่ 116 ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวนด้วยสถิติ Levene ของตัวแปร  
ค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
จำแนกตามประเภทของตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์ความแปรปรวน  
ทางเดียว (One-Way ANOVA)

ตัวแปรคุณลักษณะงานวิจัย	ผลการทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน ตัวแปรค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก				
	Levene Statistic	df1	df2	Sig.	แปลผล ความแปรปรวน
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานงานวิจัย</b>					
สาขาวิชา	4.848*	7	139	.000	เป็นวิวิธพันธ์
ปีที่จบการศึกษา	3.959*	8	137	.000	เป็นวิวิธพันธ์
จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร	1.298	6	140	.262	เป็นเอกพันธ์
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานผู้วิจัย</b>					
หน่วยงานที่ผู้วิจัยสังกัด	.453	3	142	.716	เป็นเอกพันธ์
<b>ตัวแปรข้อมูลพื้นฐานวิธีวิทยาการวิจัย</b>					
แบบแผนการวิจัย	1.540	7	138	.159	เป็นเอกพันธ์
แบบแผนการวิจัยทดลอง	2.699*	4	142	.033	เป็นวิวิธพันธ์
กลุ่มทฤษฎีหลัก	2.007	4	142	.097	เป็นเอกพันธ์
ประเภทสมมติฐานการวิจัย	1.467	3	143	.226	เป็นเอกพันธ์
วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	1.217	7	138	.297	เป็นเอกพันธ์
สถานภาพกลุ่มตัวอย่าง	.746	5	141	.590	เป็นเอกพันธ์
ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง	1.084	7	139	.377	เป็นเอกพันธ์
แหล่งที่มาของกลุ่มตัวอย่าง	.687	4	142	.602	เป็นเอกพันธ์
การใช้คอมพิวเตอร์วิเคราะห์ข้อมูล	1.593	2	144	.207	เป็นเอกพันธ์
ตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	1.144	4	141	.338	เป็นเอกพันธ์

\*  $p < .05$

ตารางที่ 117 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน  
เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

สาขาวิชา	$\bar{X}$	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16
		2.83	2.95	3.23	2.86	3.10	2.99	3.21	3.04	3.13	3.02	3.04	3.22	3.31	3.03	3.12	3.21
เทคโนโลยีการศึกษา (A1)	2.83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกาย (A2)	2.95	5.42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การบริหารการศึกษา (A3)	3.23	-16.67	-16.97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ (A4)	2.86	4.42	4.42	21.40*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การศึกษาและการพัฒนาสังคม (A5)	3.10	-7.76	-7.76	9.21*	-12.19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
หลักสูตรและการสอน (A6)	2.99	-2.67	-2.67	14.30*	-7.10	5.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วิจัย วัดผล และสถิติการศึกษา (A7)	3.21	-15.08	-15.08	1.90	-19.50*	-7.31	-12.40*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จิตวิทยาการให้คำปรึกษา (A8)	3.04	-4.68	-4.68	12.30*	-9.10	3.09	-2.00	10.40*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
พัฒนศึกษา (A9)	3.13	-10.37	-10.37	6.61	-14.79	-2.60	-7.69	4.71	-5.69	-	-	-	-	-	-	-	-
การสอนภาษาอังกฤษ (A10)	3.02	-4.25	-4.25	12.73	-8.67	3.52	-1.57	10.83	.43	6.12	-	-	-	-	-	-	-
การศึกษานอกระบบ (A11)	3.04	-5.07	-5.07	11.90	-9.50	2.69	-2.40	10.00	-4.0	5.29	-8.3	-	-	-	-	-	-
เทคโนโลยีการวัดทางการศึกษา (A12)	3.22	-15.63	-15.63	1.35	-20.05	-7.86	-12.95	-5.5	-10.95	-5.26	-11.38	-10.55	-	-	-	-	-
เทคโนโลยีวิจัยการศึกษา (A13)	3.31	-21.38	-21.38	-4.40	-25.80*	-13.61*	-18.70*	-6.30	-16.70*	-11.01	-17.13	-16.30	-5.75	-	-	-	-
เทคโนโลยีฝึกอบรมเพื่อพัฒนามนุษย์ (A14)	3.03	-4.16	-4.16	12.81	-8.58	3.60	-1.49	10.92	.52	6.21	.09	.91	11.47	17.21	-	-	-
การสอนวิทยาศาสตร์ (A15)	3.12	-9.68	-9.68	7.29	-14.11	-1.92	-7.01	5.39	-5.01	.68	-5.44	-4.61	5.94	11.69	-5.52	-	-
การสอนคณิตศาสตร์ (A16)	3.21	-14.60	-14.60	2.38	-19.02*	-6.83*	-11.92*	.48	-9.92*	-4.23	-10.35	-9.52	1.03	6.78	-10.44	-4.91	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 118 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สาขาวิชาแตกต่างกัน  
เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

สาขาวิชา		A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
	$\bar{X}$	3.11	3.21	3.27	3.16	3.07	3.29	3.41	3.46
เทคโนโลยีการศึกษา (A1)	3.11	-	-	-	-	-	-	-	-
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา (A2)	3.21	-3.30	-	-	-	-	-	-	-
การบริหารการศึกษา (A3)	3.27	-4.71	-1.41	-	-	-	-	-	-
การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ (A4)	3.16	-.97	2.33	3.74	-	-	-	-	-
การศึกษาและการพัฒนาสังคม (A5)	3.07	1.58	4.88	6.28	2.55	-	-	-	-
หลักสูตรและการสอน (A6)	3.29	-4.93	-1.63	-.22	-3.96	-6.51*	-	-	-
วิจัย วัสดุ และสถิติการศึกษา (A7)	3.41	-9.26	-5.97	-4.56*	-8.28	-10.84*	-4.33*	-	-
จิตวิทยาการให้คำปรึกษา (A8)	3.46	-10.80	-7.51	-6.10*	-9.83	-12.38*	-5.87*	-1.54	-

\*  $p < .05$



ตารางที่ 119 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษา  
ของนิสิตต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

ปีที่จบการศึกษา	$\bar{X}$	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
ปีการศึกษา 2549	3.05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2550	3.09	-1.98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2551	3.22	-9.59	-7.61	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2552	2.98	3.38	5.36	12.97	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2553	2.88	9.05	11.03	18.64	5.67	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2554	3.03	1.12	3.10	10.71	-2.26	-7.92	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2555	3.12	-3.82	-1.84	5.77	-7.20	-12.87	-4.94	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2556	3.14	-5.32	-3.34	4.27	-8.70	-14.37*	-6.45	-1.50	-	-	-
ปีการศึกษา 2557	3.09	-2.15	-.17	7.44	-5.53	-11.20	-3.27	1.67	3.17	-	-
ปีการศึกษา 2558	3.24	-11.63*	-9.65	-2.04	-15.01*	-20.68*	-12.75*	-7.81	-6.31	-9.48	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 120 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อปีที่จบการศึกษา  
ของนิสิตต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

ปีที่จบการศึกษา	$\bar{X}$	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
ปีการศึกษา 2549	3.37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2550	3.21	5.56	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2551	2.97	12.59*	7.03	-	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2552	3.17	6.72	1.16	-5.87*	-	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2553	3.30	2.51	-3.05	-10.08*	-4.21	-	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2554	3.21	5.22	-.34	-7.37*	-1.50	2.71	-	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2555	3.18	6.22	.65	-6.38	-.51	3.71	1.00	-	-	-	-
ปีการศึกษา 2556	3.29	3.09	-2.47	-9.51*	-3.64	.58	-2.13	-3.13	-	-	-
ปีการศึกษา 2557	3.30	2.38	-3.18	-10.21	-4.34	-.12	-2.84	-3.83	-.70	-	-
ปีการศึกษา 2558	3.35	1.11	-4.45	-11.48*	-5.61	-1.40	-4.11	-5.10	-1.97	-1.27	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 121 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อจำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตรต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

จำนวนปีในการศึกษาตามหลักสูตร		1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี	5 ปี	6 ปี	7 ปี
	$\bar{X}$	3.18	3.14	3.13	2.99	3.06	2.98	2.97
ใช้ระยะเวลา 1 ปี	3.18	-	-	-	-	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 2 ปี	3.14	2.37	-	-	-	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 3 ปี	3.13	2.51	.15	-	-	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 4 ปี	2.99	10.56*	8.20	8.05	-	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 5 ปี	3.06	6.92	4.57	4.41	-3.64	-	-	-
ใช้ระยะเวลา 6 ปี	2.98	11.45	9.10	8.94	.89	4.53	-	-
ใช้ระยะเวลา 7 ปี	2.97	11.95	9.60	9.44	1.39	5.03	.50	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 122 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อแบบแผนการวิจัยต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

แบบแผนการวิจัย	$\bar{X}$	B1	B2	B3	B5	B6	B7	B9	B10
		3.17	3.09	3.29	2.80	3.05	2.90	3.07	2.86
บรรยาย สํารวจ พัฒนาการ (B1)	3.17	-	-	-	-	-	-	-	-
ทดลอง เปรียบเทียบ (B2)	3.09	5.30*	-	-	-	-	-	-	-
สหสัมพันธ์ (B3)	3.29	-7.96*	-13.26*	-	-	-	-	-	-
เชิงคุณภาพ (B5)	2.80	20.06*	14.77*	28.02*	-	-	-	-	-
ประเมิน (B6)	3.05	7.35	2.05	15.31	-12.71	-	-	-	-
วิจัยและพัฒนา (B7)	2.90	14.51*	9.21*	22.47*	-5.56	7.16	-	-	-
ผสมผสาน (B9)	3.07	5.31	.01	13.27*	-14.75*	-2.04	-9.20	-	-
เชิงปฏิบัติการ (B10)	2.86	17.54	12.24	25.50*	-2.53	10.19	3.03	12.23	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 123 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อแบบแผนการวิจัยต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

แบบแผนการวิจัย		B1	B2	B3	B4	B5	B7	B8	B9	B10
	$\bar{X}$	3.43	3.36	3.55	3.56	3.09	3.28	3.14	3.33	3.03
บรรยาย สํารวจ พัฒนาการ (B1)	3.43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ทดลอง เปรียบเทียบ (B2)	3.36	2.55	-	-	-	-	-	-	-	-
สหสัมพันธ์ (B3)	3.55	-4.27	-6.82	-	-	-	-	-	-	-
เชิงประวัติศาสตร์ (B4)	3.56	-4.84	-7.39	-.57	-	-	-	-	-	-
เชิงคุณภาพ (B5)	3.09	10.73*	8.18	14.99*	15.57*	-	-	-	-	-
วิจัยและพัฒนา (B7)	3.28	4.87	2.32	9.14	9.71	-5.86*	-	-	-	-
สังเคราะห์ (B8)	3.14	9.41	6.85	13.67	14.25	-1.33	4.53	-	-	-
ผสมผสาน (B9)	3.33	3.37	.82	7.63	8.21	-7.36*	-1.50	-6.04	-	-
เชิงปฏิบัติการ (B10)	3.03	12.85*	10.31	17.13*	17.70*	2.13	7.99	3.45	9.49	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 124 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อกลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

กลุ่มทฤษฎีหลัก	$\bar{X}$	C1	C2	C3	C4	C5
		3.09	3.01	3.09	3.08	3.19
การเรียนรู้ (C1)	3.09	-	-	-	-	-
การจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ การพัฒนาหลักสูตร (C2)	3.01	.08	-	-	-	-
จิตวิทยา (C3)	3.09	-0.00	-0.08	-	-	-
พฤติกรรม (C4)	3.08	.01	-0.07	.01	-	-
อื่น ๆ (C5)	3.19	-0.10	-0.18*	-0.10	-0.11	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 125 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อกลุ่มทฤษฎีหลักต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

กลุ่มทฤษฎีหลัก	$\bar{X}$	C1	C2	C3	C4	C5
		3.24	3.27	3.40	3.18	3.29
การเรียนรู้ (C1)	3.24	-	-	-	-	-
การจัดการศึกษา การจัดการเรียนรู้ การพัฒนาหลักสูตร (C2)	3.27	-0.43	-	-	-	-
จิตวิทยา (C3)	3.40	-5.01	-4.58	-	-	-
พฤติกรรม (C4)	3.18	2.52	2.95	7.53*	-	-
อื่น ๆ (C5)	3.29	-1.23	-0.80	3.78	3.75	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 126 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อประเภทสมมติฐานต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

ประเภทสมมติฐาน	$\bar{X}$	D1	D2	D3	D4
		2.96	3.13	3.26	3.06
ไม่มีสมมติฐาน (D1)	2.96	-	-	-	-
มีทิศทาง (D2)	3.13	-8.73*	-	-	-
ไม่มีทิศทาง (D3)	3.26	-17.04*	-8.31*	-	-
มีทิศทางและไม่มีทิศทาง (D4)	3.06	-4.47	4.26	12.58*	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 127 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อประเภทสมมติฐานต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

ประเภทสมมติฐาน	$\bar{X}$	D1	D2	D3	D4
		2.96	3.13	3.26	3.06
ไม่มีสมมติฐาน (D1)	2.96	-	-	-	-
มีทิศทาง (D2)	3.13	-6.41*	-	-	-
ไม่มีทิศทาง (D3)	3.26	-9.80*	-3.39	-	-
มีทิศทางและไม่มีทิศทาง (D4)	3.06	-6.83*	-.42	2.97*	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 128 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง		E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9
	$\bar{X}$	2.79	2.83	3.11	3.16	3.13	3.24	3.23	3.08	2.94
ประชากร (E1)	2.79	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เจาะจง (E2)	2.83	-2.90	-	-	-	-	-	-	-	-
อย่างง่าย (E3)	3.11	-17.72*	-14.82*	-	-	-	-	-	-	-
เป็นระบบ (E4)	3.16	-19.58	-16.68	-1.86	-	-	-	-	-	-
แบ่งกลุ่ม (E5)	3.13	-18.58*	-15.67*	-.85	1.01	-	-	-	-	-
แบ่งชั้น (E6)	3.24	-25.45*	-22.54*	-7.72	-5.87	-6.87	-	-	-	-
หลายขั้นตอน (E7)	3.23	-24.49*	-21.59*	-6.77	-4.91	-5.92	.95	-	-	-
หลากหลายวิธี (E8)	3.08	-15.32*	-12.41*	2.40	4.26	3.26	10.13*	9.17*	-	-
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (E9)	2.94	-8.85	-5.75	9.07	10.93	9.92	16.79	15.83	6.66	-

\*  $p < .05$



ตารางที่ 129 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง		E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9
	$\bar{X}$	3.23	3.13	3.41	3.34	3.37	3.42	3.44	3.33	3.12
ประชากร (E1)	3.23	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เจาะจง (E2)	3.13	3.04	-	-	-	-	-	-	-	-
อย่างง่าย (E3)	3.41	-5.69	-8.73*	-	-	-	-	-	-	-
เป็นระบบ (E4)	3.34	-3.41	-6.45	2.28	-	-	-	-	-	-
แบ่งกลุ่ม (E5)	3.37	-4.51	-7.55*	1.18	-1.09	-	-	-	-	-
แบ่งชั้น (E6)	3.42	-6.13	-9.17*	-.44	-2.72	-1.62	-	-	-	-
หลายขั้นตอน (E7)	3.44	-6.91	-9.95*	-1.22	-3.49	-2.40	-.78	-	-	-
หลากหลายวิธี (E8)	3.33	-3.32	-6.36*	2.37	.09	1.18	2.81	3.59	-	-
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (E9)	3.12	3.22	.19	8.92	6.64	7.73	9.36*	10.13*	6.55	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 130 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อสถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	$\bar{X}$	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
		3.04	3.18	3.21	3.03	2.95	3.10	3.05
นักเรียน นักศึกษา (F1)	3.04	-	-	-	-	-	-	-
ครู อาจารย์ (F2)	3.18	-8.16*	-	-	-	-	-	-
ผู้บริหาร (F3)	3.21	-9.49	-1.33	-	-	-	-	-
ผู้ปกครอง (F4)	3.03	1.09	9.25	10.58	-	-	-	-
ชุมชน ประชาชน (F5)	2.95	5.53	13.69*	15.02	4.44	-	-	-
หลากหลาย (F6)	3.10	-3.64	4.52	5.85	-4.73	-9.17	-	-
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (F7)	3.05	-1.10	8.07*	9.40	-1.19	-5.63	3.54	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 131 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อสถานภาพกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง	$\bar{X}$	F1	F2	F3	F5	F6	F7
นักเรียน นักศึกษา (F1)	3.29	-	-	-	-	-	-
ครู อาจารย์ (F2)	3.38	-2.86	-	-	-	-	-
ผู้บริหาร (F3)	3.34	-1.72	1.14	-	-	-	-
ชุมชน ประชาชน (F5)	3.42	-4.42	-1.56	-2.70	-	-	-
หลากหลาย (F6)	3.21	2.49	5.35*	4.21	6.91	-	-
ไม่ระบุหรืออื่น ๆ (F7)	3.25	1.44	4.30	3.16	5.86	-1.05	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 132 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง		G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8
	$\bar{X}$	2.87	2.98	3.08	3.05	3.12	3.18	3.03	3.07
อนุปริญญา ปฐมวัย (G1)	2.87	-	-	-	-	-	-	-	-
ประถมศึกษา (G2)	2.98	-6.86	-	-	-	-	-	-	-
มัธยมศึกษา (G3)	3.08	-11.56	-4.70	-	-	-	-	-	-
ปวช. ปวส. (G4)	3.05	-9.90	-3.04	1.66	-	-	-	-	-
อุดมศึกษา (G5)	3.12	-14.51	-7.65	-2.94	-4.60	-	-	-	-
จบปริญญาตรีขึ้นไป (G6)	3.18	-18.28	-11.42*	-6.72	-8.37	-3.77	-	-	-
หลายระดับ (G7)	3.03	-8.75	-1.89	2.81	1.15	5.75	9.53*	-	-
ไม่ระบุ (G8)	3.07	-10.65	-3.79	.91	-.75	3.85	7.63	-1.90	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 133 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล  
ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Tamhane

การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	$\bar{X}$	ใช้	ไม่ใช้	ไม่ระบุ
		<b>3.10</b>	<b>2.80</b>	<b>2.69</b>
ใช้	3.10	-	-	-
ไม่ใช้	2.80	16.46*	-	-
ไม่ระบุ	2.69	21.73*	5.27	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 134 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล  
ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

การใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	$\bar{X}$	ใช้	ไม่ใช้	ไม่ระบุ
		<b>3.31</b>	<b>3.11</b>	<b>2.97</b>
ใช้	3.31	-	-	-
ไม่ใช้	3.11	6.49*	-	-
ไม่ระบุ	2.97	10.40*	3.91	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 135 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาโท  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ  
ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

การตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	$\bar{X}$	H1	H2	H3	H4	H5	H6
ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบ หรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ (H1)	3.12	-	-	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ (H2)	3.30	11.29*	-	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ (H3)	3.24	-7.04	4.25	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบไม่ครบ ทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบ ไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้น ของการใช้สถิติแต่ละประเภท (H4)	3.26	-8.89	2.40	-1.85	-	-	-
ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิตินอนพารามตริก (H5)	2.92	10.82*	22.11*	17.86	19.71*	-	-
ไม่ตรวจสอบเนื่องจากไม่ใช้สถิติ (H6)	2.83	15.22*	26.51*	22.26	24.11*	4.40	-

\*  $p < .05$

ตารางที่ 136 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยคุณภาพงานวิจัยระดับปริญญาเอก  
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อมีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ  
ต่างกัน เป็นรายคู่ (Post-Hoc) ด้วยการทดสอบของ Scheffe

การตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นทางสถิติ	$\bar{X}$	H1	H2	H3	H4	H5	H6
ใช้สถิติพารามตริก แต่ไม่ตรวจสอบ หรือไม่แสดงผลการตรวจสอบ (H1)	3.31	-	-	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ และผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นทุกข้อ (H2)	3.42	-3.68*	-	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบ ทุกประเภทสถิติ แต่ผ่านการตรวจสอบ ข้อตกลงเบื้องต้นบางข้อ (H3)	3.45	-4.51	- .82	-	-	-	-
ใช้สถิติพารามตริก โดยตรวจสอบไม่ครบ ทุกประเภทสถิติที่ใช้ หรือตรวจสอบ ไม่ครบทุกข้อตกลงเบื้องต้น ของการใช้สถิติแต่ละประเภท (H4)	3.37	-2.13	1.55	2.38	-	-	-
ใช้สถิติพรรณนาหรือสถิติอนพารามตริก (H5)	3.13	5.78*	9.46*	10.28	7.91*	-	-
ไม่ตรวจสอบเนื่องจากไม่ใช้สถิติ (H6)	3.11	6.43*	10.11*	10.94	.65	.65	-

\*  $p < .05$