

การพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ประวีณ สุทธิสง่า

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์ และสถิติการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ธันวาคม 2560

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์และคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณา
วิทยานิพนธ์ของ ประวีณ สุทธิสง่า ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์


.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

(ดร.สมศักดิ์ ลีลา)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


.....ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จตุมา รัตนพลแสนย์)


.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร)



..... กรรมการ

(ดร.สมศักดิ์ ลีลา)


.....กรรมการ

(ดร.ธนะวัฒน์ วรรณประภา)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย วัตถุประสงค์และสถิติการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา


..... คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่ 12 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2560

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงด้วยความเมตตาจากคุณครูอย่างดียิ่งจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร ประธานคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และ ดร.สมศักดิ์ ลีลา กรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จตุมา รัตนพลแสนย์ ประธานคณะกรรมการ สอบวิทยานิพนธ์ และ ดร.ธนะวัฒน์ วรรณประภา กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้ข้อคิด ข้อเสนอแนะ ให้คำปรึกษา และให้คำแนะนำปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องในการทำวิทยานิพนธ์ ให้แก่ผู้วิจัยจนผู้วิจัยสามารถดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบ ขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ในโอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ ดร.เสกสรร ทองคำบรรจง ดร.ผลาดร มีรัักษ์ ดร.ไพฑูรย์ กันสิงห์ ดร.วิรัช สนธิจันทร์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก สุตรมงคล ที่ได้กรุณาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ และตรวจเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์สุนทร แม้นสงวน นายบรรยงค์ เกียรติกิ่งชูชัย นางอริสรา ขำชัยภูมิ นายรัชชานาท ทองประกอบ และนายยุทธยา จินหิต ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ เป็นผู้เชี่ยวชาญให้ข้อมูลเบื้องต้นในการเก็บข้อมูลวิจัยครั้งนี้ ตลอดจนนายกสมาคมซอฟต์แวร์บอล ส้มครเล่นแห่งประเทศไทย นายบรรยงค์ เกียรติกิ่งชูชัย และนายกสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอล แห่งประเทศไทย นายโกศล ยิ้มไพบูลย์ ที่ได้ให้ความร่วมมือในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบุญ ศิลป์รุ่งธรรม และรองศาสตราจารย์ สุนทร แม้นสงวน ที่ช่วยเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และขอขอบพระคุณ นายสุกิจ ศรีแก้ว นางสาวทัศนีย์ ศรีไสว นายพรประสิทธิ์ เล็กสุทธิ นายธนเนตร กุลเทศ นายวิชชา วัชรระวารภรณ์ นายปานศิริ ใจดี นายโกศล ยิ้มไพบูลย์ นางกรองจิตต์ ยิ้มไพบูลย์ นายสุพจน์ เครือหงส์ นายธีรพล โชคสุวัฒน์สกุล นางสาวแสงเดือน โอทาน นายวิทยา จำปากร นายสุพจน์ สุขสวัสดิ์ นางสาวปัทมา เปี่ยมจิตต์ นางสาวจารุภา สมอุณาจร ที่ได้กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งทุกท่าน ได้ให้ความร่วมมือ และช่วยตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี และขอขอบคุณนางสาวณัฐกาญจน์ แสนทวี นางศศิพัทธ์ ฉัตรชมชื่น และผู้ร่วมงานวิจัยทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี

ขอกราบขอบพระคุณ คุณอาจารย์ทุกท่านที่ได้ถ่ายทอดวิชาความรู้ด้วยความเมตตา กรุณา ตลอดจนอบรมสั่งสอนและช่วยเหลือในการศึกษาด้วยดีเสมอมา

ขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่สมพิศ สุทธิสง่า และคุณพ่อประโยค สุทธิสง่า ที่ได้ให้
กำเนิดชีวิต อบรมสั่งสอนให้เป็นคนดีมีคุณธรรม ให้ความช่วยเหลือ ส่งเสริม สนับสนุน
และเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยมาโดยตลอด จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี

ขอขอบใจเพื่อน ๆ ทุกคน น้องชาย บุตรชายทั้งสอง และนางรุ่งอรุณ สุทธิสง่า
ที่ได้ช่วยเหลือสนับสนุน และเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยมาโดยตลอด จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จ
ได้ด้วยดี

ผู้วิจัยขอขอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดา มารดา ครู อาจารย์
และผู้มีพระคุณทุกท่าน และขออุทิศให้แก่ศาสตราจารย์ประโยค สุทธิสง่า บิดาที่เป็นแรงบันดาลใจ
ให้ผู้วิจัยได้ประสบความสำเร็จในการศึกษาตราบเท่าทุกวันนี้

ประวีณ สุทธิสง่า

55921477: สาขาวิชา: วิจัย วัดผล และสถิติการศึกษา; วท.ม. (วิจัย วัดผล และสถิติการศึกษา)
 คำสำคัญ: องค์ประกอบการประกันคุณภาพ/ ตัวชี้วัดคุณภาพ/ การประกันคุณภาพสมาคม
 ประวีณ สุทธิสง่า: การพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคม
 กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย (THE DEVELOPMENT OF INTERNAL QUALITY
 ASSURANCE FACTORS FOR THE SOFTBALL ASSOCIATION OF THAILAND)
 คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์: พงศ์เทพ จิระโร, ค.ด., สมศักดิ์ ลีลา, กศ.ด. 168 หน้า.
 ปี พ.ศ. 2560.

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อการพัฒนาองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ
 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อศึกษาความเหมาะสมและ
 ความสอดคล้องกันขององค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ ด้วยการประเมินความคิดเห็นสอดคล้อง
 โดยประยุกต์ใช้เทคนิคเดลฟายด้วยผู้เชี่ยวชาญ 17 คน ในการประเมินวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหา
 ค่ามัธยฐาน ส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์ และประเมินความเหมาะสม โดยใช้แบบสอบถาม
 กับกลุ่มตัวอย่าง 202 คน โดยใช้การสุ่มแบบตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random
 sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น
 มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .989 นำเสนอผลการประเมินโดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 และวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

ผลการวิจัย พบว่า 1) องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬา
 ซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ องค์ประกอบที่ 2
 ระบบการพัฒนานักกีฬา องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬา องค์ประกอบที่ 4
 ระบบการจัดการแข่งขัน และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล
 และแต่ละองค์ประกอบมีความเห็นสอดคล้องเหมาะสม 2) ตัวชี้วัดคุณภาพของการประกัน
 คุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 ระบบ
 การบริหารจัดการ มี 13 ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา มี 8 ตัวชี้วัด
 องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬาซอฟท์บอล มี 6 ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ 4
 ระบบการจัดการแข่งขัน มี 3 ตัวชี้วัด และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลัก
 ธรรมาภิบาล มี 4 ตัวชี้วัด 3) การประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพ
 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น พบว่า
 ผลการประเมินความเหมาะสมโดยภาพรวมมีความเหมาะสมทั้งองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ
 และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

55921477: MAJOR: EDUCATIONAL RESEARCH, MEASUREMENT AND STATISTICS;
M.Sc. (EDUCATIONAL RESEARCH, MEASUREMENT AND STATISTICS)

KEYWORDS: QUALITY ASSURANCE FACTOR/ QUALITY INDICATORS

PRAWEEEN SUSTHISANGA: THE DEVELOPMENT OF INTERNAL QUALITY ASSURANCE FACTORS FOR THE SOFTBALL ASSOCIATION OF THAILAND. ADVISORY COMMITTEE: PO EDUCATIONAL RESEARCH, MEASUREMENT AND STATISTICS NGTHEP JIRARO, Ph.D., SOMSAK LILA, Ed.D. 168 P. 2017.

The purposes of this research were to 1) develop the internal quality assurance factors and indicators for the Softball Association of Thailand 2) study the suitability and conformity of the quality factors and indicators. The application of the Delphi Technique was used to evaluate the conformity. The data analysis technique was Median Quartile Deviation. The samples in this research study was 202 research samples. Multistage Random Sampling was applied to identify the samples. The research instrument was a five-point-rating scale questionnaires developed by the researcher. The reliability of this questionnaires was .989. Statistics used in this study were Mean (\bar{x}), Standard Deviation (SD), and Confirmatory Factor Analysis (CFA).

The research results were:

1) 5 factors of the internal quality assurance for the Softball Association of Thailand include Factor 1: Management System, Factor 2: Softball Players Development System, Factor 3: Personnel Development System, Factor 4: Competition Holding System, and Factor 5: The Good Governance Principles System. Each factors are suitable and they are all conformity.

2) The indicators of the internal quality assurance for the Softball Association of Thailand are Factor 1: Management System 13 indicators, Factor 2: Softball Players Development System 8 indicators, Factor 3: Personnel Development System 6 indicators, Factor 4: Competition Holding System 3 indicators, and Factor 5: The Good Governance Principles System 4 indicators.

3) The evaluation of appropriateness of factors and indicators of the internal quality assurance for the Softball Association of Thailand which are developed in this study are at a high level.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
คำถามในการวิจัย.....	3
วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
ตอนที่ 1 สมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย และสถานการณ์ด้านกีฬา.....	8
ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีการประเมินปริมาณ.....	15
ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีการประกันคุณภาพ.....	29
ตอนที่ 4 แนวคิดและทฤษฎีการสร้างตัวบ่งชี้.....	32
ตอนที่ 5 แนวคิดและทฤษฎีเทคนิคเดลฟาย.....	38
ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	44
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	50
การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	50
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	51
ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ.....	52
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	53
การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล.....	53

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	55
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	56
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	56
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	117
วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	117
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย.....	117
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	117
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	118
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	118
การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล.....	119
สรุปผลการวิจัย.....	120
อภิปรายผลการวิจัย.....	123
บรรณานุกรม.....	129
ภาคผนวก.....	132
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	168

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 การลดลงของความคลาดเคลื่อนของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ.....	41
2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญที่ผ่านการวิเคราะห์เนื้อหา.....	56
3 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	60
4 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	62
5 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	63
6 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	64
7 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	64
8 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	65
9 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	66
10 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	67

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
11 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.4 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	68
12 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	69
13 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.6 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	70
14 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.7 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	72
15 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.8 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	73
16 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.9 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	75
17 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.10 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	76
18 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.11 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	77

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
28	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.8 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 89
29	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 90
30	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 91
31	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 92
32	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 93
33	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 94
34	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 95
35	คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.6 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย..... 97

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
36 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	98
37 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	99
38 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	100
39 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	101
40 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	102
41 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	104
42 คำมัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.4 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย.....	105
43 จำนวน ร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการวิจัย ($n = 202$).....	107
44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมของ องค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย ($n = 202$).....	108

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
45 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$).....	109
46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$).....	101
47 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$).....	111
48 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$).....	111

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	7
2 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ.....	112
3 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา.....	113
4 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคลากรกีฬาสอฟท์บอล.....	114
5 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน.....	114
6 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล.....	115
7 โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้ง 5.....	116

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การประกันคุณภาพของประเทศไทยที่ผ่านมาได้มีการดำเนินการเพื่อทำให้กิจการในหลาย ๆ หน่วยงานมีคุณภาพ มีความหลากหลายตามแต่ที่หน่วยงานนั้นได้กำหนดเป้าประสงค์อย่างไรก็ตาม หน่วยงานต่าง ๆ ที่มีอยู่ในแต่ละสังกัดก็ต้องดำเนินการบริหารจัดการตามเป้าประสงค์ของหน่วยงานต้นสังกัดของตนในรูปแบบที่ ต้นสังกัดต้องการให้เป็น ทั้งนี้เพื่อเป้าประสงค์ของการพัฒนาที่เป็นรูปแบบเดียวกัน อันนำไปสู่จุดหมายของความสำเร็จ ซึ่งนำมาสู่การประเมินผลด้วยระบบการประกันคุณภาพตามเป้าประสงค์ที่ต้นสังกัดต้องการ ทั้งนี้เพื่อให้ระบบการประกันคุณภาพนี้ได้ตรวจสอบการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างเป็นระบบ เหมาะสม ยุติธรรม และมีความตรงตามเป้าประสงค์ ซึ่งในการประเมินนี้ต้นสังกัดคาดหวังว่าระบบการประกันคุณภาพนี้จะสามารถทำนายได้ว่าหน่วยงานที่อยู่ภายในสังกัดของตนมีการดำเนินการบริหารจัดการเป็นไปตามนโยบายที่วางไว้หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อก็เพื่อความสำเร็จสูงสุดขององค์กร (พงศเทพ จิระโร, 2546, หน้า 2)

การประกันคุณภาพการทำงานในหน่วยงานของรัฐบาล หรือหน่วยงานของเอกชนที่มีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบมีรูปแบบที่ชัดเจน คือ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการนี้จะต้องมีการประกันคุณภาพภายในทุกปีจากคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยหน่วยงานต้นสังกัด และจะได้รับการประเมินภายนอกทุก 5 ปีจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาที่แต่งตั้งโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เรียกชื่อย่อว่า “สมศ.” ในการประกันคุณภาพภายในแต่ละครั้งจะมีผลการประกันคุณภาพรายงานเป็นรูปเล่ม รายงานฉบับดังกล่าวจะเก็บไว้เป็นหลักฐานเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายนอก สำหรับสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ก็ต้องมีการประกันคุณภาพทุกปีจากการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัด ดังนั้นการประกันคุณภาพจึงมีบทบาทต่อการดำเนินในองค์กรอย่างมาก ทั้งนี้เพื่อตรวจสอบการบริหารจัดการและการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างเป็นระบบ เหมาะสม ยุติธรรม และตรงตามเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้

สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานที่สังกัดการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีการจัดกิจกรรมกีฬาซอฟท์บอลให้แก่สโมสรสมาชิกมาโดยตลอดตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน สมาคมมีการวางแผนการดำเนินงานในแต่ละปีเพื่อส่งเสริมกิจกรรมกีฬาซอฟท์บอลให้แก่สโมสรสมาชิก ซึ่งมีเป้าหมายในการการบริหารจัดการและการดำเนินงานมุ่งสู่ความเป็นเลิศจากการแข่งขันในระดับนานาชาติ ทั้งนี้สมาคมต้องมีการบริหารจัดการ และการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย และสามารถตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินงานได้ในทุกขั้นตอน ซึ่งการทำงานที่มีระบบ การตรวจสอบนั้นจะส่งผลทำให้งานที่กำลังดำเนินการนั้นมีความผิดพลาดน้อยที่สุด ดังนั้นการที่สมาคมมีมาตรฐานและตัวชี้วัดในการประกันคุณภาพของหน่วยงานนั้น จะส่งผลให้รูปแบบการดำเนินงานในการบริหารจัดการของสมาคมมีความชัดเจน และทำให้การดำเนินงานสามารถบรรลุเป้าหมายความสำเร็จได้ แต่ในปัจจุบันสมาคมยังไม่มีมาตรฐานและตัวชี้วัดในการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงาน ซึ่งอาจจะส่งผลทำให้แนวทางการบริหารจัดการ และการดำเนินงานมีข้อผิดพลาดได้ ประกอบกับการกีฬาแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดต้องทำการตรวจประเมินการทำงานของสมาคมทุกปี ทั้งนี้ก็เพื่อให้การบริหารจัดการ และการดำเนินงานของการกีฬาแห่งประเทศไทยได้บรรลุเป้าหมายตามแผนด้วยเช่นกัน

จากการดำเนินงานของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่ผ่านมา ทางสมาคมได้รับการประเมินจากการกีฬาแห่งประเทศไทยในฐานะหน่วยงานต้นสังกัด ซึ่งมีผลการประเมินการบริหารจัดการ และการดำเนินงานในภาพรวมที่ยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่หน่วยงานต้นสังกัดคาดหวัง ดังนั้น สมาคมจึงต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการของสมาคมให้เป็นไปในทิศทางที่ต้นสังกัดต้องการ และการที่สมาคมได้รับการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดังที่กล่าวมาส่งผลทำให้สมาคมต้องมีการปรับปรุงการดำเนินการดังต่อไปนี้ คือ การดำเนินงานของสมาคม การตลาด และสิทธิประโยชน์ ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา การขยายฐานนักกีฬา การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน การจัดการอบรมบุคลากรกีฬา ระดับการจัดการแข่งขัน และการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬา ซึ่งที่กล่าวมาทั้งหมดนี้สมาคมต้องมีการเปลี่ยนแปลง แก้ไข และปรับปรุงวิธีการดำเนินงานดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการบริหารจัดการของการกีฬาแห่งประเทศไทย ดังนั้น คณะกรรมการบริหารสมาคมจึงจำเป็นต้องหาวิธีการเพื่อให้การดำเนินการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยเป็นสมาคมที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่คาดหวังของการกีฬาแห่งประเทศไทยต่อไป

จากที่กล่าวมาข้างต้นจะพบว่า สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยมีการบริหารจัดการที่ไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์ตามที่การกีฬาแห่งประเทศไทยคาดหวังไว้ นั่น ซึ่งเป็นผลการประเมินการดำเนินงานของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ประจำปีพุทธศักราช 2557

ทั้งนี้คณะกรรมการบริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยเข้าใจถึงปัญหาที่สมาคมกำลังประสบอยู่ ประกอบกับสมาคมไม่มีมาตรฐานและตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในของสมาคม ซึ่งมีผลต่อแนวทางการบริหารจัดการ การดำเนินงาน การวางแผน และการบรรลุเป้าหมาย ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่ต้องการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับเรื่อง “การพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย” ทั้งนี้เพื่อให้สมาคมมีแนวทางในการบริหารจัดการและดำเนินงานอย่างมีเป้าหมายเป็นไปตามเกณฑ์ที่เหมาะสม ซึ่งการประเมินในการประกันคุณภาพเป็นส่วนที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อความชัดเจนของการกำหนดวัตถุประสงค์ของบริหารจัดการ ช่วยให้ทราบถึงความก้าวหน้า ปัญหา และอุปสรรคในการดำเนินงาน อีกทั้งยังเป็นการชี้วัดความสำเร็จหรือล้มเหลวของการบริหารจัดการและการดำเนินงาน (สมคิด พรหมจ้อย, 2542, หน้า 30) เนื่องจากในระบบการประกันคุณภาพนั้นมีรูปแบบการพัฒนาตามแนวคิดของวงจรเดมมิ่ง (PDCA) ที่เป็นพื้นฐานของการดำเนินงาน ทั้งนี้เพื่อให้การบริหารจัดการและการดำเนินงานเป็นไปด้วยดี เพราะจะมีการปฏิบัติเป็นไปตามขั้นตอนเพื่อทำให้งานเสร็จสมบูรณ์อย่างถูกต้อง มีประสิทธิภาพ เชื่อถือและไว้วางใจได้ (ไพโรจน์ กลิ่นกุหลาบ, 2545, หน้า 12) อีกทั้งเพื่อให้ทราบถึงการคงไว้ซึ่งการบริหารจัดการและการดำเนินงานในส่วนที่เหมาะสม หรือควรที่จะมีการพัฒนาการบริหารจัดการ และการดำเนินงานในส่วนที่ขาดไปให้ครบถ้วนสมบูรณ์เหมาะสมและรวมไปถึงการสร้างรูปแบบการจัดการใหม่ ๆ ในรูปแบบที่ดี ซึ่งไม่เคยมีในการดำเนินงานให้เกิดขึ้น อันจะส่งผลถึงการบริหารจัดการที่เต็มรูปแบบอย่างมีระบบ สามารถขับเคลื่อนสมาคมให้มีการพัฒนาอย่างเต็มความสามารถ ทั้งนี้ก็เพื่อการพัฒนาวงการกีฬาซอฟท์บอลของประเทศไทยให้ก้าวสู่ความเป็นเลิศด้วยการบริหารจัดการภายใต้แนวทางการประกันคุณภาพที่เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ อันเป็นเครื่องมือหนึ่งจากหลายเครื่องมือที่จะทำให้สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีวิวัฒนาการไปสู่ความเป็นเลิศในระดับเอเชียได้ในอนาคต

คำถามในการวิจัย

1. องค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ที่พัฒนาขึ้นควรเป็นอย่างไร
2. ตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้นควรเป็นอย่างไร
3. ผลการประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้นเป็นอย่างไร

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
2. เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
3. เพื่อประเมินองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ และการดำเนินงานของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้

1. ทำให้ได้องค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อนำไปใช้ในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ ประเมินคุณภาพ และปรับปรุงคุณภาพของสมาคม
2. ทำให้ได้ตัวชี้วัดคุณภาพและเกณฑ์ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อนำไปใช้ในการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการ และการดำเนินงานของสมาคม
3. ทำให้ทราบจุดอ่อนและจุดแข็งที่ได้จากการประเมินคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อนำผลการประเมินไปพัฒนาสมาคมให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลเพิ่มมากขึ้น

จากประโยชน์ที่กล่าวมาข้างต้น จะส่งผลให้การบริหารจัดการและดำเนินงานของสมาคมสามารถบรรลุเป้าหมายสู่ความเป็นเลิศได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล ซึ่งสมาคมกีฬาต่าง ๆ สามารถนำเอารูปแบบขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้คุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยนำไปพัฒนาการบริหารจัดการสมาคมกีฬาของตนให้มีศักยภาพเพิ่มมากขึ้น อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารจัดการ และการดำเนินงานสมาคมกีฬาของตนต่อไป

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตของการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตการวิจัย ดังนี้

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย ผู้บริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 19 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยทั้งหมด 43 สโมสร (คณะกรรมการบริหารสโมสรรวม 8 คน) จำนวน 344 คน ผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติจำนวน 53 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติจำนวน 9 คน รวมทั้งสิ้น 425 คน

เนื้อหาที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษานี้ครอบคลุมเนื้อหาในการศึกษาประกอบด้วย องค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ และประสิทธิผลของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีรายละเอียด ดังนี้

1. องค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในครอบคลุมเนื้อหาการควบคุมคุณภาพ (Quality control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality audit) การประเมินคุณภาพ (Quality assessment) การปรับปรุงคุณภาพ (Quality improvement)
2. ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในครอบคลุมเนื้อหาการประเมินคุณภาพ
3. การประเมินองค์ประกอบ ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในครอบคลุมเนื้อหามาตรฐานอรรถประโยชน์ (Utility standards) มาตรฐานความเป็นไปได้ (Feasibility standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสมเชิงกฎระเบียบและจรรยาบรรณ (Propriety standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards)

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การพัฒนาองค์ประกอบ หมายถึง การนำองค์ความรู้จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และข้อมูลเบื้องต้นจากการศึกษาสภาพปัจจุบันของหน่วยงานมาบูรณาการเข้าด้วยกัน โดยมุ่งที่ การประเมิน ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ตามรูปแบบของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย อีกทั้งต้องมีความเชื่อมโยงกันระหว่างการประกันคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย และการประเมินคุณภาพของการกีฬาแห่งประเทศไทย ซึ่งมีการดำเนินการ หรือ ทำกิจกรรมร่วมกับการกีฬาแห่งประเทศไทย และมีการประเมินตามสภาพจริง เพื่อการรับรองและปรับปรุงคุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยให้เกิดผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ และ ประสิทธิภาพ

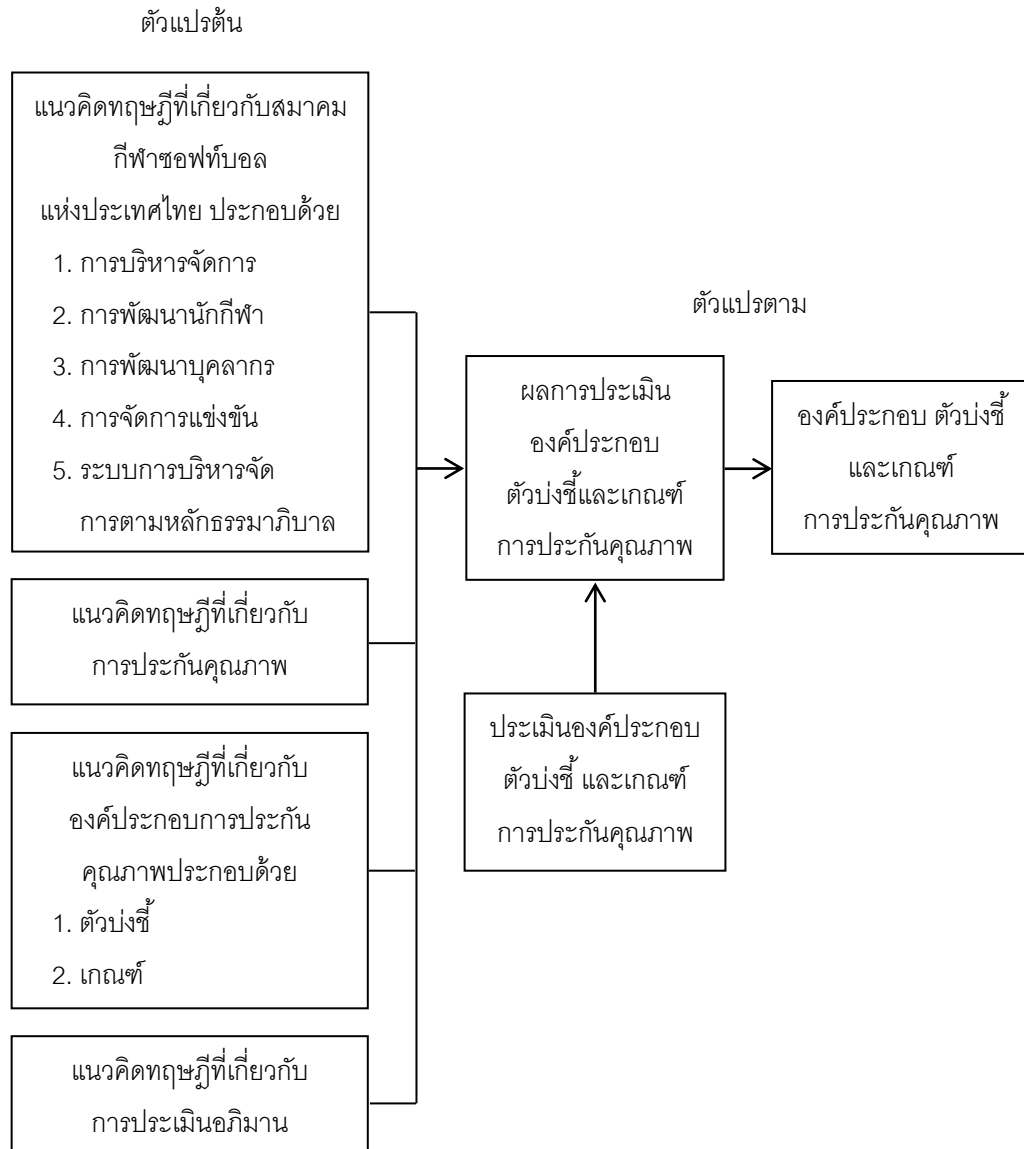
2. การประกันคุณภาพภายใน หมายถึง วิธีการที่จัดทำขึ้นอย่างมีระบบตามแผน และนโยบายทางการกีฬาของภารกิจกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อที่จะกำหนดคุณภาพการบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งมีการดำเนินงาน หรือกิจกรรมร่วมกับภารกิจกีฬาแห่งประเทศไทย และมีการประเมินตามสภาพจริง เพื่อการรับรองและปรับปรุงคุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทยให้เกิดผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

3. องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย หมายถึง คุณลักษณะที่ถือว่าเป็นคุณภาพและมีความสำเร็จ เพื่อใช้ในการตัดสินผลการบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งมีความเหมาะสมและเป็นที่ยอมรับกันทั่วไป

4. ตัวบ่งชี้คุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย หมายถึง รูปแบบหรือแนวทางซึ่งเป็นค่าที่สังเกตได้ของการประเมิน และเป็นตัวบ่งชี้ถึงความสำเร็จในการดำเนินงานของสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย โดยมีคุณลักษณะที่ถือว่าเป็นคุณภาพและมีความสำเร็จภายใต้กรอบขององค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย

5. สมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย หมายถึง สมาคมกีฬาที่มีการบริหารจัดการเกี่ยวกับกิจกรรมทางกีฬาซอฟต์บอล และได้ทำการขึ้นทะเบียนอยู่ในสังกัดของภารกิจกีฬาแห่งประเทศไทยอย่างถูกต้อง ซึ่งสมาคมมีวัตถุประสงค์เพื่อจัด และเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาซอฟต์บอลทั้งภายในประเทศ และภายนอกประเทศอย่างต่อเนื่อง และเพื่อสร้างชื่อเสียงด้านกีฬาซอฟต์บอลให้แก่ประเทศไทย

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่อง การพัฒนามาตรฐานการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ และนำเสนอแบ่งเป็น 5 ตอน ดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 สมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย และสถานการณ์ด้านกีฬา
- ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีการประเมินนิมิต
- ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีการประกันคุณภาพ
- ตอนที่ 4 แนวคิดและทฤษฎีการสร้างตัวบ่งชี้
- ตอนที่ 5 แนวคิดและทฤษฎีเทคนิคเดลฟาย
- ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 1 สมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย และสถานการณ์ด้านกีฬา ประวัติความเป็นมาของสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย

จุดกำเนิดของกีฬาซอฟต์บอลในประเทศไทย เริ่มจากการนำมาใช้ในการเรียนและการสอนในสถาบัน การศึกษา โดยสถาบันการศึกษาแห่งแรกที่น่านำมาใช้สอนก็คือ โรงเรียนฝึกหัดครูพลศึกษา เมื่อปี พ.ศ. 2494 โดยอาจารย์ชาวอเมริกันชื่อ MR. RAPH H. JOHNSON หลังจากนั้นนำมาใช้ในการเรียนการสอนในปี พ.ศ. 2494 แล้ว กีฬาซอฟต์บอลเริ่มถูกนำมาเผยแพร่ในวงการกีฬาของประเทศไทย โดยเริ่มจากการจัดให้มีการแข่งขันกีฬาซอฟต์บอลระหว่างชาวอเมริกันกับ นักธุรกิจชาวญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2502 แต่กีฬาซอฟต์บอลก็ยังไม่เป็นที่รู้จักในหมู่นักคนไทยมากนัก และต่อมาในปี พ.ศ. 2503 กรมพลศึกษาได้จัดให้มีการแข่งขันกีฬาซอฟต์บอลขึ้น โดยแบ่งออกเป็นประเภทระดับนักศึกษา และประชาชนทั่วไปทั้งชายและหญิง ซึ่งได้รับความสนใจจากผู้เข้าร่วมการแข่งขันพอสมควร ต่อมาในปี พ.ศ. 2509 ได้มีกลุ่มบุคคลกลุ่มหนึ่งริเริ่มก่อตั้งสมาคมกีฬาซอฟต์บอลขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะมุ่งเผยแพร่ และส่งเสริมกีฬาซอฟต์บอลให้เป็นที่รู้จักในหมู่ชาวไทยให้มากยิ่งขึ้น ซึ่งกลุ่มบุคคลดังกล่าวประกอบด้วย นายสวัสดิ์ เลขยานนท์, นายขวัญชัย เชาว์สุโข, นายจันทร์ ผ่องศรี, นายธนิศ ขำวัฒนพันธุ์, นายพิพิธพร แก้วมุกดา, นายวิฑูร ภัทรโรภาส และ ดร.ปัญญา สมบูรณ์ศิลป์ การจัดตั้งสมาคมในครั้งนั้นได้รับอนุญาตให้มีการจดทะเบียนก่อตั้งเป็นสมาคม และใช้ชื่อเรียกว่า “สมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย” โดยมีนายสวัสดิ์ เลขยานนท์

เป็นนายกสมาคมคนแรก หลังจากได้รับอนุญาตให้ก่อตั้งเป็นสมาคมเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 10 มกราคม พ.ศ. 2512 ทางสมาคมได้สมัครเข้าเป็นสมาชิกกับสหพันธ์ซอฟท์บอลนานาชาติในปีนั้นด้วย ปัจจุบันสมาคมได้สมัครเป็นสมาชิกของสหพันธ์ซอฟท์บอลนานาชาติ (International Softball Federation-ISF), สหพันธ์ซอฟท์บอลแห่งเอเชีย (Softball Confederation Asia-SCA) และสหพันธ์ซอฟท์บอลอาเซียน (Asean Softball Federation) ต่อมาในปี พ.ศ. 2520 ได้มีการแก้ไขชื่อของสมาคมใหม่เป็น “สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย” (The Amateur Softball Association of Thailand) ชื่อย่อ สช.สท. (ASAT) โดยได้รับอนุญาตจากกรีกีฬาแห่งประเทศไทยให้ดำเนินการจัดตั้งสมาคมและให้ใช้คำว่า “แห่งประเทศไทย” เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2531 โดยเครื่องหมายของสมาคมเป็นรูปแผนที่ประเทศไทย บนสนามซอฟท์บอลอยู่ในลูกซอฟท์บอล โดยทางสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ได้จดทะเบียนใหม่ตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2528 และได้รับใบอนุญาต เลขที่ 012/ 2531 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2531

การจัดตั้งสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1. ส่งเสริมการเล่นกีฬาซอฟท์บอล
2. ส่งเสริม และสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลให้เป็นการสมัครเล่นโดยแท้จริง
3. จัดการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลในกลุ่มสมาชิก โดยจัดให้มีอุปกรณ์กีฬา ผู้ฝึกสอน และสนามแข่งขัน
4. ให้ความร่วมมือ กับคณะกรรมการโอลิมปิกสากล คณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทย สหพันธ์ซอฟท์บอลระหว่างประเทศ และการกีฬาแห่งประเทศไทย ในการจัดการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอล
5. ไม่ดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเมือง

รายนามนายกสมาคม และเลขาธิการสมาคม/ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง

	นายกสมาคมฯ	เลขาธิการฯ
พ.ศ. 2509	นายสวัสดิ์ เลขยานนท์	
พ.ศ. 2529-2531	นายธีระ สุธะบุตร	นายประสิทธิ์ มหาคุณ
พ.ศ. 2531-2533	นายสมิทธิ ธรรมสโรช	นายวีรพล นิยมไทย
พ.ศ. 2534-2536	นายพิพิธพร แก้วมุกดา	รองศาสตราจารย์ทวีพงษ์ กลิ่นหอม
พ.ศ. 2536-2538	พลตรีเถกิง มุ่งธัญญา	รองศาสตราจารย์ทวีพงษ์ กลิ่นหอม
พ.ศ. 2538-2540	พลตรีเถกิง มุ่งธัญญา	รองศาสตราจารย์ทวีพงษ์ กลิ่นหอม
พ.ศ. 2540-2542	พลโทเถกิง มุ่งธัญญา	รองศาสตราจารย์ทวีพงษ์ กลิ่นหอม

พ.ศ. 2542-2544	พลโทเถกิง มุ่งธัญญา	รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติชาย อิสรัมย์
พ.ศ. 2544-2546	พลตรีนิพนธ์ ทองกลีบ	รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติชาย อิสรัมย์
พ.ศ. 2546-2548	พลตรีนิพนธ์ ทองกลีบ	รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติชาย อิสรัมย์
พ.ศ. 2548-2550	พลเอกเสริมศักดิ์ วิเศษไชยศรี	นายสุจิตร์ ชมมาพร
พ.ศ. 2550-2552	นายอรรถพล สุนทรวิเนตร์	นางกรรชี่ คงศิริ
พ.ศ. 2552-2557	นายบรรยงค์ เกียรติก้องชูชัย	นายธเนตร กุลเทศ
พ.ศ. 2557-2559	นายบรรยงค์ เกียรติก้องชูชัย	นายสุนทร แม้นสงวน
พ.ศ. 2559-ปัจจุบัน	นายโกศล ยิ้มไพบูลย์	นายภาคภูมิ สกุลวงษ์

สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย หอจดหมายเหตุ เลขที่ 3 ชั้น 16 อาคารเฉลิมพระเกียรติ
7 รอบพระชนมพรรษา การกีฬาแห่งประเทศไทย เลขที่ 286 ถนนรามคำแหง แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10240 โทรศัพท์: 02-170-9466 โทรสาร:
02-170-9467 (สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย, 2559)

แนวโน้มและทิศทางการกีฬาของโลก

ความจำเป็นพื้นฐานสำหรับการพัฒนาไปสู่การพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศ และเพื่อ
การอาชีพนั้น ทวีโลกยังคงให้ความสำคัญกับการพัฒนาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา
ซึ่งถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้นักกีฬาประสบความสำเร็จในการแข่งขันกีฬาในทุกๆระดับ ดังนั้น
การพัฒนาความรู้และการนำความรู้ ตลอดจนเทคนิคทางด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการ
การฝึกฝน และการพัฒนาโครงสร้างของร่างกาย ตลอดจนอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการเล่นกีฬา
จึงควรได้รับการสนับสนุนจากผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ นักกีฬาประสบความสำเร็จทั้งชื่อเสียงและ
รายได้ต่อนักกีฬา และประเทศ ส่วนปัจจัยอื่น ๆ ที่สำคัญในการพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศ
และกีฬาเพื่อการอาชีพ คือ การใช้ระบบการบริหารจัดการเชิงธุรกิจ และการให้ความสำคัญกับ
ท้องถิ่นมากขึ้น มีการบูรณาการกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องด้วยหลากหลายสรรพวิชาในการพัฒนา
การดำเนินงาน ควบคู่กับการดำเนินงานกิจการทางการตลาด และการประชาสัมพันธ์เชิงรุก
อย่างเป็นระบบ การแข่งขันโอลิมปิกเกมส์ครั้งที่ผ่านมากี่ครั้งที่ผ่านมาที่กรุงลอนดอนเป็นเครื่องยืนยันว่ากีฬา
สามารถเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างความรักและความเป็นหนึ่งเดียวของคนในชาติ นอกจากนี้
ความร่วมมือเพื่อการพัฒนาหรือยกระดับกีฬาด้วยการผสมผสานความร่วมมือระหว่างประเทศและ

การสร้างภาพลักษณ์ในการแสดงความพร้อมทางการกีฬาให้เป็นที่ยอมรับ และเป็นที่ยอมรับแก่ชาวโลกเป็นปัจจัยที่จะนำมาซึ่งประโยชน์ทางเศรษฐกิจ ความร่วมมือ การท่องเที่ยว และอีกหลากหลายแนวทางในการพัฒนาต่อยอดจากความสำเร็จของกีฬา จนทำให้เกิดการยอมรับว่ารูปแบบของกีฬาเป็นพลังที่มีอำนาจในการพัฒนาประเทศ อีกมิติหนึ่งที่สำคัญของแนวโน้มและทิศทางของโลก คือ การที่กีฬาเติบโตมาจากท้องถิ่น (Community base) ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนในท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น และเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท้องถิ่นได้รับประโยชน์จากบริบทของกีฬาที่เป็นรูปธรรม ทั้งด้านความสุข สภาพเศรษฐกิจ หรือความรักความสามัคคีในหมู่คณะสังคมและประเทศชาติ (พิสัมพันธ์ นุ่นเกลี้ยง, 2556)

ความจำเป็นทางยุทธศาสตร์การพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศ

1. สภาพการณ์แข่งขันกีฬาเป็นเลิศในระดับเอเชีย การแข่งขันกีฬาภายในทวีปเอเชียมีการแข่งขันกีฬาที่สำคัญ ได้แก่ การแข่งขันกีฬาเอเชียนเกมส์ เป็นการแข่งขันที่เกือบทุกประเทศในทวีปเอเชียต่างส่งนักกีฬาเข้าแข่งขัน จัดขึ้นเพื่อยกระดับมาตรฐานการกีฬาของประเทศในกลุ่มเอเชียให้ได้มาตรฐานทัดเทียมกับนักกีฬาในประเทศยุโรปและอเมริกา และเป็นการสานสัมพันธ์อันดีระหว่างประเทศในเอเชีย อย่างไรก็ตาม ประเทศที่มีขนาดใหญ่ หรือมีฐานะทางเศรษฐกิจดี มักจะได้เปรียบประเทศที่มีขนาดเล็กหรือมีฐานะทางเศรษฐกิจด้อยกว่า โดยประเทศที่มีความโดดเด่นในการแข่งขัน กีฬาเอเชียนเกมส์ ได้แก่ ประเทศจีน เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น และคาซัคสถาน ซึ่งประเทศเหล่านี้มีการพัฒนานักกีฬาประเภทต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง และมีการให้ความสำคัญกับการพัฒนากีฬา ซึ่งที่ผ่านมาพบว่า ประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคเอเชียมีการทุ่มทรัพยากร และกำหนดมาตรการเพื่อการพัฒนากีฬาสมัครเล่น สร้างความเข้มแข็งทางการกีฬาที่มาจากท้องถิ่น และเป็นเส้นทางสู่การเป็นอาชีพพร้อมด้วยระบบการประชาสัมพันธ์ เพื่อการสร้างกระแสทางการกีฬาที่มีการใช้ช่องทางที่หลากหลายรูปแบบ มีการทุ่มเทงบประมาณ และทรัพยากรอื่น ๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพของนักกีฬาในประเภทต่าง ๆ และพัฒนาผลงานทางการกีฬาของประเทศตนเอง

2. สภาพการณ์แข่งขันกีฬาเป็นเลิศในระดับกลุ่มประเทศอาเซียน การแข่งขันกีฬาที่สำคัญอีกรายการหนึ่งของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้หรือกลุ่มประเทศอาเซียนนั้น ได้แก่ การแข่งขันกีฬาซีเกมส์ ซึ่งเป็นการจัดการแข่งขันกีฬาเฉพาะประเทศในกลุ่มเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เพื่อช่วยสนับสนุนความร่วมมือ ความเข้าใจและความสัมพันธ์ในบรรดาประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ สำหรับผลการแข่งขันที่ผ่านมาแล้ว ประเทศไทยมีอันดับในการแข่งขันแต่ละครั้งไม่เกินอันดับที่ 2 ซึ่งในแต่ละครั้งที่ไทยได้รับอันดับที่ 2 นั้น มักจะเป็นการได้อันดับรองจากเจ้าภาพที่ได้อันดับที่ 1 แต่ในส่วนของกีฬาสากลนั้น ประเทศไทยได้อันดับที่ 1 ในเหรียญทอง

จากกีฬาสากลเป็นส่วนใหญ่ ในขณะที่สิงคโปร์และเวียดนาม เริ่มเร่งการพัฒนาด้วยมาตรการทางการกีฬาที่เป็นสากลมากขึ้น เช่น การใช้วิทยาศาสตร์การกีฬามากขึ้น มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ และการแลกเปลี่ยนเทคโนโลยีและบุคลากรทางการกีฬากับประเทศที่ประสบความสำเร็จมากขึ้น พร้อมทั้งเน้นการเติบโตของกีฬาเพื่อการอาชีพอย่างต่อเนื่อง ซึ่งกล่าวได้ว่าเป็นการรุกคืบทางการกีฬาที่เติบโตขึ้นมากเมื่อเทียบกับหลายปีที่ผ่านมา

อย่างไรก็ตาม ปัจจัยด้านความมั่นคงทางนโยบายทั้งจากระดับการเมือง หรือทีมบริหาร ก็เป็นส่วนสำคัญ ในการทำให้พัฒนาการของประเทศเพื่อนบ้านไทย มีความก้าวหน้าในลักษณะที่เห็นความแตกต่างได้อย่างชัดเจน ส่วนประเทศไทยมีความไม่แน่นอนและมีการปรับเปลี่ยนของผู้บริหารระดับสูงของประเทศในหลายปีที่ผ่านมาทำให้การดำเนินงานเชิงยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา กีฬาขาดความต่อเนื่อง โดยเฉพาะบทบาทในกิจกรรมระหว่างประเทศ (พิสัยพันธุ์ นุ่นเกลี้ยง, 2556)

แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2555-2559)

แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2555-2559) เป็นกรอบแนวทางการพัฒนา กีฬาของชาติให้บรรลุเป้าหมายของแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ และนโยบายรัฐบาล ซึ่งได้กำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนากีฬาไว้ 6 ยุทธศาสตร์ ได้แก่

1. ด้านการพัฒนากีฬาและการออกกำลังกายขั้นพื้นฐาน
2. ด้านการพัฒนากีฬาและการออกกำลังกายเพื่อมวลชน
3. ด้านการพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศ
4. ด้านการพัฒนากีฬาเพื่อการอาชีพ
5. ด้านการพัฒนาวissenschaftและเทคโนโลยีการกีฬา
6. ด้านการพัฒนากีฬาการบริหารการกีฬาและการออกกำลังกาย

ซึ่งทั้ง 6 ยุทธศาสตร์เป็นยุทธศาสตร์ที่สนับสนุนการพัฒนากีฬาของชาติ บรรลุเป้าหมาย ในการส่งเสริมกีฬาเพื่อสุขภาพ การพัฒนากีฬาในท้องถิ่น และกีฬาเพื่อการแข่งขันในระดับโลก กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาได้มอบหมายให้การกีฬาแห่งประเทศไทยดำเนินการ 4 ยุทธศาสตร์ จาก 6 ยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศ
2. ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนากีฬาเพื่อการอาชีพ
3. ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาวissenschaftและเทคโนโลยีการกีฬา (เฉพาะในส่วน

ที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนากีฬาเพื่อความเป็นเลิศและกีฬาเพื่อการอาชีพ)

4. ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาการบริหารการกีฬา (เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ยุทธศาสตร์การพัฒนาการกีฬาเพื่อความเป็นเลิศและกีฬาเพื่อการอาชีพ) (พิสัยทัศน์ นุ่นเกลี้ยง, 2556)

ความต้องการของสมาคมกีฬา

สมาคมกีฬาเป็นหนึ่งในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญของ กกท. ดังนั้น ความต้องการของสมาคมกีฬา จึงเป็นปัจจัยนำเข้าสู่สำคัญในกระบวนการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ เพื่อให้ได้แผนยุทธศาสตร์ที่ครบถ้วนและมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ความต้องการของสมาคมกีฬาเพื่อใช้ในกระบวนการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ในครั้งนี้ได้จากการสัมภาษณ์ตัวแทนของสมาคมกีฬา 3 สมาคม โดยความต้องการที่สำคัญของสมาคมกีฬาสามารถสรุปได้ ดังนี้ (พิสัยทัศน์ นุ่นเกลี้ยง, 2556)

1. สนับสนุนการจัดหาและจัดจ้างผู้ฝึกสอนที่มีคุณภาพจากต่างประเทศ รวมถึงการพัฒนาความสามารถของผู้ฝึกสอนชาวไทย
2. สมาคมกีฬาต้องการให้มีการสนับสนุนด้านการตลาดจาก กกท.
3. พัฒนาประสิทธิภาพการบริหารงานด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ในด้านต่าง ๆ เช่น งานวิจัย การแพทย์ โภชนาการ เป็นต้น ตลอดจนพัฒนาบุคลากรวิทยาศาสตร์การกีฬาที่มีความสามารถทางด้านวิชาการและด้านการปฏิบัติ เพื่อให้สมาคมกีฬานำทรัพยากรเหล่านี้ไปใช้ในการพัฒนานักกีฬา
4. ต้องการให้มีสถานที่แข่งขันและฝึกซ้อมกีฬาที่ได้มาตรฐาน และเพียงพอต่อการซ้อมของนักกีฬา
5. เพิ่มความร่วมมือระหว่าง กกท. กับสมาคมกีฬาในการทำแผนยุทธศาสตร์ของ กกท. เพื่อให้เกิดความสอดคล้องและบูรณาการระหว่างการทำงานของ กกท. และสมาคมกีฬา
6. สนับสนุนนักกีฬา โดยการสร้าง Career path และระบบสวัสดิการให้กับนักกีฬา
7. มีการบริหารจัดการด้านการแข่งขันที่ดี โดยมีความสอดคล้องกันระหว่างกีฬาเป็นเลิศและกีฬาอาชีพ ตลอดจนกฎระเบียบในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ มีความสอดคล้องกับระเบียบการแข่งขันที่กำหนดโดยสมาพันธ์กีฬาต่าง ๆ
8. สนับสนุนให้มีการบูรณาการด้านการฝึกซ้อมระหว่างสมาคมกีฬา โดยเฉพาะสมาคมที่เกี่ยวข้องกับพื้นฐานกีฬาอื่น ๆ เช่น กรีฑา
9. มีการวางแผนการฝึกซ้อมร่วมกับสมาคมกีฬา โดยทำล่วงหน้าก่อนการแข่งขันเป็นเวลานาน เช่น 2 ปีก่อนการแข่งขันเอเชียนเกมส์ และโอลิมปิกเกมส์

10. สมาคมกีฬาต้องการงบประมาณเพิ่มเติมจาก กกท. นอกจากนี้ ยังสังเกตเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณให้กับสมาคมกีฬาในรูปแบบเงินก้อน (Lump-sum) จะทำให้สมาคมกีฬาสามารถบริหารจัดการงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ตัวชี้วัดการพัฒนากีฬาเป็นเลิศของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

1. ระบบการบริหารจัดการ

ตัวชี้วัด 1.1 การบริหารจัดการตามแผนยุทธศาสตร์สมาคมกีฬา

ตัวชี้วัด 1.2 โครงสร้าง/ หน้าที่รับผิดชอบ/ สายการบังคับบัญชา

ตัวชี้วัด 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน

ตัวชี้วัด 1.4 ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคม

ตัวชี้วัด 1.5 สำนักงานและอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินงาน

ตัวชี้วัด 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)

ตัวชี้วัด 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์

ตัวชี้วัด 1.8 การจัดสวัสดิการ

ตัวชี้วัด 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับจาก กกท.

แห่งประเทศไทยภายในระยะเวลาที่กำหนด

ตัวชี้วัด 1.10 การติดตามประเมินผล

ตัวชี้วัด 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา

ตัวชี้วัด 1.12 การดำเนินงานของสมาคม

2. ระบบการพัฒนานักกีฬา

ตัวชี้วัด 2.1 การขยายฐานนักกีฬา

ตัวชี้วัด 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา

ตัวชี้วัด 2.3 การเก็บตัวฝึกซ้อม

ตัวชี้วัด 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อม

ตัวชี้วัด 2.5 ผู้ฝึกสอน

ตัวชี้วัด 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้

ตัวชี้วัด 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน

3. ระบบการพัฒนากีฬา

ตัวชี้วัด 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬา

ตัวชี้วัด 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า

ตัวชี้วัด 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในต่างประเทศ

ตัวชี้วัด 3.4 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬา (ผู้ตัดสิน)

4. ระบบการจัดการแข่งขัน

ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา

ตัวชี้วัด 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา

ตัวชี้วัด 4.3 มาตรฐานการจัดการแข่งขัน

(พิสัณห์ นุ่นเกลี้ยง, 2556)

ตอนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีการประเมินอภิमान

ความหมายของการประเมิน

ทวีป ศิริวัศมี (2544, หน้า 114) ได้ให้นิยามไว้ว่า การประเมินเป็นกระบวนการในการแสวงหาสารสนเทศเพื่อกำหนดคุณค่าของสิ่งใด ๆ เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งดำเนินการอย่างเป็นระบบระเบียบและมีหลักเกณฑ์ที่สมเหตุสมผลและเชื่อถือได้

นงลักษณ์ เพิ่มชาติ (2548) การประเมินผลการปฏิบัติงาน หมายถึง กระบวนการของการประเมินการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ ทั้งผลงานและคุณลักษณะอื่น ๆ ที่มีคุณค่าต่อการปฏิบัติงานภายในเวลาที่กำหนดไว้อย่างแน่นอน ภายใต้การสังเกต จดบันทึก และประเมินโดยหัวหน้างาน โดยอยู่บนพื้นฐานของความเป็นระบบและมาตรฐานแบบเดียวกัน มีเกณฑ์การประเมินผลที่มีประสิทธิภาพในทางปฏิบัติให้ความเป็นธรรมโดยทั่วกัน

ศิริชัย กาญจนวาสี (2552, หน้า 21-22) ได้กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการศึกษาสิ่งต่าง ๆ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัย (Research-oriented) การประเมินการตรวจสอบการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (Objectives-oriented) และเป็นการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน (Judgment-oriented) อีกทั้งเป็นการช่วยเสนอสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ (Decision-oriented) และเป็นการสนองสารสนเทศแก่ผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายด้วยการบรรยายอย่างลุ่มลึก (Description-oriented)

สมคิด พรหมจ้อย (2542, หน้า 29) ให้ความหมายของการประเมิน ไว้ ดังนี้ การประเมินเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศ เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพสูง ซึ่งการประเมินเป็นการตรวจสอบความก้าวหน้าของการดำเนินงานว่า มีผลสัมฤทธิ์มากน้อยเพียงใด เพื่อบ่งชี้ถึงคุณค่าของการดำเนินงานนั้นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543, หน้า 7) การตัดสินคุณค่าของสิ่ง ที่ถูกวัดโดยการเทียบเกณฑ์ จุดเน้นของการประเมินอยู่ที่ความยุติธรรมและความเหมาะสมของ เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินที่มีความโปร่งใสและเปิดเผย นอกจากนี้การประเมินผลที่ดีต้องอยู่บนฐาน ของข้อมูลที่มีความตรงและเชื่อถือได้ ซึ่งได้จากกระบวนการวัดผลที่มีคุณภาพ ซึ่งสามารถให้ผล การวัดที่ถูกต้องสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง

Suchman (1967 อ้างถึงใน ทวีป ศิริวิศมี, 2544, หน้า 113) ให้นิยามว่า การประเมิน คือ การตัดสินผลลัพธ์อันเกิดจากกิจกรรมบางอย่างที่มุ่งให้บรรลุเป้าหมายที่มีคุณค่าบางประการ

Tyler (1950 อ้างถึงใน ทวีป ศิริวิศมี, 2544, หน้า 113) ซึ่งได้ให้นิยามไว้ว่า การประเมิน คือ กระบวนการตัดสินการบรรลุวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ทำการประเมิน

Wilcox (1992 อ้างถึงใน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543, หน้า 51) กล่าวว่า การประเมิน คือ กระบวนการประเมินผลการดำเนินการของหน่วยงานที่กระทำโดย บุคลากรในหน่วยงานหรือผู้เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ช่วยในการปรับปรุงพัฒนา การดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

Worthen and Sanders (1973 อ้างถึงใน ทวีป ศิริวิศมี, 2544, หน้า 113) กล่าวว่า การประเมินเป็นการกำหนดคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วย การแสวงหาสารสนเทศ เพื่อใช้ในการตัดสินคุณค่าของโครงการเกี่ยวกับผลผลิต กระบวนการและการบรรลุวัตถุประสงค์ ของโครงการหรือการพิจารณาศักยภาพของแนวทางปฏิบัติที่กำหนดขึ้น เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้

จากความหมายที่กล่าวมาข้างต้น พอสรุปได้ว่า การประเมิน คือ กระบวนการ ในการตัดสินการดำเนินงานที่ผ่านมาอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อติดตามการบริหารจัดการและ การดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ตามที่หน่วยงานกำหนด ทั้งนี้เพื่อการคงไว้ หรือปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแนวทางการบริหารจัดการ และการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ความหมายของการประเมินอภิมาน (Meta-evaluation)

การประเมินอภิมาน หมายถึง การตัดสินคุณค่าภายนอกและคุณค่าภายในของงาน ประเมิน ภาษาอังกฤษ ใช้ศัพท์คำว่า Meta-evaluation หรือ Evaluation of evaluations หรือ Second order evaluation ในทัศนะของ Stufflebeam เห็นว่า การประเมินอภิมานเป็น กระบวนการ กำหนดข้อมูลที่ต้องการ การรวบรวมข้อมูลและการบวนการใช้สารสนเทศเชิงบรรยาย และสารสนเทศเชิงคุณค่า เกี่ยวกับอรรถประโยชน์ความเป็นไปได้ จริยธรรม และความถูกต้อง ทางวิชาการของการประเมิน เพื่อเป็นแนวทางในการประเมินและเพื่อรายงานจุดแข็งจุดอ่อนของ

งานประเมินต่อสาธารณะ จากนิยามดังกล่าวได้แสดงบทบาทของการประเมินอภิมาน คือ บทบาทของการประเมิน อภิมานเชิงความก้าวหน้า (Formative meta-evaluation) เพื่อชี้แนวทางตลอดจนการปรับปรุงการประเมิน และบทบาทของการประเมินอภิมานแบบรวมสรุป (Summative meta-evaluation) ซึ่งเป็นการเปิดเผยจุดแข็งจุดอ่อนของรายงานประเมินต่อสาธารณะ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544, หน้า 84)

แนวคิดและทฤษฎีของการประเมิน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544, หน้า 84-86) ได้อธิบายแนวคิด และทฤษฎีของการประเมินอภิมาน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 บทบาท ดังนี้

1. การประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า เป็นการประเมินงานที่มีลักษณะการใช้การประเมินเชิงสร้างสรรค์ กล่าวคือ เป็นการวางแผนก่อนปฏิบัติการประเมิน การประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า ช่วยให้นักประเมินตัดสินใจเกี่ยวกับการตัดสินใจว่าจะประเมินอะไร นิยามปัญหาที่ประเมิน กำหนดผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน หรือลูกค้าของการประเมิน ทำวัตถุประสงค์ของการประเมินให้กระจ่าง กำหนดข้อสัญญา กำหนดข้อมูลและสารสนเทศที่ต้องการ กำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูล และวิธีวิเคราะห์ข้อมูล กำหนดตารางการประเมิน จัดหาทีมประเมิน กำหนดงบประมาณ เตรียมข้อสรุปและข้อเสนอแนะ และเลือกรูปแบบและวิธีการรายงานผลการประเมิน โดยยึดหลักเกณฑ์การประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า แสดงได้ดังสมการต่อไปนี้

$$\begin{array}{l} \text{แผนการประเมิน} \\ \text{และการดำเนิน} \\ \text{การประเมิน} \end{array} = \begin{array}{l} \text{การประเมิน} \\ \text{ตามแนวทาง} \\ \text{มาตรฐานที่กำหนด} \end{array} + \begin{array}{l} \text{การหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาด} \\ \text{หรือหลุมพรางของ} \\ \text{การประเมิน} \end{array}$$

โดยสรุป การประเมินอภิมานเชิงความก้าวหน้า หมายถึง การประเมินว่าแผนการประเมินและดำเนินการประเมินเป็นไปตามแนวทางมาตรฐานที่กำหนดหรือไม่ ถ้าปฏิบัติตามแนวทางก็จะได้ผลการประเมินที่ถูกต้องสมเหตุผล อีกทั้งเป็นการหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดโดยทั่วไปของการประเมิน ทั้งนี้ ข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญ คือ คุณค่าสูงสุดของการประเมินจะมีค่ามากที่สุดเมื่อดำเนินการประเมินตามแนวทางมาตรฐานของการประเมินที่กำหนดและหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดในการประเมิน

2. การประเมินอภิมานเชิงรวมสรุป ซึ่งถือว่าเป็นบทบาทพื้นฐานของการประเมินอภิมาน กล่าวคือ เป็นการแสดงคุณค่ารวมของงานประเมิน เป็นบทบาทที่แสดงถึงความพร้อมที่จะให้

ตรวจสอบของนักประเมิน โดยการรายงานให้สาธารณชนทราบถึงความเป็นมาตรฐานของงานประเมิน ผลการประเมินอภิमानเชิงรวมสรุป ช่วยให้ผู้ใช้ผลประเมินตัดสินใจได้ว่าควรจะยอมรับผลประเมิน และข้อเสนอจากงานประเมินมาน้อยเพียงใด การประเมินอภิमानเชิงรวมสรุปแสดงโดยสัญลักษณ์ได้ดังนี้

$$\frac{\text{การประเมินภาคปฏิบัติจริงหรือส่วนประกอบการ}}{\text{มาตรฐานของงานประเมิน}} \leq 1.00$$

ในขณะที่ยังมีค่าเท่ากับ 1.00 เมื่อค่าเรโซมีค่าเข้าใกล้ 1.00 แสดงถึงความมีค่าสูงสุดของงานประเมิน สำหรับข้อตกลงเบื้องต้นที่สำคัญของการประเมินอภิमानเชิงรวมสรุปก็คือคุณภาพของงานประเมินสามารถแสดงในรูปของการใช้คะแนน และถ่วงน้ำหนักการประเมินภาคปฏิบัติจริงตามมาตรฐานของงานประเมิน ซึ่งการประเมินอภิमानเชิงรวมสรุป จะมีค่ามากที่สุด เมื่อผู้ประเมินได้ให้ความสนใจกับข้อติชมจากการประเมินอภิปรายเชิงความก้าวหน้า

มาตรฐานของงานประเมิน

Sander (1994 อ้างถึงใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544, หน้า 86-91) ได้กล่าวถึงมาตรฐานของงานประเมิน ไว้ดังนี้

การประเมินจะเจริญเป็นวิชาชีพได้ จำเป็นต้องมีมาตรฐานของงานประเมิน ในเรื่องมาตรฐานของงานประเมินเริ่มต้นในปี ค.ศ. 1974 สมาคมวิจัยการศึกษาของสหรัฐอเมริกา (The American Education Research Association) และสภาระดับชาติว่าด้วยการวัดทางการศึกษา (The National Council on Measurement in Education) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อปรับปรุงมาตรฐานของแบบสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ฉบับปี ค.ศ. 1966 ประเด็นสำคัญที่ได้มีการพิจารณากัน คือ การเพิ่มเรื่องการประเมินค่า (Evaluation) ในมาตรฐานของแบบสอบ แต่ไม่ได้อยู่ในขอบเขตรับผิดชอบของคณะกรรมการ ดังนั้น จึงมีข้อเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง เพื่อกำหนดมาตรฐานของการใช้แบบสอบในการประเมินการศึกษา ข้อเสนอนี้ได้รับการเห็นชอบจากทั้ง 3 สมาคม โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ที่ประกอบด้วยผู้แทนจากสมาคมทั้งสาม สมาคมละ 3 คน คณะกรรมการประชุมครั้งแรกเมื่อปี ค.ศ. 1975 และมีความเห็นว่า ควรมีโครงการการจัดทำมาตรฐานของการประเมินทางการศึกษา ซึ่งข้อเสนอดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากสมาคมทั้งสาม และคณะกรรมการเห็นควรขยายองค์ประกอบของคณะกรรมการจาก 3 สมาคมเป็น 12 สมาคม ให้เป็นคณะกรรมการร่วม เพื่อกำหนดมาตรฐาน

สำหรับการประเมินทางการศึกษาในปี ค.ศ. 1981 คณะกรรมการ ซึ่งมี Stufflebeam เป็นประธาน ได้จัดพิมพ์มาตรฐานสำหรับการประเมินโปรแกรม โครงการ และวัสดุอุปกรณ์ โดยไม่รวมถึง มาตรฐานการประเมินสถาบัน ต่อมามีการกำหนดมาตรฐานการประเมินบุคลากรโดยได้ตีพิมพ์ มาตรฐานการประเมินบุคลากรในปี ค.ศ. 1988

คณะกรรมการจัดทำมาตรฐานได้มีการทดลองใช้มาตรฐานที่กำหนดขึ้นก่อนที่จะแนะนำ ไปให้ใช้จริง ในปี ค.ศ. 1989 คณะกรรมการร่วมเพื่อจัดทำมาตรฐานสำหรับการประเมิน ทางการศึกษาได้รับรองจากสถาบันแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานของประเทศสหรัฐอเมริกา (The American National Standards Institute: ANSI) มาตรฐานสำหรับการประเมินทางการศึกษา ได้รับการรับรองและเผยแพร่ไปทั่วโลก ซึ่งมาตรฐานที่กำหนดขึ้นประกอบด้วยมาตรฐาน 4 หมวด คือ มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ (Utility standards) ประกอบด้วย เกณฑ์ 8 เกณฑ์ มาตรฐาน ความเป็นไปได้ (Feasibility standards) ซึ่งประกอบด้วย เกณฑ์ 3 เกณฑ์ มาตรฐาน ด้านความเหมาะสมเชิงกฎระเบียบ และจรรยาบรรณ (Propriety standards) ซึ่งประกอบด้วย เกณฑ์ 8 เกณฑ์ และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy standards) ซึ่งประกอบด้วย เกณฑ์ 11 เกณฑ์ รวมทั้งสิ้นมีเกณฑ์ 30 เกณฑ์

เนื่องด้วยมีการประเมินกว้างขวาง นอกขอบเขตการประเมินในโรงเรียน และการตีพิมพ์ มาตรฐานการประเมินในปี ค.ศ. 1981 มิได้รวมถึงพัฒนาการใหม่ ๆ ของศาสตร์ของการประเมิน ในปี ค.ศ. 1989 คณะกรรมการร่วมจึงเห็นสมควรให้มีการปรับปรุงมาตรฐานการประเมิน ทางการศึกษาที่ตีพิมพ์ครั้งแรกในปี ค.ศ. 1981 โดยมีหลักการให้มาตรฐานเป็นแนวทาง ในการประเมินที่มีประสิทธิภาพ กล่าวคือ เป็นงานประเมินที่มีประโยชน์ มีความเป็นไปได้ เป็นไปตามจรรยาบรรณและจริยธรรม และเป็นการประเมินโปรแกรมที่สมเหตุสมผล และหวังว่า ผลสืบเนื่องทางการประเมินที่มีคุณภาพดังกล่าว ย่อมนำไปสู่คุณภาพของการศึกษาในสถานการณ ที่หลากหลายที่ดีกว่าเดิม สำหรับมาตรฐานของการประเมินโปรแกรมในการพิมพ์ครั้งที่ 2 ค.ศ.1994 ซึ่งมี Sander เป็นประธานคณะกรรมการ ยังคงมีมาตรฐาน 4 ด้าน และรวม 30 เกณฑ์ เช่นเดิม สำหรับรายละเอียดของเกณฑ์ในแต่ละด้าน มีดังนี้

1. มาตรฐานด้านอรรถประโยชน์ ซึ่งมุ่งให้งานประเมินเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิด สารสนเทศที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลประเมินมาตรฐานด้านนี้ประกอบด้วย เกณฑ์ 7 เกณฑ์ (ซึ่งเดิมมี 8 เกณฑ์)

- U1 การระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศจากการประเมิน
- U2 ความเป็นที่เชื่อถือของผู้ประเมิน

U3 การรวบรวมข้อมูล ที่ครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้ผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้อง

U4 การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่ามีความกระจ่างชัดเจน

U5 รายงานการประเมินมีความกระจ่างทุกขั้นตอน

U6 มีการเผยแพร่ผลประเมินไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงภายในเวลาที่กำหนด

U7 ผลกระทบของงานประเมิน การประเมินควรวางแผนดำเนินการและรายงานให้ผู้เกี่ยวข้อง และผู้ใช้ได้ติดตามโดยตลอดอันจะทำให้มีการใช้ประโยชน์จากงานประเมินเพิ่มขึ้น

2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยเน้นความเป็นจริงของการประเมิน ประกอบด้วย เกณฑ์ 3 เกณฑ์ คือ

F1 วิธีและกระบวนการปฏิบัติได้จริง

F2 การเป็นที่ยอมรับได้ทางการเมืองจากผู้สนใจกลุ่มต่าง ๆ

F3 ความคุ้มค่าของงานประเมิน

3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม ซึ่งเป็นไปตามกฎระเบียบ จรรยาบรรณและจริยธรรม มาตรฐานด้านนี้ ประกอบด้วย เกณฑ์ 8 เกณฑ์ คือ

P1 การบริการที่ทั่วถึงและเป็นธรรม

P2 การมีข้อสัญญาการประเมินอย่างเป็นทางการ

P3 การปกป้องและเคารพสิทธิของผู้ถูกประเมิน

P4 การเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้เกี่ยวข้อง

P5 รายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรม โดยเสนอทั้งจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งที่ประเมิน

P6 รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยผลประเมินและข้อจำกัดของการประเมิน

P7 การแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส

P8 ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบ มีการใช้ทรัพยากร เพื่อการประเมินอย่างเหมาะสม และประเมินตามกรอบแห่งจรรยาบรรณของนักประเมิน

4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยมุ่งให้การประเมินดำเนินการตามหลักวิชาการ มีสารสนเทศอย่างเพียงพอในการตัดสินคุณค่าของโปรแกรมที่มุ่งประเมิน ซึ่งประกอบด้วย เกณฑ์การประเมิน 12 เกณฑ์ (ซึ่งเดิมมี 11 เกณฑ์) ได้แก่

- A1 การระบุและอธิบายโปรแกรมอย่างชัดเจน
- A2 การวิเคราะห์บริบทของโปรแกรมอย่างเพียงพอ
- A3 การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมินอย่างชัดเจน
- A4 การบรรยายและการให้เหตุผลของแหล่งข้อมูลอย่างชัดเจน
- A5 การได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความถูกต้องแม่นยำ
- A6 การได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีความเที่ยง
- A7 ความเป็นระบบสารสนเทศทั้งการรวบรวม การวิเคราะห์ และการรายงาน
- A8 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณอย่างมีประสิทธิภาพ
- A9 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพ
- A10 การลงข้อมูลสรุปผลการประเมินอย่างสมเหตุสมผล
- A11 การรายงานผลการประเมินอย่างเป็นปรนัย
- A12 การประเมินอภิमान

การประเมินงานประเมินทั้งในเชิงความก้าวหน้า และเชิงรวมสรุป เพื่อนำผลประเมินมาปรับปรุงการดำเนินการประเมินและผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมิน ได้มีโอกาสทราบจุดแข็งและจุดอ่อนของงานประเมิน เพื่อตัดสินใจในการใช้ผลประเมินได้อย่างเหมาะสม

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544, หน้า 92-93) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการประเมินไว้ดังนี้

แนวคิดในปัจจุบันยอมรับว่า การประเมินนำไปสู่การปรับปรุงงานหรือโครงการในทุกด้าน ซึ่งเป็นแนวคิดที่เข้ามาทดแทนความเข้าใจผิดที่ว่า การประเมินเป็นการจับผิด การประเมินเป็นระบบย่อยระบบหนึ่งของการวางแผน และการบริหารงานหรือโครงการไม่ว่าในด้านใด จำเป็นต้องอาศัยการประเมินที่เป็นระบบ คือ มีการประเมินทั้งเหตุ และประเมินผล กล่าวคือ ผลการประเมินยอมทำให้ผู้บริหารได้ทราบจุดเด่น จุดด้อย เพื่อจะได้เสริมจุดเด่น และแก้ปัญหาจุดด้อยได้อย่างทันท่วงที ในฐานะผู้รับผิดชอบโครงการยอมต้องทราบว่างานหรือโครงการนั้นได้บรรลุเป้าหมายเพียงใดคุ้มค่ากับทุน หรือแรงงานที่ลงไปหรือไม่ คำตอบเหล่านี้จะได้จากการประเมินผลการประเมินที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ จะต้องเป็นผลมาจากการประเมินโครงการหรืองานที่มีการดำเนินการอย่างมีจุดหมายที่ชัดเจน ดำเนินการประเมินอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นปรนัย

โดยสรุป การประเมินมีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ เพื่อช่วยปรับปรุงการบริหารงานหรือโครงการตลอดจนการดำเนินงานต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรืองานที่รับผิดชอบอย่างถูกต้อง มีประสิทธิภาพสูงสุดสำหรับวัตถุประสงค์เฉพาะของการประเมิน มีดังนี้

1. เพื่อช่วยปรับปรุงพัฒนางานหรือโครงการต่าง ๆ
2. เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับระดับผลสัมฤทธิ์ของงานหรือผลงานต่าง ๆ
3. เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ หรืออนาคตของโครงการได้อย่าง

ถูกต้องเหมาะสม

4. เพื่อกระตุ้นทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ

ตามวิธีการประเมินแนวใหม่ วัตถุประสงค์เฉพาะในการประเมินโครงการหรืองาน จะได้มาจากการอบรม และผสมผสานข้อมูลจาก 2 แหล่ง คือ จากผู้บริหารระดับสูงที่ต้องการใช้ผลประเมินเป็นฐานในการตัดสินใจ ตลอดจนผู้บังคับบัญชาหรือผู้เกี่ยวข้องกับโครงการหรืองานนั้น ๆ และจากวัตถุประสงค์หลักของโครงการหรืองานนั้น ๆ

นงลักษณ์ เพิ่มชาติ (2548) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ไว้ว่า การที่องค์กรจะทราบว่าพนักงานบุคคลใดสมควรได้รับรางวัลตอบแทนในรูปของเงินเดือน สวัสดิการในขั้นสูงขึ้นไป ต้องอาศัยแบบประเมินผลการปฏิบัติงานที่มีความน่าเชื่อถือ (Reliability) มีความสอดคล้องตรงกับลักษณะของงาน (Validity) จึงจะทำให้ทราบว่าพนักงานได้ใช้ความรู้ความสามารถ และทักษะช่วยผลิตสินค้าและบริการได้ตามความต้องการของหน่วยงานขององค์กรหรือไม่ ผลงานที่ได้ค้ำกับค่าตอบแทนที่หน่วยงานหรือองค์กรจ่ายให้หรือไม่ ในอดีตเชื่อว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นเรื่องเฉพาะตัวของพนักงาน ดังนั้น จึงเน้นการประเมิน ผลการปฏิบัติงานในเรื่องคุณลักษณะ (Traits) ความบกพร่องทางกาย (Deficiency) และความสามารถ (Ability) ซึ่งบางครั้งไม่เกี่ยวกับงาน โดยมีความเชื่อว่าคนที่มีการศึกษาดี มีบุคลิกดี หรือไม่พิการน่าจะทำงานได้ดีกว่าคนที่มีคุณสมบัติตรงข้าม

ปัจจุบันแนวคิดนี้ได้เปลี่ยนแปลงไป การทำงานจะให้ความสำคัญกับผลงานที่เกิดขึ้น และยึดเป้าหมายของงานเป็นหลักในอนาคตยังมีความจำเป็นอย่างยิ่ง การประเมินผลการปฏิบัติงานตามแนวคิดสมัยใหม่ มีองค์ประกอบอย่างน้อย 3 ประการ คือ เน้นเรื่องผลลัพธ์ในการปฏิบัติงาน (Results oriented) ยึดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ขององค์กร (Focus on goals or Objectives) และต้องมีส่วนร่วมกับผู้บังคับบัญชาในการกำหนดเป้าหมายงาน (Mutual goal setting between supervisor and employee) ทั้งนี้เพราะเชื่อว่าเมื่อพนักงานมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย

หรือวัตถุประสงค์ของงาน เพื่อใช้เป็นเกณฑ์วัดความสำเร็จของการทำงานแล้ว วิธีการเช่นนี้ จะทำให้พนักงานเกิดความพึงพอใจในงาน และทำให้มีความกระตือรือร้นที่จะทำให้งานบรรลุ เป้าหมาย ช่วยลดความสับสนในการทำงาน เพราะพนักงานจะรู้ว่าจะต้องปฏิบัติอย่างไร จึงจะบรรลุเป้าหมาย

ประเภทของการประเมิน

การประเมินเป็นการบวกรวมการที่จะชี้บ่งถึงคุณค่าหรือประสิทธิภาพของโครงการ หรือ งานที่รับผิดชอบอันจะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรืองานนั้น ๆ การประเมิน แบ่งออกได้หลายประเภทแล้วแต่เกณฑ์ที่ใช้แบ่ง ซึ่งเกณฑ์ที่สำคัญ มีดังนี้ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544, หน้า 93-94)

1. แบ่งตามจุดมุ่งหมายของการประเมิน แบ่งการประเมินออกเป็น 2 ประเภท คือ การประเมินเพื่อปรับปรุงพัฒนา เรียกว่า การประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) เป็นการประเมินขณะโครงการ หรือกิจการนั้นกำลังดำเนินอยู่ ซึ่งสามารถนำผลประเมินไปปรับปรุง การดำเนินงานให้ดีขึ้นอย่างทันท่วงที และการประเมินเพื่อตัดสินผล (Summative evaluation) เป็นการประเมิน เพื่อบ่งชี้ระดับสัมฤทธิ์ผลของงานหรือโครงการ เป็นการประเมินหลังจากสิ้นสุด โครงการแล้ว

2. แบ่งตามหลักยึดในการประเมินแบ่งเป็น 2 ประเภท คือ การประเมินที่ยึดเป้าหมาย ของโครงการหรืองานเป็นเกณฑ์ ซึ่งเรียกว่า Goal-based evaluation การประเมินตามแนวนี้ก็คือ นำผลการวัดมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของโครงการ ส่วนอีก ประเภทหนึ่งเป็นการประเมินที่เป็นอิสระจากเป้าหมายของโครงการ ส่วนอีกประเภทหนึ่ง เป็นการประเมินที่เป็นอิสระจากเป้าหมายของโครงการ (Goal-free evaluation) การประเมินตาม แนวทางนี้ผู้ประเมินไม่จำเป็นต้องทราบเป้าหมายของโครงการเป็นการประเมินผลทั้งหมดที่เกิดขึ้น ทั้งผลโดยตรงและผลโดยอ้อมของโครงการ ตลอดจนการประเมินผลกระทบทั้งในทางบวก และทางลบของโครงการ

3. แบ่งตามลำดับเวลาที่ประเมิน โดยแบ่งออกเป็น 3 ระยะ คือ การประเมินก่อนนำ โครงการไปปฏิบัติ (Intrinsic evaluation) โดยเฉพาะการวิเคราะห์ความเหมาะสมของแผนงาน โครงการก่อนเสนอ เพื่อขออนุมัติให้ดำเนินการ กระบวนการดังกล่าวเรียกว่า การวิเคราะห์โครงการ (Project appraisal or Analysis) ระยะที่ 2 คือ การประเมินขณะดำเนินงานหรือโครงการ (On going evaluation) เพื่อพิจารณาความก้าวหน้าของโครงการผลประเมินในระยะนี้จะเป็นประโยชน์ ต่อการปรับปรุงการดำเนินงาน และระยะสุดท้าย คือ การประเมินเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ (Pay-off evaluation) เป็นการประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นทั้งหมด เมื่อสิ้นสุดโครงการและหลังจากสิ้นสุด

โครงการไประยะหนึ่ง กระบวนการประเมินหลังจากโครงการสิ้นสุดไประยะหนึ่ง กระบวนการประเมินหลังจากสิ้นสุดโครงการไประยะหนึ่งเรียกว่า กระบวนการติดตามผล (Follow-up study หรือ Tracer study)

4. แบ่งตามสิ่งที่มุ่งประเมิน โดยแบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544, หน้า 100-101)

4.1 การประเมินสภาพแวดล้อม หรือบริบทของโครงการ ซึ่งได้แก่ การศึกษาพื้นฐาน ปรัชญาพื้นฐานความเชื่อ ค่านิยม เพื่อวิเคราะห์ปัญหาอันเป็นที่มาของความต้อการ และเพื่อระบุถึงประชากรเป้าหมาย ผลการประเมินบริบทจะช่วยกำหนดทิศทาง และช่วยในการวางแผนให้สอดคล้องกับความเป็นจริงของปรากฏการณ์

4.2 การประเมินปัจจัย ซึ่งเป็นการประเมินตัวบ่อนที่จะใช้ดำเนินโครงการ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการประเมิน ในขั้นตอนนี้จะช่วยออกแบบการดำเนินงาน หรือกลยุทธ์ที่เหมาะสมกับโครงการ

4.3 การประเมินกระบวนการ ซึ่งได้แก่ การประเมินกระบวนการบริหารและกระบวนการเฉพาะต่าง ๆ เพื่อทราบถึงจุดเด่นจุดด้อยของการดำเนินงาน ผลการประเมินจะช่วยในการปรับปรุงการดำเนินงาน

4.4 การประเมินผลผลิตซึ่งได้ผลที่เกิดขึ้น เมื่อสิ้นสุดโครงการและผลกระทบที่เกิดขึ้น ทั้งผลกระทบทางบวกและทางลบ

5. แบ่งตามบทบาทของการประเมินได้ 2 ประเภท ดังนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2544, หน้า 7)

5.1 การประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) เป็นการประเมินผลที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ที่สะท้อนจุดเด่นและจุดบกพร่องในการดำเนินงาน ผลการประเมินสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น แม้ในขณะที่การดำเนินงานยังไม่สิ้นสุด

5.2 การประเมินผลสรุป (Summative evaluation) เป็นการประเมินผลหลังจากที่การดำเนินงานสิ้นสุดแล้ว เป็นการให้ข้อมูลที่ช่วยในการตัดสินคุณภาพของผลการดำเนินงาน และช่วยในการตัดสินอนาคตของการดำเนินงานหรือโครงการว่าควรยุติ ขยายงาน หรือปรับการดำเนินงานอย่างไรต่อไป

ความสำคัญของการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติงานมีความสำคัญทั้งต่อพนักงาน ผู้บังคับบัญชา และองค์กร ดังนี้ (นงลักษณ์ เพิ่มชาติ, 2548)

1. ความสำคัญต่อพนักงาน พนักงานย่อมต้องการทราบว่า ผลการปฏิบัติงานของตนเป็นอย่างไร มีคุณค่าหรือไม่เพียงใด ในสายตาของผู้บังคับบัญชา มีจุดบกพร่องที่ควรจะต้องปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ เมื่อมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน และแจ้งผลให้พนักงานทราบก็จะได้รู้ว่าการปฏิบัติงานเป็นอย่างไร หากไม่มี การประเมินผล พนักงานก็ไม่มีทางรู้ถึงผลการปฏิบัติงานของตนว่า มีส่วนใดที่ควรจะต้องแก้ไขและส่วนใดควรจะต้องปรับปรุง พนักงานที่มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีอยู่แล้วก็จะได้เสริมสร้างให้มีผลการปฏิบัติงานดียิ่งขึ้น

2. ความสำคัญต่อผู้บังคับบัญชา ผลการปฏิบัติงานของพนักงานแต่ละคน ย่อมส่งผลกระทบต่อการทำงานโดยส่วนรวมในความรับผิดชอบของผู้บังคับบัญชา การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานจึงมีความสำคัญต่อผู้บังคับบัญชา เพราะจะทำให้รู้ว่าพนักงานมีคุณค่าต่องานหรือต่อองค์กรมากน้อยเท่าใด จะหาวิธีส่งเสริม รักษา และปรับปรุงผลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างไร ควรจะให้ทำหน้าที่เดิมหรือสับเปลี่ยนโอนย้ายหน้าที่ไปหน่วยงานใด จึงจะเกิดประโยชน์ต่อองค์กรมากยิ่งขึ้น หากไม่มีการประเมินผล การปฏิบัติงานก็ไม่สามารถจะพิจารณาในเรื่องเหล่านี้ได้

3. ความสำคัญต่อองค์กร เนื่องจากผลสำเร็จขององค์กรมาจากผลการปฏิบัติงานของพนักงานแต่ละคน ดังนั้น การประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน จะทำให้รู้ว่าพนักงานแต่ละคนปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายจากองค์กรอยู่ในระดับใด มีจุดเด่น หรือจุดด้อยอะไรบ้าง เพื่อองค์กรจะได้ปรับปรุง หรือจัดสรรพนักงานให้เหมาะสมกับความสามารถ ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เนื่องจากการประเมินผลการปฏิบัติงานมีความสำคัญ และมีประโยชน์ต่อการบริหารงานดังที่กล่าวมา หน่วยงานต่าง ๆ จึงกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานขึ้นภายในหน่วยงานของตน การวางระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน จึงมีความสำคัญจำเป็นต้องดำเนินการอย่างรอบคอบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ติดตามมาในภายหลังจากที่นาระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานมาใช้ เช่น การต่อต้านจากผู้บังคับบัญชาที่ทำหน้าที่ประเมิน การไม่ยอมรับของพนักงานผู้รับการประเมิน การที่องค์กรไม่สามารถสรุปผลการประเมินได้หลังจากที่ทำการประเมินแล้ว เป็นต้น

หลักการประเมินผลการปฏิบัติงาน

หลักการสำคัญ ๆ ที่ใช้เป็นแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อให้การประเมินผลและการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้องและบรรลุตามวัตถุประสงค์ มีดังนี้ (นงลักษณ์ เพิ่มชาติ, 2548)

1. การประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นกระบวนการประเมินค่าผลการปฏิบัติงาน มิใช่ประเมินบุคคล (Weigh the work-not the worker)
 2. การประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นส่วนหนึ่งของหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้บังคับบัญชาทุกคน
 3. การประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีความแม่นยำในการประเมิน
 4. การประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีเครื่องมือหลักช่วยในการประเมิน
 5. การประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีการแจ้งผลการประเมิน และหารือผลการประเมินผลการปฏิบัติงาน ภายหลังจากเสร็จสิ้นการประเมินแล้ว
 6. การประเมินผลการปฏิบัติงานจะต้องมีการดำเนินการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง
- องค์ประกอบของการประเมินคุณภาพ**

การประเมินคุณภาพเป็นการบริหารจัดการ และการดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติของหน่วยงาน การประเมินคุณภาพเกี่ยวข้องกับดำเนินการที่สำคัญ 3 ขั้นตอน ดังนี้ (ทวีปศิริรัมย์, 2544, หน้า 88)

1. การควบคุมคุณภาพ (Quality control) เป็นการกำหนดมาตรฐานคุณภาพของหน่วยงาน เพื่อให้หน่วยงานใช้เป็นเป้าหมาย และเป็นเครื่องมือในการพัฒนา ซึ่งหลักปฏิบัติทั่วไปมาตรฐานจะกำหนดโดยองค์คณะบุคคล ผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้มีประสบการณ์
2. การตรวจสอบคุณภาพ (Quality audit) เป็นการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินการของระบบคุณภาพในหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นพิจารณากระบวนการของหน่วยงานว่าเป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพที่กำหนดขึ้นมากน้อยเพียงไร และมีขั้นตอนการดำเนินการที่จะทำให้เชื่อถือได้หรือไม่
3. การประเมินคุณภาพ (Quality assessment) เป็นการประเมินคุณภาพผลการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยภาพรวมเมื่อได้มีการใช้ระบบการประกันคุณภาพแล้วมีการเปลี่ยนแปลงในเชิงคุณภาพมากน้อยเพียงใด

ขั้นตอนของการประเมิน

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544, หน้า 97-102) ได้กล่าวถึงขั้นตอนของการประเมินซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 กำหนดขอบเขต และวัตถุประสงค์ของการประเมิน ในขั้นตอนนี้ผู้ประเมินจะดำเนินการ ดังนี้

1. ศึกษาและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับโครงการหรือสิ่งที่มุ่งประเมินกับวัตถุประสงค์หลักของโครงการ ใครเป็นผู้รับผิดชอบ ใครบ้างที่ต้องใช้ผลการประเมินครั้งนี้

2. สัมภาษณ์ผู้บังคับบัญชาของผู้ประเมิน และกลุ่มผู้ใช้ผลประเมินเกี่ยวกับความต้องการใช้ผลประเมิน ต้องการใช้เมื่อใด ต้องการสารสนเทศใดในประเด็นใดบ้าง

3. จากข้อมูล 1 และ 2 กำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์ของการประเมินเป็นที่น่าสังเกตว่าวัตถุประสงค์ของการประเมิน เป็นผลมาจากการศึกษาความต้องการของผู้ใช้ผลประเมิน และจากวัตถุประสงค์หลักของโครงการ หรือสิ่งที่มุ่งประเมิน

ขั้นที่ 2 วางแผนการประเมิน เมื่อกำหนดขอบเขตและวัตถุประสงค์การประเมินแล้ว นำวัตถุประสงค์ของการประเมินในแต่ละข้อมาวิเคราะห์ เพื่อวางแผนการประเมิน แล้วรอกกลงใน แบบวางแผนประเมิน

จากวัตถุประสงค์ของการประเมิน ผู้ประเมินนำวัตถุประสงค์มาวิเคราะห์ว่าเป็นประเภทไหนของการประเมิน เช่น ในการประเมินผลการอบรมแบ่งการประเมินประสิทธิผลของการอบรมตามข้อเสนอของ Kirkpatrick แบ่งออกเป็น 4 ประเภท คือ

1. ปฏิกิริยาผู้เข้ารับการอบรมมองเห็นประโยชน์ความสำคัญของเรื่องที่อบรม มีทัศนคติต่อการอบรมเป็นอย่างไร และรับรู้ว่าคุณค่าหรือไม่ที่ได้เข้าอบรมครั้งนี้
2. การเรียนรู้ ผู้เข้ารับการอบรมเกิดการเรียนรู้หรือไม่
3. พฤติกรรม ผู้เข้ารับการอบรมนำความรู้จากการอบรมไปใช้ทำงานดีขึ้นหรือไม่
4. ผลลัพธ์ ผลผลิตภาพขององค์กรดีขึ้นหรือไม่ ผู้ผ่านการอบรมมีความจงรักภักดีต่อองค์กรเพิ่มขึ้นหรือไม่

ขั้นที่ 3 ดำเนินการประเมินตามแผน เมื่อจัดทำแผนการประเมินเรียบร้อยแล้วก็จะเริ่มเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงต่าง ๆ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลตามที่ระบุไว้ในแผนการประเมิน

ขั้นที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลและนำรวบรวมข้อมูล เพื่อทำการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ของการประเมินแต่ละข้อ แล้วสรุปว่าวัตถุประสงค์ข้อนั้น ๆ บรรลุผลหรือไม่เพียงใด มีปัญหาหรืออุปสรรคใด ๆ

ขั้นที่ 5 รายงานผลการประเมิน โดยทั่วไปรายงานการประเมินผล มักจะทำเป็นลายลักษณ์อักษรในรูปของรายงาน ซึ่งอาจแบ่งเป็นรายงานรวมฉบับเดียวหรือการประเมินผลโครงการและการติดตามผลหรือแยกเป็นรายงาน 2 ฉบับ คือ รายงานการประเมินผลโครงการหลังเสร็จสิ้นการดำเนินงาน โดยยังไม่ได้ดำเนินการติดตามผล และรายงานการติดตามผลหลังจากสิ้นสุดโครงการไปแล้วไม่น้อยกว่า 6 เดือน

สำหรับรูปแบบของรายงานการประเมิน โดยทั่วไปจะประกอบด้วยส่วนสำคัญ 7 ส่วน คือ

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. บทสรุปสาระสำคัญของผู้บริหาร | 2. บทนำ |
| 3. ระเบียบวิธีการประเมิน | 4. ผลการวิเคราะห์ |
| 5. สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ | 6. บรรณานุกรม |

7. ภาคผนวก ซึ่งประกอบด้วย เช่น ตัวโครงการหรือสิ่งที่มุ่งประเมิน เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูล สูตร สถิติ และข้อมูลพื้นฐาน เป็นต้น

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544, หน้า 3) ได้กล่าวถึงขั้นตอนของการประเมินผล ไว้ดังนี้

1. ศึกษาหรือกำหนดนโยบาย และทิศทางการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นเป้าหมายของการประเมินผล
2. ตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานด้านการประเมินผลภายใน ซึ่งประกอบด้วยบุคคลที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน ได้แก่ ชุมชนบริเวณโรงเรียน ผู้บริหาร บุคลากรในหน่วยงาน และกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรแต่ละคน
3. วางแผนการประเมินผลภายใน
 - 3.1 กำหนดเป้าหมายการประเมิน
 - 3.2 กำหนดวิธีการประเมิน
 - 3.3 เตรียมเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน
 - 3.4 วางแผนการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ สรุปและรายงานผล
4. ลงมือทำการประเมินผล
5. กระตุ้นกำกับการประเมินให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้
6. รายงานผลการประเมิน สรุปจุดแข็งและจุดอ่อนของหน่วยงาน และเผยแพร่ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ เช่น ผู้บริหาร ครูอาจารย์ ชุมชนบริเวณโรงเรียน นักเรียน เป็นต้น
7. วางแผนการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานตามแนวทางที่เลือกใช้
8. ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานตามแนวทางที่เลือกใช้
9. ตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่ต้องการบรรลุผลหรือไม่ ซึ่งเป็นการย้อนกลับไปทำงานในขั้นตอนที่ 3-9 ใหม่

ประโยชน์ของการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ในการบริหารงานการประเมินผลการปฏิบัติงานมีวัตถุประสงค์มากกว่า เพื่อจ่ายค่าตอบแทนให้แก่พนักงาน เพราะผลที่ได้จากแบบประเมินผลการปฏิบัติงานนั้นมีคุณค่าต่อการพัฒนางาน และการบริหารงาน ดังนี้ (นงลักษณ์ เพิ่มชาติ, 2548)

1. ใช้เป็นเครื่องมือในการจัดสรรทรัพยากรของหน่วยงานอย่างเป็นธรรม
2. สร้างแรงจูงใจและให้รางวัลตอบแทนพนักงานที่มีผลงานได้มาตรฐานหรือสูงกว่ามาตรฐาน
3. รักษาความเป็นธรรมภายใน ทั้งในด้านการบริหารเงินเดือน ค่าตอบแทน และการบริหารงานบุคคล กล่าวคือ สามารถพิจารณาประสิทธิภาพการบริหารงานขององค์กร จากการประเมินผลการปฏิบัติงานว่าให้ความสำคัญกับผลงาน หรือให้ความสำคัญกับพฤติกรรม
4. ใช้เป็นเครื่องมือสอนงานและพัฒนาพนักงาน กล่าวคือ การประเมินผลการปฏิบัติงาน เป็นกระบวนการหนึ่งในการพัฒนาพนักงาน ได้แก่
5. ใช้เป็นเครื่องมือให้พนักงานยึดถือระเบียบ ข้อบังคับร่วมกันอย่างเท่าเทียม
6. ให้พนักงานได้ทราบถึงความรู้ความสามารถของตนเองในสายตาของผู้บังคับบัญชา หรือเพื่อนร่วมงาน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้อง
7. เป็นการทดสอบความยุติธรรมของผู้บังคับบัญชา หากไม่ยุติธรรมแล้ว คนที่มีความสามารถก็จะหนีจากผู้บังคับบัญชา ในที่สุดผู้บังคับบัญชาต้องทำงานนั้นด้วยตนเอง และทำงานหนักมากขึ้น
8. ช่วยวิเคราะห์ปัญหาขององค์กรในด้านต่าง ๆ เช่น ปัญหาในการกำหนดความต้องการ ผูกอบรม ความรอบรู้ (Knowledge) ความสามารถ (Ability) ทักษะ (Skills) ของพนักงาน และลักษณะการว่าจ้าง เป็นต้น
9. ใช้เป็นข้อมูลในการป้องกันปัญหาทางการบริหาร กล่าวคือ ฝ่ายบริหารงานบุคคล สามารถจะวิเคราะห์การประเมินผลการปฏิบัติงานของแต่ละฝ่ายงานว่ายุติธรรมหรือไม่

ตอนที่ 3 แนวคิดและทฤษฎีการประกันคุณภาพ

ความหมายของการประกันคุณภาพ

Besterfield (1998 อ้างถึงใน คำเมิง ศรีบุญเรือง, 2553, หน้า 14) ให้ความหมายไว้ว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กิจกรรม หรือการปฏิบัติการณ์ทั้งหมดที่เป็นระบบ และมีการวางแผนล่วงหน้าอันเป็นสิ่งจำเป็นที่จะสร้างความมั่นใจได้ในระดับหนึ่งว่า สินค้าหรือบริการนั้นมีคุณภาพตามข้อกำหนดที่วางไว้

Harrington and Mathers (1991) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งได้รับการวางแผน และจัดระบบแล้วในกระบวนการบริหารคุณภาพ ที่จะช่วยสร้างความมั่นใจว่าจะได้คุณภาพตามที่กำหนดไว้

Jackson and Ashton (1995) กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กิจกรรมทุกอย่างที่ช่วยให้ผู้บริโภคได้รับสินค้า และบริการอย่างมีคุณภาพตามระดับที่กำหนด และบางครั้งอาจผนวกเรื่องการตรวจสอบคุณภาพ (Inspection) ไว้ในการประกันคุณภาพด้วย

Juran and Gryna (1993) ได้กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กิจกรรมที่ก่อให้เกิดความมั่นใจว่า กิจกรรมในกระบวนการผลิตทั้งหมด ดำเนินไปอย่างมีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน และมีประสิทธิภาพ

Robert (1997) กล่าวไว้ดังนี้ การประกันคุณภาพ หมายถึง ระบบซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น หากปัญหาเกิดขึ้นแล้วต้องตรวจสอบหาปัญหานั้นให้พบ แล้วอธิบายสาเหตุ และป้องกันไม่ให้อีกเกิดขึ้นอีก

ชูชาติ วิรเศรณี (2558) ให้ความหมายว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง วิธีบริหารจัดการเพื่อเป็นหลักประกัน หรือสร้างความมั่นใจว่ากระบวนการ หรือการดำเนินงาน จะทำให้ได้ผลลัพธ์ที่มีคุณภาพตรงตามที่กำหนด

พงศ์เทพ จิระโร (2546, หน้า 18-19) กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการหรือกลไกในดำเนินการเพื่อให้ผลผลิตเป็นไปอย่างมีคุณภาพ และได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง โดยมีระบบการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสม และมีการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง จนสามารถสร้างความมั่นใจให้แก่สังคม

การประกันคุณภาพ หมายถึง กิจกรรมการบริหารคุณภาพในส่วนที่มุ่งทำให้เกิดความมั่นใจว่าจะบรรลุข้อกำหนดทางด้านคุณภาพ เพื่อจะสร้างความเชื่อมั่นให้แก่กระบวนการผลิต หรือกระบวนการให้บริการ โดยมีได้มุ่งกระทำเพียงแค่ว่าตัวชิ้นงานผลิตภัณฑ์ หรือการบริการเท่านั้น หากแต่มุ่งที่จะสร้างความมั่นใจตั้งแต่ก่อนจะลงมือดำเนินการผลิต หรือให้บริการ ซึ่งผลของการผลิตหรือให้บริการนั้น ๆ จะบรรลุข้อกำหนดทางด้านคุณภาพได้อย่างแน่นอน (ชูชาติ วิรเศรณี, 2558)

การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพอย่างเป็นระบบ (ชูชาติ วิรเศรณี, 2558)

จากความหมายที่กล่าวมาทั้งหมดพอสรุปได้ว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการหรือกลไกใด ๆ ที่มีการบริหารจัดการ และดำเนินการให้เกิดผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล ภายใต้กรอบการบริหารจัดการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพของหน่วยงานที่ได้มาตรฐานตามที่กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ

หลักการของการประกันคุณภาพ

การประกันคุณภาพมีหลักการที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ (พงศเทพ จิระโร, 2546, หน้า 20)

1. ความพึงพอใจ/ ความมั่นใจของผู้รับบริการ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการของทุกฝ่าย
3. การดำเนินการที่เป็นระบบมีมาตรฐาน และประสิทธิภาพนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้ชัดเจน
4. การติดตามตรวจสอบ และประเมินที่เป็นระบบสม่ำเสมอต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้
5. การรายงานการดำเนินงาน ผลการดำเนินงานตามแผน และเป้าหมายที่กำหนดไว้ อย่างชัดเจนตรวจสอบได้

องค์ประกอบของการประกันคุณภาพ

การประกันคุณภาพนั้น มีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ ดังนี้ (พงศเทพ จิระโร, 2546, หน้า 22-23)

1. การควบคุมคุณภาพ (Quality control) คือ กระบวนการหรือแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการเข้าสู่คุณภาพ ประกอบด้วย
 - 1.1 การกำหนดมาตรฐานด้านผลผลิต บัณฑิต และกระบวนการ
 - 1.2 การพัฒนาเข้าสู่มาตรฐาน
2. การตรวจสอบและแทรกแซงคุณภาพ (Quality audit and intervention) คือ กระบวนการ หรือแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน เพื่อการปรับปรุงคุณภาพ ประกอบด้วย
 - 2.1 การประเมินความก้าวหน้าของการดำเนินงาน และการจัดทำรายงานของหน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงาน โดยการติดตามและตรวจสอบหน่วยงาน (Internal audit)
 - 2.2 การติดตามและตรวจสอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (External audit)
 - 2.3 มาตรการปรับปรุงคุณภาพหน่วยงานที่มีคุณภาพไม่ถึงเกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (Quality intervention)
3. การประเมินคุณภาพ (Quality assessment) คือ กระบวนการหรือแนวปฏิบัติในการตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด ประกอบด้วย
 - 3.1 การทบทวนคุณภาพของหน่วยงาน (External review)
 - 3.2 การประเมินเพื่อรับรองมาตรฐานของหน่วยงาน (Accreditation)
 - 3.3 การประเมินผลการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานในภาพรวม หรือการประเมินคุณภาพหน่วยงานในภาพรวม (Total quality)

แนวคิดความยั่งยืนของระบบประกันคุณภาพ

พงศ์เทพ จิระโร (2546, หน้า 26-27) ได้กล่าวว่า การประกันคุณภาพที่มีความต่อเนื่อง ยั่งยืนได้นั้น สิ่งที่ต้องให้ความสำคัญควรเริ่มตั้งแต่ในระดับบุคคลผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Attitude) และการปฏิบัติ (Practice) ในงานประกันคุณภาพที่ถูกต้อง ต่อจากนั้นการสร้างความยั่งยืนในหน่วยงานเป็นส่วนต่อมา ซึ่งถือเป็นความยั่งยืนระดับองค์กร โดยเน้นวิธีการทำให้คุณภาพยั่งยืนในโลกพลวัต (How to sustain quality in a dynamic world) ประกอบด้วย 2 ส่วน ในส่วนแรกเป็นการบริหารองค์การ โดยความสามารถในการเป็นผู้นำ (Leadership) และความสามารถทางการตลาด หรือในทางการศึกษา คือ ความต้องการของสังคม (Marketability) และส่วนที่สองเป็นเทคนิคที่ใช้ในการปฏิบัติการพลวัต (Dynamics operations) ประกอบด้วย ความมั่นคง (Stability) สมรรถนะ (Capability) และความสามารถในการปรับปรุง (Improvability) และความต่อเนื่องยั่งยืนของตัวระบบเอง โดยต้องให้ความสำคัญต่อการนิเทศ การติดตามตรวจสอบจากภายนอก และมีกลไกการประเมินเพื่อปรับปรุงระบบอยู่ในตัวระบบเองด้วย

ตอนที่ 4 แนวคิดและทฤษฎีการสร้างตัวบ่งชี้

ความหมายของตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และมาตรฐาน

ศิริชัย กาญจนวาสี (2552, หน้า 82-83) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ หรือตัวชี้วัด (Indicator) ไว้ว่าหมายถึง ตัวประกอบ ตัวแบบ หรือค่าที่สังเกตได้ ซึ่งใช้บ่งบอกสถานภาพหรือสะท้อนลักษณะของทรัพยากรการดำเนินงาน หรือผลการดำเนินงาน อีกทั้งยังเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องผูกพันกับเกณฑ์และมาตรฐาน ซึ่งใช้เป็นตัวตัดสินความสำเร็จหรือคุณค่าของการดำเนินงาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544, หน้า 75) ได้ให้ความหมายของตัวบ่งชี้ ไว้ว่า ตัวบ่งชี้ (Indicator) คือ สิ่งที่ถูกประเมินซึ่งเป็นตัวบอกถึงความสำเร็จในการดำเนินงานของหน่วยงาน เช่น คุณภาพของผู้เรียน (ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน คุณธรรม และจริยธรรม)

ศิริชัย กาญจนวาสี (2552, หน้า 83) กล่าวว่า เกณฑ์ (Criteria) หมายถึง คุณลักษณะหรือระดับที่ถือว่าเป็นคุณภาพ และความสำเร็จ หรือความเหมาะสมของทรัพยากรการดำเนินงาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544, หน้า 75) ได้ให้ความหมายของเกณฑ์ ไว้ดังนี้ เกณฑ์ (Criteria) คือ ระดับที่ใช้ในการตัดสินความสำเร็จของการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด เช่น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนที่ถือว่าอยู่ในระดับดี กำหนดเกณฑ์การตัดสินว่าต้องสอบได้คะแนนร้อยละ 80 จึงจะได้เกรด A ถ้าได้น้อยกว่าร้อยละ 50 ถือว่าสอบตก

ศิริชัย กาญจนวาสี (2552, หน้า 83) ได้กล่าวถึงมาตรฐาน (Standard) ว่าหมายถึง คุณลักษณะ หรือระดับที่ถือว่าเป็นคุณภาพและความสำเร็จ หรือความเหมาะสมอันเป็นที่ยอมรับกัน ทางวิชาชีพโดยทั่วไป

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543, หน้า 75) ได้ให้ความหมายของ คำว่า มาตรฐาน ไว้ว่า มาตรฐาน (Standard criteria) คือ ระดับที่ใช้ในการตัดสินความสำเร็จ ซึ่งเป็นที่ยอมรับกันทั่วไป เช่น ถ้ากำหนดเกณฑ์การตัดสินว่าผู้ได้เกรด A ต้องได้ร้อยละ 60 ขึ้นไป ใครได้คะแนนตามเกณฑ์นี้ก็จะเกรด A แต่คนทั่วไปอาจรู้สึกว่าการที่กำหนดเพียงร้อยละ 60 อาจจะต่ำเกินไป ยอมรับไม่ได้ก็ถือว่าเป็นเกณฑ์ที่กำหนดไม่ได้มาตรฐาน

คุณสมบัติของตัวบ่งชี้ที่ดี

ตัวบ่งชี้หรือตัวชี้วัดที่ดี มีคุณสมบัติที่สำคัญ ดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2552, หน้า 84-86)

1. ความตรง (Validity) ตัวชี้วัดที่ดีต้องบ่งชี้ได้ตามคุณลักษณะที่ต้องการวัดอย่างถูกต้อง แม่นยำ ตัวบ่งชี้ที่สามารถชี้ได้แม่นยำตรงตามคุณลักษณะที่มุ่งวัด ควรมีลักษณะ ดังต่อไปนี้

1.1 มีความตรงประเด็น (Relevant) ตัวชี้วัดต้องบ่งชี้ได้ตรงประเด็น มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์ หรือเกี่ยวข้องโดยตรงกับคุณลักษณะที่มุ่งวัด

1.2 มีความเป็นตัวแทน (Representative) ตัวบ่งชี้ต้องมีความเป็นตัวแทน คุณลักษณะที่มุ่งวัด หรือมีมุมมองที่ครอบคลุมองค์ประกอบสำคัญของคุณลักษณะที่มุ่งวัด อย่างครบถ้วน

2. ความเที่ยง (Reliability) ตัวชี้วัดที่ดีต้องบ่งชี้คุณลักษณะที่มุ่งวัดได้อย่างน่าเชื่อถือ คงเส้นคงวา หรือบ่งชี้ได้คงที่เมื่อทำการวัดซ้ำในช่วงเวลาเดียวกัน ตัวบ่งชี้ที่สามารถชี้ได้อย่าง คงเส้นคงวา เมื่อทำการวัดซ้ำนั้น ควรมีลักษณะ ดังนี้

2.1 มีความเป็นปรนัย (Objectivity) ตัวชี้วัดต้องบ่งชี้ได้อย่างเป็นปรนัย ซึ่งการตัดสินใจเกี่ยวกับค่าของตัวชี้วัดควรขึ้นอยู่กับสถานะที่เป็นอยู่ หรือคุณสมบัติของสิ่งนั้น มากกว่าที่จะขึ้นอยู่กับความรู้สึกตามอัตวิสัย

2.2 มีความคลาดเคลื่อนต่ำ (Minimum error) ตัวชี้วัดต้องบ่งชี้ได้อย่างมีความคลาดเคลื่อนต่ำ ค่าที่ได้จะต้องมาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ

3. ความเป็นกลาง (Neutrality) ตัวชี้วัดที่ดีต้องบ่งชี้ด้วยความเป็นกลางปราศจากความลำเอียง (Bias) ไม่นิยมเอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ไม่ชี้นำโดยการเน้นการบ่งชี้เฉพาะ ลักษณะความสำเร็จ หรือความล้มเหลว หรือความไม่ยุติธรรม

4. ความไว (Sensitivity) ตัวชี้วัดที่ดีจะต้องมีความไวต่อคุณลักษณะที่มุ่งวัด สามารถแสดงความผันแปร หรือความแตกต่างระหว่างหน่วยวิเคราะห์ได้อย่างชัดเจน โดยตัวชี้วัดจะต้องมีมาตรฐานและหน่วยวัดที่มีความละเอียดเพียงพอ

5. สะดวกในการนำไปใช้ (Practicality) ตัวชี้วัดที่ดีจะต้องสะดวกในการนำไปใช้ ใช้ได้ดีและได้ผล โดยมีลักษณะ ดังนี้

5.1 เก็บข้อมูลง่าย (Availability) ตัวชี้วัดที่ดีจะต้องสามารถนำไปใช้วัด หรือเก็บข้อมูลได้สะดวก สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากการตรวจ นับ วัด หรือสังเกตได้ง่าย

5.2 แปลความหมายง่าย (Interpretability) ตัวชี้วัดที่ดีควรให้ค่าการวัดที่มีจุดสูงสุด และต่ำสุด เข้าใจง่าย และสามารถสร้างเกณฑ์ตัดสินคุณภาพได้ง่าย

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี (2542, หน้า 134-135) กล่าวว่า คุณสมบัติของตัวบ่งชี้ที่ดีควรมีลักษณะ ดังนี้

1. ความจำเพาะเจาะจง หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่มีความจะเพาะเจาะจงในเรื่องของขนาด หรือปริมาณและเวลา

2. ความเป็นอิสระจากกัน หมายถึง ความเป็นอิสระจากกันระหว่างตัวบ่งชี้ สำหรับวัตถุประสงค์ปลายทาง และตัวบ่งชี้สำหรับวัตถุประสงค์เฉพาะหน้า เนื่องจากวัตถุประสงค์ทั้งสองระดับนี้มีความแตกต่างกัน นอกจากนี้ ตัวบ่งชี้แต่ละตัวจะต้องสะท้อนถึงหลักฐานอันแสดงถึงผลสัมฤทธิ์ที่คาดหวังด้วย เพราะโดยปกติแล้วตัวบ่งชี้เพียงตัวเดียวจะไม่สามารถใช้วัตถุประสงค์หลายข้อได้

3. ความเป็นข้อเท็จจริง หมายถึง ตัวบ่งชี้แต่ละตัวควรอ้างอิงถึงข้อเท็จจริงมากกว่า ความประทับใจของบุคคล และตัวบ่งชี้ตัวเดียวกันควรมีความหมายเหมือนกัน ทั้งผู้สนับสนุนโครงการ ผู้ปฏิบัติโครงการ และผู้ประเมินโครงการ รวมทั้งผู้รับสารสนเทศของโครงการด้วย

4. ความตรง หมายถึง ตัวบ่งชี้ต่าง ๆ เมื่อรวมเข้ากันแล้วควรเป็นภาพรวมที่สะท้อนถึงผลกระทบของโครงการที่คาดหวังมากกว่าที่จะเป็นผลกระทบของโครงการจากองค์ประกอบภายนอก

5. การอิงข้อมูลที่มีอยู่ หมายถึง ตัวบ่งชี้ควรรวบรวมมาจากข้อมูลที่มีอยู่แล้วในช่วงของการดำเนินโครงการ

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2539, หน้า 4-7) ได้เสนอแนะเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่ดี ดังต่อไปนี้

1. ความเป็นกลาง (Neutrality) หมายถึง ความไม่ลำเอียง (Bias) ของตัวบ่งชี้ที่มีผลจากการประเมินอาจเกิดจากกิจกรรมโครงการ หรือแผนงานที่เป็นประเภทเดียวกัน แต่จัดทำโดยหน่วยงานที่แตกต่างกัน

2. ความเป็นวัตถุวิสัย (Objectivity) หมายถึง การตัดสินใจเกี่ยวกับค่าของตัวบ่งชี้ มิได้เกิดจากการคิดเอาเองตามความรู้สึกของผู้ประเมินหรือที่เรียกว่าจิตวิสัย (Subjectivity) แต่อยู่กับสถานะที่เป็นอยู่หรือที่เป็นรูปธรรมของคุณสมบัติที่ผู้ประเมินจะประเมิน
3. มีความไวต่อความแตกต่าง (Sensitivity) หมายถึง ความสามารถของตัวบ่งชี้ที่จะวัดความแตกต่างระหว่างหน่วยวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง
4. มีความหมายหรือตีความได้อย่างสะดวก (Meaningfulness & Interpretability)
5. มีความถูกต้องในเนื้อหา (Content validity)
6. มีความถูกต้องในการสร้าง (Construct validity) คือ สามารถพิสูจน์ได้ในเชิงทฤษฎีหรือในเชิงประจักษ์ตามที่ปรากฏ

สุวิมล ตีรกานันท์ (2543, หน้า 59) ได้กล่าวถึงประเด็นของการประเมินมีตัวชี้วัดที่สามารถบ่งบอกถึงสิ่งที่เกิดขึ้น และสิ่งที่สำคัญ คือ การพิจารณาเลือกตัวชี้วัดที่ดี ซึ่งมีลักษณะดังนี้

1. สอดคล้องกับประเด็นที่ต้องการประเมิน โดยสามารถระบุถึงสถานการณ์ในประเด็นที่ต้องการประเมินได้ชัดเจน
2. เป็นรูปธรรมทำให้สามารถวัดหรือสังเกตได้ ซึ่งจะช่วยให้ผู้ประเมินในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตัวชี้วัดดังกล่าว
3. ได้รับการยอมรับจากผู้ใช้งานประเมิน หากตัวชี้วัดที่ใช้ประเมินไม่ได้รับการยอมรับย่อมส่งผลต่อคุณภาพการประเมิน ทำให้การประเมินนั้นล้มเหลวในที่สุด

กล่าวโดยสรุป ตัวบ่งชี้ที่ดี จะต้องสอดคล้องกับประเด็นการประเมิน โดยสามารถสะท้อนถึงสถานะที่แท้จริงของประเด็นการประเมินนั้น ซึ่งจะทำให้ผลการวัดมีความตรง (Validity) ความเป็นรูปธรรมหรือมีความเป็นปรนัยหรือวัตถุวิสัย (Objectivity) สามารถตรวจวัดได้อย่างแม่นยำ ซึ่งจะทำให้การวัดนั้นมีความเชื่อถือได้ (Reliability) และมีประโยชน์ (Useful/ Utility) ต่อการบริหารโครงการหรือการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการหรือสิ่งที่ประเมินต่อในอนาคต (ทวีป ศิริวิศมี, 2544, หน้า 133)

ประเภทของเกณฑ์

การกำหนดเกณฑ์การตัดสินใจขึ้นอยู่กับหน่วยงานที่จะตัดสินว่าเกณฑ์ระดับใดที่เหมาะสมกับสภาพหน่วยงานของตน ในช่วงแรกอาจกำหนดเกณฑ์ค่อนข้างต่ำ แล้วค่อยปรับให้สูงขึ้นเรื่อย ๆ ก็ได้ หรืออาจกำหนดเกณฑ์ครั้งแรกให้อยู่ในมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับเลยก็ได้ อย่างไรก็ตามการกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินเป็นปัญหาหนึ่งของการทำการประเมิน เนื่องจากการปฏิบัติโดยทั่วไปยังมีข้อมูลไม่เพียงพอว่าสภาพที่ถือว่าเหมาะสม หรือได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน

อยู่ในระดับใด ค่าปกติวิสัย (Norm) ที่ระบุความสำเร็จขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการอาจใช้เกณฑ์ การตัดสินที่ระดับท้องถิ่น (Local norm) หรือระดับชาติ (National norm) ก็ได้

นอกจากนี้ การตัดสินผลว่าหน่วยงานนั้น ๆ มีผลการดำเนินงานได้มาตรฐานตามที่ กำหนดหรือไม่ ยังขึ้นอยู่กับประเภทของเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินด้วย โดยทั่วไปเกณฑ์ที่ใช้ใน การตัดสินผลการปฏิบัติงาน มี 2 ประเภท คือ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543, หน้า 75-76)

1. เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute criteria) เป็นระดับที่ใช้ในการตัดสินความสำเร็จของ การปฏิบัติงานตามมาตรฐานที่เหมาะสม และยอมรับได้ เช่น นักเรียนร้อยละ 90 มีภาวะ โภชนาการอยู่ในเกณฑ์ปกติ นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยเฉลี่ยร้อยละ 80 ครูมีการผลิต สื่อการสอนโดยเฉลี่ย 2 ชิ้นต่อภาคการศึกษา ผู้ปกครองร้อยละ 7 มีความพอใจในการเรียน การสอนของครูในโรงเรียน การใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ในการประเมินมีข้อดีที่ทำให้ผลการประเมิน ในแต่ละช่วงอยู่ในมาตรฐานเดียวกัน อย่างไรก็ตาม ในบางตัวบ่งชี้หน่วยงานอาจมีปัญหา ในการกำหนดระดับตัดสินที่เหมาะสม เช่น ไม่ทราบว่าภาวะผู้นำของผู้บริหารจากการประเมิน ด้วยแบบประเมินที่สร้างขึ้นควรมีค่าเท่าใด จึงจะถือว่าได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับว่ามีภาวะผู้นำจริง ดังนั้น ในบางครั้งเกณฑ์การประเมินที่กำหนดอาจสูงหรือต่ำเกินไป ซึ่งอาจจะมีผลต่อการตรวจสอบ ตนเองได้

2. เกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative criteria) เป็นระดับที่ใช้ในการตัดสินความสำเร็จของ การปฏิบัติงานโดยเทียบกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมาแล้ว หรือเทียบกับเกณฑ์ปกติวิสัย (Norm) ที่โครงการหรือหน่วยงานทั่วไปสามารถทำได้ หรือเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานของหน่วยงานอื่น เช่น คะแนนเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของจังหวัด คะแนนเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนในปีการศึกษานี้สูงกว่า ปีการศึกษา ที่ผ่านมากำหนดเกณฑ์การประเมินโดยใช้เกณฑ์สัมพัทธ์ อาจมีปัญหาดังที่ มาตรฐานการตัดสินอาจไม่เป็นที่ยอมรับของคนทั่วไป เช่น ตั้งเกณฑ์สูง หรือต่ำเกินไปจนทำให้ ผลการประเมินไม่สะท้อนภาพที่เป็นจริง การที่ผลการปฏิบัติงานดีกว่าที่อื่นนั้น โดยความเป็นจริง แล้วอาจไม่ได้มาตรฐานก็ได้ หรือในบางเรื่องหน่วยงานมีการปฏิบัติงานเมื่อเทียบกับหน่วยงานอื่น ดูเหมือนว่าจะด้อยกว่า แต่ความจริงผลการปฏิบัติงานอาจถึงขั้นได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับก็ได้

อย่างไรก็ตาม การใช้เกณฑ์สัมพัทธ์จะเหมาะกับการประเมินตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานยังไม่มี ข้อมูล หรือประสบการณ์ในการดำเนินงานมาก่อนว่าผลการดำเนินงานที่ทำอยู่ในระดับใด การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานปัจจุบันกับอดีตที่ผ่านมา ก็สามารถบ่งบอกได้ว่าหน่วยงาน มีผลการดำเนินงานดีขึ้นหรือต่ำกว่าเดิม

การกำหนดตัวบ่งชี้

การกำหนดตัวบ่งชี้เป็นการระบุสิ่งที่จะวัด (Measure) ตามประเด็นการประเมิน (Evaluation issue) ที่กำหนดไว้ซึ่งสำคัญมาก การวัดจะมีความตรง (Validity) หรือไม่เพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับความชัดเจน ความสมเหตุสมผล และความครอบคลุมของตัวบ่งชี้ของประเด็นการประเมินนั้น ๆ ที่กำหนดขึ้น โดยทั่วไปแล้วตัวบ่งชี้ที่อาจวัดได้โดยตรง หรือโดยทางอ้อมก็ได้ ในกรณีที่ประเด็นการประเมินนั้นมีความเป็นนามธรรม (Abstract) มาก ๆ ซึ่งยากที่จะวัดในกรณีนี้จำเป็นต้องวัดทางอ้อมโดยวิเคราะห์ตัวสร้าง (Construct) เพื่อเป็นตัวแทน (Proxy) ในการวัดตัวสร้างที่กำหนดขึ้นนี้เรียกว่า “มาตรวัดที่เป็นตัวแทน” (Proxy measure) หรือ “ตัวบ่งชี้ที่เป็นตัวแทน” (Proxy indicator) เช่น การวัดคุณภาพชีวิตซึ่งมีความเป็นนามธรรมมาก ไม่สามารถวัดโดยตรงได้ ผู้ประเมินจะต้องวิเคราะห์ตัวสร้างเพื่อเป็นตัวแทนในการวัดขึ้นมา โดยพิจารณาทั้งในเชิงวิชาการหรือเชิงทฤษฎีและข้อเท็จจริงที่สอดคล้องกับบริบททางสังคม วัฒนธรรมที่เกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายของโครงการที่ทำการประเมินด้วย เมื่อพิจารณาจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้ของตัวบ่งชี้ดังกล่าว ความตรงของการประเมินโครงการที่ดี บ่อยครั้งจำเป็นต้องมีตัวบ่งชี้หลายตัว เพื่อให้สามารถวัดได้ครอบคลุมลักษณะของสิ่งที่จะวัด ซึ่งทำให้สามารถสรุปภาพรวมของสิ่งที่จะวัดได้ตรงความเป็นจริงมากขึ้น (ทวีป ศิริวิศมี, 2544, หน้า 131)

การสร้างตัวบ่งชี้

สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2539, หน้า 7) ได้เสนอแนะเกี่ยวกับแนวทาง และขั้นตอนการสร้างตัวบ่งชี้ มีขั้นตอนที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. ระบุสิ่งที่ต้องการวัดให้ชัดเจนว่าคืออะไร
2. แจกแจง/ ระบุคุณสมบัติของสิ่งที่ต้องการจะวัด ว่าประกอบด้วยอะไรบ้าง
3. หาตัวบ่งชี้คุณสมบัติแต่ละอย่างว่ามีอะไรบ้าง
4. กำหนดวิธีการที่ได้มาซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับตัวบ่งชี้
5. นำข้อมูลที่ได้นั้นสร้างเป็นมาตรวัด ซึ่งต้องให้มีความถูกต้องในด้านการสร้าง

แนวทางการกำหนดเกณฑ์การตัดสิน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544, หน้า 77) ได้กล่าวถึงแนวทางการกำหนดเกณฑ์การตัดสิน ไว้ดังนี้

1. การพิจารณาการใช้ประโยชน์จากผลการประเมิน เกณฑ์การตัดสินมีทั้งระดับบุคคล ระดับห้องเรียน ระดับชั้นเรียน ระดับหมวดวิชา ระดับฝ่าย หรือระดับโรงเรียน การตัดสินระดับบุคคลทำให้ได้ข้อมูลช่วยปรับปรุงผู้เรียนเป็นรายบุคคล แต่หากประเมินระดับห้องเรียนก็จะได้ผลการประเมินที่ใช้ในการปรับปรุงนักเรียนทั้งชั้นเรียน ไม่ใช่รายบุคคล

2. การกำหนดประเภทของเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสิน ถ้ามีเกณฑ์การตัดสินเป็นที่ยอมรับได้มาตรฐานก็สามารถใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ได้

3. การพิจารณาเรื่องการแปลความหมายของผลการประเมินจากเกณฑ์ที่กำหนด การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการจัดเก็บสามารถแทนคุณลักษณะด้วยค่าหรือตัวเลข ลักษณะค่าเหล่านี้สามารถจัดประเภทของมาตรวัดได้ 4 ระดับ คือ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543, หน้า 113)

1. มาตรวัดนามบัญญัติ (Nominal scale) เป็นการใช้ตัวเลขจัดพวก หรือประเภทของสิ่งของที่ถูกวัด

2. มาตรวัดจัดอันดับ (Ordinal scale) แทนค่าสำหรับคุณลักษณะที่สามารถจัดอันดับได้

3. มาตรวัดอันตรภาค (Interval scale) เป็นการกำหนดลักษณะของสิ่งที่สามารถบอกปริมาณความแตกต่างได้จากตัวเลขที่กำหนด

4. มาตรอัตราส่วน (Ratio scale) เป็นการกำหนดลักษณะของสิ่งที่ถูกวัดด้วยตัวเลขที่บอกปริมาณความแตกต่าง และจัดกระทำในเชิงอัตราส่วนได้

ตอนที่ 5 แนวคิดและทฤษฎีเทคนิคเดลฟาย

ความหมายของเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique research)

Ducanis (1994 อ้างถึงใน ทวีทรัพย์ เขยผักแว่น, 2555, หน้า 129) ได้ให้ความหมายของเทคนิคเดลฟายไว้ว่า เป็นการทำนายเกี่ยวกับเรื่องราวต่าง ๆ ที่จะเป็นไปได้ในอนาคต โดยเทคนิคเดลฟายมุ่งที่จะลดผลกระทบ หรืออิทธิพลจากบุคคลอื่นในกรณีที่ต้องมีการเผชิญหน้ากัน และขณะเดียวกันก็เป็นการลดผลกระทบทางด้านความคิดระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยกัน

ประยูร ศรีประสาธน์ (2523, หน้า 49 อ้างถึงใน ทวีทรัพย์ เขยผักแว่น, 2555, หน้า 129) ได้ให้ความหมายของเทคนิคเดลฟาย โดยสรุปว่า เทคนิคเดลฟาย คือ ขบวนการที่จะเสาะแสวงหาความคิดเห็นที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของกลุ่มคนเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในอนาคตในเรื่องเกี่ยวกับเวลา ปริมาณ หรือสภาพการณ์ที่ต้องการจะให้เป็นที่นี้ โดยใช้วิธีการเสาะหาความคิดเห็นด้วยการใช้แบบสอบถามแทนการเรียกประชุม

Judd (1971, p. 2 อ้างถึงใน ทวีทรัพย์ เขยฝักแวง, 2555, หน้า 129) กล่าวถึงการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟายว่า เมื่อไรก็ตามที่ต้องการคาดการณ์สิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต หรือเมื่อใดก็ตามที่เห็นว่าความสอดคล้องต่อเนื่องกันระหว่างเป้าหมาย (Goal) และวัตถุประสงค์ (Objective) เป็นสิ่งที่สำคัญแล้ว เมื่อนั้นควรรู้ใช้เทคนิคเดลฟาย และในด้านการศึกษานั้นเทคนิคเดลฟายยังอาจใช้ประโยชน์การหาค่านิยมที่สอดคล้องต้องกันในการประเมินผลสิ่งใด ๆ

ทวีทรัพย์ เขยฝักแวง (2555, หน้า 130) ได้ให้กล่าวถึงการวิจัยด้วยเทคนิคเดลฟายว่า หมายถึง วิธีการรวบรวมคำตอบ หรือความคิดเห็นที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะเป็นไปได้ในอนาคต โดยมุ่งลดผลกระทบทางด้านความคิดระหว่างกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

จากความหมายที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า เทคนิคเดลฟาย หมายถึง แนวทางหรือกระบวนการในการแสวงหาความรู้ที่เกิดจากการหาข้อสรุป อันเกิดจากความคิดเห็นที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของกลุ่มคนเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในอนาคต โดยเทคนิคเดลฟายมุ่งที่จะลดผลกระทบหรืออิทธิพลจากบุคคลอื่นในกรณีที่ต้องมีการเผชิญหน้ากัน และเป็นการลดผลกระทบทางด้านความคิดระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้วยกัน

คุณลักษณะของเทคนิคเดลฟาย

ลักษณะสำคัญของเทคนิคเดลฟาย มีดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างเป็นอิสระ โดยไม่ให้ความเห็นของผู้อื่นมีอิทธิพล หรือมีผลกระทบต่อการศึกษาตัดสินใจของตน เพราะผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนไม่ทราบว่าใครบ้างที่ถูกเลือกเข้าร่วมโครงการ ทั้งนี้เพราะไม่มีการเปิดเผยชื่อผู้เชี่ยวชาญ
2. เป็นการเสาะแสวงหาความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้วยแบบสอบถาม ดังนั้นผู้เชี่ยวชาญทุกคนจึงจำเป็นต้องตอบแบบสอบถามครบทุกขั้นตอน
3. การตอบแบบสอบถามนั้น ผู้เชี่ยวชาญมีโอกาสที่จะกลั่นกรองความคิดของตนอย่างละเอียดรอบคอบ และเพื่อให้มั่นใจในการตัดสินใจ จึงมีการถามย้ำหลายรอบ
4. ความน่าเชื่อถือได้ของคำตอบ และความสำเร็จของการวิจัยขึ้นอยู่กับแบบสอบถามและความรู้รอบตัวของผู้เชี่ยวชาญที่ตอบแบบสอบถาม
5. การใช้สถิติวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ โดยทั่ว ๆ ไปจะใช้สถิติเกี่ยวกับการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางและการวัดการกระจายลักษณะของเทคนิคเดลฟายจะคล้ายกับการสำรวจ แต่ต่างตรงที่เทคนิคเดลฟายจะส่งคำถามให้ผู้เชี่ยวชาญตอบหลายรอบ (3 รอบ หรือมากกว่า) เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญมีโอกาสพิจารณาคำตอบที่เป็นความคิดเห็นของตน

อีกครั้งหนึ่ง ในขณะที่การสำรวจจะไม่มี การบ่อนข้อมูลย้อนกลับ จะใช้การส่งคำถามเพียงครั้งเดียว (ทวิทรัพย์ เขยฝักแว่น, 2555, หน้า 129)

กระบวนการวิจัยโดยใช้เทคนิคเดลฟาย

กระบวนการวิจัยโดยใช้เทคนิคเดลฟาย ประกอบด้วย ส่วนสำคัญ ดังนี้ (ปกรณ์ ประจันบาน, 2552, หน้า 117-118)

1. ลักษณะของปัญหา เทคนิคเดลฟายได้รับความนิยอย่างกว้างขวาง และถูกนำไปประยุกต์ใช้สำหรับศึกษาปัญหาต่าง ๆ อย่างแพร่หลาย ในปี ค.ศ. 1972 ได้มีการวิจัยที่ใช้เทคนิคเดลฟายประมาณ 1,000 เรื่อง ซึ่งลักษณะของปัญหาที่จะใช้เทคนิคเดลฟายในการวิจัย มีดังนี้

- 1.1 เป็นการคาดการณ์สิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคต
- 1.2 เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ต่อเนื่องกันระหว่างเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของสิ่งต่าง ๆ
- 1.3 เป็นการศึกษาค่านิยมที่สอดคล้องต้องกัน
- 1.4 เป็นการประเมินผลสิ่งใดสิ่งหนึ่ง
- 1.5 เป็นการศึกษาการรับรู้สถานการณ์ปัจจุบัน

2. ผู้เชี่ยวชาญ เนื่องจากเทคนิคเดลฟายเป็นการระดมความคิดเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญโดยตรง ดังนั้น การเลือกผู้เชี่ยวชาญจึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง สำหรับสิ่งที่ควรคำนึงถึงดังต่อไปนี้

2.1 ความสามารถของผู้เชี่ยวชาญ เนื่องจากผลของการวิจัยจะมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้เชี่ยวชาญเป็นสำคัญ การเลือกเพื่อให้ได้ผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเข้าใจในเรื่องที่จะศึกษาเป็นอย่างดี (Qualified) จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ผู้วิจัยควรจะต้องกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เชี่ยวชาญไว้ให้ชัดเจนและเหมาะสม

2.2 จำนวนผู้เชี่ยวชาญ สำหรับจำนวนของผู้เชี่ยวชาญนั้น ไม่ได้มีการกำหนดอย่างแน่นอนว่าจะต้องใช้กี่คนขึ้นอยู่กับลักษณะของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญเป็นสำคัญ จากการศึกษา งานวิจัยที่ใช้เทคนิคเดลฟาย พบว่า จำนวนผู้เชี่ยวชาญที่เข้าร่วมโครงการวิจัยนั้น มีตั้งแต่สิบคนขึ้นไป จนถึงจำนวนเป็นร้อยหรือเป็นพัน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับลักษณะของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้วย ถ้ากลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความแตกต่างกันมากก็อาจจะต้องใช้จำนวนผู้เชี่ยวชาญมาก ตัวอย่างจากการวิจัยในประเทศญี่ปุ่นเคยใช้ผู้เชี่ยวชาญถึง 4,000 คน ซึ่ง MacMillan (1971, p. 57 อ้างถึงใน ปกรณ์ ประจันบาน, 2552, หน้า 117-118) ได้เสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับจำนวนผู้เชี่ยวชาญที่จะใช้ใน

การวิจัยโดยใช้เทคนิคเดลฟายว่า เมื่อมีจำนวนผู้เชี่ยวชาญตั้งแต่ 17 คน ขึ้นไป อัตราความลดลงของความคลาดเคลื่อนจะน้อยมาก

ตารางที่ 1 การลดลงของความคลาดเคลื่อนของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ (Mac Millan, 1971 อ้างถึงใน ปกรณ์ ประจันบาน, 2552, หน้า 117-118)

จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	การลดลงของความคลาดเคลื่อน	ความคลาดเคลื่อนที่ลดลง
1-5	1.20-0.70	0.50
5-9	0.70-0.58	0.12
9-11	0.58-0.54	0.04
13-17	0.54-0.50	0.04
17-21	0.50-0.48	0.02
21-25	0.48-0.46	0.02
25-29	0.46-0.44	0.02

3. ความร่วมมือของผู้เชี่ยวชาญ ความเต็มใจของผู้เชี่ยวชาญที่จะเข้าร่วมโครงการวิจัย และการให้ความสำคัญแก่การวิจัย จะทำให้ข้อมูลที่ได้กลับคืนมานั้นมีความถูกต้องตามความเป็นจริง และเชื่อถือได้สูง ดังนั้น ผู้วิจัยควรจะต้องคำนึงถึงความเต็มใจ ความตั้งใจ และการยอมเสียสละเวลาของผู้เชี่ยวชาญที่จะให้ความร่วมมือในการวิจัยด้วย

4. การเลือกผู้เชี่ยวชาญ บางครั้งผู้วิจัยอาจมีปัญหาในการเลือกผู้เชี่ยวชาญ เพราะไม่ทราบว่าใครบ้างที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่ตนจะศึกษา อาจเริ่มต้นโดยการศึกษาค้นคว้าจากเอกสารที่เกี่ยวข้องหรือติดต่อสอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรง เพื่อจะได้ผู้เชี่ยวชาญจำนวนหนึ่งก่อน จึงให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวนนี้เสนอชื่อผู้ที่คิดว่าเหมาะสมจะเป็นผู้เชี่ยวชาญในปัญหาที่จะทำการวิจัยต่อไป

ขั้นตอนของเทคนิคเดลฟาย

เนื่องจากเทคนิคเดลฟายเป็นการรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ฉะนั้นแบบสอบถามจึงนับได้ว่าเป็นหัวใจอันสำคัญยิ่ง โดยทั่ว ๆ ไปมักจะมี 2 ลักษณะคือ แบบสอบถามปลายเปิด และแบบสอบถามปลายปิด แบบประมาณค่า และเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญได้ถ่มถองความคิดของตนอย่างละเอียดรอบคอบและมั่นใจในการตัดสินใจ จึงมีการถามย้ำ 3 รอบ หรือมากกว่า

รอบที่ 1 แบบสอบถามจะเป็นคำถามแบบเปิด มีจุดมุ่งหมาย เพื่อที่จะเก็บรวบรวมความคิดเห็นอย่างกว้าง ๆ จากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด บางครั้งผู้วิจัยอาจสร้างแบบสอบถามรอบแรกเป็นแบบปลายปิด คล้ายกับแบบสอบถามรอบที่ 2 เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ตอบได้กรณีเช่นนี้ผู้วิจัยต้องเว้นช่องว่างในส่วนท้ายของข้อคำถามท้ายประโยค เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตอบได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมตามความต้องการ

รอบที่ 2 เป็นแบบสอบถามที่พัฒนามาจากคำตอบในรอบแรก โดยจะนำความคิดเห็นทั้งหมดของผู้เชี่ยวชาญมาสร้างข้อคำถามใหม่ในรูปของมาตราประมาณค่า หรือการให้เปอร์เซ็นต์ โดยการตัดข้อมูลที่ซ้ำหรือเกินความต้องการออกแล้ว จึงกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญจัดอันดับความสำคัญของแต่ละข้ออีกครั้งหนึ่ง หากมีข้อคำถามใดไม่ชัดเจนผู้เชี่ยวชาญสามารถให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมได้

รอบที่ 3 ผู้วิจัยจะนำคำตอบของแต่ละข้อที่ได้รับจากแบบสอบถามรอบที่ 2 ทั้งหมดมาหาค่าเฉลี่ยทางสถิติที่เป็นค่าแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง (Central tendency) ซึ่งมักจะหาค่ามัธยฐาน (Median) หรือฐานนิยม (Mode) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile range) แล้วจึงสร้างแบบสอบถามรอบที่ 3 โดยใช้ข้อคำถามเหมือนรอบที่ 2 เพียงแต่เพิ่มตำแหน่งของค่าเฉลี่ย ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ของกลุ่ม และตำแหน่งที่ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านนั้นที่ตอบในรอบที่ 2 ส่งกลับไปยังผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของตนกับกลุ่ม และตัดสินใจว่าจะเปลี่ยนคำตอบหรือไม่ หากคำตอบของตนไม่สอดคล้องกับกลุ่ม ถ้ายืนยันความคิดเห็นเดิมก็จะถูกขอร้องให้แสดงเหตุผลประกอบด้วย

รอบที่ 4 ดำเนินการสร้างแบบสอบถามเช่นเดียวกับการสร้างแบบสอบถามรอบที่ 3 จากนั้นจึงส่งกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญตอบจากการวิจัยที่ผ่านมา พบว่า คำตอบที่ได้จากแบบสอบถามรอบที่ 3 และรอบที่ 4 มีความแตกต่างกันน้อย ถ้ามคำตอบของผู้เชี่ยวชาญสอดคล้องกันดี ก็จะใช้เพียงรอบที่ 3 ก็พอแล้ว ถ้ายังไม่สอดคล้องหรือยังมีการเปลี่ยนแปลงอาจทำต่อไปได้อีก (ปกกรณ์ ประจันบาน, 2552, หน้า 117-118)

ข้อดีและข้อเสียของเทคนิคเดลฟาย

ข้อดีของเทคนิคเดลฟาย มีดังนี้

1. เป็นเทคนิคที่มีขั้นตอนการดำเนินการไม่ซับซ้อนจนเกินไปทั้งยังให้ผลได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
2. สามารถรวบรวมความคิดเห็นจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจำนวนมากได้ โดยไม่ต้องเสียเวลาจัดประชุม ทำให้ประหยัดทั้งเวลาและค่าใช้จ่าย และไม่มีข้อจำกัดเรื่องการเดินทาง

3. คำตอบที่ได้รับจากผู้เชี่ยวชาญมีความน่าเชื่อถือเพราะผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็นอย่างเป็นอิสระเพราะไม่ทราบว่ามีใครบ้างที่เข้าร่วม ตลอดจนพิจารณาถ้อยแถลงความคิดเห็นของตนอย่างละเอียด เพราะมีการถามซ้ำหลายรอบ

4. การแสดงความคิดเห็นเป็นอย่างอิสระไม่เผชิญหน้าสำหรับนิสัยคนไทยที่เกรงใจผู้อาวุโส บางครั้งอาจจะไม่กล้าแสดงความคิดเห็นเท่าที่ควร

5. สามารถลำดับความสำคัญของข้อมูลรวมทั้งความสอดคล้องในการแสดงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

สำหรับข้อเสียของเทคนิคเดลฟาย มีดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญได้รับการคัดเลือกมานั้น ถ้าไม่มีความสามารถอย่างแท้จริง ส่งผลทำให้การวิจัยขาดความน่าเชื่อถือ

2. ผู้เชี่ยวชาญไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจะทำให้การวิจัยได้ผลที่คลาดเคลื่อน

3. การวิเคราะห์คำตอบของผู้วิจัย ถ้าผู้วิจัยขาดความรอบครอบจะทำให้คำตอบในแต่ละรอบมีความคลาดเคลื่อน

4. แบบสอบถามมีการสูญหาย ได้คำตอบไม่ครบก็จะทำให้ข้อมูลไม่ครบตามต้องการ

5. บางครั้งผู้เชี่ยวชาญอาจไม่ได้เป็นผู้ตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง หากไม่เห็นความสำคัญของการวิจัย หรือด้วยเหตุผลใดก็ตาม โดยเฉพาะในกรณีที่ส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ ซึ่งผู้วิจัยไม่มีโอกาสทราบ ก็จะทำให้ข้อมูลที่ได้รับนั้นไม่ตรงต่อมุ่งหมายของการวิจัย

ข้อจำกัดของเทคนิคเดลฟาย

1. การใช้เวลาในการตอบแบบสอบถามหลายรอบทำให้ผู้เชี่ยวชาญรู้สึกถูกรบกวนมากเกินไป และไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามรอบต่อไป

2. การปิดกั้นมุมมองของผู้เชี่ยวชาญ โดยการจำกัดกรอบความคิดผู้เชี่ยวชาญให้อยู่ภายในกรอบความคิดที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้นเท่านั้น

3. ผู้วิจัยอาจขาดความรอบคอบ หรือมีความลำเอียงในการพิจารณาวิเคราะห์คำตอบที่ได้ในแต่ละรอบ

4. มีความเป็นไปได้ที่แบบสอบถามที่ส่งไปสูญหายระหว่างทาง หรือไม่ได้รับคำตอบกลับมากลับมาครบในแต่ละรอบ

5. คำตอบอาจมีความลำเอียง หากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่ถูกกำหนดไม่เป็นตัวแทนของประชากร

6. การวิเคราะห์เนื้อหา และการนำเสนอผลโดยการใช้ข้อมูลย้อนกลับเป็นงานที่ยุ่งยาก และใช้เวลามากกว่ากระบวนการกลุ่มอื่น ๆ

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

Agthe (1979 อ้างถึงใน ศรีบังอร อิศระกุลฤทธา, 2553, หน้า 52) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้บทบาทหน้าที่ของครูใหญ่ และครูในงานวิชาการ ผลการศึกษา พบว่า ครูใหญ่ยอมรับว่างานปรับปรุงการเรียนการสอนต้องทำเป็นคณะ โดยให้ทุกคนมีความรับผิดชอบร่วมกัน ครูใหญ่ให้ความสำคัญกับการนิเทศน้อย ครูใหญ่และครูมีความเห็นว่า โครงการสอนระดับอำเภอ มีอิทธิพลต่อการใช้หลักสูตรในโรงเรียนนวัตกรรม และเทคโนโลยี

Borden and Banta (1994 อ้างถึงใน ศรีบังอร อิศระกุลฤทธา, 2553, หน้า 52) ได้ศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของการดำเนินงานเพื่อนำมาสู่คุณภาพการศึกษา และเสนอองค์ประกอบของคุณภาพที่สำคัญ คือ

1. การบริหารจัดการ
2. การแนะนำให้คำปรึกษา
3. การศึกษาต่อ
4. หลักสูตร
5. การรับนักศึกษา
6. การวิจัย
7. สิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียน
8. อาจารย์และบุคลากร
9. การจัดการเรียนการสอน

Patrick and John (1997 อ้างถึงใน อนุศาสน์ จำปาตี, 2555, หน้า 85) ได้ศึกษาเรื่อง การประกันคุณภาพการศึกษาในมหาวิทยาลัย ในการเพิ่มลักษณะรูปแบบในการตรวจสอบมาตรฐาน โดยรูปแบบการประกันคุณภาพของวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยในแต่ละสถาบันส่วนมาก จะใช้การปฏิบัติตามการตรวจสอบมาตรฐาน โดยการใช้การตรวจสอบด้านวัฒนธรรมและการตรวจสอบการทำงานอย่างต่อเนื่อง และยึดให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียน รวมถึงการตรวจสอบพื้นฐาน ค่านิยมของสถาบัน ส่วนด้านการประเมินผลมีการพัฒนาการประเมิน การควบคุม การตรวจสอบ และนโยบายโครงสร้างที่เปลี่ยนไป

Clarke (2004 อ้างถึงใน ศรีบังอร อิศระกุลฤทธา, 2553, หน้า 52) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการประกันคุณภาพสำหรับการสอนทางไกล โดยการศึกษากรณีของมหาวิทยาลัยบรูเนลที่มีการเปิดสอนทางไกลระดับปริญญาโททางสาขาวิทยาศาสตร์ 4 สาขา ซึ่งมีนักศึกษาลงทะเบียนมากกว่า 500 คน และระดับปริญญาตรี 1 สาขาวิชาการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย มุ่งเน้นใน 3 ด้าน คือ หลักสูตรและประสิทธิผลของหลักสูตร วิชาสอนและแบบฝึกหัด และความสัมพันธ์กับนักศึกษา ผลการศึกษา พบว่า โปรแกรมการศึกษาทางไกลจะต้องขึ้นอยู่กับโปรแกรมที่เต็มเวลา และหลักสูตรที่ได้มาตรฐานมีประสิทธิผล รวมทั้งการวัดผลที่เป็นมาตรฐานมีการประกันคุณภาพรับรองจากคณะกรรมการวิจัยให้การรับรอง

งานวิจัยในประเทศ

จรีวรรณ มณีแสง (2543) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของสถาบันการศึกษาพยาบาลเอกชน ผลการวิจัย พบว่า ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาสำหรับสถาบัน การศึกษาพยาบาลเอกชนที่พัฒนาครั้งนี้ประกอบด้วย โครงสร้างระบบ การบริหารระบบ ขั้นตอนกระบวนการกิจกรรมในระบบ และองค์ประกอบคุณภาพ ดัชนีและรายการตรวจสอบ ขั้นตอนกระบวนการและกิจกรรม มีดังนี้

การประกันคุณภาพภายใน มีกระบวนการทั้งหมด 3 ส่วน ประกอบด้วย

1. กระบวนการการควบคุมคุณภาพ ซึ่งมีกิจกรรมสำคัญ 3 กิจกรรม คือ กิจกรรมกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและดัชนีชี้วัดคุณภาพ กิจกรรมการดำเนินงานในการควบคุมคุณภาพ และปรับปรุงคุณภาพที่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และกิจกรรมการเตรียมความพร้อมเพื่อการตรวจสอบ และจัดทำรายงานการศึกษาตนเอง

2. กระบวนการตรวจสอบและการประเมินคุณภาพภายใน มี 3 กิจกรรม คือ การศึกษา รายงานการศึกษาตนเอง (SSR) การดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน และการจัดทำรายงานการตรวจสอบ

3. กระบวนการปรับปรุงคุณภาพ และการเตรียมความพร้อมเพื่อการประกันคุณภาพจากภายนอกมี 4 กิจกรรม คือ การศึกษา รายงานการตรวจสอบ การปรับปรุงคุณภาพ การจัดทำ รายงานการประเมินตนเอง และการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดโดยหน่วยงานภายนอกที่ประเมิน และเป็นผู้ให้การรับรองสถาบัน

การประกันคุณภาพภายนอก มีกระบวนการทั้งหมด 3 ส่วน ประกอบด้วย

1. กระบวนการตรวจสอบคุณภาพจากภายนอก ประกอบด้วย 4 กิจกรรม คือ หน่วยงานภายนอกแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบและประเมิน คณะกรรมการศึกษารายงานการประเมินตนเองของสถาบัน ดำเนินการตรวจสอบตรวจเยี่ยม และจัดทำรายงานการตรวจสอบ

2. การประเมินคุณภาพจากภายนอก มี 2 กิจกรรม คือ การศึกษารายงานการตรวจสอบและรายงานการประเมินตนเองของสถาบันและการประเมิน

3. กระบวนการพิจารณารับรองสถาบัน ประกอบด้วย 2 กิจกรรม คือ การพิจารณาตัดสินให้การรับรองสถาบันหรือไม่รับรอง และการแจ้งผลต่อสถาบัน

พงศ์เทพ จิระโร (2546) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ผลการวิจัย พบว่า มาตรฐานคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น ประกอบด้วย 8 มาตรฐาน ทั้งระดับอุดมศึกษา และระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี โดยระดับอุดมศึกษาประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ จำนวน 21 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่สอดคล้องกับ สมศ. จำนวน 25 ตัวบ่งชี้ รวมเป็น 46 ตัวบ่งชี้ ส่วนในระดับอุดมศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของกองทัพเรือ จำนวน 17 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่สอดคล้องกับ สมศ. จำนวน 29 ตัวบ่งชี้ รวมเป็น 46 ตัวบ่งชี้

สำหรับระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้น ประกอบด้วย 4 กิจกรรมหลัก ได้แก่ การประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับกองทัพเรือ การนิเทศงานประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพเรือ

ในการประเมินระบบประกันคุณภาพการศึกษาหลังการทดลองใช้ พบว่า ความรู้และการปฏิบัติของบุคลากรเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทักษะความสามารถหลังการทดลองใช้ระบบมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกทักษะ กระบวนการประกันคุณภาพภายใน กิจกรรมการนิเทศ กิจกรรมการประเมินคุณภาพ การให้ข้อมูลย้อนกลับมีความเห็นด้วยในการนำมาใช้ในระดับมาก การประเมินผลการดำเนินงานเกือบทุกรายการมีความเห็นด้วยในการนำมาใช้ในระดับมาก

วิเชียร พันธุ์เครือบุตร (2548) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ผลการวิจัย พบว่า ระบบการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ประกอบด้วย 3 ระบบย่อย คือ ระบบการบริหารคุณภาพ ระบบการจัดการคุณภาพ และระบบการปฏิบัติการคุณภาพ โดยระบบการบริหาร และระบบการจัดการเป็นระบบสนับสนุนระบบปฏิบัติการ ซึ่งเป็นระบบที่เป็นภารกิจหลักของการจัดการเรียนการสอนในบรรลุผลตามแนวทางการปฏิรูปการศึกษา ระบบปฏิบัติการคุณภาพประกอบด้วย 3 องค์ประกอบคือ

1. องค์ประกอบด้านบริบทและปัจจัยนำเข้า มี 6 ประเด็น ได้แก่ ปรัชญา และการวางแผน โครงสร้างการบริหาร งบประมาณ และการจัดบุคลากร หลักสูตร อาจารย์ และนักเรียน
2. องค์ประกอบด้านกระบวนการ มี 5 ประเด็น ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวัด และประเมินผล การพัฒนาเรียน การพัฒนาการเรียนการสอน ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภายนอก
3. องค์ประกอบด้านผลผลิต และผลลัพธ์ มี 2 ประเด็น ได้แก่ ผลผลิตของโรงเรียน และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

อรจิรา ธรรมไชยากร (2551) ศึกษาเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบกระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระหว่างโรงเรียนที่ผ่านและไม่ผ่านการประเมินในรอบที่ 2: พหุกรณีศึกษา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. โรงเรียนที่ผ่านการประเมินภายนอกในรอบที่ 2 ดำเนินการตามกระบวนการประกันคุณภาพครบ 2 ด้าน คือ การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ ปัจจัยส่งเสริม คือ ความตั้งใจในการทำงาน การเข้ารับการฝึกอบรมในการจัดกิจกรรมการเรียน การสอนอย่างสม่ำเสมอของบุคลากรและภาวะผู้นำในการบริหารจัดการของผู้บริหาร
2. โรงเรียนที่ไม่ผ่านการประเมินภายนอกในรอบที่ 2 มีการดำเนินงานไม่ครบตามกระบวนการของการประกันคุณภาพ 3 ด้าน คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ ขาดการจัดทำธรรมนูญโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพประจำปี ทั้งยังขาดการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ส่วนอุปสรรคเกี่ยวข้องกับการไม่ได้รับการพัฒนาในด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของบุคลากร และระบบการบริหารงานของโรงเรียน แนวทางแก้ไข ควรให้ความสำคัญกับการส่งเสริมภาวะผู้นำ ของผู้บริหารในการบริหารงานของโรงเรียนตามระบบวงจรคุณภาพเดมมิ่ง (PDCA) และการส่งเสริมบุคลากรให้พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องโดยการเข้าร่วมการอบรมและการทำวิจัยชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนรู้ รวมถึงการนำวิธีการสอนใหม่ ๆ มาพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของตนเอง
3. สิ่งที่ทำเหมือนกันในโรงเรียนที่ผ่านและไม่ผ่านการประเมินภายนอกในรอบที่ 2 คือ ในด้านการควบคุมคุณภาพ มีการยึดมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นหลัก และด้านการตรวจสอบคุณภาพ มีการตรวจสอบผลการประเมิน มีเครื่องมือประเมินผู้เรียนที่ได้มาตรฐาน มีการรายงานการพัฒนาคุณภาพต่อต้นสังกัด มีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง ซึ่งสิ่งปฏิบัติที่ต่างกัน คือ ดำเนินการตามกระบวนการประกันคุณภาพภายในโรงเรียนให้ครบทั้ง 3 ด้าน

จากการศึกษารายงานการวิจัยดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยสรุปได้ว่า สถานศึกษาที่พัฒนาคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับของผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สถานศึกษานั้น ๆ จะต้องมึระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาที่ดีและมีระบบบุคลากรภายในสถานศึกษา ต้องมีความตระหนักถึงเห็นความสำคัญ และให้ความร่วมมือในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน รวมทั้งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องให้ความร่วมมือ สนับสนุน กำกับ ติดตาม และดูแลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ซึ่งจะส่งผลให้สถานศึกษานั้นได้รับการรับรองคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เป็นที่ยอมรับของสังคมจากเหตุผลดังกล่าวนี้ จึงทำให้ผู้วิจัยให้ความสนใจ และเห็นความสำคัญของการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาส ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรปราการ เขต 1 โดยใช้ขั้นตอนการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (สกศ.) เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาวิจัย ทั้งนี้ เพื่อได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาสทุกสังกัดต่อไป

ศิริบังอร อิศระกุลฤทธา (2553) ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความต้องการจำเป็นในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มพระนครเหนือ ผลการศึกษา พบว่า

1. สภาพความคาดหวังของผู้บริหาร และครูเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการเรียนการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด ด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านบริหาร และการจัดการศึกษา ด้านการพัฒนาชุมชน แหล่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก ส่วนสภาพความเป็นจริงของผู้บริหารและครู เกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านการเรียนการสอน ด้านบริหาร และการจัดการศึกษา ด้านพัฒนาชุมชน แหล่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับมาก

2. ผู้บริหารและครูมีความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพผู้เรียน ด้านการเรียนการสอน ด้านการบริหารและการจัดการศึกษา และด้านการพัฒนาชุมชน แหล่งการเรียนรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผู้บริหารและครูที่มีเพศ ตำแหน่ง และประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐาน

การประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มพระนครเหนือทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน สำหรับผู้บริหารและครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการบริหารและการจัดการศึกษาส่วนผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ในการอบรมต่างกัน มีความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านบริหารและการจัดการศึกษา และด้านการพัฒนาชุมชนแหล่งการเรียนรู้ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบรายคู่โดยวิธีของเซฟเฟ พบความแตกต่างรายคู่ในด้านการพัฒนาชุมชนแหล่งการเรียนรู้ในการอบรม 30 ชั่วโมงใน 1 ปี กับ 40 ชั่วโมงใน 1 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายเพื่อพัฒนาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพ ด้วยการประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่ได้พัฒนาขึ้น ซึ่งผู้วิจัยมีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้บริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 19 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอล ในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งหมด 43 สโมสร (คณะกรรมการบริหารสโมสรรวม 8 คน) จำนวน 344 คน ผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติ จำนวน 53 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ จำนวน 9 คน รวมทั้งสิ้น 425 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งในอดีตและปัจจุบัน จำนวน 5 ท่าน โดยผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ที่กำหนดคุณสมบัติ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาสร้างแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อร่างองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งจะนำมาใช้ในขั้นตอนที่ 2

ขั้นตอนที่ 2 กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านกีฬาซอฟท์บอล ผู้บริหารองค์กร หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกีฬาซอฟท์บอล จำนวน 17 คน โดยผู้วิจัยทำการเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ที่กำหนดคุณสมบัติ เพื่อพัฒนาร่างองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของ

การประกันคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique)

กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 9 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 164 คน ผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติ จำนวน 25 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ จำนวน 4 คน ซึ่งได้มาด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) รวมทั้งสิ้น 202 คน ด้วยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบใช้เกณฑ์กำหนด (นิภา ศรีไพโรจน์, 2527) เพื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis: CFA) องค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 3 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 9 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 164 คน ผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติและนานาชาติ จำนวน 25 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ จำนวน 4 คน ซึ่งได้มาด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) รวมทั้งสิ้น 202 คน มีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบใช้เกณฑ์กำหนด (นิภา ศรีไพโรจน์, 2527) เพื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis: CFA) องค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยศึกษาจากงานวิจัยของผู้เชี่ยวชาญ และงานเอกสารต่าง ๆ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 3 แบบประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพ ภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

การวิจัยในครั้งนี้ ใช้แบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เป็นเครื่องมือสำหรับรวบรวมข้อมูล โดยมีขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลเบื้องต้นด้วยการค้นคว้าตำรา เอกสาร ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้บริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อรวบรวมข้อมูล และรายละเอียดต่าง ๆ มาเป็นแนวทาง ในการร่างองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพ จากนั้นดำเนินการสร้างแบบสอบถาม เพื่อสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

2. นำข้อมูลที่ได้มาเบื้องต้นมาร่างแบบสอบถามให้ประธาน และกรรมการพิจารณา ตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุง

3. นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ไปเก็บข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย กับผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอล ในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ประธานชมรมกีฬาซอฟท์บอลของมหาวิทยาลัย ผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติ จำนวน 30 คน ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

4. นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ไปใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

5. นำแบบสอบถามที่ได้รับมาวิเคราะห์ข้อมูล และสร้างแบบประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย และให้ประธาน และกรรมการพิจารณาตรวจสอบและแก้ไขปรับปรุง

6. นำแบบประเมินที่ได้รับการปรับปรุงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ไปใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ติดต่อขออนุญาตจากกรีกีฬาแห่งประเทศไทย และสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อขอความร่วมมือจากผู้บริหารในการเก็บรวบรวมข้อมูลการศึกษาวิจัย
2. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น โดยการสัมภาษณ์ผู้บริหารกรีกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
3. ติดต่อผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านกีฬาซอฟท์บอล ผู้บริหารองค์กร หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกีฬาซอฟท์บอล รวมทั้งสิ้น 17 คน เพื่อทำการสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
4. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
5. นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้อง บันทึกข้อมูลลงคอมพิวเตอร์ และดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล
6. นำข้อมูลจากการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยนั้น มาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล สรุป และรายงานผลการวิจัย

การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ในขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลเสนอแนะความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์เนื้อหา และเรียบเรียงข้อมูลแล้วนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของความเรียง
 2. นำข้อมูลที่ได้จากการที่ผู้เชี่ยวชาญให้ข้อเสนอแนะในแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ในขั้นตอนที่ 2 ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ค่ามัธยฐาน (Mdn) และวิเคราะห์ค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Interquartile range) แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตาราง
- เกณฑ์การให้คะแนนความสำคัญของผลการประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scale) มีตัวเลือก 5 ระดับ ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง มีความเหมาะสมมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง มีความเหมาะสมมาก

คะแนน 3 หมายถึง มีความเหมาะสมปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง มีความเหมาะสมน้อย

คะแนน 1 หมายถึง มีความเหมาะสมน้อยที่สุด

และมีเกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมายแบบประเมิน ดังนี้

1.00-1.79 หมายถึง องค์กรประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ มีความเหมาะสมน้อยที่สุด

1.80-2.59 หมายถึง องค์กรประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ มีความเหมาะสมน้อย

2.60-3.39 หมายถึง องค์กรประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ มีความเหมาะสมปานกลาง

3.40-4.19 หมายถึง องค์กรประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ มีความเหมาะสมมาก

4.20-5.00 หมายถึง องค์กรประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพ มีความเหมาะสมมากที่สุด

(พงศ์เทพ จิระโร, 2552)

3. นำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินในขั้นตอนที่ 3 ซึ่งเป็นข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างได้ตอบแบบประเมินองค์กรประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และองค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปของตาราง

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป โดยใช้สถิติ ดังนี้

1. สถิติที่ใช้ในการประเมินอภิमानตามกรอบแนวคิดในการประเมิน ดังนี้

1.1 หาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

1.2 ค่ามัธยฐาน (*Mdn*) และค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์

1.3 ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

1.4 การวิเคราะห์ข้อมูลของการสัมภาษณ์ โดยการวิเคราะห์เนื้อหา

1.5 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) เพื่อตรวจสอบความตรง

ตามโครงสร้าง (Construct validity)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการศึกษาวิจัยออกเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สืบหาข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับการบริหารจัดการสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ผู้วิจัยทำการศึกษาเอกสาร สืบหา และการสัมภาษณ์เบื้องต้น รวมทั้งข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งในอดีตและปัจจุบัน จำนวน 5 ท่าน ด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง

ขั้นตอนที่ 2 ร่างมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการสืบหาในระยะเวลาที่ 1 ได้แก่ การศึกษาเอกสาร การสืบหา และการสัมภาษณ์เบื้องต้น รวมทั้งข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่รวบรวมได้ทั้งหมดมาประมวล และทำการร่างมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านกีฬาซอฟท์บอล ผู้บริหารองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกีฬาซอฟท์บอล รวมทั้งสิ้น 17 คน ซึ่งผู้วิจัยทำการเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดคุณสมบัติ เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบเทคนิคเดลฟาย

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ผู้วิจัยนำร่างที่ดำเนินการมาจากระยะเวลาที่ 2 ทำการประเมินมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยใช้ประเมินมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ดำเนินการกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 202 คน เพื่อนำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความสมบูรณ์ ได้จำนวนเท่าไรจากนั้นนำมาวิเคราะห์หาค่าสถิติตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ดังนี้

- นำข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ในขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลเสนอแนะความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์เนื้อหา และเรียบเรียงข้อมูลแล้วนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของความเรียง
- นำข้อมูลที่ได้จากการที่ผู้เชี่ยวชาญให้ข้อเสนอแนะในแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ในขั้นตอนที่ 2 ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานและตัวชี้วัด คุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ค่ามัธยฐาน (*Mdn*) และวิเคราะห์ค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Interquartile range) ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตาราง
- นำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินในขั้นตอนที่ 3 ซึ่งเป็นข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างได้ตอบแบบประเมินมาตรฐาน และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis: CFA) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของตาราง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 2 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญที่ผ่านการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis)

ประเด็นที่สำคัญในการสัมภาษณ์	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
1. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าสมาคมควรมีแนวทางในการบริหารงานโดยการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ที่มีเป้าหมายชัดเจน มีการแบ่งสายการบังคับบัญชาที่ชัดเจนเหมาะสม มีบุคลากรในการดำเนินงานที่เพียงพอต่อภาระงาน และมีการประชุมวางแผน มอบหมายภาระงานโครงการต่าง ๆ มีการบริหารจัดการ

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นที่สำคัญในการสัมภาษณ์	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
	<p>งบประมาณการเงิน และการหาแหล่งเงินทุนที่จะใช้ ในการบริหารจัดการมีการบริหารจัดการวัสดุอุปกรณ์ และสถานที่สำหรับการเก็บตัวฝึกซ้อมนักกีฬาให้เป็นไป ตามวัตถุประสงค์ของงานรวมถึงการจัดการแข่งขัน อีกทั้งสมาคมต้องมีระเบียบข้อบังคับของสมาคมเพื่อให้ กำหนดหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานของสมาคมอย่างมี ธรรมาภิบาล และมีฝ่ายตรวจสอบติดตามประเมินผล การปฏิบัติงานในโครงการต่าง ๆ</p>
<p>2. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา นักกีฬาของสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย</p>	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าสมาคมควรมี การขยายฐานนักกีฬาและคัดเลือกนักกีฬาที่มี ความสามารถเป็นตัวแทนทีมชาติ นำนักกีฬาที่คัดเลือก เข้ามาเก็บตัวฝึกซ้อมอย่างเป็นระบบโดยนำหลักการ ทางวิทยาศาสตร์การกีฬาเข้ามาช่วยในการพัฒนา นักกีฬาสู่ความเป็นเลิศ และมีการอบรมพัฒนา ผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอล ให้มีความสามารถเพื่อ การผลิตนักกีฬานำใหม่ และเพิ่มจำนวนประชากร นักกีฬาให้มากขึ้นเพื่อให้เป้าหมายในการขยายฐาน นักกีฬาบรรลุผล</p>
<p>3. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา บุคลากรกีฬาของสมาคมกีฬา ซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย</p>	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าสมาคมควรมี การฝึกอบรม เพื่อพัฒนาบุคลากรในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ฝึกอบรมทักษะการบริหารองค์กรกีฬาและกีฬา สถาน ฝึกอบรมทักษะการเป็นผู้ฝึกสอน ฝึกอบรม ทักษะการเป็นผู้ตัดสิน โดยมีแผนการพัฒนาอย่าง เป็นระบบ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ</p>

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นที่สำคัญในการสัมภาษณ์	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
4. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการแข่งขันของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าสมาคมควรมีแนวทางการบริหารจัดการการแข่งขันให้มีมาตรฐานตามหลักสากลหรือให้เป็นที่ไปตามรูปแบบการจัดการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลในระดับสหพันธ์กีฬาซอฟท์บอลแห่งเอเชีย (Softball Confederation Asia-SCA) หรือสหพันธ์กีฬาซอฟท์บอลนานาชาติ (International Softball Federation-ISF)</p>
5. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ในด้านการบริหารจัดการ	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการประเมินครอบคลุมกิจกรรม ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินแผนยุทธศาสตร์ของสมาคมตามเป้าหมาย - ประเมินโครงสร้างการบริหารสมาคม อำนาจหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการบริหารงานสมาคม - ประเมินความเหมาะสมของจำนวนบุคลากรในการปฏิบัติหน้าที่ตามแผนยุทธศาสตร์ของสมาคม - ประเมินการจัดทำข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคม - ประเมินการบริหารจัดการสำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อมและอุปกรณ์ตามความเหมาะสมของการปฏิบัติงาน - ประเมินบริหารจัดการทางการเงิน - ประเมินการบริหารจัดการด้านงบประมาณ และบสนับสนุนเพิ่มเติมสำหรับการดำเนินงานของสมาคม - ประเมินการจัดระบบสวัสดิการของนักกีฬาและบุคลากร - ประเมินระบบการบริหารจัดการการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสมาคม

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นที่สำคัญในการสัมภาษณ์	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
<p>6. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกัน คุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย ในด้านการพัฒนา นักกีฬา</p>	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทาง การประเมินครอบคลุมกิจกรรม ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินรูปแบบการขยายฐานนักกีฬา - ประเมินรูปแบบการคัดเลือกนักกีฬา - ประเมินรูปแบบการเก็บตัวฝึกซ้อม - ประเมินผลการส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน
<p>7. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกัน คุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย ในด้านการพัฒนา บุคลากร</p>	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทาง การประเมินครอบคลุมกิจกรรม ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินรูปแบบการจัดทำทะเบียนบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอล - ประเมินความเหมาะสมของหลักสูตรผู้ฝึกสอน หลักสูตรผู้ตัดสิน หลักสูตรผู้บันทึกผลการแข่งขัน และหลักสูตรอื่น ๆ - ประเมินรูปแบบการจัดฝึกอบรมบุคลากรกีฬา - ประเมินความเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ของ บุคลากรกีฬา - ประเมินรูปแบบการขยายฐานบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอล
<p>8. ความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการประกัน คุณภาพของสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย ในด้านการจัดการ แข่งขัน</p>	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทาง การประเมินครอบคลุมกิจกรรม ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินมาตรฐานของการจัดการแข่งขันที่สมาคม ดำเนินการ - ประเมินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการแข่งขันกีฬา ซอฟท์บอลในระดับชาติ และระดับนานาชาติ

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ประเด็นที่สำคัญในการสัมภาษณ์	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<p>ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านให้ข้อเสนอแนะเพิ่มไว้ ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประเมินตรวจสอบรูปแบบในการจัดซื้อจัดจ้างของสมาคมเพื่อความโปร่งใส - ควรมีการประเมินรูปแบบของระเบียบการเงินของสมาคม - ควรมีการประเมินรูปแบบของช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคม

ตอนที่ 2 ข้อมูลที่ได้จากการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยการประยุกต์ใช้เทคนิคเดลฟาย

ตารางที่ 3 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับ	ความ
					ความ	สอดคล้อง
					เหมาะสม	
องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ						
ตัวชี้วัด 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.2 โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบ และสายการบังคับบัญชา	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.4 ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับ ความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.5 สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และ อุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกภายใน สำนักงาน	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)	4.019	4.364	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.8 การจัดสวัสดิการ	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.9 การประสานงานการเบิกจ่าย งบประมาณของสมาคมกีฬาชอฟท์บอล แห่งประเทศไทย ตามที่ได้รับจากการกีฬา แห่งประเทศไทย ภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.10 การติดตามและประเมินผล	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศ ทางการกีฬา	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.12 การประชุมคณะ กรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน และ อนุกรรมการสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่ง ประเทศไทย	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ กรรมการบริหารสมาคมกีฬาชอฟท์บอล แห่งประเทศไทย	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.4, 1.7, 1.9 และ 1.10 มีค่ามากที่สุด คือ 4.433 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 1.1, 1.2, 1.3, 1.8, และ 1.12 มีค่ารองลงมา คือ 4.393 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 1.5, 1.6, 1.11 และ 1.13

มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งทุกตัวชี้วัด มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 4 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของ องค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอล แห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา						
ตัวชี้วัด 2.1 การขยายฐานนักกีฬา	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.3 เก็บตัวฝึกซ้อม	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อมการจัด สวัสดิการ	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.6, 2.7, และ 2.8 มีค่ามากที่สุด คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 2.4, และ 2.5 มีค่ารองลงมา คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 2.1, 2.2 และ 2.3 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งทุกตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 5 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของ
องค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬา ซอฟท์บอล						
ตัวชี้วัด 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอล	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทาง ความก้าวหน้า	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากร กีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่						
ตัวชี้วัด 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอลภายในประเทศ	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.4.2 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอลในระดับนานาชาติ	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์ บอล	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอล	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.2 มีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ส่วนตัวชี้วัดที่ 3.1 มีค่ารองลงมา คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 3.3, 3.4.2, 3.5 และ 3.6 มีค่ารองต่ำลงมา คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 3.4.1 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งทุกตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 6 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของ
องค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน						
ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา	4.019	4.346	4.367	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 4.3 องค์ประกอบการจัดการแข่งขัน	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.3 มีค่ามากที่สุด คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (*IQR*) สำหรับตัวชี้วัดที่ 4.2 มีค่ารองลงมา คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (*IQR*) และตัวชี้วัดที่ 4.1 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (*IQR*) ซึ่งทุกตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตารางที่ 7 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของ
องค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
องค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการ ตามหลักธรรมาภิบาล						
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ ทับซ้อน	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)	4.089	4.393	4.696	0.607	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.3 การคัดเลือกนักกีฬา	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.4 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคม ลงเว็บไซต์	4.019	4.346	4.673	0.654	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 5.2 มีค่ามากที่สุด คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 5.1, 5.3, และ 5.4 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งทุกตัวชี้วัดมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 8 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1 มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สมาคมกีฬาที่มีความชัดเจนของเป้าหมาย	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการแปลงแผนยุทธศาสตร์สมาคมกีฬาไปสู่การปฏิบัติ โดยจัดทำเป็นตารางแสดงแผนงาน/โครงการและแหล่งที่มาของงบประมาณ	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการทำข้อตกลงระหว่าง กกท. กับสมาคม	4.150	4.433	4.717	0.567	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานทุก ๆ 3 เดือน และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ในรอบปีงบประมาณ เพื่อรายงานในที่ประชุมคณะ กรรมการสมาคมกีฬาและการกีฬาแห่งประเทศไทย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการดำเนินงานตามแผนงาน โครงการ ตามที่กำหนดไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีผลสำเร็จที่เป็นไปตามรูปแบบการพัฒนากีฬาเป็นเลิศ (4 Models) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 4 และ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, และ 3 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 9 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.2 โครงสร้าง/ หน้าที่รับผิดชอบ/ สายการบังคับบัญชา						
ระดับ 1 มีโครงสร้างการบริหารสมาคมที่ชัดเจน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารงาน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์สมาคมกีฬา						
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการแต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ในแต่ละยุทธศาสตร์หลัก						
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการแต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ครบทุกยุทธศาสตร์						

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 3, และ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*)

และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 2 และ 4 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 10 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์ พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน						
ระดับ 1 มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลา จำนวน 1 คน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลา จำนวน 2 คน โดยทำหน้าที่ด้านธุรการ จำนวน 1 คน และการเงินจำนวน 1 คน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลา มากกว่าการดำเนินงานตามระดับ 2 จำนวน 1 คน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลา มากกว่าการดำเนินงานตามระดับ 2 จำนวน 2 คน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลา มากกว่าการดำเนินงานตามระดับ 2 จำนวน 2 คน บริหารงานสำนักงานเต็มเวลา	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.3 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 3 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, 4, และ 5 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 11 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.4 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.4 ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับ ของสมาคม						
ระดับ 1 มีการแจ้งบัญชีรายชื่อ จำนวนสมาชิก ของสมาคมให้ กกท. ทราบอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการประชุมใหญ่ภายในระยะเวลา ที่ข้อบังคับกำหนด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการจดทะเบียนแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อบังคับ ของสมาคมให้สอดคล้องกับ พรบ. กกท. ฉบับ พ.ศ. 2558 หรือกฎหมายฉบับรอง ภายใน 14 วัน นับแต่วันที่ที่ประชุมใหญ่ลงมติ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการจดทะเบียนแต่งตั้งกรรมการสมาคม กีฬาขึ้นใหม่ทั้งหมด หรือมีการเปลี่ยนแปลง กรรมการสมาคมกีฬาภายใน 30 วัน นับแต่วัน ที่มีการแต่งตั้งหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการสมาคม กีฬานั้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และนายทะเบียนตรวจสอบความถูกต้องแล้ว เป็นตาม พรบ. กกท. ฉบับ พ.ศ. 2558 หรือ กฎหมายฉบับรอง และมติที่ประชุมใหญ่ พร้อมทั้งได้รับใบสำคัญแสดงการจดทะเบียน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.4 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 2, 3, 4, และ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 12 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.5 สำนักงานสถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงาน						
ระดับ 1 มีสถานที่ที่สามารถติดต่อได้อย่างเป็นทางการ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีสำนักงานที่มีความเป็นเอกภาพหรือเป็นห้องทำงานที่เป็นสัดส่วนเฉพาะ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีเครื่องใช้สำนักงานพื้นฐานอย่างพอเพียง เช่น คอมพิวเตอร์ (PC) คอมพิวเตอร์พกพา (Note book) เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องพิมพ์ (Printer) โทรศัพท์ โทรสาร เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีสถานที่ฝึกซ้อมที่บริหารจัดการด้วยตนเอง โดยการขอใช้หรือขอเช่าสถานที่ของหน่วยงานอื่นเป็นครั้งคราว	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีศูนย์ฝึกซ้อมที่เป็นของตนเอง (Training center) โดยการปลูกสร้างเป็นของตนเอง หรือขอใช้หรือขอเช่าสถานที่ของหน่วยงานอื่นเป็นประจำ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.5 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 13 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.6 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ระดับ 1 มีการบันทึกรายรับ-รายจ่าย มีการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายประจำเดือนที่ถูกต้อง สามารถตรวจสอบการเบิก-จ่ายเงิน ในแต่ละครั้ง/กิจกรรมที่ถูกต้องได้	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการรายงานทางการเงินต่อกรรมการสมาคมกีฬาในการประชุมประจำเดือนที่ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการแสดงบัญชีรายรับ-รายจ่ายปีล่าสุดของสมาคมในงบดุลของสมาคมประจำปีของสมาคมที่รับรองแล้ว ในการประชุมใหญ่สามัญหรือวิสามัญประจำปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการจัดทำระเบียบการเงินของสมาคมที่เป็นลายลักษณ์อักษรว่าด้วยค่าตอบแทน ค่าเดินทาง และค่าที่พัก โดยมีคณะกรรมการบริหารสมาคมให้การรับรองระเบียบการเงิน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการจัดทำระเบียบอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น สวัสดิการ เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.6 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 14 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.7 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์						
ระดับ 1 มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติม จากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุน สำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถ ดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงิน ที่น้อยกว่า 200,000 บาท	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติม จากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุน สำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถ ดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงิน ตั้งแต่ 200,000 บาทขึ้นไป แต่น้อยกว่า 400,000 บาท	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติม จากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุน สำหรับการดำเนินงานของสมาคมโดยสามารถ ดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงิน ตั้งแต่ 400,000 บาทขึ้นไปแต่น้อยกว่า 600,000 บาท	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติม จากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุน สำหรับการดำเนินงานของสมาคมโดยสามารถ ดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงิน ตั้งแต่ 600,000 บาทขึ้นไป แต่น้อยกว่า 800,000 บาท	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 5 มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติม จากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุน สำหรับการดำเนินงานของสมาคมโดยสามารถ ดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงิน ตั้งแต่ 800,000 บาท ขึ้นไป	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.7 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 15 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.8 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.8 การจัดสวัสดิการ						
ระดับ 1 มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอลด้วยตนเอง หรือมีการประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการจัดระบบสวัสดิการ ให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัด จำนวน 1 ปีจ้อย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟท์บอลด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการจัดระบบสวัสดิการ ให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัด จำนวน 2 ปีจ้อย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการจัดระบบ สวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 3 ปีวิจัย	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการจัดระบบสวัสดิการ ให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ ในสังกัด จำนวน 4 ปีวิจัย	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬา ซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีการจัดระบบสวัสดิการ ให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 5 ปีวิจัย	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.8 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์แห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1 และ 2 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 3, 4, และ 5 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 16 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.9 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับจาก กกท. ภายในระยะเวลาที่กำหนด						
ระดับ 1 สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืมภายใน 40 วันหรือเบิกจ่ายภายใน 90 วัน หลังจากดำเนินกิจกรรมที่กำหนด (วันทำการ)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืมภายใน 35 วันหรือเบิกจ่ายภายใน 75 วัน หลังจากดำเนินกิจกรรมที่กำหนด (วันทำการ)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืมภายใน 30 วันหรือเบิกจ่ายภายใน 60 วันหลังจากดำเนินกิจกรรมที่กำหนด (วันทำการ)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืมภายใน 25 วันหรือเบิกจ่ายภายใน 45 วัน หลังจากดำเนินกิจกรรมที่กำหนด (วันทำการ)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืมภายใน 20 วันหรือเบิกจ่ายภายใน 30 วัน หลังจากดำเนินกิจกรรมที่กำหนด (วันทำการ)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.9 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 17 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.10 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.10 การติดตามและประเมินผล						
ระดับ 1 มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบ ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ของสมาคม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการรายงานการติดตามและประเมินผล การดำเนินงาน ผลการแข่งขัน ผลการเก็บตัว ฝึกซ้อมให้เป็นที่มายุทธศาสตร์ของสมาคม และแนวทางการปรับปรุงในที่ประชุม คณะกรรมการสมาคมกีฬาประจำเดือน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการส่งรายงานให้ กกท. ทราบ ภายใน ระยะเวลาที่กำหนด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการนำแนวทางการปรับปรุงมาดำเนินการ แก้ไขอย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน พร้อมทั้ง มีการประเมินผลการปรับปรุงและรายงาน ให้ที่ประชุมคณะกรรมการสมาคมกีฬาประจำเดือน ทราบ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการส่งรายงานผลการปรับปรุงให้ กกท. ทราบ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสม
ของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.10 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่า

ความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 18 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.11 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา						
ระดับ 1 มีเว็บไซต์ของสมาคม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ประกอบด้วยรายชื่อกรรมการบริหาร กฎ กติกา ข้อบังคับ การขึ้นทะเบียนสมาชิกสโมสร นักกีฬา บุคลากรกีฬาของสมาคม แผนงาน ปฏิทินกิจกรรมต่าง ๆ ข่าวสารเกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ องค์ความรู้เกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ และฐานข้อมูล ผลการแข่งขัน สถิติของกีฬานั้น ๆ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับที่ 2 และมีความเคลื่อนไหวของฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับที่ 3 และมีการประสานงานกับบุคลากรของสมาคมสมาชิก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น E-mail, Internet, Face book เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับที่ 4 และมีระบบสารสนเทศที่สมาชิกผู้สนใจเสนอความคิดเห็น เช่น (Web board) Face book และอื่น ๆ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.11 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 19 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.12 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.12 การประชุมคณะ กรรมการสมาคมกีฬา และการประชุมคณะทำงานสมาคมกีฬา หรืออนุกรรมการ						
ระดับ 1 มีการประชุมกรรมการสมาคมกีฬาน้อย ไม่น้อยกว่า 4 ครั้งต่อปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน/ อนุกรรมการ รวม 5-7 ครั้งต่อปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน/ อนุกรรมการ รวม 8-10 ครั้งต่อปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน/ อนุกรรมการ รวม 11-12 ครั้งต่อปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการประชุมคณะทำงานอนุกรรมการ รวมมากกว่า 12 ครั้ง/ ปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.12 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 20 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.13 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการบริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1 กรรมการบริหารสมาคม ทุกท่าน เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติตามข้อบังคับของสมาคม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของการประชุม คณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรม การสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการสมาคม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของการประชุม คณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรม การสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 20 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของการประชุม คณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ของการประชุม คณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 1.13 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 21 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.1 การขยายฐานนักกีฬา						
ระดับ 1 มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันจำนวน เท่าเดิม เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขัน ในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมี ทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 1 ทีม อย่างน้อย 1 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัด แข่งขันครั้งล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมี ทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 2 ทีม อย่างน้อย 1 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบ เทียบกับการจัด แข่งขันครั้งล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมี ทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 2 ทีม อย่างน้อย 2 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัด แข่งขันครั้งล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมี ทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 3 ทีม อย่างน้อย 2 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัด แข่งขันครั้งล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1 และ 2 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 3, 4, และ 5 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 22 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา						
ระดับ 1 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกตัวนักกีฬาที่ประกอบด้วยฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กรรมการ บริหารฝ่ายเทคนิคกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน หรือผู้ที่สมาคมแต่งตั้งตามสมควร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร เช่น การพิจารณาจากผลงานที่เข้าร่วมการแข่งขันรายการต่าง ๆ ทั้งระดับชาติและนานาชาติ รวมถึงการเสาะแสวงหานักกีฬาที่มีความสามารถหรือพรสวรรค์	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีการแจ้งหรือประกาศการคัดเลือกตัวนักกีฬาให้สโมสรสมาชิก นักกีฬาหน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ หรือผู้มีสิทธิคัดเลือก ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ก่อนการแข่งขันคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร โดยแนบรายละเอียดหลักเกณฑ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา						

ตารางที่ 22 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีกระบวนการคัดเลือกหรือจัดการแข่งขันเพื่อคัดเลือกเป็นนักกีฬาที่ชัดเจน พร้อมทั้งมีการประกาศผลการคัดเลือกเป็นลายลักษณ์อักษร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีการประชาสัมพันธ์การคัดเลือกตัวนักกีฬาหลักเกณฑ์การคัดเลือกผลการคัดเลือกผ่านเว็บไซต์ของสมาคม และสื่อประชาสัมพันธ์อื่น ๆ	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (*IQR*) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตารางที่ 23 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.3 การเก็บตัวฝึกซ้อม						
ระดับ 1 มีแผนการเก็บตัวฝึกซ้อมที่เป็นของสมาคมอย่างชัดเจนและเป็นทางการ เช่น จำนวนนักกีฬา จำนวนผู้ฝึกสอน สถานที่ฝึกซ้อมระยะเวลาการฝึกซ้อม เป็นต้น	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และมีการฝึกซ้อมจริงตามแผนที่กำหนด โดยสามารถตรวจสอบได้	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับที่ 2 และมีการฝึกซ้อมจริงในแต่ละวัน ซึ่งเป็นไปตาม แผนการฝึกซ้อมที่ผู้ฝึกสอนของสมาคมกำหนด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับที่ 3 และมีผลการทดสอบสมรรถภาพทางกาย โดยรวมอยู่ในระดับดี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับที่ 4 และมีผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายโดยรวม ดีขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลการทดสอบ สมรรถภาพทางกายครั้งหลังสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.3 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (*IQR*) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตารางที่ 24 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.4 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อม						
ระดับ 1 มีสถานที่ฝึกซ้อมที่เหมาะสม	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีอุปกรณ์การฝึกซ้อมที่เพียงพอ	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีอุปกรณ์การฝึกซ้อมที่ได้อุปกรณ์ประกอบ หรือทันสมัย	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีสถานที่ฝึกซ้อมที่มีมาตรฐาน และอยู่บริเวณ เดียวกัน หรือสะดวกต่อการเดินทางของนักกีฬา	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการฝึกซ้อม นักกีฬา บริเวณสถานที่ฝึกซ้อม เช่น ห้องเสริม สมรรถภาพทางกาย ห้องซาวน่าห้องนันทนาการ ศูนย์โภชนาการ เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสม
ของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.4 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่า
ความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, 3, และ 4 มีค่าน้อยที่สุด คือ
4.469 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับ
มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 25 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน						
ระดับ 1 มีการแต่งตั้งผู้ฝึกสอนที่ผ่านการอบรม จากองค์กรในประเทศ/ต่างประเทศ หรือมีประสบการณ์การฝึกสอน หรือผลงาน จากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีจำนวนที่เหมาะสมต่อการดูแลนักกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการจัดทำแผนการฝึกซ้อมรายวัน รายสัปดาห์ รายเดือน โดยกำหนดเป้าหมาย ของการฝึกซ้อมที่ชัดเจน และมีการมาปฏิบัติหน้าที่ ตามแผนการฝึกซ้อมให้สอดคล้องกับเป้าหมาย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการวัดผล ประเมินผลพัฒนาการของ นักกีฬาจากการ ฝึกซ้อม เสนอในที่ประชุม คณะกรรมการสมาคมกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีผลงานจากการฝึกซ้อมดีขึ้น เช่น สมรรถภาพทางกาย ทักษะสถิติ พัฒนาการ ผลการแข่งขัน เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสม
ของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.5 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่า
ความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับ
มากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 26 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.6 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาชอว์บอลลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้						
ระดับ 1 มีการส่งนักกีฬาเข้ารับการทดสอบ สมรรถภาพทางกาย อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง (ต้องเป็นคนเดียวกัน) หรือปีละ 1 ครั้ง สำหรับ กรณีที่ไม่มีการแข่งขันในมหกรรมกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการดำเนินการด้านวิทยา ศาสตร์การกีฬา ระหว่างสมาคมกับนักวิทยาศาสตร์การกีฬา เช่น การประชุม การอบรม เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ใน การพัฒนานักกีฬา อย่างน้อย 3 ศาสตร์ สำหรับ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬา หรืออย่างน้อย 1 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬาแข่งขัน ในมหกรรมกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ใน การพัฒนานักกีฬาอย่างน้อย 4 ศาสตร์ สำหรับ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬา หรืออย่างน้อย 2 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬาแข่งขัน ในมหกรรมกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ใน การพัฒนานักกีฬา อย่างน้อย 5 ศาสตร์ สำหรับ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬา หรืออย่างน้อย 3 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬาแข่งขัน ในมหกรรมกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.6 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 27 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.7 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน						
ระดับ 1 มีแผนการส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติอยู่ในแผนงานหรือปฏิทินกิจกรรมของสมาคม และมีเป้าหมายที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์สมาคม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟต์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 1 รายการ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟต์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 2 รายการ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟต์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 3 รายการ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟต์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 4 รายการ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.7 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสก๊อตแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 28 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.8 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสก๊อตแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก						
ระดับ 1 มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสก๊อตเพิ่มขึ้น จำนวน 1 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสก๊อตเพิ่มขึ้น จำนวน 2 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสก๊อตเพิ่มขึ้น จำนวน 3 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสก๊อตเพิ่มขึ้น จำนวน 4 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสก๊อตเพิ่มขึ้น จำนวน 5 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบ จำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 2.8 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสก๊อตแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่า

ความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 29 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬา						
ซอฟท์บอล						
ระดับ 1 มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬา	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นัก กีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการบริหารสมาคม) อย่างน้อย 2 กลุ่ม						
ระดับ 2 มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นัก กีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการบริหารสมาคม) อย่างน้อย 3 กลุ่ม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นัก กีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการ บริหารสมาคม) อย่างน้อย 4 กลุ่ม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลฝ่ายสนับสนุน ได้แก่ ผู้บันทึกผลการแข่งขัน อาสาสมัครทางกีฬา นักวิทยาศาสตร์การกีฬา นักจิต วิทยาการกีฬา ผู้ช่วยเหลือนักกีฬา เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลได้ทางเว็บไซต์	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (*IQR*) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตารางที่ 30 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	<i>IQR</i>	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า						
ระดับ 1 มีการจัดทำหลักสูตรผู้ฝึกสอน หรือหลักสูตรผู้ตัดสิน หรือหลักสูตรผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือหลักสูตรอื่น ๆ ของบุคลากรกีฬา อย่างน้อย 1 หลักสูตร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการจัดทำหลักสูตรผู้ฝึกสอน หรือหลักสูตรผู้ตัดสิน หรือหลักสูตรผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือหลักสูตรอื่น ๆ ของบุคลากรกีฬา อย่างน้อย 3 หลักสูตร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีหลักเกณฑ์พิจารณาการเลื่อนระดับชั้นของผู้ฝึกสอน หรือผู้ตัดสิน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีเอกสาร หรือคู่มือผู้ฝึกสอน หรือคู่มือผู้ตัดสิน หรือคู่มือผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือคู่มืออื่น ๆ ของบุคลากรกีฬา อย่างน้อย 1 ประเภท	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีเอกสาร หรือคู่มือผู้ฝึกสอน หรือคู่มือผู้ตัดสิน หรือคู่มือผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือคู่มืออื่น ๆ ของบุคลากรกีฬาอย่างน้อย 2 ประเภท	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 31 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ						
ระดับ 1 มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 1 ครั้ง ต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 1 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 2 ครั้ง ต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 2 ครั้งต่อปี หรือ ทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 2 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 3 ครั้ง ต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 3 ครั้งต่อปี หรือ ทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 3 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 4 ครั้ง ต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 4 ครั้งต่อปี หรือ ทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 4 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 5 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 5 ครั้งต่อปี หรือ ทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 5 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.3 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 32 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลภายในประเทศ						
ระดับ 1 มีการมอบหมายบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่ขึ้นทะเบียนแล้ว ให้ไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ ร้อยละ 5 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ ร้อยละ 10 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ ร้อยละ 15 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ ร้อยละ 20 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 33 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.4.2 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในระดับนานาชาติ						
ระดับ 1 มีการมอบหมายบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่ขึ้นทะเบียนแล้ว ให้ไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 4 คนต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 3 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 5 คนต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 33 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 4 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 6 คนต่อปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.4.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (*IQR*) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตารางที่ 34 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับ 1 มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันจำนวนเท่าเดิม เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 34 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 2 มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอล ที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมด ที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น จำนวน 2 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกัน ครั้งล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอล ที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมด ที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น จำนวน 4 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกัน ครั้งล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอล ที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมด ที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น จำนวน 6 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกัน ครั้งล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอล ที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมด ที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น จำนวน 8 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกัน ครั้งล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.5 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1 และ 2 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 3, 4, และ 5 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 35 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.6 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬา ซอฟท์บอล						
ระดับ 1 มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาค ให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่ง ประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 4 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาค ให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่ง ประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 6 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาค ให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่ง ประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาค ให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่ง ประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 2 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาค ให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่ง ประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 3 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 3.6 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 3, 4, และ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 2 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 36 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา						
ระดับ 1 สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันร่วมกับหน่วยงานอื่น จำนวน 1 ครั้ง/ปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 1 ครั้ง/ปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 2 ครั้ง/ปี	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 3 ครั้ง/ปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 4 ครั้ง/ปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 4 และ 5 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, และ 3 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 37 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา						
ระดับ 1 มีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการ ชิงแชมป์ประเทศไทย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการอื่น ๆ นอกเหนือจากรายการชิงแชมป์ประเทศไทย	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันระดับนานาชาติ (ในรอบ 4 ปี ที่ผ่านมา)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการระดับ เอเชียหรือเซอร์กิตที่สหพันธ์รับรอง (ในรอบ 4 ปี ที่ผ่านมา)	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันระดับโลก หรือเซอร์กิตที่สหพันธ์รับรอง (ในรอบ 4 ปี ที่ผ่านมา)	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสม
ของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, และ 4 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn)
และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 3 และ 5 มีค่าน้อยที่สุด
คือ 4.469 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับ
มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 38 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ตัวชี้วัด 4.3 มาตรฐานการจัดการแข่งขัน						
ระดับ 1 มีระเบียบการแข่งขัน และมีการประกาศ การประชาสัมพันธ์ การเชิญเข้าร่วมการแข่งขัน อย่างเป็นทางการ โดยผ่านเว็บไซต์ของสมาคม สื่อประชาสัมพันธ์อื่น หรือเป็นหนังสือเชิญ ให้สมาชิก นักกีฬา หน่วยงาน องค์กร สถาบัน การศึกษาต่าง ๆ ทราบ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการแข่งขัน และมอบ หมายหน้าที่อย่างชัดเจน รวมทั้ง ฝ่ายสนับสนุนการจัดการแข่งขัน เช่น ฝ่ายที่พัก ฝ่ายขนส่ง ฝ่ายแพทย์ ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ฝ่ายอาสาสมัคร ฯลฯ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีกระบวนการจัดการแข่งขันที่ได้มาตรฐาน ระดับชาติ เช่น การจัดสถานที่และอุปกรณ์แข่งขัน การจัดโปรแกรมแข่งขัน การตัดสิน การรายงานผล การมอบรางวัล ฯลฯ รวมทั้งมีการนำเทคโนโลยี หรืออุปกรณ์ทางเทคนิคมาใช้ในการจัดการแข่งขัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีกระบวนการจัดการแข่งขันที่ได้มาตรฐาน ระดับนานาชาติ เช่น การจัดสถานที่และอุปกรณ์ แข่งขัน การจัดโปรแกรมแข่งขัน การตัดสิน การรายงานผล การมอบรางวัล ฯลฯ รวมทั้ง มีการนำเทคโนโลยีหรืออุปกรณ์ทางเทคนิคมาใช้ ในการจัดการแข่งขัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 38 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีผลสำเร็จในการจัดแข่งขัน โดยมีข่าวประชาสัมพันธ์พันธกิจการจัดการแข่งขัน ผลการแข่งขันในช่องทางสื่อมวลชนต่าง ๆ ตลอดจนมีประชาชนที่ไม่ใช่ นักกีฬา เข้าร่วมชมการแข่งขันที่เหมาะสมกับระดับการจัดการแข่งขัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 4.3 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 39 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.1 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน						
ระดับ 1 มีการประชุมสัมมนาภายในสมาคม เพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการจัดทำคู่มือหรือประมวลจริยธรรม เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 39 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 3 ให้ความรู้ตามคู่มือหรือประมวลจริยธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการปรับปรุงกลไกขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือระเบียบ เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการตรวจสอบกรรมการ เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ในการจัดซื้อจัดจ้างถึงความเกี่ยวข้องกับผู้เสนองาน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.1 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาระดับที่ 1, 2, และ 3 มีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และเกณฑ์พิจารณาระดับที่ 4 และ 5 มีค่าน้อยที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 40 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.2 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ระดับ 1 มีการบันทึกรายรับ-รายจ่าย มีการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายประจำเดือนที่ถูกต้อง สามารถตรวจ สอบการเบิก-จ่าย ในแต่ละครั้ง/กิจกรรมที่ถูกต้องได้	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 40 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการรายงานทางการเงินต่อกรรมการสมาคม กีฬาในการประชุมประจำเดือนที่ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการแสดงบัญชีรายรับ-รายจ่ายปีล่าสุดของสมาคมในงบดุลของสมาคมประจำปีของสมาคมที่รับรองแล้ว ในการประชุมใหญ่สามัญหรือวิสามัญประจำปี	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการจัดทำระเบียบการเงินของสมาคมที่เป็นลายลักษณ์อักษร ว่าด้วยค่าตอบแทน ค่าเดินทาง และค่าที่พัก โดยมีคณะกรรมการบริหารสมาคมให้การรับรองระเบียบการเงิน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการจัดทำระเบียบอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น สวัสดิการ เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.2 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอर्फบอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (Mdn) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 41 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์
พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.3 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคม
กีฬาซอฟต์แวร์แห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความ เหมาะสม	ความ สอดคล้อง
ระดับ 1 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือก ตัวนักกีฬาที่ประกอบด้วยฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กรรมการ บริหารฝ่ายเทคนิคกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน หรือผู้ที่สมาคมแต่งตั้งตามสมควร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือก ตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร เช่น การพิจารณาจากผลงานที่เข้าร่วมการแข่งขัน รายการต่าง ๆ ทั้งระดับชาติ และนานาชาติ รวมถึง การเสาะแสวงหานักกีฬาที่มีความสามารถ หรือพรสวรรค์ เป็นส่วนหนึ่งในการคัดเลือกนักกีฬา เป็นต้น	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับที่ 2 และมีการแจ้งหรือประกาศการคัดเลือกตัวนักกีฬา ให้สโมสรสมาชิก นักกีฬาหน่วยงาน องค์กร สถาบัน การศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ หรือผู้ที่มีสิทธิ คัดเลือก ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน ก่อนการแข่งขันคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็น ลายลักษณ์อักษร โดยแนบรายละเอียดหลักเกณฑ์ การคัดเลือกตัวนักกีฬา	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับที่ 3 และมีกระบวนการคัดเลือกหรือจัดการแข่งขัน เพื่อคัดเลือกเป็นนักกีฬาที่ชัดเจน พร้อมทั้ง มีการประกาศผลการคัดเลือกเป็นลายลักษณ์อักษร	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีการประชาสัมพันธ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา หลักเกณฑ์การคัดเลือกผลการคัดเลือก ผ่านเว็บไซต์ของสมาคมและสื่อประชาสัมพันธ์อื่น ๆ	4.203	4.469	4.734	0.531	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.3 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (IQR)

ตารางที่ 42 ค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.4 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย

รายการ	Q1	<i>Mdn</i>	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ตัวชี้วัด 5.4 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศ						
ทางการกีฬา						
ระดับ 1 มีเว็บไซต์ของสมาคม	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 2 มีการดำเนินการตามระดับที่ 1 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ประกอบด้วย รายชื่อกรรมการบริหาร กฎ กติกา ข้อบังคับ การขึ้นทะเบียนสมาชิกสโมสร นักกีฬา บุคลากร กีฬาของสมาคม แผนงาน ปฏิทินกิจกรรมต่าง ๆ ข่าวสารเกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ องค์ความรู้เกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ และฐานข้อมูล ผลการแข่งขัน สถิติของกีฬานั้น ๆ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 3 มีการดำเนินการตามระดับที่ 2 และมีความเคลื่อนไหวของฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง
ระดับ 4 มีการดำเนินการตามระดับที่ 3 และมีการประสานงานกับบุคลากรของสมาคมสมาชิก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) เช่น E-mail, Internet, Face book เป็นต้น	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

ตารางที่ 42 (ต่อ)

รายการ	Q1	Mdn	Q3	IQR	ระดับความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ระดับ 5 มีการดำเนินการตามระดับที่ 4 และมีระบบสารสนเทศที่สมาชิกผู้สนใจเสนอความคิดเห็น เช่น (Web board) Face book และอื่น ๆ	4.250	4.500	4.750	0.500	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางแสดงค่ามัธยฐาน พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ และผลการประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดที่ 5.4 การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า เกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีค่ามากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (*IQR*) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกระดับมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความสอดคล้อง (*IQR*)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) ขององค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ความหมายและสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

สัญลักษณ์แทนค่าสถิติ

<i>n</i>	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
<i>GFI</i>	หมายถึง	ดัชนีวัดความกลมกลืน
<i>CFI</i>	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ
<i>AGFI</i>	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
<i>RMR</i>	หมายถึง	ดัชนีค่ากำลังสองเฉลี่ยของเศษ
<i>RMSEA</i>	หมายถึง	ดัชนีความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า
ตัวแปรแฝง		
S1	หมายถึง	องค์ประกอบที่ 1 ของการประกันคุณภาพภายใน
S2	หมายถึง	องค์ประกอบที่ 2 ของการประกันคุณภาพภายใน
S3	หมายถึง	องค์ประกอบที่ 3 ของการประกันคุณภาพภายใน
S4	หมายถึง	องค์ประกอบที่ 4 ของการประกันคุณภาพภายใน
S5	หมายถึง	องค์ประกอบที่ 5 ของการประกันคุณภาพภายใน

ตัวแปรสังเกตได้

a1.1-a1.13 หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้ของ S1
a2.1-a2.8 หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้ของ S2
a3.1-a3.6 หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้ของ S3
a4.1-a4.3 หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้ของ S4
a5.1-a5.4 หมายถึง	ตัวแปรสังเกตได้ของ S5

ตารางที่ 43 จำนวน ร้อยละ ของข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการวิจัย ($n = 202$)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	127	62.90
- หญิง	75	37.10
อายุ		
- ต่ำกว่า 25 ปี	137	67.80
- 25-34 ปี	28	13.90
- 35-44 ปี	17	8.40
- 45-55 ปี	16	7.90
- มากกว่า 55 ปี	4	2.00
ระดับการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	127	62.90
- ปริญญาตรี	58	28.70
- ปริญญาโท	16	7.90
- สูงกว่าปริญญาโท	1	0.50
รวม	202	100.00

จากตารางแสดงผู้เข้าร่วมการวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 อายุส่วนใหญ่ต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 รองลงมาอายุ 25-34 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่ต่ำกว่าปริญญาตรี

จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 รองลงมาในระดับปริญญาตรี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 28.70

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$)

รายการ	\bar{X}	SD	ระดับ ความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ			
ตัวชี้วัด 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	4.55	0.726	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.2 โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบและสายการบังคับบัญชา	4.54	0.713	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน	4.46	0.801	มาก
ตัวชี้วัด 1.4 ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	4.55	0.760	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.5 สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงาน	4.38	0.956	มาก
ตัวชี้วัด 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)	4.33	1.013	มาก
ตัวชี้วัด 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์	4.31	1.040	มาก
ตัวชี้วัด 1.8 การจัดสวัสดิการ	4.33	1.043	มาก
ตัวชี้วัด 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตามที่ได้รับจากการกีฬาแห่งประเทศไทยภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.45	0.887	มาก
ตัวชี้วัด 1.10 การติดตามและประเมินผล	4.41	0.894	มาก
ตัวชี้วัด 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา	4.39	0.977	มาก

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการ	\bar{X}	SD	ระดับ ความเหมาะสม
ตัวชี้วัด 1.12 การประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุม คณะทำงาน และอนุกรรมการสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย	4.50	0.799	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย	4.51	0.799	มากที่สุด

จากตารางแสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสม
ขององค์ประกอบที่ 1 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่ง
ประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.1, 1.2, 1.4, 1.12 และ 1.13 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด
และตัวชี้วัดที่ 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, และ 1.11 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสม
ขององค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย ($n = 202$)

รายการ	\bar{X}	SD	ระดับ ความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา			
ตัวชี้วัด 2.1 การขยายฐานนักกีฬา	4.42	0.726	มาก
ตัวชี้วัด 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา	4.41	0.982	มาก
ตัวชี้วัด 2.3 เก็บตัวฝึกซ้อม	4.42	0.955	มาก
ตัวชี้วัด 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อมการจัดสวัสดิการ	4.38	0.987	มาก
ตัวชี้วัด 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน	4.58	0.723	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้	4.40	0.947	มาก
ตัวชี้วัด 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน	4.44	0.945	มาก
ตัวชี้วัด 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก	4.44	0.935	มาก

จากตารางแสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 2 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.5 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และตัวชี้วัดที่ 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7 และ 2.8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ($n = 202$)

รายการ	\bar{X}	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล			
ตัวชี้วัด 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล	4.55	0.773	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า	4.40	0.963	มาก
ตัวชี้วัด 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ	4.40	0.952	มาก
การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่			
ตัวชี้วัด 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลภายในประเทศ	4.54	0.747	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.4.2 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในระดับนานาชาติ	4.46	0.893	มาก
ตัวชี้วัด 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอล	4.44	0.924	มาก
ตัวชี้วัด 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอล	4.44	0.924	มาก

จากตารางแสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 3 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.1 และ 3.4.1 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และตัวชี้วัดที่ 3.2, 3.3, 3.4.2, 3.5 และ 3.6 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมของ
องค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย ($n = 202$)

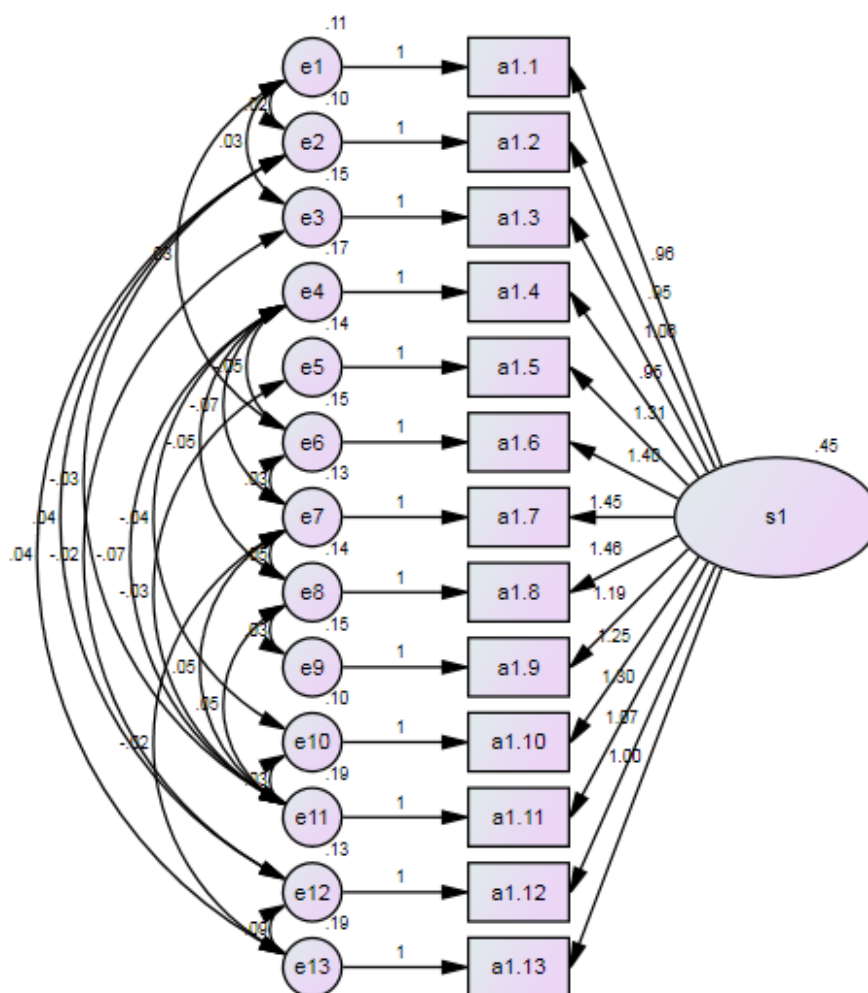
รายการ	\bar{X}	SD	ระดับ ความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน			
ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา	4.38	1.064	มาก
ตัวชี้วัด 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา	4.44	0.940	มาก
ตัวชี้วัด 4.3 องค์ประกอบการจัดการแข่งขัน	4.50	0.888	มากที่สุด

จากตารางแสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสม
ขององค์ประกอบที่ 4 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่ง
ประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.3 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และตัวชี้วัดที่ 4.1 และ 4.2
มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมของ
องค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอล
แห่งประเทศไทย ($n = 202$)

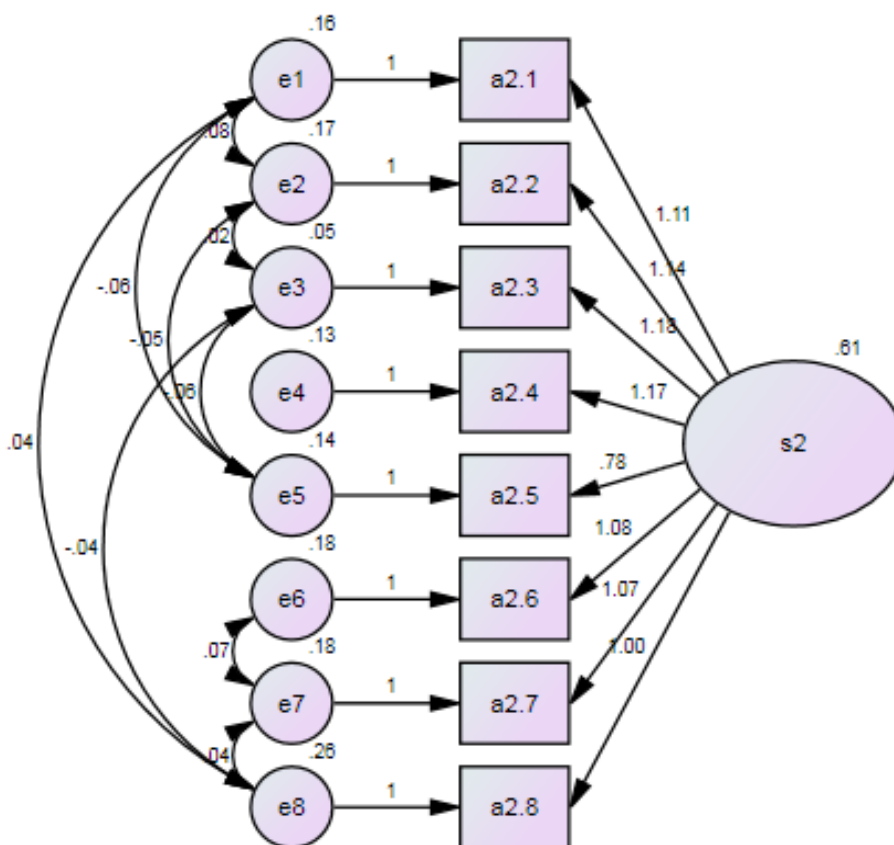
รายการ	\bar{X}	SD	ระดับ ความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลัก ธรรมาภิบาล			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	4.47	0.898	มาก
ตัวชี้วัด 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)	4.40	0.999	มาก
ตัวชี้วัด 5.3 การคัดเลือกนักกีฬา	4.45	0.952	มาก
ตัวชี้วัด 5.4 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคมลงเว็บไซต์	4.44	1.021	มาก

จากตารางแสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ 5 และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย พบว่า ตัวชี้วัดทุกตัวขององค์ประกอบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก



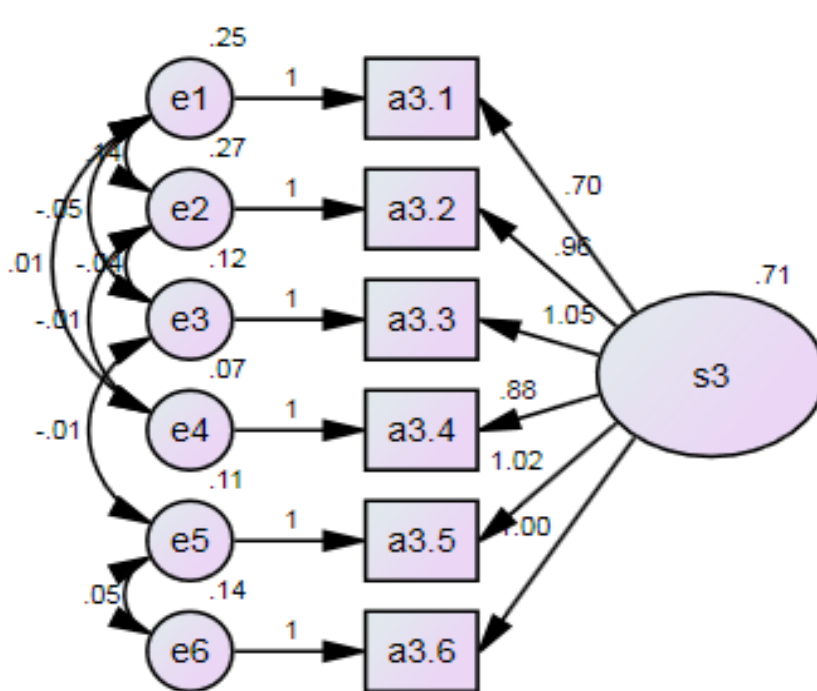
ภาพที่ 2 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ

จากภาพที่ 2 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 1.952 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2.000, ค่า $RMR = 0.011$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $RMSEA = 0.069$ มีค่ามากกว่า 0.05 แต่ไม่เกิน 0.08, ค่า $GFI = 0.939$ มีค่ามากกว่า 0.9, ค่า $NFI = 0.979$ และค่า $CFI = 0.989$ มีค่ามากกว่า 0.95 สำหรับค่า $AGFI = 0.873$ มีค่าใกล้เคียง 0.9 ซึ่งสรุปได้ว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง



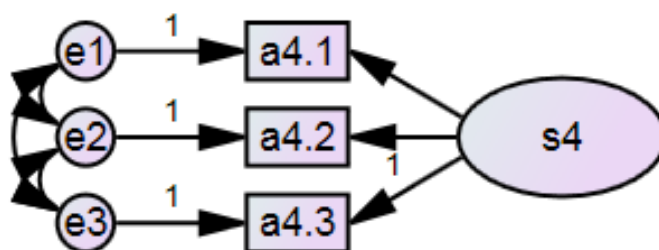
ภาพที่ 3 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา

จากภาพที่ 3 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 1.202 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2.000, ค่า $RMR = 0.008$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $RMSEA = 0.032$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $GFI = 0.985$, และค่า $AGFI = 0.949$ มีค่ามากกว่า 0.9, สำหรับค่า $NFI = 0.994$ และค่า $CFI = 0.999$ มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬาของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอพท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง



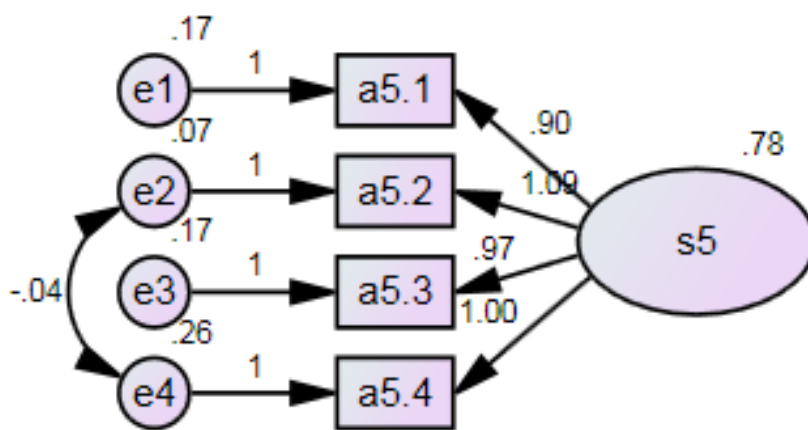
ภาพที่ 4 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูคลองกรีกีฟ้าซอฟท์บอล

จากภาพที่ 4 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 0.360 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2.000, ค่า $RMR = 0.002$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $RMSEA = 0.000$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $GFI = 0.999$, และค่า $AGFI = 0.988$ มีค่ามากกว่า 0.9, สำหรับค่า $NFI = 1.000$ และค่า $CFI = 1.000$ มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูคลองกรีกีฟ้าซอฟท์บอลของการประกันคุณภาพภายในในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง



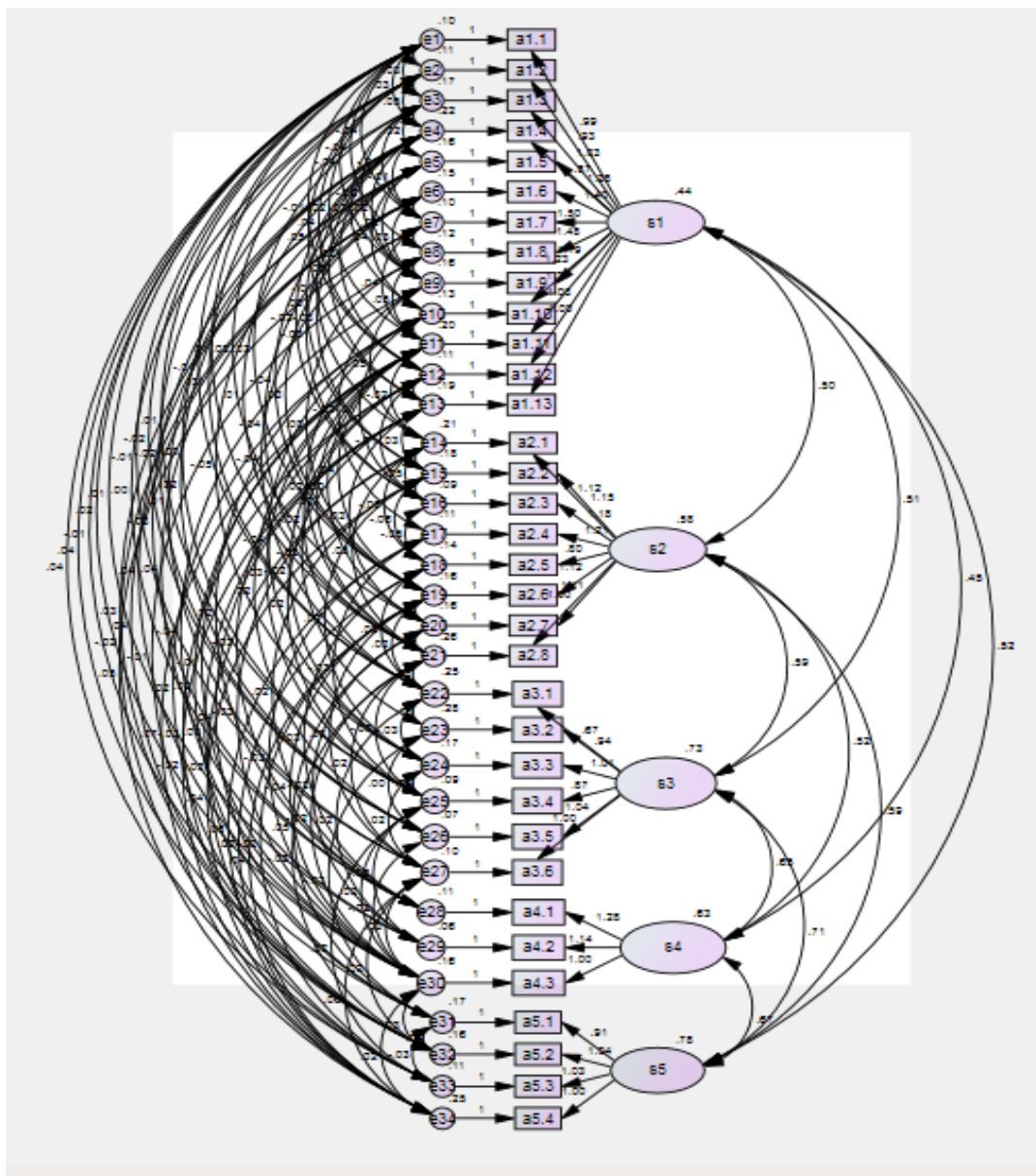
ภาพที่ 5 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน

จากภาพที่ 5 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2.000, ค่า $RMR = 0.000$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $GFI = 1.000$ มีค่ามากกว่า 0.9, ค่า $NFI = 1.000$ และค่า $CFI = 1.000$ มีค่ามากกว่า 0.95 สำหรับค่า $RMSEA = 1.044$ มีค่ามากกว่า 0.08 และค่า $AGFI$ ไม่ปรากฏค่า จากการสร้างและการปรับแก้โมเดล ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขันของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง



ภาพที่ 6 โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล

จากภาพที่ 6 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 0.601 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 2.000, ค่า $RMR = 0.004$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $RMSEA = 0.000$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $GFI = 0.999$, และค่า $AGFI = 0.985$ มีค่ามากกว่า 0.9, สำหรับค่า $NFI = 0.999$ และค่า $CFI = 1.000$ มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง



ภาพที่ 7 โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้ง 5

จากภาพที่ 7 เมื่อได้ทำการปรับแก้โมเดลแล้ว พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) มีค่า 2.063 ซึ่งมีค่ามากกว่า 2.000 แต่ไม่เกิน 3.000, ค่า $RMR = 0.035$ มีค่าน้อยกว่า 0.05, ค่า $RMSEA = 0.073$ มีค่ามากกว่า 0.05 แต่ไม่เกิน 0.08, ค่า $GFI = 0.845$, และค่า $AGFI = 0.750$ มีค่าใกล้เคียง 0.9, ค่า $NFI = 0.938$ มีค่าใกล้เคียง 0.95, สำหรับค่า $CFI = 0.967$ มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้ง 5 ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้อง

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาวิจัยนี้ เป็นการศึกษาเกี่ยวกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพ ภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ดังนี้

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
2. เพื่อพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
3. เพื่อประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้บริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ ผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 19 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาซอฟท์บอลในสังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งหมด 43 สโมสร (คณะกรรมการบริหารสโมสร จำนวน 8 คน) จำนวน 344 คน ผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติ จำนวน 53 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอลระดับชาติ จำนวน 9 คน รวมทั้งสิ้น 425 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ขั้นตอนที่ 1 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งในอดีตและปัจจุบัน จำนวน 5 ท่าน โดยผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) เพื่อทำการสัมภาษณ์ และนำข้อมูลที่ได้มาสร้างแบบสอบถาม เพื่อสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งจะนำมาใช้ในขั้นตอนที่ 2

ขั้นตอนที่ 2 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านกีฬาสอฟท์บอล ผู้บริหารองค์กร หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกีฬาสอฟท์บอล รวมทั้งสิ้น 17 คน โดยผู้วิจัยทำการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) เพื่อพัฒนาองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยการประยุกต์ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบเทคนิคเดลฟาย (Delphi technique)

ขั้นตอนที่ 3 กลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้บริหารสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 9 คน ผู้บริหารสโมสรกีฬาสอฟท์บอลในสังกัดสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวน 164 คน ผู้ตัดสินกีฬาสอฟท์บอลระดับชาติ และนานาชาติ จำนวน 25 คน และผู้ฝึกสอนกีฬาสอฟท์บอลระดับชาติ จำนวน 4 คน ซึ่งได้มาด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage random sampling) รวมทั้งสิ้น 202 คน และมีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบใช้เกณฑ์กำหนด (นิภา ศรีไพโรจน์, 2527) เพื่อทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis: CFA) องค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยศึกษาจากงานวิจัยของผู้เชี่ยวชาญ และงานเอกสารต่าง ๆ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 3 แบบประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ติดต่อขออนุญาตจาก กก.กีฬาแห่งประเทศไทย และสมาคมกีฬาสอฟท์บอลแห่งประเทศไทย เพื่อขอความร่วมมือจากผู้บริหารในการเก็บรวบรวมข้อมูลการศึกษาค้นคว้าวิจัย

2. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และผู้บริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
3. ติดต่อผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการด้านกีฬาซอฟท์บอล ผู้บริหารองค์กร หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกีฬาซอฟท์บอลจำนวน 17 คน เพื่อทำการสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบและตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
4. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
5. นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้อง บันทึกข้อมูลลงคอมพิวเตอร์ และดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล
6. นำข้อมูลจากการประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยนั้น มาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล สรุป และรายงานผลการวิจัย

การจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์ในขั้นตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลเสนอแนะความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์เนื้อหา และเรียบเรียงข้อมูลแล้วนำเสนอข้อมูลในรูปของความเรียง
2. นำข้อมูลที่ได้จากการที่ผู้เชี่ยวชาญให้ข้อเสนอแนะในแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ในขั้นตอนที่ 2 ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ค่ามัธยฐาน (*Mdn*) และวิเคราะห์ค่าพิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (*Interquartile range*) แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปตาราง
3. นำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินในขั้นตอนที่ 3 ซึ่งเป็นข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างได้ตอบแบบประเมินองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นำมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (*CFA*) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป แล้วนำเสนอข้อมูลในรูปของตาราง

สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยนี้ ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. ผลการศึกษาองค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการมีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬามีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนานุคลากรกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.227 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.773 (IQR) องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งองค์ประกอบทั้ง 5 มีความสอดคล้องเหมาะสม

2. ผลการศึกษาตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ในองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.2 โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบ และสายการบังคับบัญชา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.4 ขอบบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.5 สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงานมีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.8 การจัดสวัสดิการ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตามที่ได้รับจากการกีฬาแห่งประเทศไทยภายในระยะเวลาที่กำหนด มีค่ามัธยฐาน

เท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.10 การติดตามและประเมินผล มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 1.12 การประชุมคณะกรรมการบริหารการประชุมคณะทำงาน และอนุกรรมการสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการบริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ซึ่งตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 1 มีความสอดคล้องเหมาะสม ส่วนของตัวชี้วัดคุณภาพในองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 2.1 การขยายฐานนักกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.3 เก็บตัวฝึกซ้อม มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อม มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) ซึ่งตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 2 มีความสอดคล้องเหมาะสม สำหรับตัวชี้วัดคุณภาพในองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคู่แข่งกีฬาซอฟท์บอล มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.4 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลภายในประเทศ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.4.2

การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในระดับนานาชาติ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอล มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอล มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ซึ่งตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 3 มีความสอดคล้องเหมาะสม ส่วนของตัวชี้วัดคุณภาพในองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 4.3 องค์ประกอบการจัดการแข่งขัน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ซึ่งตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 4 มีความสอดคล้องเหมาะสม และตัวชี้วัดคุณภาพในองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี) มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 5.3 การคัดเลือกนักกีฬา มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ตัวชี้วัดที่ 5.4 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคมลงเว็บไซต์ มีค่ามัธยฐานเท่ากับ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ซึ่งตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดในองค์ประกอบที่ 5 มีความสอดคล้องเหมาะสม

3. ผลการศึกษาความสอดคล้องของการประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ที่พัฒนาขึ้น มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการวิจัย มีผู้เข้าร่วมการวิจัยจำนวน 202 คน จำแนกตามเพศแบ่งเป็นเพศชาย จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 และเป็นเพศหญิง จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 37.10 จำแนกตามอายุแบ่งเป็นอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 อายุ 25-34 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 อายุ 35-44 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.40 อายุ 45-55 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 7.90 และอายุมากกว่า 55 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.00 จำแนกตามระดับการศึกษาแบ่งเป็นระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 ระดับปริญญาตรี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 28.70 ระดับปริญญาโท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 7.90 และสูงกว่าระดับปริญญาโท จำนวน

1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.50 สำหรับด้านองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 1.952 ค่า RMR = 0.011 ค่า $RMSEA$ = 0.069 ค่า GFI = 0.939 ค่า $AGFI$ = 0.873 ค่า NFI = 0.979 และค่า CFI = 0.989 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ มีความสอดคล้อง ส่วนองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 1.202 ค่า RMR = 0.008 ค่า $RMSEA$ = 0.032 ค่า GFI = 0.985 ค่า $AGFI$ = 0.949 ค่า NFI = 0.994 และค่า CFI = 0.999 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา มีความสอดคล้อง สำหรับองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬาสอฟท์บอล มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 0.360 ค่า RMR = 0.002 ค่า $RMSEA$ = 0.000 ค่า GFI = 0.999 ค่า $AGFI$ = 0.988 ค่า NFI = 1.000 และค่า CFI = 1.000 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬาสอฟท์บอล มีความสอดคล้อง ส่วนองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 0.000 ค่า RMR = 0.000 ค่า $RMSEA$ = 1.044 ค่า GFI = 1.000 ค่า $AGFI$ ไม่ปรากฏผล ค่า NFI = 1.000 และค่า CFI = 1.000 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน มีความสอดคล้อง และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 0.601 ค่า RMR = 0.004 ค่า $RMSEA$ = 0.000 ค่า GFI = 0.999 ค่า $AGFI$ = 0.985 ค่า NFI = 0.999 และค่า CFI = 1.000 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีความสอดคล้อง และสำหรับภาพโดยรวมของโมเดลการวัดองค์ประกอบทั้งหมด มีผลการวิเคราะห์ ดังนี้ ค่า $CMIN/DF$ (*Chi-Square*) = 2.063 ค่า RMR = 0.035 ค่า $RMSEA$ = 0.073 ค่า GFI = 0.845 ค่า $AGFI$ = 0.750 ค่า NFI = 0.938 ค่า CFI = 0.967 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้งหมด มีความสอดคล้อง

อภิปรายผลการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ทำให้มีการพัฒนาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งสามารถอภิปรายผลได้ ดังนี้

1. องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จากการวิจัย พบว่า ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมขององค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยทุกองค์ประกอบมีความเห็นสอดคล้อง

เหมาะสมทั้งหมด ซึ่งองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) ส่วนองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีค่ามัธยฐานรองลงมา คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) และองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูณาการกีฬา มีค่ามัธยฐานน้อยที่สุด คือ 4.227 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.773 (IQR) ซึ่งองค์ประกอบทั้ง 5 องค์ประกอบ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนั้น จากการผลการวิเคราะห์ที่มีความเห็นสอดคล้องกันดังกล่าว แสดงถึงความเหมาะสมขององค์ประกอบที่ได้มีการพัฒนาขึ้น ซึ่งมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จากการกำหนดทิศทางในการดำเนินงานของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย อย่างมีเป้าหมาย โดยการกีฬาแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดสู่การปรับแนวทางการประกันคุณภาพภายในที่เป็นของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง สอดคล้องกับ พงศ์เทพ จิระโร (2546) ที่กล่าวว่า การประกันคุณภาพมีการดำเนินงานเพื่อทำให้กิจการในหน่วยงานมีคุณภาพ มีความหลากหลายตามแต่ที่หน่วยงานนั้นได้กำหนดเป้าประสงค์ อย่างไรก็ตาม หน่วยงานก็ต้องดำเนินการบริหารจัดการตามเป้าประสงค์ของหน่วยงานต้นสังกัดของตนในรูปแบบที่ต้นสังกัดต้องการให้เป็น (พงศ์เทพ จิระโร, 2546, หน้า 2)

2. ตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จากการวิจัย พบว่า ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยตัวชี้วัดคุณภาพทุกตัวชี้วัดมีความเห็นสอดคล้องเหมาะสมทุกตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบ ซึ่งในองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1.4 ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตัวชี้วัดที่ 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์ ตัวชี้วัดที่ 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตามที่ได้รับจากการกีฬาแห่งประเทศไทยภายในระยะเวลาที่กำหนด และตัวชี้วัดที่ 1.10 การติดตามและประเมินผล มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ส่วนตัวชี้วัดที่ 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตัวชี้วัดที่ 1.2 โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบ และสายการบังคับบัญชา ตัวชี้วัดที่ 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน ตัวชี้วัดที่ 1.8 การจัดสวัสดิการ และตัวชี้วัดที่ 1.12 การประชุมคณะกรรมการบริหารการประชุมคณะทำงาน และอนุกรรมการสมาคมกีฬาชอฟท์บอลแห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐาน

รองลงมา คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 1.5 สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงาน ตัวชี้วัดที่ 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี) ตัวชี้วัดที่ 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา และตัวชี้วัดที่ 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการบริหารสมาคมกีฬาชอฟท์บอล แห่งประเทศไทย มีค่ามัธยฐานน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ส่วนในองค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ ตัวชี้วัดที่ 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน และตัวชี้วัดที่ 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.500 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.500 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 2.1 การขยายฐานนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2.3 เก็บตัวฝึกซ้อม และตัวชี้วัดที่ 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์ การฝึกซ้อม มีค่ามัธยฐานรองลงมา คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ในองค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนานักบุคลากรกีฬาชอฟท์บอล พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.469 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.531 (IQR) ส่วนตัวชี้วัดที่ 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาชอฟท์บอล มีค่ามัธยฐานมากรองลงมา คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 3.4.2 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาชอฟท์บอลในระดับนานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาชอฟท์บอล และตัวชี้วัดที่ 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาชอฟท์บอล มีค่ามัธยฐานน้อย คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาชอฟท์บอลภายในประเทศ มีค่ามัธยฐานน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) ในองค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4.3 องค์ประกอบการจัดการแข่งขัน มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.433 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.567 (IQR) ส่วนตัวชี้วัดที่ 4.2 ระดับการจัดการแข่งขัน กีฬา มีค่ามัธยฐาน รองลงมา คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) และตัวชี้วัดที่ 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา มีค่ามัธยฐานน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (IQR) และในองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการ ตามหลักธรรมาภิบาล พบว่า ตัวชี้วัดที่ 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี) มีค่ามัธยฐานมากที่สุด คือ 4.393 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.607 (IQR) สำหรับตัวชี้วัดที่ 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ตัวชี้วัดที่ 5.3 การคัดเลือกนักกีฬา และตัวชี้วัดที่ 5.4

การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคมลงเว็บไซต์ มีค่ามัธยฐานน้อยที่สุด คือ 4.346 (*Mdn*) และมีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.654 (*IQR*) ซึ่งที่กล่าวมาทั้งหมดนั้นทุกตัวชี้วัดคุณภาพ มีค่าความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด และมีความเห็นสอดคล้องกัน ดังนั้น ผลการวิเคราะห์ที่มีความเห็นสอดคล้องกันดังกล่าว แสดงถึงความเหมาะสมของตัวชี้วัดคุณภาพที่ได้มีการพัฒนาขึ้น ซึ่งมีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย สำหรับการมีระบบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย นั้นทำให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีแนวทางตามองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับพงศเทพ จิระโร (2546) ที่ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินผลด้วยระบบการประกันคุณภาพตามเป้าประสงค์ที่ต้นสังกัดต้องการก็เพื่อให้ระบบการประกันคุณภาพนี้ได้ตรวจสอบการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างเป็นระบบ เหมาะสม ยุติธรรม และมีความตรงตามเป้าประสงค์ โดยในการประเมินนี้ต้นสังกัดคาดหวังว่าระบบการประกันคุณภาพนี้จะสามารถทำนายได้ว่าหน่วยงานที่อยู่ภายในสังกัดของตนมีการดำเนินการบริหารจัดการเป็นไปตามนโยบายที่วางไว้หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อก็เพื่อความสำเร็จสูงสุดขององค์กร (พงศเทพ จิระโร, 2546, หน้า 2)

3. การประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น จากการวิจัย พบว่า ผู้เข้าร่วมการวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 อายุส่วนใหญ่ต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 รองลงมาอายุ 25-34 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 13.90 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 62.90 รองลงมา ระดับปริญญาตรี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 28.70 สำหรับการประเมินความเหมาะสม ซึ่งมีการวิเคราะห์ปรับแก้โมเดลการวัดองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย โดยกลุ่มตัวอย่างนั้น ทุกองค์ประกอบมีความเห็นสอดคล้อง ซึ่งในองค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูณากรกีฬาซอฟท์บอล องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล พบว่าดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า *CMIN/DF (Chi-Square)* น้อยกว่า 2.000 ค่า *RMR* น้อยกว่า 0.05 ค่า *GFI* = 0.939 มีค่ามากกว่า 0.9 ค่า *NFI* = 0.979 มีค่ามากกว่า 0.95 และค่า *CFI* = 0.989 มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งองค์ประกอบทั้ง 5 นั้น มีผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ตัดสินของโมเดลการวัด ส่วนค่า *RMSEA* นั้น องค์ประกอบที่ 1, 2, 3 และ 5 มีผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ตัดสินของโมเดลการวัด ยกเว้น องค์ประกอบที่ 4 เท่านั้นที่มีค่ามากกว่า 0.08

และค่า *AGFI* มีองค์ประกอบที่ 2, 3 และ 5 ที่มีค่ามากกว่า 0.9 มีผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ ตัดสินของโมเดลการวัด ยกเว้น องค์ประกอบที่ 1 มีค่าใกล้เคียงเกณฑ์การตัดสิน และในองค์ประกอบ ที่ 4 ไม่ปรากฏผลการวิเคราะห์ ซึ่งสรุปได้ว่าโมเดลการวัดองค์ประกอบที่ 1, 2, 3, 4 และ 5 มีความสอดคล้อง สำหรับการวิเคราะห์ปรับแก้โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้ง 5 พบว่า ดัชนีวัดความสอดคล้องของโมเดล ได้แก่ ค่า *CMIN/DF* (*Chi-Square*) มีค่ามากกว่า 2.000 แต่ไม่เกิน 3.000 ค่า *RMR* มีค่าน้อยกว่า 0.05 ค่า *RMSEA* มีค่ามากกว่า 0.05 แต่ไม่เกิน 0.08 ค่า *GFI* และค่า *AGFI* = 0.750 มีค่าใกล้เคียง 0.9, ค่า *NFI* มีค่าใกล้เคียง 0.95 และค่า *CFI* มีค่ามากกว่า 0.95 ซึ่งสรุปได้ว่า โมเดลการวัดโดยรวมขององค์ประกอบทั้ง 5 มีความสอดคล้อง จากผลการวิเคราะห์ในองค์ประกอบที่ 1, 2, 3, 4 และ 5 พบว่า โมเดลกลมกลืนกับ ข้อมูลเชิงประจักษ์ทั้ง 5 องค์ประกอบ แต่ในภาพรวมผลการวิเคราะห์เพื่อการตัดสินใจว่าโมเดล กลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด จากผลการวิเคราะห์ที่มีลักษณะนี้ อาจมีสาเหตุมาจากกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดเล็ก (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2556, หน้า 110)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นศึกษาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพการประกันคุณภาพ ภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งมีผลการวิจัยที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ และการดำเนินงานของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้

1. งานวิจัยนี้ทำให้ได้องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬา ซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย จำนวนทั้งหมด 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ระบบ การบริหารจัดการ องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนา บุคลากร กีฬา องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน และองค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหาร จัดการตามหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้ เพื่อนำไปใช้ในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ ประเมินคุณภาพ และพัฒนาการดำเนินการของสมาคม
2. งานวิจัยนี้ได้ตัวชี้วัดคุณภาพ และเกณฑ์ของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬา ซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยที่เหมาะสมกับแนวทางการดำเนินงานของสมาคม เพื่อนำไปใช้ในการ ประเมินคุณภาพการบริหารจัดการ และการดำเนินงานของสมาคม

จากประโยชน์ที่กล่าวมาข้างต้น จะส่งผลให้การบริหารจัดการ และดำเนินงานของ สมาคมสามารถบรรลุเป้าหมายสู่ความเป็นเลิศได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล

ซึ่งสมาคมกีฬาต่าง ๆ สามารถนำเอารูปแบบของคูปอง และตัวบ่งชี้คุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยไปพัฒนาการบริหารจัดการสมาคมกีฬาของตนให้มีศักยภาพเพิ่มมากขึ้น อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารจัดการและการดำเนินงานสมาคมกีฬาของตนต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการประเมินผลการใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
2. ควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในสโมสรกีฬาซอฟท์บอลภายใต้สังกัดสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
3. ควรศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในของสมาคมกีฬาอื่น ๆ

บรรณานุกรม

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2556). *การวิเคราะห์สมการโครงสร้าง (SEM) ด้วย AMOS*. กรุงเทพฯ: สามลดา.
- คำเมิง สีบุญเรือง. (2553). *การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว*. ปรินญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการพัฒนาครุศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จรัลวรรณ มณีแสง. (2543). *การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของสถาบันการศึกษาพยาบาล เอกชน*. ปรินญานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ช่วงโชติ พันธุ์เวช. (2547). *การตรวจสอบคุณภาพ*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- ชวลิต ชูกำแพง. (2550). *การประเมินการเรียนรู้*. มหาสารคาม: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ชูชาติ วิโรเศรษฐี. (2558). *ISO 9000 สำหรับนักบริหารมืออาชีพ*. เข้าถึงได้จาก <https://th.wikipedia.org/wiki>.
- ทวีทรัพย์ เขยผักแว่น. (2555). *รูปแบบการบริหารจัดการกีฬาฟุตบอลอาชีพในประเทศไทย*. ดุษฎีนิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ทวีป ศิริศรีสมิ. (2544). *การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ*. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.).
- เทเวศร์ พิริยะพูนท์. (2545). *การวิจัยทางพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ธีรภูมิ เอกะกุล. (2543). *ระเบียบวิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์*. อุบลราชธานี: เข้าถึงได้จาก <http://www.fsh.mi.th/km/wp-content/uploads/2014/04/resch.pdf>
- นงลักษณ์ เพิ่มชาติ. (2548). *การประเมินผลการปฏิบัติงาน*. ราชบุรี: คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง.
- นิภา ศรีไพโรจน์. (2547). *การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง*. เข้าถึงได้จาก <https://angunanantaya.files.wordpress.com/2013/10/.pdf>
- ปกรณัม ประจันบาน. (2552). *ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคม*. พิษณุโลก: รัตนะสุวรรณการพิมพ์.

- พงศ์เทพ จิระโร. (2546). *การพัฒนาาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ*. ปรินญาณิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาการวิจัยการศึกษา, คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิสัณห์ นุ่นเกลี้ยง. (2556). *สถานการณ์แนวโน้มกีฬาเป็นเลิศในระดับโลก. ใน การประชุมจัดทำแผนปฏิบัติการสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556*. กรุงเทพฯ: การกีฬาแห่งประเทศไทย.
- เยาวดี รวงชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2542). *การประเมินโครงการ: แนวคิดและแนวปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิเชียร พันธุ์ศรีบุตร. (2548). *การพัฒนาาระบบการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน*. ปรินญาณิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศรีบังอร อิศระกุลฤทธา. (2553). *ความต้องการจำเป็นในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มพระนครเหนือ*. ปรินญาณิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการวัด และประเมินผลการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2552). *ทฤษฎีการประเมิน (พิมพ์ครั้งที่ 7)*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2542). *เทคนิคการประเมินโครงการ (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2544). *วิธีวิทยาการประเมิน (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย. (2559). *ประวัติสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย*. กรุงเทพฯ: จิยาพร สุดมาตร.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2543). *การวิจัยและพัฒนาาระบบการประเมินผลภายในของสถานศึกษา*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2544). *ผู้บริหารสถานศึกษาต้นแบบ 2544*. กรุงเทพฯ: สำนักนายกรัฐมนตรี.

- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2539). *การวิจัยประเมินผลโครงการ* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: เลียงเชียง.
- สุวิมล ตีรกานันท์. (2543). *การประเมินโครงการ: แนวทางสู่การปฏิบัติ* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อนุศาสน์ จำปาศรี. (2555). *การประเมินผลโครงการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในโรงเรียน บ้านบึงตะกู่ ปีการศึกษา 2553*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- อรจิรา ธรรมไชยงกูร. (2551). *การเปรียบเทียบกระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ระหว่างโรงเรียนที่ผ่าน และไม่ผ่านการประเมินในรอบที่ 2: พหุกรณีศึกษา*. เข้าถึงได้จาก <http://www.onespa.or.th>
- Harrington, H. J., & Mathers, D. D (1991). *Quality assurance*. Retrieved from <https://th.wikipedia.org/wiki>
- Jackson & Ashton. (1995). *Quality assurance*. Retrieved from <http://www.seameo.org/vl/articles/assurance.html>
- Juran, J. M., & Gryna, F. M. (1993). *Quality assurance*. Retrieved from <https://th.wikipedia.org/wiki>
- Robert, E. (1997). *Quality assurance*. Retrieved from <http://www.seameo.org/vl/articles/assurance.html>

ภาคผนวก



**แบบรายงานผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา**

๑. ชื่อวิทยานิพนธ์

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ (ภาษาไทย) การพัฒนามาตรฐานการประกันคุณภาพภายในสมาคมซอฟท์บอลสมัครเล่นแห่งประเทศไทย

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ (ภาษาอังกฤษ) A DEVELOPMENT OF THE INTERNAL QUALITY ASSURANCE FOR THE AMATEUR SOFTBALL ASSOCIATION OF THAILAND

๒. ชื่อ นิสิต นายประวิณ สุทธิสง่า

หลักสูตร วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต

รหัสประจำตัว ๕๕๙๑๐๒๐๑ **สาขาวิชา** วิจัย วัตถุประสงค์และการศึกษา **คณะศึกษาศาสตร์**

ภาคปกติ

ภาคพิเศษ

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย:

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย ได้พิจารณารายละเอียดวิทยานิพนธ์ เรื่องดังกล่าวข้างต้นแล้ว ในประเด็นที่เกี่ยวข้อง

๑) การเคารพในศักดิ์ศรี และสิทธิของมนุษย์ที่ใช้เป็นตัวอย่างการวิจัย

๒) วิธีกรอย่างเหมาะสมในการได้รับความยินยอมจากกลุ่มตัวอย่างก่อนเข้าร่วมโครงการวิจัย (Informed consent) รวมทั้งการปกป้องสิทธิประโยชน์และรักษาความลับของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

๓) การดำเนินการวิจัยอย่างเหมาะสม เพื่อไม่ก่อความเสียหายต่อสิ่งที่ศึกษาวิจัยไม่ว่าจะเป็น สิ่งที่มีชีวิตหรือไม่มีชีวิต

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย มีมติเห็นชอบ ดังนี้

(✓) อนุมัติโครงการวิจัย

() ไม่อนุมัติ

๔. วันที่ให้การอนุมัติ:.....๒๒.....เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชิต สุรัตน์เรืองชัย)

คณบดีคณะศึกษาศาสตร์

ประธานคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

แบบประเมินเพื่อการวิจัย
เรื่อง การพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายใน
สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย”

คำชี้แจง

1. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาการพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเอกสาร สัมภาษณ์ และการสัมภาษณ์เบื้องต้น รวมทั้งข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารการกีฬาแห่งประเทศไทย ฝ่ายกีฬาเป็นเลิศ และสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ทั้งในอดีตและปัจจุบัน และนำข้อมูลที่ได้รับมาทั้งหมดนี้มาสร้างเป็นแบบประเมินการพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ซึ่งผู้วิจัยได้พัฒนามาจากเอกสารเกณฑ์การประเมินการบริหารจัดการอย่างมีมาตรฐานตามแนวทางการพัฒนากีฬาเป็นเลิศ (MODEL) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ของงานกำกับดูแลและติดตามประเมินผลกีฬาเป็นเลิศ กองพัฒนากีฬาเป็นเลิศ ฝ่ายพัฒนากีฬาเป็นเลิศ การกีฬาแห่งประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อนำไปการพัฒนาองค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ด้วยการประเมินและให้ข้อเสนอแนะถึงความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทยจากผู้เข้าร่วมการวิจัย

2. แบบประเมินเพื่อการวิจัยชุดนี้ มี 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการวิจัย

ตอนที่ 2 แบบประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ตอนที่ 3 แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

3. สำหรับการประเมินและข้อคิดเห็นอื่น ๆ ของผู้เข้าร่วมการวิจัยนั้น ผู้วิจัยจะนำไปใช้เพื่อประโยชน์ในการวิจัยเท่านั้น และการนำเสนอผลวิจัยจะนำเสนอโดยภาพรวมไม่มีผลกระทบต่อผู้เข้าร่วมการวิจัยเป็นการส่วนตัวแต่อย่างใด

ผู้วิจัยใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านได้ตอบแบบประเมินเพื่อการวิจัยฉบับนี้ และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

นายประวีณ สุทธิสง่า

นิสิตปริญญาโท ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์

แบบประเมินเพื่อการวิจัย
เรื่อง การพัฒนาองค์ประกอบการประกันคุณภาพภายใน
สมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย”

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมการวิจัย

คำชี้แจง

โปรดทำเครื่องหมายถูก ลงใน ให้ตรงกับความเป็นจริงและเติมค่าลงในช่องว่างให้สมบูรณ์

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 25 ปี 25-34 ปี 35-44 ปี 45-55 ปี มากกว่า 55 ปี

3. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาโท สูงกว่าปริญญาโท

ตอนที่ 2 แบบประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

คำชี้แจง

คำถามส่วนนี้ เป็นคำถามเกี่ยวกับความเหมาะสมขององค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ขอท่านได้โปรดพิจารณาและประเมินความเหมาะสมในแต่ละหัวข้อต่อไปนี้ และทำเครื่องหมายถูก ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น โดยในแต่ละข้อคำถามนี้มีตัวเลือกให้ตอบทั้งหมด 5 ตัวเลือก ซึ่งแต่ละตัวเลือกมีความหมาย ดังต่อไปนี้

5 หมายถึง มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัด อยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัด อยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัด อยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัด อยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัด อยู่ในระดับน้อยที่สุด

แบบประเมินความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

องค์ประกอบ/ ตัวชี้วัด	รายการ	ความเหมาะสม					หมายเหตุ, ข้อเสนอแนะ
		5	4	3	2	1	
องค์ประกอบที่ 1	ระบบการบริหารจัดการ						
ตัวชี้วัด 1.1	การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ตัวชี้วัด 1.2	โครงสร้าง หน้าที่ ความรับผิดชอบ และสายการบังคับบัญชา						
ตัวชี้วัด 1.3	บุคลากรประจำสำนักงาน						
ตัวชี้วัด 1.4	ข้อบังคับและการปฏิบัติตามข้อบังคับของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ตัวชี้วัด 1.5	สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงาน						
ตัวชี้วัด 1.6	งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ตัวชี้วัด 1.7	การตลาดและสิทธิประโยชน์						
ตัวชี้วัด 1.8	การจัดสวัสดิการ						
ตัวชี้วัด 1.9	การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ตามที่ได้รับ จาก กกฟอ. แห่งประเทศไทย ภายในระยะเวลาที่กำหนด						
ตัวชี้วัด 1.10	การติดตามประเมินผล						
ตัวชี้วัด 1.11	ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา						
ตัวชี้วัด 1.12	การประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน และอนุกรรมการสมาคมกีฬาซอฟท์บอล แห่งประเทศไทย						
ตัวชี้วัด 1.13	คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการบริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						

องค์ประกอบ/ ตัวชี้วัด	รายการ	ความเหมาะสม					หมายเหตุ, ข้อเสนอแนะ
		5	4	3	2	1	
องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักเรียน							
ตัวชี้วัด 2.1	การขยายฐานนักกีฬา						
ตัวชี้วัด 2.2	การคัดเลือกนักกีฬา						
ตัวชี้วัด 2.3	เก็บตัวฝึกซ้อม						
ตัวชี้วัด 2.4	สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อม						
ตัวชี้วัด 2.5	คุณภาพของผู้ฝึกสอน						
ตัวชี้วัด 2.6	การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้						
ตัวชี้วัด 2.7	การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน						
ตัวชี้วัด 2.8	การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก						
องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอล							
ตัวชี้วัด 3.1	การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอล						
ตัวชี้วัด 3.2	การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า						
ตัวชี้วัด 3.3	จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ						
ตัวชี้วัด 3.4	การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอล แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่						
ตัวชี้วัด 3.4.1	การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลภายในประเทศ						
ตัวชี้วัด 3.4.2	การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลในระดับนานาชาติ						

องค์ประกอบ/ ตัวชี้วัด	รายการ	ความเหมาะสม					หมายเหตุ, ข้อเสนอแนะ
		5	4	3	2	1	
ตัวชี้วัด 3.5	การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอล						
ตัวชี้วัด 3.6	การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอล						
องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน							
ตัวชี้วัด 4.1	จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา						
ตัวชี้วัด 4.2	ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา						
ตัวชี้วัด 4.3	องค์ประกอบการจัดการแข่งขัน						
องค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล							
ตัวชี้วัด 5.1	การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน						
ตัวชี้วัด 5.2	งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ตัวชี้วัด 5.3	การคัดเลือกนักกีฬา						
ตัวชี้วัด 5.4	การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคมลงเว็บไซต์						

ตอนที่ 3 แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกัน คุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย

คำชี้แจง

คำถามส่วนนี้ เป็นคำถามเกี่ยวกับความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด การประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย ขอท่านได้โปรดพิจารณาและประเมินความเหมาะสมในแต่ละหัวข้อต่อไปนี้ และทำเครื่องหมายถูก ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด เพียงข้อละ 1 ช่องเท่านั้น โดยในแต่ละข้อคำถามนี้มีตัวเลือกให้ตอบทั้งหมด 5 ตัวเลือก ซึ่งแต่ละตัวเลือกมีความหมาย ดังต่อไปนี้

5 หมายถึง มีความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด อยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด อยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด อยู่ในระดับปานกลาง

ปานกลาง

2 หมายถึง มีความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด อยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด อยู่ในระดับน้อยที่สุด

น้อยที่สุด

แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 1.1 การบริหารจัดการของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1	มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสมาคมที่มีความชัดเจนของเป้าหมาย					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีการแปลงแผนยุทธศาสตร์ของสมาคมไปสู่แผนปฏิบัติการ โดยจัดทำเป็นตารางแสดงแผนงาน โครงการและมีแหล่งที่มาของงบประมาณ					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการทำข้อตกลงระหว่างการกีฬาแห่งประเทศไทยกับสมาคม					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานทุก ๆ 3 เดือน และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ในรอบปีงบประมาณ เพื่อรายงานในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสมาคมและการกีฬาแห่งประเทศไทย					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการตามที่กำหนดไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และมีผลสำเร็จที่เป็นไปตามรูปแบบการพัฒนากีฬาเป็นเลิศ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80					
ตัวชี้วัด 1.2 โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบ และสายการบังคับบัญชา						
ระดับ 1	มีโครงสร้างการบริหารสมาคมที่ชัดเจน					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 1 และมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารงาน					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 2 และมีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบการดำเนินงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสมาคม					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 3 และมีการแต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่ในแต่ละยุทธศาสตร์หลัก					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับที่ 4 และมีการแต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่ครบทุกยุทธศาสตร์					
ตัวชี้วัด 1.3 บุคลากรประจำสำนักงาน						
ระดับ 1	มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลาจำนวน 1 คน					
ระดับ 2	มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลาจำนวน 2 คน โดยทำหน้าที่ด้านธุรการจำนวน 1 คน และการเงินจำนวน 1 คน					
ระดับ 3	มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลามากกว่าการดำเนินงานตามระดับ 2 จำนวน 1 คน					
ระดับ 4	มีบุคลากรประจำสำนักงานเต็มเวลามากกว่าการดำเนินงานตามระดับ 2 จำนวน 2 คน					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีการแต่งตั้งหัวหน้าสำนักงาน หรือผู้จัดการสำนักงานเป็นผู้รับผิดชอบบริหารงานสำนักงานเต็มเวลา					
ตัวชี้วัด 1.4 ชี้อบังคับและการปฏิบัติตามชี้อบังคับของสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1	มีการแจ้งบัญชีรายชื่อสมาชิกของสมาคมให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบอย่างถูกต้องครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการประชุมใหญ่ภายในระยะเวลาที่ชี้อบังคับกำหนด					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการจดทะเบียนแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อบังคับของสมาคมให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย ฉบับ พ.ศ. 2558 หรือกฎหมายฉบับรองภายใน 14 วัน นับแต่วันที่ประชุมใหญ่ลงมติ					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการจดทะเบียนแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารสมาคมขึ้นใหม่ทั้งคณะ หรือมีการปรับเปลี่ยนคณะกรรมการบริหารสมาคมภายใน 30 วัน นับแต่วันที่มีการแต่งตั้ง หรือเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารสมาคมนั้น					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และนายทะเบียนตรวจสอบความถูกต้องแล้วเป็นตามพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทยฉบับ พ.ศ. 2558 หรือกฎหมายฉบับรอง และมติที่ประชุมใหญ่ พร้อมทั้งได้รับใบสำคัญแสดงการจดทะเบียน					
ตัวชี้วัด 1.5 สำนักงาน สถานที่ฝึกซ้อม และอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกภายในสำนักงาน						
ระดับ 1	มีสถานที่ที่สามารถติดต่อได้อย่างเป็นทางการ					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีสำนักงานที่มีความเป็นเอกภาพ หรือเป็นห้องทำงานที่เป็นสัดส่วนเฉพาะ					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีเครื่องใช้สำนักงานพื้นฐานอย่างพอเพียง เช่น คอมพิวเตอร์ (PC) เครื่องถ่ายเอกสาร เครื่องพิมพ์ (Printer) โทรศัพท์ โทรสาร เป็นต้น					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีสถานที่ฝึกซ้อมที่บริหารจัดการด้วยตนเอง โดยการขอใช้หรือขอเช่าสถานที่ของหน่วยงานอื่นเป็นครั้งคราว					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีศูนย์ฝึกซ้อมที่เป็นของตนเอง (Training center) โดยการปลูกสร้างเป็นของตนเอง หรือขอใช้ หรือขอเช่าสถานที่ของหน่วยงานอื่นเป็นประจำ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 1.6 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ระดับ 1	มีการบันทึกรายรับ-รายจ่าย โดยมีการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายประจำเดือนที่ถูกต้อง และสามารถตรวจสอบการเบิก-จ่ายเงินในแต่ละครั้ง หรือแต่ละกิจกรรมที่ถูกต้องได้					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการรายงานทางการเงินต่อคณะกรรมการบริหารสมาคมในการประชุมประจำเดือนที่ถูกต้อง และสามารถตรวจสอบได้					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการแสดงบัญชีรายรับ-รายจ่ายปีล่าสุดของสมาคมในงบดุลของสมาคมประจำปีของสมาคมที่รับรองแล้ว ในการประชุมใหญ่สามัญหรือประชุมใหญ่วิสามัญ					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการจัดทำระเบียบการเงินของสมาคมที่เป็นลายลักษณ์อักษรว่าด้วยค่าตอบแทน ค่าเดินทาง และค่าที่พัก โดยมีคณะกรรมการบริหารสมาคมให้การรับรองระเบียบการเงินนั้น					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีการจัดทำระเบียบอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น สวัสดิการ เป็นต้น โดยมีคณะกรรมการบริหารสมาคมให้การรับรองระเบียบดังกล่าวด้วย					
ตัวชี้วัด 1.7 การตลาดและสิทธิประโยชน์						
ระดับ 1	มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุนสำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงินที่น้อยกว่า 200,000 บาท					
ระดับ 2	มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุนสำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงินตั้งแต่ 200,000 บาท ขึ้นไป แต่น้อยกว่า 400,000 บาท					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 3	มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุนสำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงินตั้งแต่ 400,000 บาท ขึ้นไป แต่ไม่น้อยกว่า 600,000 บาท					
ระดับ 4	มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุนสำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงินตั้งแต่ 600,000 บาท ขึ้นไป แต่ไม่น้อยกว่า 800,000 บาท					
ระดับ 5	มีการจัดหางบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากที่การกีฬาแห่งประเทศไทยให้การสนับสนุนสำหรับการดำเนินงานของสมาคม โดยสามารถดำเนินการจัดหางบประมาณเพิ่มเติมได้ในวงเงินตั้งแต่ 800,000 บาท ขึ้นไป					
ตัวชี้วัด 1.8 การจัดสวัสดิการ						
ระดับ 1	มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการจัดระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 1 ปีจ่าย					
ระดับ 2	มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการจัดระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 2 ปีจ่าย					
ระดับ 3	มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการจัดระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 3 ปีจ่าย					
ระดับ 4	มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการจัดระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 4 ปีจ่าย					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 5	มีการดูแลนักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ด้วยตนเอง หรือมีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีการจัดระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์ในสังกัด จำนวน 5 ปีจ่าย					

หมายเหตุ: ปีจ่ายที่เกี่ยวข้องกับระบบสวัสดิการให้แก่นักกีฬาและบุคลากร มีดังนี้

1. เงินรางวัล 2. ค่ายังชีพรายเดือน 3. การบำรุงขวัญ 4. ทุนการศึกษา 5. ประกันชีวิต 6. ประกันสังคม 7. การจัดหางาน
8. การจัดหาสถานศึกษา 9. เงินช่วยเหลือครอบครัวกรณีเสียชีวิต 10. การยกย่องเชิดชูเกียรติ 11. สวัสดิการด้านอื่น ๆ

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 1.9 การประสานงานการเบิกจ่ายงบประมาณของสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์ฯ ตามที่ได้รับจากการกีฬาแห่งประเทศไทยภายในระยะเวลาที่กำหนด						
ระดับ 1	สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืม ภายใน 40 วันทำการ หรือเบิกจ่ายภายใน 90 วันทำการ หลังจากดำเนินงาน หรือกิจกรรมตามกำหนดการ					
ระดับ 2	สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืม ภายใน 35 วันทำการ หรือเบิกจ่ายภายใน 75 วันทำการ หลังจากดำเนินงาน หรือกิจกรรมตามกำหนดการ					
ระดับ 3	สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืม ภายใน 30 วันทำการ หรือเบิกจ่ายภายใน 60 วันทำการ หลังจากดำเนินงาน หรือกิจกรรมตามกำหนดการ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 4	สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืม ภายใน 25 วันทำการ หรือเบิกจ่ายภายใน 45 วันทำการ หลังจากดำเนินงานหรือกิจกรรมตามกำหนดการ					
ระดับ 5	สมาคมส่งเอกสารหักล้างเงินยืม ภายใน 20 วันทำการ หรือเบิกจ่ายภายใน 30 วันทำการ หลังจากดำเนินงานหรือกิจกรรมตามกำหนดการ					
ตัวชี้วัด 1.10 การติดตามและประเมินผล						
ระดับ 1	มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสมาคมของสมาคม					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการรายงานการติดตามและประเมินผลการทำงานตามแผนการดำเนินงานของสมาคม โดยมีการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสมาคมให้ทราบ และมีการหาแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการส่งรายงานให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการนำแนวทางการพัฒนามาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งมีการประเมินผลการพัฒนาการดำเนินงาน โดยมีการนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสมาคมทราบ					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีการส่งรายงานผลการพัฒนาการดำเนินงานให้การกีฬาแห่งประเทศไทยทราบ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 1.11 ศูนย์ข้อมูลและระบบสารสนเทศทางการกีฬา						
ระดับ 1	มีเว็บไซต์ของสมาคม					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ประกอบด้วย รายชื่อกรรมการบริหาร กฎ กติกา ข้อบังคับ การขึ้นทะเบียนสโมสรสมาชิก นักกีฬา บุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลของสมาคม แผนงาน ปฏิทินกิจกรรมต่าง ๆ องค์ความรู้ ฐานข้อมูล และข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับกีฬาซอฟต์แวร์บอล รวมถึงผลการแข่งขันและสถิติต่าง ๆ					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีความเคลื่อนไหวของฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีการประสานงานกับบุคลากรสมาคม สมาชิก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) เช่น E-mail, Internet, Face book เป็นต้น					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีระบบสารสนเทศที่สโมสรสมาชิก ผู้สนใจ เสนอความคิดเห็น เช่น (Web board) Face book และอื่น ๆ					
ตัวชี้วัด 1.12 การประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน และอนุกรรมการสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1	มีการประชุมคณะกรรมการบริหารสมาคมไม่น้อยกว่า 4 ครั้งต่อปี					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการ รวมทั้งหมด 5-7 ครั้งต่อปี					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการ รวมทั้งหมด 8-10 ครั้งต่อปี					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการ รวมทั้งหมด 11-12 ครั้งต่อปี					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการ รวมทั้งหมดมากกว่า 12 ครั้งต่อปี					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 1.13 คุณสมบัติและการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการบริหารสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย						
ระดับ 1	กรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติตามข้อบังคับของสมาคม					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 ของการประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของการประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของการประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และกรรมการบริหารสมาคมทุกท่านเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 ของการประชุมคณะกรรมการบริหาร การประชุมคณะทำงาน หรืออนุกรรมการสมาคม การประชุมสามัญ และการประชุมวิสามัญ ในรอบหนึ่งปีของการดำเนินการของสมาคม					

แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 2.1 การขยายฐานนักกีฬา						
ระดับ 1	มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันจำนวนเท่าเดิม เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					
ระดับ 2	มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมีทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 1 ทีม อย่างน้อย 1 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขันครั้งล่าสุด					
ระดับ 3	มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมีทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 2 ทีม อย่างน้อย 1 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขันครั้งล่าสุด					
ระดับ 4	มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมีทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 2 ทีม อย่างน้อย 2 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขันครั้งล่าสุด					
ระดับ 5	มีทีมกีฬาซอฟท์บอลที่เข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขัน โดยมีทีมกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้นจำนวน 3 ทีม อย่างน้อย 2 รายการแข่งขัน เมื่อเปรียบเทียบกับการจัดแข่งขันครั้งล่าสุด					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 2.2 การคัดเลือกนักกีฬา						
ระดับ 1	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกตัวนักกีฬาที่ประกอบด้วยฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กรรมการบริหาร ฝ่ายเทคนิคกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน หรือผู้ที่สมาคมแต่งตั้งตามสมควร					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร เช่น การพิจารณาจากผลงานที่เข้าร่วมการแข่งขันรายการต่าง ๆ ทั้งระดับชาติ และนานาชาติ รวมถึงการเสาะแสวงหานักกีฬาที่มีความสามารถหรือพรสวรรค์ เป็นส่วนหนึ่งในการคัดเลือกนักกีฬา เป็นต้น					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีการแจ้งหรือประกาศการคัดเลือกตัวนักกีฬาให้สโมสรสมาชิก นักกีฬา หน่วยงานองค์กร สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ หรือผู้ที่มีสิทธิคัดเลือก ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน ก่อนการแข่งขันคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร โดยแนบรายละเอียดหลักเกณฑ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีกระบวนการคัดเลือกหรือจัดการแข่งขัน เพื่อคัดเลือกเป็นนักกีฬาที่ชัดเจน พร้อมทั้งมีการประกาศผลการคัดเลือกเป็นลายลักษณ์อักษร					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีการประชาสัมพันธ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา หลักเกณฑ์การคัดเลือกผลการคัดเลือก ผ่านเว็บไซต์ของสมาคม และสื่อประชาสัมพันธ์อื่น ๆ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 2.3 การเก็บตัวฝึกซ้อม						
ระดับ 1	มีแผนการเก็บตัวฝึกซ้อมที่เป็นของสมาคมอย่างชัดเจนและเป็นทางการ เช่น จำนวนนักกีฬา จำนวนผู้ฝึกสอน สถานที่ฝึกซ้อม ระยะเวลาการฝึกซ้อม เป็นต้น					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีการฝึกซ้อมจริงตามแผนที่กำหนดโดยสามารถตรวจสอบได้					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีการฝึกซ้อมจริงในแต่ละวัน ซึ่งเป็นไปตามแผนการฝึกซ้อมที่ผู้ฝึกสอนของสมาคมกำหนด					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายโดยรวมอยู่ในระดับดี					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายโดยรวมดีขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลการทดสอบสมรรถภาพทางกายครั้งล่าสุด					
ตัวชี้วัด 2.4 สถานที่/ อุปกรณ์การฝึกซ้อม						
ระดับ 1	มีสถานที่ฝึกซ้อมที่ชัดเจน					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีอุปกรณ์การฝึกซ้อมที่เพียงพอ					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีอุปกรณ์การฝึกซ้อมที่ได้มาตรฐานหรือทันสมัย					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีสถานที่ฝึกซ้อมที่มีมาตรฐาน และอยู่บริเวณเดียวกัน หรือสะดวกต่อการเดินทางของนักกีฬา					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการฝึกซ้อมนักกีฬابริเวณสถานที่ฝึกซ้อม เช่น ห้องเสริมสมรรถภาพทางกาย ศูนย์โภชนาการ ห้องนันทนาการ ห้องซาวน่า เป็นต้น					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 2.5 คุณภาพของผู้ฝึกสอน						
ระดับ 1	มีการแต่งตั้งผู้ฝึกสอนที่ผ่านการอบรมจากองค์กรในประเทศ หรือต่างประเทศ หรือมีประสบการณ์การฝึกสอน หรือผลงานจากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีจำนวนที่เหมาะสมต่อการดูแลนักกีฬาในการฝึกซ้อม					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการจัดทำแผนการฝึกซ้อมรายวัน รายสัปดาห์ รายเดือน โดยกำหนดเป้าหมายของการฝึกซ้อมที่ชัดเจน และมีการมาปฏิบัติหน้าที่ตามแผนการฝึกซ้อมให้สอดคล้องกับเป้าหมาย					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการวัดผล ประเมินผลพัฒนาการของนักกีฬาจากการฝึกซ้อม เสนอในที่ประชุม คณะกรรมการบริหารสมาคม					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีผลงานจากการฝึกซ้อมดีขึ้น เช่น สมรรถภาพทางกาย ทักษะ สถิติ พัฒนาการ ผลการแข่งขัน เป็นต้น					
ตัวชี้วัด 2.6 การนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้						
ระดับ 1	มีการส่งนักกีฬาเข้ารับการทดสอบสมรรถภาพทางกาย อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง (ต้องเป็นคนเดียวกัน) หรือปีละ 1 ครั้ง สำหรับชนิดกีฬาที่ไม่มีในมหกรรมกีฬา					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการดำเนินการด้าน วิทยาศาสตร์การกีฬาระหว่างสมาคมกับนักวิทยาศาสตร์ การกีฬา เช่น การประชุม การอบรม เป็นต้น					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการพัฒนานักกีฬาอย่างน้อย 3 ศาสตร์ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬาเข้าร่วมมหกรรม หรืออย่างน้อย 1 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬา					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการพัฒนานักกีฬาอย่างน้อย 4 ศาสตร์ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬาเข้าร่วมมหกรรม หรืออย่างน้อย 2 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬา					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการนำวิทยาศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการพัฒนานักกีฬาอย่างน้อย 5 ศาสตร์ กรณีที่มีการเตรียมนักกีฬาเข้าร่วมมหกรรม หรืออย่างน้อย 3 ศาสตร์ กรณีที่ไม่มีการเตรียมนักกีฬา					

หมายเหตุ: ศาสตร์ทางวิทยาศาสตร์การกีฬาสำหรับการเตรียมนักกีฬา ได้แก่ จิตวิทยาการกีฬา สรีรวิทยา โภชนาการ ชีวกลศาสตร์ เทคโนโลยีการกีฬา
กีฬาเวชศาสตร์ ฯลฯ

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 2.7 การส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน						
ระดับ 1	มีแผนการส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติอยู่ในแผนงานหรือปฏิทินกิจกรรมของสมาคมและมีเป้าหมาย ที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์สมาคม					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟท์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 1 รายการ					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟท์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 2 รายการ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟท์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 3 รายการ					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งทีมกีฬาซอฟท์บอลเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ จำนวน 4 รายการ					
ตัวชี้วัด 2.8 การเพิ่มจำนวนสโมสรสมาชิก						
ระดับ 1	มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 1 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด					
ระดับ 2	มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 2 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด					
ระดับ 3	มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 3 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด					
ระดับ 4	มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 4 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด					
ระดับ 5	มีสโมสรสมาชิกใหม่ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซอฟท์บอลเพิ่มขึ้น จำนวน 5 สโมสร เมื่อเปรียบเทียบจำนวนสโมสรสมาชิกปีล่าสุด					

แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนาคูลากรกีฬาซอฟท์บอล

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 3.1 การขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล						
ระดับ 1	มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นักกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการบริหารสมาคม) อย่างน้อย 2 กลุ่ม					
ระดับ 2	มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นักกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการบริหารสมาคม) อย่างน้อย 3 กลุ่ม					
ระดับ 3	มีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่เป็นปัจจุบัน (นักกีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน กรรมการบริหารสมาคม) อย่างน้อย 4 กลุ่ม					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการขึ้นทะเบียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลฝ่ายสนับสนุน ได้แก่ ผู้บันทึกผล การแข่งขัน อาสาสมัครทางกีฬา นักวิทยาศาสตร์การกีฬา นักจิตวิทยาการกีฬา ผู้ช่วยเหลือนักกีฬา เป็นต้น					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลได้ทางเว็บไซต์					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 3.2 การจัดทำหลักสูตรและเส้นทางความก้าวหน้า						
ระดับ 1	มีการจัดทำหลักสูตรผู้ฝึกสอน หรือหลักสูตรผู้ตัดสิน หรือหลักสูตรผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือหลักสูตรอื่น ๆ ของบุคลากรกีฬาอย่างน้อย 1 หลักสูตร					
ระดับ 2	มีการจัดทำหลักสูตรผู้ฝึกสอน หรือหลักสูตรผู้ตัดสิน หรือหลักสูตรผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือหลักสูตรอื่น ๆ ของบุคลากรกีฬาอย่างน้อย 3 หลักสูตร					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีหลักเกณฑ์พิจารณาการเลื่อนระดับชั้นของผู้ฝึกสอน หรือผู้ตัดสิน					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีเอกสาร หรือคู่มือผู้ฝึกสอน หรือคู่มือผู้ตัดสิน หรือคู่มือผู้ตัดสิน หรือคู่มือผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือคู่มืออื่น ๆ ของบุคลากรกีฬาอย่างน้อย 1 ประเภท					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีเอกสาร หรือคู่มือผู้ฝึกสอน หรือคู่มือผู้ตัดสิน หรือคู่มือผู้บันทึกผลการแข่งขัน หรือคู่มืออื่น ๆ ของบุคลากรกีฬาอย่างน้อย 2 ประเภท					
ตัวชี้วัด 3.3 จำนวนการจัดอบรมและส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ						
ระดับ 1	มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลด้านต่าง ๆ 1 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 1 ครั้งต่อปี					
ระดับ 2	มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลด้านต่าง ๆ 2 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 2 ครั้งต่อปี หรือทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 2 ครั้งต่อปี					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 3	มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 3 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 3 ครั้งต่อปี หรือทั้ง 2 รายการรวมกัน จำนวน 3 ครั้งต่อปี					
ระดับ 4	มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 4 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 4 ครั้งต่อปี หรือทั้ง 2 รายการรวมกันจำนวน 4 ครั้งต่อปี					
ระดับ 5	มีการจัดอบรมบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลด้านต่าง ๆ 5 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาไปอบรมในระดับนานาชาติ 5 ครั้งต่อปี หรือทั้ง 2 รายการรวมกันจำนวน 5 ครั้งต่อปี					
ตัวชี้วัด 3.4 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอล แบ่งเป็น 2 หัวข้อย่อย ได้แก่						
ตัวชี้วัด 3.4.1 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลภายในประเทศ						
ระดับ 1	มีการใช้บุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่ขึ้นทะเบียนปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ร้อยละ 5 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ร้อยละ 10 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ร้อยละ 15 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการหมุนเวียนบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน โดยเป็นบุคลากรใหม่ร้อยละ 20 จากบุคลากรใหม่ทั้งหมด					
ตัวชี้วัด 3.4.2 การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลในระดับนานาชาติ						
ระดับ 1	มีการใช้บุคลากรกีฬาซอฟท์บอลที่ขึ้นทะเบียนปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขัน					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 4 คน ต่อปี					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 3 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 5 คน ต่อปี					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 4 ครั้งต่อปี หรือมีการส่งบุคลากรกีฬาซอฟท์บอลไปปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันระดับนานาชาติอย่างน้อย 6 คนต่อปี					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 3.5 การขยายฐานผู้ฝึกสอนกีฬาซอฟท์บอล						
ระดับ 1	มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันจำนวนเท่าเดิม เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					
ระดับ 2	มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้นจำนวน 2 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					
ระดับ 3	มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้นจำนวน 4 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					
ระดับ 4	มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้นจำนวน 6 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					
ระดับ 5	มีผู้ฝึกสอนประจำทีมกีฬาซอฟท์บอลที่ส่งทีมเข้าร่วมการแข่งขันในรายการทั้งหมดที่สมาคมจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้นจำนวน 8 คน เมื่อเปรียบเทียบกับการแข่งขันในรายการเดียวกันครั้งล่าสุด					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 3.6 การขยายฐานผู้ตัดสินกีฬาซอฟท์บอล						
ระดับ 1	มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาคให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่งประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 4 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด					
ระดับ 2	มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาคให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่งประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 6 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด					
ระดับ 3	มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาคให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่งประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 1 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด					
ระดับ 4	มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาคให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่งประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 2 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด					
ระดับ 5	มีผู้ตัดสินประจำภูมิภาค (การแบ่งภูมิภาคให้เป็นไปตามประกาศของกรกีฬาแห่งประเทศไทย) อย่างน้อยจำนวน 8 คน โดยมีผู้ตัดสินหน้าใหม่อย่างน้อยจำนวน 3 คน เมื่อเปรียบเทียบกับปีล่าสุด					

แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาชอพท์บอลแห่งประเทศไทย
องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนการจัดการแข่งขันกีฬา						
ระดับ 1	สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันร่วมกับหน่วยงานอื่น จำนวน 1 ครั้งต่อปี					
ระดับ 2	สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 1 ครั้งต่อปี					
ระดับ 3	สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 2 ครั้งต่อปี					
ระดับ 4	สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 3 ครั้งต่อปี					
ระดับ 5	สมาคมมีการดำเนินการจัดการแข่งขันเอง จำนวน 4 ครั้งต่อปี					
ตัวชี้วัด 4.2 ระดับการจัดการแข่งขันกีฬา						
ระดับ 1	มีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการชิงแชมป์ประเทศไทย					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการอื่น ๆ นอกเหนือจากรายการชิงแชมป์ประเทศไทย					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันระดับนานาชาติ (ในรอบ 4 ปีที่ผ่านมา)					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันรายการระดับเอเชียหรือเซอริกิตที่สหพันธ์รับรอง (ในรอบ 4 ปีที่ผ่านมา)					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 5	มีการดำเนินงานระดับ 1 และมีการดำเนินการจัดการแข่งขันระดับโลกหรือเซอร์กิตที่สหพันธ์รับรอง (ในรอบ 4 ปีที่ผ่านมา)					
ตัวชี้วัด 4.3 มาตรฐานการจัดการแข่งขัน						
ระดับ 1	มีระเบียบการแข่งขัน และมีการประกาศ การประชาสัมพันธ์ การเชิญเข้าร่วมการแข่งขันอย่างเป็นทางการ โดยผ่านเว็บไซต์ของสมาคม สื่อประชาสัมพันธ์อื่น หรือเป็นหนังสือเชิญให้สมาชิก นักกีฬา หน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทราบ					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการแข่งขันและมอบหมายหน้าที่อย่างชัดเจน รวมทั้งฝ่ายสนับสนุนการจัดการแข่งขัน เช่น ฝ่ายที่พัก ฝ่ายขนส่ง ฝ่ายแพทย์ ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ฝ่ายอาสาสมัคร ฯลฯ					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีกระบวนการจัดการแข่งขันที่ได้มาตรฐานระดับชาติ เช่น จัดสถานที่และอุปกรณ์แข่งขัน การจัดโปรแกรมแข่งขัน การตัดสิน การรายงานผล การมอบรางวัล ฯลฯ รวมทั้งมีการนำเทคโนโลยีหรืออุปกรณ์ทางเทคนิคมาใช้ในการจัดการแข่งขัน					
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีกระบวนการจัดการแข่งขันที่ได้มาตรฐานระดับนานาชาติ เช่น การจัดสถานที่และอุปกรณ์แข่งขัน การจัดโปรแกรมแข่งขัน การตัดสิน การรายงานผล การมอบรางวัล ฯลฯ รวมทั้งมีการนำเทคโนโลยีหรืออุปกรณ์ทางเทคนิคมาใช้ในการจัดการแข่งขัน					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีผลสำเร็จในการจัดแข่งขัน โดยมีข่าวประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขัน ผลการแข่งขัน ในช่องทางสื่อมวลชนต่าง ๆ ตลอดจนมีประชาชนเข้าร่วมชมการแข่งขันที่เหมาะสมกับระดับการจัด การแข่งขัน					

แบบประเมินความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬาซอฟท์บอลแห่งประเทศไทย
องค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานด้านผลประโยชน์ทับซ้อน						
ระดับ 1	มีการประชุมสัมมนาภายในสมาคม เพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน					
ระดับ 2	มีการจัดทำคู่มือหรือประมวลจริยธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน					
ระดับ 3	ให้ความรู้ตามคู่มือหรือประมวลจริยธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน					
ระดับ 4	มีการปรับปรุงกลไกขั้นตอนการปฏิบัติงาน หรือระเบียบ เพื่อการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน					
ระดับ 5	มีการตรวจสอบกรรมการ เจ้าหน้าที่ ที่มีหน้าที่ในการจัดซื้อจัดจ้างถึงความเกี่ยวข้องกับผู้เสนองาน					
ตัวชี้วัด 5.2 งบประมาณ (การเงิน-การบัญชี)						
ระดับ 1	มีการบันทึกรายรับ-รายจ่าย โดยมีการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายประจำเดือนที่ถูกต้อง สามารถตรวจสอบการเบิก-จ่ายเงินในแต่ละครั้ง หรือแต่ละกิจกรรมที่ถูกต้องได้					
ระดับ 2	มีการดำเนินงานตามระดับ 1 และมีการรายงานทางการเงินต่อคณะกรรมการบริหารสมาคมในการประชุมประจำเดือน					
ระดับ 3	มีการดำเนินงานตามระดับ 2 และมีการแสดงบัญชีรายรับ-รายจ่ายปีล่าสุดของสมาคม ในงบดุลประจำปีของสมาคมที่รับรองแล้ว ในการประชุมใหญ่สามัญหรือประชุมใหญ่วิสามัญ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ระดับ 4	มีการดำเนินงานตามระดับ 3 และมีการจัดทำระเบียบการเงินของสมาคมที่เป็นลายลักษณ์อักษร ว่าด้วยค่าตอบแทน ค่าเดินทาง และค่าที่พัก					
ระดับ 5	มีการดำเนินงานตามระดับ 4 และมีการจัดทำระเบียบอื่น ๆ เพิ่มเติม เช่น สวัสดิการ เป็นต้น					
ตัวชี้วัด 5.3 การคัดเลือกนักกีฬา						
ระดับ 1	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกตัวนักกีฬาที่ประกอบด้วยฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กรรมการบริหารฝ่ายเทคนิค กีฬา ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน หรือผู้ที่สมาคมแต่งตั้งตามสมควร					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกตัวนักกีฬาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร เช่น การพิจารณาจากผลงานที่เข้าร่วมการแข่งขันรายการต่าง ๆ ทั้งระดับชาติ และนานาชาติ รวมถึงการเสาะแสวงหานักกีฬาที่มีความสามารถหรือพรสวรรค์ เป็นส่วนหนึ่งในการคัดเลือกนักกีฬา เป็นต้น					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีการแจ้งหรือส่งประกาศการคัดเลือกตัวนักกีฬาให้สมาชิก นักกีฬา หน่วยงาน องค์กร สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ หรือผู้ที่มีสิทธิคัดเลือก ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 30 วัน ก่อนการแข่งขันคัดเลือกตัวนักกีฬา อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร โดยแนบรายละเอียดหลักเกณฑ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีกระบวนการคัดเลือกหรือจัดการแข่งขัน เพื่อคัดเลือกเป็นนักกีฬาที่ชัดเจน พร้อมทั้งมีการประกาศผลการคัดเลือกเป็นลายลักษณ์อักษร					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีการประชาสัมพันธ์การคัดเลือกตัวนักกีฬา หลักเกณฑ์การคัดเลือกผลการคัดเลือกผ่านเว็บไซต์ของสมาคมและสื่อประชาสัมพันธ์อื่น ๆ					

ตัวชี้วัด/ เกณฑ์ (ระดับ)	รายการ	ความเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
ตัวชี้วัด 5.4 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสมาคมลงเว็บไซต์						
ระดับ 1	มีเว็บไซต์ของสมาคม					
ระดับ 2	มีการดำเนินการตามระดับ 1 และมีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ ประกอบด้วย รายชื่อกรรมการบริหาร กฎ กติกา ข้อบังคับ การขึ้นทะเบียนสโมสรสมาชิก นักกีฬา บุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์บอลของสมาคม แผนงาน ปฏิทินกิจกรรม ต่าง ๆ ข่าวสารเกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ องค์ความรู้เกี่ยวกับกีฬานั้น ๆ และฐานข้อมูล ผลการแข่งขัน สถิติของกีฬานั้น ๆ					
ระดับ 3	มีการดำเนินการตามระดับ 2 และมีความเคลื่อนไหวของฐานข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน					
ระดับ 4	มีการดำเนินการตามระดับ 3 และมีการประสานงานกับบุคลากรสมาคม สมาชิก และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) เช่น E-mail, Internet, Face book เป็นต้น					
ระดับ 5	มีการดำเนินการตามระดับ 4 และมีระบบสารสนเทศที่สโมสรสมาชิกผู้สนใจเสนอความคิดเห็น เช่น (Web board) Face book และอื่น ๆ					

**ตอนที่ 4 ความคิดเห็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพ
ภายในสมาคมกีฬาซอฟต์แวร์แห่งประเทศไทย**

คำชี้แจง

คำถามส่วนนี้ เป็นคำถามปลายเปิดให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยได้แสดงความคิดเห็น
และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับองค์ประกอบ และตัวชี้วัดการประกันคุณภาพภายในสมาคมกีฬา
ซอฟต์แวร์แห่งประเทศไทย ตามความเป็นจริง และตามความคิดเห็นของท่านในแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการ

.....
.....

องค์ประกอบที่ 2 ระบบการพัฒนานักกีฬา

.....
.....

องค์ประกอบที่ 3 ระบบการพัฒนานักบุคลากรกีฬาซอฟต์แวร์

.....
.....

องค์ประกอบที่ 4 ระบบการจัดการแข่งขัน

.....
.....

องค์ประกอบที่ 5 ระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล

.....
.....

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....
.....

.....
.....

ขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์เป็นอย่างสูง

ประวีณ สุทธิสง่า

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	นายประวีณ สุทธิสง่า
วัน เดือน ปีเกิด	15 มิถุนายน พ.ศ. 2512
สถานที่เกิด	เขตยานนาวา กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 244/ 11 หมู่บ้านวังมุกแลนด์ ถนนลงหาดบางแสน ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี 20130
ตำแหน่งและประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2538-2539	ครูแนะแนว โรงเรียนเซนต์ดอมินิก กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2540-2543	ครูแนะแนว โรงเรียนดาราสมุทรศรีราชา จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2543-2555	อาจารย์และหัวหน้างานแนะแนว โรงเรียนสาธิต “พิบูลบำเพ็ญ” มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2559-ปัจจุบัน	อาจารย์พลศึกษา และหัวหน้าฝ่ายปกครอง การศึกษานานาชาติขั้นพื้นฐาน โรงเรียนสาธิต “พิบูลบำเพ็ญ” มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2534	การศึกษาระดับบัณฑิต (เทคโนโลยีทางการศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา
พ.ศ. 2540	การศึกษามหาบัณฑิต (จิตวิทยาการแนะแนว) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2545	ศึกษาศาสตรบัณฑิต (การวัดและประเมินผลการศึกษา) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
พ.ศ. 2553	การศึกษามหาบัณฑิต (พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2560	วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วิจัย วัดผลและสถิติ การศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา