

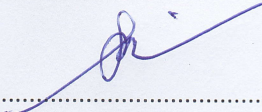
ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

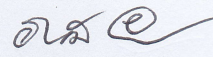
บังอร ลำภา

งานนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
สิงหาคม 2560
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

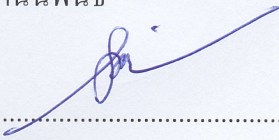
คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์ และคณะกรรมการสอบงานนิพนธ์ ได้พิจารณา
งานนิพนธ์ของ บังอร ลำภา ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

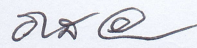
คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์

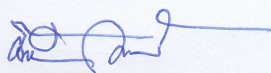

.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ดร.สถาพร พงษ์พิบูล)


.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นำวี)

คณะกรรมการสอบงานนิพนธ์


.....ประธาน
(ดร.สถาพร พงษ์พิบูล)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นำวี)


.....กรรมการ
(ดร.ชนวิน ทองแพง)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับงานนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา


.....คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่ 11 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2560

กิตติกรรมประกาศ

งานนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี เนื่องด้วยผู้วิจัยได้รับความกรุณาอย่างมากจาก ดร.สถาพร พุทธิพิศกุล ที่ปรึกษาหลักงานนิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวิ ที่ปรึกษางานนิพนธ์ร่วม และดร.ชนวิน ทองแพง กรรมการสอบงานนิพนธ์ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือในด้านการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่องานนิพนธ์ รวมทั้งการตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดียิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณท่านอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก หัวหน้าภาควิชาการบริหาร การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี อาจารย์ประจำภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และนายสุทธิ โรจน์ บุญชู ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดทองคั้ง “ไพโรจน์ประชาสรรค์” ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ได้กรุณาตรวจสอบความสมบูรณ์และความเที่ยงตรงของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และให้ความกรุณาอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล รวมทั้งครูและบุคลากรทางการศึกษา โรงเรียนวัดทองคั้ง “ไพโรจน์ประชาสรรค์” อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ที่ได้รับความอนุเคราะห์ในการให้ข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้

กราบขอบพระคุณ คุณพ่อและคุณแม่และครอบครัวที่ทำให้กำลังใจและสนับสนุนผู้ทำวิจัยเสมอมา คุณค่าและประโยชน์ของงานนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูกตเวทิตาแก่ บุพการี บูรพาจารย์และผู้มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่มีส่วนทำให้ข้าพเจ้าเป็นผู้มีการศึกษา และประสบความสำเร็จมาจนตราบเท่าทุกวันนี้

บั้งอร ลำภา

58990048: สาขาวิชา: การบริหารการศึกษา; กศ.ม. (การบริหารการศึกษา)

คำสำคัญ: ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน/ ครูผู้สอนในโรงเรียน/ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

บ้งอร ลำภา: ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 (PROBLEMS AND GUIDED TO CLASSROOM RESEARCH DEVELOPMENT OF TEACHERS UNDER CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 1) คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์: สถาพร พงษ์พิบูล, ประ.ด., ภาณี อนันต์นารี, กศ.ด. 125 หน้า, ปี พ.ศ. 2560.

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 304 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ เกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน และข้อเสนอแนะในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน มีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .55 ถึง .90 และได้ค่าเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ความถี่ การหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การทดสอบค่าที (t -test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และทดสอบรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

ผลการวิจัย พบว่า

1. ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง
2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา และขนาดโรงเรียน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และจำแนกตามวิทยฐานะ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
3. แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังจ้องเป็นรูปธรรม ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ และครูผู้สอนเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการ ในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

58990048: MAJOR: EDUCATIONAL ADMINISTRATION; M.Ed.

(EDUCATIONAL ADMINISTRATION)

KEYWORD: PROBLEMS AND GUIDED CLASSROOM RESEARCH DEVELOPMENT/

CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 1

BUNGORN LAMPA: PROBLEMS AND GUIDED TO CLASSROOM RESEARCH
DEVELOPMENT OF TEACHERS UNDER CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL
SERVICE AREA OFFICE 1. ADVISORY COMMITTEE: SATAPORN PRUETTIKUL, Ph.D.,
PARADEE ANANNAWEE, Ed.D. 125 P. 2017.

The objectives of the research were to investigate the problems and guideline for classroom research development of teachers under Chonburi Primary Educational Service Area Office 1, classified by educational level, academic position and school size. The samples were 304 teachers under Chonburi Primary Educational Service Area Office 1, academic year 2016. The research instrument was a 5 level rating scale questionnaire. On problems of classroom research and suggestions of classroom research development. It had discriminatory power between 0.55-0.90, the reliability was 0.97. Data were analyzed by percentage, mean, standard deviation, *t*-test and one-way ANOVA and comparison by scheffe's method.

The findings were as follows.

1. Problems and guideline for classroom research development of teachers under Chonburi Primary Educational Service Area Office 1, was at moderate level.

2. Problems and guideline for classroom research development of teachers under Chonburi Primary Educational Service Area Office 1, classified by educational level and school size, were significant different at .05 level. When classified by academic position there was no statistically significant difference.

3. Guideline for classroom research development of teachers under Chonburi Primary Educational Service Area Office 1 were: Providing individual student information, studying related documents, providing concrete training, preparing a working calendar that defines the duration of each step, and providing a workshop on how to write a classroom research report.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์การวิจัย.....	3
คำถามวิจัย.....	4
สมมติฐานการวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	7
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
สภาพการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1	10
แนวคิดและหลักการวิจัยในชั้นเรียน.....	16
ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	29
ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย.....	42
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	44
3 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	52
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	52
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	53
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	54
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	55

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... 52
	การวิเคราะห์ข้อมูล..... 55
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล..... 56
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 57
	สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 57
	การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 57
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 58
5	สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ..... 87
	สรุป..... 87
	อภิปรายผล..... 90
	ข้อเสนอแนะ..... 101
	บรรณานุกรม..... 102
	ภาคผนวก..... 108
	ภาคผนวก ก..... 109
	ภาคผนวก ข..... 113
	ภาคผนวก ค..... 122
	ประวัติย่อของผู้วิจัย..... 125

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดโรงเรียน..... 53
2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนา การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน... 58
3	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้าน..... 60
4	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา..... 61
5	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา..... 62
6	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา..... 63
7	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้..... 64
8	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล..... 65
9	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา..... 66

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
10 การเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม วุฒิการศึกษา.....	67
11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ.....	68
12 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้าน.....	70
13 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา.....	71
14 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้.....	72
15 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ ด้านการสรุปผล.....	73
16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน.....	74
17 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน.....	76

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
18 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน โดยรวม.....	77
19 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา.....	78
20 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา.....	79
21 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา.....	80
22 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้.....	81
23 ทดสอบรายกลุ่มของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม ขนาดโรงเรียน ด้านการสรุปผล.....	82
24 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา.....	83
25 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา.....	84
26 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา.....	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
27	ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้.....	85
28	ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล.....	86
29	ค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและแนวทาง การพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน.....	123
30	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นเกี่ยวกับปัญหาและแนวทาง การพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1.....	124

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นหัวใจของชาติ เป็นการสร้างและพัฒนาคนเพื่ออนาคตของประเทศ นับเป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องผลักดันเพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ “ประเทศไทย มีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน” โดยภาพรวมของการศึกษาไทยในปัจจุบันยังเป็นปัญหามาก โดยเฉพาะภาพสะท้อนคุณภาพของเด็กไทย เป็นความจำเป็นเร่งด่วนต้องมีการปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนาอย่างยั่งยืน ในการวางแผน และกำหนดทิศทางการปฏิรูปการศึกษาไทยในปัจจุบันและอนาคต โดยมีประเด็นด้านพัฒนาคุณภาพผู้เรียนและส่งเสริมการเรียนรู้ ระบบการศึกษาและการจัดกระบวนการเรียนรู้ต้องมีเป้าหมายชัดเจนเพื่อสร้างคนไทยและสังคมไทยให้เข้มแข็ง มีคุณภาพ โดยการจัดการศึกษาสามารถจัดได้หลากหลายรูปแบบ ให้เป็นกลไกของการแสวงหาความรู้สิ่งต่าง ๆ และสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตนเองและเรียนรู้ตลอดชีวิต สร้างค่านิยมที่เข้มแข็งให้เป็นหลักในการดำเนินชีวิตของคนไทย โดยน้อมนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเข้ามาเป็นแนวปฏิบัติ มีการปลูกฝังค่านิยม 12 ประการให้กับเด็กและเยาวชน เพื่อสร้างคนไทยให้เป็นคนดีและคนเก่ง มีความเข้มแข็งทั้งร่างกายและจิตใจ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2559)

กระบวนการเรียนการสอนต้องสร้างแรงจูงใจให้เด็กอยากเรียนหนังสือยึดเด็กเป็นศูนย์กลางของการพัฒนา เน้นให้อ่านออก คิดวิเคราะห์เป็น สามารถสร้างวิสัยทัศน์และวางแผนอนาคตที่ดีของตนเองได้และขยายไปสู่สังคมและประเทศชาติ การจัดกระบวนการเรียนการสอนของครูต้องเน้นการสอนในห้องเรียนเป็นหลักมากกว่าการสอนพิเศษ ปรับวิธีการสอนให้ง่ายขึ้น โดยเน้นให้เด็กเกิดกระบวนการเรียนรู้มากที่สุด ปรับปรุงระบบการวัดประเมินผลและประกันคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับบริบทของการศึกษาไทย โดยวิธีการวัดและประเมินต้องมีความเหมาะสมและไม่เป็นภาระต่อครูมากเกินไป รวมถึงควรสร้างความผูกพัน ความหวังดีต่อกันระหว่างครู ปกครอง และเด็กเพื่อเป้าหมายร่วมกันคือการสร้างเด็กให้มีคุณภาพ ในด้านพัฒนาครู กำหนดยุทธศาสตร์ด้านครูให้ชัดเจน และขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติให้ครอบคลุมทุกด้าน ทั้งการผลิตและพัฒนาครู สิ่งที่สำคัญที่สุดที่ครูต้องพัฒนา คือ การพัฒนาวิธีการสอนของตนให้มีคุณภาพ ยึดการพัฒนาเด็กเป็นหลัก และใช้เวลาให้มากขึ้นในการสร้างกระบวนการเรียนรู้อย่างมีคุณค่าและเกิดคุณภาพ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2559)

นโยบายการจัดการศึกษาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ได้กำหนดทิศทางการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2559
 โดยได้ยึดแนวนโยบายรัฐบาล นโยบายกระทรวงศึกษาธิการและสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
 ขั้นพื้นฐาน เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการศึกษา ได้กำหนดจุดเน้น
 ด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยครูต้องได้รับการพัฒนาองค์ความรู้และทักษะในการสื่อสาร
 มีสมรรถนะในการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ ครูต้องได้รับการพัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอน
 การสอนคิดแบบต่าง ๆ และการวัดผลให้สามารถพัฒนาและประเมินผลนักเรียนให้มีคุณภาพตาม
 ศักยภาพเป็นรายบุคคล (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 1, 2558) สอดคล้อง
 กับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 แก้ไขเพิ่มเติม
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 หมวดที่ 4 มาตรา 24(5) และมาตรา 30 ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการนำ
 การวิจัยไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยกำหนดให้สถานศึกษาส่งเสริมสนับสนุนให้
 ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้เรียน
 เกิดการเรียนรู้ สถานศึกษาควรพัฒนากระบวนการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ โดยส่งเสริม
 ให้ผู้สอนสามารถวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา
 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2553) ซึ่งทัศนคติ (2543) กล่าวว่า งานวิจัยในชั้นเรียนจะยากง่าย
 ขึ้นอยู่กับปัญหา และสภาพแวดล้อม ดังนั้น จึงทำวิจัยได้ทุกระดับการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ
 จึงได้กำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาได้ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา โดยให้ความสำคัญ
 ของการวิจัยเพื่อพัฒนาคน พัฒนางาน และการใช้ผลงานวิจัยให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

การวิจัยเป็นการสร้างองค์ความรู้และพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ดำเนินการสร้างภูมิปัญญา
 และเรียนรู้ได้ การวิจัยมีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับครูมืออาชีพ และเป็นกระบวนการศึกษาค้นคว้า
 อย่างมีระบบแบบแผนมีจุดมุ่งหมายเฉพาะ และมีความน่าเชื่อถือในผลการศึกษาที่ได้รับการวิจัย
 จึงเป็นวิธีการที่ครูหรือผู้สอนสามารถนำมาใช้ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนาการเรียนการสอน
 การศึกษาวิจัยจะทำให้ครูทราบการจัดการศึกษาอย่างไร จึงจะถือว่ายึดผู้เรียนเป็นสำคัญ และเป็น
 ไปตามความสามารถของผู้เรียน ครูต้องศึกษาวิจัยให้ได้ข้อสรุปว่าสอนอย่างไร จึงจะเสริมสร้าง
 กระบวนการคิด การฝึกทักษะ การเผชิญสถานการณ์ ประยุกต์ความรู้มาใช้เพื่อป้องกันและแก้ปัญหา
 การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยในการเรียนการสอนของครูมีประสิทธิภาพ (ประกอบ มณีโรจน์, 2544)
 ซึ่งสังครอบข้างมีความคาดหวังว่าครูจะมีบทบาทจากครูผู้สอนหนังสือมาเป็นผู้สอนวิธีการเรียนรู้
 การสร้างความรู้ และพัฒนาทักษะในการแสวงหาความรู้แก่ผู้เรียน โดยการจัดการเรียนการสอน
 ให้แก่ผู้เรียน (บัญชา แสนทวี, 2545)

การวิจัยในชั้นเรียนมีความสำคัญ และจำเป็นอย่างยิ่งในการพัฒนาการศึกษา เพราะงานวิจัยสามารถตอบคำถามได้อย่างน่าเชื่อถือ และเป็นการตัดสินใจภายใต้ข้อมูลเชิงระบบ ไม่ใช่ความคิดเห็น สามารถนำผลการวิจัยมาใช้แก้ปัญหา และพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในห้องเรียนได้เป็นอย่างดี (ทัศนาศวรงค์, 2543) กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนต้องทำอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ โดยเริ่มต้นจากการสำรวจปัญหาหรือข้อสงสัยที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานของครู และตั้งคำถามที่มีความหมายในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อกำหนดเป็นวัตถุประสงค์ในการแสวงหาคำตอบ หรือการคิดค้นพัฒนาวัตกรรม แล้ววางแผนการปฏิบัติงานการวิจัย หลังจากนั้นก็ดำเนินการจัดการเรียนการสอนไปพร้อมๆ กับการเก็บข้อมูลตามที่ได้วางแผนการวิจัยไว้ ปรับปรุงข้อสงสัยที่มี และสรุปเป็นองค์ความรู้เพื่อนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนต่อไป (สุวิมล ว่องวานิช, 2542) ซึ่งสอดคล้องกับ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 16) ที่กล่าวว่า กรอบแนวความคิดตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน มี 5 ด้าน คือ 1) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา 2) การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา 3) การพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา 4) การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ 5) การสรุปผลการวิจัยเป็นการสร้างองค์ความรู้ และพัฒนาตนเองให้เป็นผู้ดำเนินการสร้างภูมิปัญญาและเรียนรู้ได้ ดังนั้นครูจึงควรใช้กระบวนการวิจัยเป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ การสร้างความรู้ และพัฒนาทักษะแสวงหาความรู้ของผู้เรียน

จากสภาพปัญหาและความสำคัญดังกล่าว ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 เพื่อนำผลวิจัยไปพัฒนาและส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียนให้มากขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพทางวิชาชีพครูมากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
3. เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

คำถามการวิจัย

1. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 อยู่ในระดับใด
2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน จำแนกตาม วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 แตกต่างกันหรือไม่
3. แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 เป็นอย่างไร

สมมติฐานการวิจัย

ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตาม วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน แตกต่างกัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยใช้กรอบแนวคิดตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของ ชาตรี เกิดธรรม (2544) แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้ 1) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา 2) การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา 3) การพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา 4) การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และ 5) การสรุป โดยศึกษาและเปรียบเทียบตาม วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน ดังภาพที่ 1

ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2559 จำนวนรวมทั้งสิ้น 1,478 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, pp. 607-610) กลุ่มตัวอย่างจำนวน 304 คน ที่ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) กำหนดขนาดโรงเรียนเป็นเกณฑ์การแบ่ง

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรต้น ได้แก่

3.1.1 วุฒิการศึกษา

3.1.1.1 ปริญญาตรี

3.1.1.2 สูงกว่าปริญญาตรี

3.1.2 วิทยฐานะ

3.1.2.1 ไม่มีวิทยฐานะ

3.1.2.2 วิทยฐานะชำนาญการ

3.1.2.3 วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป

3.1.3 ขนาดโรงเรียน

3.1.3.1 โรงเรียนขนาดเล็ก

3.1.3.2 โรงเรียนขนาดกลาง

3.1.3.3 โรงเรียนขนาดใหญ่

3.1.3.4 โรงเรียนขนาดใหญ่

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำนวน 5 ด้าน

3.2.1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

3.2.2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

3.2.3 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

3.2.4 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

3.2.5 ด้านการสรุปผล

นิยามศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันและตรงตามจุดมุ่งหมายของการวิจัยในครั้งนี้ จึงได้นิยามศัพท์เฉพาะ ดังนี้

1. การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการแสวงหาความรู้ วิธีการใหม่ ๆ หรือใช้นวัตกรรม เพื่อแก้ปัญหาการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พัฒนานวัตกรรมให้เหมาะสมกับผู้เรียน และนำไปใช้พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยใช้กระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการอย่างเป็นระบบ

2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง อุปสรรคในกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ของครู 5 ด้าน คือ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล

2.1 การสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา หมายถึง การที่ครูผู้ทำวิจัยมีความรู้ความเข้าใจ การกำหนดปัญหาการวิจัยจากการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากปัญหาคุณภาพนักเรียน ปัญหาการจัดการเรียนการสอน โดยวิธีการเปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นจากการเรียนการสอน การระดมความสมอง โดยกระบวนการกลุ่ม เพื่อหาลักษณะความบกพร่องสาเหตุของปัญหา การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และการหาสิ่งที่ เป็นอุปสรรคในการบรรลุเป้าหมายของการเรียนการสอน การค้นหาสิ่งที่ต้องการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอน รวมทั้งแนวทางในการแก้ปัญหา การเรียนการสอน การกำหนดปัญหาที่ต้องแก้ไข และสิ่งที่ต้องการจะพัฒนาซึ่งพบจากการเรียนการสอน

2.2 การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา หมายถึง การกำหนดปัญหาที่จะแก้ไขหรือพัฒนา มักเป็นปัญหาที่พบจากการปฏิบัติงาน การจัดการเรียนการสอน ซึ่งครูผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น หลักสูตร ผลงานวิจัย ตำรา คู่มือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ รวมทั้งประสบการณ์ของครู เพื่อนำมาตั้งสมมติฐานการวิจัย การกำหนดขอบเขตการวิจัย การให้คำนิยามหรือคำจำกัดความ ตัวแปรที่ศึกษา เพื่อให้ได้แนวทาง วิธีการ กระบวนการที่สอดคล้องกับสาเหตุของปัญหาการเรียนการสอน เพื่อที่จะแก้ไขปัญหานั้นให้หมดไป และจะได้ทราบถึงสิ่งที่ต้องการจะพัฒนา ซึ่งพบจากการเรียนการสอนนั่นเอง

2.3 การพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา หมายถึง การที่ผู้วิจัยได้กำหนดจุดพัฒนา กำหนดกรอบความคิด การสร้างนวัตกรรม การทดลองใช้รูปแบบการทดลองที่เหมาะสม จนได้เครื่องมือหรือนวัตกรรมที่มีคุณภาพในการเก็บรวบรวมข้อมูล และรู้จักการปรับปรุงวิธีการหาประสิทธิภาพของวิธีการในการแก้ปัญหาลearningการสอน

2.4 การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ หมายถึง การที่ครูผู้ทำวิจัยนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยระบุขั้นตอนที่เหมาะสม รวมทั้งรูปแบบการทดลอง รายละเอียดและขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน เพื่อแก้ปัญหาและเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล

2.5 การสรุปผล หมายถึง การที่ครูผู้ทำวิจัยมีความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลที่สอดคล้องกับลักษณะของข้อมูล รูปแบบการทดลอง การแปลความหมาย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ตลอดจนการรายงานผลการวิจัยที่สมบูรณ์ และสื่อความหมายที่ถูกต้องชัดเจน

3. วุฒิการศึกษา หมายถึง ระดับวุฒิการศึกษาของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2559 แบ่งเป็น

3.1 ปริญญาตรี หมายถึง ระดับการศึกษาของครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี

3.2 สูงกว่าปริญญาตรี หมายถึง ระดับการศึกษาของครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาสูงสุดปริญญาโทหรือวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาโท

4. วิทยฐานะ หมายถึง ตำแหน่งระดับความรู้ความสามารถ ความชำนาญการหรือความเชี่ยวชาญของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในทางการปฏิบัติงานวิชาชีพ

4.1 ยังไม่มีวิทยฐานะ หมายถึง ครูผู้ช่วย และครู ค.ศ.1

4.2 วิทยฐานะชำนาญการ หมายถึง ครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการ จะได้รับเงินเดือนในอันดับ ค.ศ.2

4.3 วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป หมายถึง ครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ จะได้รับเงินเดือนในอันดับ ค.ศ.3 หรือครูที่มีวิทยฐานะเชี่ยวชาญ จะได้รับเงินเดือนในอันดับ ค.ศ.4 หรือครูที่มีวิทยฐานะเชี่ยวชาญพิเศษ จะได้รับเงินเดือนในอันดับ ค.ศ.5

5. ขนาดโรงเรียน หมายถึง ขนาดโรงเรียนตามจำนวนนักเรียน แบ่งเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

5.1 โรงเรียนขนาดเล็ก หมายถึง โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีจำนวนนักเรียนที่ไม่เกิน 120 คน

5.2 โรงเรียนขนาดกลาง หมายถึง โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีจำนวนนักเรียน 121-600 คน

5.3 โรงเรียนขนาดใหญ่ หมายถึง โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีจำนวนนักเรียน 601-1,500 คน

5.4 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ หมายถึง โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,501 คนขึ้นไป

6. ครูผู้สอน หมายถึง ครูผู้สอนที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2559

7. โรงเรียน หมายถึง สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี
เขต 1

8. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 หมายถึง หน่วยงานภายใต้
กำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ผู้ทำวิจัยได้รวบรวมแนวคิดทฤษฎีเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. สภาพการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
2. แนวคิดและหลักการวิจัยในชั้นเรียน
3. ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน
4. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ข้อมูลทั่วไปสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตั้งอยู่เลขที่ 162/6 หมู่ 2 ถนนพระยาสุรเสนา อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี คู่อรับผิดชอบการจัดการศึกษาในเขต อำเภอเมือง อำเภอบ้านบึง และอำเภอหนองใหญ่ มีโรงเรียนในสังกัดทั้งหมด 82 โรงเรียน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2553 มาตรา 33 การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้ยึดเขตพื้นที่การศึกษาโดยแบ่งเป็นเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา และกฎกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องแบ่งส่วนราชการภายในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พ.ศ. 2553 ลงวันที่ 13 กันยายน พ.ศ. 2553 และแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 2 พ.ศ. 2553 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2553 กำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีอำนาจหน้าที่ดังนี้ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1, 2558)

1. จัดทำนโยบาย แผนพัฒนาและมาตรฐานการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบายมาตรฐานการศึกษา แผนการศึกษาแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานและความต้องการของท้องถิ่น

2. วิเคราะห์การจัดตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปของสถานศึกษาและหน่วยงานในเขตพื้นที่การศึกษาและแจ้งการจัดสรรงบประมาณที่ได้รับให้หน่วยงานข้างต้นรับทราบรวมทั้งกำกับ ตรวจสอบ ติดตามการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานดังกล่าว
3. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
4. กำกับ ดูแล ติดตาม และ ประเมินผล สถานศึกษาขั้นพื้นฐานและในเขตพื้นที่การศึกษา
5. ศึกษาวิเคราะห์ วิจัย และ รวบรวม ข้อมูลสารสนเทศด้านการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
6. ประสานการระดมทรัพยากรด้านต่าง ๆ รวมทั้งทรัพยากรบุคคลเพื่อส่งเสริม สนับสนุน การจัดและพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
7. จัดระบบการประกันคุณภาพการศึกษาและประเมินผลสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
8. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุน การจัดการศึกษาของสถานศึกษาเอกชนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งบุคคล องค์กร ชุมชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันอื่น ที่จัดรูปแบบที่หลากหลายในเขตพื้นที่การศึกษา
9. ดำเนินการและประสาน ส่งเสริม สนับสนุน การวิจัยและพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
10. ประสาน ส่งเสริม การดำเนินการของคณะอนุกรรมการ และคณะทำงาน ด้านการศึกษา
11. ประสานการปฏิบัติราชการทั่วไปกับองค์กรหรือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในฐานะสำนักงานผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการในเขตพื้นที่การศึกษา
12. ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับกิจการภายในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานใดโดยเฉพาะหรือปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย โดยแบ่งส่วนราชการตามโครงสร้างการบริหารงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 1 ดังนี้
 - 12.1 กลุ่มอำนวยการ
 - 12.2 กลุ่มบริหารงานบุคคล
 - 12.3 กลุ่มนโยบายและแผน
 - 12.4 กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา
 - 12.5 กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา
 - 12.6 กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

12.7 กลุ่มส่งเสริมสถานศึกษาเอกชน

12.8 หน่วยตรวจสอบภายใน

12.9 ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษา

นโยบายสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีงบประมาณ 2559

จากนโยบายดังกล่าวข้างต้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จึงได้กำหนดทิศทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามนโยบายการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4 ปี (พ.ศ. 2559-2562) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ดังต่อไปนี้ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1, 2558)

วิสัยทัศน์

1. ส่งเสริม สนับสนุนให้ประชากรวัยเรียนทุกคนได้รับการศึกษาอย่างทั่วถึง มีคุณภาพ และมีทักษะตามศตวรรษที่ 21

2. ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรและ ค่านิยมหลัก 12 ประการ

3. ส่งเสริมและพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพพร้อมเข้าสู่อาเซียน

4. พัฒนาระบบและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาแบบมีส่วนร่วมภายใต้ หลักธรรมาภิบาล

ค่านิยม

“มุ่งมั่น ความสุข เปิดใจ เครือข่าย เป็นหนึ่ง”

CHON 1

C = Commitment: มุ่งมั่น

H = Happiness: ความสุข

O = Open mind: เปิดใจ

N = Network: เครือข่าย

1: เป็นหนึ่ง

เป้าประสงค์

1. นักเรียนระดับก่อนประถมศึกษาและระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกคนมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัยและมีคุณภาพ

2. ประชากรวัยเรียนทุกคนได้รับโอกาสในการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างทั่วถึงมีคุณภาพ และเสมอภาค

3. นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม คุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามหลักสูตรและค่านิยมหลัก 12 ประการ

4. ครูและบุคลากรทางการศึกษามีสมรรถนะและวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ และมีความพร้อมสู่ประชาคมอาเซียน

5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 และสถานศึกษามีระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพภายใต้หลักธรรมาภิบาล

กลยุทธ์

กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาคุณภาพผู้เรียนในระดับก่อนประถมศึกษา และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กลยุทธ์ที่ 2 เพิ่มโอกาสการเข้าถึงบริการการศึกษาให้ทั่วถึง ครอบคลุมผู้เรียนให้ได้รับโอกาสในการพัฒนาเต็มตามศักยภาพและมีคุณภาพ

กลยุทธ์ที่ 3 พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้สามารถจัดการเรียนรู้ได้อย่างเต็มศักยภาพ

กลยุทธ์ที่ 4 การพัฒนาระบบการบริหารจัดการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

จุดเน้นการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ได้กำหนดจุดเน้นการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. จุดเน้นด้านผู้เรียน

1.1 นักเรียนมีสมรรถนะสำคัญผู้มาตรฐานสากล ดังต่อไปนี้

1.1.1 นักเรียนระดับก่อนประถมศึกษา มีการพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ และสติปัญญาที่สมดุลเหมาะสมกับวัยและเรียนรู้อย่างมีความสุข

1.1.2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจากการทดสอบระดับชาติ กลุ่มสาระหลักเพิ่มขึ้นเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 3

1.1.3 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 มีความสามารถด้านภาษา อ่านออก เขียนได้ ด้านคำนวณ และด้านการใช้เหตุผลที่เหมาะสม

1.1.4 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้รับการส่งเสริมให้มีแรงจูงใจสู่อาชีพ ด้วยการแนะแนวทั้งโดยครูและผู้ประกอบอาชีพต่าง ๆ (ผู้ปกครอง ศิษย์เก่า สถานประกอบการ) และได้รับการพัฒนาความรู้ทักษะที่เหมาะสมกับการประกอบอาชีพสุจริตในอนาคต

1.1.5 นักเรียนมีทักษะชีวิต ทักษะการคิดวิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ และทักษะการสื่อสาร อย่างสร้างสรรค์อย่างน้อย 2 ภาษา ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้เหมาะสมตามช่วงวัย

1.2 นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม รักความเป็นไทย ห่วงไกลยาเสพติด มีคุณลักษณะ และทักษะทางสังคมที่เหมาะสม

1.2.1 นักเรียนระดับประถมศึกษา ใฝ่เรียนรู้ ใฝ่ดี และอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้

1.2.2 นักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น มีทักษะการแก้ปัญหาและอยู่อย่างพอเพียง

1.3 นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ ได้รับการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาเต็มศักยภาพเป็นรายบุคคล ด้วยรูปแบบที่หลากหลาย

1.3.1 เด็กพิการได้รับการพัฒนาศักยภาพเป็นรายบุคคล ด้วยรูปแบบที่หลากหลายตามหลักวิชา

1.3.2 เด็กด้อยโอกาสและเด็กในพื้นที่พิเศษ ได้รับโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการเรียนรู้ของหลักสูตรและอัตลักษณ์แห่งตน

1.3.3 นักเรียนที่มีความสามารถพิเศษ ได้รับการส่งเสริมให้มีความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีพื้นฐานทางวิศวกรรมศาสตร์ คณิตศาสตร์ ภาษา กีฬา ดนตรี และศิลปะ

1.3.4 นักเรียนที่เรียนภายใต้การจัดการศึกษาโดยครอบครัว สถานประกอบการ บุคคล องค์กร วิชาชีพ องค์กรเอกชน องค์กรชุมชน และองค์กรสังคมอื่น และการศึกษาทางเลือก ได้รับการพัฒนาอย่างมีคุณภาพตามมาตรฐาน

1.3.5 เด็กกลุ่มที่ต้องการการคุ้มครองและช่วยเหลือเป็นกรณีพิเศษ ได้รับการคุ้มครองและช่วยเหลือเยียวยา ด้วยรูปแบบที่หลากหลาย

1.3.6 เด็กวัยเรียนในถิ่นทุรกันดาร ได้รับการศึกษาและพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต

2. จุดเน้นด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา

2.1 ครูได้รับการพัฒนาองค์ความรู้ และทักษะในการสื่อสารมีสมรรถนะในการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ

2.1.1 ครูได้รับการพัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอน การสอนคิดแบบต่าง ๆ และการวัดผลประเมินผลให้สามารถพัฒนาและประเมินผลนักเรียนให้มีคุณภาพตามศักยภาพเป็นรายบุคคล

2.1.2 ครูสามารถยกระดับคุณภาพการศึกษา โดยประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศ และการสื่อสารอย่างเหมาะสม

2.1.3 ครูได้รับการนิเทศแบบกัลยาณมิตร โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา และครูทั้งใน โรงเรียน ระหว่าง โรงเรียน หรือภาคส่วนอื่น ๆ ตามความพร้อมของโรงเรียน

2.1.4 ครูสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ การมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และทุกภาคส่วนให้เกิดชุมชนแห่งการเรียนรู้

2.1.5 ครูจัดการเรียนการสอน ให้สอดคล้องกับการเป็นประชาคมอาเซียน

2.1.6 ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีจิตวิญญาณของความเป็นครู การเป็นครูมืออาชีพและยึดมั่นในจรรยาบรรณของวิชาชีพ

2.2 ผู้บริหารสถานศึกษา มีความสามารถในการบริหารงานทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล

2.3 ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีขวัญกำลังใจในการทำงาน

2.4 องค์กร คณะบุคคลและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องวางแผนและสรรหาครู และบุคลากรทางการศึกษา ให้สอดคล้องกับความต้องการของโรงเรียนและสังคม

3. จุดเน้นด้านการบริหารจัดการ

3.1 สถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และสำนักงานบริหารงานการศึกษา พิเศษ บริหารจัดการ โดยมุ่งเน้นการกระจายอำนาจ การมีส่วนร่วม และมีความรับผิดชอบต่อผลการดำเนินงาน

3.1.1 โรงเรียนที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพภายนอก และที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ ได้รับการแก้ไข ช่วยเหลือ นิเทศ ติดตาม และประเมินผล โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุน และเป็นผู้ประสานงานหลัก ให้โรงเรียนทำแผนพัฒนาเป็นรายโรงเรียนร่วมกับผู้ปกครอง ชุมชน และองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

3.1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบริหารจัดการอย่างมีคุณภาพ โดยใช้มาตรฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3.1.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัฒนาระบบช่วยเหลือ กำกับ ติดตามตรวจสอบ การบริหารจัดการงบประมาณที่มีประสิทธิภาพ อย่างจริงจัง และต่อเนื่อง

3.1.4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เชิดชูเกียรติโรงเรียนที่นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น อัตราการออกกลางคันลดลง มีพฤติกรรมเสี่ยงลดลงอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง

3.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

3.2.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนเข้ามา
มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพทางการศึกษา

3.2.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ส่งเสริมการระดมทรัพยากร
ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

แนวคิดและหลักการวิจัยในชั้นเรียน

ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน นักการศึกษาได้ให้ความหมายเกี่ยวกับการวิจัย
ในชั้นเรียน ดังนี้

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 12) ได้ให้ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียนว่า
เป็นการพัฒนาทางเลือกในการแก้ปัญหาได้อย่างเหมาะสม เกิดประสิทธิผลและมีประสิทธิภาพที่สุด
ในชั้นเรียน การวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการค้นหาคำตอบอย่างเป็นระบบมีแบบแผน
มีจุดมุ่งหมายที่แน่นอน โดยอาศัยวิธีการที่น่าเชื่อถือได้เพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียน เป็นการวิจัยโดย
การสอนในห้องเรียนทำกับนักเรียน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน การวิจัยในชั้นเรียน
เป็นกระบวนการที่ครูศึกษาค้นคว้าเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนที่ตนรับผิดชอบ
โดยเป็นการแก้ปัญหาหรือพัฒนากระบวนการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ ดังนั้นการวิจัยใน
ชั้นเรียนจึงเป็นการวิจัยที่ดำเนินการควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานของครู โดยมีครูเป็นผู้ทำการวิจัย
และนำผลการวิจัยไปใช้ กล่าวคือ ครูเป็นนักวิจัยที่ทำหน้าที่ทั้งผลิตงานวิจัยและบริโภคงานวิจัย
การวิจัยในชั้นเรียนมีลักษณะที่กล่าวได้ว่าเป็นการวิจัยปฏิบัติการ (Action research) หรืออาจเรียกว่า
การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom action research) ก็ได้ ดังนั้น การวิจัยในชั้นเรียนจึง
ไม่เพียงเป็นกระบวนการที่น่าเชื่อถือและเป็นระบบในการแสวงหาคำตอบเท่านั้นแต่เป็นการคิดค้น
พัฒนาที่เน้นการแก้ปัญหาในสภาพการณ์หรือบริบทของชั้นเรียนอีกด้วย

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) ให้ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียนว่า
การวิจัยในชั้นเรียน คือ กระบวนการที่ครูศึกษาค้นคว้าเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน
ที่ตนรับผิดชอบ จุดเน้นของการวิจัยในชั้นเรียน คือ การแก้ปัญหาหรือพัฒนากระบวนการเรียน
การสอนอย่างเป็นระบบ ดังนั้นการวิจัยในชั้นเรียนเป็นการศึกษาและวิจัยควบคู่กับการจัดการเรียน
การสอน เพื่อแก้ปัญหาและหรือพัฒนาการสอนของตนเอง และเพื่อเผยแพร่ผลการวิจัยให้เกิด
ประโยชน์ต่อผู้อื่นต่อไป

ทศนา เขมมณี (2540) ได้กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การวิจัยที่ทำให้บริบทของโรงเรียน และมุ่งนำผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนของตน เป็นนำกระบวนการวิจัยไปใช้การพัฒนาครูให้ไปสู่ความเป็นเลิศ และมีทิศทางวิชาการ

ทศนา แสงศักดิ์ (2543) ได้กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การศึกษาหาความรู้ใหม่ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียน หรือเป็นความต้องการที่จะเปลี่ยนแปลง พัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งความรู้ใหม่ ๆ ในที่นี้เรียกว่า นวัตกรรมทางการศึกษานั้นเอง

สุวิมล ว่องวานิช (2542) ได้กล่าวว่า การวิจัยปฏิบัติในชั้นเรียน คือ การวิจัยที่ทำให้ครูผู้สอนในห้องเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน และนำผลการวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันที และสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานต่าง ๆ ของตนเอง และกลุ่มเพื่อนร่วมงานในโรงเรียน ได้มีโอกาสอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในแนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้น เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

ระพีพันธ์ โพธิ์ศรี (2545) ได้กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ การดำเนินการวิจัยของครูผู้สอนประจำชั้นหรือรายวิชาที่สอน เพื่อมุ่งแก้ปัญหาด้านการเรียนการสอน ที่มีผลโดยตรงต่อความสามารถในการเรียนรู้และพัฒนาทักษะต่าง ๆ ของผู้เรียน ซึ่งอาจวิจัยโดยครูผู้สอนในแต่ละชั้นเพียงคนเดียว หรือทำร่วมกันเป็นกลุ่ม ทำร่วมกันทั้ง โรงเรียนก็ได้ และอาจมีผู้ปกครองมาร่วมทำก็ได้ ขึ้นอยู่กับปัญหาการวิจัย และการออกแบบการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียนจะต้องดำเนินการวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอน โดยมีจุดมุ่งหมายสำคัญ เพื่อรักษาระดับคุณภาพและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของชั้นเรียนและของโรงเรียน

ประกอบ มณีโรจน์ (2544) การวิจัยในชั้นเรียน คือ กระบวนการแสวงหาความรู้ความจริงด้วยวิธีการที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาและพัฒนาความสามารถของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ

พิมพ์พันธ์ เฉชะคุปต์ (2544) ได้กล่าวถึงการวิจัยในชั้นเรียน คือ การใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์ค้นคว้าเพื่อสร้างความรู้ทางการศึกษาและสิ่งประดิษฐ์ใหม่ทางการศึกษา ความรู้ใหม่ทางการศึกษา เช่น วิธีการสอน เทคนิคการสอน รูปแบบการสอนใหม่ หลักการสอนใหม่ ทฤษฎีการศึกษาใหม่ ส่วนสิ่งประดิษฐ์ทางการศึกษาใหม่ทางการศึกษาคือสื่อสารการเรียนการสอน เช่น ชุดการเรียน แบบฝึก แบบฝึกหัด โปรแกรมการเขียน

สัมฤทธิ์ กางเพ็ง (2545) ได้กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ เป็นการทำงานเชิงระบบที่ท้าทายครู ให้แสดงความสามารถหรือศักยภาพใน

การกระตุ้นนักเรียน ด้วยการจัดการเรียนรู้ที่เริ่มต้นจากความอยากรู้และหาทฤษฎีในการหาคำตอบ แล้วสรุปลงอย่างมีเหตุผลน่าเชื่อถือ โดยเกิดจากความต้องการของครูผู้สอนที่จะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงกิจกรรมการเรียนรู้และพัฒนาสื่อการเรียนรู้ (นวัตกรรมการศึกษา) เพื่อแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนรู้ในชั้นเรียน โดยคำนึงถึงความรู้ ความสามารถของผู้เรียนแต่ละคน ที่แตกต่างกันเป็นสำคัญ รวมทั้งเน้นผลที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ มีเป้าหมาย มีเหตุผล ดังนั้นจะเห็นได้ว่า กระบวนการวิจัยและกระบวนการจัดการเรียนรู้จึงไม่ได้ แยกไปจากบทบาทหน้าที่ที่ครูปฏิบัติอยู่เป็นประจำ

มนตรี สิริทัตสุนทร (2550) ได้กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การแสวงหาความรู้ และวิธีการใหม่ ๆ ในการจัดการเรียนการสอน โดยครูผู้สอนซึ่งทำการสอนในห้องเรียน ในขณะที่สอน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอนในวิชาที่ครูรับผิดชอบ โดยวิธีการทาง วิทยาศาสตร์ การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็นหน้าที่ของครูในการพัฒนาการจัดการ กิจกรรมการเรียนการสอน ให้บรรลุเป้าหมายของหลักสูตร ครูมีความจำเป็นต้องรู้และเข้าใจขั้นตอน การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ตั้งแต่ การกำหนดปัญหา การกำหนดวิธีการวิจัย การรวมข้อมูล ตามวิธีการที่กำหนด การวิเคราะห์ข้อมูล การสรุปและเขียนรายงาน เมื่อครูดำเนินการตามขั้นตอน การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนแล้ว

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2547) ให้ความหมายของการวิจัยได้ว่าเป็น กระบวนการเสาะแสวงหาความรู้เพื่อตอบคำถามหรือแก้ปัญหาที่มีอยู่อย่างเป็นระบบและมี วัตถุประสงค์ที่ชัดเจน โดยเริ่มจากการที่ครูจะต้องรู้ว่า คำถามที่ต้องการคำตอบคืออะไร ข้อมูลที่จะ นำมาตอบคำถามเหล่านั้น ได้แก่ ข้อมูลอะไรบ้าง จะใช้วิธีการและเครื่องมืออะไรในการรวบรวม ข้อมูลดังกล่าว วิธีการและเครื่องมือเหล่านั้นจะกำหนดและสร้างอย่างไร จึงจะเหมาะสมและทำให้ ได้มาซึ่งข้อมูลที่ตีเมื่อได้ข้อมูลมาแล้วจะวิเคราะห์อย่างไรและแปลความหมายผลการวิเคราะห์ อย่างไม่อย่างใด เพื่อที่จะตอบคำถามที่ได้กำหนดไว้

สายชล เขตภิบาล (2556) ให้ความหมายการวิจัยในชั้นเรียนว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็น การศึกษาค้นคว้าหาความรู้ใหม่ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนในชั้นเรียนหรือเป็น ความต้องการที่จะเปลี่ยนแปลงพัฒนางิจกรรมการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งความรู้ใหม่ ๆ ในที่นี้ เรียกว่า นวัตกรรมทางการศึกษา โดยมีเป้าหมายที่สำคัญคือ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้ เกิดผลดีที่สุดในที่สุดด้วยตัวเอง

วาสนา ประवालพุกษ์ (2541) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากความต้องการที่จะ พัฒนา ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงกิจกรรมการเรียนการสอนให้เกิดผลแก่ผู้เรียนในทางที่ดีขึ้นเหมาะสม ขึ้น และมีคุณค่ามากขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้คุณค่าของการศึกษาสูงขึ้น

สุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์ (2544) ได้ให้ความหมายว่า วิจัยในชั้นเรียนดำเนินการโดยครูผู้สอนเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากกระบวนการเรียนการสอน มีจุดประสงค์เพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยใช้นวัตกรรมที่มีความเหมาะสมกับผู้เรียน และมีความสัมพันธ์อย่างเป็นจริงกับปัญหา

ประภาพรรณ เล็งวงศ์ (2551) ให้ความหมายการวิจัยในชั้นเรียนว่าเป็นการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนหรือการคิดค้นนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนอย่างมีคุณภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน

จากความหมายที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการแสวงหาความรู้ วิธีการใหม่ ๆ หรือใช้นวัตกรรม เพื่อแก้ปัญหาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พัฒนานวัตกรรมให้เหมาะสมกับผู้เรียน และนำไปใช้พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยใช้กระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการอย่างเป็นระบบ

ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 ได้ระบุไว้ในมาตรา 24(5) ว่าส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศสภาพแวดล้อม สื่อการเรียนและอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเปิดการเรียนรู้ และมีความรู้รวมทั้งสามารถใช้วิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกับการเรียนการสอน และแหล่งวิทยาการประเภทต่าง ๆ และมาตรา 30 ได้กำหนดให้ “สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียน ที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียน แต่ละระดับการศึกษา” ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นในการทำวิจัยทางการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางพัฒนาการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางพัฒนาการศึกษาทั่วโลกที่พยายามให้ครูผู้สอนเป็นนักวิจัย และปรับบทบาทของการวิจัยให้เข้ากับกระบวนการเรียนรู้ให้เป็นอย่างอัตโนมัติ และถือว่าการวิจัยเป็นจุดเริ่มต้นของการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมในการปฏิบัติการสอนของครูในชั้นเรียน การวิจัยจะมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบ จนทำให้การศึกษานั้นคลี่คลายไปในด้านที่ก่อประโยชน์ และกล้าที่จะเผชิญปัญหาใหม่ ๆ ด้วยความเชื่อมั่น มุ่งมั่นที่จะนำปัญหามาก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2553)

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 13) การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการพัฒนาทางเล็กในการแก้ไขปัญหาได้อย่างเหมาะสมด้วยตัวของครูผู้สอนเอง มีจุดมุ่งหมายที่สำคัญเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้เกิดผลดีที่สุดด้วยตัวของครูเอง ซึ่งการวิจัยในชั้นเรียนมีความสำคัญ ดังนี้

1. เป็นการพัฒนาหลักสูตรและพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยการวิจัย โดยการนำนวัตกรรม เทคนิค หรือวิธีการที่มีคุณภาพ ผ่านกระบวนการวิจัยที่น่าเชื่อถือได้มาแล้ว มาใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยตรง อันจะมีผลให้การจัดการเรียนการสอน บรรลุผลตามจุดประสงค์ที่วางไว้

2. เป็นการพัฒนาวิชาชีพครูให้มีมาตรฐานยิ่งขึ้นและยังเป็นการแสดงถึงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู

3. เป็นการเผยแพร่ความรู้จากการปฏิบัติจริง อันจะเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

4. เป็นการส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าด้านการวิจัยทางการศึกษา และสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นผลงานสนับสนุนผลงานทางวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้นได้

5. เป็นการส่งเสริมหรือพัฒนาผู้เรียน ได้ตรงตามศักยภาพของผู้เรียนแต่ละคน สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) ได้ระบุถึงความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียนสรุปว่า

1. เป็นการพัฒนาหลักสูตร และการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยวิธีการวิจัย

2. เป็นการพัฒนาวิชาชีพ

3. เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครูด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ

4. เป็นการส่งเสริม สนับสนุนความก้าวหน้าของการวิจัย

ไพจิตร สะดวกการ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์ (2546) กล่าวถึงความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน สรุปได้ว่า การแก้ปัญหาหรือพัฒนาผู้เรียนในชั้นเรียนด้วยกระบวนการวิจัย ที่ครูผู้สอนเป็นผู้ปฏิบัติ เป็นสิ่งที่จะให้ผลดีแก่ผู้เรียนมากกว่าการเรียนที่ครูแก้ปัญหาในชั้นเรียนของตนตามผลการวิจัยผู้อื่น เนื่องจากครูเป็นผู้สอนเป็นผู้ใกล้ชิดกับนักเรียนมากที่สุด จึงย่อมรู้ธรรมชาติ ภูมิหลัง และสภาพแวดล้อมของผู้เรียนได้ดีกว่าผู้อื่น แต่ครูก็ต้องพยายามศึกษางานวิจัยของผู้อื่นไว้ เพื่อเป็นฐานความคิด นำมาปรับใช้กับผู้เรียนของตน และจะได้รู้ถึงข้อควรระวังของผู้วิจัยที่มีอยู่ก่อน เพื่อป้องกันความผิดพลาด และควรมีการแลกเปลี่ยนความรู้ ประสบการณ์กับผู้รู้ เพื่อนำแนวคิดมาใช้เป็นแนวทางการแก้ปัญหาของตน การวิจัยไม่ใช่สิ่งที่แปลกแยกไปจากการเรียนการสอน และไม่ใช่ว่าง่ายๆยากเกินความสามารถของครู แต่ต้องใช้เวลาอย่างต่อเนื่อง ตนเป็นปกติของงานในหน้าที่เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาผู้เรียนของครู การวิจัยในชั้นเรียนเกิดขึ้นเนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนรู้ของผู้เรียน หรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนของครู แล้วครูเกิดความคิด ความต้องการ หรือมีความเป็นกัลยาณมิตร ปรารถนาดี ต่อผู้เรียนที่จะหาทางแก้ไข

ปัญหาหรือช่วยเหลือผู้เรียน โดยแสวงหาวิธีการหรือนวัตกรรม เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนหรือพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู จุดเริ่มต้นที่แท้จริงของการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ที่ครูเป็นสำคัญ เพราะปัญหาการเรียนรู้จะเกิดขึ้นในชั้นเรียนอยู่ตลอดเวลา หากครูผู้สอนไม่สนใจต่อปัญหาการเรียนรู้เหล่านั้น ก็จะไม่เกิดการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ (ไพจิตร สะดวกการ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์, 2546)

จากความสำคัญที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียนคือ การแก้ปัญหาในการจัดการเรียนการสอนอย่างทันท่วงทีของครูผู้สอน ด้วยเทคนิควิธีการสอนใหม่ ๆ ใช้สื่อ นวัตกรรมที่เหมาะสม ซึ่งจะทำให้เกิดประสิทธิภาพในการเรียนการสอน และที่สำคัญที่สุดการวิจัยในชั้นเรียนนั้น ไม่ได้มีความสำคัญเฉพาะผู้สอนในการพัฒนาวิชาชีพของตนเองเท่านั้น แต่จะเกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนหากนำผลการวิจัยไปใช้ทำให้เกิดการเรียนรู้อย่างเต็มศักยภาพ

ประเภทของการวิจัยในชั้นเรียน

วัลลภ กันทรทรัพย์ (2541) ได้จำแนกการวิจัยในชั้นเรียนออกเป็น 5 ประเภท ดังนี้

1. การวิจัยสำรวจ เป็นการศึกษาลักษณะความเป็นจริงตามสภาพในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมุ่งรวบรวมข้อมูล รายงานลักษณะที่มีอยู่ในสถานการณ์นั้น ๆ เช่น สำรวจทัศนคติของนักเรียน สำรวจอาชีพผู้ปกครอง สำรวจโรงเรียน สำรวจชุมนุม และสำรวจปัญหาการเรียนการสอน

2. การวิจัยหาความสัมพันธ์ เป็นการศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ว่าสัมพันธ์กันหรือไม่ มีอิทธิพลต่อกันหรือไม่ เช่น ศึกษาวิธีการสอนของครูกับผลการเรียนของนักเรียน หรือผลสัมฤทธิ์ในการเรียนกับเจตคติต่อการเรียนของนักเรียน เป็นต้น

3. การวิจัยเปรียบเทียบ เป็นการศึกษาเพื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปร 2 ตัวแปรขึ้นไป ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ เช่น การศึกษาเปรียบเทียบนักเรียนที่เรียนโดยใช้ชุดพัฒนาการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษระหว่างคะแนนก่อนเรียนกับหลังเรียนแตกต่างกันหรือไม่ เป็นต้น

4. การวิจัยทดลอง ผู้วิจัยสามารถกำหนดค่าต่าง ๆ ของตัวแปรอิสระได้ตามต้องการ แล้วศึกษาผลที่เกิดขึ้นกับตัวแปรตาม ซึ่งการวิจัยทดลองมี 2 ประเภท คือ การทดลองในสนาม และการทดลองในสภาพธรรมชาติ เช่น ทดลองกับนักเรียนขณะเรียนอยู่ในห้องเรียนปกติ และการทดลองในห้องปฏิบัติการ เป็นการกระทำในห้องปฏิบัติการซึ่งสามารถจัดและควบคุมตัวแปรต่าง ๆ ได้ตามความต้องการ การทำวิจัยทดลองตัวแปรที่ผู้ทดลองเปลี่ยนค่า เรียกว่า ตัวแปรอิสระ ส่วนตัวแปรอื่น ๆ ที่อาจทำให้ตัวแปรตามที่ค่าเปลี่ยนแปลงได้ แต่ผู้วิจัยควบคุมไม่ให้มีค่าเปลี่ยนแปลง เรียกว่า ตัวแปรแทรกซ้อน

5. การวิจัยทดลองและพัฒนา เป็นการศึกษาผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลงานที่ต้องการพัฒนา มีการสร้างผลงานบนฐานของผลการวิจัย นำผลงานที่สร้างขึ้นไปทดสอบภาคสนามที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับที่นำไปใช้จริง และมีการแก้ไขผลงานเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องจากที่ได้พบในการทดสอบภาคสนาม จนกระทั่งผลงานที่สร้างขึ้นบรรลุจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้

วัฒนา ก้อนเชื้อรัตน์ (2542) สรุปเกี่ยวกับการวิจัยว่า การวิจัยนั้นสามารถแบ่งเป็นประเภทขึ้นอยู่กับข้อมูล วิธีการ การนำผลไปใช้ ในที่นี้จะกล่าวถึงการวิจัยบางประเภทที่เหมาะสมกับการวิจัยโดยครูในชั้นเรียน ดังนี้

1. การสำรวจ เป็นการหาคำตอบโดยไม่กำหนดกฎเกณฑ์อะไรมากนัก เก็บรวบรวมจากสภาพปัจจุบันความเป็นจริง โดยไม่มีการควบคุมเปลี่ยนแปลงสิ่งแวดล้อม เช่น สภาพทั่วไปของโรงเรียน ข้อมูลบุคลากร การจัดห้องสมุด การจัดบรรยากาศ พฤติกรรมการสอน สื่อที่ครูใช้ ความคิดเห็นของนักเรียนต่อการจัดการเรียนการสอน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาต่าง ๆ ทักษะคตินของนักเรียน สำรวจอาชีพผู้ปกครอง สำรวจโรงเรียน สำรวจชุมชน และสำรวจปัญหาการเรียนการสอน

2. การวิจัยทดลอง เป็นกระบวนการหาคำตอบโดยวิธีการทดลอง ซึ่งจะต้องมีการควบคุมเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม มีการใส่สิ่งที่จะทำให้เกิดข้อมูลหรือสิ่งทดลองที่เป็นเหตุทำให้เกิดข้อมูล ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ผล เปรียบเทียบผลจากการจัดสภาพการณ์ทดลองที่น่าสนใจ ความเปลี่ยนแปลงเนื่องจากสิ่งทีทดลอง ตัวอย่างเช่น การวิจัยเพื่อทดลองว่าวิธีการสอน สื่อการเรียนที่พัฒนาขึ้น สามารถช่วยให้พัฒนาขึ้น สามารถช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดีตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ในการวิจัยตามแนวนี้อาจใช้รูปแบบการวิจัยที่มีกลุ่มทดลองกลุ่มเดียวเปรียบเทียบผลการสอนก่อนการทดลองกับหลังการทดลอง ถ้าพบว่า หลังการทดลองนักเรียนทำคะแนนได้สูงกว่าก่อนทดลอง สรุปว่า วิธีการสอนสื่อการเรียนที่พัฒนาขึ้น (ที่ทดลองใช้) หลังจากสิ้นสุดการทดลองแล้วพบว่ากลุ่มทดลองได้คะแนนสูงกว่ากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญ ก็สรุปว่าวิธีการสอนสื่อการเรียนที่พัฒนาขึ้น ทำให้เกิดการเรียนรู้ได้ ถ้ากำหนดกฎเกณฑ์ประสิทธิภาพก่อนแล้วนำผลทดลองมาเทียบกับเกณฑ์ก็สรุปได้ว่า สิ่งที่ใช้ทดลองมีประสิทธิภาพหรืออาจใช้รูปแบบการวิจัยที่ซับซ้อนรัดกุมมากกว่านี้

3. การวิจัยคุณลักษณะหรือคุณภาพ เป็นการแสวงหาความรู้ คำตอบ ในเรื่องที่มีข้อมูลเป็นคุณลักษณะหรือเชิงคุณภาพ ซึ่งไม่มีเครื่องมือวัดได้โดยตรงหรือวัดได้ยาก เช่น เรื่องคุณธรรม จริยธรรม พฤติกรรมของคนต้องใช้วิธีสังเกตอย่างต่อเนื่อง อย่างมีเป้าหมาย แบบมีส่วนร่วมและวิธีการสัมภาษณ์เกี่ยวกับเหตุการณ์ พฤติกรรมต่าง ๆ ในห้องเรียน จากสภาพแวดล้อมจริง การวิจัยประเภทนี้ มักไม่ได้กำหนดรูปแบบที่แน่นอนตายตัว ขึ้นอยู่กับความสามารถ ประสบการณ์

ความรู้สึกรู้สึกของผู้วิจัยในการรับรู้ สัมผัสเหตุการณ์ พิจารณา จำแนก จัดหมวดหมู่ บรรยายสิ่งที่เกิดขึ้น ในชั้นเรียน ครู อาจารย์ ผู้สอน จะค้นหาข้อมูลชนิดนี้ในห้องเรียนได้ดีกว่าคนภายนอก ข้อมูลที่ได้จากการสังเกตติดตามอย่างเป็นระบบ จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการพัฒนานักเรียน เช่น การศึกษา เฉพาะกรณี

4. การวิจัยและพัฒนา จุดมุ่งหมายมิใช่เป็นการหาคำตอบอย่างเดียว แต่ได้รวมถึง กระบวนการพัฒนาไว้อย่างต่อเนื่องกัน กระบวนการวิจัยและพัฒนา จึงเป็นการพัฒนาการเรียน การสอน โดยอาศัยผลการวิจัยมาก่อน เช่น การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม มีขั้นตอน การผลิต ทดลองใช้ ปรับปรุงแก้ไขจนได้ผลผลิตที่สามารถนำไปใช้ได้จริงอย่างมีประสิทธิภาพ การวิจัยและพัฒนา จำเป็นต้องใช้วิธีวิจัยสำรวจในการศึกษาหารูปแบบเพื่อผลิตนวัตกรรม ใช้วิธีการทดลองในขั้นตอน ของการทดลองใช้ปรับปรุงแก้ไขแล้วทดลองซ้ำ

การวิจัยในชั้นเรียนมีลักษณะและประเภทของการวิจัยที่แตกต่างกันไป ย่อมขึ้นอยู่กับผล ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยนั้น ๆ และคุณประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นต่อครูผู้สอน ได้ก็คือเมื่อครูผู้สอน ได้ศึกษาหลักสูตร วิธีการของกระบวนการวิจัยให้ดีแล้ว การวิจัยก็จะเป็นประโยชน์ต่อการเรียน การสอนมากที่สุด

ประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 20) ได้สรุปประโยชน์ของการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ทำให้เกิดการจัดการเรียนการสอนบรรลุตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรมากยิ่งขึ้น เพราะครูสามารถใช้นวัตกรรม วิธีการ เทคนิควิธีสอน หรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ที่มีคุณภาพผ่าน กระบวนการตรวจสอบที่เชื่อถือได้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน

2. ครูพัฒนางานตนเองให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสามารถใช้เป็นผลงานทาง วิชาการเพื่อเสนอขอตำแหน่งให้สูงขึ้นได้

3. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาและส่งเสริมตามศักยภาพสูงสุดของผู้เรียน

4. เป็นข้อมูลในการปรับปรุง การบริหาร หรือพัฒนาการจัดการศึกษาให้เกิด

ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) ได้สรุปประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน ไว้ดังนี้

1. ทำให้เกิดการจัดการเรียนการสอนบรรลุตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรยิ่งขึ้น เพราะครูสามารถใช้นวัตกรรม วิธีการ เทคนิควิธีสอน หรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ที่มีคุณภาพผ่าน กระบวนการตรวจสอบที่เชื่อถือได้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน

2. ทำให้ครูพัฒนางานตนเองให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพราะครูสามารถนำข้อมูลที่เป็นข้อค้นพบจากการวิจัยมาใช้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน

3. ทำให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาและส่งเสริมจนบรรลุศักยภาพสูงสุด เนื่องจากครูสามารถส่งเสริมและพัฒนาได้ตรงความเป็นจริงของผู้เรียนแต่ละคน

4. ทำให้ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีข้อมูลที่ใช้ปรับปรุงพัฒนางานบริหารและจัดการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

5. ครูใช้ผลงานทางวิชาการเพื่อเสนอขอกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้นได้

ไพจิตร สะดวกการ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์ (2546) ได้กล่าวถึงประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียนมีหลายประการสรุปได้ดังนี้ คือ

1. ประโยชน์ต่อผู้เรียน เนื่องจากผู้เรียนมีพื้นฐานที่แตกต่างกัน ดังนั้น การสอนแบบเดียวกับผู้เรียนทุกคน อาจทำให้ผู้เรียนไม่ได้พัฒนาหรือแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้เรียนที่มารับช่วงต่อ จึงเป็นหน้าที่ไม่ได้พัฒนาวิเคราะห์ปัญหาและหาแนวทางแก้ปัญหของผู้เรียนให้ดีขึ้นทั้งในด้านความประพฤติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2. ประโยชน์ต่อครู ครูมีการวางแผนการทำงานอย่างเป็นระบบ ได้แก่ การวางแผนการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน มีการประเมินผล โดยมีเป้าหมายชัดเจนว่า ทำอะไร กับใคร เมื่อไหร่ เพราะอะไร และทราบผลว่าบรรลุเป้าหมายอย่างไร เพียงใด เป็นการทำให้ครูเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการแก้ปัญหา ใช้นวัตกรรมที่ผ่านมารีปรับปรุงจนเป็นที่ยอมรับ และมั่นใจในการทำงาน

3. ประโยชน์ต่อโรงเรียน ครูในโรงเรียนได้มีปฏิสัมพันธ์กันมากขึ้น เพื่อร่วมกันคิดแก้ปัญหา และได้ระดมสรรพกำลังตามความสามารถ เพื่อให้การวิจัยมีคุณภาพเป็นการสร้างเครือข่ายกัลยาณมิตรทางวิชาการในโรงเรียน และยกระดับมาตรฐานวิชาการของโรงเรียนให้สูงขึ้น

4. ประโยชน์ต่อการศึกษา ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถนำมาเป็นข้อมูลแลกเปลี่ยนความรู้เกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาผู้เรียน เป็นการสร้างสังคมทางการศึกษา กระตุ้นให้มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการที่เกิดขึ้นจากประสบการณ์ของครูอย่างไม่หยุดยั้ง ทำให้วิชาชีพครูมีภาพลักษณ์ที่ดีเป็นที่ยอมรับของสังคมมากขึ้น

ณรงค์ คุ้มภัยเพื่อน (2550) กล่าวว่า วิจัยในชั้นเรียนมีประโยชน์ต่อหน่วยงาน (โรงเรียน) ในแง่ของการจัดวางนโยบายในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และเกิดประโยชน์กับตัวครู คือ ทำให้ครูได้รับการพัฒนาตนเอง เพราะครูมีระบบการทำงานที่ดี และมีประสิทธิภาพ

ส่วนประโยชน์กับนักเรียน คือ ผู้เรียน ได้รับการพัฒนาตรงกับความต้องการ และตรงกับปัญหาที่พวกเขาประสบอยู่ ซึ่งจะทำให้การจัดการเรียนการสอนประสบผลสำเร็จ

สุวิมล ว่องวานิช (2548) ได้สรุปประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียนว่า เป็นเครื่องมือที่สำคัญที่ช่วยการพัฒนาวิชาชีพครู เนื่องจากให้ข้อค้นพบที่ได้มาจากกระบวนการสืบค้น ที่เป็นระบบและเชื่อถือได้ ทำให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาการเรียนรู้ นำไปสู่การพัฒนาชุมชน การจัดการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังเป็นการพัฒนาผู้เรียนที่มีส่วนร่วม นำไปสู่การพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้ และด้วยหลักการสำคัญของการวิจัยที่เน้นการสะท้อนผล ทำให้การวิจัยนี้ส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตย ที่ทุกฝ่ายเกิดการเปลี่ยนแปลงประสพการณ์และยอมรับในการค้นพบร่วมกัน

วาโร เฟ็งสวัสดิ์ (2546) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนมีประโยชน์ ดังนี้

1. เป็นการพัฒนาหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอนและปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน โดยการวิจัย
2. เป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยในการพัฒนาวิชาชีพครู เนื่องจากข้อค้นพบที่ได้มาจากกระบวนการค้นคว้าที่เป็นระบบและเชื่อถือได้ ทำให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาการเรียนรู้ และครูเกิดการพัฒนาการเรียนการสอน
3. เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู ด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ และทำให้อาชีพครูกลายเป็นวิชาชีพ
4. ทำให้เกิดการเรียนการสอนได้รับการพัฒนาอย่างถูกต้อง เป็นระบบเกิดผลดีแก่นักเรียน
5. เป็นการส่งเสริมความก้าวหน้าของการวิจัยทางการศึกษา เนื่องจากการวิจัยแบบนี้ จะส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตย โดยทุกฝ่ายเกิดการเปลี่ยนแปลงประสพการณ์ และยอมรับในการค้นพบร่วมกัน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน

ในอดีตที่ผ่านมา มีการเรียกการทำวิจัยของครูว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนหรือ การปฏิบัติงานในชั้นเรียนนั่นคือ ไม่ว่าครูจะทำวิจัยในเรื่องใด ๆ ก็ตามเกี่ยวกับปัญหาวิจัยในชั้นเรียนก็จะเรียกว่างานวิจัยของครูว่า งานวิจัยในชั้นเรียน

ครูเป็นบุคลากรที่มีหน้าที่ ในการให้ความรู้กับนักเรียน บทบาทของครูในช่วงเวลาที่ผ่านมาไม่ได้เน้นการทำวิจัย ดังนั้น ครูจึงมีความถนัดในการสอนมากกว่าการทำวิจัย เนื่องจากกระบวนการพัฒนาครูเน้นการให้ความรู้เกี่ยวกับศาสตร์การสอนมากกว่าศาสตร์การทำวิจัย ทำให้ครูส่วนใหญ่ มีข้อจำกัดเกี่ยวกับวิธีการดำเนินการวิจัย ดังคำกล่าวของ พงศธร จิระวุฒินันท์ (2548)

ที่ว่าการทำงานวิจัยในชั้นเรียนปัญหาที่เป็นอุปสรรค สามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ ปัญหาภายใน ได้แก่ การขาดความรู้ความสามารถด้านการวิจัย ขาดความต้องการการพัฒนาการเรียนการสอน พัฒนานักเรียน และพัฒนาตนเอง และปัญหาภายนอก ได้แก่ ขาดการสนับสนุนจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการทำงานวิจัยในการนำผลงานวิจัยไปใช้ (พงศธร จิระวุฒินันท์, 2548) ซึ่งสอดคล้องกับ สุภาพรณ มั่นเกตุวิทย์ (2544) กล่าวว่า การทำงานวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่เรื่องยาก แต่มีปัญหาที่เกิดขึ้นกับครูในการทำงานวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ครูขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานวิจัยในชั้นเรียน
 2. ครูไม่ตระหนักในความสำคัญของงานวิจัย
 3. ครูมองเห็นว่างานวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องยาก เพราะคิดว่าเป็นวิจัยในชั้นเรียนที่มีเพียงรูปแบบเดียว คือ วิจัยแบบมีแบบแผน (แบบ 5 บท)
 4. ขาดแนวทางหรือผู้ให้คำแนะนำในการทำงานวิจัยในชั้นเรียน
 5. ขาดเอกสารตัวอย่างที่ชัดเจนเกี่ยวกับงานวิจัยในชั้นเรียน
 6. ครูไม่มีเวลาในการทำงานวิจัยในชั้นเรียนเพราะแยกงานวิจัยออกจากการเรียนการสอนงาน
- ครูเป็นงานต้องอาศัยความรู้จากศาสตร์หลาย ๆ ศาสตร์และอาศัยศิลปะในตัวคนมาผสมผสานจนได้เทคนิคที่สอดคล้องกับลักษณะนักเรียน และทิศทางที่พึงประสงค์ การวิจัยงานครูจึงเป็นการวิจัยที่ยุ่งยาก ซับซ้อนและเกี่ยวข้องกับความรู้ ความสามารถตลอดจนเทคนิควิจัยที่เหมาะสม ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ที่จะให้ครูรู้จักแสวงหาข้อมูลอย่างเชื่อถือได้ และเป็นระบบ เพื่อนำมาแก้ปัญหาการเรียนของนักเรียน และการสอนของครูเป็นนโยบายที่ดี แต่สภาพการปฏิบัติกลับส่งผลตรงกันข้ามดังต่อไปนี้ (อุทุมพร จามรมาน, 2546)

1. ครูพยายามที่จะหาทางทำงานออกมาเพื่อให้ตนได้เลื่อนตำแหน่ง โดยไม่ได้มุ่งที่จะนำผลงานการวิจัยไปสู่นักเรียน
2. นักเรียนไม่ได้รับการแก้ไข
3. เกิดการทิ้งนักเรียน
4. เกิดปัญหาการบริหารงานโรงเรียน

นอกจากนี้ มนต์ ไชยศักดิ์ (2544) กล่าวถึงปัญหาการทำงานวิจัยในเรียน และแนวทางการแก้ไขการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ผู้บริหารไว้ดังนี้

1. ปัญหาครูไม่มีความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียน ปัญหานี้ผู้บริหารควรมีการวางแผนแก้ไขโดยการจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการให้แก่ครูในโรงเรียน ส่วนวิทยากรที่จะให้การอบรมก็เชิญจากหน่วยศึกษานิเทศก์ หรือเชิญอาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ

2. ปัญหาครูไม่เห็นคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน ปัญหานี้ถือว่าเป็นปัญหาที่แก้ไขยากพอสมควร ที่จะทำให้ครูทุกคนในโรงเรียนเห็นความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน ร่วมกับการชี้แจงเหตุผลของผู้บริหารโรงเรียนก็จะทำให้ครู ได้เห็นคุณค่าของการวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น และนอกจากนี้ผู้บริหารควรชี้แจงให้ครูได้ทราบว่าระยะเวลาที่เราได้เสียไปกับวิจัยในชั้นเรียนนั้นคุ้มค่า และเป็นประโยชน์ไม่ได้เกิดแต่เฉพาะนักเรียนเองเท่านั้น แต่การทำวิจัยในชั้นเรียนยังเป็นการแสดงถึงการพัฒนาตนเอง ในการทำงานพัฒนาตนเองเพื่อการทำผลงานทางวิชาการ เพื่อเลื่อนตำแหน่ง เพื่อให้ได้รับการยกย่องในหน้าที่เป็นครูแกนนำ ครูต้นแบบ และครูแห่งชาติ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงศักยภาพและความก้าวหน้าในหน้าที่ทางราชการแก่ตัวครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนเอง สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้จะเป็นแรงกระตุ้นให้ครู ได้เห็นถึงคุณค่าของการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. ปัญหาครูเห็นว่าการวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องยาก ปัญหานี้เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นได้ เพราะครูส่วนใหญ่ไม่เคยทำการวิจัยในชั้นเรียนมาก่อน และที่สำคัญครูไม่เคยเห็นแบบอย่างรายงานการวิจัยในชั้นเรียนและคิดว่ายังเป็นเรื่องไม่ยากที่จะทำการศึกษาเข้าใจส่วนนั้น เป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่ต้องทำความเข้าใจกับครูถึงการวิจัยในชั้นเรียน ให้กำลังใจในแง่คิดว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้น ไม่ใช่เรื่องยาก แต่ต้องใช้เวลาสำหรับการเรียนรู้ และลงมือปฏิบัติจริงแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยรายงานการวิจัยที่เขียนเป็นรูปเล่มนั้น ไม่จำเป็นต้องมีขนาดใหญ่เท่ากับงานวิทยานิพนธ์ เขียนรายงานเพียงไม่กี่หน้า หรือหน้าเดียวก็ได้ ทั้งขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ ซึ่งการชี้แจงในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้จะคลายความกังวลให้กับครูที่คิดจะทำวิจัยในชั้นเรียนได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่เรื่องยาก

4. ปัญหาไม่มีผู้ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษาในกาทำวิจัยในชั้นเรียน ปัญหานี้คงเป็นปัญหาหนักสำหรับผู้บริหารเพราะ โรงเรียนบางแห่งไม่มีผู้ที่เคยทำงานวิจัยมาก่อน หรือบางโรงเรียนอาจจะไม่มีผู้ที่จบปริญญาโทเลย แต่ปัญหาสามารถแก้ไขได้โดยผู้บริหาร โรงเรียนจะต้องเป็นแกนนำให้ครูได้มีการทำวิจัยเป็นทีม หรือทำวิจัยร่วมกัน ถ้าหากโรงเรียนแห่งนั้นมีครูซึ่งจบปริญญาโท ท่านก็สามารถให้ครูผู้สอนนั้นเข้ามามีส่วนร่วมเป็นแกนนำในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

5. ปัญหาของครูไม่มีเอกสารงานวิจัยเป็นแบบอย่าง ปัญหานี้ผู้บริหารควรคำแนะนำ โดยให้ครูมีโอกาสศึกษาตัวอย่างรายงานวิจัยต่าง ๆ จากวารสาร และจากงานวิทยานิพนธ์ทางการศึกษา ผลงานวิชาการของอาจารย์ 3 หรือรายงานการวิจัยทางการศึกษา ซึ่งสามารถนำมาประยุกต์ และถือเป็นแบบอย่างได้ โดยอาจจะชี้แนะให้ศึกษาวิธีการ ขั้นตอนการดำเนินการและการเขียนรายงานการวิจัย แต่ควรชี้แจงให้ครูทราบว่า การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนนั้น

ควรเขียนโดยมีรูปแบบที่รัดกุม โดยไม่จำเป็นต้องเป็นเล่มใหญ่หลายหน้า แต่ถ้าหากผู้บริหารสามารถจัดการรายงานการวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้เห็นรูปแบบที่ชัดเจนก็จะเป็นการดี เพื่อครูที่จะได้ทำการวิจัยในชั้นเรียนได้เร็วขึ้น

6. ปัญหาครูไม่มีเวลาที่จะทำการวิจัยในชั้นเรียน ปัญหานี้ผู้บริหารโรงเรียนมีส่วนช่วยได้มากและคงจะขึ้นอยู่กับเทคนิคของแต่ละท่านที่จะจัดเวลาให้ครูได้มีเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน

จากแนวคิดในการแก้ปัญหาข้างต้นผู้บริหารโรงเรียนสามารถนำมาแก้ปัญหาพร้อมทั้งดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปนี้ (มนัส ไชยศักดิ์, 2544)

1. จัดเตรียมการ การประชุมชี้แจงครูในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ประสานงานกับวิทยากรเพื่อให้ความรู้ พร้อมทั้งเตรียมเอกสารและวัสดุอุปกรณ์

2. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีเป้าหมายเพื่อให้ครูทราบถึงวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียน เห็นคุณค่าและความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน ที่มีต่อการแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน ซึ่งนอกจากจะเกิดประโยชน์กับนักเรียนโดยตรงแล้ว ยังเกิดประโยชน์กับครูผู้ทำวิจัยเป็นอย่างมากด้วย

3. สร้างครูผู้นำทางการวิจัย เนื่องจากถึงแม้จะมีการดำเนินการอบรมให้ความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนให้ออกมาเป็นรูปธรรม เพราะปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนมีมากดังได้กล่าวแล้วข้างต้น โดยเฉพาะครู ซึ่งไม่เคยผ่านการทำวิจัยมาก่อนยังเป็นเรื่องยากที่จะทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นได้สำเร็จ ฉะนั้นผู้บริหารโรงเรียนควรจะดำเนินการ โดยสร้างครูผู้นำในการวิจัยจำนวนประมาณ 10 คน สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ หรือขนาดกลาง โดยมีการอาสาจากหมวดวิชาต่าง ๆ อย่างน้อยหมวดละ 1 คน เป็นครูผู้นำการทำวิจัยในชั้นเรียน สำหรับโรงเรียนขนาดเล็กท่านสามารถใช้ครูทั้งโรงเรียนได้เลย โดยไม่จำเป็นต้องสร้างครูผู้นำทางการวิจัย

4. ทำวิจัยร่วมกัน ทุกสัปดาห์หรือทุกสองสัปดาห์จัดให้ครูผู้นำทางการวิจัย ประชุมปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกัน โดยมีผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเป็นผู้ประสานงาน หรือหากเป็นผู้บริหารโรงเรียน เป็นผู้คอยประสานงานด้วยตนเองก็จะเป็นการดี

5. ขยายผล การขยายผลนั้นผู้บริหารโรงเรียนควรจัดให้ครูผู้ซึ่งทำวิจัยในชั้นเรียนไปแล้ว หรือครูผู้นำในการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นแกนนำให้ครูในหมวดวิชาต่าง ๆ ทำการวิจัยในชั้นเรียน โดยแบ่งหน้าที่รับผิดชอบเป็นหมวดวิชา ก็จะช่วยให้ครูในโรงเรียนทำการวิจัยในชั้นเรียนได้เพิ่มมากขึ้นและทำการวิจัยได้ทุกคนต่อไป

ที่สำคัญผู้บริหารโรงเรียนต้องติดตามประสานงานอย่างใกล้ชิดทุกขั้นตอน และต้องเป็นผู้สร้างความศรัทธา ความเสียสละให้เกิดขึ้นกับครูผู้ทำวิจัย นอกจากนี้ยังต้องบำรุงขวัญและกำลังใจแก่ครูผู้ทำการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเป็นแรงผลักดันให้งานวิจัยในชั้นเรียนของครูออกมามีประสิทธิภาพ

เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างแท้จริง และให้ครูมีกำลังใจในการจัดการเรียนการสอน โดยใช้กระบวนการวิจัยต่อไป

กล่าวโดยสรุป ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูขาดความรู้ และประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ภาระงานมีมาก ขาดการรวบรวมข้อมูลในการทำวิจัย และมองว่าเป็นเรื่องยากจากทักษะในการเรียนรายงานทางวิชาการ จึงมองว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องยาก

ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน

การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ยึดแนวคิดของ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 16) เป็นเกณฑ์ในการกำหนดกระบวนการของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล โดยมีรายละเอียดดังนี้

การสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

รุจิรา โสณาพูน (2557, หน้า 44) ได้กล่าวว่า การสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา หมายถึง การที่ครูผู้ทำวิจัยมีความรู้ในการกำหนดปัญหาการวิจัยจากการสำรวจและการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากปัญหาคุณภาพนักเรียนปัญหาการจัดการเรียนการสอน โดยวิธีการเปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นจากการเรียนการสอน การระดับสมอง โดยกระบวนการกลุ่ม เพื่อหาลักษณะความบกพร่องสาเหตุของปัญหา การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และการหาสิ่งที่เป็อุปสรรคในการบรรลุเป้าหมายของการเรียนการสอนการค้นหาคำสั่งที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอน รวมทั้งแนวทางในการแก้ปัญหาลearning การเรียนการสอน การกำหนดปัญหาที่ต้องแก้ไข และสิ่งที่ต้องการจะพัฒนาซึ่งพบจากการเรียนการสอน

ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 17) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นจุดเริ่มต้นในการวางแผนแก้ปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน เป็นการสำรวจสภาพการปฏิบัติงานของครูว่ามีปัญหาอะไรบ้าง แล้ววิเคราะห์ว่าปัญหาเหล่านั้นมีสาเหตุมาจากอะไร และจะสามารถปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือแก้ไขสภาพการปฏิบัติงานในส่วนใดได้บ้าง ซึ่งครูสามารถสำรวจได้จากกิจกรรมการเรียนการสอน การสำรวจพฤติกรรมนักเรียน การสังเกตของครู และข้อมูลจากการประเมินของผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งจะทำให้ครูพบปัญหา ข้อสงสัยที่เกิดขึ้นทั้งจากผู้เรียน ครูและกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำในวิชาวิทยาศาสตร์ ผู้เรียนไม่ชอบวิชาคณิตศาสตร์ เป็นต้น

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นจุดเริ่มต้นในการวางแผนแก้ปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ซึ่งจะทำให้ครูพบปัญหาที่

จะต้องแก้ไขหรือพัฒนาสามารถดำเนินการสอนได้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ควรจะเป็น การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาครูสามารถดำเนินการได้หลายลักษณะ เช่น การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแง่มุมต่าง ๆ การสำรวจสมุดแบบฝึกหัด การสำรวจพฤติกรรมของผู้เรียน การสังเกตของครู ข้อมูลจากการประเมินของผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ครูค้นพบปัญหาข้อสงสัยที่เกิดขึ้นจากผู้เรียนครู และกระบวนการเรียนการสอน เช่น ผู้เรียนมีความสามารถในการแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ ผู้เรียนส่วนใหญ่มีอัตราเร็วในการอ่านภาษาไทยต่ำ ผู้เรียน ไม่ชอบเรียนวิชาคณิตศาสตร์มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำในวิชาทักษะผู้เรียนยังไม่ปฏิบัติตนเกี่ยวกับความรับผิดชอบให้เป็นนิสัยครูสอนเคร่งเครียด จริงจัง ผู้เรียน ไม่สนุกและไม่มีความสุขในการเรียน ครูใช้สื่อเหมาะสมกับวัยวุฒิและความสามารถของผู้เรียน ครูไม่ได้จัดโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติจริงด้วยตนเอง ฯลฯ เมื่อครูพบปัญหาจากการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาแล้ว หากมีหลายปัญหาควรจัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยพิจารณาจากความรุนแรงของปัญหาว่าปัญหาใดควรได้รับการแก้ไขหรือพัฒนา

การสำรวจปัญหา

ศรีสมร พุ่มสะอาด (2535) ได้ให้หลักการพิจารณาการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาไว้ดังนี้

1. เป็นปัญหาที่แท้จริง ซึ่งเกิดจากผลลัพธ์หรือผลผลิตไม่ตรงกับความต้องการหรือความคาดหวังไม่ใช่เกิดจากส่วนหรือองค์ประกอบอื่น ๆ ของระบบได้แก่ วิชาชีพ หรือปัจจัยเสริม ซึ่งจัดว่าเป็นทางเลือกหรืออาการของปัญหา
2. สำรวจสภาพความสำคัญของปัญหา หรือความรุนแรงของปัญหา การที่จะเลือกปัญหา มาปรับปรุงแก้ไขก่อนหลังนั้น เราต้องพิจารณาความสำคัญ ความร้ายแรง เกิดบ่อยมากน้อยเพียงใด เกิดกับนักเรียนเป็นจำนวนมากน้อยเพียงใด ปัญหานั้นเป็นเรื่องสำคัญอย่างไร ขั้นตอนการพิจารณาต้องพิจารณาตัดสินจากข้อมูลต่าง ๆ มีอยู่ เช่น ครูมีข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จำนวนนักเรียนที่สอบตกหรือสอบได้ จำนวนครั้งหรือคะแนนที่สอบต่ำ ผลผลิตที่มีคุณภาพต่ำกว่าเป้าหมายมาก เป็นต้น
3. สำรวจความคาดคะเนผลกระทบของปัญหา ในการพิจารณาเลือกปัญหามาแก้ไข จะต้องคำนึงถึงระยะไกลที่เกิดขึ้นว่ามีผลรุนแรงเพียงใด เช่น นักเรียนมีปัญหาในการอ่าน และมีผลกระทบต่อการศึกษาอื่น ๆ เช่น คณิตศาสตร์ สังคม วิทยาศาสตร์ อ่อนไปด้วย หรือมีปัญหาในเรื่องความรับผิดชอบ และมีผลกระทบไปถึงการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายจนเกิดความเสียหาย เป็นต้น หากมีปัญหานั้น ๆ ทำให้เกิดผลกระทบรุนแรงเกิดความเสียหายมากก็ต้องเลือกมาแก้ไขก่อนปัญหาอื่น

4. ระบุสาเหตุของปัญหาในการแก้ปัญหาประเภทใด ๆ ก็ตามต้องแก้ไขที่สาเหตุปัญหา การวิเคราะห์เชิงระบบจะสามารถระบุสาเหตุของปัญหาได้ชัดเจน และครอบคลุมประเด็นต่าง ๆ และจะช่วยให้ทราบความต้องการที่จะแก้ปัญหามาให้ตรงสาเหตุนั้น ๆ ซึ่งจะนำไปสู่การระบุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของงานที่จะทำได้

ประวิต เอราวรรณ์ (2542) กล่าวว่า การสำรวจ สภาพการปฏิบัติงาน เป็นขั้นตอน การสำรวจสภาพการปฏิบัติงานของครูว่ามีปัญหาอะไรบ้าง วิเคราะห์ปัญหาเหล่านี้มีสาเหตุมาจากอะไร และสามารถปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขสภาพปฏิบัติงานในส่วนใดบ้าง ซึ่งครูสามารถสำรวจได้จากกิจกรรมการเรียนการสอน พฤติกรรมนักเรียนสภาพแวดล้อม

สรุปได้ว่า การที่จะเลือกปัญหามาปรับปรุงแก้ไขก่อนหลังนั้น เราต้องพิจารณา ความสำคัญความร้ายแรง เกิดบ่อยมากน้อยเพียงใด เกิดกับนักเรียนเป็นจำนวนมากน้อยเพียงใด ปัญหาอันเป็นเรื่องสำคัญอย่างไร ขั้นตอนพิจารณาต้องพิจารณาและตัดสินใจจากข้อมูลต่าง ๆ ที่มีอยู่

การวิเคราะห์ปัญหา

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) จากการสำรวจปัญหาดังกล่าวข้างต้น ทำให้สามารถนำสิ่งที่พบมาวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเกิดปัญหาต่าง ๆ ได้ดังนี้ สาเหตุของปัญหา อาจเกิดจาก 3 ประการ คือ

1. บุคคล ได้แก่ คุณลักษณะและบุคลิกภาพของบุคคล เช่น ความรู้ ความสามารถ ความเชื่อ การแสดง การจัดการ เป็นต้น
 2. วิธีการ ได้แก่ การดำเนินงานและการจัดกิจกรรม เป็นต้น
 3. สภาพแวดล้อม ได้แก่ บรรยากาศ ทรัพยากร สภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น
- ซึ่งถ้าพิจารณาจากระบบ สาเหตุปัญหาก็คือ กระบวนการและปัจจัยนั่นเอง เป็นกรอบความคิดที่มีค่ายิ่งในการบริหารงานหรือการจัดการศึกษาในปัจจุบัน เป็นกระบวนการที่เน้น การวิเคราะห์ปัญหาและวางแผน แก้ปัญหาอย่างมียุทธวิธี การดำเนินการตามขั้นตอนของวิธีการเชิงระบบจะเริ่มต้นด้วยการวิเคราะห์ปัญหาของระบบ วิเคราะห์ทางเลือกในการแก้ปัญหาและเลือกทาง ที่เห็นว่าเหมาะสมวางแผนดำเนินงาน ดำเนินการตามแผนและจบด้วยการประเมินผลดำเนินงาน ลำดับขั้นตอนของวิธีการเชิงระบบ

สรุปได้ว่า การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นจุดเริ่มต้นในการวางแผนแก้ปัญหาหรือ พัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน การรับรู้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ซึ่งอาจจะเป็นปัญหาในทุกด้านที่ครูประสบ โดยครูจะต้องสำรวจปัญหาทั้งหมดแล้วจัดลำดับ ความสำคัญของปัญหา เพื่อที่จะเลือกปัญหาที่สำคัญเร่งด่วนก่อน เพื่อจะกำหนดปัญหาในการทำ วิจัยในชั้นเรียน

การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

รุจิรา โสณาพูน (2557, หน้า 46) ได้กล่าวว่า การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา หมายถึง การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา เป็นการกำหนดปัญหาที่จะแก้ไขหรือพัฒนา มักเป็นปัญหาที่พบ บ่อยจากการปฏิบัติงาน การจัดการเรียนการสอน ซึ่งครูจะต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น หลักสูตร ผลงานวิจัย ตำรา คู่มือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ รวมถึงประสบการณ์ของครูทำให้ทราบว่า ปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของเรา มีผู้ใดได้ศึกษาไว้แล้วบ้าง มีวิธีแก้ปัญหายังไง ผลการแก้ปัญหา เป็นเช่นไร โดยครูจะเห็นแนวทางได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 18) ได้กล่าวว่า การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เป็นขั้นตอน สำหรับกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดวิธีการ และการวางแผน เพื่อลงมือปฏิบัติ (Action) ในการค้นหาคำตอบหรือพัฒนานวัตกรรม และการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงสภาพการปฏิบัติงาน ที่เป็นปัญหา โดยจะต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตร ผลงานวิจัย หนังสือแนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนประสบการณ์ของครูเอง ซึ่งจะทำให้ทราบว่าปัญหาที่คล้าย กับปัญหาของเราเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีการใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้สามารถเลือกแนวทางในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมได้ถูกต้องและชัดเจนขึ้น โดยการใช้วิธีการสอนแบบใหม่ หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์การเรียน การสอนของครู เช่น เอกสารประกอบการสอน สื่อการสอน บทเรียนสำเร็จรูป บทเรียน คอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CAI) ฐานข้อมูลการเรียนรู้ (CBL) การเรียนแบบร่วมมือ เป็นต้น

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) การกำหนดวิธีการหรือปัญหา เป็นการกำหนดสิ่งที่แก้ไขหรือสิ่งที่ต้องการจะพัฒนา ซึ่งมักเป็นปัญหาที่พบจากการปฏิบัติงาน เช่น ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนตกต่ำมาก สมรรถภาพการอ่านของนักเรียนมีน้อย หรือนักเรียนขาด ความรักและหวงแหนสิ่งแวดล้อม เป็นต้น เพราะฉะนั้นในขั้นนี้ครูจะต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตร ผลงานวิจัยหนังสือ ตำราคู่มือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจน ประสบการณ์ของครูเอง ทำให้ทราบว่าปัญหาที่คล้ายกับของเราเองและผู้ใดศึกษาค้นคว้าไว้บ้าง ใช้วิธีใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร ทำให้ครูสามารถใช้เป็นแนวทางใน การแก้ปัญหาได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งอาจจะเป็นวิธีการสอนแบบใหม่หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยใน การจัดประสบการณ์การเรียนการสอนของครู ได้แก่ บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน เอกสาร ประกอบการสอน คู่มือครู เป็นต้น

วาโร เฟ็งสวัสดิ์ (2546) กำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา เมื่อครูผู้สอนได้ปัญหาจาก การศึกษาชั้นที่ 1 จะต้องหาแนวทางในการแก้ปัญหานั้น ๆ ซึ่งวิธีการในขั้นตอนนี้ ครูผู้สอนจะต้อง ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย เช่น ตำรา วารสาร บทความ หลักสูตร คู่มือครู รายงานการวิจัย

เป็นต้น เพื่อที่จะทำให้ครูผู้สอนได้ทราบถึงปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของตน มีผู้ใดได้ศึกษาได้บ้าง ใช้วิธีการใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร ซึ่งจะช่วยให้แนวทางในการแก้ปัญหาชัดเจนยิ่งขึ้น

พิชิต ฤทธิจรูญ (2547) กล่าวว่า เมื่อวิเคราะห์ปัญหาการเรียนรู้ได้แล้ว ครูนักวิจัยจะต้องเลือกนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาให้เหมาะสมกับปัญหาการเรียนรู้ และครูนักวิจัยสามารถสร้างหรือจัดหาได้ด้วยตนเอง โดยทั่วไปนวัตกรรมการเรียนรู้แบ่งออกได้เป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือ

1. ผลิตภัณฑ์/ สิ่งประดิษฐ์ (Product/ Invention) ซึ่งมีแบบฝึก/ ชุดฝึก ชุดการเรียน ชุดการสอน เอกสารประกอบการสอน บทเรียนสำเร็จรูป บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน วัสดุทัศนเกม/ นิทาน/ การ์ตูน สื่อประสม เป็นต้น

2. รูปแบบ/ เทคนิควิธีการสอน (Instruction/ Method) ซึ่งมีรูปแบบการสอน รูปแบบการเรียนรู้ เทคนิคการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เทคนิคการปรับพฤติกรรม การสอนแบบโครงการ การเรียนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นต้น

การดำเนินการตามขั้นตอนนี้ จะทำให้ครูนักวิจัยได้นวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาที่คาดว่าจะมีความเหมาะสมและเป็นประโยชน์ต่อการแก้ปัญหาหรือพัฒนาผู้เรียน

สุวิมล ว่องวานิช (2548) กล่าวว่า คำถามวิจัยหลายคำถามเป็นเพียงการวิจัยเพื่อสำรวจที่เกิดขึ้นในห้องเรียน บางคำถามเป็นคำถามที่มุ่งเน้นการอธิบายปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น แต่คำถามส่วนใหญ่มุ่งเน้นการหาวิธีการแก้ปัญหา ฉะนั้นการกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาก็ต้องศึกษาสภาพที่เกิดขึ้น สิ่งที่เป็นปัญหาของครูคือ การคิดหาวิธีการแก้ปัญหา การกำหนดสิ่งทดลองเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน หลายครั้งที่ครูกำหนดปัญหาวิจัย แต่หาวิธีการแก้ไขไม่ได้ ดังนั้นมีบ่อยครั้งที่พบว่าครูมักตั้งคำถามวิจัยว่า “ทำไมนักเรียนจึงมีข้อบกพร่องด้านการอ่าน” “ทำไมนักเรียนจึงเขียนสะกดคำไม่ได้” การตั้งคำถามแบบนี้ทำให้ได้คำตอบเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหา ซึ่งครูสามารถวิเคราะห์ได้จากพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน และพฤติกรรมการสอนของครู คำถามวิจัยแบบนี้มีประโยชน์ระดับหนึ่ง แต่จะไม่สามารถแก้ปัญหาได้เลย หากครูไม่ตั้งคำถามวิจัยต่อว่า “วิธีแก้ปัญหานักเรียนที่มีข้อบกพร่องด้านการอ่านคืออะไร” “วิธีแก้ปัญหานั้นใช้ได้ผลหรือไม่ อย่างไร” “ผลที่เกิดกับนักเรียนจากการใช้วิธีการดังกล่าวคืออะไร” ซึ่งทุกวันนี้ครูตื่นตัวที่จะทำการพัฒนาตนเอง และครูรู้สภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน แต่ครูไม่ทราบว่าจะใช้วิธีการแก้ปัญหาอย่างไร ทำให้ครูไม่ทราบว่าจะวิจัยเรื่องอะไร หัวข้อวิจัยของครูจึงเป็นหัวข้อที่เน้นการสำรวจปัญหาแล้วไม่สามารถดำเนินงานต่อถึงขั้นการหาวิธีแก้ปัญหา ปัญหาในห้องเรียนหลายปัญหาจึงยังแก้ไขไม่ได้ สาเหตุที่เป็นเช่นนี้ เนื่องจากความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามแนวปฏิรูปมีมีข้อจำกัด และครูยังไม่กล้าที่จะคิดนวัตกรรมใหม่มาใช้ในห้องเรียนหรือหากใช้ก็

อธิบายไม่ได้ว่ามีเหตุผลอะไรในการนำแนวคิดนั้นมาใช้ทำให้การทำวิจัยไม่ก้าวหน้าเท่าที่ควร วิธีการแก้ไขครูควรต้องอ่านมาก ติดตามความเคลื่อนไหวกับวิทยาการด้านการสอนให้มากต้องมี รวมกลุ่มกัน และหาโอกาสอภิปรายเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านการสอนใหม่ ๆ เนื่องจากกลุ่ม ครูเป็นผู้ปฏิบัติที่รู้เรื่องดีที่สุดเกี่ยวกับนักเรียน และห้องเรียน ต้องมีการสำรวจและจัดระบบ ฐานข้อมูลเกี่ยวกับนวัตกรรมด้านการเรียนรู้เทคนิคการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนมี ความหลากหลาย แต่ที่ผ่านมาไม่มีการจัดระบบฐานข้อมูลหรือเผยแพร่เทคนิคดังกล่าวอย่างจริงจัง ตัวอย่างเทคนิคการสอนจะมีเพียงเล็กน้อยและไม่สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง การจัดระบบข้อมูลเพื่อรวบรวมตัวอย่างเทคนิคการจัดการเรียนรู้ใหม่ ๆ จะเป็นการขยายความคิด และเปิดโลกทัศน์ใหม่ให้กับครู และควรจัดตั้งเครือข่ายการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยเป็น ศูนย์กลางของการเก็บรวบรวมผลการวิจัยแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และแนวทางการทำวิจัยที่ ประสบผลสำเร็จ เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนในกลุ่มครูได้นำไปใช้แก้ปัญหาที่สภาพหรือสถานการณ์ เดียวกัน ซึ่งจะทำให้ครูสามารถนำแนวทางไปพัฒนาหาวิธีการแก้ปัญหาด้วยตนเองได้แล้วกำหนด เป็นวิธีการหรือนวัตกรรมในการแก้ปัญหา

สรุปได้ว่าเมื่อครูสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากสภาพภายในห้องเรียนหรือ สถานการณ์แวดล้อม ครูจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เป็นแหล่งความคิดใหม่ที่จะสามารถเป็นแนวทาง ในการตอบคำถามเพื่อแก้ปัญหา ด้วยนวัตกรรมที่ดำเนินการแล้วเราสามารถนำมาพัฒนาต่อได้ หรือ จะสร้างด้วยตนเอง ซึ่งได้จากการสังเคราะห์ข้อมูลจากประสบการณ์ ความรู้ใหม่ จากเครือข่าย ผู้ร่วมงานในอาชีพเดียวกัน ซึ่งจะสามารถกำหนดได้ว่าวิธีการหรือนวัตกรรมใดในการแก้ปัญหา กับสภาพที่เกิดขึ้นหรือการวิจัยในชั้นเรียน

การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

รุจิรา โสนาพูน (2557, หน้า 46) ได้กล่าวว่า การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม หมายถึง เมื่อครูสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดจากสภาพภายในห้องเรียนหรือสถานการณ์แวดล้อม ครูจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เป็นแหล่งความคิดใหม่ ที่จะสามารถเป็นแนวทางในการตอบคำถาม เพื่อแก้ไขปัญหา ด้วยนวัตกรรมที่ดำเนินการแล้วเราสามารถนำมาพัฒนาต่อไป หรือจะต้องด้วย ตนเองได้ ซึ่งจากการสังเคราะห์ข้อมูลจากประสบการณ์ ความรู้ใหม่จากเครือข่ายของผู้ร่วมงานใน อาชีพเดียวกัน ซึ่งจะสามารถทำการกำหนดได้ว่าจะใช้วิธีการหรือนวัตกรรมใดในการแก้ปัญหากับ สภาพที่เกิดขึ้น หรือการวิจัยในชั้นเรียน

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 18) ได้กล่าวว่า จากขั้นตอนที่ 2 การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา จะได้ทางเลือกในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา ซึ่งอาจจะเป็นวิธีการหรือนวัตกรรมก็ได้ ในขั้นนี้ต้อง กำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา แล้วดำเนินการหาคุณภาพของ

วิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ เช่น ถ้าจะสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ก็จะต้องศึกษาค้นคว้าวิธีการจัดทำบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน และจัดบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนให้เสร็จเรียบร้อย นำไปให้เพื่อนครู ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญทางคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ให้เห็นในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านเนื้อหา ด้านเทคนิคการนำเสนอ เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไข เพื่อเตรียมนำไปใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาต่อไป

สุดาวรรณ เครือพานิช (2535) กล่าวว่า การวางแผนโครงการพัฒนานวัตกรรม มีวงจรสำคัญที่ประกอบไปด้วย 6 ขั้นตอน คือ

1. ทำไมต้องพัฒนานวัตกรรม (ค้นหาข้อมูล แสดงปัญหาทางเล็กลักษณะความบกพร่องและความรุนแรงของปัญหา)
2. การพัฒนานวัตกรรมนี้ต้องการให้บรรลุวัตถุประสงค์ (กำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณ แสดงภาพความสำเร็จเมื่อปัญหาได้รับการแก้ไขแล้ว)
3. ลงมือพัฒนานวัตกรรมอย่างไร สามารถสร้างอะไรขึ้นมาใหม่ได้บ้าง (วางขอบข่ายของการใช้ความรู้ ความคิด การปฏิบัติ และผลที่รับเชิงรูปธรรมในสิ่งที่เรียกว่านวัตกรรม)
4. จะมีการตรวจสอบคุณภาพนวัตกรรมก่อนนำไปใช้หรือไม่ อย่างไร (แสดงวิธีการและเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพ และแก้ไขปรับปรุงนวัตกรรม)
5. จะใช้เวลาและกระบวนการอย่างไรในการนำนวัตกรรมไปลองใช้ในสถานการณ์จริง (เสนอรายละเอียดของสิ่งที่ปฏิบัติและเวลาที่จะใช้ในการลองใช้นวัตกรรม)
6. เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างการใช้และผลสุดท้ายของการใช้นวัตกรรมอย่างไร เมื่อใด อย่างไร (วางขอบข่ายของกิจกรรมประเมินผลระหว่างทางและประเมินผลสุดท้ายในวิธีการและเวลาที่ใช้)

ชลลดา จิตติวัฒนาพงศ์ (2535) กล่าวถึงการสร้างเครื่องมือการวิจัยว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งของกระบวนการพัฒนานวัตกรรม ซึ่งการสร้างเครื่องมือการวิจัยมีขั้นตอนการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินนวัตกรรม ในการประเมินนวัตกรรมจำเป็นสำเร็จรูปจุดประสงค์ในการประเมินควรเป็นดังนี้
 - 1.1 เพื่อตรวจสอบคุณภาพของตัวบทเรียนสำเร็จรูป
 - 1.2 เพื่อประเมินความสะดวกในการนำบทเรียนสำเร็จรูปไปปฏิบัติ
 - 1.3 เพื่อประเมินประสิทธิผลและประสิทธิภาพของบทเรียนสำเร็จรูป

วาโร เฟ็งสวัสดี (2546) พัฒนาวิธีการ หรือนวัตกรรม จากการศึกษาในขั้นตอนที่ 2 จะทำให้ครูผู้สอนได้แนวทาง หรือทางเลือกในการแก้ปัญหา ซึ่งขั้นตอนนี้ครูผู้สอนจะต้องเป็นผู้กำหนด และสร้างวิธีการในการแก้ปัญหาขึ้นมาเรียกว่า “นวัตกรรม”

สรุปได้ว่า การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม เป็นขั้นตอนที่ครูได้นำวิธีการหรือนวัตกรรมที่จะมาใช้แก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่ตนเองกำหนดเป็นการวิจัยในชั้นเรียน โดยจะต้องเลือกวิธีการสร้างด้วยตนเองหรือพัฒนาขึ้นมาแล้วนำไปตรวจสอบหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมนั้น เพื่อให้แน่ใจว่าวิธีการหรือนวัตกรรมสามารถนำไปใช้ในการแก้ปัญหาย่างถูกต้องและบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่วางไว้

การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

รุจิรา โสณาพูน (2557, หน้า 56) ได้กล่าวว่า การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ หมายถึง การนำนวัตกรรมหรือวิธีการไปใช้นั้นมีเป้าหมายให้ทราบว่าการสร้างหรือพัฒนานวัตกรรมหรือวิธีการนำไปใช้นั้นเห็นผลจริง และแก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่ครูพบปัญหาได้ ซึ่งจะทำให้ นักเรียนได้เรียนรู้ใหม่จนบรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการ

ชาติร์ เกิดธรรม (2544, หน้า 19) ได้กล่าวว่า เป็นการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ที่สร้างขึ้นจากด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม ไปทดลองใช้โดยระบุขั้นตอนในการทดลองใช้ว่า ทดลองใช้กับใคร เมื่อไหร่ อย่างไร และจะมีวิธีเก็บข้อมูลอย่างไร เช่น ทดสอบความรู้หรือสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนก่อนนำไปใช้ เมื่อนำไปใช้แล้วทดสอบความรู้หรือสังเกตพฤติกรรมอีกครั้งหนึ่ง เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงความรู้หรือพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไป

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) ได้กล่าวว่า หลังจากที่ได้มีการพัฒนานวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว เพื่อพิสูจน์ผลว่า นวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นมานั้น สามารถแก้ปัญหาได้จริงหรือไม่ และสามารถนำไปสู่ผลที่ต้องการตามเป้าหมายได้เพียงใด โดยดำเนินการดังนี้

1. เปรียบเทียบสภาพของนักเรียนกลุ่มหนึ่งก่อนใช้นวัตกรรม กับหลังการใช้นวัตกรรม
2. เปรียบเทียบผลการใช้นวัตกรรมของนักเรียนกลุ่มหนึ่งกับผลที่ไม่ได้มีการใช้

นวัตกรรมของอีกกลุ่มหนึ่ง (โดยกลุ่มที่ไม่ได้ใช้นวัตกรรมนั้น ใช้วิธีการอื่นหรือวิธีเดิม) ถ้าปรากฏผลการใช้นวัตกรรมทำให้คุณลักษณะของนักเรียนดีกว่าก่อนการใช้นวัตกรรมหรือดีกว่ากลุ่มอื่นที่ไม่ได้ใช้นวัตกรรม ก็ทำให้มั่นใจว่านวัตกรรมนั้นมีคุณภาพที่จะนำไปใช้ต่อไปได้และเมื่อพิสูจน์ได้ว่า นวัตกรรมที่พัฒนาคุณภาพแล้วสามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้ เราก็ำนาอนวัตกรรมดังกล่าวไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนและคว่า การนำนวัตกรรมไปใช้จริงนั้นมีปัญหาอุปสรรค

อะไรบ้าง และผลของการใช้นวัตกรรมทำให้ความสามารถของนักเรียนที่เคยมีปัญหาหมดไปหรือไม่

เมื่อผู้สอนได้วิเคราะห์และกำหนดแนวทางเลือกเพื่อแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาผลการเรียนรู้ตามความต้องการ รวมทั้งสร้างขึ้นไปใช้กับนักเรียน ซึ่งเกี่ยวข้องกับวิธีการหรือนวัตกรรมที่ใช้สิ่งที่ต้องการแก้ปัญหาหรือพัฒนาและผลที่ได้รับ ดังนี้ (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2542)

1. วิธีการหรือนวัตกรรมที่ใช้ หมายถึง วิธีการหรือนวัตกรรมที่ผู้สอนสร้างขึ้น เพื่อใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน เช่น แผนการสอน แบบฝึกทักษะ บทเรียน โปรแกรม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ช่วยสอน แบบทดสอบวินิจฉัย แบบวัดความถนัดทางวิชาการความถนัดทางอาชีพ

2. สิ่งที่ต้องการแก้ปัญหาหรือพัฒนา หมายถึง คุณลักษณะของนักเรียนที่เกิดขึ้น ที่เป็นผลบวกจากการใช้นวัตกรรมของผู้สอน เช่น ความเข้าใจในการอ่านของนักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เจตคติของนักเรียนความคงทนในการเรียนรู้

3. ผลที่ได้รับ คือ การคาดคะเนหรือการตั้งความคาดหวังเกี่ยวกับคุณลักษณะของนักเรียนที่เป็นผลการน่านวัตกรรมไปใช้ ตัวอย่างเช่น

3.1 หลังจากใช้แบบฝึกทักษะความเข้าใจในการอ่านแล้ว นักเรียนทำความเข้าใจในการอ่านดีกว่าก่อนใช้แบบฝึก

3.2 ความสามารถในการแก้ปัญหของนักเรียนหลังใช้ชุดฝึกสูงกว่าก่อนใช้ชุดฝึก

3.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มที่สอน โดยเน้นกระบวนการสูงกว่ากลุ่มที่สอนโดยใช้แผนการสอน

4. ความคงทนในการเรียนรู้ของนักเรียนหลังจากการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยสอนสูงกว่าก่อนการใช้

5. นักเรียนที่ได้รับการอบรมวินัยตามแนวไตรสิกขา มีวินัยในตนเองสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนปกติ

6. ทำความเข้าใจกับนักเรียนเกี่ยวกับข้อตกลงร่วมกัน จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์และจุดประสงค์ทั่วไปในการใช้บทเรียนสำเร็จรูปใช้เวลา 1 วัน ประมาณ 3 คาบ

7. คะแนนทดสอบตามแผนการสอนจำนวน 7 แผนการสอน บทเรียนสำเร็จรูป 3 ชุด 7 เล่ม ใช้เวลาทดลอง 12 สัปดาห์ ๆ ละ 2-3 วัน ๆ ละประมาณ 3 คาบ รวมเวลาการทดลอง 30 วัน ในการนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นไปใช้ เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนนำวิธีการหรือนวัตกรรมมา

ใช้จริงในการจัดการเรียนการสอน และผู้สอนทำการเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณลักษณะของนักเรียนที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอนนั้น

วาโร เฟ็งส์วัดดี (2546) นำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ชั้นนี้ครุณานวัตกรรมการที่สร้างขึ้นจากขั้นตอนที่ 3 ไปใช้ โดยระบุขั้นตอนการปฏิบัติว่าจะใช้กับใคร เมื่อไหร่ อย่างไร แล้วเก็บรวบรวมข้อมูลของนักเรียน เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมต่อไป

พิชิต ฤทธิจัญญ (2547) ได้อธิบายว่า เป็นขั้นตอนของการนำนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาไปใช้หรือจัดการเรียนการสอน โดยใช้นวัตกรรม วิธีการแก้ปัญหาหรือพัฒนาที่ได้จัดทำไว้กับประชากรหรือกลุ่มเป้าหมาย นักเรียนที่มีปัญหาหรือต้องการพัฒนา แล้วสังเกตผล (Observe) หรือเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูลสรุปผลการวิจัยและเขียนรายงานการวิจัย

การนำนวัตกรรมไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนจริงนั้นมีเป้าหมายเพื่อเป็นการแสดงพิสูจน์ให้เห็นว่า นวัตกรรมมีคุณค่าใช้แล้วได้ผลจริง ด้วยวิธีการเปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นจากการใช้กับไม่ใช้ ผลก่อนใช้กับหลังใช้ ซึ่งผลนำมาเปรียบเทียบนั้นแทนค่าด้วยตัวเลขหรือสัญลักษณ์อื่นที่เกิดขึ้นจากการวัดหรือประเมินคุณลักษณะของนักเรียนที่เปลี่ยนแปลงไปตัวอย่างคุณลักษณะนักเรียน ได้แก่ ความสามารถในการอ่าน คณิตเลข เขียนจดหมาย วิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน เป็นต้น เรียกว่า เป็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (คุณลักษณะด้านความรู้ ความคิด) และคุณลักษณะด้านอื่น ๆ ได้แก่ ความรับผิดชอบ ความซื่อสัตย์ การเสียสละ (ด้านคุณธรรม ความรู้สึก ค่านิยม) การปฏิบัติงานทำงานคล่องแคล่วว่องไว รักการทำงาน ทำงานเป็น (คุณลักษณะด้านทักษะ การปฏิบัติ) และการวางแผนการตรวจสอบ ขั้นตอนนี้ต้องมีเครื่องมือและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลรวมทั้งแนวทางวิเคราะห์ข้อมูล

สรุปได้ว่า การนำนวัตกรรมหรือวิธีการไปใช้นั้นมีเป้าหมายให้ทราบว่า การสร้างหรือพัฒนานวัตกรรมหรือวิธีการไปใช้นั้นเห็นผลจริง และแก้ปัญหาในการเรียนการสอนที่ครูพบปัญหาได้ ซึ่งจะทำให้ให้นักเรียนได้เรียนรู้ใหม่จนบรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการ

การสรุปผล

รุจิรา โสณาพูน (2557, หน้า 59) ได้กล่าวว่า การสรุปผล หมายถึง เมื่อรวบรวมข้อมูลได้แล้ว นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งการสรุปผลนี้เป็นการสรุปผลในขอบเขตจำนวนนักเรียนที่ศึกษา ภายใต้อำนาจของการหาข้อมูลตามความสะดวก และความเป็นไปได้ของครูและภายใต้วิธีการที่ครูเลือกใช้ ดังนั้นการสรุปผลจึงแคบ จำกัดเฉพาะอยู่ภายในกลุ่มและเรื่องที่ศึกษา ส่วนการนำผลไปใช้จะต้องอยู่ภายใต้ขอบเขตความจำกัดในการศึกษาวิจัยของครู หากยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตาม

ที่ต้องการ ก็จะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข โดยย้อนกลับไปหาวิธีการหรือนวัตกรรมใหม่แล้วพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม ตลอดจนนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้อีก คือการดำเนินการขั้นที่ 2-4 ใหม่ จนกระทั่งสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ แล้วสรุปผลการดำเนินการตั้งแต่ขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 4 จากขั้นตอนนี้จะได้ผลการวิจัยที่นำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนหรือการแก้ปัญหา

ชาติรี เกิดธรรม (2544, หน้า 19) ได้กล่าวว่า เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ถ้ายังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ก็จะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมใหม่ จนสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ถ้าสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ก็เขียนสรุปผลการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนที่ 1 ถึงขั้นตอนที่ 4 เพื่อนำไปเผยแพร่ต่อไป

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) กล่าวว่า เมื่อดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพด้วยเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ และนำผลที่ได้มาวิเคราะห์ ข้อมูลด้วยสถิติที่เหมาะสมแล้ว ผู้สอนต้องนำเสนอข้อมูล เพื่อแสดงให้เห็นผลที่ได้รับจากการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีรายละเอียดของข้อมูลที่ชัดเจนให้ผู้อื่นสามารถศึกษาและทำความเข้าใจได้ สำหรับการสรุปผลการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพที่สำคัญดังต่อไปนี้

1. การนำเสนอข้อมูลแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ

การนำเสนอข้อมูลผลการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพทำได้หลายวิธี ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมต่าง ๆ ได้แก่ ลักษณะของข้อมูลที่นำเสนอ วัตถุประสงค์ของผู้เรียน ความง่ายต่อการเข้าใจและการนำไปใช้ และความสวยงามของรูปแบบที่เสนอ ดังนี้

1.1 การนำเสนอด้วยแผนภูมิแท่ง เหมาะสำหรับข้อมูลเชิงปริมาณที่จำแนกออกได้ตามลักษณะเฉพาะของข้อมูลหรือจำแนกตามเวลา และแสดงความถี่ เมื่อรวบรวมข้อมูลได้แล้ว นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล หากยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ก็จะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข โดยย้อนกลับไปค้นหาวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้อีก คือ ดำเนินการด้านที่ 2-4 ใหม่ จนกระทั่งสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการแล้ว เขียนสรุปผลการดำเนินงานตั้งแต่ด้านที่ 1 ถึงด้านที่ 4 ซึ่งด้านนี้จะได้ผลการวิจัยที่นำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนหรือการแก้ปัญหา

1.2 การนำเสนอแผนภูมิรูปทรงกลม เป็นแผนภูมิรูปภาพที่แสดงข้อมูลเชิงปริมาณด้วยรูปวงกลม โดยแบ่งพื้นที่วงกลมออกเป็นส่วน ๆ จากจุดกลางของวงกลม เหมาะกับการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่แบ่งเป็นประเภทต่าง ๆ ไม่กี่ประเภท

1.3 การนำเสนอกราฟเส้น นิยมใช้กับข้อมูลที่แสดงการเปลี่ยนแปลงตามลำดับของเวลาที่ข้อมูลนั้น ๆ เกิดขึ้น เช่น คะแนนสอบวิชาการงานพื้นฐานอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 100 คน โดยการแจกแจงแล้วนำไปเสนอเป็นกราฟเส้น

1.4 การนำเสนอด้านตาราง เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยตาราง โดยการนำข้อมูลที่จัดมาจัดให้อยู่ในรูปแถวและสดมภ์หรือนำมาจัดเรียงตามแนวนอนและแนวตั้ง โดยทั่วไปมักจะมียอดประกอบกว้าง ๆ ของตาราง คือ หมายเลขตาราง ชื่อตาราง หัวข้อ หัวเรื่อง และตัวเรื่อง สำหรับตัวเรื่อง ซึ่งแสดงรายละเอียดของข้อมูลนั้น ไม่มีหลักเกณฑ์แน่นอนว่าจะจะเป็นตารางแบบใด หรือมีรายละเอียดใดบ้าง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับจุดประสงค์ที่จะนำเสนอ

2. การสรุปผลการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ จากการนำเสนอผลการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ ที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ว่าจะนำเสนอด้วยตาราง แผนภูมิ หรือกราฟเส้น ต้องแปลความหมายและสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ได้ตาราง ได้แผนภูมิหรือได้กราฟเส้น ทั้งนี้เพื่อให้ผู้สนใจศึกษามีความเข้าใจในผลที่ได้รับจากการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ได้ดียิ่งขึ้น เช่น การศึกษาสาเหตุความชอบอ่านหนังสือการ์ตูนของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 30 คน โดยกำหนดเกณฑ์ ดังนี้ มีผู้ตอบมากกว่าร้อยละ 80 ถือว่าเป็นสาเหตุชัดเจนมาก มีผู้ตอบร้อยละ 61-80 ถือว่าเป็นสาเหตุได้ มีผู้ตอบร้อยละ 41-60 ถือว่าไม่แน่ใจเป็นสาเหตุ มีผู้ตอบร้อยละ 20-40 ถือว่าไม่เป็นสาเหตุสำคัญ มีผู้ตอบน้อยกว่า 20 ถือว่าไม่เป็นสาเหตุ

3. การเขียนรายงานการวิจัยการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนรู้ เป็นขั้นตอนสุดท้ายของการทำวิจัยเพื่อแสดงถึงกระบวนการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน กระบวนการจัดการเรียนรู้ของผู้สอน และกระบวนการพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา ในการเขียนรายงานต้องแสดงให้เห็นสภาพปัญหา วิธีการนำมาใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาและผลที่เกิดขึ้น โดยมีส่วนประกอบดังนี้

3.1 ส่วนที่ 1 ส่วนนำ ประกอบด้วย ปกนอก ปกใน/ รongปก คำนำ กิตติกรรมประกาศ บทคัดย่อ สารบัญเนื้อเรื่องและสารบัญตาราง

3.2 ส่วนที่ 2 ส่วนของเนื้อหา ประกอบด้วย บทนำ ที่กล่าวถึง ความสำคัญและความ เป็นมาวัตถุประสงค์ของการวิจัยหรือการพัฒนา สมมติฐานการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย นิยามศัพท์ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.3 ส่วนที่ 3 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย แนวคิด ทฤษฎีและหลักการ งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.4 ส่วนที่ 4 วิธีดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย ประชากร (กลุ่มเป้าหมาย) ที่ต้องการแก้ปัญหา/ พัฒนา เครื่องมือที่ใช้ในการแก้ปัญหา/ พัฒนา (วิธีการ/ กิจกรรม/ นวัตกรรม) เครื่องมือที่

ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล (แบบสอบถาม แบบจัดเจตคติ ฯลฯ) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.5 ส่วนที่ 5 ผล ประกอบด้วย ผลการวิเคราะห์ข้อมูล/ ผลการวิจัย และสรุปผล
การอภิปราย

3.6 ส่วนที่ 6 สรุป ประกอบด้วย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

3.7 ส่วนที่ 7 ส่วนอ้างอิง ประกอบด้วย บรรณานุกรม ภาคผนวก คณะผนวก คณะผู้วิจัย

ทิศนา เขมมณี และนงลักษณ์ วิรัชชัย (2546) กล่าวว่า การสรุปผลการวิจัย คือ การให้
คำตอบตามวัตถุประสงค์การวิจัยหรือการตอบคำถามวิจัยนั่นเอง ดังนั้นการตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย
หรือคำถามวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล และการสรุปผลการวิจัย จะต้องมีความสอดคล้องกันในการ
การอภิปรายผลการวิจัย ครูผู้วิจัยควรวิเคราะห์และแสดงความคิดเห็นว่าการวิจัยได้ผลดีหรือไม่ดี
เพราะอะไร มีข้อที่น่าสังเกตอะไรบ้าง ครูได้เรียนรู้หรือได้บทเรียนอะไรบ้างที่ตรงกับวัตถุประสงค์
การวิจัย และมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการทำวิจัยต่อเนื่องอย่างไร เนื่องจากงานวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียน เป็นงานวิจัยที่เน้นการวิจัยควบคู่กับการปฏิบัติโดยไม่ได้เน้นแบบแผนการวิจัยที่เคร่งครัด
เป็นงานวิจัยที่มีเป้าหมายแตกต่างจากงานวิจัยเชิงวิชาการ ดังนั้น จึงไม่ควรใช้เกณฑ์การประเมิน
คุณภาพงานวิจัยเกณฑ์เดียวกัน เนื่องจากมีความแตกต่างกันตั้งแต่แนวคิด เป้าหมายและขั้นตอนใน
การทำวิจัย คุณภาพของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูนักวิจัยดูได้จากคุณภาพของผู้เรียนว่า
มีคุณสมบัติอันพึงประสงค์อันเป็นผลสืบเนื่องจากการที่ครูใช้หรือไม่ รวมทั้งกระบวนการ
วิพากษ์วิจารณ์และตีความ/ แปลความหมายสิ่งที่ค้นพบเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ความกระจำ
การขยายความรู้ความคิดของผู้ปฏิบัติ คุณภาพของงานวิจัยประเภทนี้ อยู่ที่การแสดงผลงาน
เกี่ยวกับกระบวนการสะท้อนความคิดเกี่ยวกับผลการวิจัย กระบวนการที่ใช้ในการปรับปรุงวิธีการ
แก้ไข แนวทางปฏิบัติของครูนักวิจัย และความสามารถในการอธิบายสิ่งที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ

วาโร เฟ็งส์วาศี (2546) สรุปผล เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้แล้ว นำข้อมูลมาวิเคราะห์
โดยใช้วิธีการทางสถิติที่เหมาะสมแล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล แต่ถ้าหากวิธีการ หรือนวัตกรรม
ยังไม่สามารถแก้ปัญหาที่ต้องการได้ก็จะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข โดยย้อนกลับไปค้นหาวิธีการ
หรือนวัตกรรมไปใช้อีกครั้งหนึ่ง แล้วดำเนินการพัฒนาวิธีการ หรือนวัตกรรม ตลอดจนนำวิธีการ
หรือนวัตกรรมไปใช้อีก กล่าวคือ ดำเนินการในขั้นที่ 2-4 ใหม่ จนกระทั่งสามารถแก้ปัญหาที่
ต้องการได้ แล้วเขียนสรุปผลการดำเนินการตั้งแต่ขั้นที่ 1 ถึง 4

สรุปได้ว่า การสรุปผลถือว่าเป็นขั้นตอนสำคัญที่จะทำให้ทราบว่า สิ่งที่ต้องการค้นหา
หรือแก้ปัญหานั้นมีข้อสรุปว่าเป็นอย่างไร สามารถตอบคำถามที่ตั้งเป้าหมายได้หรือไม่ หรือ
สามารถนำข้อสรุปนั้นไปใช้ในการวิจัยหรือดำเนินการต่อได้หรือไม่ ซึ่งจะเป็นการสะท้อนถึงผล

การศึกษาวิจัย การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา การพัฒนาวิธีการ หรือนวัตกรรม และการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

การศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ผู้วิจัยได้ศึกษาตัวแปรดังต่อไปนี้

วุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษาสูงสุดของครูผู้สอนในโรงเรียน ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบจากผู้บริหารให้ปฏิบัติการสอน แบ่งเป็นสองกลุ่มคือ ระดับปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี เนื่องจากวุฒิการศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อระดับความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูผู้สอน ดังที่ อภิลักษณ์ แซ่หยิ่ง (2553) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูใน โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูใน โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง 2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูใน โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และวิสาร รัตน์รัมย์ (2556) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยตามความคิดเห็นของครูใน โรงเรียนสาธิตเทศบาลนครระยอง (วัดศรีรัตนาราม) สังกัดกองการศึกษา เทศบาลนครระยอง ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยตามความคิดเห็นของครูใน โรงเรียนสาธิต เทศบาลนครระยอง (วัดศรีรัตนาราม) สังกัดกองการศึกษา เทศบาลนครระยอง โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง 2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยตามความคิดเห็นของครูใน โรงเรียน สาธิตเทศบาลนครระยอง (วัดศรีรัตนาราม) สังกัดกองการศึกษา เทศบาลนครระยอง จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

วิทยฐานะ

วิทยฐานะ หมายถึง ตำแหน่งระดับความรู้ความสามารถ ความชำนาญการหรือความเชี่ยวชาญของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในทางการปฏิบัติงานวิชาชีพ

ผู้ดำรงตำแหน่งครูและผ่านการประเมิน มีวิทยฐานะครูชำนาญการ ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ และครูเชี่ยวชาญพิเศษ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ค.ศ.กำหนด ให้ได้รับเงินเดือน อันดับ คศ.2 คศ.3 คศ.4 หรือ คศ.5 ตามลำดับ มีหน้าที่และความรู้รับผิดชอบปฏิบัติหน้าที่หลัก เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน การส่งเสริมการเรียนรู้พัฒนาผู้เรียน ปฏิบัติงานทางวิชาการของ

หน่วยงานการศึกษา พัฒนาตนเองและวิชาชีพ ประสานความร่วมมือกับผู้ปกครองและบุคคลในชุมชนเพื่อร่วมกันพัฒนาผู้เรียน การบริการสังคมด้านวิชาการ และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้การประเมินตำแหน่งและวิทยฐานะสำหรับตำแหน่งที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเป็นระยะ ๆ เพื่อดำรงไว้ซึ่งความรู้ความสามารถ ความชำนาญการ หรือความเชี่ยวชาญในตำแหน่ง หรือ “การประเมินเพื่อคงไว้ซึ่งวิทยฐานะ” ตามมาตรา 55 ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) ทำให้ผู้มีวิทยฐานะมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

ขนาดโรงเรียน

โรงเรียนเป็นองค์กรที่สำคัญการจัดการศึกษา ซึ่งขนาดโรงเรียนมีส่วนสำคัญที่จะทำให้การปฏิบัติการภายในองค์กรประสบความสำเร็จได้มากหรือน้อย เมื่อองค์กรขนาดใหญ่ที่จัดกิจกรรมในองค์กรจะมีความซับซ้อนตลอดจนทรัพยากรที่ปฏิบัติงานในองค์กรเปลี่ยนแปลงมีบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งในและนอกเป็นจำนวนมาก โครงสร้างขนาดโรงเรียนจะมีผลต่อการจัดสรรงบประมาณทุกหมวดรายการ จำนวนครู วัสดุอุปกรณ์ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ตลอดจนปัจจัยอื่นที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอน ซึ่งโรงเรียนแต่ละขนาดได้รับย่อมแตกต่างกัน ฉะนั้นการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อนำมาพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนย่อมมีผลกระทบในเรื่องนี้เช่นกัน ดังนั้นเพื่อให้การทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีข้อจำกัดต่าง ๆ ดำเนินไปอย่างราบรื่นและประสบความสำเร็จ ผู้บริหารโรงเรียนต้องหาวิธีดำเนินการในรูปแบบต่าง ๆ ที่เอื้ออำนวยให้ครูผู้สอนทำวิจัยในชั้นเรียนให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ดังที่เดือนเพ็ญ ดันเงิน (2551) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และประจักษ์ สนธิ (2558) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1 ผลการวิจัย 1) ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก 2) เปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ดังที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน ส่งผลต่อการวิจัย ในชั้นเรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ดังนั้นจึงนำ วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาด โรงเรียน มาเป็นตัวแปรต้นในการศึกษาครั้งนี้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมี นักการศึกษาได้กล่าวไว้ดังต่อไปนี้

งานวิจัยในประเทศ

นารี สกุลภพพงษ์ (2550) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ ครูโรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากและปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ที่จำแนกตามสถานที่ตั้งในส่วนกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ที่จำแนกตามวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี โดยรวมและรายด้าน แตกต่าง กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จิระนันท์ จันทร์ลา (2550) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน กลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำ วิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียน บ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 จำแนกตามประเภทของโรงเรียน โดยรวม และรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการนำวิธีการหรือ นวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เดือนเพ็ญ ต้นเงิน (2551) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ใน ระดับปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 3) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จรัสศรี เย็นรัตน์ (2552) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาคำบลหนองหว้า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาคำบลหนองหว้า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าทุกด้านมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาคำบลหนองหว้า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 3) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาคำบลหนองหว้า สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 จำแนกตามระดับชั้นที่ทำการสอน คือ ระดับปฐมวัย ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา มีปัญหาด้านการวิจัยในชั้นเรียนทั้ง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

วรรณจนา รุนสิงาม (2553) ได้วิจัยเรื่อง ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 โดยรวมจำแนกตามประเภทโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิลักษณ์ แซ่หยิ่ง (2553) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาละโวทัย เขต 2 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาละโวทัย เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านความรู้ของครู ด้านปัจจัยส่งเสริมการทำวิจัย ด้านการดำเนินการวิจัย ตามลำดับ 2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาละโวทัย เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฑามาศ พิษณุศุภกิจ (2554) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันระดับมากโดยประสบการณ์สอนน้อยกว่า 5 ปีและประสบการณ์สอนระหว่าง 5-10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป ส่วนประสบการณ์สอนระหว่าง 5-10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้และด้านการสรุปผล แตกต่างกันระดับน้อย 3) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามระดับการศึกษาโดยรวมแตกต่างกันระดับมาก ยกเว้น ด้านการกำหนดวิธีการแก้ไขปัญหาแตกต่างกันระดับปานกลาง

ชนาภา คำดี (2554) ได้วิจัยเรื่อง รูปแบบการพัฒนากิจการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ผลการวิจัย 1) ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา ครอบคลุมความรู้ในการวิเคราะห์เชิงระบบ เพื่อค้นหาสาเหตุของปัญหาที่แท้จริง และบันทึกผลการสอนเมื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเสร็จ แนวทางการแก้ไข โรงเรียนจัดอบรมการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา นิเทศติดตาม ประเมินผล ปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง 2) ด้านกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา ครูคิดลอกแผนการสอนสำเร็จรูป แผนการสอนไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน สื่อเสริมบทเรียนไม่น่าสนใจและทันสมัย แนวทางแก้ไข กำหนดนโยบายให้ครูจัดทำแผนการสอนและสื่อเสริมบทเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประเมินผล ปรับปรุง พัฒนาอย่างต่อเนื่อง 3) ด้านการพัฒนานวัตกรรมหรือวิธีการ ครูใช้งบประมาณส่วนตัวในการดำเนินการสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม ทำให้ขาดขวัญและกำลังใจในการสร้างและพัฒนานวัตกรรมต่อไป แนวทางแก้ไข ผู้บริหารจัดสรรงบประมาณการจัดทำสื่อหรือนวัตกรรมให้กับครูผู้สอน กำหนดนโยบายให้ครูทุกคนจัดทำสื่อและพัฒนาสื่อการสอนให้เป็นปัจจุบันสอดคล้องกับบริบทของเนื้อหา 4) ด้านการนำนวัตกรรมหรือวิธีการไปใช้ ครูไม่สามารถนำนวัตกรรมไปใช้ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายของสถานศึกษา ครูมีภาระงานมากไม่มีเวลาแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ เพิ่มเติมแนวทางแก้ไข โรงเรียนจัดทำแผนงานการติดตาม ประเมินการใช้งานนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง

วิลาสิณี ทองสมนึก (2554) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนในเขต

อำเภอหนองหญ้าปล้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง

2) ปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 จำแนกตามอายุของครูผู้สอนและประเภทโรงเรียนที่ปฏิบัติงานมีความแตกต่างกัน 3) ปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานและประสบการณ์ในการอบรมและศึกษาดูงานการวิจัยไม่แตกต่างกัน

สมพร ขวัญสันเทียะ (2555) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางแก้ไขการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนสังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามประสบการณ์การสอน และระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ 4) แนวทางแก้ไขปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี พบว่าครูโรงเรียนสังกัดเมืองพัทธา จังหวัดชลบุรี มีความเห็นด้วยกับแนวทางแก้ไขการทำวิจัยในชั้นเรียนมากที่สุด คือ ผู้บริหารจัดการให้มีสารสนเทศที่เกื้อหนุนต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

ปริญญา โจนนต์ (2555) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มเครือข่ายอากเนย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระแก้ว เขต 2 ผลการวิจัย

1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มเครือข่ายอากเนย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระแก้ว เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านสรุปผล ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา และด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ตามลำดับ 2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มเครือข่ายอากเนย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระแก้ว เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อจำแนกประเภทของโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ลาวัล สุบิน (2555) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระบุรี เขต 3 ผลการวิจัย 1) สภาพปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน

ของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ได้ดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ การสำรวจและวิเคราะห์การเรียน การสอน การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน การสร้างและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูล การเขียนรายงานผลและสรุปผลการวิจัย 2) ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง 3) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการสร้างและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 5) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามระดับชั้นที่สอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการวิเคราะห์ข้อมูลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 6) แนวทางการพัฒนาควมมีการพัฒนาของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยเฉพาะด้านการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ การฝึกอบรมวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมการทำวิจัยแบบร่วมมือ และการสร้างเครือข่ายการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ขวัญตา จันทโรจน์ (2555) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดน โป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดน โป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดน โป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามระดับชั้นที่สอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาและด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม ไม่แตกต่าง 3) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดน โป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการพัฒนาวิธีการหรือ

นวัตกรรมและด้านการสรุปผล ไม่แตกต่าง 4) แนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นหน้าที่ของสถานศึกษา ควรให้ความรู้กับครู โดยวิธีการต่าง ๆ จัดการประชุมสัมมนา เชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความชำนาญ จัดตั้งเครือข่ายวิจัยศึกษาจากเอกสารเพื่อเป็นแนวทาง และต้องนิเทศติดตามอย่างต่อเนื่อง

พชร สพสมัย (2556) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนค่อนข้างน้อย 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17 จำแนกตาม วุฒิการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รุจิรา โสนาพูน (2557) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ผลการวิจัย 1) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา ด้านสรุปผล และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมนำไปใช้ตามลำดับ 2) ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และจำแนกตามระดับชั้นที่ทำการสอน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการสรุปผล แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ประจักษ์ สนยีน (2558) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการสรุปผลมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม และด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหามีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 2) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด

จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตราด จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน พบว่า โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) การเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตราด จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5) แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด มีดังนี้ จัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสารผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ มีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน กำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ และเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

งานวิจัยต่างประเทศ

งานวิจัยต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับวิจัยในชั้นเรียนมีดังนี้

Dorothy (1987) ได้ทำการศึกษาผลสะท้อนจากการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามหลักการสอนของตนเอง โดยมีวิธีที่หลากหลายของครูฝึกสอน 7 คน ที่สอนนักศึกษาผู้ใหญ่ 300 คน ในห้องเรียน 25 แห่ง ซึ่งมีความแตกต่างทางด้านภาษาชาติพันธุ์และการศึกษา พบว่า นักศึกษาผู้ใหญ่มีปฏิกิริยาต่อหลักการสอนของครูฝึกสอน ได้กล่าวว่าครูฝึกสอนควรจะต้องดูบทบาทการสอนของตนเองและจะต้องปรับปรุงเปลี่ยนแปลงในระบบการสอนเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นและสร้างศรัทธาในการสอนของครูฝึกสอนให้มากขึ้น

Adele (1988) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับครูในฐานะนักวิจัยกับแนวทางที่แตกต่างกันในความรอบรู้ พบว่าเขตการศึกษาต้องให้โอกาสครูเข้าร่วมในการวิจัย ข้อเสนอแนะสำหรับนโยบายการพัฒนานุเคราะห์เน้นการใช้โปรแกรมครุนักวิจัยพร้อมทั้งจัดให้มีการสนับสนุนจากเพื่อนและยอมรับบทบาทซึ่งกันและกัน ครูประสบการณปัญหาที่เกิดจากความไม่แน่นอนความไม่สนใจของผู้บริหารแต่ถ้าเพื่อนให้การสนับสนุนก็จะทำให้แก้ปัญหาบางอย่างได้

Keating, Diaz-greenberg, Baldwin and Thousand (1988) ได้ทำการศึกษารูปแบบจำลองของการวิจัยในชั้นเรียนของ โปรแกรมการเตรียมการของครู จากการศึกษา พบว่าการศึกษาของครูสามารถเพิ่มพูนได้โดยการใช้ครูที่สอนเด็กเป็นผู้วิจัย ครูที่ฝึกฝนสามารถให้ข้อมูลการปฏิสัมพันธ์

ของเด็ก และสิ่งแวดลอมในชั้นเรียนและมีขอบข่ายของตัวอย่างที่กว้างต่อการใช้เวลาและการศึกษารูปแบบการวิจัยในชั้นเรียนนี้ เสนอการวางรากฐานที่ไม่เป็นอคติต่อการตัดสินใจแต่เป็นตัวกลางที่เหมาะสมระหว่างผลลัพธ์และนโยบายอื่นทางการศึกษา

Traubitz (1998) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ภาคเรียนสำหรับการวิจัยในชั้นเรียน การสอนวิชาภาษาอังกฤษที่สร้างขึ้นใหม่ด้วยเทคโนโลยี จากการศึกษาครูได้อธิบายถึงประสบการณ์เกี่ยวกับการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยีในการสอนในชั้นเรียนด้วยความช่วยเหลือของนักเรียน ครูสามารถสร้างสรรค์ขั้นตอนการสอนที่ให้ประโยชน์มากที่สุดในการใช้เทคโนโลยีสอนภาษาอังกฤษ

Tabachnick and Zeichner (1999) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคิดและการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนและการพัฒนาที่เปลี่ยนแปลงความคิดรวบยอดของวิชาวิทยาศาสตร์ จากการศึกษาพบว่าการวิจัยในชั้นเรียนมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่ง ในการสนับสนุนวิธีการเปลี่ยนแปลงความคิดรวบยอดในการสอนวิทยาศาสตร์ วิธีการตั้งสมมติฐานว่าผู้ที่เข้าร่วมสังเกตการณ์ สามารถนำมาซึ่งความสำคัญของสิ่งที่ได้จากการสังเกต และทบทวนการสอนด้วยตนเอง ในรูปแบบของการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียนดูเหมือนจะช่วยครูที่มีอุดมการณ์จริง ๆ ในการปรับปรุงความเข้าใจในเรื่องความคิดของนักเรียนแต่ไม่สามารถถึงการสอนที่เปลี่ยนแปลงความคิดรวบยอดเข้ามาหากันได้มากนัก

Calhoun (2000) ได้ทำการวิจัย เรื่องการปฏิบัติการวิจัย 3 วิธี โดยศึกษา พบว่าการวิจัยในชั้นเรียนเกี่ยวกับ 3 วิธี คือการวิจัยในชั้นเรียนเฉพาะบุคคล ซึ่งทำโดยครูแต่ละคน การวิจัยในชั้นเรียนซึ่งทำโดยกลุ่มอาสาสมัคร และการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำโดยครูทั้งหมดในโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยปรับปรุงสภาพโรงเรียน ช่วยครูในเรื่องทักษะการแก้ปัญหาเกี่ยวกับเด็ก ตรวจสอบปัญหาและวิธีการวัดในเรื่องการสอน คนที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนควรพิจารณาถึงจุดประสงค์ของการวิจัย ชนิดของข้อมูลที่ใช้ ชื่อเรื่องของการวิจัย และข้อบังคับของนักเรียน

จากผลงานวิจัยสรุปได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียนมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการสนับสนุนวิธีการเปลี่ยนแปลงความคิดรวบยอดในการสอน ครูจะต้องปรับปรุงเปลี่ยนแปลงระบบการสอนเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นและสร้างศรัทธาในการสอน การวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยปรับปรุงสภาพในโรงเรียน ช่วยครูในเรื่องทักษะการแก้ปัญหาเกี่ยวกับเด็ก ๆ ตรวจสอบปัญหาและวิธีการวัดในเรื่องการสอนและครูผู้สอนจะต้องนำผลการวิจัยในชั้นเรียน ไปใช้ประโยชน์เพื่อคุณภาพของผู้เรียนให้ตรงกับเป้าประสงค์ในการพัฒนาคุณภาพของเยาวชนต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ซึ่งมีรายละเอียด และขั้นตอนดำเนินงานวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 1,478 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, pp. 607-610) กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 304 คน ที่ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) กำหนดขนาดโรงเรียนเป็นเกณฑ์การสุ่ม ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
โรงเรียนขนาดเล็ก	128	26
โรงเรียนขนาดกลาง	857	176
โรงเรียนขนาดใหญ่	377	78
โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ	116	24
รวม	1,478	304

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่องวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน โดยใช้คำถามแบบตรวจสอบรายการ (Check-list)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 5 ด้าน มีจำนวน 31 ข้อ คือ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา จำนวน 7 ข้อ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา จำนวน 7 ข้อ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา จำนวน 6 ข้อ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จำนวน 4 ข้อ ด้านการสรุปผล จำนวน 7 ข้อ

ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนดังนี้ บุญชม ศรีสะอาด (2545)

5 หมายถึง มีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้าจากเอกสารหลักการทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
2. ศึกษาการสร้างแบบสอบถามจากงานวิจัยของเรื่อง ให้ครอบคลุมนิยามศัพท์เฉพาะ
3. นำข้อมูลจากการศึกษามาสร้างแบบสอบถาม เสนอต่อผู้ควบคุมงานนิพนธ์ เพื่อพิจารณาตรวจสอบแก้ไขความถูกต้อง
4. นำเครื่องมือที่ได้รับการพิจารณาและผ่านการปรับปรุงแก้ไขแล้วนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content validity) ครอบคลุมเนื้อหาผู้ทรงคุณวุฒิประกอบด้วย ดังนี้

4.1 ผศ.ดร.สุเมธ งามกนก	หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
4.2 ผศ.ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี	อาจารย์ประจำภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
4.3 นายสุทธิโรจน์ บุญชู	ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดทองคั้ง “ไพโรจน์ประชาสรรค์”
5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ปรีกษาผู้ควบคุมงานนิพนธ์ เพื่อปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามครั้งสุดท้าย
6. นำแบบสอบถามที่ได้จากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item objective congruence: IOC) เกณฑ์มากกว่า .5 ขึ้นไป นำไปใช้สำหรับการวิจัย
7. นำแบบสอบถามที่ได้ไปทดลองใช้ (Try out) กับครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .55 ถึง .90 และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ .97
8. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเชื่อมั่น และมีความสมบูรณ์ไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษาต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือจากหัวหน้าภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย
2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปให้ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 เพื่อให้ครูผู้สอนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 304 ฉบับ โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปให้ด้วยตนเอง ทั้ง 304 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100
3. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามมาตรวจความสมบูรณ์ แล้วดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยกระบวนการทางสถิติต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. นำแบบสอบถามทุกฉบับมาตรวจสอบความสมบูรณ์ แล้วนำมาให้คะแนนตามน้ำหนักคะแนนแต่ละข้อที่กำหนด แล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ
2. นำผลการคำนวณมาวิเคราะห์ความมุ่งหมายและสมมุติฐานตามที่กำหนด โดยใช้เกณฑ์การแปลความหมายของคะแนนของ บุญชม ศรีสะอาด (2545, หน้า 100) ดังนี้
 - 4.51-4.00 หมายถึง มีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด
 - 3.51-4.50 หมายถึง มีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก
 - 2.51-3.50 หมายถึง มีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง
 - 1.51-2.50 หมายถึง มีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย
 - 1.00-1.50 หมายถึง มีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อยที่สุด
3. วิเคราะห์แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยใช้การแจกแจงความถี่

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติสำหรับวิเคราะห์ค่าสถิติ ดังนี้

1. ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 สถิติที่ใช้ คือ ค่าร้อยละ ความถี่ การหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
2. เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยใช้การทดสอบค่าที (t -test)
3. เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน โดยใช้การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และทดสอบรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method)
4. รวบรวมแบบแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยการวิเคราะห์ค่าความถี่

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยได้ดำเนินการวิเคราะห์และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา F -Distribution
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณา t -Distribution
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of freedom)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean squares)
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็นที่คำนวณได้
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้าน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนา การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	206	67.76
สูงกว่าปริญญาตรี	98	32.24
รวม	304	100.00
วิทยฐานะ		
ไม่มีวิทยฐานะ	215	70.72
วิทยฐานะชำนาญการ	66	21.71
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป	23	7.57
รวม	304	100.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	26	8.56
ขนาดกลาง	176	57.89
ขนาดใหญ่	78	25.66
ขนาดใหญ่พิเศษ	24	7.89
รวม	304	100

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม

วุฒิการศึกษา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 67.76 และวุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 32.24

วิทยฐานะ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีวิทยฐานะ จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 70.72 รองลงมามีวิทยฐานะชำนาญการ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 21.71 และวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 7.57

ขนาดโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง 176 คน คิดเป็นร้อยละ 57.89 รองลงมาขนาดโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 25.66 โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.56 และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 7.89 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้าน
ดังตารางที่ 3-ตารางที่ 8

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ
ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
โดยรวมและรายด้าน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	$n = 304$		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{x}	SD		
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	3.13	.86	ปานกลาง	4
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	3.04	.92	ปานกลาง	5
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	3.23	.83	ปานกลาง	3
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.24	.93	ปานกลาง	2
5. ด้านการสรุปผล	3.27	.96	ปานกลาง	1
รวม	3.18	.82	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง
เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผล ด้านการนำวิธีการหรือ
นวัตกรรมไปใช้ และด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และด้านที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	<i>n</i> = 304		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1. การสำรวจปัญหาที่เกิดจากพฤติกรรมของนักเรียน	3.09	.98	ปานกลาง	4
2. การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	3.26	1.05	ปานกลาง	2
3. การสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการเรียนการสอน	3.09	1.06	ปานกลาง	5
4. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ	3.17	1.13	ปานกลาง	3
5. การวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน	3.29	1.24	ปานกลาง	1
6. การจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศของนักเรียน เพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.04	.98	ปานกลาง	6
7. การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมา ทำวิจัยในชั้นเรียน	2.97	1.03	น้อย	7
รวม	3.18	.82	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์
ปัญหา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของ
ปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
ได้แก่ การวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นักเรียน และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด
ได้แก่ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	$n = 304$		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{X}	SD		
1. การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำ วิจัยในชั้นเรียนที่ต้องการ	3.12	1.16	ปานกลาง	2
2. การศึกษา แสวงหาความรู้ แหล่งข้อมูล เกี่ยวกับ การทำวิจัยในชั้นเรียน	3.12	1.03	ปานกลาง	1
3. การนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหา อย่างเป็นระบบ	3.09	.86	ปานกลาง	3
4. การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ต่อผู้ร่วมงาน	3.06	1.02	ปานกลาง	4
5. การกำหนดขอบเขตของการทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างครอบคลุมและชัดเจน	2.98	1.08	น้อย	6
6. การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.00	1.05	ปานกลาง	5
7. การระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัย ในชั้นเรียน	2.93	1.25	น้อย	7
รวม	3.04	.92	ปานกลาง	

จากตารางที่ 5 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา
โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการกำหนดขอบเขตของการทำวิจัยในชั้นเรียน
อย่างครอบคลุมและชัดเจน และการระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัย
ในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การศึกษาแสวงหา
ความรู้แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำ
วิจัยในชั้นเรียนที่ต้องการ และการนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ
และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยใน
ชั้นเรียน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	<i>n</i> = 304		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1. การวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมใน การแก้ปัญหา	3.29	1.02	ปานกลาง	3
2. การกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาด้วยวิธีการที่ถูกต้อง และเหมาะสม	3.29	.932	ปานกลาง	2
3. การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาที่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.20	1.02	ปานกลาง	5
4. การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรม ที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา	3.30	.92	ปานกลาง	1
5. การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	3.10	1.06	ปานกลาง	6
6. การหาคุณภาพของเครื่องมือหรือนวัตกรรมอย่างเป็น ระบบ	3.23	.93	ปานกลาง	4
รวม	3.23	.83	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา
โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่
การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา การกำหนดขั้นตอน
ในการแก้ปัญหาด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม และการวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้าง
นวัตกรรมในการแก้ปัญหา และชื่อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การทดลองใช้วิธีการหรือ
นวัตกรรมอย่างเป็นระบบ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	n = 304		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{X}	SD		
1. การกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ในการแก้ปัญหา	3.34	1.08	ปานกลาง	1
2. การเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ	3.27	1.05	ปานกลาง	2
3. การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อน หรือหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ใน การแก้ปัญหา	3.11	1.22	ปานกลาง	4
4. การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา ไปใช้ในการแก้ปัญหาคือเรื่อง	3.23	.98	ปานกลาง	3
รวม	3.24	.93	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรม
ไปใช้ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่
การกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูลตาม
ขั้นตอนอย่างเป็นระบบ และการบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ใน
การแก้ปัญหาคือเรื่อง และข้อที่ค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
ระหว่างก่อนหรือหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการสรุปผล

ด้านการสรุปผล	n = 304		ระดับ ปัญหา	อันดับ
	\bar{X}	SD		
1. การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	3.23	.93	ปานกลาง	5
2. การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	3.28	1.07	ปานกลาง	4
3. การอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	3.41	.94	ปานกลาง	1
4. การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัย ในชั้นเรียน	3.30	1.05	ปานกลาง	3
5. การเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ ถูกต้องอย่างเป็นระบบ	3.32	1.01	ปานกลาง	2
6. การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุง การจัดการเรียนการสอนให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	3.15	1.08	ปานกลาง	7
7. การนำเสนอแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง	3.18	1.02	ปานกลาง	6
รวม	3.27	.96	ปานกลาง	

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล โดยรวมและรายข้อ
อยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การอภิปรายผลที่ได้
จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน การเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ถูกต้อง
อย่างเป็นระบบ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน และข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน
ให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา
วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน ดังตารางที่ 9-ตารางที่ 23

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ
ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	วุฒิการศึกษา							
	ปริญญาตรี				สูงกว่าปริญญาตรี			
	n = 206				n = 98			
	\bar{X}	SD	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ ปัญหา	อันดับ
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ ปัญหา	3.06	.84	ปานกลาง	4	3.28	.87	ปานกลาง	4
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	2.99	.91	น้อย	5	3.16	.92	ปานกลาง	5
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	3.11	.77	ปานกลาง	3	3.49	.90	ปานกลาง	1
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.17	.95	ปานกลาง	2	3.37	.89	ปานกลาง	3
5. ด้านการสรุปผล	3.20	.86	ปานกลาง	1	3.41	.84	ปานกลาง	2
รวม	3.10	.80	ปานกลาง		3.34	.84	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา
ปริญญาตรี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการกำหนดวิธี
การแก้ปัญหา เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผล ด้านการนำ
วิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

สูงกว่าปริญญาตรี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหา
น้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการสรุปผล และด้านการนำวิธีการ
หรือนวัตกรรมไปใช้ และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	วุฒิการศึกษา				<i>t</i>	<i>p</i>
	ปริญญาตรี		สูงกว่า			
	<i>n</i> = 206		<i>n</i> = 98			
	\bar{X}	<i>SD</i>	\bar{X}	<i>SD</i>		
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	3.06	.84	3.28	.87	-2.13*	.034
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	2.99	.91	3.16	.92	-1.53	.126
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	3.11	.77	3.49	.90	-3.60*	.000
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.17	.95	3.37	.89	-1.75	.081
5. ด้านการสรุปผล	3.20	.86	3.41	.84	-1.99*	.047
รวม	3.10	.80	3.34	.84	-2.38*	.018

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและ
รายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา
และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	วิทยฐานะ											
	ไม่มีวิทยฐานะ				วิทยฐานะชำนาญการ				วิทยฐานะชำนาญการพิเศษ			
	n = 215				n = 66				n = 23			
	\bar{X}	SD	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ ปัญหา	อันดับ
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	3.17	.87	ปานกลาง	4	3.02	.93	ปานกลาง	4	3.03	.29	ปานกลาง	1
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	3.08	.86	ปานกลาง	5	2.98	1.11	น้อย	5	2.85	.83	น้อย	3
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	3.27	.78	ปานกลาง	2	3.28	1.03	ปานกลาง	3	2.80	.54	น้อย	4
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.28	.88	ปานกลาง	1	3.32	.98	ปานกลาง	2	2.60	1.03	น้อย	5
5. ด้านการสรุปผล	3.24	.87	ปานกลาง	3	3.49	.79	ปานกลาง	1	2.86	.76	น้อย	2
รวม	3.21	.80	ปานกลาง		3.21	.91	ปานกลาง		2.83	.63	น้อย	

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา

ไม่มีวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และด้านการสรุปผล และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

วิทยฐานะชำนาญการ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหายุ่งในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผลและค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหายู่งในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการสรุปผล และด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ
โดยรวมและรายด้าน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.43	.71	.96	.382
	ภายในกลุ่ม	301	223.13	.74		
	รวม	303	224.56			
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.49	.74	.87	.418
	ภายในกลุ่ม	301	256.21	.85		
	รวม	303	257.70			
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	4.72	2.36	3.41*	.034
	ภายในกลุ่ม	301	207.96	.69		
	รวม	303	212.68			
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	2	10.04	5.02	5.91*	.003
	ภายในกลุ่ม	301	255.43	.84		
	รวม	303	265.47			
5. ด้านการสรุปผล	ระหว่างกลุ่ม	2	7.14	3.57	4.91*	.008
	ภายในกลุ่ม	301	218.89	.72		
	รวม	303	226.03			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.11	1.55	2.335	.099
	ภายในกลุ่ม	301	200.72	.66		
	รวม	303	203.83			

* $p < .05$

จากตารางที่ 12 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ
ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	วิทยฐานะ ชำนาญการพิเศษ ขึ้นไป	วิทยฐานะ ชำนาญการ	ไม่มีวิทยฐานะ
		2.80	3.26	3.27
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป	2.80	-	-0.46	-0.47*
วิทยฐานะชำนาญการ	3.26		-	-0.01
ไม่มีวิทยฐานะ	3.27			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 13 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ ด้านการนำ
วิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่
ดังนี้ วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไปกับไม่มีวิทยฐานะ โดยครูที่ไม่มีวิทยฐานะมีปัญหา
การทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป ส่วนคู่อื่นแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 14 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ
ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	วิทยฐานะ		วิทยฐานะ ชำนาญการ
		ชำนาญการพิเศษ ขึ้นไป	ไม่มีวิทยฐานะ	
		2.60	3.28	3.32
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป	2.60	-	-.68*	-.72*
ไม่มีวิทยฐานะ	3.28		-	-.04
วิทยฐานะชำนาญการ	3.32			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการนำ
วิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ดังนี้
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไปกับไม่มีวิทยฐานะ โดยครูที่ไม่มีวิทยฐานะมีปัญหาการทำวิจัย
ในชั้นเรียนมากกว่าครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป และวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป
กับวิทยฐานะชำนาญการ โดยครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าครู
ที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ
ด้านการสรุปผล

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	วิทยฐานะ		วิทยฐานะ ชำนาญการ
		ชำนาญการพิเศษ ขึ้นไป	ไม่มีวิทยฐานะ	
		2.86	3.24	3.49
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป	2.86	-	-.38	-.63*
ไม่มีวิทยฐานะ	3.24		-	-.24
วิทยฐานะชำนาญการ	3.49			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา
ด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ดังนี้
วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไปกับวิทยฐานะชำนาญการ โดยครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการมีปัญหา
การทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป ส่วนคู่อื่นแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดโรงเรียน															
	ขนาดเล็ก <i>n</i> = 26				ขนาดกลาง <i>n</i> = 176				ขนาดใหญ่ <i>n</i> = 78				ขนาดใหญ่พิเศษ <i>n</i> = 24			
	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ ปัญหา	อันดับ	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ ปัญหา	อันดับ
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	3.58	.97	ปานกลาง	5	3.08	.80	ปานกลาง	3	3.02	.89	ปานกลาง	5	3.32	.87	ปานกลาง	5
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	3.76	.93	ปานกลาง	4	2.85	.85	น้อย	5	3.13	.88	ปานกลาง	4	3.44	1.04	ปานกลาง	4
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	4.00	.71	มาก	2	3.07	.78	ปานกลาง	4	3.28	.84	ปานกลาง	1	3.45	.82	ปานกลาง	3
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.84	.86	ปานกลาง	3	3.11	.86	ปานกลาง	1	3.21	1.03	ปานกลาง	2	3.58	.86	ปานกลาง	2
5. ด้านการสรุปผล	4.04	.65	มาก	1	3.09	.78	ปานกลาง	2	3.17	.90	ปานกลาง	3	4.00	.66	มาก	1
รวม	3.84	.79	ปานกลาง		3.04	.74	ปานกลาง		3.16	.85	ปานกลาง		3.56	.82	ปานกลาง	

จากตารางที่ 16 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดเล็ก โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหาและด้านการสรุปผลอยู่ในระดับมาก เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผล ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

ขนาดกลาง โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหาอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการสรุปผล และด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

ขนาดใหญ่ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

ขนาดใหญ่พิเศษ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการสรุปผลอยู่ในระดับมาก เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผล ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
โดยรวมและรายด้าน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	3	7.37	2.45	3.39*	.018
	ภายในกลุ่ม	300	217.19	.72		
	รวม	303	224.56			
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	3	24.50	8.17	10.51*	.000
	ภายในกลุ่ม	300	233.20	.77		
	รวม	303	257.70			
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	3	21.02	7.00	10.9*	.000
	ภายในกลุ่ม	300	191.66	.63		
	รวม	303	212.68			
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	3	15.10	5.03	6.03*	.001
	ภายในกลุ่ม	300	250.37	.83		
	รวม	303	265.47			
5. ด้านการสรุปผล	ระหว่างกลุ่ม	3	34.46	11.48	17.99*	.000
	ภายในกลุ่ม	300	191.57	.63		
	รวม	303	226.03			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	18.28	6.09	9.85*	.000
	ภายในกลุ่ม	300	185.55	.61		
	รวม	303	203.83			

* $p < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
พบว่า โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
โดยรวม

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		3.04	3.16	3.56	3.84
ขนาดกลาง	3.04	-	-.12	-.52*	-.80*
ขนาดใหญ่	3.16		-	-.40	-.68*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.56			-	-.28
ขนาดเล็ก	3.84				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวม
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ดังนี้ ขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ
โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง
ขนาดกลางกับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า
โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ
ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{x}	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		3.02	3.08	3.32	3.58
ขนาดใหญ่	3.02	-	-0.06	-0.30	-0.56*
ขนาดกลาง	3.08		-	-0.24	-0.50
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.32			-	-0.26
ขนาดเล็ก	3.58				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 19 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
จำนวน 1 คู่ ดังนี้ ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
มากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 20 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		2.85	3.13	3.44	3.76
ขนาดกลาง	2.85	-	-.28	-.59*	-.91*
ขนาดใหญ่	3.13		-	-.31	-.63*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.44			-	-.32
ขนาดเล็ก	3.76				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ ดังนี้
ขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดกลางกับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัย
ในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหา
การทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

ตารางที่ 21 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{x}	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		3.07	3.28	3.45	4.00
ขนาดกลาง	3.07	-	-.21	-.38	-.93*
ขนาดใหญ่	3.28		-	-.17	-.72*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.45			-	-.55
ขนาดเล็ก	4.00				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 21 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ดังนี้
ขนาดกลางกับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า
โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 22 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{X}	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		3.11	3.21	3.58	3.84
ขนาดกลาง	3.11	-	-10	-47	-73*
ขนาดใหญ่	3.21		-	-37	-63*
ขนาดใหญ่พิเศษ	3.58			-	-26
ขนาดเล็ก	3.84				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน ด้านการนำ
วิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ ดังนี้
ขนาดกลางกับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า
โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23 ทดสอบรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการสรุปผล

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	\bar{x}	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาด ใหญ่พิเศษ	ขนาดเล็ก
		3.09	3.17	4.00	4.04
ขนาดกลาง	3.09	-	-0.08	-0.91*	-0.95*
ขนาดใหญ่	3.17		-	-0.83*	-0.87*
ขนาดใหญ่พิเศษ	4.00			-	-0.04
ขนาดเล็ก	4.04				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 23 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
ด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ขนาดกลางกับ
ขนาดใหญ่พิเศษ โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดกลางกับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า
โรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่กับขนาดใหญ่พิเศษ โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีปัญหา
การทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก โดยโรงเรียนขนาดเล็ก
มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ตารางที่ 24 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน	ความถี่	ร้อยละ	อันดับ
1. ควรจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล	23	47.92	1
2. วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบเพื่อระบุสาเหตุของปัญหา ในการเรียนการสอน	14	29.16	2
3. วิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ไขปัญหาคือ เร่งด่วนที่สุด	11	22.92	3

จากตารางที่ 24 พบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์
ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล วิเคราะห์ปัญหา
เชิงระบบเพื่อระบุสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน และวิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่า
ควรแก้ไขปัญหาคือเร่งด่วนที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน	ความถี่	ร้อยละ	อันดับ
1. ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่างๆ	24	47.06	1
2. ศึกษาวิธีสอนแบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ ในการจัดการเรียนการสอนของครู	6	11.76	3
3. ใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับ ปัญหาที่พบ	21	46.18	2

จากตารางที่ 25 พบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา
เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิด
ทฤษฎีต่างๆ ใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับปัญหาที่พบ และศึกษาวิธีสอน
แบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของครู ตามลำดับ

ตารางที่ 26 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน	ความถี่	ร้อยละ	อันดับ
1. ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม	31	63.27	1
2. จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง	14	28.57	2
3. เมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้แล้วสำรวจข้อบกพร่อง ของปัญหาแล้วนำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุง ใช้ด้วยกันได้มาเพิ่มประสิทธิภาพวิธีการเหล่านั้น	4	8.16	3

จากตารางที่ 26 พบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้แล้วสำรวจข้อบกพร่องของปัญหาแล้วนำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุงใช้ด้วยกันได้มาเพิ่มประสิทธิภาพวิธีการเหล่านั้น ตามลำดับ

ตารางที่ 27 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน	ความถี่	ร้อยละ	อันดับ
1. ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้	24	48.98	1
2. ควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการหรือนำนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล	10	20.41	3
3. จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตามช่วยเหลือแนะนำตลอดเวลา	15	30.61	2

จากตารางที่ 27 พบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตามช่วยเหลือแนะนำตลอดเวลา และควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการหรือนำนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล ตามลำดับ

ตารางที่ 28 ความถี่ ร้อยละและอันดับของแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ด้านการสรุปผล

แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน	ความถี่	ร้อยละ	อันดับ
1. เข้าร่วมการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงาน การวิจัยในชั้นเรียน	25	47.17	1
2. ครูผู้สอนควรมีการบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหา ในการทำวิจัยในชั้นเรียน	18	33.96	2
3. ศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลาย ๆ เรื่องมาประยุกต์ใช้กับ งานวิจัยของตนเอง	10	18.87	3

จากตารางที่ 28 พบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล เรียงจากมากไปหา
น้อย ได้แก่ เข้าร่วมการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนควรมี
การบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน และศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลาย ๆ
เรื่องมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยของตนเอง ตามลำดับ

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนา การวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตัวแปรที่จะศึกษา คือ วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2550 โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970, pp. 607-610) กลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 304 คน ที่ได้จากการสุ่มแบบ แบ่งชั้น (Stratified random sampling) กำหนดขนาดโรงเรียนเป็นเกณฑ์การสุ่มเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 แบบสอบถาม เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการวิจัยใน ชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามกระบวนการทำวิจัย จำนวน 5 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา 2) ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา 3) ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา 4) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ 5) ด้านการสรุปผล และตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับ ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถม ศึกษาชลบุรี เขต 1 มีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .55 ถึง .90 และ ได้ค่าเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การทดสอบค่าที (t -test) และ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และทดสอบรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method)

สรุป

ผลการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 สรุปผลได้ดังนี้

1. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจาก

มากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านการสรุปผล ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา และด้านที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

1.1 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียน

1.2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการกำหนดขอบเขตของการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุมและชัดเจน และการระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การศึกษาแสวงหาความรู้แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ต้องการ และการนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

1.3 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา การกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม และการวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหา และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ

1.4 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ และการบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ในการแก้ปัญหาคือเนื่อง

และข้อที่ค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนหรือหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา

1.5 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน การเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ถูกต้องอย่างเป็นระบบ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ

2. เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน

2.1 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ทั้ง 5 ด้าน คือ 1) ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา 2) ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา 3) ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา 4) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ 5) ด้านการสรุปผล โดยแต่ละด้านสรุปได้ดังนี้

3.1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา มีแนวทางการพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรจัดทำข้อมูลนักเรียน

เป็นรายบุคคล วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบเพื่อระบุสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน และวิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ไขปัญหาดูเรื่องด่วนที่สุด ตามลำดับ

3.2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับปัญหาที่พบ และศึกษาวิธีสอนแบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของครู ตามลำดับ

3.3 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม จัดทำแผนการแก้ไขปัญหามีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้แล้วสำรวจข้อบกพร่องของปัญหาแล้วนำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุงใช้ด้วยกันได้มาเพิ่มประสิทธิภาพวิธีการเหล่านั้น ตามลำดับ

3.4 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตามช่วยเหลือและนำตลอดเวลา และควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการหรือนำนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล ตามลำดับ

3.5 ด้านการสรุปผล มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนควรมีการบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน และศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลาย ๆ เรื่องมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยของตนเอง ตามลำดับ

อภิปรายผล

จากการศึกษาปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 สามารถอภิปรายได้ดังนี้

1. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 พบว่า โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้

อาจเพราะครูผู้สอนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และการวิจัยในชั้นเรียน เป็นเรื่องที่ต้องการใช้เวลาในการศึกษาและดำเนินการมาก เพราะมีกระบวนการหลายแนวทาง ครูส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการออกแบบงานวิจัย และครูยังขาดการนำวิธีการใหม่หรือนวัตกรรมไปใช้ การจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ครูขาดความรู้ความเข้าใจและปฏิบัติจริงในเรื่องกระบวนการทำวิจัย เมื่อมีการจัดอบรมให้กับครูจะเป็นในเชิงวิชาการ ทฤษฎีและขั้นตอนการทำวิจัยไม่เป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการที่ให้ครูได้นำปัญหาในชั้นเรียนที่พบอยู่จริงมาฝึกปฏิบัติในขณะที่อบรมให้เกิดความเข้าใจที่เป็นรูปธรรม ครูถือว่างานวิจัยในชั้นเรียนเป็นการเพิ่มภาระงานให้ตนเอง สอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนไปงน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนไปงน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณจนา รุนสีงาม (2553) ได้วิจัยเรื่อง ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ จุฑามาศ พิษณุศุกกิจ (2554) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ รุจิรา โสนาพูน (2557) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิลาลิณี ทองสมนึก (2554) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมพร ขวัญสันเทียะ (2555) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางแก้ไขการทำวิจัยในชั้นเรียน

ของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทยาจังหวัดชลบุรี ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน สังกัดเมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ นารี สกุลกุชพงษ์ (2550) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน โสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ จีระนันท์ จันทร์ลา (2550) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนปอทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนปอทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ลาวัล สุบิน (2555) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 3 ผลการวิจัย โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปราย ดังต่อไปนี้

1.1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นได้ และครูผู้สอนไม่สามารถจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ จึงทำให้ไม่สามารถแยกแยะลำดับความสำคัญของปัญหาได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555, หน้า 63) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนปองน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะเนื่องจากโรงเรียนส่วนใหญ่มีจำนวนครูไม่เพียงพอเหมาะสมกับจำนวนนักเรียน ทำให้ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะค้นหาสาเหตุของปัญหาที่แท้จริง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณจนา รุนสีงาม (2553, หน้า 70) ได้ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากครูมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิจัยยังไม่ดีพอ ทำให้ไม่สามารถแยกแยะลำดับความสำคัญของ

ปัญหาว่าปัญหาใดสำคัญที่สุดประกอบกับครูไม่มีเวลาเพียงพอ สาเหตุมาจากครูมีจำนวนน้อย สอดคล้องกับงานวิจัยของ จุฑามาศ พิษณุศุกกิจ (2554, หน้า 85) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาระยะของ เขต 1 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยะของ เขต 1 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะครูผู้สอนไม่มีเวลาเพียงพอที่จะค้นหาสาเหตุของปัญหาอย่างแท้จริง

1.2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นการกำหนดขอบเขตของการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุมและชัดเจน และการระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับน้อย เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การศึกษาแสวงหาความรู้แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ต้องการ และการนำข้อมูล สารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การระบุผล/ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแหล่งข้อมูลของการทำวิจัยในชั้นเรียน ทำให้แหล่งข้อมูลไม่ชัดเจน และ ครูผู้สอนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนไม่สามารถนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ เนื่องจากไม่มีความรู้ด้านข้อมูลสารสนเทศ จึงส่งผลให้เป็นปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555, หน้า 63) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนป๋องน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะ ครูส่วนใหญ่ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการหลักสูตรอย่าง ชัดเจนไม่เข้าใจเกี่ยวกับตัวนักเรียนทำให้เกิดปัญหาในการเขียนแผนการจัดการสอน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ รุจิรา โสณาพูน (2557, หน้า 89) ได้ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในโรงเรียนวัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวม และรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องมาจากความรู้ที่ครูได้รับการอบรม ทำให้ครูเกิดความไม่มั่นใจพอที่จะมาทำวิจัยแบบเป็นทางการโดยลำพัง ทำให้ครูเกิดความท้อถอยในการทำวิจัย และมีทัศนคติทางลบต่อการทำวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิชาสิณี ทองสมนึก (2554, หน้า 113) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 ผลการวิจัย ปัญหา การดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โรงเรียนในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูเป็นศูนย์กลาง กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนทั้งหมด ซึ่งอาจเป็นการวิจัยโดยครูคนเดียวหรือโดยคณะครุร่วมกัน แต่ครูไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่เท่าที่ควรเนื่องจากครูส่วนใหญ่มีภาระงานในหน้าที่และงานอื่นๆ

1.3 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา การกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาคด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม และการวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหา และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนยังขาดการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ทำให้ครูผู้สอนไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาได้ ไม่สามารถกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาได้ และไม่สามารถวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหา จึงส่งผลให้เป็นปัญหาด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหาวินิจฉัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555, หน้า 63) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนปองน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมต้องใช้งบประมาณในการดำเนินงาน ซึ่งการได้รับงบประมาณจากหน่วยงานอาจล่าช้าหรือไม่เพียงพอ สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิระนันท์ จันทรธาดา (2550, หน้า 79) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูขาดการพัฒนาอบรมเชิงปฏิบัติการในเรื่องการพัฒนาเทคนิค เครื่องมือและนวัตกรรมในชั้นเรียนอย่างจริงจัง สอดคล้องกับงานวิจัยของ นารี สกุลภุชพงษ์ (2550, หน้า 85) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ผลการวิจัยปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.4 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ และการบูรณาการวิธีการ

หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ในการแก้ปัญหาต่อเนื่อง และข้อที่ค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนหรือหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ทำให้ไม่สามารถกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา ทำให้เก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบไม่ได้ และไม่สามารถบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ในการแก้ปัญหาได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ รุจิรา โสนาพูน (2557, หน้า 90) ได้ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน วัดมโนรม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายข้อ ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากครูผู้สอนมีภาระงานมากเกินไป ทั้งงานสอนงานพิเศษ ทำให้ไม่มีเวลาแสวงหาความรู้หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อนำมาใช้ในการเรียนการสอนเพิ่มเติม จึงทำให้ครูไม่สามารถนำนวัตกรรมมาใช้ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ได้ตามเป้าหมาย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555, หน้า 64) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรรณจนา รุนสิงาม (2553, หน้า 72) ได้วิจัยเรื่อง ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.5 ด้านการสรุปผล โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน การเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ถูกต้องอย่างเป็นระบบ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยที่น้อยที่สุด ได้แก่ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับด้านการสรุปผลงานวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งไม่ได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการด้านการเขียนรายงานผลการวิจัย ทำให้ไม่สามารถอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผล การวิจัยในชั้นเรียนได้ เขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนไม่ได้ และไม่สามารถเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวัญตา จันทโรจน์ (2555, หน้า 64) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดนโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี

เขต 2 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ลาวัล สุบิน (2555, หน้า 88) ได้วิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 โดยรวมด้านการเขียนรายงานสรุปผลการวิจัยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่ง สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิระนันท์ จันทร์ลา (2550, หน้า 80) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยใน ชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ผลการวิจัย ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. ผลเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และขนาดโรงเรียน

2.1 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา และด้านการนำวิธีการ หรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับด้านการพัฒนาวิธีการ แก้ปัญหา ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา และด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ไม่มีเวลาที่จะ ทำงานวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนขาดความต้องการที่จะพัฒนาการเรียนการสอนพัฒนานักเรียน และพัฒนาตนเอง ไม่ได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยในการนำผลงานวิจัย ไปใช้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พชร สพสมัย (2556, หน้า 64) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทาง การพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัชฌมศึกษา เขต 17 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัชฌมศึกษา เขต 17 จำแนกตาม วุฒิการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือ นวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจ เป็นเพราะว่าครูที่มีวิทยฐานะชำนาญการ หรือวิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป ครูผู้สอนนั้น จะต้องมียุทธศาสตร์มาเสนอเพื่อประกอบการขอเลื่อนวิทยฐานะ ดังนั้นครูผู้สอนที่มีวิทยฐานะย่อม

มีความรู้มีทักษะในการวิจัยเป็นพื้นฐาน และต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนั้น วิทยฐานะจึงมีผลต่อการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 12) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยโดยการสอนในห้องเรียนทำกับนักเรียน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียน การสอน การวิจัยในชั้นเรียน เป็นกระบวนการที่ครูศึกษาค้นคว้าเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนที่ตนรับผิดชอบ โดยเป็นการแก้ปัญหาหรือพัฒนากระบวนการเรียน การสอนอย่างเป็นระบบ ดังนั้นการวิจัยในชั้นเรียนจึงเป็นการวิจัยที่ดำเนินการควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานของครู โดยมีครูเป็นผู้ทำการวิจัยและนำผลการวิจัยไปใช้

2.3 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรม ไปใช้ และด้านการสรุปผล ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีอัตราข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาน้อย ประกอบกับภาระงานด้านการจัดการเรียนการสอน ทั้งงานพิเศษที่ได้รับ มอบหมาย จึงเป็นอุปสรรคในการทำงานวิจัยในชั้นเรียน ทำให้ไม่มีเวลาที่จะศึกษาเอกสารเกี่ยวกับ งานวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งแตกต่างจากโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีครู จำนวนมากกว่าภาระงานรับผิดชอบในด้านการเรียนการสอนและงานพิเศษต่าง ๆ รวมทั้งมี งบประมาณสนับสนุนที่มีมากกว่า จึงทำให้ได้รับการสนับสนุนและพัฒนาในด้านงานวิจัย ในชั้นเรียน โดยการจัดการอบรมเชิงปฏิบัติด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัย ของ เดือนเพ็ญ ต้นเงิน (2551, หน้า 75) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 จำแนกตามขนาดโรงเรียน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

3. แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ทั้ง 5 ด้าน คือ 1) ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ ปัญหา 2) ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา 3) ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา 4) ด้านการนำวิธีการ หรือนวัตกรรมไปใช้ 5) ด้านการสรุปผล โดยแต่ละด้านสรุปได้ดังนี้

3.1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรจัดทำข้อมูลนักเรียน

เป็นรายบุคคล วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบเพื่อระบุสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน และวิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ไขปัญหาใดเร่งด่วนที่สุด ตามลำดับ ทั้งนี้เป็นเพราะว่าครูผู้สอนไม่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล และไม่สามารถวิเคราะห์และระบุสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอนได้ ไม่สามารถแยกแยะความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ปัญหาคือใดก่อน ซึ่งสอดคล้องกับ สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2542) การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา เป็นจุดเริ่มต้นในการวางแผนแก้ปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ซึ่งจะทำให้ครูพบปัญหาที่จะต้องแก้ไขหรือพัฒนาสามารถดำเนินการสอนได้สอดคล้องกับเป้าหมายที่ควรจะเป็น การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาครูสามารถดำเนินการได้หลายลักษณะ เช่น การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแ่งมุมต่าง ๆ การสำรวจสมุดแบบฝึกหัด การสำรวจพฤติกรรมของผู้เรียน การสังเกตของครู ข้อมูลจากการประเมินของผู้ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประจักษ์ สนธิ (2558, หน้า 83) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน 3 อันดับแรก คือ จัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบเพื่อระบุปัญหา วิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ไขปัญหาคือใดเร่งด่วนก่อน

3.2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับปัญหาที่พบ และศึกษาวิธีสอนแบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของครู ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 18) กล่าวว่า การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา เป็นขั้นตอนสำหรับกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดวิธีการ และการวางแผน เพื่อลงมือปฏิบัติ ในการค้นหาคำตอบหรือพัฒนานวัตกรรม และการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงสภาพการปฏิบัติงานที่เป็นปัญหา โดยจะต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตร ผลงานวิจัย หนังสือแนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนประสบการณ์ของครูเอง ซึ่งจะทำให้ทราบว่าปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของเราเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีการใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้สามารถเลือกแนวทางในการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมได้ถูกต้องและชัดเจนขึ้น โดยการใช้วิธีการสอนแบบใหม่ หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนของครูสอดคล้องกับงานวิจัยของ ประจักษ์ สนธิ (2558, หน้า 84) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด

มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน คือ ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ศึกษาวิธีสอนแบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียน การสอนของครู และใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับปัญหาที่พบ

3.4 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของ ครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนา วิธีการแก้ปัญหา เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้ แล้วสำรวจข้อบกพร่องของปัญหาแล้วนำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุงใช้ด้วยกันได้มาเพิ่ม ประสิทธิภาพวิธีการเหล่านั้น ตามลำดับ ทั้งนี้ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 18) ได้กล่าวว่า ในขั้นนี้ ต้องกำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา แล้วดำเนินการหาคุณภาพ ของวิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ เช่น ถ้าจะสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ก็จะต้องศึกษาค้นคว้าวิธีการจัดทำบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน และจัดบทเรียนคอมพิวเตอร์ ช่วยสอนให้เสร็จเรียบร้อย นำไปให้เพื่อนครู ศึกษานิเทศก์ นักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญทาง คอมพิวเตอร์ช่วยสอนให้เห็นในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านเนื้อหา ด้านเทคนิคการนำเสนอ เพื่อนำ ข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไข เพื่อเตรียมนำไปใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาต่อไป สอดคล้องกับ งานวิจัยของ ประจักษ์ สนธิ (2558, หน้า 84) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัย ในชั้นเรียน โรงเรียนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด มีแนวทางการพัฒนาการวิจัย ในชั้นเรียน คือ ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและ มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และเมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้แล้วสำรวจข้อบกพร่องของ ปัญหาแล้วนำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุงใช้ด้วยกันได้มาเพิ่มประสิทธิภาพวิธีการเหล่านั้น

3.4 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการนำ วิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนด ระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้ จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือแนะนำตลอดเวลา และควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการ หรือนำนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล ตามลำดับ ทั้งนี้ วาโร เฟิงส์วัตต์ (2546) กล่าวว่า นำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ขั้นนี้ครูนำนวัตกรรมที่สร้างขึ้นจากขั้นตอนที่ 3 ไปใช้ โดยระบุขั้นตอนการปฏิบัติว่าจะใช้กับใคร เมื่อไหร่ อย่างไร แล้วเก็บรวบรวมข้อมูลของนักเรียน เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมต่อไป และสอดคล้องกับ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 19) ได้กล่าวว่า เป็นการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ที่สร้างขึ้นจากด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

ไปทดลองใช้โดยระบุขั้นตอนในการทดลองใช้ว่า ทดลองใช้กับใคร เมื่อไหร่ อย่างไร และจะมีวิธีเก็บข้อมูลอย่างไร เช่น ทดสอบความรู้หรือสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนก่อนนำไปใช้ เมื่อนำไปใช้แล้วทดสอบความรู้หรือสังเกตพฤติกรรมอีกระยะหนึ่ง เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงความรู้หรือพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประจักษ์ สนธิ (2558, หน้า 85) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน คือ ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนนี้ ควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล และจัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือและแนะนำตลอดเวลา

3.5 ด้านการสรุปผล มีพบว่า แนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการสรุปผล เรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนควรมีการบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน และศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลาย ๆ เรื่องมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยของตนเอง ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการเขียนรายงานวิจัยเป็นการเสนอสิ่งที่ได้ศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบเพื่อรายงานผลการศึกษาให้ผู้อื่นทราบ จึงต้องนำเสนอให้ได้กระชับ จัดเจน ตรงประเด็น เปรียบเทียบได้ สะดวกในการอ่าน ซึ่งสอดคล้องกับ ชาตรี เกิดธรรม (2544, หน้า 19) ได้กล่าวว่า เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์ โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล ถ้ายังไม่สามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ก็จะต้องทำการปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมใหม่ จนสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ถ้าสามารถแก้ปัญหาได้ตามที่ต้องการ ก็เขียนสรุปผลการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนที่ 1 ถึงขั้นตอนที่ 4 เพื่อนำไปเผยแพร่ต่อไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประจักษ์ สนธิ (2558, หน้า 86) ได้วิจัยเรื่อง ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด มีแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน คือ เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้สอนควรมีการบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน และศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลาย ๆ เรื่องมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยของตนเอง

ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 มีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ข้อเสนอแนะการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา ผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องควรจัดอบรมเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ เพื่อให้ครูมีความรู้ความสามารถในด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา

1.2 ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูผู้สอนศึกษา แสวงหาความรู้ แหล่งข้อมูล เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จัดอบรมเกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำวิจัยในชั้นเรียน และศึกษาการนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ เพื่อนำไปใช้ในงานวิจัยในชั้นเรียน

1.3 ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา ผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องควรจัดอบรมเกี่ยวกับการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา การกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม และการวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหา

1.4 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องควรจัดอบรมเกี่ยวกับการกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ และให้ครูผู้สอนเน้นการบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ในการแก้ปัญหาค่อยๆ

1.5 ด้านการสรุปผล ผู้บริหารควรส่งเสริมให้ครูผู้สอนอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน จัดการอบรมเกี่ยวกับการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ถูกต้องอย่างเป็นระบบ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพ ศึกษาถึงสาเหตุของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

2.2 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2547). พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2555. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2553). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- ขวัญตา จันทโรจน์. (2555). ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในศูนย์ชายแดน โป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จรัสศรี เข็นรัตน์. (2552). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษาคำบลหนองหัว สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระแก้ว เขต 1. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จีระนันท์ จันท์ลา. (2550). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มโรงเรียนบ่อทอง 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จุฑามาศ พิษณุสุภกิจ. (2554). ปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนโรงเรียนนิคมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ชนากา คำดี. (2554). รูปแบบการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ในภาคตะวันออก. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ชลลดา จิตดีวัฒนาพงศ์. (2535). เครื่องมือการวิจัยเชิงพัฒนาระดับ โรงเรียน. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์การศาสนา.
- ช่อชบา ชื่นบาน. (2555). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.

- ชาติรี เกิดธรรม. (2544). *อยากทำวิจัยในชั้นเรียน แต่เขียนไม่เป็น*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์เลียงเชียง.
- ณรงค์ คุ้มภัยเพื่อน. (2550). *การพัฒนาครูด้านกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนคุณสาธิต*
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาของแก่น เขต 4. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต,
 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- เดือนเพ็ญ ดันเงิน. (2551). *ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน*
ในอำเภอบ้านค่าย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1.
 งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์,
 มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พัฒนา แสงศักดิ์. (2543). *การวิจัยในชั้นเรียน*. *วารสารวิชาการ*, 3(5), 72-77.
- ทิสนา เขมมณี และนงลักษณ์ วิรัชชัย. (2546). *เก้าก้าวสู่ความสำเร็จในการวิจัยปฏิบัติการ*
ในชั้นเรียนและการสังเคราะห์งานวิจัย. กรุงเทพฯ: สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ.
- ทิสนา เขมมณี. (2540). *การวิจัยการทางศึกษา*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- นารี สกฤตพงษ์. (2550). *ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน โสตศึกษา*
สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- บัญชา แสนทวี. (2545). *การวิจัยในชั้นเรียน: จากทฤษฎีสู่ปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: วัฒนาพานิช.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- ประกอบ มณีโรจน์. (2544). *เรียนรู้สู่การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน* (พิมพ์ครั้งที่ 2).
 กรุงเทพฯ: บี.บี.ซี.
- ประกอบ มณีโรจน์. (2544). *การเรียนรู้สู่การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: BEC.
- ประจักษ์ สนฮิน. (2558). *ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียน*
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ประภาพรณ เส็งวงศ์. (2551). *การพัฒนาวัตกรรมการเรียนรู้ด้วยวิธีการวิจัยในชั้นเรียน*
(พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: อี.เค.บุ๊คส์.
- ประวิต เอราวรรณ์. (2542). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: ยูแพคอินเตอร์.
- ปริญญา ไจมนต์. (2555). *ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในกลุ่มเครือข่ายอากเนย์*
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2. งานนิพนธ์การศึกษา
 มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.

- พงศธร จิระวุฒินันท์. (2548). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการอาชีวศึกษาจังหวัดขอนแก่น. การศึกษาอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต,
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยราชภัฏขอนแก่น.
- เพชร สพสมย์. (2556). ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ
โรงเรียนคลองใหญ่วิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17.
งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์,
มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พิชิต ฤทธิจรูญ. (2547). การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ:
สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิมพ์พันธ์ เฉชะคุปต์. (2544). การวิจัยในชั้นเรียน: หลักการสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: สถาบันพัฒนา
คุณภาพ.
- ไพจิตร สะดวกการ และศิริกาญจน์ โกสุมภ์. (2546). ประมวลสาระ ชุดฝึกอบรมครู. ม.ป.ท.
- มนตรี ศิริทัตสุนทร. (2550). ความต้องการการนิเทศภายในโรงเรียนของครู โรงเรียน
สังกัดเทศบาลนครระยอง จังหวัดระยอง. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- มนัส ไชยศักดิ์. (2544). ผู้บริหารโรงเรียนกับการส่งเสริมให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน.
วารสารวิชาการกรมวิชาการ, 24(7), 53.
- ระพีพันธ์ โพธิ์ศรี. (2545). วิจัยในชั้นเรียน. ม.ป.ท.
- รุจิรา โสนาพูน. (2557). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนวัดมโนรม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3. งานนิพนธ์การศึกษา
มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ลาวัล สุบิน. (2555). สภาพปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
ระดับประถมศึกษา กลุ่มโรงเรียนศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วรรณจนา รุนสีงาม. (2553). ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 2. งานนิพนธ์การศึกษา
มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.

- วัฒนา ก้อนเชื้อรัตน์. (2542). เอกสารประกอบการประชุมสัมมนาวิชาการระดับหัวหน้า
หมวดวิชา เอกสารลำดับที่ 1/42 กลุ่ม โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญศึกษา จังหวัดชัยภูมิ.
กรุงเทพฯ: ชมรมเด็ก
- วัลลภ กันทรัพย์. (2541). การประเมินคุณค่าของงานวิจัย. *สารพัฒนาหลักสูตร*, 15(125), 52-56
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. (2546). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- วาสนา ประवालพุกษ์. (2541). *นักวางแผนวิจัยปฏิบัติการ*. กรุงเทพฯ: อรุณลาดพร้าว.
- วิลาสิณี ทองสมนึก. (2554). *สภาพปัญหาการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
ในเขตอำเภอหนองหญ้าปล้อง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี เขต 1.
งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์,
มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- วิสารินทร์มย์. (2556). *ปัญหาการทำวิจัยตามความคิดเห็นของครูใน โรงเรียนสาธิตเทศบาล
นครระยอง (วัดตรีรัตนาราม) สังกัดกองการศึกษา เทศบาลนครระยอง.
งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์,
มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- ศรีสมร พุ่มสะอาด. (2535). รูปแบบการพัฒนาคุณภาพโรงเรียน. *วิจัยสนเทศ*, 12(141), 21-34.
- สุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์. (2544). *การวิจัยในชั้นเรียนประสบการณ์ตรงของครูต้นแบบ.
กรุงเทพฯ: 21 เซ็นจูรี่.*
- สมพร ขวัญสันเทียะ. (2555). *ปัญหาและแนวทางแก้ไขการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน
สังกัดเมืองพัทธังจังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สัมฤทธิ์ กางเพ็ง. (2545). การวิจัยกับการพัฒนากระบวนการเรียนรู้. *วารสารข้าราชการครู*,
2(22), 19-20.
- สายชล เขตภิบาล. (2556). *ศึกษาปัญหาทางานนำผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาโรงเรียน
ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต,
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.*
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1. (2558). *แผนปฏิบัติการประจำปี
ปีงบประมาณ 2559.*
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2547). *วิจัยแบบง่าย: บันไดสู่ครุณักวิจัย
(พิมพ์ครั้งที่ 3).* กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว.

- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2559). *ปฏิรูปการศึกษาเพื่ออนาคตประเทศไทย มั่นคง มั่นคั่ง ยั่งยืน นโยบายด้านการศึกษาของนายกรัฐมนตรี*. กรุงเทพฯ: 21เซ็นจูรี จำกัด.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2542). *วิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์การศาสนา.
- สุดาวรรณ เครือพานิช. (2535). *การวางแผนโครงการและการรายงานในการวิจัยเชิงพัฒนาระดับโรงเรียน*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์วัฒนาพานิช.
- สุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์. (2544). *การวิจัยในชั้นเรียนประสบการณ์ตรงของครูต้นแบบ*. กรุงเทพฯ: 21เซ็นจูรี.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2542). *แนวคิดและหลักการของการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในประมวฒบความนวัตกรรมการเรียนรู้สำหรับครูยุคปฏิรูปการศึกษา*. ม.ป.ท.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2548). *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (พิมพ์ครั้งที่ 8)*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- อภิลักษณ์ แซ่หยิ่ง. (2553). *ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 2. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา*.
- อุทุมพร จามรมาน. (2546). *การวิจัยในชั้นเรียนและโรงเรียนเพื่อพัฒนาการจัดการศึกษาและการเรียนการสอน*. กรุงเทพฯ: ฟีนี.
- Adele, F. (1988). Teacher as a research used by international research in community junior College. *Dissertation Abstracts International*, 36(8), 724-A.
- Calhoun, B. (2000). *Classroom action research*. Retrieved from <http://learners.in.th/blog/yindec/41948.html>
- Dorothy, W. J. (1987). Refle action research through classroom inquiry: Seven workplace teacher examine their teaching beliefs. *Dissertation Abstracts Item*, 9(71), 71-80.
- Keating, J., Diaz-greenberg, R., Baldwin, M., & Thousand, J. (1988). Collaborative action research model for teacher preparation programs. *Journal of Teacher Education*, 49(5), 381-390.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychology Measurement*, 30(3), 607-610.

Tabachnick, B. R., & Zeichner, K. (1999). Ideas and action research and the development of conceptual change teaching of science. *Science Education*, 35, 305-322.

Traubitz, N. (1998). A semester of action research: Reinventing my English teaching through technology. *English Journal*, 87(1), 73-77.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือในการวิจัย
- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ
- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ว.280

ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง
จังหวัดชลบุรี 20131

3 มีนาคม 2560

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือในการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1.เค้าโครงการวิจัย
2. เครื่องมือในการวิจัย

ด้วยภาควิชาการบริหารการศึกษา ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้มีความเห็นชอบ
ให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยบูรพา ทำงานนิพนธ์ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ดังรายนาม
ต่อไปนี้

นางสาวบังอร ลำภา รหัส 58990048

งานนิพนธ์ เรื่อง: ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน
โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

โดยมี ดร.สถาพร พุทธิพิบูล เป็น ประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์

ภาควิชาการบริหารการศึกษา ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ในเรื่องดังกล่าว
เป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือของ
นิสิต ในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) สุขเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุขเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทร. 0-3810-2052

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ว.281

ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ตำบลแสนสุข
อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี 20131

6 มีนาคม 2560

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ

เรียน

ด้วยภาควิชาการบริหารการศึกษา ได้มีความเห็นชอบให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ทำงานนิพนธ์
ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ ดังรายนามต่อไปนี้

นางสาวบังอร ลำภา รหัส 58990048

งานนิพนธ์ เรื่อง: ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน
โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

โดยมี ดร.สถาพร พุทธิพิบูล เป็น ประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์
ภาควิชาการบริหารการศึกษา มีความประสงค์จะขอความอนุเคราะห์จากท่าน
เพื่ออำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) สุขเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุขเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทร. 0-3810-2052

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ว.282

ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ตำบลแสนสุข
อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี 20131

8 มีนาคม 2560

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน

ด้วยภาควิชาการบริหารการศึกษา ได้มีความเห็นชอบให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ทำงานนิพนธ์
ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ดังรายนามต่อไปนี้

นางสาวบังอร ลำภา รหัส 58990048

งานนิพนธ์ เรื่อง: ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนใน
โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

โดยมี ดร.สถาพร พฤษพิบูล เป็น ประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์
ภาควิชาการบริหารการศึกษา มีความประสงค์จะขอความอนุเคราะห์จากท่าน
เพื่ออำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ) สุเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทร. 0-3810-2052

ภาคผนวก ข
- แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

2. ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ครูผู้สอน

3. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามกระบวนการทำวิจัยจำนวน 5 ด้าน ดังนี้

1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา
4. ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้
5. ด้านการสรุปผล

ตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ผู้วิจัยหวังว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

นางสาวบังอร ลำภา

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง () หน้าข้อความตามสภาพจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. วุฒิการศึกษา

- () ปริญญาตรี
- () สูงกว่าปริญญาตรี

2. วิทยฐานะ

- () ยังไม่มีวิทยฐานะ
- () วิทยฐานะชำนาญการ
- () วิทยฐานะชำนาญการพิเศษขึ้นไป

3. ขนาดโรงเรียน

- () โรงเรียนขนาดเล็ก (จำนวนนักเรียนไม่เกิน 120 คน)
- () โรงเรียนขนาดกลาง (จำนวนนักเรียน 121-600 คน)
- () โรงเรียนขนาดใหญ่ (จำนวนนักเรียน 601-1,500 คน)
- () โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 1,501 คนขึ้นไป)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

คำชี้แจง ในการตอบแบบสอบถามแต่ละข้อ ขอให้พิจารณาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนตาม

ความคิดเห็นของท่าน โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง () แสดงระดับปัญหา โดยแต่ละระดับมีความหมายดังนี้

5 หมายถึง มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในมากที่สุด

4 หมายถึง มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในมาก

3 หมายถึง มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในปานกลาง

2 หมายถึง มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในน้อย

1 หมายถึง มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในน้อยที่สุด

ข้อ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
1. ด้านการสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา						
1	การสำรวจปัญหาที่เกิดจากพฤติกรรมของนักเรียน					
2	การสำรวจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน					
3	การสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการเรียนการสอน					
4	การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ได้จากการสำรวจ					
5	การวิเคราะห์ปัญหาที่ควรนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน					
6	การจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศของนักเรียนเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน					
7	การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหาที่นำมาทำวิจัยในชั้นเรียน					

ข้อ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
2. ด้านการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา						
8	การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ต้องการ					
9	การศึกษา แสวงหาความรู้ แหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
10	การนำข้อมูลสารสนเทศมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ					
11	การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อผู้ร่วมงาน					
12	การกำหนดขอบเขตของการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุมและชัดเจน					
13	การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง					
14	การระบุผล/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียน					
3. ด้านการพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา						
15	การวางแผนพัฒนาวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมในการแก้ปัญหา					
16	การกำหนดขั้นตอนในการแก้ปัญหาคด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม					
17	การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมาย					
18	การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนา					

ข้อ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
19	การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ					
20	การหาคุณภาพของเครื่องมือหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ					
4. การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้						
21	การกำหนดขั้นตอนของวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา					
22	การเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ					
23	การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนหรือหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา					
24	การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นหรือพัฒนาไปใช้ในการแก้ปัญหาต่อเนื่อง					
5. ด้านการสรุปผล						
25	การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน					
26	การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล					
27	การอภิปรายผลที่ได้จากการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน					
28	การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน					
29	การเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียนตามรูปแบบที่ถูกต้องอย่างเป็นระบบ					

ข้อ	ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
30	การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้แก่ผู้เรียนอย่างเป็นระบบ					
31	การนำเผยแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง					

ตอนที่ 3 แบบแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนา
การวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี
เขต 1

คำชี้แจง กรุณาให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน

1. การสำรวจและการวิเคราะห์ปัญหา

- ควรจัดทำข้อมูลนักเรียนเป็นรายบุคคล
- วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบเพื่อระบุสาเหตุของปัญหาในการเรียนการสอน
- วิเคราะห์ความสำคัญของปัญหาว่าควรแก้ไขปัญหาคือเรื่องใดเร่งด่วนที่สุด
- อื่นๆ

2. การกำหนดวิธีการแก้ปัญหา

- ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร ผลงานวิจัย หนังสือ แนวคิดทฤษฎีต่างๆ
- ศึกษาวิธีสอนแบบใหม่หรือใช้นวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของครู
- ใช้เครื่องมือในการแก้ปัญหาให้เหมาะสมและตรงกับปัญหาที่พบ
- อื่นๆ

3. การพัฒนาวิธีการแก้ปัญหา

- ควรมีการจัดอบรมอย่างจริงจังอย่างเป็นรูปธรรม
- จัดทำแผนการแก้ไขปัญหามีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
- เมื่อมีการนำวิธีการแก้ปัญหาไปใช้แล้วสำรวจข้อบกพร่องของปัญหาแล้ว
นำนวัตกรรมที่สามารถนำมาปรับปรุงใช้ด้วยกันได้มาเพิ่มประสิทธิภาพ
วิธีการเหล่านั้น
- อื่นๆ

4. การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

- ผู้วิจัยจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนไว้
- ควรมีการนิเทศเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสามารถพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ให้ได้ผล
- จัดประชุมปรึกษาหารือร่วมกันและกำกับ นิเทศ ติดตาม ช่วยเหลือแนะนำ
ตลอดเวลา
- อื่นๆ

5. การสรุปผล

- เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน
- ครูผู้สอนควรมีการบันทึกสรุปผลการแก้ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน
- ศึกษาตัวอย่างจากงานวิจัยหลายๆ เรื่องมาประยุกต์ใช้กับงานวิจัยของตนเอง
- อื่นๆ

ขอบคุณทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถามจนครบทุกข้อ ทุกตอน

ภาคผนวก ค

- ค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถาม
- ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ

ตารางที่ 29 ค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนา
การวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน

ข้อ	ความคิดเห็นของ			ค่า IOC	แปลผล	ข้อ	ความคิดเห็นของ			ค่า IOC	แปลผล
	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่						ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่				
	1	2	3				1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	17	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
2	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	18	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
3	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	19	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
4	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	20	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
5	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	21	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
6	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	22	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
7	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	23	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
8	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	24	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
9	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	25	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
10	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	26	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
11	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	27	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
12	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	28	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
13	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	29	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
14	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	30	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
15	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	31	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
16	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้						

ตารางที่ 30 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการพัฒนา
การวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนก
1	.59	21	.80
2	.76	22	.73
3	.62	23	.80
4	.75	24	.61
5	.81	25	.73
6	.72	26	.67
7	.55	27	.75
8	.81	28	.83
9	.88	29	.84
10	.75	30	.77
11	.77	31	.65
12	.80		
13	.87		
14	.90		
15	.87		
16	.83		
17	.90		
18	.77		
19	.85		
20	.71		

หมายเหตุ: ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ = .97

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	นางสาวบิ่งอร ลำภา
วัน เดือน ปีเกิด	21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2529
สถานที่เกิด	อำเภอเมืองศรีสะเกษ จังหวัดศรีสะเกษ
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านเลขที่ 38 หมู่ 7 ตำบลหนองแก้ว อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ
ตำแหน่งและประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2552	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ วิทยาลัยสาธาณสุขสิรินธร ชลบุรี
พ.ศ. 2554	ครูธุรการ โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 1
พ.ศ. 2558-ปัจจุบัน	ครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดทองคั้ง “ไพโรจน์ประชาสรรค์” สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2551	วิทยาศาสตรบัณฑิต (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มหาวิทยาลัยบูรพา
พ.ศ. 2560	การศึกษามหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา