

ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

สิรภัทร อยู่ปุ๋ย

งานนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
มิถุนายน 2560
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา


คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์และคณะกรรมการสอบงานนิพนธ์ ได้พิจารณา
งานนิพนธ์ของ สิริภัทร อยู่ปุย ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์


.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี)

คณะกรรมการสอบงานนิพนธ์


.....ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี)


.....กรรมการ
(ดร.ชัยพจน์ รังงาม)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับงานนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา


.....คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่...๘...เดือน...สิงหาคม...พ.ศ. 2560

กิตติกรรมประกาศ

งานนิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความอนุเคราะห์ช่วยเหลือเป็นอย่างดีจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิ่มสวาสดี อาจารย์ที่ปรึกษางานนิพนธ์ และ ดร.ชัยพนธ์ รั้งงาม กรรมการสอบงานนิพนธ์ ที่ได้กรุณาให้ความรู้ แนวคิด วิธีการ คำแนะนำ ตรวจสอบแก้ไข การทำงานนิพนธ์ ด้วยความเมตตาอนุเคราะห์มาโดยตลอด ตลอดจนให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยด้วยดี ตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณท่านผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสามท่าน คือ ดร.สมุท ชำนาญ อาจารย์ประจำ ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ดร.สุรัตน์ ไชยชมภู อาจารย์ ประจำภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา นายสิปนนท์ คงอิม ผู้อำนวยการ โรงเรียนวิเศษชัยชาญวิทยาคม จังหวัดอ่างทอง ที่ได้กรุณาตรวจสอบแก้ไขเครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น ขอขอบคุณผู้บริหาร ครู ผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียน วัดตโปทาราม โรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ และโรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม จังหวัดชลบุรี ที่อำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิจัยเป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณบุพการีและผู้มีพระคุณหลายท่านที่ได้ให้กำลังใจ และสละเวลาให้ผู้วิจัย ในการจัดทำงานวิจัยฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี ความดีอันพึงมีจากงานวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยมอบเป็น เครื่องตอบแทนพระคุณ บิดา มารดา ครูอาจารย์และผู้มีพระคุณทุกท่านที่มีส่วนวางพื้นฐาน การศึกษาแก่ผู้วิจัยด้วยดีมาตลอด

สิริภัทร อยู่บุญ

56920536: สาขาวิชา: การบริหารการศึกษา; กศ.ม. (การบริหารการศึกษา)

คำสำคัญ: ภาพลักษณ์/ โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5/ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
ชลบุรี เขต 3

สิริกัทร อยู่ปุ้ย: ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 (THE IMAGE OF EXPANSION SCHOOLS IN
SRIRACHA SCHOOL CLUSTER 5 UNDER THE CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL
SERVICE AREA OFFICE 3) คณะกรรมการควบคุมงานนิพนธ์: ประยูร อิ่มสวัสดิ์, กศ.ด. 81 หน้า.
ปี พ.ศ. 2560.

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา และเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส
กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง
ใน 3 ด้าน คือ ด้านความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธา ประชากร ได้แก่ ผู้ปกครองของนักเรียน
โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำนวน
3 โรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 โดยใช้ตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของ
เครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610) จำนวน 234 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ
รวบรวมข้อมูลเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .89 ค่าอำนาจจำแนก
มีค่าระหว่าง .26-.83 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าความเบี่ยงเบน
มาตรฐาน (SD) ค่าสถิติที่ (t -test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และทดสอบ
ความแตกต่างรายคู่ โดยกระบวนการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison procedures: MCP)

ผลการวิจัยพบว่า

1. ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี โดยเรียงลำดับ
จากมากไปหาน้อย คือ ด้านความศรัทธา ด้านความเชื่อถือ และด้านการยอมรับ
2. ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของ
นักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง พบว่า จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง
โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง
โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านความเชื่อถือ
และด้านการยอมรับ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

56920536: MAJOR: EDUCATIONAL ADMINISTRATION; M.Ed. (EDUCATIONAL ADMINISTRATION)

KEYWORDS: IMAGE/ SRIACHA SCHOOL CLUSTER 5/ CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 3

SIRAPHAT YUPUI: THE IMAGE OF EXPANSION SCHOOLS IN SRIRACHA SCHOOL CLUSTER 5 UNDER THE CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 3.

ADVISOR: PRAYOON IMSAWASD, Ed. D. 81 P. 2017.

The purpose of this research were to study and compare parents' perception on the image of expansion schools in Sriracha school cluster 5 under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3 in 3 aspects : trust, acceptance and faith. The population were the parents of expansion schools in Sriracha school cluster 5 under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3. The sample were consisted of 234 parents of students of expansion schools in Sriracha school cluster 5 under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3 in the academic year of 2016. The number of sample were identified as suggested in the sampling table of Krejcie and Morgan (1970, pp. 607-610). A five-rating scale questionnaire was used in this study. The reliability of the questionnaire was at .89 and the item discrimination power of questionnaire was at .26-.83. Data was analyzed by using percentage, Mean, Standard Deviation, *t*-test, One-way ANOVA and multiple comparison procedures.

The findings were as follows:

1. Parents' perception on the image of expansion schools in Sriracha school cluster 5 under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 3 in general and all aspects were at a good level, listed from the highest to the lowest value were faith, trust and acceptance.

2. The comparison results of the parents' perception on the image of the Expansion School in Sriracha group 5, Chonburi Primary Educational Service Area 3 were not significantly different when classified by the grade of the students both in overall and individual. There was statistically significant different at .05 level of opinion of parents having different Parents' jobs overall and individual and there was no significant in faith and acceptance.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ญ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	5
คำถามของการวิจัย	5
สมมติฐานของการวิจัย	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ของการวิจัย.....	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	6
นิยามศัพท์เฉพาะ	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
สภาพทั่วไปในการจัดการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5	
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3	10
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับภาพลักษณ์	12
แนวคิดและภาพลักษณ์ของโรงเรียน	27
ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	37
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	38
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	39
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	40

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	41
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	41
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	42
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	42
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	42
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	43
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	56
สรุปผล	56
อภิปรายผล	58
ข้อเสนอแนะ.....	62
บรรณานุกรม	64
ภาคผนวก	67
ภาคผนวก ก	68
ภาคผนวก ข	72
ประวัติย่อของผู้วิจัย	81

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	38
2	ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับชั้นของนักเรียน	43
3	ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง	43
4	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน	44
5	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านความเชื่อถือ โดยรวมและรายข้อ	45
6	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านการยอมรับ โดยรวมและรายข้อ	46
7	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านความศรัทธา โดยรวมและรายข้อ	48
8	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียน ในความปกครอง	49
9	การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง	50
10	คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง	52

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
11 การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของ โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง	53
12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ จำแนกตามอาชีพ โดยรวม	54
13 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ จำแนกตามอาชีพ ด้านความศรัทธา	55
14 ค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถาม	79
15 ค่าอำนาจจำแนกและความเชื่อมั่นของแบบสอบถามภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง	80

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	6

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษานับเป็นรากฐานที่สำคัญที่สุดประการหนึ่ง ในการสร้างสรรค์ความเจริญก้าวหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสังคมปัจจุบัน การศึกษาเป็นกระบวนการที่ช่วยให้คนได้พัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถด้านต่าง ๆ ประเทศทุกประเทศในโลกได้มีการส่งเสริมในการศึกษาโดยจัดให้มีการดำเนินการในการจัดการศึกษาแก่ประชากร ของตน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการพัฒนาแก่บุคลากร ในทุกระดับซึ่งส่งผลต่อการบริหารประเทศในทุกด้าน ประเทศไทยก็เป็นประเทศหนึ่งที่ได้เล็งเห็นความสำคัญในการจัดการศึกษาแก่ประชาชน ในทุกระดับเช่นเดียวกัน การจัดการศึกษาของไทย ได้เน้นให้มีการจัดการศึกษาโดยมุ่งเน้นของชาติให้มีความสมบูรณ์ทั้งด้านจิตใจ ร่างกาย สังคม และสติปัญญา ซึ่งได้กำหนดให้มีการจัดการศึกษาโดยกำหนดหน่วยงาน โดยเฉพาะในการจัดการศึกษาแก่ประชาชนในทุกระดับ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 8 (2) ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ทั้งทางร่างกายและจิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข ในกระบวนการเรียนรู้ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้อง รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิ หน้าที่ เสรีภาพ ความเคารพกฎหมาย ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ มีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมศาสนา ศิลปวัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และความรู้อันเป็นสากล ตลอดจนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (มาตรา 7) ระบบการศึกษา 3 รูปแบบ การศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ การศึกษาตามอัธยาศัย (มาตรา 15) การสร้างจิตสำนึกเชิงจริยธรรม ทำได้ 3 รูปแบบ คือ การสร้างวิชาที่ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม การสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรม ในวิชาเรียนและ การจัดกิจกรรมพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม เป็นการเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากสถานการณ์จริง เน้นการมีส่วนร่วม และการให้ภาพลักษณ์สิ่งต่าง ๆ ในสังคมที่เป็นภาพบวก ส่งเสริมให้ผู้เรียนคิดทางบวก (สุรางค์ ปริเปรม, 2552, หน้า 2)

การพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าขึ้นมีความจำเป็นต้องมุ่งพัฒนาให้เยาวชนของชาติ มีความรู้ความสามารถ มีความเจริญงอกงามทั้งด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา ในอันที่จะส่งผลให้เติบโตเป็นประชาชนที่สามารถดำรงตนอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ส่งผลให้การพัฒนาประเทศในด้านต่าง ๆ ทำได้โดยง่าย การจัดการศึกษาจึงมีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนา

เยาวชนของประเทศ ซึ่งในปัจจุบันสังคมโลกมีความเป็นสากลมากยิ่งขึ้น การศึกษาก็จะเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนามนุษย์ให้มีความรู้และมีคุณภาพที่จะนำประเทศเข้าสู่การแข่งขันในโลกแห่งความรู้ได้ จึงอาจจะกล่าวได้ว่าการศึกษาคือหัวใจของการพัฒนาประเทศ เป็นโครงสร้างพื้นฐานทางสติปัญญาที่มีบทบาทในการสร้างคนและครอบครัวให้มีความสุข สร้างชุมชนให้มีความเข้มแข็ง สังคมสันติ และสิ่งแวดล้อมยั่งยืน สอดคล้องกับเป้าหมายของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 เน้นปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิตที่ดี สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข ในกระบวนการจัดการศึกษานั้น การเรียนรู้ที่ถือว่าผู้เรียนสำคัญที่สุดคือสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และเป็นหัวใจของการปฏิรูปการศึกษา ในขณะที่มีการจัดระบบโครงสร้างองค์การ จัดระบบครูและบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งให้คณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทส่วนร่วมในการจัดการศึกษาในโรงเรียนมากขึ้นเพื่อเป็นการจัดระบบทรัพยากร การลงทุน เพื่อการศึกษา และระบบโครงสร้างการศึกษาที่เอื้อและสนับสนุนต่อการปฏิรูปการเรียนรู้ให้บังเกิดผล

สมตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติการจัดการศึกษาแห่งชาติ (รดาทิพย์ อยู่สุข, 2551, หน้า 2)

การบริหารโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ในปัจจุบันถึงแม้ว่าจะเป็นโรงเรียนรัฐบาลก็ตาม ผู้บริหาร ครู และคณะกรรมการสถานศึกษามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องร่วมกันจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ พัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพเป็นไปตามเป้าหมายของการจัดการศึกษา และให้เป็นที่ยอมรับแก่ผู้ปกครองที่จะส่งบุตรหลานเข้ามาเรียนในโรงเรียน ซึ่งการที่ผู้ปกครองส่งบุตรหลานมาเรียนก็จะส่งผลต่อการได้รับจัดสรรงบประมาณรายหัวจากรัฐบาลเพิ่มมากขึ้น แต่ในความเป็นจริงแล้วงบประมาณที่ได้รับจากรัฐบาลในแต่ละปีการศึกษาอาจจะไม่เพียงพอต่อการพัฒนาการเรียนการสอนให้ทันสมัย ดังนั้นการที่โรงเรียนมีภาพลักษณ์ที่ดี น่าศรัทธา มีความน่าเชื่อถือ เป็นที่นิยมก็จะส่งผลต่อการระดมทรัพยากรจากการภายนอกมาใช้ในการพัฒนาโรงเรียนในปัจจุบัน ความต้องการทางการศึกษาที่มีคุณภาพมีมาโดยตลอดทุกยุคทุกสมัย ซึ่งเป็นความต้องการและกระแสเรียกร้องจากผู้ได้รับผลจากการจัดการศึกษาทั้งผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน และสังคม ดังนั้นโรงเรียนจำเป็นต้องจัดการศึกษา แสวงหาวิธีการต่าง ๆ ที่จะสร้างความมั่นใจในคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน เป็นภาระหน้าที่การรับผิดชอบของผู้บริหารและครู โดยตรงที่จะต้องดำเนินการทั้งทางด้านปัจจัย กระบวนการ และผลผลิต มีมาตรฐานการศึกษาตามที่กำหนด ซึ่งจะเป็นจุดเริ่มต้นของการประกันคุณภาพทางการศึกษา การดำเนินการของโรงเรียนที่จะสร้างความน่าเชื่อถือ ความศรัทธาให้แก่สังคม เป็นเรื่องที่ต้องรีบจับต้อง ต้องอาศัยความละเอียดอ่อน การพิจารณาอย่างรอบคอบ เพราะเป็นเรื่องที่จะ

สะท้อนให้เห็นคุณลักษณะและความมุ่งหมายของการจัดการศึกษา ดังนั้นในการปฏิบัติการกิจเกี่ยวกับการจัดการศึกษา จึงต้องเน้นในเรื่องการเรียนให้เด็กเป็นศูนย์กลาง มีการพัฒนาทั้งทางด้านสื่อการเรียนรู้ที่ทันสมัย พร้อมทั้งพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมควบคู่กันไปด้วย นอกจากนี้แล้วยังต้องเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา โดยอยู่ภายใต้ระเบียบแบบแผนที่เหมาะสม ทั้งนี้เพื่อให้ได้รับความเชื่อถือจากสังคมที่ให้การสนับสนุน โรงเรียนอยู่ตลอดเวลา ถึงแม้ว่าแนวทางในการปฏิบัติจะทำได้ยาก แต่ต้องพยายามให้ดีและให้ดีที่สุด ซึ่งปัจจัยที่สำคัญที่จะช่วยให้ทำได้ขึ้นอยู่กับคุณภาพ คุณธรรม ความรู้และความสามารถของบุคลากรด้านต่าง ๆ ที่ดำเนินการอยู่ในสถาบันนั้น ๆ รวมทั้งจะต้องมีผู้นำที่มีความรับผิดชอบสูง (ปริยธาดา สีทอง, 2550, หน้า 50)

การสร้างภาพลักษณ์ของสถานศึกษาให้โดดเด่นอันเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีผลต่อการสร้างความเชื่อมั่นและความร่วมมือกับชุมชน ผู้ปกครอง ศิษย์เก่าของโรงเรียน บุคคลอื่น ๆ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษา เนื่องจากภาพลักษณ์ของโรงเรียน รวมทั้งการให้บริการส่งผลต่อความเจริญก้าวหน้าของโรงเรียน ภาพลักษณ์ของโรงเรียนจึงเปรียบเสมือนกระจกเงาที่สะท้อนภาพของโรงเรียนซึ่งอยู่ในจิตใจคน ให้บุคคลหรือผู้ปกครองเกิดความประทับใจในโรงเรียน และการบริการของโรงเรียน โดยเน้นการสร้างความคิดและความมีคุณลักษณะเด่นเฉพาะตัวของโรงเรียนให้ปรากฏแก่สาธารณชน การสร้างภาพลักษณ์นั้นเป็นเรื่องที่ต้องอาศัยระยะเวลา และควรทำอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ในทางบวกไม่ควรทำเพียงแค่ชั่วคราวช่วยยาม มิฉะนั้นจะเกิดภาพลักษณ์ในทางลบซึ่งอาจเกิดผลเสียต่อโรงเรียนในที่สุด (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน, 2543, หน้า 5 อ้างถึงใน ลักษณะ วัฒนธรรม, 2552, หน้า 2)

เนื่องจากภาพลักษณ์ (Image) คือ ภาพที่คนรู้สึกนึกคิดหรือภาพที่วาดขึ้นในจิตใจ เกิดขึ้นจากการได้รับข้อมูลข่าวสารทั้งประสบการณ์ทางตรงและทางอ้อม บวกความรู้สึกนึกคิดที่เกิดขึ้นในจิตใจ และความประทับใจ การมีภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรและบุคคลเป็นสิ่งจำเป็นต่อชื่อเสียงขององค์กร การได้รับความร่วมมือ ความเชื่อถือ การยอมรับ ความศรัทธา ส่งผลให้องค์กรประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน แต่หากองค์กรใดมีภาพลักษณ์ที่ไม่ดีย่อมได้รับการต่อต้าน (ดวงพร คำบุญวัฒน์ และวาสนา จันทร์สว่าง, 2541, หน้า 60-61 อ้างถึงใน ลักษณะ วัฒนธรรม, 2552, หน้า 4) ดังนั้น การศึกษาภาพลักษณ์ของหน่วยงานจึงควรศึกษาจากความคิดเห็นของคนส่วนมากหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานนั้น โดยยึดหลักว่าความคิดเห็นของคนส่วนมากเป็นอย่างไร ภาพลักษณ์ของหน่วยงานก็จะเป็นเช่นนั้น ถ้าผลที่สำรวจออกมาเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดีหน่วยงานนั้นจะต้องรีบสร้างภาพลักษณ์ให้ดีขึ้น มิฉะนั้นหากภาพลักษณ์หน่วยงานตกต่ำลง

จะพาให้การดำเนินงานของหน่วยงานนั้นล้มเหลวได้ (วิจิตร อาวะกุล, 2543, หน้า 45 อ้างถึงใน พิมพ์พรรณ ปัญญารัตน์, 2554, หน้า 4) ปัจจัยที่สำคัญที่มีผลต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน คือ ตัวสถาบันหรือองค์กรในการสร้างภาพลักษณ์โดยการยอมรับให้ประชากรกลุ่มเป้าหมายเห็นด้วย จะเป็นผลทำให้สถาบันเป็นที่เชื่อถือ เกรกอรี และเวิร์ชแมน (Gregory & Wichman, 1991 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 3) การรับรู้ที่มีความสำคัญต่อกิริยาตอบสนองของบุคคล โดยเฉพาะบุคคลที่เกี่ยวข้องกับองค์กรนั้น คือ ถ้ากลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องมีการรับรู้ไปในทางบวกก็จะเป็นผลดีกับองค์กร แต่ในทางกลับกันถ้ากลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องมีการรับรู้ไปในทางลบก็จะเป็นผลเสียกับองค์กรได้ โดยที่ภาพลักษณ์ขององค์กรในทางบวกจะทำให้ได้รับความเชื่อถือ การยอมรับ ความศรัทธาในทางตรงกันข้าม ถ้าภาพลักษณ์เป็นไปในทางลบจะทำให้ไม่ได้รับการยอมรับ ทั้งยังบั่นทอนขวัญและกำลังใจของบุคลากรในองค์กรอีกด้วย ซึ่งการรับรู้เป็นขั้นตอนหนึ่งของการเกิดภาพลักษณ์ (พรทิพย์ วรกิจ โภคคาทร, 2540 อ้างถึงใน พิมพ์พรรณ ปัญญารัตน์, 2554, หน้า 4)

โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 3 ซึ่งมี 3 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนวัดโคกโพธาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ จากการวิเคราะห์สภาพปัญหาพบว่า จำนวนนักเรียนลดลงตามลำดับ กล่าวคือ ปีการศึกษา 2555 จำนวน 720 คน ปีการศึกษา 2556 จำนวน 654 คน ปีการศึกษา 2557 จำนวน 540 คน ซึ่งถือว่าโรงเรียนได้รับความนิยม เชื่อถือศรัทธาจากผู้เรียน ผู้ปกครอง หรือชุมชนน้อยลง และส่วนใหญ่ผู้เรียนที่มาเรียนเป็นนักเรียนที่มีฐานะทางครอบครัวปานกลางถึงยากจน ผู้ปกครองไม่สามารถส่งบุตรหลานไปเรียนโรงเรียนในอำเภอได้ ซึ่งถือว่าโรงเรียนได้รับความยอมรับ ความเชื่อ และความศรัทธา ลดลงหรือไม่ได้รับความเชื่อถือศรัทธา (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรีเขต 3, 2557, หน้า 78) จากกรณีดังกล่าว ผู้วิจัยในฐานะครูซึ่งอยู่ในกลุ่มโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 จึงสนใจศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาสในกลุ่มศรีราชา 5 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง เพื่อจะช่วยให้โรงเรียนได้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และกระบวนการที่มีประสิทธิภาพที่จะใช้เป็นเครื่องมือสำคัญที่จะนำไปสู่ความร่วมมือ การสนับสนุนเกื้อกูลของชุมชน อันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน จะเป็นพื้นฐานในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชนที่ตนอาศัยอยู่ให้มีมาตรฐานสูงขึ้น สามารถที่จะปรับปรุงตนเองให้พร้อมที่จะแก้ไขปัญหาและพัฒนาอย่างมีระบบท่ามกลางสภาพแวดล้อมทางด้านเศรษฐกิจและสังคมที่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และเพื่อที่จะได้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการวางแผนพัฒนาโรงเรียน และเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างภาพลักษณ์ให้ดีขึ้นกับโรงเรียน ให้เป็นโรงเรียนที่มีมาตรฐานในการยอมรับเกิดความเชื่อถือและความศรัทธาจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับปรุงให้บริการแก่ผู้ปกครอง

และชุมชนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ผลการวิจัยจะยังเป็นข้อมูลให้กับผู้บริหารสามารถพัฒนาโรงเรียน ให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพดียิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนและอาชีพของผู้ปกครอง
2. เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนและอาชีพของผู้ปกครอง

คำถามของการวิจัย

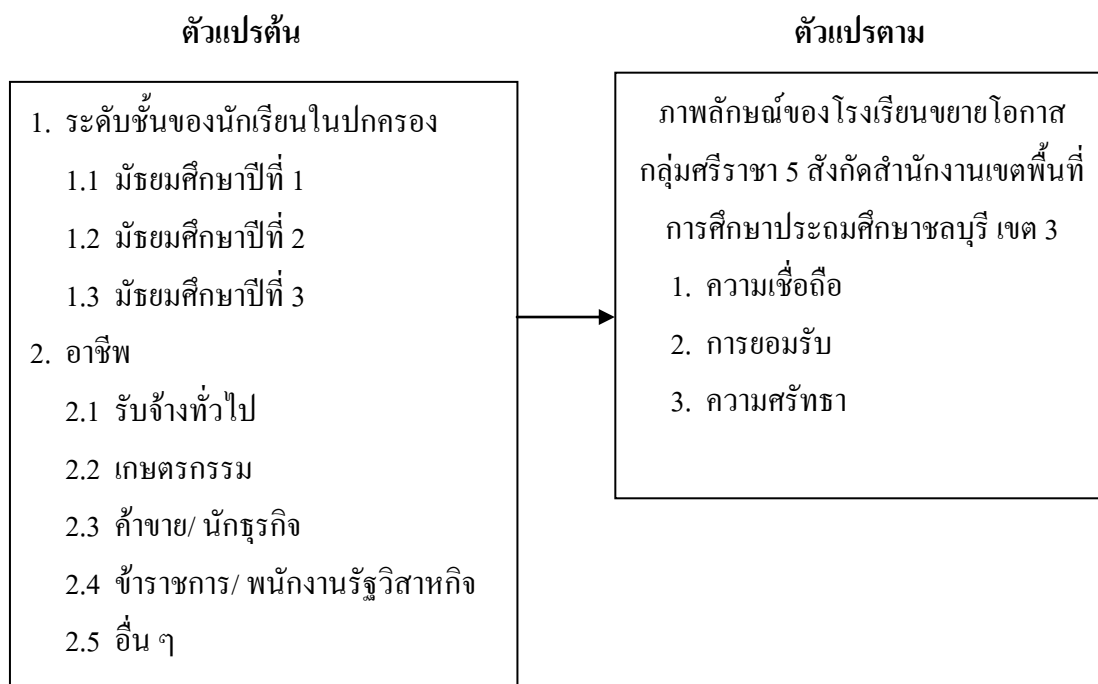
1. ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง อยู่ในระดับใด
2. ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามระดับชั้นในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง แตกต่างกันหรือไม่

สมมติฐานของการวิจัย

ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ในแต่ละระดับชั้นในความปกครอง และอาชีพแตกต่างกัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้ศึกษาเอกสารตำราที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนเรียนเอกชน (พิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ, 2554, หน้า 5-6) แนวคิดเกี่ยวกับกลยุทธ์การสร้างภาพลักษณ์ของเกรกอรี และเว็ชแมนน์ (Gregory & Wiechmann, 1991) และบทความทางวิชาการของ วิรวัดน์ อุทัยรัตน์ (2548 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 4) ซึ่งประกอบภาพลักษณ์ 3 ลักษณะ ได้แก่ ความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธา โดยศึกษาตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน ซึ่งจำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มัธยมศึกษาปีที่ 2 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ประโยชน์ของการวิจัย

ผลการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อโรงเรียนขยายโอกาส
กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ดังนี้

1. ทำให้ทราบถึงภาพลักษณ์โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ตามการรับรู้
ของผู้ปกครองนักเรียน
2. เป็นแนวทางในการสร้างภาพลักษณ์โรงเรียนและนำข้อมูลมาเป็นแนวทาง
ในการพัฒนาโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในด้านความเชื่อถือการยอมรับ
ความเลื่อมใสศรัทธาของผู้ปกครอง

ขอบเขตของการวิจัย

1. การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มุ่งศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนก
ตามอาชีพของผู้ปกครองในแต่ละระดับชั้น ใน 3 ด้าน ได้แก่

- 1.1 ความเชื่อถือ
- 1.2 การยอมรับ

1.3 ความศรัทธา

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ปกครองของนักเรียนโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรัทธา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 3 โรงเรียน ประกอบด้วยผู้ปกครองโรงเรียนวัดตโปทาราม 155 คน โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม 142 คน และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ 243 คน รวม 540 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรัทธา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 ได้กลุ่มตัวอย่าง ตามตารางกำหนดขนาดตัวอย่าง ของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, p. 607) รวมทั้งสิ้น 234 คน จากนั้นจึงดำเนินการสุ่มแบบง่าย (Simple random sampling) ตามระดับชั้นของนักเรียน

3. ตัวแปรที่ศึกษา ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่

3.1 ตัวแปรต้น ได้แก่

3.1.1 ระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

3.1.1.1 มัธยมศึกษาปีที่ 1

3.1.1.2 มัธยมศึกษาปีที่ 2

3.1.1.3 มัธยมศึกษาปีที่ 3

3.1.2 อาชีพของผู้ปกครอง

3.1.2.1 รับจ้างทั่วไป

3.1.2.2 เกษตรกรรม

3.1.2.3 ค้าขาย/นักธุรกิจ

3.1.2.4 ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

3.1.2.5 อื่น ๆ

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรัทธา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ใน 3 ด้าน ดังนี้

3.2.1 ความเชื่อถือ

3.2.2 การยอมรับ

3.2.3 ความศรัทธา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ภาพลักษณ์ หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง หมายถึง ลักษณะหรือความสามารถในการดำเนินการของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ซึ่งมี 3 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนวัดตโปทาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ที่มีผลต่อความรู้สึกหรือความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน จำแนกภาพลักษณ์โรงเรียนออกเป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

1.1 ด้านความเชื่อถือ หมายถึง ความเชื่อในตัวบุคลากรว่าเป็นผู้ที่มีความสามารถในงานวิชาการ ตลอดจนความสามารถปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ มีผลงานทางวิชาการเป็นที่น่าเชื่อถือ มีการดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นที่ไว้วางใจจากผู้ปกครองนักเรียน มีการจัดอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมปลอดภัยสำหรับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามวัยของนักเรียนและเหมาะสมกับจำนวนนักเรียน

1.2 การยอมรับ หมายถึง การประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกิจกรรมกับสถาบันการศึกษา และหน่วยงานอื่น ๆ หรือการประสบความสำเร็จของนักเรียนที่จบการศึกษาจากโรงเรียนสามารถเข้าศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ทั้งในสถาบันการศึกษาของรัฐบาลและเอกชน คุณลักษณะของนักเรียนในโรงเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน รวมทั้งเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชนได้เป็นอย่างดี

1.3 ความศรัทธา หมายถึง การที่โรงเรียนได้รับเกียรติจากบุคคลทั่วไป ทั้งจากหน่วยงานของรัฐ เอกชน หรือการที่ผู้ปกครองเกิดความประทับใจ และภาคภูมิใจในความสำเร็จของนักเรียนและโรงเรียน

2. ระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง หมายถึง ระดับชั้นของนักเรียนในปกครองที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับใดระดับหนึ่ง ดังนี้

2.1 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 หมายถึง นักเรียนในปกครองกำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

2.2 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 หมายถึง นักเรียนในปกครองกำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

2.3 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หมายถึง นักเรียนในปกครองกำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

3. อาชีพ หมายถึง ลักษณะการประกอบอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 กลุ่มอาชีพใด อาชีพหนึ่ง ดังนี้

3.1 รับจ้างทั่วไป หมายถึง ผู้ปกครองนักเรียนที่ประกอบอาชีพรับจ้างในสถานประกอบการต่าง ๆ หรือพื้นที่เกษตรกรรมต่าง ๆ

3.2 เกษตรกร หมายถึง ผู้ปกครองนักเรียนที่ประกอบอาชีพทำนา ทำสวน ทำไร่ เลี้ยงสัตว์ และทำประมง

3.3 ค้าขาย/ นักธุรกิจ หมายถึง ผู้ปกครองนักเรียนที่ประกอบอาชีพค้าขาย มีธุรกิจเป็นของตนเอง หรือประกอบอาชีพอิสระ

3.4 ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ หมายถึง ผู้ปกครองนักเรียนที่ประกอบอาชีพเป็นข้าราชการ พนักงานของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ

3.5 อื่น ๆ หมายถึง ผู้ปกครองนักเรียนที่ประกอบอาชีพนอกเหนือจากที่กล่าวมา

4. การรับรู้ หมายถึง กระบวนการในการตีความเข้าใจความหมาย โดยการอาศัยความรู้และประสบการณ์เดิม ตลอดจนทัศนคติ ค่านิยม และสิ่งแวดล้อม โดยมีการเลือกที่จะรับรู้ อันเกิดจากการใส่ใจหรือสนใจต่อสิ่งนั้น

5. ผู้ปกครอง หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่ดูแลเอาใจใส่นักเรียนอย่างใกล้ชิดที่บ้านอาจจะเป็นบิดา มารดา หรือญาติพี่น้องของนักเรียนที่ศึกษาอยู่ในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ในปีการศึกษา 2558

6. โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 หมายถึง โรงเรียนที่เปิดทำการสอนในระดับปฐมวัย ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ รายละเอียดภาพลักษณ์ของ โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามลำดับต่อไปนี้

1. สภาพทั่วไปในการจัดการศึกษาของ โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
 2. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์
 3. แนวคิดและภาพลักษณ์ของโรงเรียน
 4. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย
 - 4.1 ระดับชั้นของนักเรียนในปกครอง
 - 4.2 อาชีพของผู้ปกครอง
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 5.1 งานวิจัยในประเทศ
 - 5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

สภาพทั่วไปในการจัดการศึกษาของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

การจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

สำนักงานเขตพื้นที่ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้ การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีหน้าที่ ดำเนินการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา ตามมาตราที่ 38 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3, 2557, หน้า 4)

ข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

โรงเรียนกลุ่มศรีราชา 5 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรีเขต 3 มีสถานศึกษาในสังกัด จำนวน 6 โรงเรียน เป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอบางพระ ซึ่งได้แก่

1) โรงเรียนวัดตโปทาราม 2) โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม 3) โรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ 4) โรงเรียนบ้านทางตรง 5) โรงเรียนวัดเขาฉลาก 6) โรงเรียนโศ่งคารา มีโรงเรียนขยายโอกาส 3 โรงเรียน ได้แก่ 1) โรงเรียนวัดตโปทาราม 2) โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม 3) โรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3, 2557, หน้า 5)

จำนวนบุคลากร/ นักเรียน

โรงเรียนกลุ่มศรีราชา 5 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 5 ได้มีจำนวนบุคลากร และประชากรในวัยเรียนในสังกัด ดังนี้

1. จำนวนบุคลากรในสังกัด จำนวน 60 คน
2. จำนวนประชากรในวัยเรียน จำนวน 1,776 คน

โครงสร้างการบริหารงาน

การบริหารงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ได้แบ่งกลุ่มงานออกเป็น 8 กลุ่มงาน ดังนี้

1. กลุ่มอำนวยการ
2. กลุ่มนโยบายและแผน
3. กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษาเอกชน
4. กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา
5. กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา
6. กลุ่มบริหารงานบุคคล
7. หน่วยตรวจสอบภายใน
8. กลุ่มส่งเสริมประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

บทบาทหน้าที่ในการจัดการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

เขต 3

1. จัดทำนโยบาย แผนพัฒนาและมาตรฐานการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบาย มาตรฐานการศึกษา แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานและความต้องการของท้องถิ่น
2. วิเคราะห์การจัดตั้งงบประมาณ เงินอุดหนุนทั่วไปของสถานศึกษาและหน่วยงานในเขตพื้นที่การศึกษา และแจ้งจัดสรรงบประมาณ ที่ได้รับให้หน่วยงานข้างต้นรับทราบและกำกับตรวจสอบ ติดตามการจ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงานดังกล่าวด้วย
3. ประสานงาน ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา

4. กำกับ ดูแล ติดตามและประเมินผลสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและในเขตพื้นที่การศึกษา
 5. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัยและรวบรวมข้อมูลสารสนเทศด้านการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
 6. ประสานงานการระดมทรัพยากรด้านต่าง ๆ รวมทั้งทรัพยากรบุคคลเพื่อส่งเสริม สนับสนุนการจัดและการพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
 7. จัดระบบการประกันคุณภาพศึกษาและประเมินผลการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
 8. ประสานส่งเสริม สนับสนุน การจัดการศึกษาของสถานศึกษาเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งบุคคล องค์กรชุมชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันอื่นที่จัดรูปแบบที่หลากหลายในเขตพื้นที่การศึกษา
 9. ดำเนินการและประสาน ส่งเสริม สนับสนุนการวิจัยและพัฒนาการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
 10. ประสาน ส่งเสริมการดำเนินงานของอนุกรรมการ และคณะทำงานด้านการศึกษา
 11. ประสานการปฏิบัติราชการทั่วไปกับองค์กร หน่วยงานภาครัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในฐานะสำนักงานผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการในเขตพื้นที่การศึกษา
 12. ปฏิบัติหน้าที่อื่นเกี่ยวกับการภายในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ของผู้ใด โดยเฉพาะหรือปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย
- วิสัยทัศน์** ค่านิยม เป้าหมาย ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
- วิสัยทัศน์** สพป.ชบ.3 เป็นแรงผลักดันในการขับเคลื่อนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสถานศึกษา มุ่งประสิทธิภาพ ผลการประเมินระดับดีมาก
- ค่านิยม** ทุกคนใน สพป.ชบ.3 ร่วมมือกันพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับตามหลักสูตร และมุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมให้ผู้เรียน
- เป้าหมายการพัฒนา**
1. ผู้เรียนทุกคนมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน
 2. สพป.ชบ.3 และสถานศึกษามีความเข้มแข็งเป็นกลไกขับเคลื่อนหลักสูตรสู่ห้องเรียน

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับภาพลักษณ์

ความหมายของภาพลักษณ์

ภาพลักษณ์ เป็นคำที่เราคุ้นเคยกันได้ยินมาบ่อยครั้งจากสื่อต่าง ๆ ทำให้มีนักการศึกษาหลายท่านให้ความหมายของคำว่า ภาพลักษณ์ ไว้ดังนี้ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 616) ได้ให้ความหมายของภาพลักษณ์ (Image) หมายถึง

ภาพที่เกิดจากความนึกคิดหรือที่คิดว่าควรจะเป็นเช่นนั้น (เสรี วงษ์มณฑา, 2540, หน้า 4 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพนธ์, 2555, หน้า 22) ให้ความหมายว่า ภาพลักษณ์เป็นภาพผลรวมระหว่างข้อเท็จจริง ภาพที่คิดคำนึงนั้นอาจจะตรงกับความจริงหรือไม่ตรงกับความจริงก็ได้ ส่วนนอกจากนี้ สายชนม์ สัจจานิตย์ (2546, หน้า 5 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 12) กล่าวว่า กล่าวว่า ภาพลักษณ์ หมายถึง ภาพที่เกิดขึ้นในใจของบุคคลที่มีต่อบุคคลากรองค์กร สถาบันหรือการดำเนินงานจากการที่ได้พบเห็น ได้ยิน ได้สัมผัส หรือมีประสบการณ์ทั้งทางตรงและทางอ้อม และคอตเตอร์ (Kotler, 2000, p. 553) ประมาจารย์ด้านการตลาดอธิบายถึง ความหมายของภาพลักษณ์ (Image) ว่าเป็นองค์รวมของความเชื่อ ความคิด และความประทับใจที่บุคคลมีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งทัศนคติ และการกระทำใด ๆ ที่คนเรามีต่อสิ่งนั้นจะมีความเกี่ยวข้องอย่างสูงกับภาพลักษณ์ของสิ่งนั้น ๆ

จากความหมายที่นักการศึกษาได้กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า ภาพลักษณ์ หมายถึง ภาพหรือความนึกคิดที่เกิดขึ้นในใจของบุคคลที่มีต่อบุคคล องค์กร สถาบัน จากการได้รับทราบ ข้อมูลจากทั้งทางตรงและทางอ้อม

ที่มาของคำว่า ภาพลักษณ์

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช (2552, หน้า 39) ได้ให้นิยามของความหมายของคำว่า ภาพลักษณ์ หรือ IMAGE นั้นว่า มีที่มาที่ไปที่สำคัญของคำต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

I ย่อมาจาก = Institution สถาบัน คือ ภาพลักษณ์ที่สร้างได้จากการทำให้เกิดความน่าเชื่อถือ องค์กรที่เป็นสถาบันจะต้องมีตึกอาคารใหญ่และมีเพลง สถาบันมีโครงสร้างการจัดการที่มีความเป็น ปึกแผ่นคูยิ่งใหญ่มีโลโก้ขององค์กรที่งามสง่าและสร้างศรัทธาได้ในระยะยาว

M ย่อมาจาก = Management คณะผู้บริหารต้องมีความฉลาดมีความดีความงามและมีผลงานเป็นที่ยอมรับแก่บุคคลทั่วไป ฉะนั้นจะเห็นว่าองค์กรระดับโลกเราจะคิดถึงคนที่เป็นเบอร์หนึ่ง เบอร์สอง หรือเบอร์สามได้อย่างดี สิ่งที่ทำได้ดีก็จะเป็นเพราะว่าผู้บริหารทุกท่านมีประสบการณ์ และProfile เป็นที่รู้จักยอมรับ เช่น เป็นอาจารย์รับเชิญมหาวิทยาลัย เป็นนักปราชญ์ทางด้านวิชาการ ที่เขียนหนังสือออกมามากมายหลายเล่ม จนเป็นที่ที่ทุกคนยอมรับในฝีมือ กลับกันถ้าองค์กรนั้นมีผู้บริหารที่ทุกคนร้องยี้ รับรองภาพลักษณ์นั้นก็สะท้อนในแง่ลบแน่นอน

A ย่อมาจาก = Action หรือการกระทำต่อประชาชนหรือผู้บริโภคจากสิ่งที่เราโฆษณาว่า ดีที่สุดของโทรศัพท์มือถือ ยอดเยี่ยมในการบริหารครอบคลุมพื้นที่โดยทั่ว ในกรณีนี้ผู้บริโภคถือมากกว่า คนขายของอาจจะไม่ อาจจะไม่ได้จริงตามคำโฆษณาของผู้ผลิต ถือว่าเป็นการหลอกลวงโดยสิ้นเชิง ฉะนั้น การกระทำของเจ้าของสินค้ามักจะกลับมาฆ่าตัวเจ้าของเอง เพราะทุกคนไม่เชื่อองค์กรหรือ บริษัทนั้น ๆ อีกต่อไป

G ย่อมาจาก = Goodness ความดี ความงาม เป็นเรื่องขององค์กรที่เป็นคนดีอยู่ในสังคม เช่นตรงไปตรงมา จ่ายภาษีรัฐเต็มจำนวน มีการจ้างงานคนไทยมากมาย หรือเป็นองค์กรต่างชาติ แต่มีการถ่ายทอดทักษะให้คนไทยอย่างต่อเนื่องหรือทำประโยชน์ให้แก่สังคม

E ย่อมาจาก = Employee พนักงานขององค์กรเปรียบเสมือนทูตองค์กรที่เสริมความน่าเชื่อถือความสัมพันธ์กับลูกค้า และกับสังคม พนักงานเปรียบเหมือนกระบอกเสียงที่สำคัญในการกระจายชื่อเสียงและภาพลักษณ์ขององค์กร แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าขาดการสื่อสารกับพนักงานที่ดี ขาดความเข้าใจต่างกัน ภาพลักษณ์ก็จะกลับกลายเป็นภาพลบ และถ้าภาพลบออกจากพนักงาน จะเป็นสิ่งที่ทุกคนจะฟังเพราะเขาเหล่านั้นอยู่ใกล้ชิดกับองค์กรมากกว่าเพื่อน

การสร้างภาพลักษณ์

เสรี วงษ์มณฑา (2540, หน้า 4 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพนัน, 2555, หน้า 23) กล่าวว่าไว้ว่า ภาพลักษณ์เป็นความรู้ที่มนุษย์สร้างขึ้นมาจาก (Subjective knowledge) ซึ่งต่างจากความรู้ที่เราเรียนมาจากวิทยาศาสตร์หรือประวัติศาสตร์ เพราะเป็นความรู้ที่เป็นความรู้สึกส่วนตัวและเป็นประสบการณ์ของตัวเอง ซึ่งความรู้ที่ได้มาจากวิทยาศาสตร์ หรือประวัติศาสตร์ (Objective knowledge) อันมีการจดตำราบันทึกไว้เป็นหลักฐานนั้น จะไม่เกี่ยวกับประสบการณ์ของเรา แต่เป็นบ่อเกิดของความรู้สึกส่วนตัว ความเชื่อ ค่านิยม และทัศนคติ กล่าวได้ว่าในที่สุดแล้ว Objective knowledge ก็จะพัฒนา กลายเป็น Subjective knowledge ในที่สุด ดังที่โรบินสัน และบาร์โร (Robinson & Barlow, 1959, p. 22) กล่าวว่าไว้ว่า ภาพลักษณ์ คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจบุคคลต่อองค์กรต่อบุคคลหนึ่ง ๆ ซึ่งได้มาจากประสบการณ์โดยตรงและโดยอ้อมของเขาเอง ดังนั้นภาพลักษณ์จะก่อเกิดโดยมี Objective knowledge แล้วกลายมาเป็น Subjective Knowledge ซึ่งประกอบทั้งคุณค่าและข้อเท็จจริงต้องถูกนำไปประเมินค่าอย่างถูกต้องด้วย จึงจะเป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่แท้จริง มิใช่การโฆษณาชวนเชื่อ

สุรศักดิ์ หลาบมาลา (2546, หน้า 5 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพนัน, 2555, หน้า 24) กล่าวว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ควรจะเป็น ดังนี้ 1) โรงเรียนมีลักษณะเป็นสถาบัน การศึกษาของทุกคนในชุมชนมากกว่าเป็นของนักเรียนแต่ผู้เดียว ทุกคนในชุมชนสามารถใช้ห้องสมุด ห้องคอมพิวเตอร์ สนาม และอาคารต่าง ๆ ได้ 2) นักเรียน ครู ผู้บริหาร และผู้ปกครอง มีความใกล้ชิดกันและร่วมมือเพื่อประโยชน์ของนักเรียนมากขึ้น 3) กรรมการสถานศึกษา โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งมากกว่าจะแต่งตั้งโดยตรงจากสำนักงานการศึกษาหรือกรม กอง 4) บุคคลในชุมชนท้องถิ่น ปัญญาชนในท้องถิ่น ปราชญ์ชาวบ้าน และผู้ปกครอง มีบทบาทในการช่วยเหลือโรงเรียนมากขึ้น ผู้ปกครองจะเข้ามาทำหน้าที่ช่วยครูในหลายรูปแบบ 5) ชุมชน กิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ภูมิปัญญาท้องถิ่นจะเป็นแหล่งเรียนรู้ของนักเรียน นักเรียนให้ความสนใจในประวัติศาสตร์ ภูมิศาสตร์ เศรษฐกิจและวัฒนธรรมของท้องถิ่นมากขึ้น 6) ผู้บริหาร ครู กรรมการสถานศึกษาและปราชญ์

ชาวบ้านจะร่วมมือกันเป็นชุมชน การเรียนรู้ และเป็นผู้เรียนรู้ตลอดชีวิต 7) การเรียนการสอน การประเมินผล การค้นคว้าหาความรู้มีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น 8) นักเรียนมีความรับผิดชอบ ต่อการเรียนรู้ของตนเองมากยิ่งขึ้น 9) การศึกษาในระบบ นอกระบบและตามอัธยาศัย เป็นเรื่อง เดียวกัน และดำเนินการ โดยโรงเรียน โดยตรง 10) สถิติและการวิจัยจะนำมาใช้ในการเรียนการสอน การวัดผล การบริหารและการสร้างองค์ความรู้มากยิ่งขึ้น 11) โรงเรียนเป็นสถานที่ที่มีความเอื้ออาทร ซึ่งนำไปสู่การเรียนการสอนที่ดี นำไปสู่ผลการเรียนที่ดี โรงเรียนเป็นแหล่งสร้างประชาชนที่ดี ให้กับประเทศชาติในอนาคต และเป็นศูนย์กลางทางวิชาการของชุมชน 12) โรงเรียนเป็นสถานที่ที่รับรู้อ ส่งเสริมและสนับสนุน คนเก่ง คนดี และผู้กระทำความดีต่อสังคม

จากแนวคิดที่กล่าวมาแล้วข้างต้น พอสรุปได้ว่า ภาพลักษณ์ (Image) หมายถึง ภาพที่เกิดขึ้น ในจิตใจของบุคคลตามความรู้สึกลึกซึ้งที่มีต่อองค์กร สถาบัน บุคคลหรือการดำเนินงาน ภาพที่เกิดขึ้น ในจิตใจนี้อาจจะเป็นผลมาจากการได้รับประสบการณ์โดยตรงหรือประสบการณ์ทางอ้อมที่บุคคลนั้น ได้รับรู้มา

หลักการสำคัญในการสร้างภาพลักษณ์องค์กร

วิรัช ฤทธิธนกุล (2546, หน้า 83-84 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 15) กล่าวว่า การสร้างภาพลักษณ์ที่ดี (Favorable image) ให้แก่หน่วยงาน องค์กร และสถาบัน ควรยึดถือ หลักการดังต่อไปนี้

1. ค้นหาจุดดีและจุดบกพร่องหรือจุดอ่อนแห่งภาพลักษณ์ ของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว ในปัจจุบัน อันเป็นการศึกษาวิเคราะห์ เพื่อหาจุดทางและการวางแผนการดำเนินงานในขั้นต่อไป การค้นหานี้อาจทำได้โดยการรวบรวมทัศนคติ ท่าที และความรู้สึกลึกซึ้งของกลุ่มประชาชน เป้าหมาย รวมถึงอาจใช้การสำรวจวิจัยเข้าประกอบด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ใกล้เคียงกับความเป็นจริง
2. วางแผนและกำหนดขอบเขตของภาพลักษณ์ที่องค์กรสถาบันต้องการจะสร้าง ให้เกิดขึ้นในจิตใจของประชาชน หลังจากนั้นก็นำมาพิจารณาประกอบการวางแผนเพื่อดำเนินงาน ขึ้นต่อไป
3. คิดหัวข้อ (Themes) ต่าง ๆ เพื่อใช้ในการสร้างภาพลักษณ์แก่ประชาชน ซึ่งหัวข้อ เหล่านี้ก็คือ เนื้อหา ข่าวสาร ที่เราใช้เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่อกลุ่มประชาชน หัวข้อเหล่านี้ อาจใช้ เป็นคำขวัญหรือข้อความสั้น ๆ ที่กินความ และชวนให้จดจำได้ง่าย สิ่งสำคัญก็คือ หัวข้อเหล่านี้ จะต้องมีประสิทธิภาพในการดึงดูดความสนใจ และมีอิทธิพลโน้มน้าวชักจูงใจประชาชนให้เกิด ภาพลักษณ์ (Image) ตามที่เราต้องการ
4. ใช้เครื่องมือสื่อสารต่าง ๆ เข้าช่วยในการดำเนินงานสร้างภาพลักษณ์ให้เป็น ไปอย่างมี ประสิทธิภาพ เข้าถึงประชาชนเป้าหมายได้อย่างกว้างขวาง ซึ่งอาจใช้สื่อมวลชนต่าง ๆ เข้าช่วย

ประกอบการมองภาพลักษณ์ขององค์การจากบุคคลในองค์กร หรือภาพลักษณ์กระจกเงา เป็นการรับรู้ในภาพโดยรวมที่บุคคลในองค์กรมององค์การตามความนึกคิดของตนเอง ซึ่งอาจจะตรงหรือไม่ตรงกับความจริง (พงษ์เทพ วรกิจโกคาทร, 2533, หน้า 124 อ้างถึงใน พิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ, 2554, หน้า 14) ได้อธิบายถึงภาพลักษณ์ที่ดีขององค์การประกอบด้วยลักษณะที่เป็นอยู่หรือเกิดขึ้นกับองค์กรดังต่อไปนี้

1. พฤติกรรมของบุคลากรในองค์กร
2. อาคาร สถานที่และสิ่งแวดล้อม
3. การบริการที่สะดวกรวดเร็ว บุคคลยิ้มแย้มแจ่มใส
4. ความซื่อตรงและจริงใจ
5. ศิลปะและรสนิยม
6. บทบาทในสังคมขององค์การและบุคลากร
7. ความสามัคคี
8. การแสดงออกถึงความก้าวหน้ามุ่งมั่นกระทำอย่างต่อเนื่อง
9. การเสนอบริการแปลก ๆ ใหม่ ๆ อยู่เสมอ
10. สัญญาประชาคม คำขวัญ และวิสัยทัศน์

สรุปได้ว่า หลักการสำคัญในการสร้างภาพลักษณ์องค์กร คือ การค้นหาจุดดี จุดบกพร่อง การวางแผนและการกำหนดขอบเขต การคิดหัวข้อ และการใช้เครื่องมือสื่อสาร เพื่อช่วยในการดำเนินการสร้างภาพลักษณ์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ความสำคัญของภาพลักษณ์

ภาพลักษณ์เป็นภาพที่เกิดขึ้นในใจของบุคคลที่มีต่อสิ่งของ บุคคล องค์กร หรือสถาบันใดสถาบันหนึ่ง เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้กับทุกสถาบัน ซึ่งอาจชัดเจนหรือเลือนรางก็ได้ เป็นภาพที่ดีหรือเลวก็ได้ มโนพร รัชตะหิรัญ (2543, หน้า 9 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 25) ได้สรุปไว้ว่า ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่สำคัญสำหรับองค์กรการศึกษา เพื่อวัดและประเมินภาพลักษณ์ของโรงเรียน ย่อมเป็นสิ่งจำเป็นด้วยเช่นกัน เพื่อศึกษาสถานะและภาพลักษณ์ของโรงเรียน เพราะโรงเรียนเป็นสถาบันเพื่อบริการแก่สังคม จำเป็นอย่างยิ่งที่องค์กรหรือสถาบันจะต้องรักษาภาพลักษณ์ที่ดีนั้นไว้ให้ยืนยาวต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของสายชนม์ สัจจานิตย์ (2546, หน้า 5 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 24) ที่กล่าวถึงความสำคัญของภาพลักษณ์ไว้ว่า จำเป็นอย่างยิ่งที่องค์กรหรือสถาบันจะต้องรักษาภาพลักษณ์ที่ดี การปรับปรุงภาพลักษณ์ หรือการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้เกิดขึ้นแก่บุคคล เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ มีทัศนคติที่ดีเป็นที่ยอมรับและได้รับ

การสนับสนุนจากประชาชน รวมทั้งหน่วยงาน องค์กรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งส่งผลให้เกิดความเจริญก้าวหน้า และความมั่นคงขององค์กรหรือสถาบันในอนาคต

สรุป ภาพลักษณ์มีความสำคัญและสำคัญมากเนื่องจากสถานศึกษาหรือองค์กรใด ๆ จะได้รับความนิยมนหรือยอมรับก็ต้องดูถึงภาพโดยรวมของสถาบันดังกล่าว จากมุมมองของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถาบันนั้น ๆ แสดงความรู้สึกนึกคิดออกมาให้เราได้รับทราบถึงภาพลักษณ์นั้น

ลักษณะของภาพลักษณ์

บรูสติน (Boorstin, 1973, pp. 8-9 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพนัน, 2555, หน้า 26) ได้กล่าวถึงลักษณะภาพลักษณ์ไว้ 6 ประการ ดังนี้ 1) ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่ถูกสร้างขึ้น เพื่อสนองตอบต่อวัตถุประสงค์และสร้างความประทับใจบางอย่าง อาจเป็นการสร้างภาพลักษณ์สู่ความมีชื่อเสียงของเครื่องหมายการค้า และซื้อสินค้าให้ประทับใจอยู่ในจิตใจของผู้บริโภค 2) ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เชื่อถือได้ภาพลักษณ์ของสิ่งหนึ่งสิ่งใดจะไม่เกิดประโยชน์หรือไม่ตอบสนองวัตถุประสงค์ใด ๆ เลย ถ้าคนไม่ให้ความเชื่อถือ ภาพลักษณ์ที่ใช้ได้ผลมากที่สุดสำหรับองค์กร คือ ภาพลักษณ์ของความน่าเชื่อถือ โดยอาศัยการบรรยายน้อยที่สุด 3) ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่ถูกสร้างขึ้น โดยมีการวางแผนอย่างสร้างสรรค์ซึ่งแผนการสร้างภาพลักษณ์จะต้องกำหนดให้เหมาะสมกับหน่วยงานที่ต้องการสร้างภาพลักษณ์ รวมทั้งเหมาะสมกับผู้รับหรือกลุ่มบุคคลเป้าหมายของหน่วยงานนั้น ในช่วงแรกของการสร้างภาพลักษณ์นั้นจะต้องมีความสอดคล้องกับหน่วยงานหรือผลิตภัณฑ์ ตลอดจนกลุ่มเป้าหมาย แต่หลังจากนั้นภาพลักษณ์จะเป็นตัวกำหนดพฤติกรรม ค่านิยมของหน่วยงาน ผู้เป็นเจ้าของ และอาจนำมาเป็นปรัชญาในการดำเนินงานของหน่วยงานได้ 4) ภาพลักษณ์ต้องมีลักษณะเรียบง่าย ในบางครั้งสิ่งที่ต้องการสร้างภาพลักษณ์อาจมีความยุ่งยาก ซับซ้อน ยากแก่การเข้าใจ เช่น สินค้าที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีระดับสูง ส่วนใหญ่จะนำเสนอภาพลักษณ์ในลักษณะที่เรียบง่ายเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาความรำคาญใจของกลุ่มเป้าหมาย 5) ภาพลักษณ์จะต้องชัดเจน เข้าใจง่าย และเป็นรูปธรรม การนำเสนอภาพลักษณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ สู่สาธารณชน จึงต้องนำเสนอสิ่งที่เข้าใจง่าย ไม่ต้องตีความลึกซึ้ง มีจุดเด่นที่ทำให้จดจำได้ง่าย ส่วนมากจะเลือกกล่าวถึงเฉพาะข้อดีบางอย่างของผลิตภัณฑ์ องค์กรหรือบุคคลนั้น 6) ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่ตีความหมายได้เป็นสองนัย ซึ่งหมายถึงความคลุมเครือระหว่างจินตนาการกับความรู้สึกระหว่างความคาดหวังกับความเป็นจริงสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงที่มีอาจคาดคะเนไว้ล่วงหน้าได้

กล่าวโดยสรุปว่า ภาพลักษณ์ขององค์กรมีลักษณะหลายรูปแบบ มีทั้งภาพลักษณ์ที่ไม่จริง ภาพลักษณ์ที่เชื่อถือได้ ภาพลักษณ์ที่ได้รับการสร้างสรรค์อย่างมีแบบแผน ตลอดจนภาพลักษณ์ที่เข้าใจง่าย โดยมีองค์ประกอบอันเกิดจากความรู้ ความรู้สึก และประสาทสัมผัสในด้าน

การกระทำต่าง ๆ ดังนั้นภาพลักษณ์ที่ดีต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริง และสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

รัตนาวดี ศิริทองถาวร (2546, หน้า 155-156 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 14) ได้กล่าวถึงลักษณะของภาพลักษณ์ดังต่อไปนี้

1. ภาพลักษณ์ที่เกิดจากความประทับใจ

ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากความประทับใจ ซึ่งขึ้นอยู่กับประสบการณ์และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับองค์กรที่ประชาชนได้รับ และสิ่งเหล่านี้ก่อตัวขึ้นเป็นความประทับใจ อาจจะเป็นความประทับใจที่ดีหรือไม่ดีก็ได้ แล้วแต่พฤติกรรมกระทำของหน่วยงาน เช่น ธนาคารต้องมีภาพลักษณ์ที่ดี “ให้ความสำคัญกับลูกค้าทุกคนเท่าเทียมกัน” องค์กรหรือธนาคารนั้นจะต้องประพฤติในสิ่งดังกล่าวอย่างเคร่งครัด ซึ่งกลุ่มประชาชนที่เป็นลูกค้าสามารถประสบด้วยตนเองหรือได้รับข้อมูลข่าวสารจากผู้อื่นที่มีประสบการณ์เหล่านั้นมา ก็ทำให้เกิดความประทับใจ ซึ่งนำไปสู่การมีภาพลักษณ์ที่ดีตรงตามจุดประสงค์ของธนาคาร

2. ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้

ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้และเปลี่ยนแปลงได้เสมอ กล่าวคืออาจเปลี่ยนจากภาพลักษณ์ที่ดีเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดี หรืออาจเปลี่ยนจากภาพลักษณ์ที่ไม่ดีมาเป็นภาพลักษณ์ที่ดีได้อันเนื่องมาจากสภาพการณ์ภายในหรือปัจจัยภายนอกขององค์กรมากระทบ ดังนั้นองค์กรต่าง ๆ จึงต้องมีการสำรวจภาพลักษณ์ปัจจุบันขององค์กรอย่างสม่ำเสมอ เพื่อจะได้ทราบว่าภาพลักษณ์ขององค์กรเป็นอย่างไรและจะได้ส่งเสริมรักษาหรือแก้ไข ให้ภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรคงอยู่ตลอดไป

3. ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่อยู่นิ่ง

ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่ต้องไม่ได้แย้งกับความจริง แต่ภาพลักษณ์จะต้องถูกนำเสนออย่างสอดคล้อง และเป็นไปในทิศทางเดียวกับความจริง นั่นคือ ปรัชญา นโยบายการดำเนินงาน การประพฤติปฏิบัติ รวมทั้งคุณภาพของสินค้าหรือบริการขององค์กร

4. ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่น่าเชื่อถือ

ภาพลักษณ์เป็นการสร้างภาพในใจของคนเราที่เกี่ยวกับบุคคล องค์กร สถาบัน หรือสิ่งต่าง ๆ ให้มั่นคง เป็นที่ยอมรับโดยอยู่บนพื้นฐานของความน่าเชื่อถือ ในการสร้างภาพลักษณ์ไม่เกิดผลใด ๆ ถ้าไม่มีความน่าเชื่อถือในบุคคล หรือองค์กรสถาบันนั้น

5. ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เห็นได้ชัดเจน

ภาพลักษณ์ถูกสร้างขึ้นจากสิ่งที่เป็นนามธรรมขึ้นเป็นรูปธรรม ซึ่งอาจเรียกได้ว่าเป็นการสร้างจินตนาการรูปธรรมเพื่อให้ตอบสนองและดึงดูดสนใจ และความรู้สึกทางอารมณ์ได้อย่างชัดเจนต่อกลุ่มประชาชน เช่น โรงแรมแห่งหนึ่งต้องการสร้างภาพลักษณ์ที่เต็มไปด้วย

ความหรูหรา สะดวกสบาย การนำเสนอภาพลักษณ์นี้ให้ออกมาเป็นรูปธรรมด้วยภาพของสถานที่
ห้องพัก สิ่งอำนวยความสะดวกแก่เจ้าของ

6. ภาพลักษณ์จะต้องเป็นสิ่งที่ทำให้ดูง่ายและแตกต่าง

ภาพลักษณ์ต้องชัดเจนง่ายต่อการเข้าใจ ง่ายต่อการจดจำ มีความแตกต่างแต่สื่อความหมาย
ได้ครบถ้วนตรงตามความต้องการ เช่น เครื่องหมาย (Logo) คำขวัญ (Slogan) เป็นต้น ซึ่งก็คือ
การสร้างอัตลักษณ์ (Identity) ที่โดดเด่นนั่นเอง

กล่าวโดยสรุปว่า ภาพลักษณ์ขององค์กรมีลักษณะที่สำคัญคือ เกิดจากความประทับใจ
ซึ่งอยู่บนพื้นฐานของประสบการณ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนได้รับ เป็นสิ่งที่เกิดและเปลี่ยนแปลง
ได้เสมอ โดยไม่ได้โต้แย้งกับความเป็นจริงและเป็นที่ยอมรับ โดยอยู่บนพื้นฐานของความน่าเชื่อถือ
ในบุคคลหรือองค์กรสถาบันนั้น ภาพลักษณ์ขององค์กรถูกสร้างขึ้นจากสิ่งที่เป็นนามธรรมขึ้นเป็น
รูปธรรมและอาจเกิดขึ้นโดยธรรมชาติหรือโดยปรุงแต่งหรือให้ตอบสนองและดึงดูใจและมี
ความชัดเจน ง่ายต่อการเข้าใจ ง่ายต่อการจดจำ มีความแตกต่างหรือโดดเด่นแต่สื่อความหมายได้
ครบถ้วนตรงตามต้องการ

การสร้างภาพลักษณ์และการรักษาภาพลักษณ์ที่ดี

การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีเป็นพื้นฐานของการสร้างความเชื่อมั่น การสร้างความเข้าใจ
และการสร้างปัญหาในยามเกิดวิกฤตการณ์ การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีจึงเป็นเรื่องที่องค์กรต้องให้
ความสำคัญ เพราะเมื่อองค์กรได้สร้างภาพลักษณ์ไว้ดีแล้วเท่ากับวางรากฐานขององค์กรไว้
อย่างแน่นหนา เมื่อเกิดวิกฤตการณ์ขึ้น องค์กรย่อมไม่สั่นคลอนมากนัก และสามารถแก้ไขได้
อย่างรวดเร็ว (สุพิณ ปัญญาภัก, 2540, หน้า 85 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 15)

วิรัช ลภีรัตนกุล (2540, หน้า 83-84 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 19) ได้กล่าวว่า
การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่องค์กรหน่วยงาน สถาบัน นักประชาสัมพันธ์และผู้ทำงานด้าน
ประชาสัมพันธ์ ควรยึดหลักดังนี้

1. ค้นหาจุดดีและจุดบกพร่องหรือจุดอ่อนแห่งภาพลักษณ์ของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว
ในปัจจุบัน อันเป็นการศึกษาวิเคราะห์เพื่อหาจุดทางและการวางแผนการดำเนินงานในขั้นตอนต่อไป
การค้นหานี้อาจทำได้โดยการรวบรวมทัศนคติ ทำที่ และความรู้สึคนึกคิดของประชาชน
กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงอาจใช้การสำรวจวิจัยเข้าประกอบด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ใกล้เคียงกับ
ความเป็นจริง

2. วางแผนและกำหนดขอบเขตของภาพลักษณ์ที่องค์กร สถาบันต้องการจะสร้าง
ให้เกิดขึ้นในใจของประชาชน เช่น อาจถามตนเองว่าสถาบันคือใคร ทำอะไร จุดยืนของสถาบัน
คืออะไร และหน่วยงานหรือสถาบันต้องการที่จะให้ประชาชนมีภาพลักษณ์เป็นไปในทางใด

หรือต้องการให้มีความรู้สึกนึกคิด ท่าทีต่อหน่วยงาน สถาบันของเราเป็นอย่างไร เป็นต้น จากนั้นก็นำมาพิจารณาประกอบการวางแผนเพื่อดำเนินงานต่อไป

3. คิดหัวข้อ (Themes) ต่าง ๆ เพื่อใช้ในการสร้างภาพลักษณ์แก่ประชาชน หัวข้อเหล่านี้ อาจใช้คำขวัญหรือข้อความสั้น ๆ ที่กินความและชวนให้จดจำได้ง่าย สิ่งสำคัญคือ หัวข้อเหล่านี้จะต้องมีประสิทธิภาพในการดึงดูดความสนใจ และมีอิทธิพลโน้มน้าวจิตใจประชาชนให้เกิดภาพลักษณ์ตามที่ต้องการ

4. ใช้เครื่องมือสื่อสารต่าง ๆ เข้าช่วยในการดำเนินงานสร้างภาพลักษณ์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างกว้างขวาง เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ เป็นต้น

จากแนวคิดเกี่ยวกับการสร้างภาพลักษณ์ดังกล่าวข้างต้นนี้ อาจสรุปได้ว่า ภาพลักษณ์ที่ดีจะเกิดในใจของบุคคลได้ต้องใช้เวลา มีการศึกษาวิเคราะห์ห้วงใจ การวางแผนเพื่อกำหนดขอบข่ายการใช้เนื้อหาในการสร้างที่เข้าใจง่าย สร้างสรรค์อย่างมีแบบแผน โดยอาศัยการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ในการช่วยให้เกิดความเข้าใจและจดจำ และภาพลักษณ์ที่ดีมีองค์ประกอบอันเกิดจากความรู้ ความรู้สึกและประสาทสัมผัสในด้านการรับรู้ หรือในด้านการกระทำต่าง ๆ นอกจากนี้ภาพลักษณ์ยังสามารถใช้เป็นแนวทางการจัดการหรือการดำเนินงานในสถาบันและองค์การต่าง ๆ ทั้งในด้านการให้บริการ การอำนวยความสะดวกและการพัฒนาบุคลากร เป็นต้น ดังนั้นภาพลักษณ์ที่ดีจึงต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริงและสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การหรือสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประเภทของภาพลักษณ์

การจำแนกประเภทของภาพลักษณ์นั้น ได้มีนักวิชาการหลายท่านได้ให้คำจำกัดความและจำแนกประเภทไว้ และผู้วิจัยได้นำงานของวิรัช อภิรัตน์กุล (2535, หน้า 79 อ้างถึงใน วัชรารัตน์ นองเนื่อง, 2550, หน้า 23) ซึ่งได้จำแนกภาพลักษณ์ออกเป็นประเภทสำคัญ ๆ ไว้ 4 ประเภท ดังนี้

1. ภาพลักษณ์ของบริษัท (Corporate image) คือ ภาพต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในจิตใจของประชาชนที่มีต่อบริษัทหรือหน่วยงานธุรกิจแห่งใดแห่งหนึ่ง ภาพลักษณ์ดังกล่าวนี้ก็จะรวมไปถึงงานด้านการบริหารหรือการจัดการ (Management) ของบริษัทแห่งนั้นด้วย และหมายรวมถึงสินค้าผลิตภัณฑ์ (Product) และบริการ (Service) ที่บริษัทนั้นจำหน่าย ฉะนั้นคำว่าภาพลักษณ์ของบริษัท (Corporate image) จึงมีความหมายค่อนข้างกว้างและยังหมายรวมถึงตัวหน่วยงานธุรกิจฝ่ายจัดการและสินค้าหรือบริการของบริษัทแห่งนั้นด้วย

2. ภาพลักษณ์ของสถาบันหรือองค์กร (Institution image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อสถาบันหรือองค์กร ซึ่งโดยมากมักจะเน้นไปทางด้านของตัวสถาบันหรือองค์กรเพียงอย่างเดียว ไม่รวมถึงสินค้าหรือบริการที่จำหน่าย

3. ภาพลักษณ์ของสินค้าหรือบริการ (Product/ service image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อสินค้าหรือบริการของบริษัทเพียงอย่างเดียว ไม่รวมถึงตัวองค์กรหรือบริษัท

4. ภาพลักษณ์ที่มีต่อสินค้าตราใดตราหนึ่ง (Brand image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อสินค้านี้หรือเครื่องหมายการค้า (Brand) ใดตราหนึ่ง หรือเครื่องหมายการค้า (Trademark) ใดเครื่องหมายการค้าหนึ่ง ส่วนมากมักจะใช้ในการด้านการโฆษณา (Advertising) ส่งเสริมการจำหน่าย (Sales promotion) เช่น จะซื้อกางเกงยีนส์ใช้สักตัว แต่กางเกงยีนส์มีขายมากมายหลายยี่ห้อเลือกเถิด ผู้ซื้อที่มี Brand Image ที่ดียี่ห้อใดก็มักมีแนวโน้มที่จะซื้อยี่ห้อนั้น ๆ ทั้ง ๆ ที่กางเกงยีนส์ยี่ห้ออื่นอาจมีคุณภาพดีกว่ายี่ห้อที่เลือกซื้อก็ได้

คอตเลอร์ (Kotler, 2000, p. 296) ได้กล่าวถึงภาพลักษณ์ในบริบทของการตลาดไว้ว่า ภาพลักษณ์เป็นวิถีที่ประชาชนรับรู้เกี่ยวกับบริษัทหรือผลิตภัณฑ์ของบริษัท และภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้จากปัจจัยหลายประการภายใต้การควบคุมของธุรกิจเมื่อพิจารณาภาพลักษณ์ที่องค์กรธุรกิจจะสามารถนำมาเป็นองค์ประกอบทางการบริหารจัดการได้แล้ว อาจจำแนกขอบเขตประเภทของภาพลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการตลาดให้ชัดเจนโดยจำแนกเป็น 3 ประเภทด้วยกัน คือ

1. ภาพลักษณ์ผลิตภัณฑ์หรือบริการ (Product or service image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อผลิตภัณฑ์หรือบริการของบริษัทเพียงอย่างเดียว ไม่รวมถึงตัวองค์กรหรือตัวธุรกิจ ซึ่งบริษัทหนึ่ง ๆ อาจมีผลิตภัณฑ์หลายชนิดและหลายยี่ห้อจำหน่ายอยู่ในท้องตลาด ดังนั้นภาพลักษณ์ประเภทนี้จึงเป็นภาพโดยรวมของผลิตภัณฑ์หรือบริการทุกชนิด ทุกตราที่ยี่ห้อที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของบริษัทใดบริษัทหนึ่ง

2. ภาพลักษณ์ตรายี่ห้อ (Brand image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อสินค้านี้หรือยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่งหรือตรา (Brand) ใดตราหนึ่ง หรือเครื่องหมายการค้า (Trademark) ใดเครื่องหมายการค้าหนึ่ง ส่วนมากมักอาศัยวิธีการโฆษณาและการส่งเสริมการขาย เพื่อบ่งบอกถึงบุคลิกลักษณะของสินค้า โดยการเน้นถึงคุณลักษณะเฉพาะหรือจุดขาย แม้สินค้านี้หลายยี่ห้อจะมาจากบริษัทเดียวกันแต่ก็ไม่จำเป็นต้องมีภาพลักษณ์เหมือนกัน เนื่องจากภาพลักษณ์ของตรายี่ห้อถือว่าเป็นสิ่งเฉพาะตัวโดยขึ้นอยู่กับกำหนัดตำแหน่งครองใจ (Positioning) ของสินค้านี้หรือยี่ห้อหนึ่งที่บริษัทต้องการให้มีความแตกต่าง (Differentiation) จากยี่ห้ออื่น ๆ

3. ภาพลักษณ์ของสถาบันหรือองค์กร (Institutional image) คือ ภาพที่เกิดขึ้นในใจของประชาชนที่มีต่อองค์กรหรือสถาบัน ซึ่งเน้นเฉพาะภาพของตัวสถาบันหรือองค์กรเพียงส่วนเดียว

ไม่รวมถึงสินค้าหรือบริการที่จำหน่าย ดังนั้น ภาพลักษณ์ประเภทนี้จึงเป็นภาพที่สะท้อนถึง การบริหารและการดำเนินงานขององค์กร ทั้งในแง่ระบบบริหารจัดการบุคลากร (ผู้บริหารและ พนักงาน) ความรับผิดชอบต่อสังคม และการทำประโยชน์แก่สาธารณะ

จากธรรมชาติขององค์กรหรือสถาบัน ที่จะต้องมีภาพลักษณ์เกิดขึ้นเป็นทวีลักษณ์อยู่ใน ตัวนี้ ผู้บริหารองค์กรหรือสถาบันอาจมองว่า ภาพลักษณ์ขององค์กรหรือสถาบันของตนเองดีแล้ว แต่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายเป็นส่วนสำคัญที่จะชี้ หรือเป็นภาพลักษณ์กระจกเงา ที่จะส่องเป็น กระจกให้ผู้บริหารหรือทุกคนในองค์กรสถาบัน ได้รู้ภาพลักษณ์ที่เป็นจริง

การเกิดภาพลักษณ์และกระบวนการเรียนรู้หรือกับรู้ภาพลักษณ์

ภาพลักษณ์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากความประทับใจอย่างแท้จริง (True impression) ของบุคคล ภาพลักษณ์ที่บุคคลมีต่อองค์กรหรือสถาบันจะเป็นอย่างไรนั้นย่อมขึ้นอยู่กับประสบการณ์ ข้อมูล ข่าวสารที่บุคคลนั้นได้รับ (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2540, หน้า 79 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 18) ด้วยเหตุนี้ภาพลักษณ์จึงเป็นความรู้สึกที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการรับรู้ที่ต้องใช้มนทัศน์ของ ผู้รับสารแต่คนเป็นเครื่องชี้แนะและตีความหมาย โดยสิ่งที่ได้จากการตีความหมายของปัจเจกบุคคล จะเป็นลักษณะของความรู้เชิงอัตวิสัย กล่าวคือ กรอบประสบการณ์ของแต่ละคนจะทำให้การรับรู้ และการตีความหมายต่อสิ่งเดียวกันและเมื่อรับรู้อะไรบางอย่างหรือบางแง่มุมแล้วบุคคลนั้นก็จะมี แนวโน้มที่จะสรุปเป็นภาพรวม (Generalization) (ถุญณ์ ทองเลิศ, 2539, หน้า 136) ซึ่งสอดคล้อง กับบัวร์สติน (Boorstin, 1992, pp. 11-12) ที่กล่าวว่าภาพลักษณ์เกิดจาก “ภาพ” ที่มนุษย์ตั้งใจสร้างขึ้น เพื่อจำลองเหตุการณ์ โดยเริ่มตั้งแต่เหตุการณ์เทียม (Pseudo-Event) กล่าวคือ ไม่ใช่สิ่งที่เกิดขึ้นตาม ธรรมชาติ แต่เกิดขึ้นเพราะมีผู้วางแผนไว้ เช่นการสัมภาษณ์ มีการนำเสนอข่าวและความน่าสนใจของ เหตุการณ์เทียมจะอยู่ที่ความคลุมเครือของเหตุการณ์ที่ถูกนำเสนอ ยิ่งมีความเคลือบแคลงมากเท่าไร ก็ยิ่งน่าสนใจมากขึ้นและเป็นการคาดเดาสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่ง เจฟกินส์ (Jefkins, 1993, p. 6) ได้กล่าวว่าภาพลักษณ์เกิดขึ้นจากความประทับใจ จึงเป็นความประทับใจ ที่ได้มาจากการได้มีความรู้และความเข้าใจในข้อเท็จจริงนั้น ๆ ส่วน (สิทธิโชค วรานุสันติกุล, 2531, หน้า 35-45 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 18) ได้กล่าวถึงการเรียนรู้พฤติกรรมของมนุษย์ ที่แตกต่างกัน แต่ในการเรียนรู้ที่ไม่ว่าจะแตกต่างกันอย่างไรมนุษย์มีวิธีการเรียนรู้ 3 วิธี คือ

1. การเรียนรู้แบบเชื่อมโยงความสัมพันธ์ คือ การเรียนรู้ที่จะแสดงพฤติกรรมเฉพาะอย่าง เมื่อมีสิ่งหนึ่งสิ่งใดเป็นสัญญาณปรากฏขึ้นก่อนเสมอ

2. การเรียนรู้จากผลกรรม เป็นการเรียนรู้ที่ผู้เรียนต้องกระทำพฤติกรรมและผลของการกระทำนั้นจะตอบสนองแก่ผู้กระทำ ถ้าผลกรรมที่สนองตอบกลับมาทำให้เกิดความพึงพอใจ ก็อยากจะกระทำอีก และในทางตรงกันข้ามถ้าผลกรรมทำให้เกิดความไม่พึงพอใจก็จะหยุด การกระทำนั้นไปในที่สุด

3. การเรียนรู้จากตัวอย่างหรือแบบ เป็นการลอกเลียนมาจากผู้อื่น ในชีวิตของคนเราได้ พฤติกรรมมาจากการเรียนรู้จากตัวอย่างหรือแบบนี้เป็นส่วนใหญ่

นอกจากนี้ ผ่องพรรณ เกิดพิทักษ์ (2530, หน้า 64-65 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 18) ได้อ้างถึงทฤษฎีของคาร์ล โรเจอร์ส (Carl Rogers) ซึ่งกล่าวว่าการรับรู้เป็นกระบวนการ ที่มีพลัง บุคคลจะรับรู้และให้ความหมายเกี่ยวกับประสบการณ์ที่สอดคล้องกับความเป็นจริง เกี่ยวกับตัวของเขา ซึ่งเขาจะตอบโต้ต่อความเป็นจริงนั้น ๆ อย่างเป็นระบบเดี๋ยวมืด และ การรับรู้ของบุคคลจะได้รับอิทธิพลมาจากการรับรู้ของตนเองและของบุคคลอื่น บุคคลจะรับรู้เกี่ยวกับ ประสบการณ์และให้คุณค่าเกี่ยวกับประสบการณ์ต่าง ๆ ในวิถีที่ต้องการที่จะให้บุคคลอื่นเห็นว่า ตนมีค่า

สรุปได้ว่า ภาพลักษณ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการรับรู้ข้อมูล เป็นความรู้สึกรับรู้ของบุคคล ซึ่งจะเห็นความแตกต่างกันในกระบวนการรับรู้ ทำให้การตีความหมายแตกต่างกัน ภาพลักษณ์ขององค์กรจะเป็นอย่างไรขึ้นอยู่กับประสบการณ์ของผู้รับข้อมูลข่าวสาร

ภาพลักษณ์ที่ดีและภาพลักษณ์ที่พึงปรารถนา

ภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กรหรือสถาบันใดสถาบันหนึ่ง ย่อมเป็นผลแห่งความเพียรพยายาม ด้วยเวลาอันยาวนานขององค์กรหรือสถาบันนั้น การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีจึงไม่สามารถทำได้ ในระยะเวลาอันรวดเร็วหรือใช้เวลาเพียงช่วงสั้น ๆ ได้ (วิรัช ลภีรัตนกุล, 2540, หน้า 78 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 19) ภาพพจน์ที่ดีนั้นจึงมีความแตกต่างกันตามความต้องการของแต่ละสถาบันการศึกษาและสภาธุรกิจของสถาบันนั้น เช่น สถาบันการเงินอาจเน้นภาพพจน์ของความมั่นคงและความน่าเชื่อถือ สถาบันการศึกษาอาจเน้นภาพพจน์ที่ดีถาวรคือ ภาพพจน์ที่ต้องอยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริงการสร้างภาพพจน์กับพฤติกรรมขององค์กรจะต้องสอดคล้องกัน การประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างภาพพจน์ที่ดีควรต้องกระทำอย่างต่อเนื่อง ยาวนาน สมมาเสมอ และด้วยวิธีการหลายอย่างโดยอิงความถูกต้องละความเป็นจริง สุพิน ปัญญามาก (2537, หน้า 101-102 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 19) ภาพพจน์ขององค์กรที่สังคมต้องการนั้น ควรจะเป็นองค์กรที่เจริญก้าวหน้าทันโลก มีบริการและสัมพันธ์อันดีกับลูกค้า มีระบบบริหารและฝ่ายจัดการที่สูงด้วยคุณภาพ มีความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับสูง สามารถทำคุณประโยชน์ทางเศรษฐกิจให้แก่ส่วนรวมและปฏิบัติงานในกรอบกฎหมายของบ้านเมือง (อำนาจ วีรวรรณ, 2537, หน้า 107-108 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 19) ดังนั้น ภาพพจน์ที่พึงปรารถนา (Wish Image) จึงเป็นภาพพจน์ที่ผู้บริหารหรือพนักงานมีความต้องการจะให้องค์กรของตนเป็นเช่นนั้น เช่นเป็นองค์กรที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นองค์กรที่มีความเจริญรุ่งเรือง เป็นต้น

นอกจากนี้ เกกอร์รี่ และ ไวช์มันน์ (Gregory & Wiechmann, 1991, pp. 22-23) ได้กล่าวว่า การสร้างภาพลักษณ์ให้ประสบความสำเร็จมีหลัก 6 ประการ คือ

ประการที่ 1 การรับรู้และการศึกษากลุ่มเป้าหมาย โดยการสร้างภาพลักษณ์และการกล่าวถึงสิ่งที่กลุ่มเป้าหมายเชื่อความจริงนั้น

ประการที่ 2 ทิศทางในการสร้างภาพลักษณ์จะถูกกำหนดโดยผู้บริหาร เพราะเป็นผู้ที่เข้าใจหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน

ประการที่ 3 การรู้จักตนเอง หน่วยงานควรทราบว่าภาพลักษณ์ปัจจุบันเป็นอย่างไร ภาพลักษณ์ของหน่วยงานที่ต้องการให้เกิดขึ้นคืออะไร

ประการที่ 4 จุดเน้น คือต้องรู้ว่าหน่วยงานกำลังทำอะไร ยิ่งเข้าใจลูกค้าดีเท่าไร จะทำให้หน่วยงานสามารถมีอิทธิพลต่อกายอมรับของลูกค้ามากขึ้นเท่านั้น

ประการที่ 5 การสร้างสรรค์ภาพลักษณ์ ต้องศึกษาความต้องการของลูกค้าและตัดเข้าไปสู่จุดนั้น

ประการที่ 6 ความคงเส้นคงวาในการสร้างภาพลักษณ์ ส่วนใหญ่จะควบคู่ไปกับการสร้างสรรค์วิธีการใหม่ ๆ

การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีเป็นพื้นฐานของความเชื่อมั่น การสร้างความเข้าใจ และการสร้างปัญหาในการเกิดวิกฤตการณ์ การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีจึงเป็นเรื่องที่องค์กรต้องให้ความสำคัญ เพราะเมื่อองค์กรได้สร้างภาพลักษณ์ไว้ดีแล้วเท่ากับวางรากฐานขององค์กรไว้อย่างแน่นหนา เมื่อเกิดวิกฤตการณ์ขึ้น องค์กรย่อมไม่สั่นคลอนมากนัก และสามารถแก้ไขได้อย่างรวดเร็ว (สุพิน ปัญญาภัก, 2540, หน้า 85 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 19)

ส่วน พรทิพย์ วรกิจโกคาทร (2540, หน้า 49 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 16) ได้กล่าวว่า การที่จะสร้างภาพลักษณ์ให้เกิดขึ้นต้องอาศัยพื้นฐานของความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้อง และต้องเป็นความรู้ ความเข้าใจที่สามารถทำให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายเกิดความประทับใจ เกิดศรัทธา เกิดความเชื่อถือ เพื่อที่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายจะจดจำได้และสะสมพัฒนาเอกลักษณ์ในที่สุด

ในอีกมุมมอง สุพิน ปัญญาภัก (2540, หน้า 85-86 อ้างถึงใน สุรางค์ ปรีเปรม, 2552, หน้า 16) ได้กล่าวถึงการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีว่าการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีมิใช่จะกระทำได้ง่าย เพราะเกี่ยวข้องกับกิจกรรมและพฤติกรรมหลายประการขององค์กร องค์กรที่มีกิจกรรมที่เอื้อประโยชน์ต่อสาธารณะชน มักจะมีภาพลักษณ์ที่ดี ประชาชนให้ความเชื่อถือและไว้วางใจ แต่ไม่ใช่เป็นเช่นนั้นตลอดไป ภาพลักษณ์ที่องค์กรต้องการเป็นภาพลักษณ์ที่ดีถาวร คือ ภาพลักษณ์ที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเป็นจริง เป็นต้น

จากความหลากหลายในวิชาการของการปรับปรุงแก้ไขวิกฤตการณ์ที่มีต่อภาพลักษณ์ ถ้าทุกคนในหน่วยงาน องค์กร หรือสถาบัน ได้ช่วยกันดำเนินงานทุกอย่างที่จะก่อ กัน และแก้ ในเรื่องภาพลักษณ์อย่างเต็มความรู้ ความสามารถแล้วเป็นที่เชื่อมั่นได้ว่าหน่วยงาน องค์กร หรือสถาบัน จะ โต้คลื่นแห่งวิกฤตการณ์ต่าง ๆ ได้อย่างสง่างามภูมิต่อไป

จากแนวคิดเกี่ยวกับภาพลักษณ์ดังกล่าวข้างต้นนี้ อาจสรุปได้ว่าภาพลักษณ์นั้นมีลักษณะ หลายรูปแบบ มีทั้งภาพลักษณ์ที่ไม่จริง ภาพลักษณ์ที่เชื่อถือได้ ภาพลักษณ์ที่ได้รับการสร้างสรรค์ อย่างมีแบบแผน ตลอดจนภาพลักษณ์ที่เข้าใจง่าย โดยมีองค์ประกอบอันเกิดจากความรู้ ความรู้สึก และประสาทสัมผัสในด้านการรับรู้หรือในด้านการกระทำต่าง ๆ นอกจากนี้ภาพลักษณ์ยังสามารถ ใช้แนวทางการจัดการหรือการดำเนินงานในสถาบันและองค์กรต่าง ๆ ทั้งในด้านการให้บริการ การอำนวยความสะดวกและพัฒนาบุคลากร เป็นต้น ดังนั้นภาพลักษณ์ที่ดีจึงต้องตั้งอยู่บนพื้นฐาน ของความเป็นจริงและสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือสถาบัน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากภาพลักษณ์ต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นแล้วยังมีผู้วิจัยศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของ สถาบันการศึกษาและหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ ดังนี้ การศึกษาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน ในสายตาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชน ในสายตาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายอยู่ในระดับดีหรือมีภาพลักษณ์เชิงบวก โดยมี ภาพลักษณ์ที่เด่นที่สุดของมหาวิทยาลัยเอกชนคือ มหาวิทยาลัยเอกชนมีการดำเนินงานร่วมกับ มหาวิทยาลัยต่างชาติที่มีชื่อเสียง มีอุปกรณ์การเรียนการสอนอยู่เพียงพอ เป็นต้น ส่วนภาพลักษณ์ เชิงด้อยหรือภาพลักษณ์เชิงลบคือ การเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน (จิตลาวัฒน์ บุนนาค, 2539 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 21) ในด้านการศึกษาภาพลักษณ์ ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยค้นคว้าสิ่งที่อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชน คาดหวังนั้น ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็น โดยรวมต่อภาพลักษณ์ด้าน ความรู้ปัจจุบันของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยค้นคว้าไม่แตกต่างกัน คือ มีความเห็น ในระดับปานกลาง ส่วนภาพลักษณ์ทางด้านบุคลิกภาพในปัจจุบันอาจารย์มีความคิดเห็น โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง แต่นักศึกษามีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับน้อย สำหรับภาพลักษณ์ ที่คาดหวัง พบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความคาดหวังต่อภาพลักษณ์ด้านความรู้และภาพลักษณ์ ด้านบุคลิกภาพของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยค้นคว้าในระดับมากเช่นเดียวกัน (นิตยา บัวชัย, 2539 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 21) นอกจากนี้ได้มีการศึกษาภาพลักษณ์ ของสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษาตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงมีความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ของสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างบวก ยกเว้นความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์ด้านการบริการในเรื่อง

การประชาสัมพันธ์กับด้านการให้บริการเรื่องอาหารอยู่ในระดับปานกลาง และผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงต่างกรมที่สังกัดมีภาพลักษณ์ต่อสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษาในด้านตัวสถาบัน ด้านวิทยากร ด้านการบริหาร และด้านการให้บริการมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 4 ด้าน ที่ระดับ .05 (จิราภรณ์ สีขาว, 2536 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 28)

นอกจากนี้ วูดส์ (Woods, 1997 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 28) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีต่อภาพลักษณ์ของนักสังคมวิทยา จำนวน 12 คน ซึ่งมีทั้งชาวนิโกร ชาวอเมริกันและชนชาติต่าง ๆ ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีต่อภาพลักษณ์ต่าง ๆ คือ สถานที่เกิด สังคมที่มีหลายเชื้อชาติและมีความเป็นอยู่ที่แตกต่างกันและความเป็นชาตินิยมที่เกิดจากวัยของแต่ละคนคือ คนที่มีชาตินิยมส่วนใหญ่มักจะเป็นผู้ที่มีอายุมาก ซึ่งผู้วิจัยได้พบว่า ภาพลักษณ์ในด้านเชื้อชาติสำคัญมากกว่าตำแหน่งหน้าที่ในสังคม และทู (To, 1995 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 28) ได้ศึกษาภาพลักษณ์เกี่ยวกับองค์การ คือองค์การมององค์การอย่างไร ภาพลักษณ์ที่องค์การพยายามนำเสนอตัวขององค์การเพื่อให้นักอื่นมององค์การอย่างไร องค์การต้องการ และภาพลักษณ์ของสาธารณชนที่มององค์การ

เฮร์เชย์ และบลันชาร์ด (Hershey & Blanchard, 1977, pp. 40-41) ได้กล่าวถึงการไว้วางใจว่า การอยู่ร่วมกับผู้อื่นต้องมีความไว้วางใจเป็นพื้นฐาน หรือต้องอยู่บนพื้นฐานความไว้วางใจ การเริ่มต้นเข้าใจผู้อื่นในทางที่ดีนั้น เราต้องสามารถที่จะไว้วางใจผู้อื่นเป็นพื้นฐานพื้นฐานของความไว้วางใจ หมายถึง กาเชื่อในความซื่อสัตย์ และเชื่อมั่นในบุคคลอื่นนับตั้งแต่ได้พบบุคคลนั้น ๆ จนกว่าจะมีเหตุการณ์ให้เชื่อได้ว่าเป็นอย่างอื่น คนเรามักจะแสดงตัวตนให้ปรากฏตามที่เป็นจริง ๆ เฉพาะในสถานการณ์ที่รู้สึกว่าได้รับการยอมรับและเวลาที่มีความต้องการ

ราไฟ เลียงจันทร์(2541, หน้า 31-32 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 22) ได้เสนอแนวคิดในการศึกษาความเชื่อ การยอมรับ และความศรัทธา จากองค์ประกอบของสถาบันไว้ ดังนี้

1. ความเชื่อถือศึกษาจาก

1.1 บุคลากรหรือวิทยากรของสถาบัน ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการที่มีผลงานเป็นที่น่าเชื่อถือ

1.2 หลักสูตรของสถาบัน เป็นหลักสูตรที่ผู้เข้ารับการอบรมมีความไว้วางใจ โดยอยากเข้ามารับการฝึกอบรมอีก

1.3 ผลการปฏิบัติงานของสถาบัน บรรลุตามนโยบายและวัตถุประสงค์ขององค์การ

1.4 อาคารสถานที่และบริเวณ

2. การยอมรับศึกษาจาก

- 2.1 การบริหารงานของสถาบันเป็นแบบอย่างได้
- 2.2 การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้
- 2.3 คุณภาพของผู้ที่ผ่านการอบรมของสถาบัน

3. ความศรัทธาศึกษาจาก

3.1 การได้รับเกียรติ โดยตรวจสอบจากผู้ผ่านการอบรมจากสถาบัน ได้รับความเชื่อถือ การยอมรับจากสังคม

3.2 ความภาคภูมิใจและความประทับใจ ที่ผู้เข้ารับการอบรมมีต่อสถาบัน

จากการศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของสถาบันการศึกษาและหน่วยงานต่าง ๆ สรุปได้ว่าในแต่ละองค์กรและหน่วยงานมีความต้องการมีภาพลักษณ์ที่ดีในความรู้สึกรู้สึกของผู้อื่น โดยการสร้างกระบวนการในการทำงาน การประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสม รวมไปถึงการกำหนดกลยุทธ์เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการขององค์กร

แนวคิดเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียน

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน โรงเรียนหรือสถานศึกษาเป็นองค์การประเภทหนึ่งมีลักษณะเป็นองค์การสาธารณะและมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้การบริการแก่คนในสังคมให้ได้รับการศึกษาอย่างยุติธรรม มีคุณภาพและโดยทั่วถึง ศึกษาด้านภาพลักษณ์ของโรงเรียนหรือภาพลักษณ์ของสถาบันตามบทความทางวิชาการของวิระวัฒน์ อุทัยรัตน์ (2548, หน้า 12-13 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ศิริคดีพจน์, 2555, หน้า 29) ได้เขียนบทความเรื่อง “ภาพลักษณ์ของโรงเรียน” โดยจำแนกภาพลักษณ์โรงเรียนได้ 3 ลักษณะ คือ โรงเรียนต้องมีความน่าเชื่อถือ โรงเรียนต้องได้รับความศรัทธา และโรงเรียนต้องได้รับการยอมรับ คุณลักษณะอันเป็นภาพลักษณ์ของโรงเรียนดังกล่าวข้างต้นอาจอธิบายและขยายความได้ดังต่อไปนี้

ความเชื่อถือ

ความเชื่อถือหรือความน่าเชื่อถือ (Credibility) เป็นมิติหนึ่งของภาพลักษณ์องค์การ องค์การจะเป็นที่น่าเชื่อถือของบุคคลภายนอกและภายในองค์การ ได้ต้องมีคุณลักษณะหลายอย่างผสมผสานกัน เช่น องค์การต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญ (Knowledge and expertise) เป็นองค์การที่มั่นคงพึ่งพาได้ (Dependability) เป็นองค์การที่มีความชอบธรรม (Legationary) มีบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบและจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่ตอบสนองความต้องการของสังคม โดยมีอุดมการณ์ในการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ (พงษ์เทพ วรกิจโกคาทร, 2533, หน้า 125 อ้างถึงใน พิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ, 2554, หน้า 16) องค์การที่สามารถสร้างไว้ซึ่งความน่าเชื่อถือ ต้องมี

คุณลักษณะอย่างน้อย 3 ประการ ได้แก่ เป็นองค์การที่มีมโนสุจริต (Integrity) เป็นองค์การที่มีความรู้ความสามารถ (Competency) และเป็นองค์การที่เปิดเผย (Openness) พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 372) ให้ความหมายของความเชื่อถือว่าการนับถือหรือการให้การยอมรับนับถือ

วีระวัฒน์ อุทัยรัตน์ (2545, หน้า 13 อ้างถึงใน พิมพ์พรรณ ปัญญาธนะ, 2554, หน้า 17) ได้แจงให้ทราบถึงลักษณะของโรงเรียนที่มีภาพลักษณ์ที่น่าเชื่อถือไว้ดังนี้ คือ

1. บุคลากร ผู้บริหาร ครู และเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ ประพฤติดี และปฏิบัติดี และปฏิบัติหน้าที่เต็มความสามารถ
 2. โรงเรียนต้องมีชื่อเสียงด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านรวมกัน เช่น ด้านวิชาการ ด้านการกีฬา ด้านดนตรี อื่น ๆ อันเป็นที่ยอมรับของสังคม
 3. โรงเรียนมีอาคารสถานที่ที่มั่นคงแข็งแรง สะอาด ร่มรื่นและตั้งอยู่ในทำเลที่สะดวกปลอดภัย และมีสภาพแวดล้อมที่ดี
 4. โรงเรียนต้องมีโครงการเพื่อกิจกรรมที่ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วม
- สรุปได้ว่า ความน่าเชื่อถือของโรงเรียนสามารถทำให้บุคคลทั้งภายในและภายนอกรับรู้ถึงคุณภาพของโรงเรียน เป็นโรงเรียนที่มีผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ เป็นองค์การที่มีความมั่นคง และมีบทบาทหน้าที่ในการบริหารและสนองตอบความต้องการของสังคม

การยอมรับ

การยอมรับ (Adoption) เป็นลักษณะสำคัญประการหนึ่งของภาพลักษณ์ เพราะภาพลักษณ์จะมีความเด่นชัดเป็นที่ต้องการของบุคคลได้ย่อมต้องได้รับการยอมรับ ซึ่งพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 394) ให้ความหมายของการยอมรับว่าเป็นการตกลงหรือการเห็นด้วย โดยกระบวนการที่ทำให้เกิดการยอมรับได้ต้องประกอบด้วย การรู้จัก (Awareness) สิ่งนั้น มีความรู้สึกที่สนใจ (Interest) และเมื่อนำไปปฏิบัติหรือทดลอง (Trial) แล้วประเมินได้ว่า (Evaluation) มีคุณค่า (Roger, 1962, pp. 77-86 อ้างถึงใน ลักษณะ วัฒนธรรม, 2552, หน้า 38) การยอมรับในลักษณะที่เป็นภาพลักษณ์ของโรงเรียนควรประกอบด้วยความรู้สึกของผู้ปกครองต่อโรงเรียนในลักษณะดังต่อไปนี้

1. ผู้ปกครองมีความนิยมในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาในโรงเรียน
 2. บุคลากร เช่น ผู้บริหาร ครู มีความเป็นผู้นำและมีความเป็นแบบอย่างแก่นักเรียน
 3. โรงเรียนมีโครงการที่ได้รับความร่วมมือจากชุมชน และผู้ปกครองนักเรียน
- สรุปได้ว่า การยอมรับเป็นภาพลักษณ์ที่แสดงถึงโรงเรียนเป็นที่นิยม และบุคลากรของโรงเรียนเป็นที่น่าเชื่อถือของผู้ปกครองและชุมชน

ความศรัทธา

ความศรัทธา เป็นรูปแบบของพฤติกรรมบุคคลที่มีความรู้สึกต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด ซึ่งพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (ราชบัณฑิตยสถาน, 2546, หน้า 1093) ได้อธิบายถึงความหมายของ คำว่า ศรัทธาไว้ว่าหมายถึง ความเชื่อ ความเลื่อมใสต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดจนยึดถือเป็นแนวคิด เป็นวิถีชีวิต และเป็นรูปแบบของพฤติกรรมในการแสดงออก ความศรัทธาเป็นพฤติกรรมที่แสดงถึงความจงรักภักดี ความเพียรพยายามในการกระทำให้เกิดความสำเร็จ (ไชย ฌ พล, 2536, หน้า 21-43 อ้างถึงใน ลักษณะ วัฒนธรรม, 2552, หน้า 39) ลักษณะที่แสดงถึงความศรัทธาของผู้ปกครองต่อโรงเรียนควรมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. มีความภาคภูมิใจต่อความสำเร็จของบุตรหลานที่ได้ศึกษาในโรงเรียน
2. ความประทับใจกับการดำเนินงานต่าง ๆ ของโรงเรียน

สรุปได้ว่า ความศรัทธาเป็นความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดด้วยความรัก ความห่วงใย และความจงรักภักดี ปรารถนาให้สิ่งนั้นเกิดความเจริญพัฒนาอย่างต่อเนื่องที่สามารถยึดถือเป็นที่พึ่งได้

ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 ศึกษาในด้านภาพลักษณ์ขององค์กร หรือภาพลักษณ์สถาบัน ดังที่ วิจิตร อวาระกุล (2534, หน้า 40-41 อ้างถึงใน ลักษณะ วัฒนธรรม, 2552, หน้า 39) ได้ให้ความหมายไว้ว่า หมายถึง กลุ่มที่มีการจัดระเบียบ มีหน้าที่ มีบทบาท มีพิธีกรรม กิจกรรมที่แตกต่างหรือเหมือนกับสถาบันอื่น สถาบันทางสังคมเหล่านี้ทำหน้าที่ตอบสนองความต้องการและควบคุมพฤติกรรมของมนุษย์ทางสังคม องค์ประกอบที่สำคัญที่แสดงถึงความเป็นสถาบัน คือบทบาทลักษณะทางกายภาพ เช่น อาคาร สถานที่ สัญลักษณ์ของสถาบัน

การให้ความสำคัญในการศึกษาตัวสถาบันเพื่อสร้างภาพลักษณ์นั้น วิจิตร อวาระกุล (2534, หน้า 120 อ้างถึงใน ปริญญา สีทอง, 2550, หน้า 23) ได้กล่าวถึงส่วนที่เกี่ยวข้องคือ บุคคลผู้จัดการ หรือพนักงาน ประโยชน์ที่ให้บริการสาธารณะ สังคม การทำงานของสถาบัน ความก้าวหน้าที่ไม่หยุดนิ่ง ความรับผิดชอบ การส่งเสริมสนับสนุนงานต่าง ๆ ของสังคม ชื่อเสียงเกียรติคุณ คุณภาพ ความตั้งใจจริง ความสุจริต และการมีอุดมการณ์ที่สร้างสรรค์ พงษ์เทพ วรกิจโกศาทร (2537, หน้า 125 อ้างถึงใน สุรางค์ ปริเปรม, 2552, หน้า 20) ได้ให้ความสำคัญถึงความรับผิดชอบต่อสถาบันที่มั่นคงมีความเจริญก้าวหน้า จากแนวคิดดังกล่าว สรุปได้ว่า ตัวสถาบันเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์ ขององค์กรซึ่งสามารถศึกษาได้จาก

ความเชื่อ การยอมรับ ความศรัทธาของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อสถาบัน โดยมีแนวคิดทฤษฎีของนักวิชาการต่าง ๆ ดังนี้

ฟิชบิน (Fishbein, 1967, pp. 258-260) ได้กล่าวว่า ความเชื่อ (Belief) เป็นเรื่องของความคิดเห็น ความคิดว่าน่าจะเป็นไปได้ ความเชื่อทางจิตวิทยา หมายถึง ความเชื่อถือเกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งอาจจะอธิบายในรูปของความสัมพันธ์กับสิ่งที่เชื่อกับสิ่งอื่น ๆ คุณค่าอื่น ๆ ความคิดเห็นหรือเป้าหมายอื่น ๆ กล่าวคือ ความเชื่อโดยตัวของมันเองแล้ว เป็นจุดแห่งการลงความคิดเห็นของแต่ละ

เฮร์เชย์ และบลันชาร์ด (Hershey & Blanchard, 1977, pp. 40-41) ได้กล่าวเกี่ยวกับความไว้วางใจว่าการอยู่ร่วมกับผู้อื่นในทางที่ดีนั้น เราต้องสามารถที่จะไว้วางใจผู้อื่นเป็นพื้นฐาน พื้นฐานความไว้วางใจ หมายถึง การเชื่อในความซื่อสัตย์ และเชื่อมั่นในบุคคลอื่นนับตั้งแต่ได้พบบุคคลนั้น ๆ จนกว่าจะมีเหตุการณ์ให้เชื่อได้ว่าเป็นอย่างอื่น คนเรามักจะแสดงตัวตนให้ปรากฏตามที่เป็นจริง ๆ เฉพาะในสถานการณ์ที่รู้สึกว่าได้รับการยอมรับและเวลาที่มีความต้องการ

จิราภรณ์ สีขาว (2536, หน้า 28-29 อ้างถึงใน ปรียะดา สีทอง, 2550, หน้า 23) ได้เสนอแนวคิดในการศึกษาความเชื่อ การยอมรับ และความศรัทธา จากองค์ประกอบของสถาบันไว้ ดังนี้

1. ความเชื่อถือ ศึกษาจาก

1.1 บุคลากรหรือวิทยากรของสถาบันซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ มีผลงานเป็นที่น่าเชื่อถือ

1.2 หลักสูตรของสถาบัน เป็นหลักสูตรที่เข้ารับการอบรม มีความไว้วางใจ โดยอยากเข้ามารับการฝึกอบรมอีก

1.3 ผลการปฏิบัติงานของสถาบัน บรรลุตามนโยบายและวัตถุประสงค์ขององค์การ

1.4 อาคารสถานที่และบริเวณ

2. การยอมรับ ศึกษาจาก

2.1 การบริหารงานของสถาบันเป็นแบบอย่าง

2.2 การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้

2.3 การเกิดความภาคภูมิใจในสัญลักษณ์ของสถาบัน

2.4 คุณภาพของผู้ที่ผ่านการอบรมของสถาบัน

3. ความศรัทธา ศึกษาจาก

3.1 การได้รับเกียรติ โดยตรวจสอบจากการผู้ที่ผ่านการอบรมจากสถาบันได้รับความเชื่อถือ การยอมรับจากสังคม

3.2 ความภาคภูมิใจและความประทับใจ ที่ผู้เข้ารับการอบรมมีต่อสถาบัน

จากแนวคิดที่เกี่ยวกับการศึกษาความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธาของสถาบันดังกล่าว สรุปได้ว่า โรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรีเขต 3 สามารถประเมินการได้รับความเชื่อ การยอมรับ ความศรัทธา ได้ดังนี้

ความเชื่อถือ ศึกษาจากสิ่งต่อไปนี้ ผู้ปกครองมีความไว้วางใจในการส่งบุตรหลานเข้ามาศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรีเขต 3 ซึ่งมี 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนวัดโปทาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ ผลการจัดการศึกษาของความสามารถในการส่งเสริมนักเรียนให้มีความรับผิดชอบ คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาได้ เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และมีระเบียบวินัย อาคารสถานที่ บริเวณ เช่น ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ โรงอาหาร สถานที่ออกกำลังกาย โรงเรียนบรรดุดามนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษา เช่น มีความเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนการสอนสมวัยของนักเรียน และจำนวนนักเรียน

การยอมรับ ศึกษาจากการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ เช่น การประสบความสำเร็จในการเข้าร่วมกิจกรรมกับสถาบันการศึกษาอื่นๆ และคุณภาพของนักเรียนที่จบการศึกษา หมายถึงนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ซึ่งมี 3 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนวัดโปทาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ สามารถเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษาอื่น ๆ ที่สูงขึ้น และนักเรียนในโรงเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน และเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชนได้เป็นอย่างดี

ความศรัทธา ศึกษาจากการได้รับเกียรติ ครูและนักเรียนในนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ซึ่งมี 3 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนวัดโปทาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ ได้รับความเชื่อถือ การยอมรับ และได้รับเกียรติจากวงการการศึกษาและหน่วยราชการอื่นเท่าเทียมกับสถานศึกษาอื่น ๆ ความภาคภูมิใจและความประทับใจ ที่ครู นักเรียน และผู้ปกครอง มีต่อนักเรียน

จากที่กล่าวมาแล้วจะเห็นได้ว่าภาพลักษณ์ของนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส ในกลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ซึ่งมี 3 โรงเรียน ประกอบด้วยโรงเรียนวัดโปทาราม โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ มีความสำคัญต่อการปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารงานในทุกด้าน เพื่อสร้างความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธา ให้ผู้ปกครองนักเรียนไว้วางใจในนักเรียน

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ จะศึกษาเฉพาะตัวแปรบางตัว ที่ผู้วิจัยคาดว่าจะมีความเกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง คือ ระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง

ระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จัดการศึกษาเป็นระดับชั้นอนุบาลศึกษา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ซึ่งกระบวนการจัดเนื้อหาวิชาความรู้และประสบการณ์ ตลอดจนกิจกรรมต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศและสอดคล้องกับนโยบายการปฏิรูปการศึกษาศวรรษที่สอง เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้บรรลุจุดมุ่งหมายสู่ความเป็นเลิศทางการศึกษา สร้างให้นักเรียนเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ เกิดการเรียนรู้ และพัฒนาให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา อย่างมีคุณภาพเป็นคนดี คนเก่ง และมีความสุข แนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ดังนี้

ระดับอนุบาล โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยเน้นการเตรียมความพร้อมของผู้เรียนที่จะเรียนในชั้นที่สูงต่อไป

ระดับประถมศึกษา โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ใช้แนวการจัดการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 โดยเน้นการเสริมสร้างความรู้ ทักษะพื้นฐานด้านวิชาการ อาชีพที่เหมาะสม ปลูกฝังค่านิยมด้านคุณธรรม จริยธรรม และอุดมการณ์ที่ถูกต้องแก่เด็กวัยเรียน เยาวชน และประชาชน เร่งสร้างความศรัทธา สร้างจิตสำนึกแบบประชาธิปไตย

ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 มีการจัดหลักสูตรที่เป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนานักเรียน มุ่งเน้นให้นักเรียนสำรวจความถนัดและตามความสนใจของนักเรียน ส่งเสริมการพัฒนาบุคลิกภาพ มีทักษะในการดำรงชีวิต การใช้เทคโนโลยีเพื่อเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้ตามวัย มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เน้นระเบียบวินัย ความรับผิดชอบ และมีจิตสาธารณะ

การจัดระบบการศึกษาและระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในแต่ละระดับชั้นจึงจัดให้สอดคล้องเหมาะสมและส่งเสริมผู้เรียนตามพัฒนาการและศักยภาพของผู้เรียน ในแต่ละช่วงชั้น จึงมีกระบวนการจัดการศึกษาและระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่แตกต่างกัน จึงน่าจะทำให้ผลการวิจัยหรือภาพลักษณ์ของผู้ปกครองนักเรียนในแต่ละระดับชั้นแตกต่างกันไป ซึ่งสอดคล้อง

กับงานวิจัยของปรียะดา สีทอง (2550, หน้า 65-67) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับ ภาพลักษณ์โรงเรียน ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาตาพุด จังหวัดระยอง พบว่า ที่เปรียบเทียบ ระดับชั้นของนักเรียนในความปกครองแล้ว ผลการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ดังนั้น การพัฒนาการศึกษาให้เป็นไปได้ด้วยความเรียบร้อยและตามนโยบายการจัดการศึกษาชาติจะมีมุมมองที่แตกต่างกันไปและเป็นตัวแปรที่สำคัญที่จะบอกถึงภาพลักษณ์ของ โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ซึ่งผู้ปกครองจะมีมุมมองที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้เป็นอย่างดี

อาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เป็นตัวแปรหนึ่งที่เป็นปัจจัยที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ทั้งนี้เนื่องจากลักษณะของการทำงานในแต่ละอาชีพแตกต่างกันส่งผลให้มีมุมมองและทัศนคติต่อโรงเรียนที่แตกต่างกันตามแนวทางในการทำงาน (รดาทิพย์ อยู่สุข, 2551, หน้า 33) สอดคล้องกับงานวิจัยของอาณัติ เอี่ยมพิพัฒน์ (2553) ศึกษาถึงภาพลักษณ์โรงเรียน ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 พบว่า การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 จำแนกตามช่วงชั้นของนักเรียน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ลาวัญย์ นิตร์โชคชัยกุล (2550, หน้า 36) พบว่า ภาพลักษณ์โรงเรียนศรีสุวิษ ด้านความเชื่อถือ การยอมรับและความศรัทธาตามความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนอนุบาล ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา ผู้ปกครองนักเรียนที่มีอาชีพข้าราชการ นักธุรกิจ เกษตรกร และกรรมกร ผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี ภาพลักษณ์โรงเรียนศรีสุวิษระหว่างความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีระดับชั้น นักเรียนในความปกครองต่างกัน ไม่แตกต่างกัน

จากการศึกษาผลงานวิจัยและข้อความข้างต้น พอสรุปได้ว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 น่าจะแตกต่างกันตามสภาพแวดล้อมทางสังคม และเศรษฐกิจ การครองชีพของแต่ละบุคคล

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

ปรีระดา สีทอง (2550) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด จังหวัดระยอง ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวมอยู่ในระดับดี ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในปกครอง ได้แก่ อนุบาล ประถมศึกษา และมัธยมศึกษา พบว่า ทั้งโดยรวมและรายคู่ระหว่างผู้ปกครองระดับอนุบาลกับระดับประถมศึกษา ผู้ปกครองระดับอนุบาลกับระดับมัธยมศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง ได้แก่ อาชีพรับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ นักธุรกิจ และอาชีพเกษตร/ รับจ้าง พบว่าโดยรวมและรายคู่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

รดาทิพย์ อยู่สุข (2551) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ฉะเชิงเทรา ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ฉะเชิงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ ด้านการยอมรับ และด้านความศรัทธา ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ฉะเชิงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามช่วงชั้นของนักเรียนในปกครอง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ฉะเชิงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ฉะเชิงเทรา เขต 2 โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

อัมพรเพชร ชาญวิจิตร (2551) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนสังกัดเทศบาลนครราชสีมา ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชนในเขตเทศบาลนครราชสีมา ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนสังกัดเทศบาลนครราชสีมา ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชนในเขตเทศบาลนครราชสีมา จำแนกตามกลุ่มอาชีพของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

มยุรา จันทะวงศ์ (2553) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง ศึกษาภาพลักษณ์: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ศึกษาภาพลักษณ์: กรณีศึกษา

โรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามระดับชั้นและอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

งานวิจัยต่างประเทศ

การ์ดอน (Gardon, 1971) ได้กล่าวถึงการวิจัยในสหรัฐอเมริกา เพื่อวัดความสามารถในการปฏิบัติงานของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โดยสภาการศึกษาของรัฐฟลอริดา เพื่อนำผลการวิจัย ไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพของครู เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถาม ซึ่งสร้างขึ้นโดยนักการศึกษาที่มีประสบการณ์สูง และได้มีการแก้ไขปรับปรุงแบบสอบถามอีกหลายครั้งหลายชั้นตอนจนเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ แบบสอบถามนี้ ใช้วัดความสามารถของครู 3 ลักษณะดังนี้

1. ด้านบุคลิกภาพ คือ ความเชื่อมั่นในตนเอง ความมั่นคงทางอารมณ์พร้อมที่จะได้รับการเปลี่ยนแปลง รักเด็ก ยอมรับในเรื่องความแตกต่างระหว่างบุคคล มีจิตใจเป็นประชาธิปไตย รับฟังผู้อื่น มีความรับผิดชอบ มีความกระตือรือร้น ที่จะพัฒนาตนเองอยู่เสมอ มีมนุษยสัมพันธ์ และอุทิศตน เพื่อการเรียนของเด็กทั้งในเวลาเรียนและนอกเวลาเรียน

2. ด้านความรู้ความเข้าใจ คือ มีความรู้เกี่ยวกับพัฒนาการทางกายและทางสมอง มีความเข้าใจในกระบวนการเรียนการสอน เช่น ทฤษฎีการเรียนรู้ กระบวนการทำงานของกลุ่ม เข้าใจในการจัดการศึกษาของชาติ

3. ด้านทักษะการสอน ได้แก่ มีทักษะในการสอน ฟัง พูด อ่าน เขียน และใช้โสตทัศนอุปกรณ์ มีเทคนิคในการแก้ปัญหา ใช้วัสดุประสงค์เชิงพฤติกรรมและใช้แหล่งวิทยาการให้เป็นประโยชน์ ต่อการเรียนการสอน มีการประสานงานกับครูคนอื่น ๆ

เฮฟเฟอร์แมน (Hefferman, 1992) ได้วิจัยเรื่องการรับรู้การมีส่วนร่วมของผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชน ในการมีส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการร่วมการตัดสินใจ ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารเป็นกุญแจสำคัญในการสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจทั้งในระดับชาติ รัฐ และท้องถิ่น รวมทั้งได้พยายามดำเนินการปรับปรุงให้ผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมในคณะกรรมการของโรงเรียน ปัญหาสำคัญ พบว่า ผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชนมีบทบาทและความรับผิดชอบไม่ชัดเจน ซึ่งสถานศึกษาจำเป็นต้องเปลี่ยนทัศนคติและความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการตัดสินใจของผู้ปกครองและสมาชิกในชุมชน

บาร์นส์ (Barnes, 1995) ได้ศึกษาในการมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนของผู้ปกครองนักเรียน พบว่า การมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนของโรงเรียน โดยอุดมคติแล้วผู้ปกครองต้องมีบทบาทที่โรงเรียนหรือในชั้นเรียน แม้ว่าจริงๆแล้ว การมีส่วนร่วมของพวกเขาจะไม่เป็นไปตาม

อุดมคติดังกล่าว และได้พบว่า ผู้ปกครองยังมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียน การศึกษาครั้งนี้ให้หลักฐานเพิ่มเติมว่า บิดามารดาชาวอเมริกัน-อัฟริกันมีความประสงค์ ที่จะมีส่วนร่วม มีเสียงเกี่ยวกับการเรียนการสอนลูก ๆ ของตน ซึ่งต้องบ่งชี้ว่า บิดามารดาชาวอเมริกัน-อัฟริกัน เห็นคุณค่าของการศึกษา และเห็นว่าโรงเรียนจำเป็นต้องตระหนักถึงความคาดหวังด้านการศึกษา และวัฒนธรรมของผู้ปกครองด้วย

วอเตอร์แมน (Waterman, 1998) ได้ศึกษาผลกระทบของความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครอง กับโรงเรียนที่มีผลต่อการศึกษานักเรียนว่า ความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครองกับโรงเรียนในด้านการ ศึกษาของเด็กที่มีความเชื่อมโยงกับผลการศึกษาอย่างแท้จริง การเชื่อมโยงเช่นนี้พร้อมที่จะขยาย ความสัมพันธ์ดังกล่าวผ่าน โปรแกรมที่ทางการให้เป็นผลสำเร็จได้ทันที แต่มีบาง โปรแกรมที่ยังมีผล เข้มงวด ซึ่งไม่ปรากฏว่าช่วยปรับปรุงผลการเรียนให้ดียิ่งขึ้นเลย จากการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้ข้อมูล ในการศึกษาจากเด็กนักเรียนเกรด 2 และเกรด 5 กับแม่ของพวกเขาจากลอสแอนเจลิส จำนวน 193 คน ผู้วิจัยพยายามยืนยันถึงความสัมพันธ์ระหว่างการเกี่ยวข้องของผู้ปกครองกับผลการเรียนของ เด็กและทำความเข้าใจว่าอะไรคือข้อควรพิจารณา ข้อค้นพบชี้ให้เห็นว่า การเกี่ยวข้องของผู้ปกครอง กับโรงเรียนมีความสำคัญต่อผลการเรียนของเด็กอย่างแท้จริง การเกี่ยวข้องเช่นนี้ ปรากฏให้เห็น เป็นหลักฐานยืนยันและความกระตือรือร้นของผู้ปกครอง และเป็นแบบอย่างของพ่อแม่ ผู้ปกครอง กับโรงเรียนอย่างแท้จริงและเสนอแนะว่า โปรแกรมการเกี่ยวข้องของผู้ปกครองกับโรงเรียน จะเกิดประสิทธิผล ถ้าชี้ชัดว่าควรพิจารณาสร้างความเป็นพ่อแม่ให้เกิดขึ้นก่อน

สรุปได้ว่า จากการศึกษาเอกสาร บทความและงานวิจัยต่าง ๆ พบว่า ภาพลักษณ์ของ สถาบันการศึกษาขึ้นอยู่กับภาพลักษณ์ของตัวสถาบัน และภาพลักษณ์ของครูในสถานศึกษาหรือ ภาพลักษณ์ของบุคลากรทางการศึกษาของสถานศึกษา หรือสถาบันนั้น ๆ ภาพลักษณ์ของตัวสถาบัน พิจารณาได้จากด้านความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธาของกลุ่มเป้าหมาย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษากับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ปกครองของนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 3 โรงเรียน ประกอบด้วย ผู้ปกครองโรงเรียนวัดโปทาราม 155 คน โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม 142 คน และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ 243 คน รวม 540 คน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 3 โรงเรียน ที่ได้มาโดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Sample random sampling) ได้กลุ่มตัวอย่าง 234 คน โดยใช้ตารางกำหนดขนาดตัวอย่าง ของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610) จำแนกตามโรงเรียน ดังตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

โรงเรียน	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
โรงเรียนวัดศุภโศภาราม		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	55	24
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	54	23
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	46	20
รวม	155	67
โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	50	22
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	42	18
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	50	22
รวม	142	62
โรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	77	33
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	95	41
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	71	31
รวม	243	105

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการศึกษาครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง

ลักษณะของแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ 13 ข้อ ด้านการยอมรับ 11 ข้อ และด้านความศรัทธา 14 ข้อ รวมทั้งรวม 38 ข้อ มาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามแนวคิดของลิเคอร์ท (Likert's scale) 5 ระดับ โดยกำหนดน้ำหนักคะแนน ดังนี้ (Best & Kahn, 1993, pp. 246-250)

- 5 คะแนน หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับดีมาก
- 4 คะแนน หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับดี
- 3 คะแนน หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 คะแนน หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้
- 1 คะแนน หมายถึง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับปรับปรุง

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างเครื่องมือในการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาทฤษฎีและงานแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์ของโรงเรียน
2. ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนของสุรงค์ ปริเปรม

(2552, หน้า 78-82) และ พิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ (2554, หน้า 82-84) แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษางานนิพนธ์ตรวจสอบ และแก้ไขเพื่อความถูกต้อง

4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรง

(Content validity) ของแบบสอบถาม โดยผู้ทรงคุณวุฒิประกอบด้วย

- | | | |
|-----|--------------------|---|
| 4.1 | ดร.สมุทรา ชำนาญ | อาจารย์ประจำภาควิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 4.2 | ดร.สุรัตน์ ไชยชมภู | อาจารย์ประจำภาควิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 4.3 | นายสิปนนท์ คงอิม | ผู้อำนวยการ โรงเรียนวิเศษชัยชาญวิทยาคม
อำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง |

5. นำแบบสอบถามจากผู้ทรงคุณวุฒิมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ และคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of item objective congruency: IOC) (สุวิมล ติรกานันท์, 2549, หน้า 139) โดยใช้สูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC หมายถึง ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับวัตถุประสงค์

$\sum R$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

N หมายถึง จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิ

เกณฑ์การให้คะแนน

+1 หมายถึง แน่ใจว่าแบบสอบถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าแบบสอบถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

-1 หมายถึง แน่ใจว่าแบบสอบถามไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

เกณฑ์การผ่าน IOC ตั้งแต่ .67 ขึ้นไป ถือว่ามีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

6. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้ปกครองนักเรียนในโรงเรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน และนำมาวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discrimination) โดยใช้สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) มีค่าเท่ากับ .26-.83

7. นำแบบสอบถามมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach, 1990, pp. 202-204) มีค่าเท่ากับ .89

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือจากภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อขอความอนุเคราะห์ไปยังผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มศรีราชา 5 เฉพาะที่เป็นโรงเรียนขยาย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 เพื่อแจกแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถาม จำนวน 234 ฉบับ ไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองนักเรียนของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียนของโรงเรียนวัดโปทาราม จำนวน 67 คน ผู้ปกครองนักเรียนของโรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม จำนวน 62 คน และผู้ปกครองนักเรียนของโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ จำนวน 105 คน โดยผู้วิจัยได้มอบให้นักเรียนนำไปให้ผู้ปกครองของนักเรียน

3. ผู้วิจัยเป็นผู้รวบรวมแบบสอบถามกลับคืนมาเพื่อจัดทำข้อมูล

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการจัดทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล โดยเลือกจากแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ ดังนี้

1. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาลงรหัส ให้คะแนนตามน้ำหนัก คะแนนแต่ละข้อบันทึกลงในคอมพิวเตอร์ และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมทางสถิติ

2. วิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการศึกษา แปลความหมายของคะแนน ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การวัดภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยตามเกณฑ์ของบุญชม ศรีสะอาด (2553, หน้า 23-24) เป็น 5 ระดับ คือ

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับดีมาก
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับดี
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้
- 1.00-1.50 หมายถึง มีความเห็นต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนอยู่ในระดับปรับปรุง

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ SPSS โดยเลือกวิเคราะห์ข้อมูลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. วิเคราะห์ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

2. การเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ตามตัวแปรระดับชั้นของนักเรียนในปกครอง ใช้แบบทดสอบค่าที (t -test) และอาชีพ สถิติที่ใช้ คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่าง ผู้วิจัยทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยกระบวนการเปรียบเทียบพหุคูณ (Multiple comparison procedures: MCP)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนและอาชีพของผู้ปกครอง โดยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ไปสอบถามผู้ปกครอง จำนวน 234 คน ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มจากการกำหนด สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบเอฟ (F -distribution)
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
df	แทน	ขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	ค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตอน ๆ ตามลำดับ ดังนี้
ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนก ตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครองจำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนและอาชีพของผู้ปกครอง

ตารางที่ 2 ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับชั้นของนักเรียน

ระดับชั้น	n = 234	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	79	33.76
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	82	35.04
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	73	31.20
รวม	234	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับชั้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 35.04 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 33.76 และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 31.20

ตารางที่ 3 ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครอง	n = 234	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- รับจ้างทั่วไป	136	58.12
- เกษตรกรรม	19	8.12
- ค้าขาย/ นักธุรกิจ	68	29.06
- ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	11	4.70
- อาชีพอื่น ๆ	-	-
รวม	234	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รับจ้างทั่วไป จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 58.12 ค้าขาย จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 29.06 เกษตรกรรม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 8.12 และข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.70

ตอนที่ 2 ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน

ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส	<i>n</i> = 234			
	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ	อันดับ
1. ด้านความเชื่อถือ	3.59	0.40	ดี	2
2. ด้านการยอมรับ	3.55	0.33	ดี	3
3. ด้านความศรัทธา	3.61	0.32	ดี	1
รวม	3.58	0.27	ดี	

จากตารางที่ 4 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี โดยเรียงค่าคะแนนจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความศรัทธา ด้านความเชื่อถือ และด้านการยอมรับ ตามลำดับ

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน
ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านความเชื่อถือ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ด้านความเชื่อถือ	n = 234			
		\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1	บุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ ของโรงเรียนเป็นหลัก	3.48	0.79	ปานกลาง	12
2	ครูผู้สอนมีความสามารถน่าเชื่อถือ	3.75	0.75	ดี	2
3	กิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดสามารถส่งเสริม การเรียนรู้ของนักเรียนได้เป็นอย่างดี	3.55	1.01	ดี	8
4	กิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดขึ้นมีเนื้อหาสาระ ที่ทันสมัยสอดคล้องกับภาวะการณ์ในปัจจุบัน	3.72	0.83	ดี	3
5	โรงเรียนมีห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	3.49	0.81	ปานกลาง	11
6	โรงเรียนจัดการเรียนการสอนได้สอดคล้องกับ ความต้องการของชุมชน	3.59	0.78	ดี	6
7	หลักสูตรที่เปิดสอนในโรงเรียนตรงกับความสนใจ และความต้องการของผู้ปกครอง	3.53	0.82	ดี	9
8	โรงเรียนเอาใจใส่นักเรียนเป็นอย่างดี	3.68	0.78	ดี	4
9	อาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสม ในการจัดการเรียนการสอน	3.38	0.97	ปานกลาง	13
10	โรงเรียนมีความพร้อมทั้งบุคลากรและทรัพยากรอื่น ๆ	3.52	0.83	ดี	10
11	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียน เป็นผู้มีความรับผิดชอบ	3.68	0.79	ดี	5
12	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม	3.57	0.78	ดี	7
13	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็น ผู้มีระเบียบวินัย	3.75	0.72	ดี	1
รวม		3.59	0.40	ดี	

จากตารางที่ 5 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับดี ยกเว้น บุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของโรงเรียนเป็นหลัก โรงเรียนมีห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน และอาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย สามอันดับ ได้แก่ โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีระเบียบวินัย ครูผู้สอนมีความสามารถ น่าเชื่อถือ และกิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดขึ้นมีเนื้อหาสาระที่ทันสมัยสอดคล้องกับ ภาวการณ์ในปัจจุบัน ส่วนอาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียน ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านการยอมรับ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ด้านการยอมรับ	n = 234			
		\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1	โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ ในการจัดการศึกษา	3.62	0.92	ดี	3
2	นักเรียนที่จบจากโรงเรียนเป็นนักเรียนที่มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของสังคม	3.60	0.75	ดี	4
3	นักเรียนสามารถเข้าเรียนต่อในชั้นที่สูงขึ้นได้ ตรงตามความต้องการและความถนัด	3.43	0.85	ปานกลาง	10
4	นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน	3.74	0.66	ดี	1
5	นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชน ในชุมชน	3.63	0.74	ดี	2
6	โรงเรียนมีการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับ ความต้องการของท้องถิ่น	3.40	0.99	ปานกลาง	11
7	โรงเรียนมีการให้บริการด้านการศึกษาเป็นอย่างดี	3.53	0.81	ดี	7

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ด้านการยอมรับ	n = 234			
		\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
8	โรงเรียนมีการดำเนินงานและติดต่อประสานงานกับ หน่วยงานในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี	3.58	0.76	ดี	5
9	โรงเรียนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนได้ อย่างเหมาะสม	3.50	0.95	ปานกลาง	9
10	นักเรียนได้รับการยอมรับจากสถาบันการศึกษาอื่น	3.54	0.79	ดี	6
11	โรงเรียนเป็นสถาบันที่เป็นแบบอย่างที่ดี ของสถาบันอื่น	3.53	0.82	ดี	8
รวม		3.55	0.33	ดี	

จากตารางที่ 6 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับดี
ยกเว้น โรงเรียนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนได้อย่างเหมาะสม นักเรียนสามารถเข้าเรียนต่อ
ในชั้นที่สูงขึ้นได้ตรงตามความต้องการและความถนัด และโรงเรียนมีการจัดการศึกษาที่สอดคล้อง
กับความต้องการของท้องถิ่น โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อยสามอันดับแรก ได้แก่
นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชน
และโรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ส่วนโรงเรียนมีการจัด
การศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับภาพลักษณ์ของโรงเรียน
ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านความศรัทธา โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส ด้านความศรัทธา	n = 234			
		\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1	ท่านเต็มใจที่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียน	3.67	0.81	ดี	4
2	ท่านประทับใจเมื่อได้ร่วมกิจกรรมกับโรงเรียน	3.51	0.94	ดี	12
3	ท่านภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียน	3.63	0.76	ดี	6
4	โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจาก ชุมชน	3.50	0.81	ปานกลาง	13
5	โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่สังคมต้องการ	3.60	0.75	ดี	9
6	โรงเรียนเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน	3.58	0.76	ดี	10
7	โรงเรียนได้รับการยอมรับและยกย่องจากชุมชน	3.64	0.66	ดี	5
8	โรงเรียนจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.68	0.79	ดี	3
9	โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชน	3.57	0.78	ดี	11
10	ท่านมีความภูมิใจที่บุตรหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนนี้	3.75	0.72	ดี	1
11	โรงเรียนจัดกิจกรรมได้เป็นที่น่าสนใจของบุคคลทั่วไป	3.62	0.92	ดี	7
12	โรงเรียนจัดกิจกรรมได้เป็นที่น่าศรัทธาแก่บุคคลทั่วไป	3.60	0.74	ดี	8
13	โรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง	3.43	0.85	ปานกลาง	14
14	โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน	3.74	0.66	ดี	2
	รวม	3.57	0.50	ดี	

จากตารางที่ 7 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวม และรายข้ออยู่ในระดับดี ยกเว้น โรงเรียน
ได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจากชุมชน และโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง อยู่ใน
ระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อยสามอันดับแรก ได้แก่ ท่านมีความภูมิใจ
ที่บุตรหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนนี้ โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน และโรงเรียน
จัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ ส่วนโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง
เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน	มัธยมศึกษาปีที่ 1 (n = 79)				มัธยมศึกษาปีที่ 2 (n = 85)				มัธยมศึกษาปีที่ 3 (n = 70)			
	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ	อันดับ	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ	อันดับ	\bar{X}	<i>SD</i>	ระดับ	อันดับ
1. ด้านความเชื่อถือ	3.61	0.35	ดี	2	3.60	0.40	ดี	1	3.56	0.46	ดี	1
2. ด้านการยอมรับ	3.62	0.33	ดี	1	3.55	0.32	ดี	3	3.49	0.34	ปานกลาง	3
3. ด้านความศรัทธา	3.61	0.48	ดี	3	3.57	0.47	ดี	2	3.53	0.56	ดี	2
รวม	3.61	0.26	ดี		3.58	0.28	ดี		3.54	0.34	ดี	

จากตารางที่ 8 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการยอมรับ ด้านความเชื่อถือ และด้านความศรัทธา ตามลำดับ

ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ ด้านความศรัทธา และด้านการยอมรับ ตามลำดับ

ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ ด้านความศรัทธา และด้านการยอมรับ ตามลำดับ

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านความเชื่อถือ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.123	0.06	0.38	.686
	ภายในกลุ่ม	231	37.63	0.16		
	รวม	233	37.76			
2. ด้านการยอมรับ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.55	0.28	2.53	.082
	ภายในกลุ่ม	231	25.20	0.11		
	รวม	233	25.75			
3. ด้านความศรัทธา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.23	0.11	0.45	.634
	ภายในกลุ่ม	231	57.87	0.25		
	รวม	233	58.10			

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
	ระหว่างกลุ่ม	2	0.21	0.10	1.24	.292
รวม	ภายในกลุ่ม	231	19.42	0.08		
	รวม	233	19.62			

จากตารางที่ 9 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ตั้งกีดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ ของโรงเรียน	รับจ้าง (n = 136)				เกษตรกร (n = 19)				ค้าขาย (n = 68)				ข้าราชการ (n = 11)			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
	1. ด้านความเชื่อถือ	3.62	0.33	ดี	2	3.72	0.44	ดี	1	3.51	0.52	ดี	1	3.50	0.33	ปานกลาง
2. ด้านการยอมรับ	3.60	0.31	ดี	3	3.52	0.37	ดี	2	3.47	0.37	ปานกลาง	2	3.56	0.25	ดี	1
3. ด้านความศรัทธา	3.68	0.38	ดี	1	3.47	0.44	ปานกลาง	3	3.40	0.68	ปานกลาง	3	3.48	0.33	ปานกลาง	3
รวม	3.64	0.23	ดี		3.60	0.28	ดี		3.46	0.36	ปานกลาง		3.52	0.24	ดี	

จากตารางที่ 10 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพรับจ้าง มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความศรัทธา ด้านความเชื่อถือ และด้านการยอมรับ ตามลำดับ

อาชีพเกษตรกร มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ ด้านการยอมรับ และด้านความศรัทธา ตามลำดับ

อาชีพค้าขาย มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านความเชื่อถือ ด้านการยอมรับ และด้านความศรัทธา ตามลำดับ

อาชีพรับราชการ มีภาพลักษณ์ของโรงเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เรียงคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการยอมรับ ด้านความเชื่อถือ และด้านความศรัทธา ตามลำดับ

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1. ด้านความเชื่อถือ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.004	0.34	2.10	.102
	ภายในกลุ่ม	230	36.75	0.16		
	รวม	233	37.75			
2. ด้านการยอมรับ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.72	0.24	2.21	.087
	ภายในกลุ่ม	230	25.03	0.11		
	รวม	233	25.75			
3. ด้านความศรัทธา	ระหว่างกลุ่ม	3	4.01	1.34	5.68*	.001
	ภายในกลุ่ม	230	54.09	0.24		
	รวม	233	58.10			

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ภาพลักษณ์ของโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
	ระหว่างกลุ่ม	3	1.53	0.51	6.46*	.000
รวม	ภายในกลุ่ม	230	18.09	0.08		
	รวม	233	19.62			

* $p < .05$

จากตารางที่ 11 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านความเชื่อถือ และด้านการยอมรับ แตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ จำแนกตามอาชีพ โดยรวม

อาชีพ	\bar{X}	ค้าขาย	รับราชการ	เกษตรกร	รับจ้าง
		3.46	3.52	3.60	3.64
ค้าขาย	3.46		0.06	0.14	0.18
รับราชการ	3.52			0.08	0.12
เกษตรกร	3.60				0.04*
รับจ้าง	3.64				

จากตารางที่ 12 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวม มี 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คือ ผู้ปกครองที่มีอาชีพรับจ้างกับอาชีพเกษตรกร โดยผู้ปกครองที่มีอาชีพรับจ้าง มีภาพลักษณ์สูงกว่าอาชีพเกษตรกร ส่วนคู่อื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ จำแนกตามอาชีพ ด้านความศรัทธา

อาชีพ	\bar{X}	ค้าขาย	รับราชการ	เกษตรกร	รับจ้าง
		3.40	3.47	3.48	3.68
ค้าขาย	3.46		0.07	0.08	0.28
รับราชการ	3.52			0.01*	0.21
เกษตรกร	3.60				0.20
รับจ้าง	3.64				

จากตารางที่ 13 พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ตั้งกีดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง เป็นรายคู่ ด้านความศรัทธา มี 1 คู่ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ผู้ปกครองที่มีอาชีพรับราชการกับเกษตรกร โดยผู้ปกครองที่มีอาชีพรับจ้างมีภาพลักษณ์ของโรงเรียนมากที่สุด

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาในครั้งนี้มี วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ประชากร ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 3 โรงเรียน ประกอบด้วย ผู้ปกครองโรงเรียนวัดโคกโพธาราม 155 คน โรงเรียนบ้านห้วยกุ่ม 142 คน และโรงเรียนอนุบาลบ้านบางพระ 243 คน รวม 540 คน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2559 จำนวน 3 โรงเรียน ที่ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple random sampling) โดยใช้ตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610) ได้กลุ่มตัวอย่าง 234 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ลักษณะของแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ (Checklist) เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ปกครองนักเรียน ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ใน 3 ด้าน ได้แก่ ความเชื่อถือ การยอมรับ และความศรัทธามาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามแนวคิดของลิเคอร์ท (Likert's scale) 5 ระดับ คือ ดีที่สุด ดี ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ซึ่งมีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ .26 ถึง .83 และมีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .89 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ (Percentage) คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ด้วยการทดสอบค่าที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA)

สรุปผล

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ สรุปสาระสำคัญของการศึกษา ดังนี้ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ผู้วิจัยสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาแต่ละด้านผลปรากฏดังนี้

1.1 ด้านความเชื่อถือ พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับดี ยกเว้น บุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของโรงเรียนเป็นหลัก โรงเรียนมีห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน และอาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีระเบียบวินัย ครูผู้สอนมีความสามารถน่าเชื่อถือ และกิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดขึ้นมีเนื้อหาสาระที่ทันสมัยสอดคล้องกับภาวะการณ์ในปัจจุบัน ส่วนอาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

1.2 ด้านการยอมรับ พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับดี ยกเว้น โรงเรียนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนได้อย่างเหมาะสม และโรงเรียนมีการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชน และโรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ส่วนโรงเรียนมีการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น เป็นอันดับสุดท้าย

1.3 ด้านความศรัทธา พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับดี ยกเว้น โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจากชุมชน และโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ท่านมีความภูมิใจที่บุตรหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนนี้ โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน และโรงเรียนจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่วนโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง เป็นอันดับสุดท้าย

2. ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง พบว่า

2.1 จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้ปกครองที่มีระดับชั้นของนักเรียนในความปกครองต่างกัน มีภาพลักษณ์ของโรงเรียนแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้ปกครองที่มี อาชีพต่างกัน มีภาพลักษณ์ของโรงเรียนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านความเชื่อถือ และด้านการยอมรับ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยการศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ผู้วิจัยมีประเด็นที่สำคัญ ที่พบจากการศึกษาค้นคว้าดังต่อไปนี้

1. ผลการศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง พบว่า

1.1 ด้านความเชื่อถือ พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวม และรายข้ออยู่ในระดับดี ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูผู้สอนมีความสามารถนำเชื่อถือจัดการเรียนการสอน โดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมและเป็นผู้มีระเบียบวินัย โรงเรียนและครูผู้สอนมีการเอาใจใส่ และเป็นแบบอย่างที่ดี ให้กับผู้เรียน มีการจัดกิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัด สามารถส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียนได้ เป็นอย่างดี หลักสูตรที่เปิดสอนใน โรงเรียนตรงกับความสนใจและความต้องการของผู้ปกครอง บุคลากรหรือวิทยากรใน โรงเรียน ผู้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการ มีผลงานน่าเชื่อถือ หลักสูตรของโรงเรียนเป็นหลักสูตรที่ผู้ปกครองของนักเรียนมีความไว้วางใจ โดยอยากให้บุตรหลานของตนเองเข้ามารับการศึกษาเล่าเรียน และผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน บรรลุตามนโยบายและวัตถุประสงค์ขอโรงเรียนเป็นที่ประจักษ์ต่อสายตาของคนในชุมชน จึงกล่าวได้ว่า โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 ได้รับความเชื่อถือจากผู้ปกครองของนักเรียนมีความไว้วางใจ ในการส่งบุตรหลาน ให้เข้ามาศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สอดคล้องกับพิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ (2554, หน้า 58) ได้ศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของ โรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของ

ผู้ปกครอง ด้านความเชื่อถือ โดยรวมอยู่ในระดับดี ดังที่ มยุรา จันทวงศ์ (2553, หน้า 65) ศึกษา
 ภาพลักษณ์: กรณีศึกษา โรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ผลการวิจัยพบว่า
 ภาพลักษณ์ของสถานศึกษาตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1
 ด้านความเชื่อถือโดยรวมอยู่ในระดับดี และ สุรางค์ ปรีเปรม (2552, หน้า 59) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ
 ภาพลักษณ์โรงเรียนบ้านหนองยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า
 ภาพลักษณ์โรงเรียนบ้านหนองยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านความเชื่อถือ
 โดยรวมอยู่ในระดับดี

1.2 ด้านการยอมรับ พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวม
 อยู่ในระดับดี โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดี
 ของชุมชน นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชน และ โรงเรียนเป็น
 สถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการบริหารงานของ
 โรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้จะส่งบุตรหลานเข้ามาศึกษาในโรงเรียน
 การดำเนินงานของโรงเรียนมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ และโรงเรียนมีการประกัน
 คุณภาพการศึกษาจากหน่วยงานภายนอก ซึ่งการดำเนินงานของโรงเรียน สอดคล้องกับ
 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ซึ่งเป็นไปตามผลของการวิจัยของเกรียงศักดิ์
 เจริญวงศ์ศักดิ์ (2542, หน้า 103-104 อ้างถึงใน ลดาวัลย์ ศิริคติพจน์, 2555, หน้า 6) ซึ่งเห็นว่า
 การส่งเสริมให้ท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษานั้น เป็นอีกทางหนึ่งซึ่งช่วยตอบสนอง
 แนวพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ศึกษาหลักสูตร
 ที่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง และสามารถนำไปใช้ได้จริง การให้บริการด้านการศึกษา
 ทำให้นักเรียนเกิดความประทับใจ และ โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัด
 การศึกษา ส่งผลให้นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชน เป็นสมาชิกที่ดี
 ของชุมชน และนักเรียนสามารถเข้าเรียนต่อในชั้นสูงขึ้นได้ตรงตามความต้องการในชุมชน
 สอดคล้องกับงานวิจัยของพิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ (2554, หน้า 58) ได้ศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์
 ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของ
 ผู้ปกครอง ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับดี
 ดังที่ มยุรา จันทวงศ์ (2553, หน้า 66) ศึกษาภาพลักษณ์: กรณีศึกษา โรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1
 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของสถานศึกษาตามการรับรู้ของ
 ผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 ด้านการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับดี

และ สุรางค์ ปรีเปรม (2552, หน้า 59) ได้ศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์โรงเรียนบ้านหนองยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์โรงเรียนบ้านหนองยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 2 ด้านการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับดี

1.3 ด้านความศรัทธา พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับดี ยกเว้น โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจากชุมชน และโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ท่านมีความภูมิใจที่บุตรหลานได้ เข้าเรียนในโรงเรียนนี้ โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน และโรงเรียนจัดการศึกษา ระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่วนโรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง เป็นอันดับ สุดท้าย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในด้านการวางแผนการจัดทำหลักสูตรหรือการพัฒนาหลักสูตร และโรงเรียนได้เชิญทรัพยากรบุคคล ในชุมชนที่มีความรู้หรือบุคคลที่เป็นภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมกับทางโรงเรียนด้วยการเข้ามามีส่วนร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษาหรือกรรมการที่ปรึกษา เพื่อให้คำปรึกษาด้านการพัฒนา หลักสูตรของโรงเรียน ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ซึ่งได้ระบุให้ หน่วยงานทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษาทรัพยากรบุคคลในชุมชนให้มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา สอดคล้อง กับงานวิจัยของอาณัติ เอี่ยมพิพัฒน์ (2553) ได้ศึกษาภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ผู้ปกครอง โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 พบว่า ภาพลักษณ์โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 ด้านความศรัทธา โดยรวมอยู่ในระดับดี และสอดคล้องกับงานวิจัยของพิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ (2554) ได้ศึกษาเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ผลการวิจัยพบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียน เอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ด้านความศรัทธา โดยรวมอยู่ในระดับดี

2. ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง และอาชีพของผู้ปกครอง พบว่า

2.1 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 จำแนกตามระดับชั้นของนักเรียน ในความปกครอง โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้ปกครองที่มีระดับชั้นของนักเรียนในความปกครอง

ต่างกัน มีภาพลักษณ์ของโรงเรียนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้ปกครองนักเรียนมีการรับรู้ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัดการศึกษานักเรียนที่จบจากโรงเรียนมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม สามารถเข้าเรียนต่อในชั้นที่สูงขึ้นได้ตรงตามความต้องการและความถนัด เป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน ผู้ปกครองนักเรียนอาจเกิดความเชื่อ ยอมรับ และศรัทธา บุคลากรทั้งผู้บริหารและครูในโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ที่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการให้การศึกษาแก่นุตรหลาน ตลอดจนปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ และมีผลงานที่น่าเชื่อถือ การจัดการศึกษาของโรงเรียนเน้นการจัดที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครองมีความไว้วางใจในการส่งบุตรหลานให้เข้ามาศึกษาในโรงเรียน ผลการจัดการศึกษาของโรงเรียนสามารถส่งเสริมให้นักเรียนมีความรับผิดชอบ คิดเป็น ทำเป็น และแก้ปัญหาได้ เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และมีระเบียบวินัย โรงเรียนเป็นสถาบันที่เป็นแบบอย่างที่ดีของสถาบันอื่น สอดคล้องกับงานวิจัยของอาณัติ เอี่ยมพิพัฒน์ (2553, หน้า 74) ศึกษาภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ ผู้ปกครอง โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 1 พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และงานวิจัยของลาวลย์ ฉัตรโชคชัยกุล (2550, หน้า 37) ศึกษาภาพลักษณ์โรงเรียนศรีสุวิชัย ตามความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน พบว่า ภาพลักษณ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีนักเรียนในปกครองต่างระดับชั้น ไม่แตกต่างกัน

2.2 ผลการเปรียบเทียบภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้ปกครองที่มีอาชีพต่างกัน มีภาพลักษณ์ของโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านความเชื่อถือและด้านการยอมรับ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ปกครองที่มีอาชีพแตกต่างกัน จะมีการรับรู้ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 แตกต่างกัน ความตื่นตัวของผู้ปกครองในเรื่องการศึกษารับรู้ข่าวสารต่าง ๆ ทำให้ผู้ปกครองบางกลุ่มเห็นความสำคัญของการศึกษาของบุตรหลานของตนลดลง ผู้ปกครองบางอาชีพไม่เห็นด้วยกับการเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียน และร่วมกิจกรรมกับโรงเรียน โรงเรียนจึงได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจากชุมชนไม่เต็มที่ ซึ่งสอดคล้องกับรดาทิพย์ อยู่สุข (2551, หน้า 59) ได้ทำการศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัยระยอง พบว่า ภาพลักษณ์ของโรงเรียนกาญจนาภิเษกวิทยาลัย ระยอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระยอง เขต 2

โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ อัมพรเพชร ชาญวิจิตร (2551, หน้า 109) ศึกษา ภาพลักษณ์ของโรงเรียนสังกัดเทศบาลนครราชสีมา ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชนในเขตเทศบาลนครราชสีมา จำแนกตามกลุ่มอาชีพของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชน พบว่า โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังที่ มยุรา จันทะวงศ์ (2553) ได้ศึกษาภาพลักษณ์: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามระดับชั้นและอาชีพของผู้ปกครอง พบว่า ศึกษาภาพลักษณ์: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผู้วิจัยพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดีทุกด้าน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโรงเรียนขยายโอกาสกลุ่มศรีราชา 5 มีเพียง 3 โรงเรียน จึงต้องมีการดำเนินงานและการบริหารงานสูง ต้องมีการสร้างความเชื่อมั่น การยอมรับ และความศรัทธา จากผู้ปกครองที่นำบุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียน ส่วนด้านโครงสร้างการบริหารงาน ได้แบ่งเป็น 6 ฝ่าย ได้แก่ งานวิชาการ งานบุคลากร งานกิจกรรม นักเรียน งานการเงินและพัสดุ งานอาคารสถานที่ และงานสัมพันธ์ชุมชน ผู้บริหารโรงเรียนยึดหลักการบริหารเทคนิคการบริหารแบบการมีส่วนร่วม และมีการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมายการพัฒนาอย่างชัดเจน และมีประกันคุณภาพการศึกษาใช้แผนและโครงการในการพัฒนาสถานศึกษา มีการพัฒนาบุคลากร ให้มีความรู้ความสามารถและมีประสิทธิภาพ มีขวัญและกำลังใจในการทำงาน และโรงเรียนยังเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียนและใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมทั้งให้สนับสนุนบุคลากรให้เข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน และที่สำคัญที่สุดโรงเรียนปฏิบัติตามนโยบายอื่น ๆ ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากำหนดอย่างมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับงานวิจัยของอาณัติ เอี่ยมพิพัฒน์ (2553, หน้า 54) ที่ศึกษาภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครอง โรงเรียนเบญจมราชรังสฤษฎิ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะเข่งเทรา เขต 1 พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดี และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของพิมพ์พรรณ ปัญญารัตน์ (2554, หน้า 58) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ ภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับดี

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัยภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง สรุปเป็นข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ด้านความเชื่อถือ ผู้บริหาร โรงเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโรงเรียน ควรจัดหางบประมาณในการพัฒนาโรงเรียนด้านอาคารสถานที่ของโรงเรียน ให้มีความเหมาะสม ในการจัดการเรียนการสอน
2. ด้านการยอมรับ โรงเรียนควรส่งเสริม และสนับสนุนให้มีการจัดการศึกษา ที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น
3. ด้านความศรัทธา โรงเรียนควรมีการปรับปรุง และส่งเสริม สนับสนุน มีส่วนพัฒนา ชุมชนให้เข้มแข็ง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ด้านการยอมรับ ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3
2. ควรมีการศึกษาวิธีการแก้ปัญหาภาพลักษณ์ด้านการยอมรับ ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2546). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. กรุงเทพฯ: พรินทวาทกราฟฟิค.
- กฤษณ์ ทองเลิศ. (2539). สื่อมวลชนการเมืองและวัฒนธรรม. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ส่วนท้องถิ่น.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2553). การวิจัยเบื้องต้น. (พิมพ์ครั้งที่ 8). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- ปริยะดา สีทอง. (2550). ภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด จังหวัดระยอง. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พิมพ์พรรณ ปัญญารัตนะ. (2554). ภาพลักษณ์โรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2546). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ: นานมีบุคส์พับลิเคชั่น.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. (2552). เอกสารการสอนชุดวิชาการระบบการเมืองเปรียบเทียบ. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- มยุรา จันทร์วงศ์. (2553). ภาพลักษณ์: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาลแหลมฉบัง 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- รดาทิพย์ อยู่สุข. (2551). ภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน วิทยาลัยนาฏศิลปวิทยาลัย ฉะเชิงเทรา. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ลดาวัลย์ สิริคติจจน์. (2555). ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขลุ่ยระนาดภิเษกตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ลักษณะ วัฒนะ. (2552). การศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนชลราษฎรบำรุง จังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.

- ลาวัญย์ ฉัตรโชคชัยกุล. (2550). *ภาพลักษณ์โรงเรียนศรีสุวิห ตามความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียน*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วัชรภรณ์ นองเนื่อง. (2550). *ภาพลักษณ์ของโรงเรียนเอกชนในเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัดตราด*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- สุรางค์ ปรีเปรม. (2552). *ภาพลักษณ์ของโรงเรียนบ้านหนองยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 2*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุวิมล ศิริกันันท์. (2549). *การใช้สถิติในงานวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางสู่การปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3. (2558). *การพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2558*. ชลบุรี: สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3.
- อัมพรเพชร ชาญวิจิตร. (2551). *ภาพลักษณ์ของโรงเรียนสังกัดเทศบาลนครราชสีมา ตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียนและชุมชนในเขตเทศบาลนครราชสีมา*. งานวิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะครุศาสตร์, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- อานัติ เอี่ยมพิพัฒน์. (2553). *ภาพลักษณ์โรงเรียนตามการรับรู้ของผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนกาญจนาภิเษกมราชรังสฤษฎ์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามะเข็ญตรา เขต 1*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- Barnes, R. A. (1995). African American parents involvement in their children's schooling. *Dissertation Abstracts International*, 55(10), 3152-A.
- Best, J., & Kahn, J. V. (1993). *Research in education* (7th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Boorstin, D. J. (1992). *The image: A guide to pseudo-events in America*. New York: Vintage Books.
- Cronbach, L. J. (1990). *Essentials of psychological testing* (5th ed.). New York: Harper Collins.
- Fishbein, M. (1967). *Readings in attitude theory and measurement*. New York: John Wiley & Son.

- Gordon, L. (1971). Measuring teacher competencies for the middle school. *The National Elementary Principals*, 5(1), 60-66.
- Gregory, J. R., & Wiechmann, J. G. (1991). *Marketing corporate image* (3rd ed.). Lincoln Wood: NTC Business.
- Hefferman, A.N. (1992). *Perceptions of involvement of parents and community members*. New York: Harper Colline.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1977). *Management of organizational behavior* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Jefkins, F. (1993). *Planned press and public relations* (3rd ed.). Great Britain: Alden Press.
- Kotler, P. (2000). *Marketing management* (10th ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Education and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.
- Robinson, C., & Barlow, W. (1959). Image public relations. *Public Relations Journal*, 15, 10-13.
- Waterman, S. (1998). The effect of school community relations between parents. *Dissertation Abstracts International*, 25(9), 589-A.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือในการวิจัย
- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ
- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ ว.0097

ภาควิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

28 กรกฎาคม พ.ศ. 2559

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือในการวิจัย
เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. คำโครงการวิจัย
2. เครื่องมือในการวิจัย

ด้วย ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้มีความเห็นชอบ
ให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย
บูรพา ทำงานนิพนธ์ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ดังรายนามต่อไปนี้

นายสิริภัทร อยู่ปุ๋ย รหัส 56920536

งานนิพนธ์เรื่อง การศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนในกลุ่มศรีราชา 5 เฉพาะโรงเรียน
ขยายโอกาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิมสวัสดิ์ เป็นประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์
ภาควิชาการบริหารการศึกษา ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญ ในเรื่องดังกล่าว
เป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือของนิสิต
ในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

สุเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ ว.0098

ภาควิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

2 สิงหาคม พ.ศ. 2559

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ

เรียน

ด้วย ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้มีความเห็นชอบ
ให้นิติระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย
บูรพา ทำงานนิพนธ์ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ ดังรายนาม
ต่อไปนี้

นายสิริภัทร อยู่ปุ๋ย รหัส 56920536

งานนิพนธ์เรื่อง การศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนในกลุ่มศรีราชา 5 เฉพาะโรงเรียน
ขยายโอกาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิมสวัสดิ์ เป็นประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์
ภาควิชาการบริหารการศึกษา มีความประสงค์จะขอความอนุเคราะห์จากท่าน เพื่ออำนวยความสะดวก
ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

สุเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

(สำเนา)

ที่ ศธ. 6218.8/ ว.0099

ภาควิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

10 สิงหาคม พ.ศ. 2559

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน

ด้วย ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้มีความเห็นชอบ
ให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย
บูรพา ทำงานนิพนธ์ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย ดังรายนามต่อไปนี้

นายสิริภัทร อยู่ปุ๋ย รหัส 56920536

งานนิพนธ์เรื่อง การศึกษาภาพลักษณ์ของโรงเรียนในกลุ่มศรีราชา 5 เฉพาะ โรงเรียน
ขยายโอกาส สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประยูร อิ่มสวัสดิ์ เป็นประธานกรรมการควบคุมงานนิพนธ์
ภาควิชาการบริหารการศึกษา มีความประสงค์จะขอความอนุเคราะห์จากท่าน เพื่ออำนวยความสะดวก
ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

สุเมธ งามกนก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเมธ งามกนก)

หัวหน้าภาควิชาการบริหารการศึกษา

ภาควิชาการบริหารการศึกษา

โทรศัพท์ 0-3810-2052

โทรสาร 0-3874-5811

ภาคผนวก ข

- แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
- คำอธิบายจำแนกรายชื่อและความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้เป็น แบบสอบถามเกี่ยวกับเรื่องภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส
กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของ
ผู้ปกครอง ทั้ง 3 ด้าน คือ

1. ความเชื่อถือ
2. การยอมรับ
3. ความศรัทธา

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ปกครอง

ตอนที่ 2 ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง

ขอขอบพระคุณอย่างสูง ในการให้ความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย
มา ณ โอกาสนี้

นายสิรภัทร อยู่บุญ

นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 1

แบบสอบถามสภาพทั่วไปของผู้ปกครองนักเรียน ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มสตรีราชา 5
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () ให้ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน โดยเลือก
สถานภาพของตัวท่านเพียงสถานภาพเดียวเท่านั้น

1. ระดับการศึกษา

- () มัธยมศึกษาปีที่ 1
- () มัธยมศึกษาปีที่ 2
- () มัธยมศึกษาปีที่ 3

2. อาชีพ

- () รับจ้างทั่วไป
- () เกษตรกรรม
- () ค้าขาย/ นักธุรกิจ
- () ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- (...) อาชีพอื่น ๆ ระบุ.....

ตอนที่ 2

แบบสอบถามภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง

คำชี้แจง

โปรดพิจารณาข้อความเกี่ยวกับเรื่อง ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง ว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับใด หรือมีภาพลักษณ์อยู่ในระดับใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่สอดคล้องกับระดับความคิดเห็นตามความเป็นจริงเพียงช่องเดียวเท่านั้น

- 5 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ดีมาก
- 4 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ดี
- 3 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ปานกลาง
- 2 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์พอใช้
- 1 คะแนน หมายถึง ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ไม่ยอมรับ

คำชี้แจง ขอให้ท่านแสดงความคิดเห็นว่า ท่านมีความต้องการในแต่ละข้อมากเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความต้องการของท่าน

ตัวอย่าง

ข้อที่	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
		5	4	3	2	1
0	บุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของโรงเรียนเป็นหลัก					
00	ครูผู้สอนมีความรู้ความสามารถน่าเชื่อถือ					

จากตัวอย่างข้อ 0 แสดงว่าผู้ปกครองมีความเห็นเกี่ยวกับบุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของโรงเรียนเป็นหลัก อยู่ในระดับมากที่สุด

ข้อที่	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
		5	4	3	2	1
1	ด้านความเชื่อถือ บุคลากรในโรงเรียนทำงานโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ ของโรงเรียนเป็นหลัก					
2	ครูผู้สอนมีความสามารถน่าเชื่อถือ					
3	กิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดสามารถส่งเสริม การเรียนรู้ของนักเรียนได้เป็นอย่างดี					
4	กิจกรรมด้านวิชาการที่โรงเรียนจัดขึ้นมีเนื้อหาสาระ ที่ทันสมัยสอดคล้องกับภาวะการณ์ในปัจจุบัน					
5	โรงเรียนมีห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน					
6	โรงเรียนจัดการเรียนการสอนได้สอดคล้องกับ ความต้องการของชุมชน					
7	หลักสูตรที่เปิดสอนในโรงเรียนตรงกับความสนใจ และความต้องการของผู้ปกครอง					
8	โรงเรียนเอาใจใส่นักเรียนเป็นอย่างดี					
9	อาคารสถานที่ของโรงเรียนมีความเหมาะสมในการจัด การเรียนการสอน					
10	โรงเรียนมีความพร้อมทั้งบุคลากรและทรัพยากรอื่น ๆ					
11	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีความ รับผิดชอบ					
12	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม					
13	โรงเรียนจัดการศึกษาทำให้นักเรียนเป็นผู้มีระเบียบวินัย					
14	ด้านการยอมรับ โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่มีประสิทธิภาพในการจัด การศึกษา					

ข้อที่	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5	ระดับความคิดเห็น				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
		5	4	3	2	1
15	นักเรียนที่จบจากโรงเรียนเป็นนักเรียนที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม					
16	นักเรียนสามารถเข้าเรียนต่อในชั้นที่สูงขึ้นได้ตรงตามความต้องการและความถนัด					
17	นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน					
18	นักเรียนมีพฤติกรรมเป็นแบบอย่างที่ดีของเยาวชนในชุมชน					
19	โรงเรียนมีการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น					
20	โรงเรียนมีการให้บริการด้านการศึกษาเป็นอย่างดี					
21	โรงเรียนมีการดำเนินงานและติดต่อประสานงานกับหน่วยงานในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี					
22	โรงเรียนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนได้อย่างเหมาะสม					
23	นักเรียนได้รับการยอมรับจากสถาบันการศึกษาอื่น					
24	โรงเรียนเป็นสถาบันที่เป็นแบบอย่างที่ดีของสถาบันอื่น					
ด้านความศรัทธา						
25	ท่านเต็มใจที่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียน					
26	ท่านประทับใจเมื่อได้ร่วมกิจกรรมกับโรงเรียน					
27	ท่านภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียน					
28	โรงเรียนได้รับการสนับสนุนการจัดการศึกษาจากชุมชน					
29	โรงเรียนเป็นสถาบันการศึกษาที่สังคมต้องการ					
30	โรงเรียนเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน					
31	โรงเรียนได้รับการยอมรับและยกย่องจากชุมชน					

ข้อที่	ภาพลักษณ์ของโรงเรียนขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
32	โรงเรียนจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
33	โรงเรียนให้บริการแก่ชุมชน					
34	ท่านมีความภูมิใจที่บุตรหลานได้เข้าเรียนในโรงเรียนนี้					
35	โรงเรียนจัดกิจกรรมได้เป็นที่น่าสนใจของบุคคลทั่วไป					
36	โรงเรียนจัดกิจกรรมได้เป็นที่น่าศรัทธาแก่บุคคลทั่วไป					
37	โรงเรียนมีส่วนพัฒนาชุมชนให้เข้มแข็ง					
38	โรงเรียนสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนในชุมชน					

ขอขอบคุณที่กรุณาตอบแบบสอบถามจนครบทุกข้อ

ตารางที่ 14 ค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถาม

ข้อ	ความคิดเห็นของ			ค่า IOC	แปลผล	ข้อ	ความคิดเห็นของ			ค่า IOC	แปลผล
	ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่						ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่				
	1	2	3				1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	20	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
2	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	21	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
3	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	22	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
4	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	23	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
5	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	24	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
6	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	25	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
7	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	26	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
8	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	27	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
9	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	28	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
10	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	29	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
11	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	30	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
12	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	31	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
13	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	332	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
14	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	33	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
15	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	34	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
16	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	35	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
17	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	36	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
18	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	37	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้
19	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้	38	+1	+1	+1	1.00	ใช้ได้

ตารางที่ 15 ค่าอำนาจจำแนกและความเชื่อมั่นของแบบสอบถามภาพลักษณ์ของโรงเรียน
ขยายโอกาส กลุ่มศรีราชา 5 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
ชลบุรี เขต 3 ตามการรับรู้ของผู้ปกครอง

ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก	ข้อที่	ค่าอำนาจจำแนก
1	.57	20	.45
2	.68	21	.43
3	.31	22	.63
4	.41	23	.40
5	.80	24	.68
6	.77	25	.26
7	.50	26	.81
8	.64	27	.46
9	.62	28	.61
10	.77	29	.57
11	.66	30	.56
12	.63	31	.46
13	.64	32	.66
14	.41	33	.69
15	.57	34	.77
16	.40	35	.38
17	.43	36	.52
18	.83	37	.72
19	.63	38	.70

หมายเหตุ ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ .89

ประวัติย่อของผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	นายสิริภัทร อยู่บุญ
วัน เดือน ปีเกิด	28 สิงหาคม พ.ศ. 2514
สถานที่เกิด	อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	101/2 หมู่ 2 ตำบลไผ่จำศีล อำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง 14110
ตำแหน่งและประวัติการทำงาน	
พ.ศ. 2538-2556	ครูผู้สอน โรงเรียนชลประทานวิทยา อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี
พ.ศ. 2556-2558	ครูผู้ช่วย โรงเรียนวัดคโปกทาราม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2558-ปัจจุบัน	ครู คศ.1 โรงเรียนวิเศษชัยชาญวิทยาคม อำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2548	ครุศาสตรบัณฑิต (คณิตศาสตร์) วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง
พ.ศ. 2560	การศึกษามหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยบูรพา