

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1
กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

พิทย พรมวัง

งานนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการสาธารณะ
วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
พฤษภาคม 2560
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์และคณะกรรมการสอบปากเปล่างานนิพนธ์ ได้พิจารณา
งานนิพนธ์ของ พิชัย พรหมวัง ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์

ชนิศรา แก้วสุวรรณ.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก

(ดร.ชนิศรา แก้วสุวรรณ)

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

ชนิศรา แก้วสุวรรณ.....ประธาน

(ดร.ชนิศรา แก้วสุวรรณ)

อ. อิศระ สุวรรณกุล.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อิศระ สุวรรณกุล)

น.จรี ภาคาศักดิ์.....กรรมการ
(ดร.นุจรี ภาคาศักดิ์)

วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์อุมันดีให้รับงานนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยบูรพา

บ.รรพต วิรุณราช.....คณบดีวิทยาลัยพาณิชยศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บรรพต วิรุณราช)

วันที่.....เดือน พ.ศ. 2560

กิตติกรรมประกาศ

งานนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจาก ดร.ชนิสรา แก้วสวรรค์ อาจารย์ที่ปรึกษาที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำแนวทางที่ถูกต้อง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่ด้วยดีเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.อิสระ สุวรรณกุล และ ดร.นุจรี ภาคาศักดิ์ ที่กรุณาให้ความรู้ ให้คำปรึกษา ตรวจสอบแก้ไขและวิจารณ์ผลงานทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นและผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ รวมทั้งให้คำแนะนำแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้มีคุณภาพนอกจากนี้ ยังได้รับความอนุเคราะห์จากพี่น้องประชาชนชาวดำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี

ขอกราบขอบพระคุณ พี่ ๆ เพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้กำลังใจ และสนับสนุนผู้วิจัยเสมอมา คุณค่าและประโยชน์ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นกตัญญูคุณเวทิตาแด่ บพุภการี บุรพาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ทำให้ข้าพเจ้าเป็นผู้มีการศึกษา และประสบความสำเร็จมาจนตราบเท่าทุกวันนี้

พิทย พรหมวัง

57710358: สาขาวิชา: การจัดการสาธารณะ; บช.ม. (การจัดการสาธารณะ)

คำสำคัญ: การมีส่วนร่วม/ ประชาชน/ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า

พิทย พรหมวัง: การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรี (PUBLIC PARTICIPATION IN MANAGEMENT OF POWER DEVELOPMENT FUND, CHON BURI PROVINCE CENTER 1, A CASE STUDY OF NONG KHAM SUB-DISTRICT, SI RACHA DISTRICT, CHON BURI PROVINCE).

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์: ชนิศรา แก้วสุวรรณ, ปร.ด. 138 หน้า. ปี พ.ศ. 2559.

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อมีวัตถุประสงค์ดังนี้ 1. เพื่อศึกษาการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรี 2. เพื่อศึกษากระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรี การเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างคือประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 450 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน 2 กลุ่ม โดยใช้ Independent sample t-test และ One-way analysis of variance F-test ในกรณีที่พบความแตกต่าง ใช้เปรียบเทียบรายคู่ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 โดยใช้วิธี Least of Significant Difference (LSD) และการหาความสัมพันธ์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน เพื่อทดสอบสมมติฐานผลการวิจัย พบว่า

1. ประชาชนที่มาใช้บริการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 29-39 ปี การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. มีสถานภาพเป็นประชาชนทั่วไป อาชีพรับจ้าง ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลา 5-10 ปี และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท
2. ประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรีมีการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
3. กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
4. เพศ และอายุของประชาชนที่แตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1
5. ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1
6. การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 มีความสัมพันธ์ต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภศรีราชา จังหวัดชลบุรี อยู่ในระดับสูง

57710358 : MAJOR: PUBLIC MANAGEMENT; M.B.A. (PUBLIC MANAGEMENT)

KEYWORDS: PARTICIPATION/ PEOPLE/ POWER DEVELOPMENT FUND

PHITAYA PROMVUNG: PUBLIC PARTICIPATION IN MANAGEMENT OF POWER DEVELOPMENT FUND, CHON BURI PROVINCE CENTER 1, A CASE STUDY OF NONG KHAM SUB-DISTRICT, SI RACHA DISTRICT, CHON BURI PROVINCE. ADVISORS: CHANISARA KAEOSAWAN, Ph.D., 138 P. 2016.

This research attempts 1) to study perceptions on Power development fund, Chon Buri Province Center 1 of residents residing in Nong Kham Sub-district, Si Racha District, Chon Buri Province, 2) to investigate participation processes of people in management of Power development fund, Chon Buri Province Center 1, a case study of Nong Kham Sub-district, Si Racha District, Chon Buri Province. Data were collected by distributing questionnaires to 450 residents residing in Nong Kham Sub-district, Si Racha District, Chon Buri Province. The statistics utilized in this study included frequency, percentage, average, standard deviation, Independent Sample t-test and One-way Analysis of Variance F-test to compare two groups of independent variables. For pair analysis, Least of Significant Difference (LSD) was applied at significant level of 0.05. Pearson correlation analysis was used to test hypothesis. The findings reveal that:

1. The majority of residents were females, were between 29-39 years old, graduated high school / vocational certificate, were general residents, were self-employed, have resided in the area for five to ten years, and earned the average monthly income of 10,001-30,000 baht.
2. Residents residing in Nong Kham Sub-district, Si Racha District, Chon Buri Province perceived on Power development fund, Chon Buri Province Center 1 were at moderate level in over all.
3. Participation process of these residents in management of Power development fund, Chon Buri Province Center 1 were at moderate level in over all.
4. Different gender and age of residents did not have an influence on public participation in the management of Power development fund, Chon Buri Province Center 1.
5. Different education, marital status, length of stay, and average monthly income of residents have impacted on the participation in the management of Power development fund, Chon Buri Province Center 1.
6. Perception on Power development fund, Chon Buri Province Center 1 related to participation process of residents in management of Power development fund, Chon Buri Province Center 1, a case study of Nong Kham Sub-district, Si Racha District, Chon Buri Province at high level.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
สมมติฐานของการวิจัย	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	5
ขอบเขตของการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	6
2 เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม	9
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้.....	23
ข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า.....	26
ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า.....	32
ข้อมูลเกี่ยวกับตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี.....	54
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	67
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	72
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	72
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	73
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	74
การวิเคราะห์ข้อมูล	76

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิจัย	78
ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	79
ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1.....	82
ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1.....	85
ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนา ไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	94
ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์สมมติฐาน.....	95
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	112
สรุปผลการวิจัย.....	112
อภิปรายผล	116
ข้อเสนอแนะ.....	118
บรรณานุกรม.....	119
ภาคผนวก	122
ภาคผนวก ก.....	123
ภาคผนวก ข.....	129
ประวัติย่อของผู้วิจัย	138

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2-1 อัตราการจ่ายเงินเข้ากองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าระหว่างการผลิตไฟฟ้า.....	28
2-2 อัตราเงินนำส่งกองทุนพัฒนาไฟฟ้าสำหรับผู้รับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าในช่วงระหว่างการผลิต	34
2-3 ประเภทการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า.....	39
2-4 คณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศตามองค์ประกอบของคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า.....	40
2-5 คณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า.....	41
2-6 งบประมาณในการบริหารจัดการประจำปีของ คพรฟ.....	47
2-7 สรุปการจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ตามแผนงานประจำปี พ.ศ. 2555-2558 จำนวน 54 กองทุน	51
2-8 สัดส่วนงบประมาณโครงการชุมชน	53
2-9 สถิติประชากรจากทะเบียนบ้าน	67
3-1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	73
4-1 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามเพศ	79
4-2 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามอายุ	79
4-3 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา.....	80
4-4 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามสถานภาพ.....	80
4-5 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามอาชีพ.....	81

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-6 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่.....	82
4-7 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	82
4-8 มุมมองการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	83
4-9 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	86
4-10 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	88
4-11 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	90
4-12 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน	92
4-13 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุน พัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	93
4-14 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามเพศของประชาชน	95
4-15 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอายุของประชาชน	96
4-16 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระดับการศึกษาของประชาชน	97
4-17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มของประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันต่อ กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	98
4-18 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามสถานภาพของประชาชน	100

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4-19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มของประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	101
4-20 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอาชีพของประชาชน.....	102
4-21 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มของประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	103
4-22 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ของประชาชน	105
4-23 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มของประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ..	106
4-24 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชน	107
4-25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายกลุ่มของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ..	108
4-26 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าและกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1	109
4-27 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน	110

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1-1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
2-1 ขึ้นบันไดการมีส่วนร่วมของพลเมืองของ Arnstein.....	15
2-2 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนของ IAP2 และตัวอย่างเทคนิคการมีส่วนร่วม ของประชาชน.....	17
2-3 การรับรู้.....	24
2-4 แบบจำลองกระบวนการเลือกรับรู้.....	25
2-5 โครงสร้างการบริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้า.....	37
2-6 ตราสัญลักษณ์เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	57

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ด้วยพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงานพ.ศ. 2550 กำหนดให้จัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (Energy tax fund) สำหรับโรงไฟฟ้าที่ขายไฟเข้าระบบตั้งแต่ 6 MW ขึ้นไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดหาเงินทุนในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและเพื่อสร้างสรรค์มิติใหม่ของการอยู่ร่วมกันระหว่างชุมชนกับโรงงานอุตสาหกรรมขนาดใหญ่ซึ่งจะเป็นแนวทางการพัฒนาที่มั่นคงและยั่งยืนและเป็นแบบอย่างที่ดีสำหรับอุตสาหกรรมอื่น ๆ ในอนาคต

หลักการในการจัดเก็บเงินเข้ากองทุนฯ จะพิจารณาจัดเก็บในอัตราที่แตกต่างกันตามชนิดของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้าที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างกันเช่นปัญหาการเปลี่ยนแปลงทางอากาศระบบนิเวศน์และวิถีการดำเนินชีวิตของชุมชนสำหรับผู้ที่ได้รับผลประโยชน์จากกองทุนฯ มีการแบ่งขอบเขตพื้นที่ออกเป็น 2 ส่วนคือพื้นที่ชั้นในหมายถึงขอบเขตพื้นที่ที่อยู่ในรัศมีขนาด 5 กิโลเมตรจากขอบเขตของโรงไฟฟ้าหรือขอบเขตนิคมอุตสาหกรรมที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่และพื้นที่ชั้นนอกหมายถึงขอบเขตของพื้นที่ที่อยู่นอกเหนือพื้นที่ชั้นในโดยให้อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการกำกับดูแลการพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ทั้งนี้ผู้ได้รับผลประโยชน์จากกองทุนให้หมายรวมถึงประชาชนหน่วยงานของภาครัฐองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ดังกล่าว (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550)

รูปแบบและการกำกับดูแลการใช้จ่ายกองทุนฯ กำหนดให้มีการดำเนินการภายใต้คณะกรรมการกำกับดูแลการพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ดำเนินการสรรหากรรมการจากการสรรหาหรือการเลือกตั้งหรือเสนอชื่อหรือวิธีการอื่นใดของชุมชนรอบโรงไฟฟ้าโดยกรรมการจะต้องเป็นที่ยอมรับของประชาชนในชุมชนนั้น ๆ เป็นส่วนใหญ่โดยมีผู้แทนสำนักงานพลังงานภูมิภาคที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่เป็นเลขานุการและผู้แทนจากโรงไฟฟ้าเป็นผู้ช่วยเลขานุการสำหรับจำนวนกรรมการวิธีการให้ได้มาซึ่งกรรมการและวาระการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการให้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550)

โรงไฟฟ้าสหโคเจน เป็นผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (Small Power Produce: SPP) ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าและไอน้ำโรงไฟฟ้าแห่งแรกเป็นโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม

(Cogeneration combined cycle) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ตั้งอยู่ในเขตสวนอุตสาหกรรม เครื่องสูบน้ำ-ศรีราชา ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เริ่มการผลิตตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2542 จำหน่ายไฟฟ้า 90 เมกะวัตต์ ให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย รวมทั้งจำหน่าย ไฟฟ้าและไอน้ำให้กับบริษัท สหพัฒนาอินเตอร์โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) จัดจำหน่ายต่อให้โรงงาน อุตสาหกรรมทั้งหมดในสวนอุตสาหกรรมเครื่องสูบน้ำ สามารถลดภาระการลงทุนและต้นทุน การผลิตให้กับโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ เพิ่มความมั่นคงของระบบจำหน่ายไฟฟ้า รวมทั้งยังช่วย ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากกิจกรรมการผลิตภายในสวนอุตสาหกรรม ส่งผลให้เกิดการขยาย การลงทุนภายในสวนอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่อง จึงมีการขยายกำลังผลิตโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ร่วมอีกประมาณ 40% จนมีกำลังการผลิตไฟฟ้า 174 เมกะวัตต์ และไอน้ำ 81 ตันต่อชั่วโมง เพื่อ รองรับความต้องการของลูกค้าภายในสวนอุตสาหกรรมที่เพิ่มขึ้น

พลังงานเป็นปัจจัยที่สำคัญ ในการตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานของประชาชน และเป็นปัจจัยการผลิตที่สำคัญในภาคธุรกิจและอุตสาหกรรม รัฐจึงต้องมีการจัดหาพลังงานให้มี ปริมาณที่เพียงพอ ราคาที่เหมาะสม และคุณภาพที่ดีสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้จึงส่งเสริม ให้เอกชนมีบทบาทในการผลิตไฟฟ้าเพื่อลดภาระการลงทุนของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) การรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายเล็กจะเป็นลักษณะของการที่ผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชน รายเล็กผลิตไฟฟ้าใช้ในโรงงานของตนเองหรือขายให้กับโรงงานในบริเวณใกล้เคียง และส่วนหนึ่ง ขายให้กับ กฟผ. ซึ่งมีปริมาณการเสนอขายระหว่าง 10-90 เมกะวัตต์ โดยใช้ระบบการผลิตไฟฟ้า และไอน้ำร่วมกัน (Cogeneration) ซึ่งส่วนใหญ่จะใช้ก๊าซธรรมชาติหรือใช้พลังงานหมุนเวียน (Renewable energy) เช่น เศษวัสดุเหลือใช้ทางการเกษตรเป็นเชื้อเพลิง รวมทั้งพลังงานที่ได้จาก ธรรมชาติเช่น แสงอาทิตย์ลม และน้ำ ซึ่งทำให้การใช้พลังงานในประเทศมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น (บริษัท สห โคเจน (ชลบุรี) จำกัด, 2556)

กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) โดยมีสำนักงาน คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สกกพ.) เป็นผู้บริหารจัดการและเก็บรักษาเงิน การดำเนินงาน ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ โรงไฟฟ้าอยู่ภายใต้กรอบแนวคิดที่ว่า “เป็นกองทุนของชุมชน โดยชุมชน เพื่อชุมชน มีธรรมชาติผ่าน การมีส่วนร่วมของชุมชนทุกภาคส่วน” เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและ สิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าให้ได้รับ ความเจริญในด้านต่าง ๆ รวมถึงการอยู่ร่วมกันระหว่าง โรงไฟฟ้า และชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า อย่างสร้างสรรค์เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

พื้นที่รอบโรงไฟฟ้าแบ่งออกเป็นพื้นที่ชั้นในได้แก่ตำบลในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตของโรงไฟฟ้าหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่และพื้นที่ชั้นนอกซึ่งเป็นพื้นที่ที่อยู่นอกเหนือพื้นที่ชั้นใน โดยในระยะเริ่มแรกให้ขึ้นอยู่กับพิจารณาหารือร่วมกันระหว่างผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอผู้แทนโรงไฟฟ้าและผู้แทนกระทรวงพลังงานทั้งนี้การกำหนดพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่ตั้งอยู่ในราชอาณาจักรและมีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าตั้งแต่ 6 เมกะวัตต์ขึ้นไปจะต้องดำเนินการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้านั้น ๆ ในกรณีที่มีหลายโรงไฟฟ้าอยู่ในบริเวณขอบเขตพื้นที่เดียวกันหรืออยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเดียวกันให้มีเพียงกองทุนเดียวซึ่งในเขตพื้นที่อำเภอศรีราชามีโรงไฟฟ้าจำนวน 4 โรงไฟฟ้า คือ โรงไฟฟ้าไทย ออยล์โรงไฟฟ้าโกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี โรงไฟฟ้าแหลมฉบังเพาเวอร์และโรงไฟฟ้าสหโคเจน จึงได้มีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าขึ้น คือ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 (สำนักงานนโยบายและแผนงาน, 2551)

การจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเพื่อสร้างสรรค์มิติใหม่ของการอยู่ร่วมกันระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าอันจะเป็นแนวทางการพัฒนาพลังงานอย่างยั่งยืนและเป็นแบบอย่างที่ดีสำหรับอุตสาหกรรมอื่น ๆ ในอนาคตต่อไปกระทรวงพลังงานได้กำหนดให้มีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดหาเงินทุนในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าซึ่งได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโรงไฟฟ้าหรือการผลิตไฟฟ้า (สำนักงานนโยบายและแผนงาน, 2551)

ซึ่งผู้วิจัยเห็นได้ว่าการมีส่วนร่วมของชุมชนเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะมากที่สุด และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกองทุน ผู้วิจัยจึงเลือกศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี1 ของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
2. เพื่อศึกษากระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

สมมติฐานของการวิจัย

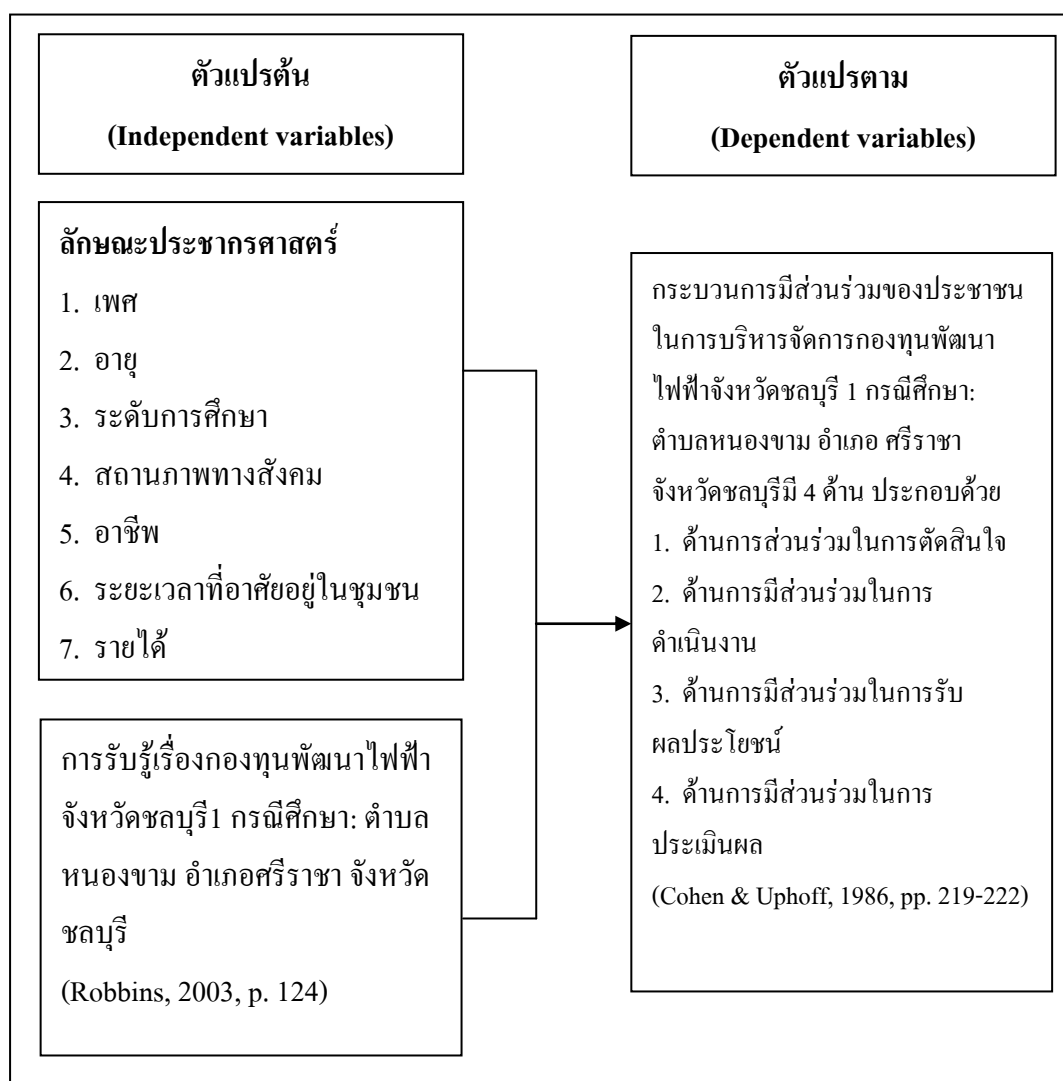
1. ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา:

ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

2. การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา:

ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1-1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

1. เพื่อเป็นแนวทางในการนำไปสู่การปรับปรุงการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ที่เกี่ยวข้องกับชุมชนเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมมากขึ้น
2. ผลการวิจัยนี้จะป็นข้อมูลพื้นฐานให้กับคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าของชุมชนรอบโรงไฟฟ้า เพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ประชาชน

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี” มีการกำหนดขอบเขตในการวิจัยไว้ดังนี้

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตด้านเนื้อหาโดยการศึกษาทบทวนเอกสารการวิจัยที่เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยศึกษาตามกรอบแนวคิดทฤษฎีการมีส่วนร่วมของโคเฮนและอัฟฮอฟ (Cohen and Uphoff) ประกอบด้วยกรอบแนวคิดพื้นฐานการมีส่วนร่วม 4 ด้าน คือ

- 1.1 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision making)
- 1.2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (Implementation)
- 1.3 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits)
- 1.4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)

2. ขอบเขตด้านตัวแปร

2.1 ตัวแปรต้น (Independent variables) คือ ลักษณะประชากรศาสตร์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคม อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1

2.2 ตัวแปรตาม (Dependent variables) คือ กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี มี 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Decision making) 2) ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน (Implementation) 3) ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Benefits) และ 4) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)

3. ขอบเขตด้านประชากร

ในการทำวิจัยครั้งนี้ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยได้แก่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 11 หมู่บ้าน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านหนองขาม
- หมู่ที่ 2 บ้านหนองข้อม
- หมู่ที่ 3 บ้านเขาหิน
- หมู่ที่ 4 บ้านเขาตะแบก
- หมู่ที่ 5 บ้านบ่อหิน
- หมู่ที่ 6 บ้านโค้งดารา
- หมู่ที่ 7 บ้านเนินแสนสุข
- หมู่ที่ 8 บ้านหินกอง
- หมู่ที่ 9 บ้านเนินตอง
- หมู่ที่ 10 บ้านหนองยายบู
- หมู่ที่ 11 บ้านหนองเลง

จำนวนหลังคาเรือน 19,149 หลังคาเรือน จำนวนประชากร 30,570 คน (ข้อมูล ณ เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2559) จะทำการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยใช้สูตรการคำนวณของ Yamane จากประชากรทั้งหมดซึ่งได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวนทั้งสิ้น 450 คน

4. ขอบเขตด้านระยะเวลา

ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตั้งแต่เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2559 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2560 รวมเป็นระยะเวลา 7 เดือน

นิยามศัพท์เฉพาะ

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนหมายถึงกระบวนการที่ประชาชนในชุมชนเข้ามา มีบทบาทเกี่ยวข้องในการร่วมคิดร่วมทำร่วมรับผลและร่วมประเมินผลหรือติดตามแก้ไขการดำเนินงานพัฒนาชุมชน โดยเข้ามามีส่วนร่วมใน 4 ด้าน คือ

การมีส่วนร่วมด้านการตัดสินใจหมายถึงการมีส่วนร่วมในการกำหนดและการจัดลำดับการคัดเลือกความสำคัญของกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

การมีส่วนร่วมด้านการดำเนินงานหมายถึงการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานในโครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงการดำเนินงานการพัฒนาชุมชนตามแผนหรือนโยบายและการให้คำปรึกษาข้อเสนอแนะในการดำเนินงานพัฒนาชุมชน

การมีส่วนร่วมด้านการรับผลประโยชน์หมายถึงการที่ประชาชนในชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกิจกรรมที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงหรือผลที่เกิดขึ้นแก่ชุมชนจากการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน

การมีส่วนร่วมด้านการติดตามประเมินผลหมายถึงการที่ประชาชนในชุมชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามผลการดำเนินงานในกิจกรรมการพัฒนาชุมชนให้เป็นไปตามแผนงานและโครงการมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อปรับปรุงแก้ไขพัฒนาให้กิจกรรมการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงประสบความสำเร็จประสิทธิภาพประสิทธิผลแก่ชุมชนอย่างตรงประเด็นมากที่สุด

การบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า หมายถึง กองทุนพัฒนาไฟฟ้าเป็นกลไกหนึ่งในการขับเคลื่อนการพัฒนาพลังงานควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อมรอบโรงไฟฟ้า นำไปสู่การพัฒนาและความสุขที่ยั่งยืน ซึ่งกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) โดยมีสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สกกพ.) เป็นผู้บริหารจัดการและเก็บรักษาเงิน การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า อยู่ภายใต้กรอบแนวคิดที่ว่า เป็นกองทุนของชุมชน โดยชุมชน เพื่อชุมชน มีธรรมาภิบาล ผ่านการมีส่วนร่วมของชุมชนทุกภาคส่วน เพื่อให้การใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และเพื่อเปิดโอกาสให้ภาคประชาชน โดยเฉพาะชุมชนรอบพื้นที่โรงไฟฟ้าได้มีส่วนร่วมในการบริหารและจัดสรรเงินกองทุนฯ กกพ. จึงกำหนดให้มีคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ซึ่งมาจากการคัดเลือกผู้แทนภาคประชาชนของชุมชนเอง ที่แต่งตั้งโดย กกพ. เพื่อทำหน้าที่บริหารจัดการพร้อมทั้งร่วมกันจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้เกิดประโยชน์ตอบสนองตรงตามความต้องการของชุมชนอย่างแท้จริง โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าอย่างแท้จริงประชาชนทุกคนที่อยู่ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าจึงสามารถมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น และกำหนดอนาคตและความเป็นอยู่ในชุมชนของตนได้ในทุกขั้นตอน ตั้งแต่การสรรหาคณะกรรมการเพื่อเป็นผู้แทนชุมชน การเสนอโครงการผ่านเวทีประชาคมของชุมชน รวมทั้งติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของกองทุนฯ ให้สามารถตอบสนองความต้องการของตนในชุมชนนำไปสู่การพัฒนาคน ชุมชนและสิ่งแวดล้อมรอบโรงไฟฟ้าอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ ทั้งนี้จะต้องมีการตรวจสอบการดำเนินงานของกองทุนฯ โดยสำนักงาน

ตรวจเงินแผ่นดินด้วย

การรับรู้ หมายถึง กระบวนการทางความคิด และจิตใจของมนุษย์ที่แสดงออกถึงความรู้ ความเข้าใจ ความรู้สึกนึกคิด ที่มีผลจากกระบวนการรับรู้และตีความเกี่ยวกับเรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ลักษณะประชากรศาสตร์ หมายถึง เพศอายุระดับการศึกษาสถานภาพทางสังคม อาชีพ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

บทที่ 2

เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้รวบรวมเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยนำเสนอในหัวข้อดังต่อไปนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้
3. ข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
4. ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า
5. ข้อมูลเกี่ยวกับตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

จากการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชน มีนักวิชาการหลากหลายท่านได้กล่าวถึงความหมายของการมีส่วนร่วมไว้อย่างหลากหลาย ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาและเรียบเรียงไว้ ดังนี้

ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

ทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมมีนักวิชาการได้กล่าวไว้ ดังนี้

Cohen and Uphoff (1977, pp. 7-26) กล่าวถึงกรอบในการพิจารณาเรื่องของการมีส่วนร่วมว่า มีโครงสร้างพื้นฐานจำแนกเป็น 3 มิติ ได้แก่

มิติที่ 1 มีส่วนร่วมในเรื่องอะไร (What participation are we concerned with?) หรือเรียกอีกอย่างว่า ประเภทหรือลักษณะของการมีส่วนร่วม ได้สร้างกรอบพื้นฐานของการมีส่วนร่วม ประกอบด้วยประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (Participation in decision making) เป็นการตัดสินใจในการดำเนินกิจกรรมตั้งแต่ระยะเริ่มต้น

2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (Participation in implementation) เป็นการเข้าร่วมโดยการสนับสนุนทางด้านทรัพยากร การเข้าร่วมในการบริหาร และการเข้าร่วมในการร่วมแรงร่วมใจ

3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (Participation in benefits) อาจเป็นผลประโยชน์ทางวัตถุ ทางสังคม หรือโดยส่วนตัว

4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Participation in evaluation) เป็นการควบคุมและตรวจสอบการดำเนินกิจกรรม รวมทั้งการแสดงถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วม

มิติที่ 2 ใครที่เข้ามามีส่วนร่วม (Whose participation are we concerned with?) ในส่วนนี้ มีคำที่ใช้ในความหมายว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน (Popular participation) Cohen and Uphoff ได้จำแนกให้เป็นกลุ่มบุคคลที่ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยจำแนกออกเป็น 4 กลุ่มใหญ่ ได้แก่ 1) ผู้ที่อยู่อาศัยในท้องถิ่น 2) ผู้นำท้องถิ่น 3) เจ้าหน้าที่ของรัฐ และ 4) คนต่างชาติ

มิติที่ 3 การมีส่วนร่วมนั้นเกิดขึ้นอย่างไร (How is participation occurring within the project?) ในมิตินี้ มีประเด็นที่ควรพิจารณาอยู่ 4 ประเด็นด้วยกัน คือ

1. พื้นฐานของการมีส่วนร่วม พิจารณาเกี่ยวกับแรงที่กระทำให้เกิดการมีส่วนร่วมมาจากเบื้องบนหรือเบื้องล่าง และแรงที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมมาจากที่ใด

2. รูปแบบของการมีส่วนร่วม พิจารณาเกี่ยวกับรูปแบบขององค์กร การมีส่วนร่วมโดยตรงหรือโดยอ้อม

3. ขอบเขตของการมีส่วนร่วม พิจารณาเกี่ยวกับระยะเวลาที่เข้ามามีส่วนร่วมและช่องทางของกิจกรรม

4. ประสิทธิภาพของการมีส่วนร่วม พิจารณาเกี่ยวกับการให้อำนาจแก่ผู้เข้ามามีส่วนร่วม และปฏิสัมพันธ์ของคุณลักษณะต่าง ๆ ของสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วม

Chapin (1997, p. 317) ได้แบ่งการมีส่วนร่วมในงานออกเป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือการริเริ่มตัดสินใจดำเนินการ การมีอิทธิพลในการตัดสินใจดำเนินงานหรือออกเสียงคัดค้าน และตัดสินใจปฏิบัติการในสิ่งที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปฏิบัติ ไม่ว่าจะเรื่องของการจัดระบบการทำงาน วิธีการทำงาน ใครเป็นผู้กระทำ และทำอย่างไร

2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ คือ การมีส่วนร่วมในการสนับสนุนด้านทรัพยากร การบริหาร การประสานความร่วมมือ การทำกิจกรรมต่าง ๆ ตลอดจนการปรับปรุงแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน

3. การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางด้านวัตถุ ผลประโยชน์ทางสังคม หรือผลประโยชน์ส่วนบุคคล

4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล คือ การมีส่วนร่วมในงานในการให้ข้อมูล การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การเสนอผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการเสนอแนวคิดในการปรับปรุงและแก้ไขงานต่าง ๆ ให้ดียิ่งขึ้น

ความหมายของการมีส่วนร่วม

ความหมายของการมีส่วนร่วมเปลี่ยนแปลงไปตามบริบททางสังคมและการเมือง ในอดีตการมีส่วนร่วมของประชาชนมัก หมายถึงการมีส่วนร่วมทางการเมือง โดยให้ความสำคัญกับการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หากแต่ในปัจจุบันสังคมให้ความสำคัญกับประชาธิปไตยทางตรง และประชาธิปไตยที่ประชาชนปกครองตนเอง ส่งผลให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนมีขอบเขตกว้างขวางขึ้น

การมีส่วนร่วมของประชาชน (Public participation) (อรรถัย ก๊กผล, 2552) ในที่นี้หมายถึง การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเปิดให้ประชาชนเข้าไปร่วมในการกำหนดกฎเกณฑ์ นโยบาย กระบวนการบริหารและตัดสินใจของ ท้องถิ่น เพื่อผลประโยชน์ของประชาชน โดยส่วนรวมอย่างแท้จริง ทั้งนี้ต้องอยู่บนพื้นฐานของการที่ ประชาชนจะต้องมีอิสระทางความคิด มีความรู้ ความสามารถในการกระทำ และมีความเต็มใจที่จะเข้าร่วมต่อกิจกรรมนั้น ๆ

โดยหลักการ การมีส่วนร่วมของประชาชนจะต้องมีลักษณะการ เข้าร่วมอย่างครบวงจร ตั้งแต่ต้นจนถึงสิ้นสุด ไม่ใช่เป็นการจัดเวทีการมีส่วนร่วมครั้งเดียว ตัวอย่างเช่น ในแก้ปัญหาของชุมชน ควรเปิดให้ ประชาชนเข้าร่วมตั้งแต่ต้นจนจบ ดังนี้

1. เริ่มตั้งแต่การเกิดจิตสำนึกในตนเองและถือเป็นภาระหน้าที่ของตนในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของสังคมหรือชุมชนที่ตนเองอยู่

2. ร่วมคิดด้วยกันว่าจะอะไรที่เป็นปัญหาของชุมชน มีสาเหตุอย่างไร และจะจัดลำดับความสำคัญของปัญหาเป้าหมายอย่างไร และควรที่จะจัดการกับปัญหาใดก่อนหลัง

3. ร่วมกันวางแผนการดำเนินงานว่าจะจัดกิจกรรมหรือโครงการ อะไร จะแบ่งงานกันอย่างไร ใช้งบประมาณมากน้อยเพียงใด จะจัดหางบประมาณมาจากที่ใดและใครจะเป็นผู้ดูแลรักษา

4. ร่วมดำเนินงาน ประชาชนจะต้องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความ เต็มใจ เต็มกำลังความรู้ความสามารถของตนเอง

5. ร่วมกันติดตามประเมินผล ตลอดเวลาที่ทำงานร่วมกัน ประชาชนจะต้องมีส่วนร่วมในการตรวจสอบถึงปัญหาอุปสรรค และร่วมกันในการหาทางแก้ไขปัญหา เพื่อให้งานหรือภารกิจดังกล่าวสามารถสำเร็จลุล่วงตามเป้าหมาย

6. ร่วมรับผลประโยชน์ ประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมกิจกรรมของ ชุมชนแล้วย่อมที่จะได้รับผลประโยชน์ร่วมกัน ซึ่งอาจไม่จำเป็นที่จะต้องอยู่ในรูปของเงิน วัตถุสิ่งของ แต่อาจเป็นความสุขสบายความพอใจในสภาพของความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นก็ได้

ทั้งนี้ ในการทำงานเพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงเงื่อนไขหรือหลักการที่สำคัญ 3 ประการ (อรทัย ก๊กผล, 2552) คือ

1. การมีส่วนร่วมต้องเกิดจากความเต็มใจและความตั้งใจที่จะเข้าร่วม เพราะจะทำให้เกิดความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของชุมชนในการแก้ไขปัญหา/ ตัดสินใจในเรื่องนั้น ๆ

2. กระบวนการมีส่วนร่วมต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของความเสมอภาค และขีดความสามารถของแต่ละบุคคลที่จะเข้ามามีส่วนร่วม

3. การมีส่วนร่วมต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของเสรีภาพ/ อิสรภาพที่จะตัดสินใจว่าจะเลือกหรือจัดให้มีการมีส่วนร่วมหรือไม่ ข้อสำคัญคือ การมีส่วนร่วมนั้นต้องไม่เกิดจากการบังคับ หรือขู่เข็ญจากผู้ที่เหนือกว่า

สันติชัย เอื้อจงประสิทธิ์ (2551) ได้กล่าวถึงสาระสำคัญของการมีส่วนร่วมของบุคลากรว่าหมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มตัดสินใจในการปฏิบัติงาน และการร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ อันมีผลกระทบมาถึงตัวของบุคลากรเอง การที่จะสามารถทำให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหา และนำมาซึ่งสภาพความเป็นอยู่ของบุคลากรให้ดีขึ้นนั้น ผู้นำจะต้องยอมรับในปรัชญาการพัฒนาว่า มนุษย์ทุกคนมีความปรารถนาที่จะอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุข ได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น และพร้อมที่จะอุทิศตนเพื่อกิจกรรมของส่วนรวมในองค์กร

ดังจะเห็นได้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน คือ การที่ประชาชนได้รับโอกาสและได้ใช้โอกาสในลักษณะการทำงานร่วมกัน มีความต้องการร่วมกัน ทั้งทางด้าน การตัดสินใจ การดำเนินกิจกรรมการร่วมกันรับผลประโยชน์ และการติดตามประเมินผล เพื่อให้เกิดการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ต้องการ ซึ่งการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นสิ่งสำคัญที่เป็นการขับเคลื่อนการพัฒนาชุมชนให้ดำเนินงานตามแผนหรือโครงการที่กำหนดไว้

ลักษณะของการมีส่วนร่วม

ลักษณะของการมีส่วนร่วมมีนักวิชาการได้กล่าวไว้ ดังนี้

มณฑล จันทน์แจ่มใส (2551) ได้กล่าวถึงลักษณะของการมีส่วนร่วมไว้ว่า การมีส่วนร่วมของบุคคลจะต้องมีและเกิดขึ้นมาโดยตลอด ทั้งนี้เริ่มตั้งแต่ขั้นตอนการมีส่วนร่วมในการวางแผนโครงการ การบริหารจัดการดำเนินงานตามแผน การเสียสละกำลังแรงงานของบุคคล ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์ กำลังเงินหรือทรัพยากรที่มีอยู่

ประชุม สุวัทธิ (2551) ได้กล่าวถึงลักษณะเงื่อนไขพื้นฐานของการมีส่วนร่วมของบุคคลเกิดจากพื้นฐาน 4 ประการ คือ

1. เป็นบุคคลที่จะต้องมีความสามารถที่จะเข้าร่วม กล่าวคือ จะต้องเป็นผู้มีศักยภาพที่จะเข้าร่วมในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ อาทิเช่น จะต้องมีความสามารถในการค้นหาความต้องการวางแผนการบริหารจัดการ การบริการองค์กรตลอดจนการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า
2. เป็นบุคคลที่มีความพร้อมที่จะเข้ามามีส่วนร่วม กล่าวคือ ผู้นั้นจะต้องมีสภาพทางเศรษฐกิจวัฒนธรรม และสภาพที่เปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมได้
3. เป็นบุคคลที่มีความประสงค์จะเข้าร่วม กล่าวคือ เป็นผู้ที่มีความเต็มใจสมัครใจที่จะเข้าร่วมเล็งเห็นผลประโยชน์ของการเข้าร่วม จะต้องไม่เป็นการบังคับหรือผลักดันให้เข้าร่วม โดยที่ตนเองไม่ประสงค์จะเข้าร่วม
4. เป็นบุคคลที่ต้องมีความเป็นไปได้ที่จะเข้าร่วม กล่าวคือ เป็นผู้ที่มีโอกาสที่จะเข้าร่วมซึ่งถือว่าเป็นการกระจายอำนาจให้กับบุคคลในการตัดสินใจ และกำหนดกิจกรรมที่ตนเองต้องการในระดับที่เหมาะสม บุคคลจะต้องมีโอกาสและมีความเป็นไปได้ที่จะจัดการด้วยตนเอง

สำหรับลักษณะการมีส่วนร่วมของบุคคล โดยทั่วไปแล้ว ยังมีปัจจัยอีกหลายอย่างที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพครอบครัว ระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคม อาชีพ และรายได้ เป็นต้น

United Nations (1989, p. 9) ได้รวบรวมรูปแบบของการมีส่วนร่วมไว้ 3 รูปแบบ คือ

- 1) การมีส่วนร่วมแบบเป็นไปเอง (Spontaneous) เป็นโดยการอาสาสมัครหรือรวมตัวกันเองขึ้นมาเพื่อแก้ปัญหาของตนเอง โดยเป็นการกระทำที่มีได้รับความช่วยเหลือจากภายนอกซึ่งเป็นรูปแบบที่เป็นเป้าหมาย
- 2) การมีส่วนร่วมแบบชักนำ (Induced) เป็นการเข้าร่วมโดยความต้องการความเห็นชอบหรือการสนับสนุนโดยรัฐบาล เป็นรูปแบบที่เป็นลักษณะทั่วไปของประเทศกำลังพัฒนา
- 3) การมีส่วนร่วมแบบบังคับ (Conceived) เป็นผู้มีส่วนร่วมภายใต้การดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลภายใต้การจัดการ โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือโดยการบังคับโดยตรงรูปแบบนี้เป็นรูปแบบที่ผู้กระทำได้รับผลในทันที แต่จะไม่ได้ผลในระยะยาวจะมีผลเสียที่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากชุมชนในที่สุด

ความสำคัญของการมีส่วนร่วม

ความสำคัญของการมีส่วนร่วมมีนักวิชาการได้กล่าวไว้ดังนี้

สนธยา พลศรี (2550) กล่าวถึงความสำคัญของการมีส่วนร่วมไว้หลายประการดังนี้

1. เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ เป็นสิทธิมนุษยชนที่ประชาชนมีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนาทุกระดับ

2. สอดคล้องกับปรัชญา แนวความคิด และหลักการเรียนรู้ร่วมกันของชุมชน
3. เป็นเครื่องชี้วัดความสำเร็จนโยบายของรัฐบาลในเรื่องการกระจายอำนาจไปสู่ประชาชนและท้องถิ่น
4. นำไปสู่การพึ่งตนเองของชุมชน
5. ทำให้ดำเนินการพัฒนาชุมชนได้ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของประชาชนและชุมชน
6. เป็นการพัฒนาศักยภาพบุคคล กลุ่มและองค์กรในชุมชนให้มีประสิทธิภาพ
7. เป็นการสร้างความพึงพอใจร่วมกัน มีความชอบธรรม เป็นที่ยอมรับร่วมกันภายในกลุ่ม ไม่สร้างความขัดแย้งให้เกิดขึ้นในชุมชน
8. ทำให้เกิดความรัก ห่วงเห่น รับผิดชอบ และเป็นเจ้าของชุมชน
9. เป็นกระบวนการสำคัญในการสนับสนุนส่งเสริมการเรียนรู้ร่วมกันของชุมชนให้ประสบความสำเร็จ
10. ช่วยแบ่งเบาภาระของรัฐบาล เพราะเป็นการพัฒนาคนในชุมชน โดยคนในชุมชน และเพื่อคนในชุมชนอย่างแท้จริง รัฐบาลเป็นเพียงผู้สนับสนุนในบางส่วนนั้น

การมีส่วนร่วมของประชาชน

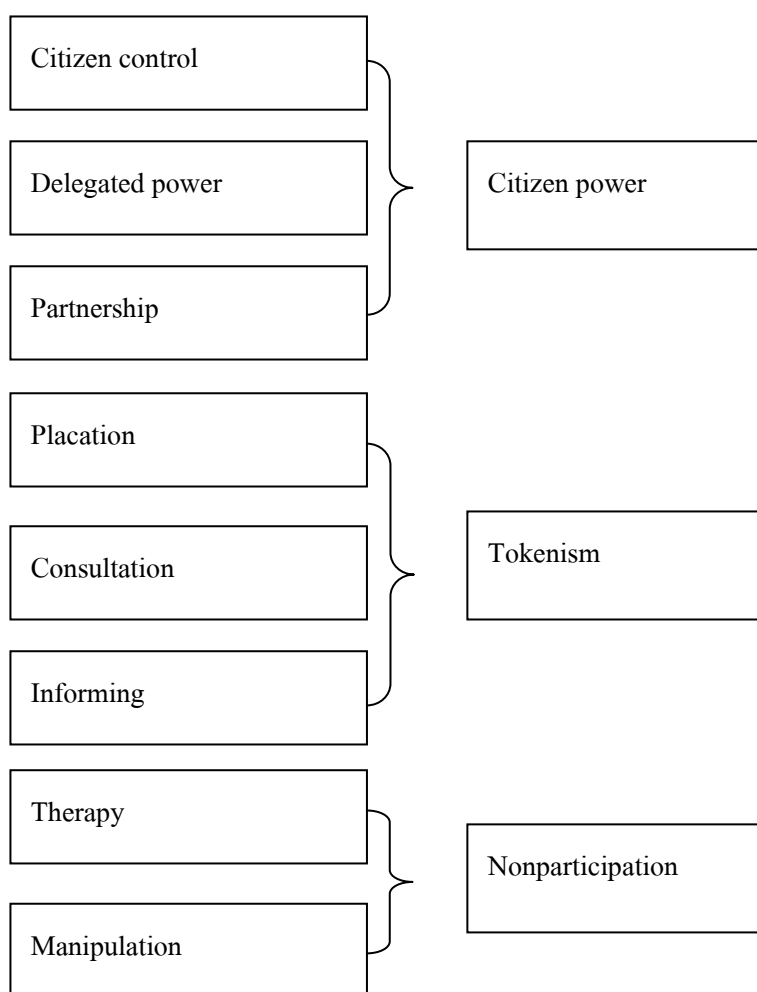
ในการนำการมีส่วนร่วมของประชาชนไปสู่การปฏิบัติ ต้องเข้าใจ ว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นคำที่มีความหมายกว้างขวางครอบคลุม การมีส่วนร่วมของประชาชนหลากหลายระดับ ตั้งแต่การแจ้งให้ประชาชน รับทราบการดำเนินโครงการของประชาชนหลังจากผู้บริหารตัดสินใจแล้ว การจัดรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การให้มาประชาชนมาร่วมในการปลูกป่า เก็บขยะ โดยประชาชนอาจไม่ได้ร่วมคิดเลขก็ได้ ดังนั้น เพื่อทำให้เกิดความชัดเจนและสามารถพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชนได้ในอนาคต การเข้าใจในเรื่องระดับการมีส่วนร่วมเป็นเรื่องสำคัญ มีนักวิชาการ มากมายเสนอตัวแบบการมีส่วนร่วม อาทิเช่น

ตัวแบบขั้นบันไดการมีส่วนร่วมของพลเมืองของ Arnstein

ตัวแบบ “ขั้นบันไดการมีส่วนร่วมของพลเมือง” หรือ “Ladder of Citizen Participation” ของ Arnstein⁴ ถือตัวแบบที่ได้รับความนิยมอย่างต่อเนื่อง เพราะนำเสนอตั้งแต่ ค.ศ. 1969 ซึ่งแบ่งบันไดการมีส่วนร่วมของประชาชนออกเป็น 8 ขั้น (Arnstein, 1969) ดังแสดงในภาพที่ 2-1 ประกอบด้วย

1. ขั้นการควบคุม (Manipulation)
2. ขั้นการรักษา (Therapy)
3. ขั้นการให้ข้อมูล (Informing)

4. ขั้นการรับฟังความคิดเห็น (Consultation)
5. ขั้นการปรึกษาหารือ (Placation)
6. ขั้นการเป็นหุ้นส่วน (Partnership)
7. ขั้นมอบหมายอำนาจ (Delegated power) และ
8. ขั้นอำนาจพลเมือง (Citizen control)



ภาพที่ 2-1 ขั้นบันไดการมีส่วนร่วมของพลเมืองของ Arnstein (1969)

ระดับขั้นบันไดที่สูงขึ้นสะท้อนอำนาจของประชาชนที่มากขึ้น สำหรับ Arnstein นั้น
 ขั้นบันไดที่ 1 และ 2 ถือว่ายังไม่เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนเลย หรือที่เรียกว่า
 Nonparticipation ส่วนขั้นที่ 3 ถึงขั้นที่ 5 เรียกว่า Tokenism หมายถึง ประชาชนมีโอกาสในการให้

ข้อมูลความคิดเห็นแต่ยังไม่อำนาจในการตัดสินใจ ขั้นที่ 6, 7 และ 8 ถือว่าประชาชนมีอำนาจในการตัดสินใจหรือเรียกว่า Citizen power จากตัวแบบนี้สะท้อนให้เห็นว่าการมีส่วนร่วมในระดับเป็นภาคีหุ้นส่วน (partnership) จึงจะเป็นจุดเริ่มของบทบาทและอำนาจของประชาชนอย่างแท้จริง

ตัวแบบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนของ IAP2

ตัวแบบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนนี้นำเสนอโดยสมาคมนานาชาติด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (International association of public participation) ซึ่งแบ่งระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนออกเป็น 5 ขั้น ซึ่งเป็นตามหลักการเดียวกับของ Arnstein คือ ยิ่งสูงขึ้นยิ่งสะท้อนอำนาจและอิทธิพลของประชาชนในการบริหารหรือตัดสินใจมากขึ้นด้วย (Arnstein, 1969) ดังแสดงในภาพที่ 2-2

เพิ่มระดับหรือบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชน				
ขั้นให้ข้อมูลข่าวสาร Inform	ขั้นรับฟังความคิดเห็น Consult	ขั้นเข้ามามีบทบาท Involve	ขั้นสร้างความช่วยเหลือ Collaborate	ขั้นเสริมอำนาจ Empower
เป้าหมาย				
เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนและเสริมสร้างความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับประเด็นปัญหาทางเลือกและทางแก้ไข	เพื่อได้รับข้อมูลและความคิดเห็นจากประชาชนเกี่ยวกับสภาพปัญหาทางเลือก และแนวทางแก้ไข	เพื่อร่วมทำงานกับประชาชนเพื่อสร้างความมั่นใจกับประชาชนว่าความคิดเห็นและความต้องการของประชาชนจะได้รับการพิจารณา	เพื่อเป็นหุ้นส่วนกับประชาชนในทุกขั้นตอนของการตัดสินใจ ตั้งแต่การระบุปัญหา พัฒนาทางเลือก และแนวทางแก้ไข	เพื่อให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจ
สัญญาต่อประชาชน				
เราจะทำให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสาร	เราจะให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน รับฟังความคิดเห็น รวมทั้งตระหนักถึงข้อมูลและความคิดเห็นจากประชาชนในการตัดสินใจ	เราจะทำงานกับประชาชน เพื่อให้ความคิดเห็นและข้อมูลจากประชาชนสะท้อนในทางเลือก	เราจะร่วมงานกับประชาชน เพื่อให้ข้อเสนอแนะ และความคิดใหม่ รวมทั้งนำข้อเสนอแนะของประชาชน มาเป็นส่วนหนึ่งของการตัดสินใจให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้	เราจะปฏิบัติสิ่งที่ประชาชนตัดสินใจ
ตัวอย่างเทคนิคการมีส่วนร่วมของประชาชน				
- การประชาสัมพันธ์ - จัดทำรายงานผลงานประจำปี - จดหมายข่าว	- การลงพื้นที่ชุมชนของเทศบาล - การประเมินผลการดำเนินงาน	ศูนย์รับเรื่องร้องทุกข์เทศบาลโดยตัวแทนชุมชน	- คณะกรรมการร่วมเอกชน - ท้องถิ่น ด้านภาษี - คณะกรรมการพัฒนา	- การแก้ไขความขัดแย้งโดยประชาคม - สภาเมือง

ภาพที่ 2-2 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนของ IAP2 และตัวอย่างเทคนิคการมีส่วนร่วมของประชาชน (Arnstein, 1969)

จากภาพข้างต้นการมีส่วนร่วมของประชาชนแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

1. การมีส่วนร่วมในระดับเสริมอำนาจให้ประชาชน เป็นขั้นที่ให้บทบาทประชาชนในระดับที่สูงสุด เพราะให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจด้วยตนเอง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการตามผลของการตัดสินใจนั้น รูปแบบการมีส่วนร่วมในขั้นนี้ที่รู้จักกันดีคือ การลงประชามติ หรือสภาเมือง การมีส่วนร่วมในรูปแบบนี้สะท้อนความยินยอมพร้อมใจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการยอมรับอำนาจการตัดสินใจของประชาชนหรือชุมชน อย่างไรก็ตาม

การมีส่วนร่วมในระดับนี้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีกระบวนการเสริมความสามารถของประชาชนให้สามารถตัดสินใจได้ด้วยตนเอง อาทิเช่น ข้อมูลที่ครอบคลุมเพียงพอ การเสริมสร้างทักษะให้ประชาชนวิเคราะห์ข้อมูลและตัดสินใจหาทางแก้ปัญหาที่มีคุณภาพ การใช้การมีส่วนร่วมในระดับนี้สะท้อนให้เห็นถึงอำนาจของประชาชนในระดับสูง

2. การมีส่วนร่วมในระดับสร้างความร่วมมือ เป็นการให้บทบาทของประชาชนในระดับสูง โดยประชาชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะทำงานร่วมกันในกระบวนการของการตัดสินใจ ฉะนั้นความคิดเห็นของประชาชนจะสะท้อนออกมาในการตัดสินใจค่อนข้างสูง รูปแบบการมีส่วนร่วมในขั้นนี้เช่น คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชน และคณะที่ปรึกษาฝ่ายประชาชน ผลการตัดสินใจที่ออกมาเป็นผลการตัดสินใจร่วมกัน เชื่อว่าน่าจะนำไปสู่การเสริมสร้างความสมานฉันท์ในสังคม เพราะประชาชนหรือตัวแทนของประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในองค์กรตัดสินใจด้วยไม่ใช่เพียงให้ความคิดเห็นต่อองค์กรตัดสินใจ

3. การมีส่วนร่วมในระดับเข้ามามีบทบาท เป็นลักษณะการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมทำงานตลอดกระบวนการตัดสินใจ มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อมูลระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับประชาชนอย่างจริงจังและมีจุดมุ่งหมายชัดเจน ข้อมูลความคิดเห็นของประชาชนจะสะท้อนออกมาในทางเลือกต่าง ๆ ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนขั้นนี้ใกล้เคียงกับการมีส่วนร่วมในระดับการร่วมมือ เพียงแต่รูปแบบการมีส่วนร่วมแบบร่วมมือมีลักษณะเป็นกิจกรรมถาวรมากกว่าการมีส่วนร่วมในขั้นนี้ นอกจากนั้น การมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นนี้ อำนาจการตัดสินใจสุดท้ายยังเป็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ประชาชนมีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มต้นและมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างเข้มข้น ตัวอย่างเทคนิคการมีส่วนร่วมที่ใช้มาก อาทิเช่น การประชุมเชิงปฏิบัติการ การตั้งคณะทำงานภาคประชาชน เป็นต้น

4. การมีส่วนร่วมในระดับรับฟังความคิดเห็น เป็นลักษณะการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ความรู้สึกและความคิดเห็นประกอบการตัดสินใจ ดังนั้น ประชาชนมีบทบาทในฐานะเป็นผู้ให้ข้อมูล การตัดสินใจเป็นบทบาทของหน่วยงานภาครัฐ เทคนิคการมีส่วนร่วมในลักษณะนี้ เช่น การสำรวจความคิดเห็น การประชุมสาธารณะ ปัจจุบันนี้กฎหมายส่วนใหญ่ มักกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างน้อยในระดับการรับฟังความคิดเห็น

5. การมีส่วนร่วมในระดับให้ข้อมูลข่าวสาร เป็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับต่ำที่สุด บทบาทของประชาชนน้อยมากเพียงแต่รับทราบว่าเกิดอะไรที่ไหน ปัจจุบันการที่ภาครัฐตัดสินใจในเรื่องที่กระทบประชาชนและแจ้งให้ประชาชนทราบสะท้อนความล้ำสมัยในการบริหารงาน และสะท้อนว่าภาครัฐทำตนเป็นคุณพ่อผู้ดี แต่ในขณะเดียวกันจำเป็นต้องตระหนักว่าไม่

ว่าจะเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในขั้นใด การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนเป็นเรื่องที่สำคัญมาก แต่ต้องไม่ใช่การให้ข้อมูลในลักษณะประชาสัมพันธ์ โดยให้มองแต่ด้านดีเท่านั้น หัวใจสำคัญ คือ การให้ข้อเท็จจริง ครบคลุมและเพียงพอ เพื่อให้ประชาชนได้ข้อเท็จจริงและตัดสินใจแสดงความคิดเห็นอย่างมีคุณภาพ

การมีส่วนร่วมของประชาชนฯ นี้ ใช้ตัวแบบการมีส่วนร่วมของประชาชนของ IAP2 เป็นตัวแบบในการออกแบบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน เนื่องจากตัวแบบแบ่งเป็น 5 ขั้นตอน ช่วยให้เห็นความแตกต่างแต่ละระดับ ภาษาที่ใช้เป็นภาษาทางบวก อาทิเช่น การมีส่วนร่วมขั้นสูงสุด ใช้ศัพท์ว่าขั้นการเสริมอำนาจ ไม่ใช่การควบคุมโดยประชาชน แต่อย่างไรก็ตาม ถ้าผู้อ่านจะใช้ตัวแบบอื่น ๆ ก็ไม่ได้ผิดอะไร เพราะเชื่อว่าหัวใจของการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่ว่าจะเป็นตัวแบบใดมักจะสะท้อนอำนาจและความสัมพันธ์ระหว่างภาครัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและประชาชน

ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วม

ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมมีนักวิชาการได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมไว้ดังนี้

Cohen Uphoff, and Goldsmith (1977) กล่าวถึงสิ่งที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมว่า คุณสมบัติหรือภูมิหลังของแต่ละบุคคลอาจจะเป็นตัวแปรสำคัญต่อการให้ความร่วมมือร่วมใจ หรือการเข้ามามีส่วนร่วมในงานพัฒนา ได้แก่

1. อายุและเพศ
2. สถานภาพของครอบครัว
3. ระดับการศึกษา
4. ชั้นทางสังคม
5. อาชีพ
6. ระดับของรายได้ และที่มาของรายได้
7. ระยะเวลาของการอยู่อาศัยในชุมชนนั้น
8. ชนิดของโครงการและกิจกรรม
9. การเป็นผู้เช่าที่ดินหรือมีสถานภาพเป็นลูกจ้าง

Reeder (1974) ได้สรุปปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของบุคคลไว้ 11 ประการ ดังนี้

1. การปฏิบัติตนให้สอดคล้องตามความเชื่อพื้นฐาน กล่าวคือ บุคคลและกลุ่มบุคคลดูเหมือนจะเลือกวิธีปฏิบัติซึ่งสอดคล้องและคล้ายคลึงกับความเชื่อพื้นฐานของตัวเอง

2. มาตรฐานคุณค่าบุคคล และกลุ่มบุคคลคู่มือจะปฏิบัติในลักษณะที่สอดคล้องกับ มาตรฐานคุณค่าของตัวเอง
3. เป้าหมายบุคคล และกลุ่มบุคคล คู่มือจะส่งเสริม ป้องกันและรักษาเป้าหมายของ ตัวเอง
4. ประสบการณ์ที่ผิดปกติธรรมดา พฤติกรรมของบุคคลบางครั้งมาจากประสบการณ์ที่ ผิดปกติธรรมดา
5. และกลุ่มบุคคลจะประพฤติตามแบบที่ตนคาดหมายว่าจะต้องประพฤติในสถานการณ์ เช่นนั้น ทั้งยังชอบปฏิบัติต่อผู้อื่นในลักษณะที่ตนคาดหวังจากผู้อื่นด้วย
6. การบีบบังคับ บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำในสิ่งต่าง ๆ ด้วยความรู้สึกว่าตนเองต้อง กระทำเช่นนั้น
7. การมองแต่ตัวเอง บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำในสิ่งต่าง ๆ ซึ่งคิดว่าตนเองต้อง กระทำเช่นนั้น
8. นิสัยและประเพณี บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะทำในสิ่งต่าง ๆ ซึ่งมีนิสัยชอบกระทำ เมื่ออยู่ในสถานการณ์นั้น ๆ
9. โอกาส บุคคลและกลุ่มบุคคลจะมีส่วนร่วมในรูปแบบการปฏิบัติงานของสังคม โดยเฉพาะในทางที่เกี่ยวข้องกับจำนวนและชนิดของโอกาส ซึ่งโครงสร้างของสังคมเอื้ออำนวยให้ เข้ามามีส่วนร่วมในการกระทำเช่นนั้น
10. ความสามารถ บุคคลและกลุ่มบุคคลมักจะเข้าร่วมในกิจกรรมบางอย่าง ที่คนเห็นว่า สามารถทำในสิ่งที่ต้องการให้เขาทำสถานการณ์เช่นนั้น
11. การสนับสนุน บุคคลและกลุ่มบุคคล มักจะเริ่มปฏิบัติเมื่อเขารู้สึกว่าได้รับการ สนับสนุนที่ดี

กระบวนการหรือขั้นตอนการมีส่วนร่วม

กระบวนการหรือขั้นตอนการมีส่วนร่วมมีนักวิชาการได้กล่าวไว้ ดังนี้

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ (2550) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมประมวลได้เป็น 3 ส่วน คือ

1. ส่วนของการวางแผนพัฒนา จะเริ่มต้นตั้งแต่ชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการค้นหา ปัญหา และสาเหตุของปัญหา การกำหนดนโยบาย และวัตถุประสงค์ในการแก้ปัญหา และพัฒนา การศึกษาชุมชน มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ กำหนดความต้องการของชุมชน จัดลำดับความสำคัญ ของความต้องการนั้น ๆ ตลอดจนการกำหนดพิธีการ และแนวทางการดำเนินงาน และกำหนด ทรัพยากร และแหล่งทรัพยากรที่จะนำไปสนับสนุนการจัดและพัฒนากิจกรรมต่าง ๆ

2. ส่วนของการจัดและดำเนินการตามแผนงานโครงการ เป็นส่วนที่ประชาชนเข้าทำประโยชน์ในโครงการ โดยการร่วมมือช่วยเหลือด้านทุนทรัพย์ วัสดุอุปกรณ์ และแรงงาน หรือโดยการบริหาร และประสานงาน ตลอดจนการดำเนินการขอความช่วยเหลือจากภายนอก เป็นต้น

3. ส่วนของการประเมินผลโครงการ เป็นส่วนที่ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินว่าโครงการพัฒนาที่ดำเนินการนั้น บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ การติดตามประเมินผลนี้อาจเป็นการประเมินความก้าวหน้าหรือผลสรุปรวมทั้งโครงการ

Cohen and Uphoff (1986) ได้จำแนกชนิดของการมีส่วนร่วมเอาไว้ 4 ประเภท ได้แก่

1. การมีส่วนร่วมของชุมชนในกระบวนการตัดสินใจ (Decision making) ในกระบวนการตัดสินใจนั้น ประการแรกที่สุดที่จะต้องกระทำคือ การกำหนดความต้องการและการจัดลำดับความสำคัญ ต่อจากนั้นเลือกนโยบายและประชากรที่เกี่ยวข้อง การตัดสินใจนี้เป็นกระบวนการอย่างต่อเนื่องที่ต้องดำเนินไปเรื่อย ๆ ตั้งแต่การตัดสินใจช่วงเริ่มต้น การตัดสินใจช่วงดำเนินการวางแผน และการตัดสินใจช่วงการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้

2. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการดำเนินโครงการ (Implementation) ในส่วนที่เป็นองค์ประกอบของการดำเนินโครงการนั้น จะได้มาจากคำถามที่ว่า ใครจะทำประโยชน์ให้แก่โครงการได้บ้าง และจำทำประโยชน์ด้วยวิธีใด เช่น การช่วยเหลือด้านทรัพยากรการบริหารงานและงบประมาณ และการขอความช่วยเหลือ

3. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการรับผลประโยชน์ อันเกิดจากโครงการนั้น ๆ (Benefits) ในส่วนที่เกี่ยวกับผลประโยชน์นั้น นอกจากความสำคัญของผลประโยชน์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพแล้ว ยังต้องพิจารณาการกระจายผลประโยชน์ทางบวก และผลที่เกิดขึ้นทางลบที่เป็นผลเสียของโครงการ ซึ่งเป็นประโยชน์และเป็นโทษต่อบุคคลในสังคมด้วย

4. การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประเมินผลโครงการ (Evaluation) การมีส่วนร่วมในการประเมินผลนั้น สิ่งที่สำคัญที่ต้องสังเกต คือ ความคิดเห็น (Views) ความชอบ (Preferences) และความคาดหวัง (Expectations) ซึ่งมีอิทธิพลสามารถเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคคลในกลุ่มต่าง ๆ ได้ ดังจะเห็นได้ว่า การมีส่วนร่วม โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ และรวมไปถึงการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ในชุมชน และตนเองในการพัฒนาหรือดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ และมีส่วนร่วมในการประเมินผล

ประโยชน์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วมของประชาชนไม่ว่าในหน่วยงานใดก็ตามเป็นสิ่งที่พึงปรารถนา เพราะการมีส่วนร่วมมีคุณประโยชน์หลากหลายประการ อย่างไรก็ตาม ประโยชน์ที่จะได้จากการมีส่วนร่วมของประชาชนขึ้นอยู่กับความจริงใจและความจริงจังในการดำเนินการด้วย ประโยชน์โดยทั่วไป

(อรทัย ก๊กผล, 2552) คือ

1. เพิ่มคุณภาพการตัดสินใจ การให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่าง ๆ จะช่วยให้ได้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่ครบถ้วนรอบคอบมากขึ้น นอกจากนี้ยังช่วยให้เกิดทางเลือกใหม่ ทำให้การตัดสินใจรอบคอบและได้รับการยอมรับมากขึ้น โดยเฉพาะการตัดสินใจที่กระทบกับประชาชนโดยตรง

2. ลดค่าใช้จ่ายและการสูญเสียเวลา เมื่อการตัดสินใจนั้นได้รับการยอมรับ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่ต้น รับทราบข้อมูลคำอธิบายต่าง ๆ เห็นประโยชน์ส่วนรวมที่จะได้รับ จะช่วยลดความขัดแย้งระหว่างการนำไปปฏิบัติ แน่ใจว่ากระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนมีค่าใช้จ่ายและใช้ระยะเวลา แต่เมื่อประชาชนยอมรับ การนำโครงการไปสู่การปฏิบัติจะรวดเร็วขึ้น ซึ่งในประเด็นนี้จะเห็นว่าโครงการของภาครัฐที่เร่งการตัดสินใจหรือปกปิด เมื่อประชาชนทราบภายหลัง และต่อต้านบางโครงการนำไปสู่การปฏิบัติไม่ได้ ล่าช้าเป็นปี ๆ บางโครงการสามารถก่อสร้างได้เสร็จและประชาชนไม่ยอมให้เข้าไปดำเนินการ กลายเป็นอนุสาวรีย์ร้าง ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเสียดายงบประมาณดังกล่าวสามารถนำไปสร้างคุณประโยชน์ได้มากมาย

3. การสร้างฉันทามติ สำหรับสถานการณ์ปัจจุบันการสร้างฉันทามติอาจเป็นเรื่องยาก สังคมเรากลายร่างเป็นพหุลักษณะและต้องยอมรับความหลากหลายแตกต่างทางความคิด กลไกที่ช่วยให้ความแตกต่างนั้นได้มีการแลกเปลี่ยน คือ กลไกการมีส่วนร่วมของประชาชน ในทางหลักการ เราเชื่อว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนอาจช่วยป้องกันความขัดแย้งได้ แต่ในสังคมไทยที่ผ่านมา ภาครัฐมักดำเนินการตัดสินใจไปก่อน เมื่อประชาชนต่อต้านจึงจัดกระบวนการการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งเข้าไปแล้ว หากเกิดเป็นความขัดแย้งขึ้น จำเป็นต้องใช้หลักการจัดการความขัดแย้งเข้ามาแทน ดังนั้น การมีส่วนร่วมของประชาชนจึงสามารถช่วยลดความขัดแย้งทางการเมืองและเกิดความชอบธรรมในการตัดสินใจของรัฐ

4. ร่วมมือในการนำไปปฏิบัติ การมีส่วนร่วมของประชาชนเมื่อประสบความสำเร็จ จะทำให้ประชาชนเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของและมีความกระตือรือร้นในการช่วยให้เกิดผลในทางปฏิบัติ

5. ช่วยทำให้ผู้บริหารท้องถิ่นมีความใกล้ชิดกับประชาชน การมีส่วนร่วมของประชาชนช่วยให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดความใกล้ชิด สร้างความสัมพันธ์ที่ดี สร้างความรู้สึกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นของประชาชนไม่ใช่เป็นของนักการเมืองเท่านั้น นอกจากนี้ด้วยความใกล้ชิด ผู้บริหารท้องถิ่นจะไวต่อความรู้สึกห่วงกังวลของประชาชน และเกิดความตระหนักในการตอบสนองต่อความกังวลของประชาชน

6. ช่วยพัฒนาความเชี่ยวชาญและความคิดสร้างสรรค์ของสาธารณชน การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นการให้การศึกษาแก่ประชาชน เพื่อเรียนรู้กระบวนการตัดสินใจและเป็นเวทีฝึกผู้นำชุมชน

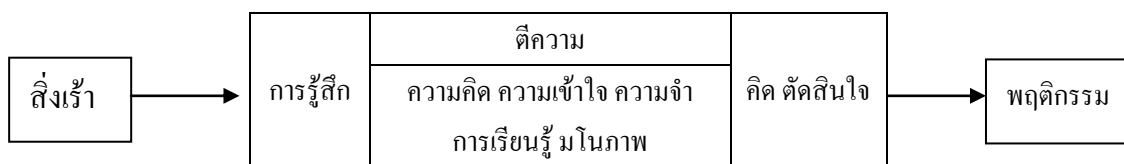
7. ช่วยทำให้ประชาชนสนใจประเด็นสาธารณะมากขึ้น การมีส่วนร่วมเป็นการเพิ่มทุนทางสังคม และช่วยเสริมสร้างให้ประชาชนเป็นพลเมืองที่กระตือรือร้นสอดคล้องกับการปกครองตามหลักประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม

จะเห็นได้ว่า การมีส่วนร่วมของประชาชน ถือเป็นหลักการสากลที่ได้รับ การยอมรับว่ามีความสำคัญและจำเป็นในสังคมประชาธิปไตย กฎหมาย รัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกติกาสูงสุดของประเทศสะท้อนเจตนารมณ์ในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนอย่างชัดเจน รวมถึงการปฏิรูปการบริหารงานภาครัฐภายใต้แนวคิดการบริหารภาครัฐแบบมีส่วนร่วม และแนวคิดธรรมาภิบาล ตระหนักถึงความสำคัญของการมีส่วนร่วมของประชาชน มีกฎหมายหลายฉบับประกันสิทธิของประชาชนด้านการมีส่วนร่วมและกำหนดหน้าที่ของภาครัฐในการเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วม

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้

ความหมายของการรับรู้

Robbins (2003, p. 124) การรับรู้เป็นบันไดขั้นแรก เมื่อร่างกายรับรู้ผ่านทางประสาทสัมผัสทั้ง 5 ก็จะเกิดการตีความ โดยอาศัยความคิด ความเข้าใจ ความจำ การเรียนรู้และมโนภาพ หลังจากนั้นก็ทำการตัดสินใจและแสดงปฏิกิริยาตอบสนองโดยแสดงพฤติกรรมใดพฤติกรรมหนึ่งออกมา ซึ่งปัจจัยสำคัญที่มีผลกระทบต่อกรรับรู้ของปัจเจกบุคคลประกอบด้วยปัจจัยสำคัญ 3 ประการ คือ 1) ปัจจัยด้านสถานการณ์ ได้แก่ เวลา สภาพแวดล้อมในการทำงาน และสภาพแวดล้อมทางสังคม 2) ปัจจัยด้านตัวผู้รับรู้ ได้แก่ ทักษะสติ แรงขับ ความสนใจ ประสบการณ์ และความคาดหวัง 3) ปัจจัยด้านเป้าหมาย ได้แก่ ความใหม่ การเคลื่อนที่ เสี่ยง ขนาดภาพด้านหลัง ความใกล้ชิด และความเหมือน ดังภาพที่ 2-3



กระบวนการภายนอก → กระบวนการภายใน → กระบวนการแสดงออก
 สิ่งเร้า → การรับรู้ → ปฏิกิริยาตอบสนอง

ภาพที่ 2-3 การรับรู้ (Perceptions) (Robbins, 2003, p.124)

Kast and Rosenzweig (1985) กล่าวว่า การรับรู้เป็นการแปลความหมายของสิ่งเร้าและการตอบสนองของร่างกายของคนต่อสิ่งเร้า จะแตกต่างกันในแต่ละบุคคล ขึ้นอยู่กับประสบการณ์เดิมและทำให้บุคคลจะมีพฤติกรรมแตกต่างกัน แต่ละบุคคลจะเลือกรับรู้เฉพาะข้อมูลที่ตรงกับความต้องการและความพอใจ อย่างไรก็ตาม ยังขึ้นกับพื้นฐานของกระบวนการของแต่ละบุคคล แต่ละคนเกี่ยวกับความต้องการ ค่านิยม การคาดหวัง และปัจจัยอื่น ๆ นอกจากนี้ การรับรู้ยังสามารถอธิบายได้อย่างง่าย ๆ หมายถึง กระบวนการการตีความผ่านประสาทสัมผัสใด ๆ โดยตรง ซึ่งจากความหมายนี้คำที่จะสื่อความหมายเดียวกับการรับรู้ การสัมผัสอันเป็นการที่เกิดจากการรับความรู้ ความรู้สึกเข้ามาทางประสาทสัมผัสเกิดเป็นความเข้าใจหรือความรู้สึกภายในของบุคคล ดังนั้น กล่าวอีกอย่างคือ การรับรู้ คือ การตีความหมายจิตใจของบุคคลที่จะทำให้เกิดการ ได้รู้ ได้เข้าใจ

ดังนั้น การรับรู้ หมายถึง กระบวนการทางความคิด และจิตใจของมนุษย์ที่แสดงออกถึงความรู้ ความเข้าใจ ความรู้สึกนึกคิด ที่มีผลจากกระบวนการรับรู้และตีความ สิ่งเร้าต่าง ๆ ที่สัมผัส ด้วยความแตกต่างกันทางด้านปัจจัยส่วนบุคคล และประสบการณ์ที่ผ่านมา คนแต่ละคนจึงมีการรับรู้ที่แตกต่างกัน ซึ่งการรับรู้จะส่งผลต่อพฤติกรรมของบุคคลที่แสดงออกต่อการรับรู้ในสิ่งนั้น ๆ

กระบวนการรับรู้

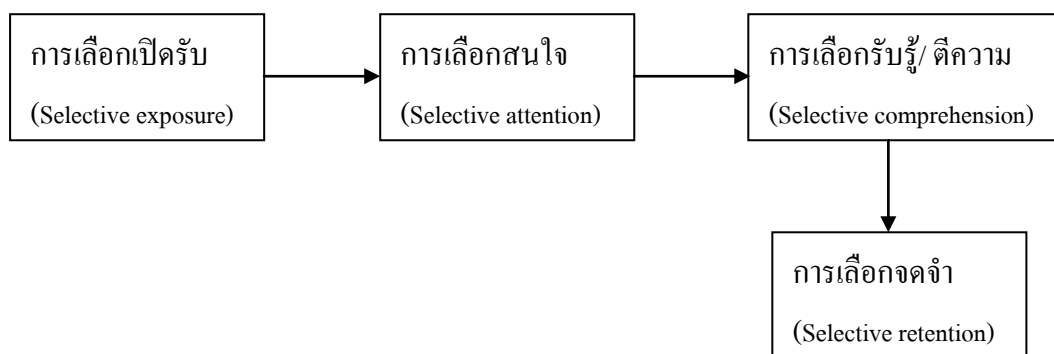
Belch and Belch (1998, pp. 114-115) ได้อธิบายเรื่องกระบวนการของการรับรู้และการเลือกรับรู้ไว้ว่า กระบวนการของการรับรู้แบ่งออกได้เป็น 3 ขั้นตอน คือ

1. ขั้นความรู้สึก เป็นขั้นตอนที่บุคคลจะตอบสนองโดยตรงต่อประสาทสัมผัสทั้ง 5 (รูป รส กลิ่น เสียง สัมผัส) โดยทันทีต่อสิ่งกระตุ้น เช่น โฆษณา ตราสินค้า หีบห่อ ผลิตภัณฑ์ เป็นต้น ซึ่งการรับรู้จะใช้ความรู้สึกเหล่านี้ในการสร้างตัวแทนของสิ่งกระตุ้น

2. ขั้นการเลือกข้อมูลข่าวสาร ขั้นตอนนี้จะเป็นตัวชี้ว่าข้อมูลข่าวสารทางการตลาดต่าง ๆ ที่เป็นสิ่งกระตุ้นนั้นจะได้รับความสนใจหรือไม่และจะตีความอย่างไร รวมถึงปัจจัยภายในทางจิตวิทยา เช่น ความต้องการ แรงจูงใจ ความคาดหวัง และประสบการณ์ ซึ่งจะเป็นตัวนำมาอธิบายถึงเหตุผลว่า ทำไมคนถึงเลือกสนใจสิ่งหนึ่ง โดยละเลยอีกสิ่งหนึ่ง ได้รับสิ่งกระตุ้นเดียวกัน แต่เลือกสนใจเข้าใจแตกต่างกันออกไป โดยปกติแล้วกระบวนการรับรู้ของแต่ละบุคคลจะมุ่งสนใจสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับความต้องการของตนเองและละเลยสิ่งกระตุ้นที่ไม่เกี่ยวข้อง

3. ขั้นการเลือกตีความ หลังจากที่บุคคลเลือกและสนใจในสิ่งกระตุ้นหรือข้อมูลข่าวสารแล้ว ก็มาถึงขั้นตอนของการจัดการ จัดกลุ่มประเภทและตีความหมายข้อมูลข่าวสารนั้น ขั้นตอนนี้ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นภายในแต่ละบุคคล และได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายในทางจิตวิทยา ซึ่งในการตีความและให้ความหมายต่อสิ่งกระตุ้นนั้นยังขึ้นอยู่กับธรรมชาติของสิ่งกระตุ้นนั้นด้วย

การเลือกจะเกิดขึ้นในทุก ๆ ขั้นตอนของกระบวนการรับรู้ของผู้รับสาร เพราะผู้รับสารจะเปิดรับข่าวสารที่สอดคล้องกับความเชื่อและทัศนคติที่มีอยู่ในแง่การรับรู้ อาจมองได้ในแง่ของกระบวนการกรองข่าวสารที่ปัจจัยภายในและภายนอกมีอิทธิพลต่อสิ่งที่ได้รับ วิธีการจัดการและตีความสาร กระบวนการกรองข่าวสารที่เกิดขึ้นกับผู้รับสารนี้คือ การเลือกรับรู้ (Selective perception) เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นตามลำดับขั้นตอนดังภาพที่ 2-4



ภาพที่ 2-4 แบบจำลองกระบวนการเลือกรับรู้ (Belch & Belch, 1998)

สำหรับกระบวนการรับรู้จะเกี่ยวข้องกับขั้นตอนสำคัญ ๆ 4 ขั้นตอน Belch and Belch (1998, pp. 114-115) ดังนี้

1. การเลือกเปิดรับ ผู้รับสารจะเลือกเปิดรับข่าวสารจากแหล่งใดแหล่งหนึ่งที่มีอยู่ด้วยกันหลายแห่ง หรือเลือกที่จะเปิดรับเป็นบางช่วง บางเวลา เช่น การเปลี่ยนช่องโทรทัศน์เมื่อมีโฆษณา คั่นรายการ เป็นต้น

2. การเลือกสนใจ เกิดขึ้นเมื่อผู้รับสารเลือกที่จะสนใจข่าวสารเรื่องหนึ่ง ขณะที่กันข่าวสารอื่น ๆ ออกไป ดังที่จะพบว่าผู้รับสารเปิดรับการโฆษณาสินค้าต่าง ๆ มากมายผ่านสื่อโทรทัศน์ในแต่ละวัน แต่ผู้รับสารสนใจและสามารถรับรู้ถึงการโฆษณาเหล่านั้นได้เพียงบางส่วนเท่านั้น นักโฆษณาจึงต้องผลิตงาน โฆษณาอย่างสร้างสรรค์เพื่อสามารถจับสนใจจากผู้รับสาร

3. การเลือกรับรู้/ ตีความ ผู้รับสารจะตีความและทำความเข้าใจข้อมูลข่าวสารที่ได้รับนั้นบนพื้นฐานของทัศนคติ ความเชื่อ แรงจูงใจ และประสบการณ์ของตนเอง การได้รับข้อมูลข่าวสารแบบเดียวกัน ผู้รับสารอาจจะตีความแตกต่างกันไป ซึ่งอาจจะไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ผู้ส่งสารคาดหวังไว้

4. การเลือกจดจำ หมายถึง การที่ผู้รับสาร ไม่ได้จดจำข้อมูลข่าวสารทั้งหมดที่พวกเขาได้เห็น ได้ยิน หรืออ่านหลังจากให้ความสนใจและทำการตีความแล้ว เพราะผู้รับสารจะเลือกจดจำข้อมูลข่าวสารได้ในบางส่วนที่ตรงกับความสนใจ ความต้องการและทัศนคติของตนเอง หากผู้รับสารข้อมูลข่าวสารที่รับมานั้น จะนำไปสู่การเรียกความทรงจำเกี่ยวกับสินค้านั้นกลับมาเมื่อทำการซื้อ

ดังจะเห็นว่า กระบวนการรับรู้ เริ่มต้นจากขั้นตอนของความรู้อีกของบุคคล การเลือกข้อมูลข่าวสาร และการเลือกตีความ เมื่อผ่านขั้นตอนต่าง ๆ แล้วจะเกิดกระบวนการกรองข่าวสารที่เกิดขึ้นหรือการเลือกรับรู้ต่อไป หรืออาจหมายถึง กระบวนการที่สมองแปลความหรือตีความหมายของการสัมผัสที่คนได้รับออกมาเป็นความรู้ความเข้าใจ ซึ่งในการแปลความหรือตีความหมาย คนต้องใช้ความรู้เดิมหรือประสบการณ์เดิมเป็นเครื่องช่วย ดังนั้น การวัดการรับรู้อาจทำได้โดยการวัดความรู้ ความเข้าใจที่เป็นผลมาจากการแปลความหรือตีความหมาย เมื่อมีสิ่งเร้าไปกระตุ้นประสาทสัมผัสของบุคคล

ข้อมูลเกี่ยวกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ความเป็นมากองทุนพัฒนาไฟฟ้า

คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2550 ได้มีมติเห็นชอบแนวทางและขั้นตอนการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2550 เห็นชอบตามมติ กพช. ดังกล่าว ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ได้ขอความร่วมมือจากผู้ว่าราชการจังหวัด (ใน 39 จังหวัดที่มีโรงไฟฟ้าที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าตั้งแต่ 6 เมกะวัตต์ขึ้นไปตั้งอยู่) ดำเนินการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตามแนวทางที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น

จำนวน 75 กองทุน (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

เพื่อสร้างสรรค์มิติใหม่ของการอยู่ร่วมกันระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า อันจะเป็นแนวทางการพัฒนาพลังงานอย่างยั่งยืน และเป็นแบบอย่างที่ดีสำหรับอุตสาหกรรมอื่น ๆ ในอนาคตต่อไป กระทรวงพลังงานได้กำหนดให้มีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดหาเงินทุนในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าซึ่งได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโรงไฟฟ้าหรือการผลิตไฟฟ้า (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

แนวทางและขั้นตอนการจัดตั้งกองทุน

โรงไฟฟ้าที่จะต้องจัดตั้งกองทุน

โรงไฟฟ้าที่ตั้งอยู่ในราชอาณาจักรและมีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าตั้งแต่ 6 เมกะวัตต์ขึ้นไป จะต้องดำเนินการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้านั้น ๆ ในกรณีที่มีหลายโรงไฟฟ้าอยู่ในบริเวณขอบเขตพื้นที่เดียวกันหรืออยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเดียวกันให้มีเพียงกองทุนเดียว (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

อัตราการจ่ายเงินกองทุน

1. โรงไฟฟ้าใหม่ (โรงไฟฟ้าที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบของการไฟฟ้าตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2554 เป็นต้นไป) (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

1.1 ระหว่างการก่อสร้าง นับตั้งแต่วันที่มีการลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจนถึงวันเริ่มจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (Commercial Operation Date: COD) กำหนดให้โรงไฟฟ้าต้องจ่ายเงินเข้ากองทุน ตามกำลังการผลิตติดตั้งของโรงไฟฟ้า ในอัตรา 50,000 บาท ต่อเมกะวัตต์ ต่อปี หรือไม่ต่ำกว่า 500,000 บาทต่อปี เช่น โรงไฟฟ้าขนาด 700 เมกะวัตต์ จะต้องจ่ายเงินเข้ากองทุน ประมาณ 35 ล้านบาทต่อปี โดยให้จ่าย ณ วันที่มีการลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าสำหรับปีแรก และวันที่ 1 มกราคม ของปีสำหรับปีต่อ ๆ ไป

1.2 ระหว่างการผลิตไฟฟ้า นับตั้งแต่ COD จนถึงวันที่โรงไฟฟ้าหมดอายุสัมปทาน กำหนดให้โรงไฟฟ้าจ่ายเงินเข้ากองทุน เป็นประจำทุกเดือนตามจำนวนหน่วยพลังงานไฟฟ้าที่ขายเข้าระบบของการไฟฟ้าในอัตรา ดังนี้

ตารางที่ 2-1 อัตราการจ่ายเงินเข้ากองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าระหว่างการผลิตไฟฟ้า

ชื่อเพลิง	สตางค์/ หน่วย
ก๊าซธรรมชาติ	1.0
น้ำมันเตา, ดีเซล	1.5
ถ่านหิน, ลิกไนต์	2.0
พลังงานหมุนเวียน	
- ลม และแสงอาทิตย์	0.0
- ชีวมวล กาก และเศษวัสดุเหลือใช้ ขยะชุมชน	1.0
- พลังน้ำ	2.0

ทั้งนี้ โรงไฟฟ้าใหม่ตามนโยบายการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าเอกชนรายใหญ่ (Independent Power Producer: IPP) ได้กำหนดให้อัตราการจ่ายเงินเข้ากองทุนดังกล่าวเป็นเงื่อนไขหนึ่งในเอกสารที่ใช้ในการออกประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจาก IPP สำหรับผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (Small Power Producer: SPP) และผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กมาก (Very Small Power Producer: VSPP) ให้บวกเพิ่มจากราคาซื้อขายไฟฟ้าตามระเบียบการรับซื้อไฟฟ้า

2. โรงไฟฟ้าปัจจุบัน (โรงไฟฟ้าที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบก่อนวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2554) กำหนดให้จ่ายเงินเข้ากองทุนเฉพาะช่วงระหว่างการผลิตไฟฟ้าตามข้อ 1.2 เท่านั้น โดยค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการจ่ายเงินเข้ากองทุนให้โรงไฟฟ้าสามารถส่งผ่านค่าไฟฟ้าตามสูตรการปรับอัตราค่าไฟฟ้าโดยอัตโนมัติ (Fi)

คณะกรรมการบริหารกองทุน ซึ่งประกอบด้วย

1. ผู้แทนจากภาคประชาชน จำนวนมากกว่าครึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมด
2. ผู้แทนภาครัฐ ซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัด
3. ผู้แทนจากโรงไฟฟ้า
4. ผู้ทรงคุณวุฒิ

การใช้จ่ายเงินจากกองทุน

เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า เพื่อให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน ทั้งนี้ชุมชนสามารถนำเงินกองทุนไปใช้ในเรื่องต่าง ๆ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558) ดังนี้

1. การพัฒนาอาชีพ
2. การสนับสนุนการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี กีฬา และดนตรี
3. การสนับสนุนสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
4. การพัฒนาคุณภาพชีวิต
5. การบรรเทาความเสียหายในเบื้องต้น จากผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากโรงไฟฟ้า
6. การพัฒนาพลังงานหมุนเวียน
7. การจัดทำผังเมืองรวมชุมชน
8. การจัดทำแผนการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า
9. การสนับสนุนค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหาร

กองทุน

10. อื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นสมควร

การกำหนดพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

พื้นที่รอบโรงไฟฟ้าแบ่งออกเป็นพื้นที่ชั้นใน ได้แก่ ตำบลในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตของโรงไฟฟ้าหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ และพื้นที่ชั้นนอกซึ่งเป็นพื้นที่ที่อยู่ นอกเหนือพื้นที่ชั้นใน โดยในระยะเริ่มแรกให้ขึ้นอยู่กับการพิจารณาร่วมกันระหว่างผู้ว่าราชการ จังหวัด นายอำเภอ ผู้แทนโรงไฟฟ้า และผู้แทนกระทรวงพลังงาน และเมื่อการแต่งตั้ง คณะกรรมการ ฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว คณะกรรมการ ฯ สามารถพิจารณาปรับปรุงได้ตามความ เหมาะสม ทั้งนี้การกำหนดพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าของโรงไฟฟ้าพลังน้ำให้คำนึงถึงผู้ได้รับผลกระทบจาก โรงไฟฟ้าพลังน้ำทั้งเหนือเขื่อนและท้ายเขื่อนด้วย (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

การตรวจสอบกองทุน

กระทรวงพลังงานจะแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าภายใต้คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน ในการ ติดตามและประเมินการดำเนินงานของกองทุน จะเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารกองทุน นอกจากนี้ตาม “แนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนา ชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า” ในข้อ 18-21 ได้กำหนดให้กองทุนมีการจัดทำบัญชี รายงานการเงิน และรายงานสรุปผลการดำเนินงานประจำปีเสนอต่อคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการ ดำเนินงานกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และเผยแพร่ต่อชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และสาธารณชนโดยทั่วไป (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

ข้อมูลกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

ภาคกลาง

- | | |
|---------------|--|
| กรุงเทพมหานคร | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าหนองจอก |
| กาญจนบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเขื่อนศรีนครินทร์และเขื่อนท่าทุ่งนา |
| จันทบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเขื่อนวชิราลงกรณ์ |
| ฉะเชิงเทรา | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเขื่อนคีรีธาร |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าบางปะกง |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าบริษัท ไทยเพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บ. บีพีเค เพาเวอร์ซัพพลาย จำกัด |
| ชลบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าโกลวี่ไอพีพี |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเครือไทยออยล์ แหลมฉะเชิงเทรา และสหโคเจน |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำตาลระยอง (ชลบุรี) |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าอมตะ เพาเวอร์ |
| ปราจีนบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าจังหวัดปราจีนบุรี 1 |
| เพชรบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าเขื่อนแก่งกระจาน |
| ระยอง | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท เอ็กโก โคเจนเนอร์เรชั่น จำกัด |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า นิคม ๑ มาบตาพุด |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บ. ไทย เนชั่นแนล พาวเวอร์ จำกัด |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าระยอง จำกัด |
| ราชบุรี | - กองทุนพัฒนาชุมชนจังหวัดราชบุรีในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ไตร เอนเนอจี จำกัด |
| | - กองทุนพัฒนาชุมชนจังหวัดราชบุรีในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า |

	บริษัท น้ำตาลราชบุรี จำกัด
ลพบุรี	- กองทุนพัฒนาชุมชนจังหวัดราชบุรีในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด และบริษัท ราชบุรีเพาเวอร์ จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าอุตสาหกรรม ที. เอ็น. สมุทรปราการ-กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบ โรงไฟฟ้าพระนครใต้
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ผลิตไฟฟ้า และน้ำเย็น จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัทสมุทรปราการ โคเจนเนอเรชั่น จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัทอิสเทิร์น เพาเวอร์ แอนด์ อิเล็กทริก จำกัด
สระแก้ว	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท น้ำตาลและ อ้อย ตะวันออก จำกัด
สระบุรี	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ไทยอคริลิก ไฟเบอร์ จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท กัลฟ์ โกลเดน เนอเรชั่น จำกัด และบริษัท กัลฟ์ เพาเวอร์เจเนอเรชั่น จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท น้ำตาล สระบุรี จำกัด
สุพรรณบุรี	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท หนองแค โคเจนเนอเรชั่น จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท ดำนั้ง ไบโอ-เอ็นเนอร์ยี จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท อุ่ทอง ไบโอแมส จำกัด
อยุธยา	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บริษัท น้ำตาลรีไฟน์ ซึ่มงคล จำกัด
	- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าวังน้อย - กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บมจ. ปัญจพล พัลท์
อินคัสตรี

อ้างอิง

- กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า บมจ. ไทยคาร์บอน
เบสิค (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

จะเห็นได้ว่า การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า อยู่ภายใต้กรอบแนวคิดที่ว่า เป็นกองทุนของชุมชนโดยชุมชน เพื่อชุมชน มีธรรมาภิบาล ผ่านการมีส่วนร่วมของชุมชนทุกภาคส่วน เพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าให้ได้รับความเจริญในด้านต่าง ๆ รวมถึงการอยู่ร่วมกันระหว่างโรงไฟฟ้าและชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าอย่างสร้างสรรค์ เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

กองทุนพัฒนาไฟฟ้าภายใต้พระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550

กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จัดตั้งขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

(สำนักงาน กกพ.) ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เป็นทุนสนับสนุนให้มีการให้บริการไฟฟ้าไปยังท้องที่ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง (2) กระจายความเจริญไปสู่ท้องถิ่น (3) พัฒนาชุมชนในท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า และ (4) ส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีในการประกอบกิจการไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยโดยคำนึงถึงความสมดุลของทรัพยากรธรรมชาติและสร้างความเป็นธรรมให้กับผู้ใช้ไฟฟ้า (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550)

การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดยคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ภายใต้กรอบนโยบายของคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) โดยเงินและทรัพย์สินของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังและกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ทั้งนี้ สำนักงาน กกพ. จะทำหน้าที่เป็นผู้รับเงิน จ่ายเงิน เก็บรักษา และบริหารจัดการเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ตามระเบียบที่ กกพ. กำหนด โดยแยกออกจากงบประมาณของ สำนักงาน กกพ. และจะต้องถูกตรวจสอบการดำเนินงานโดยสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550)

แหล่งที่มาของเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จะมาจาก (1) เงินที่ได้รับจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าตามประกาศที่ กกพ. กำหนดภายใต้กรอบนโยบายของ กพช. (2) เงินค่าปรับ

จากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าที่กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่ กกพ. กำหนด (3) เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้ และ (4) ดอกผลหรือผลประโยชน์ใด ๆ ที่เกิดจากเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน ทั้งนี้ กกพ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการนำส่งเงินเข้ากองทุนให้มีการแยกบัญชีตามกิจการที่กำหนดไว้ใน มาตรา 97(1) (2) (3) (4) และ (5) ให้เป็นไปตามระเบียบที่ กกพ. กำหนดภายใต้กรอบนโยบายของ กพช. อย่างชัดเจน โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ใช้ไฟฟ้าที่จะต้องรับภาระในการที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้านำส่งเงินเข้ากองทุน การใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จะเป็นไปตามวัตถุประสงค์ในมาตรา 97 ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. 2550 และตามระเบียบที่ กกพ. กำหนดภายใต้กรอบนโยบายของ กพช. ซึ่งต้องมีการแยกบัญชีการใช้จ่ายเงินตามกิจการที่ใช้จ่ายอย่างชัดเจน (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550) ดังนี้

1. มาตรา 97(1) เพื่อชดเชยและอุดหนุนผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าซึ่งให้บริการแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าที่ด้อยโอกาส หรือเพื่อให้มีการให้บริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง เพื่อส่งเสริมการกระจายความเจริญสู่ท้องถิ่นประกอบด้วย 2 วัตถุประสงค์ ดังนี้

1.1 การชดเชยรายได้ระหว่างการผลิตไฟฟ้า เพื่อให้มีการให้บริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง หรือเพื่อส่งเสริมนโยบายในการกระจายความเจริญไปสู่ภูมิภาค โดยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และการไฟฟ้านครหลวง เป็นผู้เรียกเก็บเงินจาก ผู้ใช้ไฟฟ้าตามโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า และนำส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อจ่ายชดเชยให้กับ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามอัตราที่ กกพ. กำหนด

1.2 เพื่ออุดหนุนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าซึ่งได้ให้บริการแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าที่ด้อยโอกาส เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนนโยบายภาครัฐ โดยผู้รับใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้า เป็นผู้เรียกเก็บเงินจากผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทกิจการขนาดกลาง กิจการขนาดใหญ่ กิจการเฉพาะอย่าง องค์กรไม่แสวงหาผลกำไร ผู้ใช้ไฟฟ้าชั่วคราว ผู้ใช้ไฟฟ้าที่สามารถงดจ่ายไฟฟ้าได้ และผู้ใช้ไฟฟ้าสำรองตามโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า และนำส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อจ่ายชดเชยให้กับผู้รับใบอนุญาตจำหน่ายไฟฟ้าที่ให้บริการไฟฟ้าสำหรับผู้ใช้ไฟฟ้าที่ด้อยโอกาสที่ใช้ไฟฟ้าไม่เกินกำหนดตามนโยบายรัฐบาล ตามอัตราที่ กกพ. กำหนด

2. มาตรา 97(2) เพื่อชดเชยผู้ใช้ไฟฟ้าในกรณีที่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้าแพงขึ้น จากการที่ผู้รับใบอนุญาตศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการไฟฟ้าดำเนินการผลิตไฟฟ้าอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเป็นผู้รับใบอนุญาตศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้ารายเดียว

3. มาตรา 97(3) เพื่อพัฒนาชุมชนในท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ปัจจุบัน กกพ. ได้ออกประกาศตามกรอบนโยบายของ กพช. โดยกำหนดให้ผู้รับ

ใบอนุญาตผลิตไฟฟ้านำส่งเงินเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าใน 2 ลักษณะ คือ (1) ช่วงระหว่างการก่อสร้างโรงไฟฟ้า ในอัตรา 50,000 บาทต่อเมกะวัตต์ต่อปี และ (2) ช่วงระหว่างการผลิตไฟฟ้า โดยจำแนกตามประเภทเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตพลังงานไฟฟ้าในอัตรา 1-2 สตางค์ต่อกิโลวัตต์ชั่วโมง (สตางค์ต่อหน่วย) กำหนดโดยร้อยละ 95 จัดสรรเพื่อกิจการตามมาตรา 97(3) และ ร้อยละ 5 สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุนเพื่อกิจการตามมาตรา 97(6) ดังนี้

ตารางที่ 2-2 อัตราเงินนำส่งกองทุนพัฒนาไฟฟ้า สำหรับผู้รับใบอนุญาตผลิตไฟฟ้าในช่วงระหว่างการผลิต

เชื้อเพลิง	สตางค์ต่อหน่วย	เชื้อเพลิง	สตางค์ต่อหน่วย
ถ่านหิน	2.00	ลมและแสงอาทิตย์	1.00
ลิกไนต์	2.00	ก๊าซชีวภาพ ชีวมวล	1.00
พลังน้ำ	1.50	กากและเศษวัสดุเหลือใช้	1.00
น้ำมันเตา	1.00	ขยะชุมชน	1.00
น้ำมันดีเซล		พลังงานหมุนเวียนอื่น ๆ	1.00
ก๊าซธรรมชาติ			

4. มาตรา 97(4) เพื่อส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีในการประกอบกิจการไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยโดยคำนึงถึงความสมดุลของทรัพยากรธรรมชาติและสร้างความเป็นธรรมให้กับผู้ใช้ไฟฟ้า

5. มาตรา 97(5) เพื่อส่งเสริมสังคม และประชาชนให้มีความรู้ ความตระหนัก และมีส่วนร่วมทางด้านไฟฟ้า

สำนักงาน กกพ. ได้นำร่างประกาศการนำส่งเงินเข้ากองทุนตามมาตรา 97(4) และ มาตรา 97(5) ไปเข้ารับฟังความคิดเห็นเรียบร้อยแล้ว โดยคาดว่าจะนำเสนอ กกพ. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อร่างประกาศ และนำเสนอประธาน กกพ. พิจารณาลงนามให้มีผลบังคับใช้ภายในปีงบประมาณ 2557 ต่อไป

6. มาตรา 97(6) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน สำรองไว้ใช้ในกรณีฉุกเฉิน เพื่อเยียวยา หรือบรรเทาความเสียหายในเบื้องต้นจากผลกระทบที่มีสาเหตุจากโรงไฟฟ้า และอุดหนุนให้กับการพัฒนาไฟฟ้าหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าที่ได้รับการจัดสรรเงินจำนวนน้อยไม่เพียงพอต่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่น

โครงสร้างและการบริหารจัดการเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีคณะกรรมการ ๑ และคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องจำนวน 5 คณะ โดยมีอำนาจหน้าที่สรุปได้ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558) ดังนี้

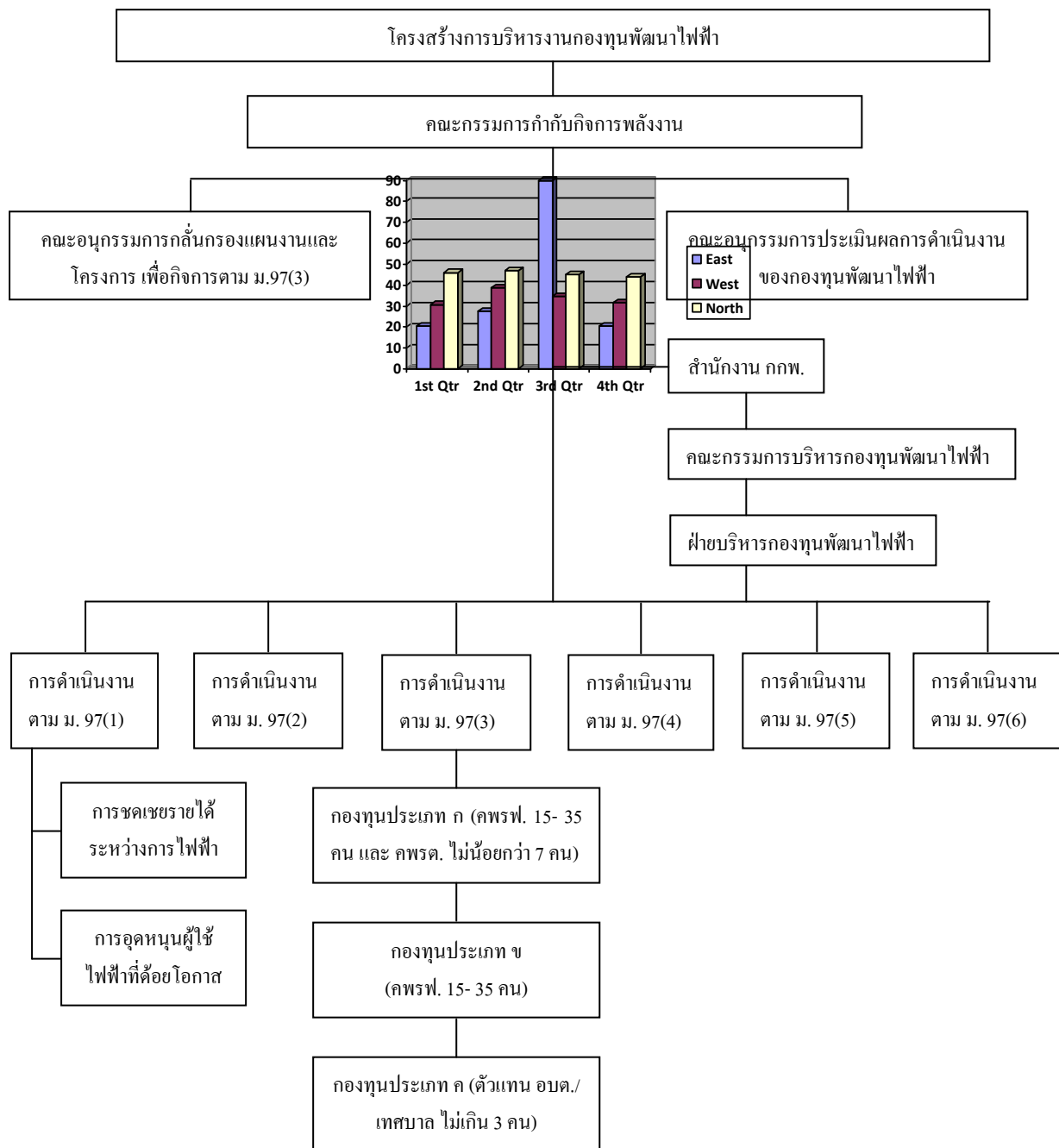
1. คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) มีหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย และกำกับการดำเนินงาน การใช้จ่ายเงินของกองทุนอนุมัติจัดสรรเงินและการหาผลประโยชน์ของกองทุน รวมทั้ง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า เพื่อบริหารจัดการเงินกองทุนที่ได้รับการจัดสรรสำหรับกิจการตามมาตรา 97(3) ในพื้นที่ และแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยปฏิบัติงาน กำหนดกรอบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน ตลอดจนดำเนินการอื่นใดเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกองทุน

2. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองแผนงานและโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อกิจการตามมาตรา 97(3) มีหน้าที่ในการพิจารณากลั่นกรองแผนยุทธศาสตร์ แผนงานประจำปี และกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณของกองทุน ๑ ในแต่ละพื้นที่ประกาศ ที่เสนอขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุน ๑ และเสนอแนะนโยบาย แนวทางในการกำกับดูแลการดำเนินงานของกองทุน การใช้จ่ายเงินกองทุนให้มีประสิทธิภาพต่อ กกพ. รวมทั้ง มีอำนาจเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมพิจารณา และจัดหารวบรวม จัดส่งหรือชี้แจงเอกสารข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม และแต่งตั้งที่ปรึกษา หรือคณะทำงาน เพื่อช่วยปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการ ๑ และรายงานผลการดำเนินงานให้ กกพ. ทราบเป็นระยะตามความเหมาะสม

3. คณะอนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีหน้าที่ในการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์ และแนวทางการประเมินผลกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน รายงานผลการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อ กกพ. และมีอำนาจเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมพิจารณา จัดหารวบรวมและจัดส่งหรือชี้แจงเอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนแต่งตั้งที่ปรึกษา หรือคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการตามความเหมาะสม

4. คณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีหน้าที่ในการพิจารณายุทธศาสตร์ แผนงาน และแนวทางการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล และบริหารจัดการกองทุน ๑ ให้เป็นไปตามกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจน ติดตามและให้ข้อเสนอแนะแนวทางการปฏิบัติงานการบริหารจัดการกองทุน ๑ ต่อ กกพ. โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งที่ปรึกษา หรือคณะทำงาน เพื่อช่วยปฏิบัติงานได้ตามความเหมาะสม (แต่งตั้งโดยเลขาธิการ ๑)

ทั้งนี้ สำนักงาน กกพ. จัดตั้งฝ่ายบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (กฟ.) ขึ้น เพื่อทำหน้าที่กำกับดูแลกองทุนพัฒนาไฟฟ้า โดยมีหน้าที่หลักคือการเสนอแนะนโยบายการกำกับดูแล และหลักเกณฑ์ในการรับจ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และดำเนินการเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี การบริหารจัดการเงินทุน และจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนต่อ กกพ. รวมทั้ง กำหนดโครงสร้างการบริหารงาน และออกแบบกระบวนการทำงานรับเงิน จ่ายเงิน บริหารโครงการ และติดตามประเมินผล รวมทั้งแบบฟอร์มต่าง ๆ และรูปแบบรายงานผลการดำเนินงาน นอกจากนี้ยังต้องประสานงานกับคณะที่ปรึกษาต่าง ๆ ของสำนักงาน กกพ. เพื่อร่างระเบียบต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และติดตามประเมินผล รวมทั้งการพัฒนาระบบบัญชีและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการดำเนินงานของกองทุนในอนาคต



ภาพที่ 2-5 โครงสร้างการบริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

การกำหนดมาตรฐานในการบริหารจัดการเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า สำนักงาน กกพ. ได้จัดให้มีมาตรฐานการดำเนินงานในการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าทั้งส่วนกลาง และในพื้นที่ประกาศ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558) ดังนี้

1. การดำเนินการด้านการเงิน การบัญชี และการควบคุมภายในของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ส่วนกลาง จัดทำบัญชีของกองทุนตามหลักสากล และแยกบัญชีจากสำนักงาน กกพ. อย่างชัดเจน ให้มีการตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการพัสดุของกองทุน และรายงานผลการตรวจสอบให้ กกพ. ทราบอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง จัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุน และให้จัดทำงบการเงินประจำปีให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายใน 120 วัน นับตั้งแต่วันที่สิ้นปีงบประมาณ ปัจจุบันได้ส่งงบการเงินรวมกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ถึงปีงบประมาณ 2557 เรียบร้อยแล้ว

ปัจจุบันกองทุนพัฒนาไฟฟ้าส่วนกลางใช้ระบบ Microsoft Dynamic AX version 4 ในการบันทึกการบัญชีและได้ว่าจ้างที่ปรึกษาจัดทำบัญชีด้วยระบบอื่นควบคู่กันเพื่อสอบย้อนอดีต ในช่วงระหว่างพัฒนาระบบ Microsoft Dynamic AX2009 ที่จะใช้ทั่วประเทศ โดยจ้างผู้ตรวจสอบบัญชีรับอนุญาตภายนอกในการสอบทานความถูกต้องครบถ้วน

2. การดำเนินการด้านการเงิน การบัญชี และการควบคุมภายในของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ในพื้นที่ประกาศ การจัดทำบัญชีเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศแยกต่างหากจากกันในแต่ละพื้นที่ประกาศ และให้จัดทำเอกสารทางการเงินและเอกสารทางบัญชี ตามรูปแบบที่สำนักงาน กกพ. กำหนด และ สำนักงาน กกพ. สามารถแต่งตั้งผู้ตรวจสอบและประเมินผลการบริหารจัดการเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ และการดำเนินงานของ คพรพ. ได้ตามสมควร ในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ที่จัดสรรเพื่อกิจการของกองทุนในพื้นที่ประกาศ ให้จัดทำรายงานความก้าวหน้า ฐานะการเงิน ผลการดำเนินงานรายไตรมาสและรายปี พร้อมทั้งแสดงบัญชีรายได้ค่าใช้จ่าย และงบดุลในส่วนของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันที่สิ้นปีงบประมาณ แล้วรายงานให้ กกพ. ทราบ ในการบริหารเงินกองทุน ประเภท ก และประเภท ข ให้มีการตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการพัสดุ และให้มีการตรวจสอบบัญชีและรับรองงบการเงินโดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

สำนักงาน กกพ. ส่วนกลาง (กฟ.) ได้วางระบบพัฒนาระบบแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ปัจจุบันได้ว่าจ้างที่ปรึกษาเป็นที่ปรึกษาในการดูแลระบบการเงิน การบัญชี และการจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการเงินของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้กองทุนพัฒนาในพื้นที่ประกาศสามารถจัดทำรายงานการเงินทันตามกำหนดเวลา และได้พัฒนาระบบ Microsoft Dynamic AX 2009 รองรับในการจัดทำงบการเงินรวมของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในอนาคต ลงสู่กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศทั่วประเทศ รวมทั้งได้จัดทำคู่มือการเงิน การบัญชี คู่มือด้านพัสดุ ตลอดจนคู่มือการจัดทำแผนงานประจำปี ให้เป็นแนวทางการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ จัดฝึกอบรมสัมมนาให้ความรู้อย่างสม่ำเสมอ

สาระสำคัญการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

ตามระเบียบ กกพ. ว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2553 ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 เป็นต้นมา กำหนดให้มีคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ เพื่อทำหน้าที่บริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในแต่ละพื้นที่ โดยจะแตกต่างกันตามประเภทการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550) ดังนี้

ตารางที่ 2-3 ประเภทการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

ประเภทกองทุน	กองทุนประเภท ก	กองทุนประเภท ข	กองทุนประเภท ค
เงินที่ได้รับจัดสรรต่อปี	มากกว่า 50 ล้านบาท	มากกว่า 1 ล้านบาท แต่ไม่เกิน 50 ล้านบาท	ไม่เกิน 1 ล้านบาท
การบริหารเงินกองทุน	คพรพ. 15-35 คน คพรต. ไม่น้อยกว่า 7 คน	คพรพ. 15-35 คน	ผู้แทนเทศบาล/ อบต. ไม่เกิน 3 คน
วาระการดำรงตำแหน่ง	- คพรพ. 4 ปี ติดต่อกันได้ไม่เกิน 2 วาระ ทั้งนี้ ในวาระ เริ่มแรกให้จับสลากออกครึ่งหนึ่งเมื่อครบ 2 ปี - คพรต. 2 ปี ติดต่อกันได้ไม่เกิน 2 วาระ	คพรพ. 4 ปี ติดต่อกันได้ไม่เกิน 2 วาระ ทั้งนี้ ในวาระ เริ่มแรกให้จับสลากออกครึ่งหนึ่งเมื่อครบ 2 ปี	ไม่ระบุ

คพรพ. คือ คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ประกอบด้วย ผู้แทนภาคประชาชนไม่น้อยกว่าสองในสาม ผู้แทนภาครัฐและผู้ทรงคุณวุฒิอีกไม่เกินหนึ่งในสาม ซึ่งจะได้รับการแต่งตั้งจาก กกพ.

คพรต. คือ คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล ประกอบด้วย ผู้แทนภาคประชาชนไม่น้อยกว่าสองในสาม (หมู่บ้านหรือชุมชนละ 1 คน) และผู้แทนภาคอื่นอีกไม่เกินหนึ่งในสาม ซึ่งจะได้รับการแต่งตั้งจาก คพรพ.

ตารางที่ 2-4 คณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศตามองค์ประกอบของ
คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

คณะกรรมการ ฯ	องค์ประกอบของคณะกรรมการ ฯ
คณะกรรมการพัฒนาชุมชน ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)	<p>1. คพรฟ. ภาคประชาชน ไม่น้อยกว่าสองในสาม</p> <p>2. คพรฟ. ภาครัฐและผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่เกินหนึ่งในสาม โดยที่</p> <p>2.1 ผู้แทนภาครัฐ ประกอบด้วย ผู้แทนที่ผู้ว่าราชการจังหวัด คัดเลือก ผู้แทนกระทรวงพลังงาน (ไม่เกิน 2 คน) และผู้แทน สำนักงาน กกพ.</p> <p>2. ผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่เกิน 3 คน</p> <p>ทั้งนี้ กกพ. จะพิจารณาแต่งตั้งตำแหน่งประธาน รองประธานไม่ เกินสองคน และกรรมการอื่น โดยให้ผู้แทนสำนักงาน กกพ. ทำ หน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ และให้ผู้แทนโรงไฟฟ้าใน เขตพื้นที่ประกาศ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ</p>
คณะกรรมการพัฒนาชุมชน ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล (คพรต.)	<p>1. คพรต. ภาคประชาชน มีจำนวนเท่ากับจำนวนหมู่บ้านใน ตำบลนั้น และมีจำนวนไม่น้อยกว่าสองในสามของ คพรต. ทั้งหมด</p> <p>2. คพรต. อื่น ๆ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้แทนสถานศึกษา ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนเครือข่ายชุมชน ผู้แทนสภาเยาวชน ผู้แทนศาสนสถาน ผู้แทนสื่อมวลชน มีจำนวนไม่เกินหนึ่งใน สามของ คพรต. ทั้งหมด</p> <p>ทั้งนี้ ให้ คพรต. ประชุมเพื่อคัดเลือกตำแหน่งประธาน รอง ประธาน และเลขานุการ จากกรรมการ คพรต. และเสนอให้ ประธาน คพรฟ. แต่งตั้ง คพรต. ทั้งคณะ</p>

ตารางที่ 2-5 คณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศตามอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า

คณะกรรมการ ฯ	อำนาจหน้าที่โดยสังเขป
คณะกรรมการพัฒนาชุมชน ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)	<ol style="list-style-type: none"> กำหนดพื้นที่ผู้มีสิทธิได้รับผลประโยชน์ จัดทำและเสนอแผนยุทธศาสตร์ แผนงานประจำปี แผนการจัดสรรเงิน ส่งเสริม สนับสนุนการสำรวจผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าเพื่อเสนอขอปรับปรุงพื้นที่ประกาศ ส่งเสริมการสำรวจความต้องการประชาชน ผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าเพื่อประกอบการจัดทำโครงการชุมชน พิจารณาอนุมัติโครงการชุมชน ตลอดจนจัดให้มีสัญญา/ข้อตกลงโครงการชุมชน และเบิกจ่ายเงินโครงการชุมชน กำกับดูแลการบันทึกบัญชี และรายงานสถานะการเงินของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศต่อสำนักงาน กกพ. เป็นรายไตรมาสและรายปี ติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงาน โครงการชุมชน และรายงานต่อสำนักงาน กกพ. จัดจ้างและแต่งตั้งผู้ตรวจสอบบัญชี รวมทั้ง จ้างบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ช่วยการดำเนินงานตามความเหมาะสม ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศและผลการดำเนินงานต่อสาธารณชน ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานแบบมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในพื้นที่ประกาศ และเครือข่ายความร่วมมือของ คพรฟ. ในพื้นที่ประกาศอื่น

ตารางที่ 2-5 (ต่อ)

คณะกรรมการ ฯ	อำนาจหน้าที่โดยสังเขป
คณะกรรมการพัฒนาชุมชน ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.)	11. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือกระทำการอย่างใดตามที่ คพรฟ. มอบหมาย 12. กำกับดูแล และดำเนินงานให้เป็นที่ไปตามที่ กกพ. กำหนด 13. เสนอระเบียบที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมให้ กกพ. พิจารณาได้ตามความจำเป็น 14. ดำเนินการอื่นใดตามที่ กกพ. หรือสำนักงาน กกพ. มอบหมายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ
คณะกรรมการพัฒนาชุมชน ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล (คพรต.)	1. สำรวจความต้องการประชาชนและผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าเพื่อประกอบการจัดทำโครงการชุมชน 2. จัดทำแผนแม่บทพัฒนาชุมชนหรือตำบล เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน 3. ส่งเสริม สนับสนุนการจัดทำโครงการชุมชน โดยการจัดเวทีประชาคมตำบลหรือหมู่บ้าน 4. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการชุมชน และรายงานต่อ คพรฟ. 5. ส่งเสริมการให้ความรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าแก่ประชาชนในพื้นที่ประกาศ รวมทั้ง ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลและผลการดำเนินงานกองทุนในพื้นที่ประกาศ 6. รับเรื่องร้องเรียน พิจารณาแก้ไขปัญหาเบื้องต้น และรายงาน คพรฟ. 7. ดำเนินการอื่นใด ตามที่ คพรฟ. มอบหมาย เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

ตารางที่ 2-5 (ต่อ)

คณะกรรมการ ฯ	อำนาจหน้าที่โดยสังเขป
ผู้แทนเทศบาลหรือ อบต.	จัดทำโครงการชุมชน โดยผ่านการประชาคมระดับตำบล และจัดทำแผนการเบิกจ่ายเงินของแต่ละโครงการตามกรอบแผนงานประจำปี กกพ. อนุมัติ ทั้งนี้ กำหนดให้ผู้ได้รับการจัดสรรเงินเป็นหน่วยงานของรัฐ

การสรรหาคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

การดำเนินการสรรหาคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ สำนักงาน กกพ. จะต้องดำเนินการต่าง ๆ (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน, 2550) ดังนี้

1. สำนักงาน กกพ. โดยความเห็นชอบของ กกพ. ออกประกาศกำหนดพื้นที่ประกาศ (รายชื่อตำบลรอบโรงไฟฟ้า) ประเภทการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และจำนวนคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ซึ่งปัจจุบันสำนักงาน กกพ. ได้ดำเนินการออกประกาศสำนักงาน กกพ. แล้วจำนวน 282 กองทุน ดังนี้

1.1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ได้ออกประกาศจัดตั้งกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจำนวน 145 กองทุน ประกอบด้วย กองทุนประเภท ก จำนวน 10 กองทุน และกองทุนประเภท ข จำนวน 28 กองทุน เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2554 และกองทุนประเภท ค จำนวน 107 กองทุน เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2554

1.2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ได้ออกประกาศกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จำนวน 13 กองทุน โดยเป็นกองทุนประเภท ก จำนวน 1 กองทุน คือ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท กัลฟ์ เจพี เอ็นเอส จำกัด และกองทุนประเภท ข จำนวน 12 กองทุน ประกอบด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท โรงไฟฟ้าพลังน้ำ จำนวน 11 กองทุน และกองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท กัลฟ์ เจพี เอ็นเอ็นเค จำกัด

1.3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ได้ประกาศกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ข จำนวน 3 กองทุน (ยกเลิกกองทุนประเภท ค เดิม 3 กองทุนและจัดตั้งเป็นกองทุนประเภท ข แทน) ประกอบด้วย กองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท โรงไฟฟ้าน้ำตาลขอนแก่น จำกัด (สาขาบ่อพลอย) กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดสุรินทร์ 1 และ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดยะเย็งเทรา 1

1.4 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 ได้ประกาศกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ก จำนวน 1 กองทุน และกองทุนประเภท ข จำนวน 8 กองทุน

1.4.1 กองทุนประเภท ก คือ กองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท กัลฟ์ เจพี ยูที จำกัด

1.4.2 กองทุนประเภท ข ที่มีการจัดตั้งใหม่ จำนวน 4 กองทุน ประกอบด้วย กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดนครราชสีมา 4 กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดลพบุรี 1 กองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท ปัญญาผล พัลฟ์ อินคัสตรี จำกัด กองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท ไทยคาร์บอนแบล็ค จำกัด และกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่ปรับสถานะโดยยกเลิกกองทุนประเภท ค และประกาศจัดตั้งเป็นกองทุนประเภท ข จำนวน 4 กองทุน คือ กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดปทุมธานี 1 กองทุนพัฒนาไฟฟ้าโรงไฟฟ้าเขื่อนปากมูล จังหวัดอุบลราชธานี กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดสุรินทร์ 2 และกองทุนพัฒนาไฟฟ้าโรงไฟฟ้าลานกระบือ จังหวัดกำแพงเพชร

1.5 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ได้มีการประกาศจัดตั้งกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ค รวมจำนวนทั้งสิ้น 215 กองทุน และปรับสถานะโดยยกเลิกกองทุนประเภท ค และประกาศจัดตั้งเป็นกองทุนประเภท ข จำนวน 3 กองทุน คือ (1) กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 4 (2) กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดลพบุรี 1 (เดิมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัทอีเนอร์จิว จำกัด (โครงการช่วยเหลือ 1) และ (3) กองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดเพชรบูรณ์ 3 (เดิมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า บริษัท ไทยรุ่งเรืองผลิตไฟฟ้า จำกัด)

2. การประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนและสาธารณชนรับทราบความรู้เกี่ยวกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และการสรรหา คพรฟ. และ คพรต. ในช่องทางต่าง ๆ ตามความเหมาะสม ได้แก่ เว็บไซต์ของสำนักงาน กกพ. www.erc.or.th, ติตประกาศเผยแพร่, แผ่นพับ, โปสเตอร์, แบนเนอร์, สื่อวิทยุและหอกระจายข่าวในพื้นที่ประกาศ สื่อสิ่งพิมพ์ โทรทัศน์ และสื่อมวลชนในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตามความเหมาะสม

3. การประสานงานเพื่อขอความร่วมมือหน่วยงานภาครัฐในการดำเนินการสรรหาคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ดังนี้

3.1 การสรรหาคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) สำนักงาน กกพ. ได้มีหนังสือประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการ ดังนี้

3.1.1 การสรรหาผู้แทนภาคประชาชน ขอให้นายอำเภอ หรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าในพื้นที่ สนับสนุนให้คณะกรรมการหมู่บ้านจัดให้มีการประชาคมหมู่บ้านเพื่อสรรหาผู้แทนหมู่บ้านละ 1 คน และให้นายอำเภอหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าจัดประชุมผู้แทนหมู่บ้านในตำบลนั้น เพื่อคัดเลือกกันเองเป็นผู้แทนตำบลตามจำนวนที่ กกพ. กำหนด

3.1.2 การสรรหาผู้แทนภาครัฐ ขอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่และปลัดกระทรวงพลังงาน พิจารณาคัดเลือกผู้แทนเป็นกรรมการ คพรฟ. ภาครัฐ ตามจำนวนที่ กกพ. กำหนด

3.1.3 การสรรหาผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงาน กกพ. เขตในพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้า ประสานงานเชิญผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการผู้แทนภาคประชาชนและผู้แทนภาครัฐประชุม เพื่อเสนอรายชื่อและคัดเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามจำนวนที่ กกพ. กำหนด

ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการสรรหา คพรฟ. ครบทุกภาคส่วนในแต่ละพื้นที่แล้ว ให้สำนักงาน กกพ. เขตในพื้นที่ตั้งโรงไฟฟ้านำเสนอเลขานุการ สำนักงาน กกพ. เพื่อเสนอรายชื่อ คพรฟ. ทั้งคณะ ที่ได้รับการสรรหาต่อ กกพ. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งประธาน รองประธาน และกรรมการ

3.2 การสรรหาคณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตำบล (คพรต.) ใน วาระเริ่มแรก

3.2.1 การสรรหาผู้แทนภาคประชาชน ขอให้นายอำเภอ หรือหัวหน้าส่วนราชการที่ เทียบเท่าในพื้นที่ สนับสนุนให้คณะกรรมการหมู่บ้านจัดให้มีการประชุมหมู่บ้านเพื่อสรรหา ผู้แทนหมู่บ้านละ 1 คน โดยจะดำเนินการในคราวเดียวกันกับการสรรหา คพรฟ. ภาคประชาชนใน วาระเริ่มแรก

3.2.2 การสรรหาผู้แทนอื่น ๆ ขอให้นายอำเภอ หรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่า ในพื้นที่ สนับสนุนให้คณะกรรมการหมู่บ้านประกาศรับสมัครผู้แทน คพรต. อื่น ๆ ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กกพ. กำหนด และแจ้งรายชื่อผู้สมัครพร้อมเอกสารรับรองคุณสมบัติให้นายอำเภอหรือ หัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่าจัดให้มีการประชุมผู้ที่ได้รับการสรรหาเป็นผู้แทนหมู่บ้านภาค ประชาชนเพื่อคัดเลือกผู้แทน คพรต. อื่น ๆ ตามจำนวนที่ กกพ. กำหนด ทั้งนี้ กรณีที่ไม่สามารถ สรรหาผู้แทน คพรต. อื่น ๆ ได้ให้ผู้ที่ได้รับการสรรหาเป็นผู้แทนหมู่บ้านภาคประชาชนเสนอรายชื่อ ผู้แทน คพรต. อื่น ๆ แทน

ทั้งนี้ เมื่อได้ คพรต. ครบทุกภาคส่วนแล้วให้นายอำเภอ หรือหัวหน้าส่วนราชการที่ เทียบเท่าในพื้นที่ประกาศ มีหนังสือแจ้งรายชื่อผู้ที่ได้รับการสรรหาเป็น คพรต. พร้อมเอกสาร รับรองคุณสมบัติให้ สำนักงาน กกพ. เพื่อจัดให้มีการประชุมคัดเลือกตำแหน่งประธาน รองประธาน และเลขานุการ และนำรายชื่อ คพรต. ทั้งคณะที่ได้รับการสรรหาต่อ คพรฟ. พิจารณา แต่งตั้ง คพรต.

3.3 การสรรหาผู้แทนเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลในการบริหาร เงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ค สำนักงาน กกพ. จะมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดในพื้นที่ ประกาศ เพื่อพิจารณาแต่งตั้งผู้แทนเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ประกาศ จำนวน ไม่เกิน 3 คน สำหรับการบริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ค

ทั้งนี้ สำนักงาน กกพ. ได้เชิญนายอำเภอในพื้นที่ประกาศกว่า 90 อำเภอ เข้าร่วมการ สัมมนา เรื่อง การสรรหาคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม

พ.ศ. 2554 ที่ผ่านมา เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์และขั้นตอนในการดำเนินการสรรหาคิงกล่าว และดำเนินการจัดเวทีประชาสัมพันธระดับตำบลในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2554 เพื่อชี้แจงการดำเนินงานให้กับคณะกรรมการหมู่บ้านเพื่อให้เกิดความเข้าใจ หลังจากนั้น คณะกรรมการหมู่บ้าน จะเริ่มการประชาสัมพันธในระดับพื้นที่ไม่น้อยกว่า 15 วัน ก่อนการประชุมหมู่บ้านหรือการประชุมชุมชนเพื่อสรรหาผู้แทนภาคประชาชนใน คพรฟ. และ คพรต. ซึ่งได้เริ่มมีการสรรหาผู้แทนภาคประชาชนในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2555-ปัจจุบัน และได้มีการโอนเงินให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศที่มีการจัดตั้ง คพรฟ. แล้วเสร็จ เพื่อดำเนินการจัดทำแผนงานประจำปี เพื่อนำเสนอ กกพ. แล้ว

การดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ

คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า (คพรฟ.) จะทำหน้าที่บริหารงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ตามระเบียบและประกาศของ กกพ. และคู่มือของสำนักงาน กกพ. ในการดำเนินงาน (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558) ดังนี้

1. การจัดทำแผนงานประจำปี คพรฟ. จะต้องจัดทำแผนงานประจำปีตามคู่มือที่สำนักงาน กกพ. กำหนด เพื่อเสนอผู้ว่าราชการจังหวัดที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่ให้เห็นประกอบ ก่อนนำเสนอ กกพ. พิจารณาต่อไป โดยสำหรับการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีแรกของการดำเนินงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ กกพ. ได้กำหนดได้มีการผ่อนผันเงื่อนไขบางประการในการจัดทำแผนงานประจำปี โดยให้แผนงานประจำปี พ.ศ. 2555 อย่างน้อยประกอบด้วย

- 1.1 กรอบการจัดสรรเงินในการบริหารเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ
- 1.2 ผลสำรวจความต้องการของประชาชนในพื้นที่ประกาศ
- 1.3 แผนปฏิบัติการประจำปี
- 1.4 ประมาณการค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ

สำหรับการดำเนินงานจัดทำแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556-2558 กกพ. ได้กำหนดให้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำหรับกองทุนประเภท ก และ ข รวมทั้ง กำหนดให้มีผลการศึกษา ประเมิน หรือวิจัยผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าสำหรับกองทุนประเภท ก (ยกเว้นสำหรับกองทุนประเภท ข) เพื่อให้การจัดทำแผนงานประจำปีมีความครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ข้อ 35 ของระเบียบ กกพ. ว่าด้วยกองทุนพัฒนาไฟฟ้า เพื่อการพัฒนาหรือฟื้นฟูท้องถิ่นที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า พ.ศ. 2553 ยิ่งขึ้น

2. การบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ กกพ. ได้กำหนดกรอบงบประมาณในการใช้จ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ออกเป็น 2 ส่วนหลัก ดังนี้

2.1 งบประมาณในการบริหารจัดการประจำปีของ คพรฟ. ในอัตราไม่เกินร้อยละ 15 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในแต่ละปี โดยขึ้นอยู่กับปริมาณเงินที่ได้รับจัดสรร ดังนี้

ตารางที่ 2-6 งบประมาณในการบริหารจัดการประจำปีของ คพรฟ. (คณะกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า)

เงินงบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร	อัตราค่าบริหาร (ร้อยละ)	ค่าบริหารสะสมสูงสุดของชั้น (ล้านบาท)
ไม่เกิน 5 ล้านบาท	15.0	0.750
> 5-10 ล้านบาท	12.5	1.375
> 10-50 ล้านบาท	10.0	5.375
> 50-100 ล้านบาท	7.5	9.125
> 100-150 ล้านบาท	5.0	11.625
มากกว่า 150 ล้านบาท	2.5	>11.625

ทั้งนี้ งบประมาณในการบริหารจัดการของ คพรฟ. จะเป็นไปตามประกาศ กกพ. เรื่อง ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการสำหรับการดำเนินงานกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ พ.ศ. 2555 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

2.2 งบประมาณในการดำเนินโครงการชุมชน ในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ 85 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในแต่ละปี ซึ่ง คพรฟ. หรือ คพรต. (ในกรณีกองทุนประเภท ก) จะต้องจัดให้มีการประชาคมหมู่บ้านหรือตำบล เพื่อสำรวจความต้องการของประชาชน และให้ประชาชนผู้มีความประสงค์จะเสนอโครงการจัดทำเอกสารเสนอโครงการชุมชนตามแบบที่สำนักงาน กกพ. กำหนด โดยการเสนอขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ จะเป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ที่ กกพ. กำหนดไว้ใน 11 ด้าน ดังนี้

- 2.2.1 การส่งเสริมคุณภาพชีวิต สุขภาพ และสุขภาวะ
- 2.2.2 การพัฒนาอาชีพ
- 2.2.3 การพัฒนาการเกษตร
- 2.2.4 การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน
- 2.2.5 การพัฒนาคุณภาพชีวิต
- 2.2.6 การพัฒนาการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม และประเพณีท้องถิ่น

2.2.7 การพัฒนาชุมชน

2.2.8 การอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

2.2.9 การใช้จ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินและช่วยเหลือผู้ทุกข์ยากเดือดร้อน

2.2.10 การพัฒนาศักยภาพของผู้ที่เกี่ยวข้องกับกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

2.2.11 โครงการและแผนงานอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาชุมชนในพื้นที่

ประกาศตามที่ กกพ. เห็นชอบ

ทั้งนี้ เมื่อมีการนำเสนอโครงการชุมชนแล้วเสร็จ คพรท. (ในกรณีกองทุนประเภท ก) จะเป็นผู้พิจารณาถ้อยแถลงโครงการชุมชนเสนอ คพรท. พิจารณานุมัติโครงการชุมชน ตามหลักเกณฑ์ที่ กกพ. กำหนด โดยเรียงลำดับความสำคัญของโครงการต่าง ๆ บรรจุไว้ในแผนงานประจำปี และ คพรท. จะต้องมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาโครงการให้ผู้เสนอโครงการชุมชนทราบภายใน 30 วันนับจากวันที่พิจารณาโครงการชุมชนแล้วเสร็จ รวมทั้ง ต้องมีการประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณชนในพื้นที่ประกาศต่อไป

ผลการดำเนินงานในการพิจารณาแผนงานประจำปี พ.ศ. 2555-2558 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

1. ในการพิจารณาแผนงานประจำปีของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศให้มีการดำเนินงานอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพนั้น กกพ. ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเพื่อกิจการตามมาตรา 97(3) (คณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการ ฯ) เพื่อทำหน้าที่พิจารณาถ้อยแถลงแผนงานประจำปี และกรอบการจัดสรรเงินงบประมาณของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ตลอดจนเสนอแนะความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของ กกพ. โดยคณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการ ฯ ดังกล่าว จะมีกรรมการกำกับกิจการพลังงานที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน และรองประธานอนุกรรมการ ร่วมกับกรรมการจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกระทรวงพลังงาน โดยมีผู้แทนสำนักงาน กกพ. เป็นฝ่ายเลขานุการ

2. ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 คพรท. ได้จัดตั้งแผนงานประจำปีเข้าสู่การพิจารณาถ้อยแถลงของคณะกรรมการถ้อยแถลงแผนงานและโครงการ ฯ และการพิจารณาอนุมัติแผนงานประจำปีของ กกพ. จำนวนรวมทั้งสิ้น 37 กองทุน คิดเป็นเงินรวมกว่า 1,650 ล้านบาท หรือประมาณร้อยละ 82 ของงบประมาณประจำปีรวม 2,000 ล้านบาท โดยจำแนกเป็น กองทุนประเภท ก จำนวน 10 กองทุน และกองทุนประเภท ข จำนวน 27 กองทุน ซึ่งมีโครงการชุมชนที่

คพรฟ. เสนอในการพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้ารวมทั้งสิ้นกว่า 4,475 โครงการ ใน 24 จังหวัดทั่วประเทศ

ทั้งนี้ ปัจจุบันสำนักงาน กกพ. ได้ดำเนินการ โอนเงินให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติ เพื่อให้ คพรฟ. จัดสรรเงินให้กับผู้ขอรับการสนับสนุนในการดำเนินการโครงการชุมชนตามความต้องการของชุมชนต่อไป อย่างไรก็ตาม ปัจจุบัน คพรฟ. ได้มีการเสนอยกเลิกการดำเนินโครงการชุมชนที่ได้รับอนุมัติในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จำนวนหนึ่ง เนื่องจากผู้เสนอโครงการไม่สามารถดำเนินการตามแผนงานที่กำหนดได้ โดยขอนำเงินดังกล่าวไปสมทบในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 และพ.ศ. 2557 ต่อไป

3. ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 กกพ. ได้อนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณเพื่อจัดสรรให้กับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศประเภท ก และประเภท ข จำนวนรวม 53 กองทุน เป็นเงินจำนวนประมาณ 2,600 ล้านบาท (รวมเงินเหลือจ่ายจากปีพ.ศ. 2555) โดยจำแนกเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการจำนวนประมาณ 200 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการชุมชนประมาณ 2,400 ล้านบาท โดย กกพ. ได้กำหนดให้ คพรฟ. ต้องดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ในช่วงปี พ.ศ. 2556-2558 (แผน 3 ปี) เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ มีแผนงานและทิศทางการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่นรอบโรงไฟฟ้าที่ชัดเจนยิ่งขึ้น และกองทุนประเภท ก ซึ่งได้รับการจัดสรรเงินมากกว่า 50 ล้านบาทต่อปี จะมีการจัดส่งผลการศึกษา ประเมินและวิจัยผลกระทบจากดำเนินงานของโรงไฟฟ้า เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของแผนงานประจำปีที่เสนอต่อ กกพ. เพื่อพิจารณาอย่างเต็มรูปแบบตามระเบียบที่ กกพ. กำหนดอีกด้วย

โดย กกพ. ได้อนุมัติแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศจำนวน 46 กองทุน รวมทั้งการอนุมัติให้โอนงบประมาณในการบริหารจัดการให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศซึ่งไม่สามารถนำเสนอแผนงานประจำปีได้ทันภายในเดือนกันยายน 2556 จำนวน 4 กองทุน รวมทั้งสิ้น 50 กองทุน คิดเป็นงบประมาณที่ได้รับอนุมัติประมาณ 1,601.13 ล้านบาท ประกอบด้วย งบประมาณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ ประมาณ 202.31 ล้านบาท และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการชุมชน จำนวน 5,329 โครงการ เป็นเงินรวมประมาณ 1,398.82 ล้านบาท

ทั้งนี้ ปัจจุบัน คพรฟ. ได้ขอโครงการชุมชนที่ได้รับอนุมัติตามแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ซึ่งไม่สามารถผูกพันงบประมาณได้ทันภายในเดือนกันยายน พ.ศ. 2556 เพื่อมาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 จำนวน 1,728 โครงการ เป็นเงินรวมประมาณ 556.23 ล้านบาท รวมทั้งได้ยกเลิกการดำเนินโครงการชุมชนจำนวนหนึ่งเนื่องจากผู้เสนอ

โครงการไม่สามารถดำเนินการตามแผนงานที่กำหนดได้ โดยขอนำเงินดังกล่าวไปสมทบในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และ พ.ศ. 2558 ต่อไป

4. ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 กทพ. ได้อนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณเพื่อจัดสรรให้กับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศประเภท ก และประเภท ข จำนวนรวม 54 กองทุน เป็นเงินจำนวนประมาณ 2,817 ล้านบาท (รวมเงินเหลือจ่ายจากปี 2556) โดยจำแนกเป็นงบประมาณในการบริหารจัดการจำนวนประมาณ 177 ล้านบาท และงบประมาณในการดำเนินโครงการชุมชนประมาณ 2,640 ล้านบาท ซึ่ง คพรฟ. ได้เสนอขอให้นำเงินเหลือจ่ายในพื้นที่และเงินจากการยกเลิกโครงการชุมชนในปีพ.ศ. 2555-2556 เพื่อนำเสนอ กทพ. พิจารณาอนุมัติให้นำเงินดังกล่าวมาสมทบการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 รวมประมาณ 159 ล้านบาท รวมเป็นกรอบงบประมาณในการดำเนินงานปี 2557 จำนวนรวมประมาณ 2,976 ล้านบาท โดย กทพ. ได้อนุมัติแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ จำนวน 52 กองทุน เป็นเงินรวมประมาณ 2,045 ล้านบาท รวมทั้งการอนุมัติให้โอนงบประมาณในการบริหารจัดการให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศซึ่งไม่สามารถนำเสนอแผนงานประจำปีได้ทันภายในเดือนกันยายน พ.ศ. 2557 จำนวน 1 กองทุน รวมทั้งสิ้น 53 กองทุน (กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จำนวน 1 กองทุน อยู่ระหว่างการสรรหา คพรฟ.) คิดเป็นงบประมาณที่ได้รับอนุมัติประมาณ 2,055 ล้านบาท ประกอบด้วย งบประมาณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ ประมาณ 249 ล้านบาท และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการชุมชน จำนวน 6,398 โครงการ เป็นเงินรวมประมาณ 1,806 ล้านบาท

5. ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 กทพ. ได้อนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณเพื่อจัดสรรให้กับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศประเภท ก และประเภท ข จำนวนรวม 57 กองทุน เป็นเงินจำนวนประมาณ 3,188 ล้านบาท (รวมงบประมาณคงเหลือจากปีก่อนหน้า) โดยจำแนกเป็นงบประมาณในการบริหารจัดการจำนวนประมาณ 202 ล้านบาท และงบประมาณในการดำเนินโครงการชุมชนประมาณ 2,986 ล้านบาท รวมทั้ง ได้อนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับกองทุนประเภท ค ที่มีการประกาศจัดตั้งแล้ว เป็นเงินจำนวนประมาณ 58 ล้านบาท และอยู่ระหว่างการพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำหรับกองทุนที่มีการจัดตั้งใหม่อีกจำนวนหนึ่ง

โดย กทพ. ได้อนุมัติแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ประเภท ก และประเภท ข แล้วจำนวน 54 กองทุน งบประมาณรวมทั้งสิ้น 2,278 ล้านบาท ประกอบด้วย งบประมาณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการ ประมาณ 195 ล้านบาท

และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการชุมชน จำนวน 6,108 โครงการ เป็นเงินรวม
ประมาณ 2,083 ล้านบาท

ตารางที่ 2-7 สรุปการจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศ ตามแผนงาน
ประจำปี พ.ศ. 2555-2558 จำนวน 54 กองทุน (ณ วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2558)

ปี งบประมาณ	แผนงานประจำปี ที่ กกพ. อนุมัติ				
	จำนวน กองทุน ที่ได้รับ อนุมัติ	จำนวน โครงการที่ ได้รับอนุมัติ	งบประมาณใน การบริหาร จัดการ (ล้านบาท)	งบประมาณ โครงการ ชุมชน (ล้านบาท)	รวม งบประมาณ ทั้งสิ้น (ล้านบาท)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ⁽¹⁾	37	4,502	141.45	1,540.17	1,681.62
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ⁽²⁾	50	5,366	202.31	1,402.39	1,604.70
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 ⁽³⁾	52	6,398	248.77	1,806.63	2,055.40
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558	54	6,108	195.42	2,082.99	2,278.42
รวม		22,374	787.95	6,832.18	7,620.14

หมายเหตุ (1) ไม่นับโครงการที่ขอยกเลิก จำนวน 224 โครงการ เป็นเงิน 71.192 ล้านบาท

(2) ไม่นับโครงการที่ขอยกเลิก จำนวน 259 โครงการ เป็นเงิน 200.987 ล้านบาท

(3) ไม่นับโครงการที่ขอยกเลิก จำนวน 84 โครงการ เป็นเงิน 18.440 ล้านบาท และ
โครงการที่ขอยกมาดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 จำนวน 2,010 โครงการ
เป็นเงิน 642.999 ล้านบาท

แนวปฏิบัติในการเสนอแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศประเภท ก และประเภท ข (สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน, 2558)

1. กกพ. ได้เห็นชอบแนวปฏิบัติในการเสนอแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศประเภท ก และประเภท ข เพื่อใช้ประกอบการดำเนินการจัดทำแผนงานประจำปี โดยให้ คพรพ. กำหนดกรอบงบประมาณเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ฯ เป็นระยะเวลา 3 ปี (พ.ศ. 2559-พ.ศ. 2561) และจัดทำแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ภายใต้กรอบงบประมาณที่ กกพ. เห็นชอบ เพื่อเสนอต่อ กกพ. ปีละหนึ่งครั้ง (ภายใน 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2558) ยกเว้น กองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ก และกองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ข ที่มีกรอบงบประมาณโครงการชุมชนมากกว่า 20 ล้านบาทขึ้นไป สามารถเสนอแผนงานประจำปีเพื่อพิจารณาได้ไม่เกินปีละ 2 ครั้ง (ครั้งที่ 1 ภายใน 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2558 และครั้งที่ 2 ภายใน 30 กันยายน พ.ศ. 2558)

ทั้งนี้ การจัดทำโครงการชุมชนเพื่อเสนอของบประมาณต้องสามารถดำเนินการผูกพันงบประมาณได้ภายในปีงบประมาณนั้น ๆ อย่งไรก็ตาม ในการจัดทำแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559-2561 สามารถเสนอขอจัดทำโครงการลักษณะต่อเนื่องที่มีการดำเนินงาน ประมาณ 3-5 ปี ได้ โดยให้เบิกจ่ายงบประมาณปีต่อปี เช่น โครงการจ้างครู โครงการก่อสร้างขนาดใหญ่ เป็นต้น ทั้งนี้ โครงการที่มีการผูกพันสัญญางบประมาณรายจ่ายของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในพื้นที่ประกาศเกินกว่า 1 ปี จะต้องมีงบประมาณรวมไม่เกินร้อยละ 20 ของงบประมาณรายจ่ายของปีต่อไป

2. เพื่อผลักดันให้เกิดโครงการที่มีการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน นำไปสู่ชุมชนเข้มแข็ง และมีทิศทางในการพัฒนาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้ายิ่งขึ้น จึงกำหนดสัดส่วนงบประมาณโครงการชุมชน แบ่งเป็น โครงการขนาดใหญ่เพื่อดำเนินการตามนโยบายโครงการขนาดใหญ่ของภาครัฐ โครงการชุมชนที่งบประมาณสูงกว่า 300,000 บาท และ โครงการชุมชนที่งบประมาณต่ำกว่า 300,000 บาท ดังนี้

ตารางที่ 2-8 สัดส่วนงบประมาณโครงการชุมชน

สัดส่วนงบประมาณ โครงการชุมชน	กองทุน พัฒนาไฟฟ้า ประเภท ก	กองทุนพัฒนาไฟฟ้าประเภท ข		
		งบประมาณ มากกว่า 20 ล้านบาทต่อปี	งบประมาณไม่ เกิน 20 ล้าน บาทต่อปี แต่มากกว่า 5 ล้านบาทต่อปี	งบประมาณ ไม่เกิน 5 ล้านบาท ต่อปี
โครงการ ขนาดใหญ่	ตามนโยบาย ภาครัฐ (โครงการ ขนาดใหญ่) โครงการชุมชน (งบประมาณสูง กว่า 3 แสนบาท)	ร้อยละ 10	ร้อยละ 10	ไม่กำหนด หมายเหตุ กองทุน พัฒนา ไฟฟ้าใน พื้นที่ ประกาศ โรงไฟฟ้า พลังน้ำ
โครงการ ขนาดเล็ก	โครงการชุมชน (งบประมาณไม่ เกิน 3 แสนบาท)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 60	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 60	ไม่กำหนด สัดส่วน

3. กกพ. มีการกำหนดหลักเกณฑ์ในการเสนอโครงการชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ดังนี้

3.1 โครงการชุมชนขนาดใหญ่ตามนโยบายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 คือ ปีแห่งสุขภาพ จึงขอให้ทำประชาคมการจัดทำโครงการเกี่ยวกับสุขภาพ

3.2 โครงการชุมชนขนาดใหญ่ (โครงการชุมชนภาครัฐ และโครงการชุมชนงบประมาณ สูงกว่า 300,000 บาทต่อโครงการ) ให้เน้นความสำคัญในการดำเนินโครงการชุมชนตามแผนงาน 5 ด้านเป็นหลัก ในการจัดทำแผนงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 (แต่ทั้งนี้อาจเสนอแผนงานอื่นตามที่กำหนดไว้ได้) ดังนี้

3.2.1 แผนงานที่ 1 ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต สุขภาพและสุขภาวะ

3.2.2 แผนงานที่ 2 ด้านการพัฒนาอาชีพ

3.2.3 แผนงานที่ 5 ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต

3.2.4 แผนงานที่ 6 ด้านการพัฒนาการศึกษา ศาสนา วัฒนธรรม และประเพณี

3.2.5 แผนงานที่ 8 ด้านการอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม

จะเห็นได้ว่า การบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้มีประสิทธิภาพ สำนักงาน กกพ. จำเป็นที่จะต้องกำหนดโครงสร้างการบริหารงานและการกำกับดูแลกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และออกแบบกระบวนการทำงานรับเงิน จ่ายเงิน บริหาร โครงการ และติดตามประเมินผล รวมทั้งแบบฟอร์มต่าง ๆ และรูปแบบรายงานผลการดำเนินงาน นอกจากนี้ยังต้องประสานงานกับคณะที่ปรึกษาต่าง ๆ ของ สกพ. เพื่อร่างระเบียบต่าง ๆ ที่จำเป็นในการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และติดตามประเมินผล รวมทั้งการพัฒนาระบบบัญชีและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการดำเนินงานของกองทุนในอนาคต

ข้อมูลเกี่ยวกับตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ประวัติความเป็นมาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิมมีฐานะเป็นสุขาภิบาลอ่าวอุดม ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องจัดตั้งสุขาภิบาลอ่าวอุดม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ลงวันที่ 12 ธันวาคม พ.ศ. 2510 โดยเขตการปกครองของสุขาภิบาลอ่าวอุดม ประกอบด้วย พื้นที่ตำบลทุ่งสุขลาทั้งตำบลและตำบลสุรศักดิ์บางส่วน ต่อมาในปี พ.ศ. 2513 ได้มีประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องเปลี่ยนแปลงเขตสุขาภิบาลอ่าวอุดม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ลงวันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2513 กำหนดเขตการปกครองของสุขาภิบาลอ่าวอุดมใหม่ให้มีพื้นที่เพิ่มขึ้นครอบคลุมตำบลทุ่งสุขลา ตำบลสุรศักดิ์ทั้งตำบล และตำบลหนองขามตำบลบึงครอบคลุมบางส่วน (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

สภาตำบลหนองขาม จัดตั้งขึ้นตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 326 ลงวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2515 โดยได้กำหนดให้หมู่ที่ 6 (บ้าน โคง์ดารา) ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จัดตั้งเป็นสภาตำบลหนองขาม การกำหนดดังกล่าวไม่มีการจัดทำแผนที่และคำบรรยายแนวเขต จึงทำให้เกิดการทับซ้อน และต่อมาพื้นที่ หมู่ที่ 6 (บ้าน โคง์ดารา) ได้แยกเป็นหมู่ที่ 7 (บ้านเนินแสนสุข) หมู่ที่ 8 (บ้านหินกอง) และหมู่ที่ 11 (บ้านหนองเลง) จึงเป็นที่เข้าใจโดยทั่วไปว่าสภาตำบลหนองขาม ประกอบด้วย พื้นที่ 4 หมู่บ้าน คือ หมู่ที่ 6 (บ้าน โคง์ดารา) หมู่ที่ 7 (บ้านเนินแสนสุข) หมู่ที่ 8 (บ้านหินกอง) และหมู่ที่ 11 (บ้านหนองเลง) สุขาภิบาลอ่าวอุดม และสภาตำบลหนองขามก็ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดในพื้นที่ตามความเข้าใจของแต่ละท้องถิ่นมาโดยตลอด สุขาภิบาลอ่าวอุดม ได้มีการเปลี่ยนแปลงเขตการปกครอง (ครั้งที่สอง) ตามประกาศ

กระทรวงมหาดไทย เรื่องเปลี่ยนแปลงเขตสุขาภิบาลอำเภออุทุม อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน พ.ศ. 2534 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 108 ตอนที่ 227 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2534 แนวเขตดังกล่าวครอบคลุมพื้นที่ 306.44 ตารางกิโลเมตร ตั้งอยู่ในเขตการปกครอง 5 ตำบล คือ ตำบลสุรศักดิ์ (หมู่ที่ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 และ 3, 9 บางส่วน) ตำบลหนองขามทั้งตำบล (11 หมู่บ้าน) ตำบลบึง (หมู่ที่ 2, 3, 4, 6, 7, 8 และ 1, 5, 9 บางส่วน) ตำบลบ่อวิน (หมู่ที่ 1, 2, 5 และ 3, 6 บางส่วน) และตำบลเขาคันทรง (หมู่ที่ 1, 2, 3, 6 และ 8, 9, 10 บางส่วน) ซึ่งในการเปลี่ยนแปลงเขตการปกครองของสุขาภิบาลอำเภออุทุมในครั้งนี้ทำให้ครอบคลุมพื้นที่ของสภาตำบลหนองขามทั้งหมดด้วยเมื่อปี พ.ศ. 2539 มีประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ 19 มกราคม พ.ศ. 2539 ประกาศดังกล่าวระบุให้ จัดตั้งสภาตำบลหนองขาม อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี เป็นองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม โดยท้ายประกาศกระทรวงมหาดไทย ดังกล่าว ระบุว่า ให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามมีแนวเขตตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ ยกเว้นส่วนที่อยู่ในเขตเทศบาลและสุขาภิบาลที่มีอยู่ในตำบลนั้น การที่มีประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องจัดตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ในปี พ.ศ. 2539 ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามเกิดขึ้นและมีพื้นที่ทับซ้อนอยู่ในพื้นที่ของสุขาภิบาลอำเภออุทุม ประเด็นปัญหา เรื่องการทับซ้อนพื้นที่ระหว่างสุขาภิบาลอำเภออุทุมกับองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ที่ผ่านมาเป็นเรื่องที่รับทราบกันระหว่างท้องถิ่นทั้ง 2 แห่ง และพยายามแก้ไขปัญหามาโดยมีการประชุม คณะกรรมการสุขาภิบาลอำเภออุทุม เมื่อปี พ.ศ. 2540 และมีมติให้เปลี่ยนแปลงแนวเขตสุขาภิบาลอำเภออุทุมโดยลดพื้นที่ หมู่ที่ 6, 7, 8 และ หมู่ที่ 11 (บางส่วน) ตำบลหนองขาม ซึ่งเป็นพื้นที่ของสุขาภิบาลอำเภออุทุมตามแนวเขต ปีพ.ศ. 2534 เพื่อให้เขตพื้นที่ดังกล่าวแยกออกไปเป็นพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล หนองขามขณะเดียวกันสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ก็มีมติเห็นชอบตามมติของคณะกรรมการสุขาภิบาล อำเภออุทุม ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวเป็นเพียงมติของสภาท้องถิ่นทั้ง 2 แห่งที่เห็นร่วมกัน แต่ยังไม่ได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงแนวเขตสุขาภิบาลอำเภออุทุม เพื่อให้มีผลใช้บังคับโดยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายแต่อย่างใดต่อมาได้รับการจัดตั้งเป็น เทศบาลตำบลอำเภออุทุมตามพระราชบัญญัติเปลี่ยนแปลงฐานะสุขาภิบาลเป็นเทศบาล พ.ศ. 2542 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 116 ตอนที่ 9 ก ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2542 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 25 พฤษภาคมในปีเดียวกัน แต่เนื่องจากในความเป็นจริงนั้น พื้นที่อำเภออุทุมได้ถูกโอนไปอยู่ในเขตเทศบาลตำบลแหลมฉบัง (ปัจจุบันคือเทศบาลนครแหลมฉบัง) ที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งเทศบาลตำบลแหลมฉบัง พ.ศ. 2534 โดยมีพื้นที่แยกออกไปจากสุขาภิบาลอำเภออุทุมเป็นจำนวน 72.56 ตารางกิโลเมตร รวม 4 ตำบล 19 หมู่บ้าน ซึ่งอาจทำให้เกิดความสับสนในปี พ.ศ. 2545 จึงมีพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนชื่อเทศบาล โดยใช้ชื่อว่า เทศบาลตำบลเจ้าพระยา

สุรศักดิ์เพื่อเป็นการระลึกถึงเจ้าพระยาสุรศักดิ์มนตรี (เจิม แสง-ชูโต) ผู้บุกเบิกและสร้างความเจริญให้กับอำเภอศรีราชา ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้อำนาจทางการปกครองในพื้นที่ทับซ้อน องค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ได้ดำเนินการในพื้นที่หมู่ที่ 6 (บ้านโค้งดารา) หมู่ 7 (บ้านเนินแสนสุข) หมู่ 8 (บ้านหินกอง) หมู่ 11 (บ้านหนองเลง) ตำบลหนองขาม ตามอำนาจหน้าที่ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน โดยเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ไม่ได้เข้าไปดำเนินการในพื้นที่ดังกล่าว จากปัญหาเรื่องพื้นที่ทับซ้อนระหว่างเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์กับองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ทำให้มีผลกระทบต่อบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เขตการปกครอง ความเข้าใจของประชาชนในการให้บริการสาธารณะ และการจัดเก็บภาษี ดังนั้น เพื่อให้พื้นที่การบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งสองแห่งมีความชัดเจนและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามได้ร่วมประชุม สืบสวนพื้นที่ เพื่อแก้ไขแนวเขตตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 โดยมีคณะกรรมการของทั้งสองหน่วยงานดำเนินการสำรวจ ซึ่งแนวเขตที่มีการทับซ้อนจัดทำแผนที่และคำบรรยายแนวเขตใหม่ ซึ่งเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้ตัดพื้นที่ทั้งหมดของหมู่ที่ 6 (บ้าน โค้งดารา) หมู่ 7 (บ้านเนินแสนสุข) หมู่ 8 (บ้านหินกอง) หมู่ 11 (บ้านหนองเลง) ตำบลหนองขาม รวมเป็นพื้นที่ 29.46 ตารางกิโลเมตร ให้เป็นพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ส่วนเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์คงเหลือพื้นที่ 276.98 ตารางกิโลเมตร จากเดิม 306.44 ตารางกิโลเมตร ซึ่งการปรับปรุงแนวเขตนี้ได้รับความเห็นชอบและรับรองแนวเขตจากคณะผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ ผู้นำชุมชน ประชาชนที่เกี่ยวข้องของทั้ง 2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2555 และในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2556 กระทรวงมหาดไทยได้ออกประกาศเปลี่ยนแปลงเขตเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ โดยตัดท้องที่หมู่ที่ 6 บ้าน โค้งดารา, หมู่ที่ 7 บ้านเนินแสนสุข, หมู่ที่ 8 บ้านหินกอง และหมู่ที่ 11 บ้านหนองเลง (บางส่วน) ตำบลหนองขาม ให้ไปเป็นพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม เพื่อแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนที่มีมาตั้งแต่ครั้งที่ยังเป็นสุขาภิบาลอำเภออุดม และเพื่อประโยชน์ในการจัดบริการสาธารณะ ส่งผลให้เขตเทศบาลมีพื้นที่ลดลงจากเดิม 306.44 ตารางกิโลเมตรเหลือ 276.98 ตารางกิโลเมตร จากนั้นในวันที่ 9 เมษายน กระทรวงมหาดไทยก็ได้ประกาศเปลี่ยนแปลงฐานะเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เป็นเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคมปีเดียวกัน (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

ตราสัญลักษณ์



ภาพที่ 2-6 ตราสัญลักษณ์เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

นโยบายคณะผู้บริหาร

นโยบายคณะผู้บริหาร นำโดยนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย นายกเทศมนตรีนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ในการประชุมสภาเทศบาล สมัยสามัญ สมัยแรกประจำปี 2556 ตามที่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้จัดให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีและสมาชิกสภาเทศบาล เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2556 ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งอย่างเป็นทางการ ซึ่งมีผลตั้งแต่วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2556 นั้น (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

นายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย ดำรงตำแหน่ง นายกเทศมนตรีนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ มีหน้าที่ในการบริหารราชการตามอำนาจหน้าที่ของเทศบาลเพื่อบำบัดทุกข์ บำรุงสุข แก้ไขปัญหาและสร้างความเจริญให้แก่ท้องถิ่นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อให้การบริหารงานสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม มีความชัดเจนสอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมาย โดยยึดแนวนโยบายของรัฐบาลกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมท้องถิ่น จังหวัดชลบุรี และความต้องการของประชาชนในเขตเทศบาลเป็นสำคัญ ภายใต้ภาวะเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างไม่หยุดยั้ง จึงกำหนดแนวนโยบายไว้ 6 ด้าน (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555) ดังต่อไปนี้

1. นโยบายด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

1.1 กำหนดมาตรการขนถ่ายขยะโดยเพิ่มอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้และปรับปรุงระบบการบริหารจัดการ เพื่อให้การเก็บและขนถ่ายขยะ รวดเร็ว ทั่วถึง

1.2 จัดการควบคุมสิ่งแวดล้อมโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและแหล่งท่องเที่ยวเพื่อรักษาสมดุลทางธรรมชาติ และเพิ่มพื้นที่สีเขียว

- 1.3 สนับสนุนส่งเสริมให้มีบริการสาธารณสุขอย่างทั่วถึง บริการดูแลสุขภาพผู้ป่วยเบื้องต้น
- 1.4 ส่งเสริมและรักษาสภาพแวดล้อมที่ดีของเมืองให้สวยงาม น่าอยู่อย่างยั่งยืน โดยปรับปรุงภูมิทัศน์ของเมือง สวนสาธารณะและแหล่งชุมชน
- 1.5 ส่งเสริมการปฏิบัติงานของอาสาสมัครสาธารณสุขให้มีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง
- 1.6 ควบคุมและป้องกันโรคระบาดทุกแนวทางให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล
2. นโยบายด้านโครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภค
- 2.1 ยกกระดับปรับปรุงระบบป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วมซ้ำซากอย่างยั่งยืน
- 2.2 ปรับปรุงระบบระบายน้ำ โดยขุดลอกคูคลองที่ตื้นเขินให้ระบายน้ำสะดวก
- 2.3 ก่อสร้างถนนก้างปลาเชื่อมโยงถนนสายหลักให้ทั่วถึง
- 2.4 ขยายโครงข่ายการคมนาคมระหว่างเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ในรูปแบบนครศูนย์กลาง นครสู่เมือง นครสู่ตำบล เพื่อรองรับความเจริญของระบบขนส่ง ตามโครงการของรัฐบาลเพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน
- 2.5 ขยายเขตไฟฟ้าและประปาเข้าชุมชน
- 2.6 วางเครือข่ายบริการอินเทอร์เน็ตไร้สายให้ชุมชนสามารถเข้าถึงระบบการสื่อสารไร้สาย เพื่อเป็นการส่งเสริมการศึกษาและค้นคว้าข้อมูลได้อย่างไม่มีขีดจำกัด
3. นโยบายด้านเศรษฐกิจ
- 3.1 ส่งเสริมสนับสนุนการลงทุนภาคอุตสาหกรรม พาณิชยกรรม เกษตรกรรมและอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนในเขตเทศบาลมีรายได้เพียงพอต่อการดำรงชีพ มีคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นในสภาวะเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว
- 3.2 พัฒนาอาชีพ การเรียนรู้ การสร้างรายได้ ลดรายจ่ายเพื่อสร้างธุรกิจรายได้ให้ครัวเรือนสนับสนุนช่องทางจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ชุมชนทุกรูปแบบ
- 3.3 ยกกระดับฝีมือแรงงานและทักษะของแรงงานให้สามารถแข่งขันได้ในเวทีระดับอาเซียนได้
- 3.4 สนับสนุนแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ เพื่อเป็นสัญลักษณ์ของท้องถิ่น เพื่อสร้างรายได้และกระจายรายได้สู่ประชาชนในท้องถิ่น
- 3.5 ส่งเสริมให้มีตลาดการค้าเพื่อจำหน่ายสินค้าราคาถูกและส่งเสริมผลิตภัณฑ์ชุมชนใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นผลิตสินค้า OTOP ให้เป็นที่นิยม
- 3.6 กำหนดแนวทางจัดตั้งสถานธนาภิบาลเพื่อช่วยเหลือประชาชนด้านการเงิน

4. นโยบายด้านการเมืองการบริหาร

4.1 มุ่งเน้นการบริหารโดยใช้หลักธรรมาภิบาล นำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาเป็นแนวทางการบริหาร

4.2 สนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นทุกระดับในลักษณะ “ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตัดสินใจ และร่วมรับผิดชอบ”

4.3 เพิ่มระบบดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน โดยติดตั้งกล้อง CCTV ในจุดที่สำคัญ

4.4 พัฒนารายได้ของเทศบาล ด้านการจัดเก็บรายได้ การจัดเก็บภาษีและการพัฒนาระบบการจัดเก็บรายได้ให้ถูกต้องทั่วถึง และเป็นธรรม

4.5 มุ่งเน้นการบริการให้มีประสิทธิภาพ เพื่ออำนวยความสะดวกและสร้างความพึงพอใจแก่ประชาชนสูงสุด

4.6 ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารงานและจัดหาอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้และเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอ เพื่อความพร้อมในการปฏิบัติงานและช่วยเหลือประชาชนได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

5. นโยบายด้านสังคมและส่งเสริมสุขภาพ

5.1 สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้มีสุขภาพอนามัยที่ดี

5.2 สนับสนุนการดูแลผู้สูงอายุ และนักเรียนที่มีปัญหาด้านสายตาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์

5.3 สนับสนุนโครงการ การดูแลผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ป่วยโรคเอดส์และผู้ด้อยโอกาสในสังคมให้เป็นท้องถิ่นต้นแบบ

5.4 ส่งเสริมให้มีการลงทุนด้านอสังหาริมทรัพย์ เช่น บ้านเช่า ที่อยู่อาศัย อาคารชุด อาคารพาณิชย์ เพื่อให้ประชาชนมีสภาพความเป็นอยู่ และสภาพแวดล้อมที่ดี

5.5 ส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดทุกรูปแบบ

5.6 จัดให้มีการอบรมให้ความรู้ การเฝ้าระวังยาเสพติดทั้งในโรงเรียนและชุมชน สืบค้น สืบหา ผู้เสพยาเสพติด เพื่อนำไปสู่การบำบัดฟื้นฟู

5.7 สนับสนุนส่งเสริมการกีฬา และนันทนาการให้กับนักเรียน เยาวชน ประชาชน รวมถึงการสร้างสนามกีฬา ลานกีฬา ให้เพียงพอ

6. นโยบายด้านการศึกษา

6.1 การจัดตั้งศูนย์พัฒนาเด็กเล็กให้ครอบคลุมทุกตำบล

6.2 ขยายโอกาสทางการศึกษาและวางรากฐานการศึกษาทั้งในและนอกระบบให้มีคุณภาพ

6.3 ส่งเสริมสนับสนุนเทคโนโลยีสมัยใหม่และระบบสารสนเทศแก่ชุมชน

6.4 พัฒนากีฬา ดนตรี และส่งเสริมการใช้ภาษาไทยอย่างถูกต้อง

6.5 ส่งเสริมสนับสนุนศิลปะ วัฒนธรรมและขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามให้คง
อยู่ต่อไป

6.6 สนับสนุนกิจกรรมสำคัญในท้องถิ่นของทุกกลุ่ม ทุกศาสนา ของชุมชนและของ
ท้องถิ่น

วิสัยทัศน์การพัฒนาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

นครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เมืองอนุรักษ์วิถีชุมชน สังคมแห่งการเรียนรู้ เกื้อกูลและปลอดภัย
ภายใต้การบริหารในระบบคุณธรรม รวมแหล่งอุตสาหกรรมและการเกษตร อาณาเขตเศรษฐกิจ
รุ่งเรือง (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

พันธกิจการพัฒนาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

1. รักษาไว้ซึ่งการดำรงอยู่ของวิถีชีวิตแบบดั้งเดิมของคนในชุมชน ศิลปะ วัฒนธรรม
ประเพณี ให้สามารถดำเนินไป ได้อย่างดีควบคู่กับการเปลี่ยนแปลงทางสังคม สิ่งแวดล้อม
เศรษฐกิจ และการเมืองการบริหาร
2. เสริมสร้างและพัฒนาระบบการเรียนรู้ จัดสวัสดิการชุมชน ส่งเสริมและสนับสนุนแบบแผน
ในกระบวนการคิด และการกระทำของสถาบันทางสังคมที่เอื้อประโยชน์ต่อการพัฒนาศักยภาพคน
และคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
3. ส่งเสริมให้สังคมเป็นเมืองน่าอยู่ มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
4. พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งสาธารณูปโภค เพื่อรองรับการพัฒนาเมือง การ
ขยายตัวทางเศรษฐกิจและสังคม
5. สร้างกระบวนการบริหารงานที่เน้นประโยชน์สุขของประชาชน โดยยึดหลักกฎหมาย
หลักคุณธรรม จริยธรรม และการมีส่วนร่วม

จุดมุ่งหมายเพื่อการพัฒนาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

1. วัฒนธรรม ประเพณี วิถีชีวิต ภูมิปัญญาท้องถิ่น มีการสืบทอดไปยังอนุชนรุ่นหลัง
2. ประชาชนได้รับการพัฒนาศักยภาพเพื่อการมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ในรูปแบบของการ
ให้ความรู้ การจัดสวัสดิการ ชุมชน ส่งเสริมสถาบันทางสังคม และเพิ่มขีดความสามารถทาง
เศรษฐกิจ
3. มีระบบการเรียนรู้ การเตือนภัย การป้องกันภัย การฟื้นฟูและบำบัดประชาชน ซึ่งเกิด
จากภัยประเภทต่าง ๆ รวมทั้งการมีและรักษาไว้ซึ่งสภาพแวดล้อมที่ดี ไม่เป็นภัยต่อชุมชน

4. โครงการการคมนาคมขนส่ง สิ่งสาธารณูปโภค ระบบนิเวศน์ในชุมชน รองรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจและสังคม อย่างเหมาะสมและเพียงพอ

5. การบริหารงานขององค์กรอยู่ภายใต้หลักธรรมาภิบาล และประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุดจากผลผลิตทางการบริหาร

ยุทธศาสตร์การพัฒนาและแนวทางการพัฒนาท้องถิ่น

ภายใต้จุดมุ่งหมายของการพัฒนาท้องถิ่น เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้กำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนาและแนวทางการพัฒนา ซึ่งเป็นกลยุทธ์และวิธีการทำงานที่จะทำให้การพัฒนา มีทิศทางเป็นไปตามที่ กำหนดไว้ในวิสัยทัศน์การพัฒนาอย่างมีประสิทธิภาพ (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555) ดังนี้

1. ยุทธศาสตร์ส่งเสริมเอกลักษณ์ทางสังคม ประกอบด้วยแนวทางการพัฒนา 2 แนวทาง ดังนี้

1.1 ส่งเสริมและสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่แสดงถึงอัตลักษณ์ วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณี และภูมิปัญญาของท้องถิ่นและของชาติ

1.2 อนุรักษ์และสืบทอดหลักปฏิบัติอันแสดงถึงความจงรักภักดีต่อสถาบันชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์

2. ยุทธศาสตร์การสร้างสังคมอยู่เย็นเป็นสุขและเมืองปลอดภัย ประกอบด้วยแนวทางการพัฒนา 5 แนวทาง ดังนี้

2.1 จัดให้มีมาตรการการป้องกันโรค การรักษาโรค การเฝ้าระวังและการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากร เพื่อส่งเสริมงานสาธารณสุขขั้นมูลฐาน และการต่อสู้กับยาเสพติด

2.2 จัดระบบป้องกันและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

2.3 จัดสวัสดิการชุมชน สังคมสงเคราะห์ ส่งเสริมสถาบันทางสังคมที่เข้มแข็ง และเพิ่มขีดความสามารถทางเศรษฐกิจของชุมชน

2.4 พัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการจัดการศึกษาทั้งในและนอกระบบ กิจกรรมการกีฬา นันทนาการและการส่งเสริมกิจกรรมเด็กและเยาวชน

2.5 ส่งเสริมและสร้างระบบการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินรวมถึงมาตรการในการให้ความช่วยเหลือ

3. ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน แหล่งท่องเที่ยว สิ่งสาธารณูปโภค ประกอบด้วยแนวทางการพัฒนา 2 แนวทาง ดังนี้

3.1 พัฒนาระบบการคมนาคมขนส่ง ระบบทางระบายน้ำ แหล่งน้ำ และที่สาธารณะ เพื่อเป็นต้นทุนในการใช้ชีวิตประจำวัน การเกษตร การอุตสาหกรรม และการท่องเที่ยว

3.2 พัฒนาระบบไฟฟ้า ประปา โทรคมนาคม และการสื่อสาร

4. ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วยแนวทางการพัฒนา 2 แนวทาง ดังนี้

4.1 การพัฒนาขีดความสามารถและประสิทธิภาพในทรัพยากรทางการบริหาร เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน และการบริหารงานเทศบาล

4.2 การบริหารกิจการภาครัฐตามอำนาจหน้าที่ภายใต้ระบอบประชาธิปไตย สร้างวัฒนธรรมขององค์กรโดยยึด หลักคุณธรรม และความโปร่งใสในหน่วยงาน

ลักษณะที่ตั้งและกายภาพ

มีพื้นที่รวมทั้งสิ้น 276.98 ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ 6.35 ของพื้นที่จังหวัดชลบุรี (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

อาณาเขต

ทิศเหนือ	ติดต่อกับเขตตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา
ทิศใต้	ติดต่อกับเทศบาลตำบลแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับเขต อบต. เขาคันทรง และ อบต.บ่อวิน อำเภอศรีราชา
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับเขตเทศบาลเมืองศรีราชาและอ่าวไทย

ลักษณะภูมิประเทศ

ลักษณะภูมิประเทศโดยทั่วไปของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์เป็นเนินเชิงเขา สลับที่ราบลุ่ม ลาดลงสู่ทะเลพื้นที่ส่วนใหญ่จึงเหมาะแก่การเกษตรกรรม การพาณิชย์กรรมและอุตสาหกรรม

ลักษณะภูมิอากาศ

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์อยู่ในเขตที่มีลักษณะอากาศแบบร้อนชื้น มี 3 ฤดู และมีปริมาณฝนตกชุกเกือบตลอดปี

ฤดูฝน เริ่มตั้งแต่เดือนพฤษภาคมถึงเดือนพฤศจิกายน โดยได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันตกเฉียงใต้

ฤดูหนาว เริ่มตั้งแต่เดือนธันวาคมถึงเดือนกุมภาพันธ์ โดยได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ

ฤดูร้อน เริ่มตั้งแต่เดือนมีนาคมถึงเดือนเมษายน โดยได้รับอิทธิพลจากลมมรสุมตะวันออกเฉียงใต้ อุณหภูมิ โดยทั่วไปในฤดูต่าง ๆ ไม่แตกต่างกันมากนัก เนื่องจากเป็นพื้นที่ชายฝั่งทะเลด้านตะวันออกจึงมีฝนตก ชุกเกือบตลอดปี

ลักษณะสังคม

ชุมชน จำนวน 45 ชุมชน

ด้านวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่นที่สำคัญ

1. ประเพณีวิ่งควาย
2. ประเพณีกองข้าว
3. ประเพณีวันไหลบางแสน
4. ประเพณีลอยกระทง

ด้านการศึกษา

1. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก 8 แห่ง (สังกัดเทศบาล ๓ แห่ง รับโอนภารกิจจาก สปช.

เดิม 4 แห่ง รับโอนภารกิจจากกรมการศาสนา 2 แห่ง)

2. โรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี (สพท.) เขตที่ 3 จำนวน 20 โรงเรียน

ลักษณะเศรษฐกิจ

ปัจจุบันเทศบาลมีประชากรประมาณ 109,832 คน และประชากรแฝงอีกประมาณแสนกว่าคน ที่โยกย้ายเข้ามาทำงานในภาคอุตสาหกรรมต่าง ๆ แต่คนพื้นที่ ที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลฯ จะมีอาชีพทำไร่ ทำสวน เป็นส่วนใหญ่ เช่น ไร่มันสำปะหลัง สับปะรด แก้วมังกร เป็นต้น และเนื่องจากมีผู้คนหลั่งไหลเข้ามาอยู่ในอำเภอศรีราชา ในส่วนพื้นที่ของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ จึงทำให้คนพื้นที่ ที่มีที่ดินลงทุน สร้างห้องแถว หอพัก และอาคารชุดให้เช่าเป็นจำนวนมาก ก่อให้เกิดการค้าและการบริการหลากหลาย ทำให้ ประชาชนในเขตเทศบาลมีรายได้เพิ่มมากขึ้น

อาชีพ

รายได้เฉลี่ยของประชากร 139,747.68 บาท ต่อคน ต่อปี (ข้อมูล จปฐ.ประจำปี 2554)

การเกษตรกรรม

ส่วนใหญ่ทำไร่มันสำปะหลัง ไร่สำปะรด สวนแก้วมังกร

การอุตสาหกรรม

1. ลักษณะการประกอบอุตสาหกรรมในท้องถิ่น 10 ประเภท
2. โรงงาน จำนวน 214 แห่ง

การท่องเที่ยว

1. จำนวนแหล่งท่องเที่ยว 1 แห่ง
2. จำนวนนักท่องเที่ยว 1,218,316 คน
3. รายได้จากการท่องเที่ยว 110,697,624.37 บาท ต่อปี

4. ค่าใช้จ่ายของการท่องเที่ยว 90.86 บาทต่อคน

ลักษณะทรัพยากร

แหล่งน้ำ

1. คลอง ห้วย ลำธาร ธรรมชาติ จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ (หรือมีชื่อเรียกตามสถานที่ที่
คลองไหลผ่าน เช่น ซอย 9 กม. ซอยโรงเปิด เขาดิน พนาวัลย์ หอนงขาม หมู่บ้านกลางนา)

2. อ่างเก็บน้ำ จำนวน 4 แห่ง

2.1 อ่างเก็บน้ำหนองค้อ คิดเป็นพื้นที่กักเก็บน้ำประมาณ 21.400 ล้านลูกบาศก์เมตร

2.2 อ่างเก็บน้ำหนองกลางดง คิดเป็นพื้นที่กักเก็บน้ำประมาณ 3.840 ล้านลูกบาศก์

เมตร

2.3 อ่างเก็บน้ำห้วยสะพาน คิดเป็นพื้นที่กักเก็บน้ำประมาณ 7.650 ล้านลูกบาศก์เมตร

2.4 อ่างเก็บน้ำหนองยายมุงคิดเป็นพื้นที่กักเก็บน้ำประมาณ 0.310 ล้านลูกบาศก์เมตร

ลักษณะโครงสร้างพื้นฐาน

1. การคมนาคมของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ติดต่อกับชุมชนเมืองอื่นโดย

1.1 ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 3 (สายสุขุมวิท-บางนา-ตราด)

1.2 ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 331 จังหวัดฉะเชิงเทรา-อำเภอสัตหีบ

1.3 ทางหลวงแผ่นดินสาย 3241 เชื่อมถนนสาย 331-สุขุมวิท

1.4 ทางหลวงแผ่นดินสายกรุงเทพ ฯ-พัทยา (Motorway) หมายเลข 7 และมีถนน
ภายในเขตเทศบาลที่ได้จัดสร้างขึ้น โดยงบประมาณของเทศบาล จำนวน 865 สาย

2. ด้านการจราจร

สภาพการจราจรในเขตเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ในเวลาเร่งด่วนจะมีปัญหา
การจราจรติดขัดในถนนเกือบทุกสาย สาเหตุเนื่องจากการใช้เส้นทางในการจราจรในการเดินทาง
ไปทำงาน รับ-ส่งนักเรียน และในช่วงเวลาจากเวลาเย็นถึงค่ำจะมีสาเหตุเพิ่มขึ้นอีกเนื่องจากการจัด
ตลาดนัดจำนวนหลายจุดในถนนหลายสาย ยิ่งเพิ่มให้การจราจรติดขัดมากยิ่งขึ้น รวมทั้งในถนนบาง
สายต้องรอให้รถไฟวิ่งผ่านไปเสียก่อนจึงจะเดินทางได้

นอกจากนั้น ยังมีการทำผิดกฎจราจร รวมทั้งขับรถเร็วทั้งที่การจราจรคับคั่ง และถนนมี
ตรอกซอกซอยเป็นจำนวนมาก ทำให้มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบ่อยครั้งอย่างต่อเนื่อง

เทศบาล ฯ ได้เล็งเห็นความสำคัญของการจราจร จึงได้มีการหาวิธีการแก้ไขปัญหา
ตลอดอย่างต่อเนื่อง โดยจะเห็นได้ว่ามีการตั้งงบประมาณเพื่อใช้จ่ายในการพัฒนาและแก้ไขระบบ
การจราจรทุกปี แต่เนื่องจากในเขตอำเภอศรีราชา มีผู้มาอาศัยเพื่อประกอบอาชีพเป็นจำนวนมาก

และเป็นทางผ่านไปสู่เมืองท่องเที่ยวและจังหวัดในภาคตะวันออก จึงทำให้มีการจราจรคับคั่งตลอดทั้งปี

3. ด้านประปา

ปัจจุบันในเขตเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ใช้บริการน้ำประปาจากสำนักงาน ประปาอำเภอศรีราชา และสำนักงานประปาแหลมฉบัง

4. ด้านไฟฟ้า

ปัจจุบัน การดำเนินการจำหน่ายไฟฟ้าในเขตเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เป็นของสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีราชา เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์รับผิดชอบเฉพาะการจัดให้มีไฟฟ้าแสงสว่างสาธารณะตามริมถนนสายต่าง ๆ และที่สาธารณะโดยเทศบาล ฯ ได้มีการวางแผนกำหนดโครงการขยายเขตไฟฟ้าสาธารณะไว้ทุกปี เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ข้อมูลชุมชนในเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้จัดตั้งให้มีการจัดตั้งชุมชนย่อย เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นให้มากยิ่งขึ้น โดยมีคณะกรรมการชุมชนบริหารงาน ในปัจจุบันมีชุมชนย่อยทั้งสิ้น 46 ชุมชน (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2555)

1. ความหมายของการพัฒนาชุมชน

การพัฒนาชุมชน คือ กระบวนการที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเป็นขั้นเป็นตอนและมีเป้าหมายไปในทางที่ดีขึ้นของชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชน โดยอาศัยความร่วมมือร่วมใจกันของคนในชุมชนเองเป็นหลัก

ใครมีบทบาทในการพัฒนาชุมชน ทุกคนในชุมชนล้วนมีบทบาทในการพัฒนาชุมชนทั้งนั้น แต่ด้วยเหตุที่การพัฒนาชุมชนจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจของทุกฝ่าย ทั้งภายในชุมชนเอง และภายนอกชุมชน จึงจำเป็นที่จะต้องมีส่วนร่วมของชุมชนทำหน้าที่เป็นแกนกลางในการประสานความร่วมมือร่วมใจจากทุกฝ่าย ซึ่งในที่นี้คือ คณะกรรมการชุมชน นั่นเอง

2. องค์ประกอบของคณะกรรมการชุมชน

คณะกรรมการชุมชนประกอบด้วยตัวแทนของ ชุมชนประมาณ 7-15 คน โดยให้มีการเลือกประธานคณะกรรมการหนึ่งคน รองประธานหนึ่งคน เลขานุการหนึ่งคน และให้กรรมการที่เหลือแต่ละคนรับผิดชอบงานด้านต่าง ๆ ตามความเหมาะสม ซึ่งโดยปกติแล้วจะประกอบด้วยฝ่ายต่าง ๆ จำนวน 7 ฝ่าย คือ

2.1 ฝ่ายปกครอง

2.2 ฝ่ายป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อย

- 2.3 ฝ่ายการคลัง
- 2.4 ฝ่ายสาธารณสุข
- 2.5 ฝ่ายพัฒนา
- 2.6 ฝ่ายสวัสดิการ
- 2.7 ฝ่ายการศึกษา

3. บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการชุมชน

บทบาทหลัก ๆ ของคณะกรรมการชุมชนอาจสรุปได้ 6 ประการ ดังนี้

- 3.1 เป็นผู้นำและเป็นแกนกลางในการพัฒนาชุมชน
- 3.2 แก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน
- 3.3 เสนอแผนงานและโครงการเพื่อขอความช่วยเหลือจากเทศบาล
- 3.4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความสำนึกและร่วมใจกันพัฒนา
- 3.5 ส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงาม และสร้างความสามัคคีในชุมชน
- 3.6 ดำเนินการอื่น ๆ ตามที่เห็นสมควร

คณะกรรมการชุมชนอาจคัดเลือกผู้ช่วยคณะกรรมการได้ไม่เกินฝ่ายละ 5 คน การประชุมคณะกรรมการชุมชน ต้องให้มีการประชุมอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง ให้คณะกรรมการชุมชน สรุปปัญหาและอุปสรรค ในการดำเนินงานต่อคณะกรรมการการอำนวยความสะดวกพัฒนาชุมชนเป็นประจำทุก 3 เดือน

เขตการปกครอง

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ประกอบด้วย 5 ตำบล ได้แก่ ตำบลบ่อวิน, ตำบลหนองขาม, ตำบลสุรศักดิ์, ตำบลบึงและตำบลเขาคันทรง รายละเอียดของหมู่บ้านในแต่ละตำบล ดังนี้

1. ตำบลสุรศักดิ์ ประกอบด้วย หมู่ที่ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 และ 3, 9 (บางส่วน)
2. ตำบลหนองขาม ทั้งตำบลและหมู่ที่ 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10
3. ตำบลบึง ประกอบด้วย หมู่ที่ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 และ 1, 5, 9 (บางส่วน)
4. ตำบลบ่อวิน ประกอบด้วย หมู่ที่ 1, 2, 5, 8 และ 3, 6 (บางส่วน)
5. ตำบลเขาคันทรง ประกอบด้วย หมู่ที่ 1, 2, 3, 6, 8, 9 และ 10 (บางส่วน)

ตารางที่ 2-9 สถิติประชากรจากทะเบียนบ้าน

สถิติประชากรจากทะเบียนบ้าน แยกรายพื้นที่ ระดับสำนักทะเบียน				
ข้อมูลของท้องถิ่นเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ของเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2559				
สำนักทะเบียน	ชาย	หญิง	รวม	จำนวนครัวเรือน (หลัง)
ท้องถิ่นเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	61,789	64,933	126,722	83,770
ตำบลสุรศักดิ์	29,125	31,617	60,742	38,825
ตำบลบึง	12,280	12,325	24,605	16,129
ตำบลหนองขาม	12,456	13,065	25,521	17,009
ตำบลเขาคันทรง	1,729	1,795	3,524	1,733
ตำบลบ่อวิน	6,199	6,131	12,330	10,074

ทั้งนี้ ในการทำวิจัยนี้ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี แบ่งเขตการปกครองออกเป็น 11 หมู่บ้าน ซึ่งแบ่งการปกครองออกเป็น 2 ส่วน คือ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ปกครอง 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10 ประชากรจำนวน 25,521 คน 17,009 ครัวเรือน และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ปกครอง 4 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 6, 7, 8, 11 ประชากรจำนวน 5,049 คน 2,140 ครัวเรือน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาค้นคว้าเรื่องนี้ มีผู้ศึกษาหรือวิจัยที่รวบรวมมาเป็นแนวทางพิจารณา ดังนี้ ณรงค์ ไตรกิจวัฒนกุล (2554) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง จังหวัดขอนแก่น การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง และศึกษาแนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนฯ ใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 407 คน พร้อมทั้งวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพโดยใช้วิธีสัมภาษณ์เชิงลึก คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จำนวน 6 คน

ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกองทุนฯ อยู่ในระดับมาก สามารถแยกเป็นความพึงพอใจตามลำดับ คือ

ด้านนโยบายของรัฐอยู่ในระดับมาก ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง ด้านการบริหารจัดการกองทุนฯ อยู่ในระดับปานกลาง และด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง สรุปแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนฯ ให้มุ่งเน้นปรับปรุงการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยการให้ประชาชนมีสิทธิในการเลือกตัวแทนเพื่อเป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ปรับปรุงการบริหารจัดการกองทุนฯ โดยการให้มีที่ปรึกษาฯ ในการศึกษาความเหมาะสม การจัดซื้อจัดจ้าง การควบคุมและการประเมินผลโครงการที่ชุมชนนำเสนอให้เพิ่มช่องทางการสื่อสารประชาสัมพันธ์สู่ประชาชนอย่างทั่วถึง และที่สำคัญต้องควบคุมการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ให้เกิดประสิทธิภาพโดยเน้น โครงการลงทุนสร้างคนสร้างทุนทางสังคมเพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนแบบต่อเนื่องและยั่งยืน

ปฐมพร งามขำ (2556) ได้ศึกษาเรื่อง ความรู้ ทักษะคิดและพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา: โครงการโรงไฟฟ้าทดแทนโรงไฟฟ้าแม่เมาะ การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับและปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ ทักษะคิดและพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา: โครงการโรงไฟฟ้าทดแทนโรงไฟฟ้าแม่เมาะ ดำเนินการศึกษาโดยใช้แบบสอบถามกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลแม่เมาะ ตำบลสบป่าด และตำบลนาสัก จำนวน 400 ครั้วเรือน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุดและค่าต่ำสุด การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระดับมาก โดยปัจจัยเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ สถานภาพทางสังคม และความคิดเห็นต่อบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนปัจจัยสถานภาพในครัวเรือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และปัจจัยการมีประสบการณ์มีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีผลต่อความรู้เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

กลุ่มตัวอย่างมีทักษะคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระดับปานกลาง โดยปัจจัยระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคมและความ

คิดเห็นต่อบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนปัจจัยอายุ สถานภาพในครัวเรือนและรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 และปัจจัยระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่และการให้คุณค่าต่อสุขภาพ มีผลต่อทัศนคติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

กลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระดับน้อย โดยปัจจัยสถานภาพทางสังคม การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงสร้างที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม การมีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการได้รับผลกระทบจากโครงการที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีผลต่อพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนปัจจัยจำนวนสมาชิกในครัวเรือน อาชีพ การให้คุณค่าต่อสุขภาพ และความคิดเห็นต่อบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน มีผลต่อพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พรทิพย์ ชื่นแสงชัย (2556) ได้ศึกษาเรื่อง การรับรู้ และระดับการมีส่วนร่วมด้านกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของพนักงาน โรงไฟฟ้าราชบุรี การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การรับรู้ และระดับการมีส่วนร่วมด้านกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของพนักงาน โรงไฟฟ้าราชบุรี เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจพนักงาน โรงไฟฟ้าราชบุรี จำนวน 186 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาพบว่า 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุ 41-50 ปี การศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า นับถือศาสนาพุทธ มีสถานภาพสมรส ที่อาศัยอยู่ในเขตจังหวัดราชบุรี หน่วยงานต้นสังกัด บริษัทผลิตไฟฟ้าราชบุรี จำกัด และหน่วยวิศวกรรมและบำรุงรักษา โรงไฟฟ้าพลังความร้อน (นวร-บร.) เป็นพนักงานหรือลูกจ้าง ระยะเวลาการทำงาน 9 ปีขึ้นไป มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 50,000 บาทขึ้นไป 2) การรับรู้ในกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมอยู่ในระดับมาก 3) ระดับการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมอยู่ในระดับปานกลาง และ 4) การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และการมีส่วนร่วมด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของพนักงาน โรงไฟฟ้าราชบุรีไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

วรรณิสา คงกะทรัพย์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง การรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าพระนครใต้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อทำการศึกษาระดับการรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าพระนครใต้ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ ประชาชนที่อาศัยในตำบลบางโปรง และมีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป จำนวน 400 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้สถิติเชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ Independent sample t-test, One-way ANOVA การวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี Least significance difference และการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 39-46 ปี สถานภาพโสด ระดับการศึกษา ปวช./ ปวส./ อนุปริญญาตรี อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน และได้อาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 20 ปี มีระดับการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมโดยรวมอยู่ในระดับมาก และมีทัศนคติต่อการดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมโดยรวมอยู่ในระดับที่ดีอย่างยิ่ง นอกจากนี้พบว่า การรับรู้โครงการผู้สูงอายุมีความสัมพันธ์ทิศทางเดียวกันในระดับต่ำมากกับทัศนคติที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าพระนครใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สันต์สินี ปริมล (2554) ได้ศึกษาเรื่อง ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติของประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ในการศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ คือ 1. เพื่อศึกษาความรู้ ความเข้าใจของประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย 2. เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีต่อการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทย ในศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ในรูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยประชากรในการศึกษาครั้งนี้ คือ ประชาชนที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ทั้งนี้ผู้ศึกษาดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 400 คน

ผลการศึกษาในด้านความรู้ ความเข้าใจ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 5.85 โดยประชาชนมีความรู้ความเข้าใจว่าการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ต้องมีระบบความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด เช่น การป้องกันรังสี ระบบระบายความร้อน เป็นต้น แต่ในทางกลับกันประชาชนยังไม่ชัดเจน เรื่องการปล่อยน้ำ

ที่มาจากการผลิตกระแสไฟฟ้าของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีรังสีเจือปนหรือไม่ ซึ่งประชาชนตอบผิ
คิดเป็นร้อยละ 69.5

ผลการศึกษาด้านทัศนคติที่มีต่อการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ พบว่า ประชาชนใน
กรุงเทพมหานคร มีทัศนคติเห็นด้วย มีค่าเฉลี่ย 3.57 กับการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ โดยประชาชน
เห็นด้วยมากที่สุดว่าหน่วยงานรัฐบาลควรทำหน้าที่เผยแพร่ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์
แก่ประชาชน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยมี การดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนคือการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างการสร้างเครื่องมือที่ใช้ ในการวิจัยการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลโดยมีรายละเอียดดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีจำนวน 30,570 คน (ข้อมูล ณ เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2559)

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ซึ่งได้จากวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) ได้จำนวน 450 คน โดยมีขั้นตอนการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างและเลือกกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1. การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คำนวณโดยใช้สูตรการกำหนดขนาด กลุ่มตัวอย่างจากยามาเน่ (Yamene, 1973, p. 886) โดยมีสูตรการคำนวณดังต่อไปนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่าง (e = 0.05)

N = ขนาดของกลุ่มประชากร

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

แทนค่า	n	=	$\frac{30,570}{1+30,570(0.05)^2}$
	n	=	394.83
	n	=	395

2. การสุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ได้มาจากการสุ่มแบบช่วงชั้น (Stratified sampling) และการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling) คือ เลือกเก็บข้อมูลจากประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ทั้งจำนวน 11 หมู่บ้าน ดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

หมู่บ้าน	จำนวนประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
บ้านหนองขาม	4,589	68
บ้านหนองข้อม	2,201	33
บ้านเขาดิน	2,870	42
บ้านเขาตะแบก	1,324	20
บ้านบ่อหิน	2,153	32
บ้านโค้งดารา	3,320	48
บ้านเนินแสนสุข	2,317	34
บ้านหินกอง	2,313	34
บ้านเนินตอง	3,547	52
บ้านหนองยายบู	2,951	43
บ้านหนองเลง	2,985	44
รวม	30,570	450

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นเครื่องมือวัดประเภทมาตราประเมินรวมค่า (Summated rating scale) และแบบสอบถามซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นมีขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องและวัตถุประสงค์ของการศึกษาจากเนื้อหาในขอบเขตของการศึกษาที่ได้พบทวนวรรณกรรมและผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบเนื้อหาของแบบสอบถาม

2. จัดทำแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 450 คนซึ่งประกอบด้วยคำถามและคำตอบที่ต้องการเพื่อให้แบบสอบถามครอบคลุมเนื้อหาของเรื่องที่ทำการศึกษาและสามารถตอบวัตถุประสงค์ในการศึกษาได้อย่างครบถ้วน

3. นำแบบสอบถามเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์ของเนื้อหา และขอรับคำแนะนำแล้วนำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไข

4. นำแบบสอบถามไปทดสอบใช้ (Pre-test) ก่อนนำแบบสอบถามไปใช้จริงกับ กลุ่มตัวอย่างเพื่อตรวจสอบคุณภาพของคำถามในแต่ละข้อว่าแต่ละคำถามนั้นผู้ถูกสอบถามมีความ เข้าใจตรงกันหรือไม่เวลาที่ใช้ในการสอบถามตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นเพื่อจะแก้ไข เมื่อนำไปใช้จริงและตรวจสอบความถูกต้องของคำตอบตรวจสอบเนื้อหาตามตัวแปรที่ปรากฏ ในขอบเขตของการศึกษาและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากถูกสอบถามเพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของคำถามและคำตอบโดยใช้วิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ดังนี้

สูตรคำนวณ

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum si^2}{St^2} \right]$$

เมื่อ α = ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น

K = จำนวนข้อของเครื่องมือวัด

Si² = ความแปรปรวนของแต่ละข้อ

St² = ความแปรปรวนของคะแนนรวม

ผลการทดสอบเครื่องมือ (Pre-test) เพื่อหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา = 0.958

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลได้แบ่งเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) เก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารทางวิชาการวารสาร หนังสือข่าวรายงานการวิจัยวิทยานิพนธ์และจากเว็บไซต์ต่าง ๆ เพื่อใช้ประกอบการศึกษา

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) เป็นการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 450 คนซึ่งแนวทางการศึกษาเป็นคำถาม ประเภทกำหนดคำตอบไว้ให้เลือกคำตอบหรือคำถามปลายปิด (Close-end question) ใน แบบสอบถามเพื่อให้ผู้ตอบสามารถตอบคำถามได้ง่ายสะดวกรวดเร็วและสามารถวิเคราะห์และ แปรผลได้ง่ายและคำถามประเภทปลายเปิด (Open-end question) เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตอบ แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ใช้คำถามประเภทกำหนดคำตอบไว้ใช้เลือกคำตอบหรือคำถามปลายปิด เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของประชาชนของประชาชนได้แก่เพศอายุระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคมอาชีพระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ส่วนที่ 2 ใช้คำถามปลายเปิดเพื่อสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี โดยใช้คำถามแบบประเมินค่าระดับของตัวแปร 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง ระดับมาก

3 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

1 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

การแบ่งระดับคะแนน ทำโดยพิจารณาหาค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ แบ่งระดับเป็น 5 ระดับ โดยใช้ค่าทางสถิติ คะแนนเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) กำหนดช่วงของการวัด ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

และกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูลแต่ละด้าน ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระดับ 4.21-5.00 หมายถึง การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ในระดับดีมาก

ค่าเฉลี่ยระดับ 3.41-4.20 หมายถึง การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ในระดับดี

ค่าเฉลี่ยระดับ 2.61-3.40 หมายถึง การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.81-2.60 หมายถึง การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.00-1.80 หมายถึง การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ใช้คำถามปลายเปิดเพื่อสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี โดยใช้คำถามแบบประเมินค่าระดับของตัวแปร 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง ระดับมาก

3 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

1 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

การแบ่งระดับคะแนน ทำโดยพิจารณาหาค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ แบ่งระดับเป็น 5 ระดับ โดยใช้ค่าทางสถิติ คะแนนเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) กำหนดช่วงของการวัด ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

และกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูลแต่ละด้าน ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระดับ 4.21-5.00 หมายถึง กระบวนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับดีมาก

ค่าเฉลี่ยระดับ 3.41-4.20 หมายถึง กระบวนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับดี

ค่าเฉลี่ยระดับ 2.61-3.40 หมายถึง กระบวนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.81-2.60 หมายถึง กระบวนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.00-1.80 หมายถึง กระบวนการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาให้กับกองทุนพัฒนาไฟฟ้าให้เหมาะสมและเกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแต่ละรายพร้อมทั้งได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องความสมบูรณ์ของข้อมูลในแต่ละชุดเรียบร้อยแล้วจากนั้นนำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS for Window โดยมีวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพทางสังคม อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับชนิดของข้อมูล
2. การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน 2 กลุ่ม โดยใช้ Independent sample t-test

3. การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกันมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้ One-way analysis of variance F-test ในกรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรือระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยใช้วิธี Least of Significant Difference (LSD)

4. การหาความสัมพันธ์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient) มีเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าระหว่าง 0.91-1.00 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูงมาก

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าระหว่าง 0.71-0.90 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าระหว่าง 0.51-0.70 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ปานกลาง

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าระหว่าง 0.31-0.50 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าระหว่าง 0.00-0.30 ถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก

ต่ำมาก

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถามจากประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 450 คน นำเสนอผลการวิจัยเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์สมมติฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N แทน จำนวนประชาชนทั้งจำนวน

n แทน จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน คะแนนเฉลี่ย

SD แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม

F แทน ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่ม

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

r แทน สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4-1 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	216	48.00
หญิง	234	52.00
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-1 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามเพศ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 และเพศชาย จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00

ตารางที่ 4-2 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
18-28 ปี	91	20.20
29-39 ปี	165	36.70
40-50 ปี	133	29.60
51 ปีขึ้นไป	61	13.60
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-2 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามอายุ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ 29-39 ปี จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 36.70 รองลงมา คือ อายุ 40-50 ปี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 29.60 รองลงมา คือ อายุ 18-28 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 20.20 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 13.60

ตารางที่ 4-3 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	97	21.60
มัธยมศึกษาตอนต้น	89	19.80
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	104	23.10
อนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า	71	15.80
ปริญญาตรี	78	17.30
สูงกว่าปริญญาตรี	11	2.40
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-3 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 23.10 รองลงมา คือ ระดับประถมศึกษา จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 21.60 รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 19.80 รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 17.30 รองลงมา คือ ระดับอนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 15.80 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.40

ตารางที่ 4-4 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประชาชนทั่วไป	419	93.10
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	6.20
ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต.	3	0.70
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-4 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามสถานภาพ พบว่า ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นประชาชนทั่วไป จำนวน 419 คน คิดเป็นร้อยละ 93.10 รองลงมา คือ

เป็นข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 6.20 และเป็นผู้นำชุมชน/
ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต. จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.70

ตารางที่ 4-5 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เกษตรกรกรรม	8	1.80
ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว	98	21.80
รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	19	4.20
รับจ้าง	205	45.60
บริษัทเอกชน	102	22.70
นักเรียน/ นักศึกษา	18	4.00
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-5 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามอาชีพ พบว่า ส่วนใหญ่
มีอาชีพรับจ้าง จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 45.60 รองลงมา คือ อาชีพบริษัทเอกชน จำนวน
102 คน คิดเป็นร้อยละ 22.70 รองลงมา คือ อาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 98 คน คิดเป็น
ร้อยละ 21.80 รองลงมา คือ อาชีพรับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 19 คน คิดเป็น
ร้อยละ 4.20 รองลงมา คือ อาชีพนักเรียน/ นักศึกษา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 และอาชีพ
เกษตรกรกรรม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.80

ตารางที่ 4-6 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	73	16.20
5-10 ปี	157	34.90
11-15 ปี	66	14.70
มากกว่า 15 ปี	154	34.20
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-6 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่พบว่า ส่วนใหญ่อาศัยอยู่เป็นระยะเวลา 5-10 ปี จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 34.90 รองลงมา คือ ระยะเวลาต่ำกว่า 15 ปี จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 34.20 รองลงมา คือ ระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 16.20 และระยะเวลา 11-15 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 14.70

ตารางที่ 4-7 จำนวนประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	151	33.60
ตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท	236	52.40
ตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท	57	12.70
ตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป	6	1.30
รวม	450	100.00

จากตารางที่ 4-7 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 450 คน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนพบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 52.40 รองลงมา คือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 33.60 รองลงมา คือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัด

ตารางที่ 4-8 มุมมองการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับการรับรู้	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าจัดตั้งขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน ชุมชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและมีบทบาทมากน้อยเพียงใด	66 14.70%	127 28.20%	165 36.70%	79 17.61%	13 2.90%	3.34	1.02	ปานกลาง	3
2. ท่านเห็นด้วยมาก/ น้อยระดับใดที่มีการบริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง ส่งเสริมการกระจายความเจริญสู่ท้องถิ่น	108 24.00%	197 43.80%	111 24.70%	26 5.80%	8 1.80%	3.82	0.92	ดี	1
3. ท่านคิดว่าการส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยมีผลดีต่อชุมชนมากน้อยเพียงใด	98 21.80%	136 30.20%	114 25.30%	84 18.70%	18 4.00%	3.47	1.14	ดี	2

ตารางที่ 4-8 (ต่อ)

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับการรับรู้	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
4. ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการประชาสัมพันธ์ให้รับรู้ถึงการดำเนินงานของกองทุนมากน้อยเพียงใด เช่น เวทีประชาคม วิทยุกระจายเสียง หนังสือพิมพ์ของชุมชน ฯลฯ	55 22.20%	112 24.90%	141 31.30%	111 24.70%	31 6.90%	3.11	1.12	ปานกลาง	5
5. ท่านคิดว่าชุมชนรอบพื้นที่โรงไฟฟ้าได้รับสิทธิประโยชน์จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากน้อยเพียงใด เช่น ด้านอาชีพ ด้านสุขภาพและสุขภาวะ ด้านคุณภาพชีวิต ฯลฯ	52 11.60%	117 26.00%	140 31.10%	116 25.80%	25 5.60%	3.12	1.09	ปานกลาง	4
รวม (n = 450)						3.37	0.85	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-8 แสดงมุมมองการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ท่านเห็นด้วยมาก/น้อยระดับใดที่มีการบริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง ส่งเสริมการกระจายความเจริญสู่ท้องถิ่น มีการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับดี 3.82 ลำดับที่ 2 ท่านคิดว่าการส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยมีผลดีต่อชุมชนมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยระดับดี 3.47 ลำดับที่ 3 ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าจัดตั้งขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน ชุมชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและมีบทบาทมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยปานกลาง 3.34 ลำดับที่ 4 ท่านคิดว่าชุมชนรอบพื้นที่โรงไฟฟ้าได้รับสิทธิประโยชน์จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากน้อยเพียงใด เช่น ด้านอาชีพ ด้านสุขภาพและสุขภาวะ ด้านคุณภาพชีวิต ฯลฯ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 3.12 และลำดับที่ 5 ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการประชาสัมพันธ์ให้รับรู้ถึงการดำเนินงานของกองทุนมากน้อยเพียงใด เช่น เวทีประชาคม วิทยุกระจายเสียง หนังสือพิมพ์ของชุมชน ฯลฯ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 3.11

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ตารางที่ 4-9 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับการมีส่วนร่วม	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. มีส่วนร่วมต่อการได้มาซึ่งตัวแทนที่เป็นคณะกรรมการบริหารกองทุน	55 12.20%	98 21.80%	134 29.80%	90 20.00%	73 16.20%	2.94	1.25	ปานกลาง	1
2. มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อเสนอปัญหาในชุมชนที่ควรได้รับการแก้ไข	51 11.30%	92 20.40%	129 28.70%	106 23.60%	72 16.00%	2.88	1.23	ปานกลาง	3
3. มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาในชุมชน	58 12.90%	90 20.00%	130 28.90%	84 18.70%	88 19.60%	2.88	1.29	ปานกลาง	2
รวม (n = 450)						2.90	1.19	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-9 แสดงมุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ มีส่วนร่วมต่อการได้มาซึ่งตัวแทนที่เป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนมีระดับการมีส่วนร่วมในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.94 ลำดับที่ 2 มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาในชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.88 (SD = 1.29) ลำดับที่ 3 มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อเสนอปัญหาในชุมชนที่ควรได้รับการแก้ไข มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.88 (SD = 1.23)

ตารางที่ 4-10 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. มีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการหรือ ความคิดเห็นเพื่อขอรับการสนับสนุนจาก กองทุน	67 14.90%	107 23.80%	111 24.70%	84 18.70%	81 18.00%	2.99	1.32	ปานกลาง	1
2. มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในชุมชน ที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน	52 11.60%	108 24.00%	124 27.60%	86 19.10%	80 17.80%	2.92	1.27	ปานกลาง	3
3. มีส่วนร่วมในการดูแลการใช้ทรัพยากรที่ ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ให้เป็นไป อย่างเท่าเทียมกัน	55 12.20%	106 23.60%	126 28.00%	80 17.80%	83 18.40%	2.93	1.28	ปานกลาง	2
รวม (n = 450)						2.95	1.23	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-10 แสดงมุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ มีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการหรือความคิดเห็นเพื่อขอรับการสนับสนุนจากกองทุน มีระดับการมีส่วนร่วมในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.99 ลำดับที่ 2 มีส่วนร่วมในการดูแลการใช้ทรัพยากรที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.93 และลำดับที่ 3 มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.92

ตารางที่ 4-11 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์

การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับการมีส่วนร่วม	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. การได้รับประโยชน์จากกองทุนเพื่อสนับสนุนให้มีในชุมชน	59 13.10%	113 25.10%	149 33.10%	99 22.00%	30 6.70%	3.16	1.11	ปานกลาง	2
2. การได้รับรู้ถึงผลกระทบด้านบวกและด้านลบของโรงไฟฟ้าที่มีต่อชุมชนรอบโรงไฟฟ้า	66 14.70%	107 23.80%	148 32.90%	89 19.80%	40 8.90%	3.16	1.17	ปานกลาง	1
3. การมีส่วนช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงกันจากกองทุน	64 14.20%	96 21.30%	131 29.10%	79 17.60%	80 17.80%	2.97	1.29	ปานกลาง	3
รวม (n = 450)						3.09	1.11	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-11 แสดงมุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ลำดับที่ 1 การได้รับรู้ถึงผลกระทบด้านบวกและด้านลบของโรงไฟฟ้าที่มีต่อชุมชนรอบโรงไฟฟ้า มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 3.16 (SD = 1.17) ลำดับที่ 2 การได้รับประโยชน์จากกองทุนเพื่อสนับสนุนให้มีในชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 3.16 (SD = 1.11) และลำดับที่ 3 การมีส่วนช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงกันจากกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.97

ตารางที่ 4-12 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน

การมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	SD	ระดับการมีส่วนร่วม	ลำดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
1. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือติดตามการดำเนินงานของกองทุน	53 11.80%	103 28.90%	131 29.10%	70 15.60%	93 20.70%	2.90	1.29	ปานกลาง	2
2. มีส่วนร่วมในการรับทราบปัญหาการดำเนินงานของกองทุน	52 11.60%	106 23.60%	127 28.20%	81 18.00%	84 18.70%	2.91	1.27	ปานกลาง	1
3. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน	59 13.10%	94 20.90%	129 28.70%	74 16.40%	94 20.90%	2.89	1.31	ปานกลาง	3
รวม (n = 450)						2.90	1.25	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-12 แสดงมุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ลำดับที่ 1 มีส่วนร่วมในการรับทราบปัญหาการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.91 ลำดับที่ 2 มีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือติดตามการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.90 และลำดับที่ 3 มีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.89

ตารางที่ 4-13 มุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

กระบวนการมีส่วนร่วม	\bar{X}	SD	ระดับ การมีส่วนร่วม	ลำดับ
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	2.90	1.19	ปานกลาง	4
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	2.95	1.23	ปานกลาง	2
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.09	1.11	ปานกลาง	1
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน	2.90	1.25	ปานกลาง	3
รวม (n = 450)	2.96	1.14	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4-13 แสดงมุมมองกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$, $SD = 1.14$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ลำดับที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 3.09 ลำดับที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.95 ลำดับที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.90 ($SD = 1.25$) และลำดับที่ 4 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง 2.90 ($SD = 1.19$)

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1
กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรีซึ่งมีข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับ
การบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ดังนี้

1. ควรมีการจัดการด้านสาธารณูปโภคและสิ่งแวดลอมให้ดียิ่งขึ้น
2. ไฟฟ้ามีความขัดข้องบ่อยครั้ง ทำให้เกิดปัญหาในการอยู่อาศัยในชีวิตประจำวันของ
ประชาชน
3. อยากให้การไฟฟ้ามีการกระจายข้อมูล แจ้งข่าวสารให้ประชาชนอย่างทั่วถึงมากกว่านี้
เพราะที่ผ่านมาจนถึง ณ ปัจจุบันนี้ ไม่เคยได้รับข่าวสารของการไฟฟ้าใด ๆ ทั้งสิ้น
4. อยากให้กองทุนตรวจสอบโครงการที่เสนอรับเงินให้ละเอียด และอยากให้เงินกองทุน
นี้นำมาใช้พัฒนาชุมชนจริง ๆ
5. ควรให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมรับรู้ และมีส่วนร่วมในทุก ๆ อย่างที่ดำเนินการ
6. การประชาสัมพันธ์จากส่วนราชการน้อยไป ทำให้ไม่ทราบข้อมูล ทั้งผลกระทบจาก
การพัฒนาไฟฟ้าทั้งทางบวกและทางลบ
7. ควรเพิ่มสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์ ช่องทางการสื่อสารกับประชาชนให้มากกว่านี้
8. ถ้ามีการซ่อมบำรุงไฟฟ้า ควรมีการแจ้งประชาชนทราบล่วงหน้าและทั่วถึง เพื่อเตรียม
รับมือและเตรียมพร้อมในขณะไฟฟ้าดับ
9. อยากให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้า วางแผนอนาคตเกี่ยวกับพลังงานทดแทน พลังงาน
สะอาด เพื่อให้ชุมชนใช้และขายคืนแก่รัฐบาลได้
10. กองทุนควรออกให้คำแนะนำแก่ประชาชนให้มาก และต่อเนื่องเป็นประจำทุก ๆ
เดือน
11. ควรมีการประชุมทุก ๆ เดือน และมีนโยบายใหม่ ๆ ตลอดเวลา
12. ผู้บริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้าควรแจ้งข้อมูล โครงการที่จะทำไปถึงชาวบ้านแต่ละ
บ้าน เพื่อให้ทราบว่าทำอะไรบ้าง
13. อยากให้กระจายความเจริญสู่พื้นที่ในชนบทที่ห่างไกลความเจริญบ้าง
14. เสนอให้กองทุนฯ กับประชาชนได้มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือซึ่งกันและกันให้
มากกว่านี้ และเสนอให้กองทุนฯ ได้ให้ความรู้กับประชาชนให้เข้าใจมากยิ่งขึ้น
15. ควรมีการบรรยายเพื่อให้ประชาชนรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับด้านกองทุนการไฟฟ้า
ของจังหวัดชลบุรี

16. ขอเสนอให้มีการประชาสัมพันธ์และแจกเอกสารให้มากกว่านี้ เช่น แจกตามชุมชน หรือตามศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน วัด และที่อื่น ๆ

17. อยากให้กองทุนฯ มีการจ่ายไฟฟ้าที่ทั่วถึงและเพียงพอต่อความใช้งานของชาวบ้าน เพราะไฟฟ้าตกบ่อยครั้ง ทำให้เกิดอุปสรรคในการประกอบอาชีพ และการใช้ชีวิตประจำวัน

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์สมมติฐาน

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนเพศชายและประชาชนเพศหญิงส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนเพศชายและประชาชนเพศหญิงมีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนเพศชายและประชาชนเพศหญิงมีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-14 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามเพศของประชาชน

เพศ	n	\bar{X}	SD	t	p-value
ชาย	216	3.00	1.16	0.77	0.45
หญิง	234	2.92	1.12		

จากตารางที่ 4-14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามเพศของประชาชนโดยใช้สถิติ Independent sample t-test ในการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบพบว่า ค่า p-value มีค่าเท่ากับ 0.45 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนเพศชายและเพศหญิงมีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ตำบลหนองขาม อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-15 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอายุของประชาชน

ระดับอายุ	n	\bar{X}	SD	F	p-value
18-28 ปี	91	3.16	1.03	2.476	.061
29-39 ปี	165	3.00	1.12		
40-50 ปี	133	2.91	1.12		
51 ปีขึ้นไป	61	2.67	1.32		
รวม	450				

จากตารางที่ 4-15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอายุของประชาชน โดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ พบว่า ค่า p-value เท่ากับ 0.061 ซึ่งมากกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-16 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระดับการศึกษาของประชาชน

ระดับการศึกษา	n	\bar{X}	SD	F	p-value
ประถมศึกษา	97	2.5954	1.28025	4.066*	.001
มัธยมศึกษาตอนต้น	89	3.1423	1.24051		
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	104	3.1090	1.00699		
อนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า	71	2.7969	.96226		
ปริญญาตรี	78	3.0652	1.05021		
สูงกว่าปริญญาตรี	11	3.5985	.88335		
รวม	450				

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระดับการศึกษาของประชาชนโดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ พบว่า ค่า p-value เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันต่อ
กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ระดับ การศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส. หรือ เทียบเท่า	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา	-					
p-value						
มัธยมศึกษา ตอนต้น	-0.55*	-				
p-value	(0.001)					
มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	-0.51*	0.03	-			
p-value	(0.001)	(0.836)				
อนุปริญญา/ ปวส. หรือ เทียบเท่า	-0.20	0.35	0.31	-		
p-value	(0.249)	(0.053)	(0.070)			
ปริญญาตรี	-0.47*	0.08	0.04	-0.27	-	
p-value	(0.006)	(0.657)	(0.794)	(0.144)		
สูงกว่า ปริญญาตรี	-1.00*	-0.46	-0.49	-0.80*	-0.53	-
p-value	(0.005)	(0.202)	(0.168)	(0.027)	(0.139)	

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้การทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้น พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.55

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.51

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และปริญญาตรี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.47

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และสูงกว่าปริญญาตรี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.005 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.00

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษานุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญาตรี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.027 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า มีน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.80

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H₁: ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-18 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามสถานภาพของประชาชน

สถานภาพ	n	\bar{X}	SD	F	Sig.
ประชาชนทั่วไป	419	2.9177	1.13708	5.630*	.004
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	3.6399	.89582		
ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต.	3	2.5278	1.37521		
รวม	450				

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามสถานภาพของประชาชน โดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ พบว่าค่า p-value เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H₀ หมายความว่า ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

สถานภาพ	ประชาชน ทั่วไป	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต.
ประชาชนทั่วไป	-		
p-value			
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.72*	-	
p-value	(0.001)		
ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต.	0.39	1.11	-
p-value	(0.550)	(0.104)	

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้การทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีสถานภาพประชาชนทั่วไป และข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจพบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ากระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีสถานภาพประชาชนทั่วไปมีน้อยกว่าประชาชนที่มีสถานภาพข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.72

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-20 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของ
กองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอาชีพของประชาชน

อาชีพ	n	\bar{X}	SD	F	Sig.
เกษตรกร	8	2.4375	1.21641	5.778*	.000
ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว	98	2.8036	1.15434		
รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	19	3.9868	.58680		
รับจ้าง	205	2.9220	1.21366		
บริษัทเอกชน	102	2.9036	.90118		
นักเรียน/ นักศึกษา	18	3.7130	.98195		
รวม	450				

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามอาชีพของประชาชน โดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ พบว่า ค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-21 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

อาชีพ	เกษตรกร	ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	รับจ้าง	บริษัท เอกชน	นักเรียน/ นักศึกษา
เกษตรกร	-					
p-value						
ค้าขาย/ ธุรกิจ ส่วนตัว	-0.37	-				
p-value	(0.369)					
รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-1.55*	-1.18*	-			
p-value	(0.001)	(0.000)				
รับจ้าง	-0.48	-0.12	1.07*	-		
p-value	(0.226)	(0.385)	(0.000)			
บริษัทเอกชน	-0.47	-0.10	1.08*	0.02	-	
p-value	(0.252)	(0.524)	(0.000)	(0.891)		
นักเรียน/ นักศึกษา	-1.28*	-0.91*	0.27	-0.79*	-0.81*	-
p-value	(0.007)	(0.001)	(0.453)	(0.004)	(0.004)	

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้การทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร และรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีอาชีพ

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพบริษัทเอกชน และนักเรียน/นักศึกษาพบว่า มีค่า p-value เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีอาชีพบริษัทเอกชน มีน้อยกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.81

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-22 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ของประชาชน

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่	n	\bar{X}	SD	F	Sig.
ต่ำกว่า 5 ปี	73	3.2272	.97344	11.499*	.000
5-10 ปี	157	3.2261	1.14522		
11-15 ปี	66	2.9773	1.02787		
มากกว่า 15 ปี	154	2.5547	1.13473		
รวม	450				

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยอยู่ของประชาชน โดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ พบว่า ค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-23 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกันต่อ
กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ระยะเวลา ที่อาศัยอยู่	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
ต่ำกว่า 5 ปี	-			
p-value				
5-10 ปี	0.00	-		
p-value	(0.995)			
11-15 ปี	0.25	0.25	-	
p-value	(0.181)	(0.123)		
มากกว่า 15 ปี	0.67*	0.67*	0.42*	-
p-value	(0.000)	(0.000)	(0.009)	

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-23 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้การทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ต่ำกว่า 5 ปี และระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ากระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ต่ำกว่า 5 ปี มีน้อยกว่าประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.67

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ 5-10 ปี และระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่ากระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ 5-10 ปี มีน้อยกว่าประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.67

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ 11-15 ปี และระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.009 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า

กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีระยะเวลาอาศัยอยู่ 11-15 ปี มีน้อยกว่าประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่มากกว่า 15 ปี โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.42

สมมติฐานการวิจัย ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-24 การเปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	n	\bar{X}	SD	F	Sig.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	151	2.6766	1.27439	8.552*	.000
ตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท	236	3.0261	1.01127		
ตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท	57	3.4971	1.00309		
ตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป	6	2.3889	1.28956		
รวม	450				

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-24 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชน โดยใช้สถิติแบบ One-way ANOVA ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่าประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันต่อ
กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	ตั้งแต่ 10,001- 30,000 บาท	ตั้งแต่ 30,001- 50,000 บาท	ตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-			
p-value				
ตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท	-0.35*	-		
p-value	(0.003)			
ตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท	-0.82*	-0.47*	-	
p-value	(0.000)	(0.004)		
ตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป	0.29	0.64	1.11*	-
p-value	(0.533)	(0.165)	(0.20)	

*p-value < 0.05

จากตารางที่ 4-25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้การทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.003 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มีน้อยกว่าประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.35

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท มีน้อยกว่าประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.82

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท มีน้อยกว่าประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ย เท่ากับ 0.47

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป พบว่ามีค่า p-value เท่ากับ 0.020 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 หมายความว่า กระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท มีน้อยกว่าประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 50,001 บาทขึ้นไป โดยมีผลต่างค่าเฉลี่ย เท่ากับ 1.11

สมมติฐานการวิจัย การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอสัตหิราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

H_0 : การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

H_1 : การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

ตารางที่ 4-26 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าและกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า		
กระบวนการมีส่วนร่วมในการ	Pearson correlation	0.769**
บริหารจัดการของกองทุน	p-value	0.000
พัฒนาไฟฟ้า	n	450

** p-value < 0.01

จากตารางที่ 4-26 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าและกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 โดยใช้สถิติ Pearson correlation ในการทดสอบที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 พบว่า ค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.01 นั่นคือ สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ในระดับสูง ($r = 0.769$)

ตารางที่ 4-27 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1. ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	
1.1 ประชาชนที่มีเพศที่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
1.2 ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
1.3 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ปฏิเสธสมมติฐาน

ตารางที่ 4-27 (ต่อ)

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1.4 ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ปฏิเสธสมมติฐาน
1.5 ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ปฏิเสธสมมติฐาน
1.6 ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ปฏิเสธสมมติฐาน
1.7 ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน	ปฏิเสธสมมติฐาน
2. การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	ความสัมพันธ์ ระดับสูง

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์ดังนี้ 1. เพื่อศึกษาการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี 2. เพื่อศึกษากระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 450 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และมีการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน 2 กลุ่ม โดยใช้ Independent sample t-test และมีการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกันมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้ One-way analysis of variance F-test ในกรณีพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทำการตรวจสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรือระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยใช้วิธี Least of Significant Difference (LSD) และการหาความสัมพันธ์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี สรุปผลการศึกษิตตามวัตถุประสงค์ได้ดังนี้

ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 52.00 มากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 48.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 29-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.70 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. คิดเป็นร้อยละ 23.10 ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นประชาชนทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 93.10 มีอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 45.60 ส่วนใหญ่อาศัยอยู่เป็นระยะเวลา 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.90 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนตั้งแต่ 10,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 52.40

วัตถุประสงค์ ข้อที่ 1 เพื่อศึกษาการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ผลการศึกษา การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ

ท่านเห็นด้วยมาก/ น้อยระดับใดที่มีการบริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง ส่งเสริมการกระจายความเจริญสู่ท้องถิ่น มีการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า มีค่าเฉลี่ยระดับดี ($\bar{X} = 3.82$) อยู่ในลำดับที่ 1

ท่านคิดว่าการส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยมีผลดีต่อชุมชนมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยระดับดี ($\bar{X} = 3.47$) อยู่ในลำดับที่ 2

ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าจัดตั้งขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน ชุมชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและมีบทบาทมากน้อยเพียงใด มีค่าเฉลี่ยปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) อยู่ในลำดับที่ 3

วัตถุประสงค์ที่ 2. เพื่อศึกษากระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ผลการศึกษา กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อจำแนกตามรายด้าน ได้ดังนี้

ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$) อยู่ในลำดับที่ 1

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) อยู่ในลำดับที่ 2

ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) อยู่ในลำดับที่ 3

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) อยู่ในลำดับที่ 4

ผลการศึกษา กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ

มีส่วนร่วมต่อการได้มาซึ่งตัวแทนที่เป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนมีระดับการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.94$) อยู่ในลำดับที่ 1

มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาในชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) อยู่ในลำดับที่ 2

มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อเสนอปัญหาในชุมชนที่ควรได้รับการแก้ไข มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) อยู่ในลำดับที่ 3

ผลการศึกษา กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ

มีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการหรือความคิดเห็นเพื่อขอรับการสนับสนุนจากกองทุน มีระดับการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) อยู่ในลำดับที่ 1

มีส่วนร่วมในการดูแลการใช้ทรัพยากรที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) อยู่ในลำดับที่ 2

มีส่วนร่วมในการดำเนิน โครงการในชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.92$) อยู่ในลำดับที่ 3

ผลการศึกษา กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ

การได้รับรู้ถึงผลกระทบด้านบวกและด้านลบของโรงไฟฟ้าที่มีต่อชุมชนรอบโรงไฟฟ้า มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) อยู่ในลำดับที่ 1

การได้รับประโยชน์จากกองทุนเพื่อสนับสนุนให้มีในชุมชน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) อยู่ในลำดับที่ 2

การมีส่วนช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงกันจากกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$) อยู่ในลำดับที่ 3

ผลการศึกษา กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ

มีส่วนร่วมในการรับทราบปัญหาการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.91$) อยู่ในลำดับที่ 1

มีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือติดตามการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับ

ปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) อยู่ในลำดับที่ 2

มีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$) อยู่ในลำดับที่ 3

การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

1. ประชาชนที่มีเพศแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนเพศชายและเพศหญิงมีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

2. ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระดับอายุแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ไม่แตกต่างกัน

3. ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

4. ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

5. ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

6. ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่แตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

7. ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน มีกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 แตกต่างกัน

สมมติฐานข้อที่ 2 การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ที่แตกต่างกัน

ผลการทดสอบ พบว่า สามารถปฏิเสธสมมติฐานหลัก H_0 หมายความว่า การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ในระดับสูง ($r = 0.769$)

อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี สามารถอภิปรายผลการศึกษา โดยเรียงตามวัตถุประสงค์การวิจัย ได้ดังนี้

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ผลการศึกษา พบว่า การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง โดยผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับ ผลงานวิจัยของสันต์สินี ปริมล (2554) ได้ศึกษาเรื่อง ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติของประชาชน ในกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ผลการศึกษาในด้านความรู้ ความเข้าใจ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในระดับปานกลาง และโดยผลการศึกษาในครั้งนี้มีความตรงข้ามกับงานวิจัยของวรรณิสา คงกะทรัพย์ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง การรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าพระนครใต้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า มีระดับการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมโดยรวมอยู่ในระดับมาก สาเหตุที่เป็นเช่นนี้น่าจะเกิดจากประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับกองทุนฯ บ้าง แต่ไม่ทั้งหมด จึงทำให้เกิดความไม่ใส่ใจในการเข้าร่วมการบริหารจัดการกองทุนฯ ในพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่ และขาดการประชาสัมพันธ์ กระจายข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชนรับรู้ในกิจกรรมและผลประโยชน์ที่จะได้รับ ดังนั้นการรับรู้เรื่องกองทุนฯ ส่งผลต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 จึงควรส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้แก่ประชาชนถึงการพัฒนาชุมชนของตนเองอย่างยั่งยืน และการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ได้รับสนับสนุนอย่างคุ้มค่าที่สุด รวมถึงพยายามปลูกฝังให้ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และมีหน้าที่ที่ต้องร่วมกันพัฒนาชุมชนของตน และกองทุนฯ ให้อยู่ร่วมกันได้

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ผลการศึกษา พบว่า กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง โดยผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ พรทิพย์ ชื่นแสงชัย (2556) ได้ศึกษาเรื่อง การรับรู้ และระดับการมีส่วนร่วมด้านกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของพนักงานโรงไฟฟ้าราชบุรี ผลการศึกษา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมอยู่ในระดับปานกลาง และโดยผลการศึกษาในครั้งนี้มีความตรงข้ามกับ ผลงานวิจัยของปฐมพร งามจำ (2556) ได้ศึกษาเรื่อง ความรู้ ทัศนคติและพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา: โครงการโรงไฟฟ้าทดแทนโรงไฟฟ้าแม่เมาะ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการมี

ส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระดับน้อย สาเหตุที่เป็นเช่นนี้น่าจะเกิดจากส่วนหนึ่งอาจเป็นเพราะการจัดตั้งกองทุนเพิ่งเริ่มต้นมาไม่นาน แต่ก็คือจุดเริ่มต้นที่จะพัฒนาให้ประชาชนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงต่อไปในอนาคต หากประชาชนมีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสาร และสามารถให้ความคิดเห็น ตลอดจนร่วมใช้สิทธิในการตัดสินใจในกระบวนการขั้นตอนทั้งหมดต่อไป

การวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ในครั้งนี้ได้ให้ภาพสรุปว่า การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าของประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบโรงไฟฟ้านั้น ยังเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกองทุนเพิ่มมากขึ้น อันจะสะท้อนให้เห็นถึงการรับรู้เรื่องกองทุนฯ ที่มากขึ้นตามไปด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเพิ่มความถี่และความต่อเนื่องในการสื่อสารเรื่องของกองทุนให้มากขึ้น เพื่อกระตุ้นให้ประชาชนสนใจมีส่วนร่วมในกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าในขั้นตอนต่าง ๆ ในทุกขั้นตอน นอกจากเหนือจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารในเบื้องต้นเพียงอย่างเดียว
2. ควรเปิดรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า เพื่อทราบความรู้และความเข้าใจของประชาชนที่มีต่อกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และตอบข้อซักถามของประชาชน นอกจากนี้ควรหาแนวทางในการพัฒนาชุมชนร่วมกัน เพื่อให้คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และประชาชนได้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันในการจัดทำโครงการพัฒนาชุมชน เพื่อลดความยุ่งยากในการเสนอโครงการ และสะดวกต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในพิจารณาอีกทางหนึ่ง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ต่างกันรอบโรงไฟฟ้าเดียวกัน เพื่อศึกษากระบวนการทำงานด้านการประชาสัมพันธ์ของกองทุนฯ และผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้องว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด
2. ควรศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าในข้อมูลเชิงลึก เพื่อทราบถึงความต้องการของประชาชน และความคิดเห็นที่มีต่อกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า และการสื่อสารของกองทุน เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมต่อไป

บรรณานุกรม

- ณรงค์ ไตรกิจวัฒนกุล. (2554). *แนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าน้ำพอง จังหวัดขอนแก่น*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์. (2555). เข้าถึงได้จาก <http://chaoprayasurasak.go.th/public/default/index/index>.
- นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์. (2550). *แนวคิดแนวทางการพัฒนาชุมชน*. กรุงเทพฯ: กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย.
- บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด. (2556). เข้าถึงได้จาก <http://www.sahacogen.com/>
- ปฐมพร งามจำ. (2556). *ความรู้ ทักษะและพฤติกรรมเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา: โครงการโรงไฟฟ้าทดแทนโรงไฟฟ้าแม่เมาะ*. วิทยานิพนธ์สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาสิ่งแวดล้อม, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ประชุม สุวัตถิ. (2551). *การตลาดในอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว*. กรุงเทพฯ: สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์.
- พรทิพย์ ชื่นแสงชัย. (2556). *การรับรู้และระดับการมีส่วนร่วมด้านกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมของพนักงานโรงไฟฟ้าราชบุรี*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการประกอบการ, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- มณฑล จันทร์แจ่มใส. (2551). *ปัจจัยการสื่อสารการตลาดที่มีต่อการเลือกสถานที่ท่องเที่ยว กรณีศึกษา: เกาะมุก จังหวัดตรัง*. วิทยานิพนธ์สถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม, บัณฑิตวิทยาลัย, สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- วรรณิสา คงกะทรัพย์. (2555). *การรับรู้และทัศนคติของประชาชนที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมของโรงไฟฟ้าพระนครใต้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการทั่วไป, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- สนธยา พลศรี. (2550). *เครือข่ายของการเรียนรู้ในงานพัฒนาชุมชน (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.

- สันต์สินี ปริมล. (2554). *ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติของประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีต่อโครงการสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย*. รายงานโครงการเฉพาะบุคคลวารสารศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาสื่อสารมวลชน, คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สันติชัย เอื้อจงประสิทธิ์. (2551). *การศึกษาวิจัยในหน่วยงานท่องเที่ยวของรัฐ*. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน. (2558). *ข้อมูลกองทุนพัฒนาไฟฟ้า*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานฝ่ายบริหารกองทุนพัฒนาไฟฟ้า.
- สำนักงานนโยบายและแผนงาน. (2551). *กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า*. เข้าถึงได้จาก <http://www.eppo.go.th/cdf/q/evaluate-4region.ppt#256,1>
- สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน. (2550). *เอกสารประกอบสัมมนารับฟังความคิดเห็นร่างระเบียบคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติว่าด้วยแนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า*. ม.ป.ท.
- อรทัย กักพล. (2552). *คู่มือคู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชนสำหรับนักบริหารท้องถิ่น*. กรุงเทพฯ: จริยสุนิทวงศ์การพิมพ์.
- Arnstien, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute Planners*, 35(4), 216-224.
- Belch, G. E., & Belch, M. A. (1998). *Advertising and promotion: An integrated marketing communications perspective* (4th ed.). Irwin: McGraw-Hill.
- Chapin, F. S. (1997). *Social participation and social intelligence* (3rd ed.). New York: Longman.
- Cohen, J. M., & Uphooff, N. T. (1977). *Rural development participation: Concept and measures for project design implementation and evolution rural development committee center for international studies*. New York: Longman.
- Cohen, J. M., & Uphoff, N. T. (1986). *Rural development participation: Concept and measure for project design implementation and evaluation: Rural development committee center for international studies*. New York: Cornell University Press.
- Kast, F. E., & Rosenzweig, J. E. (1985). *Organization and contingency approach* (4th ed.). Singapore: McGraw-Hill.
- Reeder, W. W. (1974). *Some aspects of the informal social participation of farm families in New York State*. New York: Cornell University.

Robbins, S. P. (2003). *Organizational behavior* (10th ed.). New Jersey: Prentic-Hall.

United Nations. (1989). *Yearbook of international trade statistics*. United Nations:
UN Press.

Uphoff, N. T., Cohen, J. M., & Goldsmith, A. A. (1979). *Feasibility and application
of rural development participation: A study of art paper*. New York: Cornell
University.

Yamane, T. (1973). *Statistics an introduction analysis*. New York: Harper & Row.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
Graduate school of Commerce Burapha University
169 ถนนลงหาดบางแสน ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

แบบสอบถาม

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอ ศรีราชา จังหวัดชลบุรี

แบบสอบถามนี้มีความประสงค์ที่จะศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 กรณีศึกษา: ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จึงขอความกรุณาจากท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามนี้ด้วยตนเองและด้วยความจริง คำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อท่าน โดยผู้วิจัยจะเก็บแบบสอบถามไว้เป็นความลับ และใช้เพื่อการศึกษาวิจัย โดยจะประมวลผลนำเสนอในภาพรวมของการวิจัยเท่านั้นหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามและขอขอบคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของประชาชนในเขตพื้นที่ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

18-28 ปี

29-39 ปี

40-50 ปี

51 ปี ขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

ประถมศึกษา

มัธยมศึกษาตอนต้น

มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.

อนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า

ปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

4. สถานภาพทางสังคม

- ประชาชนทั่วไป
- ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน/ อบต.

5. อาชีพ

- เกษตรกรรม
- รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- บริษัทเอกชน
- ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว
- รับจ้าง
- นักเรียน/ นักศึกษา

6. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล

- ต่ำกว่า 5 ปี
- 5-10 ปี
- 11-15 ปี
- มากกว่า 15 ปี

7. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- ต่ำกว่า 10,000 บาท
- ตั้งแต่ 10,000-30,000 บาท
- ตั้งแต่ 30,001-50,000 บาท
- ตั้งแต่ 50,000 บาทขึ้นไป

ส่วนที่ 2: การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่กำหนดให้เพียงคำตอบเดียวโดยมีเกณฑ์การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าชลบุรี 1 มีการรับรู้ 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง ระดับมาก

3 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

1 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้าจัดตั้งขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน ชุมชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและมีบทบาทมากขึ้นเพียงใด					
2. ท่านเห็นด้วยมาก/ น้อยระดับใดที่มีการบริการไฟฟ้าอย่างทั่วถึง ส่งเสริมการกระจายความเจริญสู่ท้องถิ่น					
3. ท่านคิดว่าการส่งเสริมการใช้พลังงานหมุนเวียนและเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยมีผลดีต่อชุมชนมากขึ้นเพียงใด					
4. ท่านคิดว่ากองทุนพัฒนาไฟฟ้ามีการประชาสัมพันธ์ให้รับรู้ถึงการดำเนินงานของกองทุนมากขึ้นเพียงใด เช่น เวทีประชาคม วิทยุกระจายเสียง หนังสือพิมพ์ของชุมชน ฯลฯ					
5. ท่านคิดว่าชุมชนรอบพื้นที่โรงไฟฟ้าได้รับสิทธิประโยชน์จากกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามากขึ้นเพียงใด เช่น ด้านอาชีพ ด้านสุขภาพและสภาวะ ด้านคุณภาพชีวิต ฯลฯ					

ส่วนที่ 3: ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้า จังหวัดชลบุรี 1

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่กำหนดให้เพียงคำตอบเดียวโดยมีเกณฑ์กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1 มี 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง ระดับมาก

3 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

1 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ					
1. มีส่วนร่วมต่อการได้มาซึ่งตัวแทนที่เป็นคณะกรรมการบริหารกองทุน					
2. มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อเสนอปัญหาในชุมชนที่ควรได้รับการแก้ไข					
3. มีส่วนร่วมในการเข้าร่วมประชาคมหมู่บ้านเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาในชุมชน					
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน					
4. มีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการหรือความคิดเห็นเพื่อขอรับการสนับสนุนจากกองทุน					
5. มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการในชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน					
6. มีส่วนร่วมในการดูแลการใช้ทรัพยากรที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน					

กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารจัดการ ของกองทุนพัฒนาไฟฟ้าจังหวัดชลบุรี 1	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์					
7. การได้รับประโยชน์จากกองทุนเพื่อสนับสนุนให้มีในชุมชน					
8. การได้รับรู้ถึงผลกระทบด้านบวกและด้านลบของโรงไฟฟ้าที่มีต่อชุมชนรอบโรงไฟฟ้า					
9. การมีส่วนช่วยเหลือให้คนในชุมชนได้รับประโยชน์อย่างทั่วถึงกันจากกองทุน					
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน					
10. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือติดตามการดำเนินงานของกองทุน					
11. มีส่วนร่วมในการรับทราบปัญหาการดำเนินงานของกองทุน					
12. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุน					

ส่วนที่ 4: ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารจัดการกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

.....

.....

.....

.....

.....

*** ผู้วิจัยขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้ ***

ภาคผนวก ข
การตรวจอักษรวิสุทธิ

Plagiarism Checking Report

Created on Mar 24, 2017 at 09:12 AM

Submission Information

ID	SUBMISSION DATE	SUBMITTED BY	ORGANIZATION	FILENAME	STATUS	SIMILARITY INDEX
432671	Mar 24, 2017 at 09:12 AM	57710358@my.buu.ac.th	มหาวิทยาลัยบูรพา	บทที่ 1.docx	Completed	0.00 %

Match Overview

NO.	TITLE	AUTHOR(S)	SOURCE	SIMILARITY INDEX
No data available in table				

Plagiarism Checking Report

Created on Mar 24, 2017 at 09:19 AM

Submission Information

ID	SUBMISSION DATE	SUBMITTED BY	ORGANIZATION	FILENAME	STATUS	SIMILARITY INDEX
432672	Mar 24, 2017 at 09:19 AM	57710358@my.buu.ac.th	มหาวิทยาลัยบูรพา	บทที่ 2.doc	Completed	2.93 %

Match Overview

NO.	TITLE	AUTHOR(S)	SOURCE	SIMILARITY INDEX
1	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	จากรักที่เดียว สารานุกรมเสรี	Wikipedia	0.79 %
2	COMMUNICATION STRATEGIES\\, PERCEPTION\\, ATTITUDE AND ACCEPTANCE IN CLEAN ENERGY FUND OF COMMUNITIES AROUND ELECTRICITY PLANT OF ELECTRICITY AUTHORITY IN MAP TA PHUT SUB-DISTRICT\\, RAYONG PROVINCE IN THE YEAR 2009\\, การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตำบลฉนวนตาพุดจังหวัดระยอง	นางสาวอรนุชสวัสดิ์\\, MISS WORAON MEKSAWAD\\, นางสาวอรนุชสวัสดิ์\\, MISS WORAON MEKSAWAD	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0.68 %
3	การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารงานของเทศบาลตำบลพะโต๊ะ อำเภอพะโต๊ะ จังหวัดชุมพร, Participation of the public in the administration of the Phatoe subdistrict municipality, Phatoe district, Chumporn Province	ศรีรัตน์ จุลพงศ์	มหาวิทยาลัยบูรพา	0.32 %
4	การพัฒนาการมีส่วนร่วมของพนักงาน เพื่อสนับสนุนการสร้างองค์กรแห่งการเรียนรู้ ของ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด สาขาทุ่งมหาเมฆ, Developing Participation in the Learning Organization Projects of Personnel working for the Aeronautical Radio of Thailand L	คำรณ แก้วสนธิ	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	0.30 %
5	การมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นของประชาชนในเขตเทศบาลแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี, The level of public participation in community development in Laem Chabang City Municipality, Amphoe Si Rachá, Chon Buri Province	วันกวี คุ่มคง	มหาวิทยาลัยบูรพา	0.30 %
6	แนวทางในการกระจายอำนาจแบบจังหวัดจัดการตนเอง : ศึกษากรณี "ธรรมนูญประชาชนคนอำนาจเจริญ พ.ศ. 2555", Decentralization in the form of self-governing province : a study on "The Amnatcharoen Statute B.E. 2555"	ถิรวรรณ อารัมภักโรจน์	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	0.29 %
7	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	ยุทธพงษ์ เ้าประมงค์	มหาวิทยาลัยบูรพา	0.26 %

Match Details

TEXT FROM SUBMITTED DOCUMENT	TEXT FROM SOURCE DOCUMENT(S)
<p>เริ่มต้น 2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม Participation in implementation เป็นการเข้าร่วมโดยการสนับสนุนทางด้านทรัพยากร การเข้าร่วมในการบริหารและการเข้าร่วมในการร่วมแรงร่วมใจ 3 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ Participation in benefits อาจเป็นผลประโยชน์ทางวัตถุ ทางสังคมหรือโดยส่วนตัว 4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล Participation in evaluation เป็นการควบคุมและตรวจสอบการดำเนินงานกิจกรรมรวมทั้งการแสดง ถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วมมิติที่ 2 โคร</p>	<p>ไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 \ n โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายไม่เว้นแม้แต่ผู้เปราะบางหรือผู้ด้อยโอกาสและสามารถ \ n ปรับวิธีการให้สอดคล้องกับสถานการณ์และการเรียนรู้จากประสบการณ์ที่เพิ่มขึ้นแต่ปัจจุบันเมื่อมี \ n การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติก็มิได้มีการยกเลิกพระราชบัญญัติดังกล่าว \ n แต่อย่างไรก็ตามได้มีประกาศที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจฉบับที่ 85 เรื่องการได้มาซึ่งสมาชิก \ n สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นเป็นการชั่วคราว \ n การมีส่วนร่วมมีความสำคัญเพื่อการพัฒนาขีดความสามารถในการบริหารจัดการ \ n การควบคุมการใช้จ่ายและการกระจายทรัพยากรตลอดจนปัจจัยการผลิตในท้องถิ่นจะนำไปสู่ \ n การพึ่งพาตนเองอาจเป็นไปในรูปของการเข้าร่วมโดยการให้มีการสนับสนุนทางด้านทรัพยากร \ n การเข้าร่วมในการบริหารและการร่วมมือร่วมใจในการเข้าร่วมด้วยการร่วมแรงร่วมใจการมีส่วนร่วม \ n ในการรับผลประโยชน์ซึ่งอาจจะเป็นผลประโยชน์ทางวัตถุทางสังคมหรือโดยส่วนตัวกรณี \ n ส่วนร่วมในการประเมินผลซึ่งนับเป็นการควบคุมและตรวจสอบการดำเนินงานกิจกรรมทั้งหมดและ \ n เป็นการแสดงถึงการปรับตัวในการมีส่วนร่วมทั้งนี้ก็เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นหรือสังคม</p>
<p>ประเด็นด้วยกันคือ 1 พื้นฐานของการมีส่วนร่วมพิจารณาเกี่ยวกับแรงที่กระทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจากเมืองบนหรือเมืองล่างและแรงที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมมาจากที่ใด 2 รูปแบบของการมีส่วนร่วมพิจารณาเกี่ยวกับรูปแบบขององค์กร การมีส่วนร่วมโดยตรงหรือโดยอ้อม 3 ขอบเขตของการมีส่วนร่วมพิจารณาเกี่ยวกับระยะเวลาที่เข้ามามีส่วนร่วมและช่องทางของกิจกรรม 4 ประสิทธิภาพของการมีส่วนร่วมพิจารณาเกี่ยวกับการให้</p>	<p>กับแรงที่กระทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจาก \ n เมืองบน--เมืองล่างแรงที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมมาจากที่ใด 2 รูปแบบการมีส่วนร่วมพิจารณา \ n เกี่ยวกับรูปแบบขององค์กรการมีส่วนร่วมโดยตรงหรือโดยอ้อม 3 ขอบเขตของการมีส่วนร่วม \ n การพิจารณาเกี่ยวกับระยะเวลาที่เข้ามามีส่วนร่วมของกิจกรรมและ 4 ประสิทธิภาพของการมีส่วนร่วม \ n การพิจารณาเกี่ยวกับการให้อำนาจแก่ผู้เข้ามามีส่วนร่วมปฏิสัมพันธ์ของคุณลักษณะต่างๆของสิ่ง \ n ที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วม \ n นอกจากนี้ยังขาดแคลนและคณะ(Shadid & Others \ , 1982 \ , p. 356)ได้สรุปแนวคิด \ n เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมที่ได้รับการพัฒนาอย่างเป็นระบบมากที่สุดคือแนวคิดของโคเฮน \ n และอัลเฟอเฟย์ได้จำแนกขั้นตอนหรือประเภทของการมีส่วนร่วมสรุปได้ดังนี้ \ n ขั้นที่ 1 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ(Decision making)ในกระบวนการของการ \ n ตัดสินใจขั้นแรกที่ต้องกระทำคือการกำหนดความต้องการและการจัดลำดับความสำคัญ \ n ต่อการนี้ก็เลือกนโยบายการตัดสินใจในช่วงเริ่มต้นการตัดสินใจในช่วงดำเนินการวางแผนและการ \ n ตัดสินใจในช่วงการปฏิบัติ</p>
<p>ขึ้นการมีส่วนร่วมของประชาชน Public Participation อรรถยุกผล 2552 ในที่นี้หมายถึงการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเปิดให้ประชาชนเข้าไปร่วมในการกำหนดกฎเกณฑ์นโยบายกระบวนการบริหารและตัดสินใจของท้องถิ่นเพื่อผลประโยชน์ของประชาชนโดยส่วนรวมอย่างแท้จริงทั้งนี้ต้องอยู่บนพื้นฐานของการที่ประชาชนจะต้องมีอิสระทางความคิดมีความรู้ความสามารถในการกระทำ และมีความเต็มใจที่จะเข้าร่วมต่อกิจกรรมนั้นๆโดยหลักการการมีส่วนร่วมของประชาชนจะต้องมีลักษณะการเข้าร่วม</p>	<p>สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์" > ที่ประชาชนมีความหวังกังวลมีความต้องการและมีคุณค่าในการมี \ n ส่วนร่วมกับรัฐในการตัดสินใจเรื่องที่สำคัญกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นกระบวนการ \ n สื่อสารสองทางที่มีความสัมพันธ์กันโดยมีเป้าหมายโดยรวมทั้งจะทำให้เกิดการตัดสินใจที่ดีขึ้นและ \ n ได้รับการสนับสนุนจากประชาชน 64 \ n ในขณะนี้นักวิชาการของประเทศไทยได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมไว้ดังนี้ \ n ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรถยุกผลได้อธิบายว่า"การมีส่วนร่วมของประชาชน(Public \ n nParticipation)หมายถึงการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าไปร่วมในการกำหนดกฎเกณฑ์นโยบาย \ n กระบวนการบริหารและการตัดสินใจเพื่อประโยชน์ของประชาชนอย่างแท้จริงทั้งนี้ต้องอยู่บนพื้นฐาน \ n ของการที่ประชาชนจะต้องมีอิสระในทางความคิดมีความรู้ความสามารถในการกระทำและมีความ \ n เต็มใจที่จะเข้าร่วมต่อกิจกรรมนั้นๆ" 65 และดร.กรวิลาดีร์กุลได้อธิบายว่า"การมีส่วนร่วมของ \ n ประชาชนเป็นการกระจายโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองและการบริหารเกี่ยวกับการ \ n \ n63 เจมส์แอล.เครตัน\,คู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการตัดสินใจของชุมชน\, \ n แปลจาก A Guide Book for Involving Citizens in Community</p>

ที่มีอยู่ในชุมชนและคนเองในการพัฒนาหรือดำเนินการกิจกรรมต่างๆและมีส่วนร่วมในการประเมินผลประโยชน์ของการมีส่วนร่วมของประชาชนการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่ว่าในหน่วยงานใดก็ตามเป็นสิ่งที่พึงปรารถนาเพราะการมีส่วนร่วมมีคุณประโยชน์หลากหลายประการอย่างไรก็ตามประโยชน์ที่จะได้จากการมีส่วนร่วมของประชาชนขึ้นอยู่กับความตั้งใจและความจริงจังในการดำเนินการด้วยประโยชน์โดยทั่วไปหรือทั้งผล 2552 คือ 1.เพิ่มคุณภาพการตัดสินใจ

เข้ามามีส่วนร่วมสภาพแวดล้อมของการเรียนรู้ร่วมกัน ก. บริบทและการสนับสนุนของสถาบัน ก. แนวทางและวิธี ก. การเข้าถึง ก. ส่วนร่วม ก. สภาพแวดล้อม ก. ของการเรียนรู้ ก. ร่วมกัน ก. บริบทและการ ก. สนับสนุนของสถาบัน ก. 26 ก. ประโยชน์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน ก. อรรถกถาผล (2552, หน้า 26) การมีส่วนร่วมของประชาชนไม่ว่าในหน่วยงานใดก็ตาม ก. เป็นสิ่งที่พึงปรารถนาเพราะการมีส่วนร่วมมีคุณประโยชน์หลากหลายประการอย่างไรก็ตาม ก. ประโยชน์ที่จะได้จากการมีส่วนร่วมของประชาชนขึ้นอยู่กับความจริงใจและความจริงจังในการ ก. ดำเนินการด้วยประโยชน์โดยทั่วไปคือ ก1 .เพิ่มคุณภาพการตัดสินใจการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลข่าวสาร ก. และความคิดเห็นต่างๆจะช่วยให้ได้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจที่ครบถ้วนรอบคอบมากขึ้น ก. นอกจากนี้ยังช่วยให้เกิดทางเลือกใหม่หาให้การตัดสินใจรอบคอบและได้รับการยอมรับมากขึ้น ก. โดยเฉพาะการตัดสินใจที่กระทบกับประชาชนโดยตรง ก2 .ลดค่าใช้จ่ายและการสูญเสียเวลาเมื่อการตัดสินใจนั้นได้รับการยอมรับประชาชนเข้า ก. มามีส่วนร่วมตั้งแต่ต้นรับทราบข้อมูลคำอธิบายต่างๆเห็นประโยชน์ส่วนรวมที่จะได้รับจะช่วยลด ก. ความขัดแย้งระหว่างกรณา

และขั้นตอนการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าซึ่งต่อมคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2550 เห็นชอบตามมติของสภาผู้แทนราษฎร มาสำนักงาบัญญัติและแผนพลังงานในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ได้ขอความร่วมมือจากผู้ว่าราชการจังหวัดใน 39 จังหวัดที่มีโรงไฟฟ้าที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าตั้งแต่ 6 เม.ษ. 2550 ขึ้นไปตั้งอยู่ดำเนินการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตามแนวทางที่คณะรัฐมนตรี

ในการดำเนินการในการสื่อสารกับชุมชนตามวัตถุประสงค์ของกองทุนไฟฟ้าส่วนภูมิภาค 2.1 การศึกษาข้อมูล 2.2 การวางแผน 2.3 การสื่อสาร 2.4 การประเมินผล 2.5 ปัญหาและอุปสรรค 3. กลยุทธ์ในการสื่อสารกองทุนพัฒนาชุมชนของชุมชนรอบโรงไฟฟ้าของกองทุนไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามค่าชุด 65 . ความเป็นมาของกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าของกองทุนไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตามวัตถุประสงค์ของกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าจัดตั้งขึ้นตามความเห็นชอบของคณะกรรมการมติของคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ(กพช.)ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน พ.ศ. 2550 คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบแนวทางและขั้นตอนการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าและต่อมคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2550 เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติดังกล่าวจากนั้นสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ได้ขอความร่วมมือจากผู้ว่าราชการจังหวัดใน 39 จังหวัดที่มีโรงไฟฟ้าที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าตั้งแต่ 6 เม.ษ. 2550 ขึ้นไปให้ดำเนินการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าตามแนวทางที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบทั่วประเทศรวมทั้งสิ้นจำนวน 75 กองทุน

ของคณะกรรมการบริหารกองทุน 10 อันว่าตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นสมควรกำหนดพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าในพื้นที่บางอ่าวเป็นพื้นที่ขึ้นในใต้แก่ตำบลในรัชสมัย 5 กิโลเมตรจากขอบเขตของโรงไฟฟ้าหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่และพื้นที่ขึ้นนอกซึ่งเป็นพื้นที่อยู่นอกเหนือพื้นที่ขึ้นใน โดยในระยะเริ่มแรกให้ขึ้นอยู่กับการพิจารณาร่วมกันระหว่างผู้ว่าราชการจังหวัดนายอำเภอผู้แทนโรงไฟฟ้าและผู้แทนกระทรวงพลังงานและเมื่อการแต่งตั้งคณะกรรมการเป็น

จ่ายหรือค่าตอบแทนในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารกองทุน-อันว่าตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นสมควร". คือกองทุนนี้ไฟฟ้าก็ได้ข้อมจากกองทุนจริงคือเราที่เห็นจริงว่าเราเองสนับสนุนให้เข้าในเราปรับปรุงโรงไฟฟ้าให้ก้าวหน้าขึ้นในชุมชนชนวนจะได้ไม่ต้องคิดปัญหาไฟตกไฟดับบ่อยครั้งซึ่งปัญหานี้มันทำความเดือดร้อนให้เขา..."(พลากรจุลสีลา\,สัมภาษณ์\, 30 พฤศจิกายน 2552) การกำหนดพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าบางอ่าวเป็นพื้นที่ขึ้นในใต้แก่ตำบลในรัชสมัย 5 กิโลเมตรจากขอบเขตของโรงไฟฟ้าหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงไฟฟ้าตั้งอยู่และพื้นที่ขึ้นนอกซึ่งเป็นพื้นที่อยู่นอกเหนือพื้นที่ขึ้นใน โดยในระยะเริ่มแรกให้ขึ้นอยู่กับการพิจารณาร่วมกันระหว่างผู้ว่าราชการจังหวัดนายอำเภอผู้แทน 68 โรงไฟฟ้าและผู้แทนกระทรวงพลังงานและเมื่อการแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นที่เรียบร้อยแล้วคณะกรรมการสามารถพิจารณาปรับปรุงได้ตามความเหมาะสมกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้านิคมอุตสาหกรรมบางอ่าวพื้นที่ขึ้นในใต้แก่ตำบลบางอ่าวจังหวัด 1 ามตามุดเมืองระยอง 2 ้วยโป่งเมืองระยอง 3 เป็นพระเมืองระยอง 4 ทัมมาเมืองระยอง 5 บ้านจางบ้านจางระยองตาราง

ได้ต่อมาได้รับการจัดตั้งเป็นเทศบาลตำบลอ่าวอุดมตามพระราชบัญญัติเปลี่ยนแปลงฐานะเทศบาลเป็นเทศบาล พ.ศ. 2542 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 116 ตอนที่ 9 กลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2542 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 25 พฤษภาคมในปีเดียวกันแต่เนื่องจากในความเป็นจริงพื้นที่ขึ้นในอ่าวอุดมได้ถูกโอนไปอยู่ในเขตเทศบาลตำบลแหลมมิ่งปัจจุบันคือเทศบาลนครแหลมมิ่งที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งเทศบาลตำบลแหลมมิ่ง พ.ศ. 2534 โดยมีพื้นที่แยกออกไปจาก

\ \ ก. เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์เป็นเทศบาลแห่งหนึ่งที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอศรีราชาจังหวัดชลบุรีเป็นเมืองอุตสาหกรรมที่สำคัญของอ่าวไทยมีฝั่งภาคตะวันออกของประเทศไทยและเป็นเมืองเศรษฐกิจอีกเมืองหนึ่งของจังหวัดชลบุรีอีกด้วย \ \ ก. เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์เดิมฐานะเป็นสมาชิกสภาอ่าวอุดมจัดตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2510 ต่อมาได้รับการจัดตั้งเป็นเทศบาลตำบลอ่าวอุดมตามพระราชบัญญัติเปลี่ยนแปลงฐานะสมาชิกสภาเป็นเทศบาล พ.ศ. 2542 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 116 ตอนที่ 9 กลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2542 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 25 พฤษภาคมปีเดียวกันแต่เนื่องจากในความเป็นจริงพื้นที่อ่าวอุดมได้ถูกโอนไปอยู่ในเขตเทศบาลตำบลแหลมมิ่ง(ปัจจุบันคือเทศบาลนครแหลมมิ่ง)ที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งเทศบาลตำบลแหลมมิ่ง พ.ศ. 2534 โดยมีพื้นที่แยกออกไปจากสมาชิกสภาอ่าวอุดมเป็นจำนวน 72.56 ตารางกิโลเมตรรวม 4 ตำบล 19 หมู่บ้านซึ่งอาจทำให้เกิดความสับสนในปี พ.ศ. 2545 จึงมีพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนชื่อเทศบาลโดยให้ชื่อเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เพื่อเป็นการระลึกถึงเจ้าพระยาสุรศักดิ์มนตรีผู้

ตัดท้องที่หมู่ที่ 6 บ้านโคกตำราญหมู่ที่ 7 บ้านเนินแสลงหมูหมู่ที่ 8 บ้านหินกอง และหมู่ที่ 11 บ้านหนองเล็งบางส่วนตำบลหนองขามให้ไปเป็นพื้นที่ของ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามเพื่อแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนที่มีมาตั้งแต่ ครั้งที่ยังเป็นสุขาภิบาลอ่าวอุดมและเพื่อประโยชน์ในการจัดบริการสาธารณะ ส่งผลให้เขตเทศบาลมีพื้นที่ลดลงจากเดิม 306.44 ตารางกิโลเมตรเหลือ 276.98 ตารางกิโลเมตรจากนั้นในวันที่ 9 เมษายนกระทรวงมหาดไทยก็ได้ประกาศ เปลี่ยนแปลง

บุกเบิกและสร้างความเจริญให้กับอำเภอศรีราชา\ \ ก ในวันที่ 31 มกราคมพ.ศ. 2556 กระทรวงมหาดไทยได้ออกประกาศเปลี่ยนแปลงเขตเทศบาลตำบล เจ้าพระยาสุรศักดิ์โดยตัดท้องที่หมู่ที่ 6 บ้านโคกตำราญ\ \ หมู่ที่ 7 บ้านเนินแสลง หมู่ที่ 8 บ้านหินกองและหมู่ที่ 11 บ้านหนองเล็ง(บางส่วน)ของตำบล หนองขามให้ไปเป็นพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามที่ตั้งอยู่ทาง ทิศเหนือเพื่อแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนที่มีมาตั้งแต่ครั้งที่ยังเป็นสุขาภิบาล อ่าวอุดมและเพื่อประโยชน์ในการจัดบริการสาธารณะส่งผลให้เขตเทศบาลมี พื้นที่ลดลงจากเดิม306.44ตารางกิโลเมตรเหลือ276.98ตารางกิโลเมตร จากนั้นในวันที่ 9 เมษายนกระทรวงมหาดไทยก็ได้ประกาศเปลี่ยนแปลงฐานะ เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เป็นเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์โดยให้มี ผลตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคมปีเดียวกัน\ \ ก เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ตั้ง อยู่ในเขตอำเภอศรีราชาจังหวัดชลบุรีอยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 111 กิโลเมตรและห่างจากจังหวัดชลบุรีเป็นระยะทางประมาณ 24 กิโลเมตรมี พื้นที่รวมทั้งสิ้น276.98ตารางกิโลเมตรครอบคลุมพื้นที่รวม 5 ตำบล\ \ ก ประชากรในเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

6 ประการดังนี้ 3 1 เป็นผู้นำและเป็นแกนกลางในการพัฒนาชุมชน 3 2 แก้ไข ปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นในชุมชน 3 3 เสนอแผนงานและโครงการเพื่อขอความช่วยเหลือจากเทศบาล 3 4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความสำนึก และร่วมใจกันพัฒนา 3 5 ส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามและสร้าง ความสามัคคีในชุมชน 3 6 ดำเนินการอื่นๆตามที่เห็นสมควรคณะกรรมการ ชุมชนอาจคัดเลือกผู้ช่วยคณะกรรมการได้ไม่เกินฝ่ายละ 5 คนการประชุมคณะกรรมการชุมชนต้องใหม่

ประธานกรรมการส่วนที่เลือกก็จะรับผิดชอบเป็นประธานฝ่ายต่างๆทั้ง 7 ฝ่าย และกรรมการคน\ \ ก หนึ่งอาจทำหน้าที่หลายฝ่ายได้\ \ ก คณะกรรมการชุมชน ย่อยมีหน้าที่\ \ ก1 .เป็นผู้นำและแกนกลางในการพัฒนาชุมชน\ \ ก2 .แก้ไขปัญหา ต่างๆที่เกิดขึ้นในชุมชน\ \ ก3 .เสนอแผนงานโครงการเพื่อขอความช่วยเหลือ จากเทศบาล\ \ ก4 .ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความสำนึกและร่วมใจ พัฒนา\ \ ก5 .ส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีงามและสร้างความสามัคคีใน ชุมชน\ \ ก6 .ดำเนินการอื่นๆตามที่เห็นสมควร\ \ ก ทั้งนี้สามารถแยกเป็นหน้าที่ใน การดำเนินงานของฝ่ายต่างๆของคณะกรรมการ\ \ ก ชุมชนย่อยได้ดังนี้\ \ ก1 .ฝ่าย ปกครองมีหน้าที่\ \ ก1.1.นำบัตรทุกข่มารุงสุข\ \ ก1.2.การดูแลชุมชนให้เป็นไปด้วย กฎหมายขนบธรรมเนียมประเพณีและนโยบาย\ \ ก ส่วนร่วมของชาติ\ \ ก คณะ กรรมการชุมชนย่อย\ \ ก รองประธาน\ \ ก ที่ปรึกษา\ \ ก ฝ่าย\ \ ก ปกครอง\ \ ก เลขานุการ 1 คน\ \ ก (เลือกจาก\ \ ก คณะกรรมการชุมชน\ \ ก ย่อยที่เห็นสมควร)\ \ ก ประธาน\ \ ก ฝ่ายมือถือกันและ\ \ ก ปรึกษาความสงบ\ \ ก เรียนร้อย\ \ ก ฝ่าย\ \ ก การ คลัง\ \ ก ฝ่ายสวัสดิการ\ \ ก และสังคม\ \ ก ฝ่าย\ \ ก สาธารณสุข\ \ ก ฝ่าย\ \ ก พัฒนา\ \ ก ฝ่าย\ \ ก การศึกษา

Plagiarism Checking Report

Created on Mar 24, 2017 at 09:19 AM

Submission Information

ID	SUBMISSION DATE	SUBMITTED BY	ORGANIZATION	FILENAME	STATUS	SIMILARITY INDEX
432673	Mar 24, 2017 at 09:19 AM	57710358@my.buu.ac.th	มหาวิทยาลัยบูรพา	บทที่ 3.docx	Completed	0.00%

Match Overview

NO.	TITLE	AUTHOR(S)	SOURCE	SIMILARITY INDEX
No data available in table				

Plagiarism Checking Report

Created on Mar 24, 2017 at 09:19 AM

Submission Information

ID	SUBMISSION DATE	SUBMITTED BY	ORGANIZATION	FILENAME	STATUS	SIMILARITY INDEX
432674	Mar 24, 2017 at 09:19 AM	57710358@my.buu.ac.th	มหาวิทยาลัยบูรพา	บทที่ 4.doc	Completed	0.00 %

Plagiarism Checking Report

Created on Mar 24, 2017 at 09:19 AM

Submission Information

ID	SUBMISSION DATE	SUBMITTED BY	ORGANIZATION	FILENAME	STATUS	SIMILARITY INDEX
432675	Mar 24, 2017 at 09:19 AM	57710358@my.buu.ac.th	มหาวิทยาลัยบูรพา	บทที่ 5.doc	Completed	0.00 %