

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสุขภาพองค์การกับประสิทธิผลองค์การของสถาบัน  
การอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา วิจัยได้เสนอผล  
การวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังต่อไปนี้

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนด  
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
$SD$	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$n$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$p$	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
$df$	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
$SS$	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละคนยกกำลังสอง
$MS$	แทน	ค่าความแปรปรวน
$F$	แทน	ค่าการแจกแจง $F$
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 5 ตอน ดังนี้
- ตอนที่ 1 ผลการศึกษาสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
  - ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษา  
กรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

จากตารางที่ 2 พบว่า สุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและรายด้านทุกด้านในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการมุ่งเน้นวิชาการ ด้านความสามัคคี ด้านความเพียงพอของการสื่อสาร ด้านขวัญในการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารแบบกิจสัมพันธ์ ด้านการบริหารแบบมิตรสัมพันธ์ ด้านการสนับสนุน และด้านความเป็นอิสระ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสุขภาพองค์การของ สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ด้านความสามัคคี

สุขภาพองค์การ ด้านความสามัคคี	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. อาจารย์ในวิทยาลัยรู้จักให้อภัยซึ่งกันและกัน	3.14	.88	ปานกลาง	2
2. อาจารย์ในวิทยาลัยมีน้ำใจช่วยเหลืองานซึ่งกัน และกัน	3.13	.90	ปานกลาง	4
3. อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความสนใจและร่วมกัน แก้ปัญหาของนักเรียน-นักศึกษา	3.14	.89	ปานกลาง	3
4. อาจารย์ในวิทยาลัยมักจะให้ความช่วยเหลือ แก่อกุศลซึ่งกันและกัน	3.13	.89	ปานกลาง	5
5. อาจารย์ในวิทยาลัยมีความยินดีและเป็นสุข เมื่อได้ทำงานร่วมกัน	3.11	.95	ปานกลาง	6
6. อาจารย์ในวิทยาลัยเต็มใจที่จะทำงานเมื่อ ผู้บริหารขอร้อง	3.35	.81	ปานกลาง	1
7. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการพบปะสังสรรค์ นอกเวลาราชการ	2.45	.89	น้อย	7
รวม	3.06	.70	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 พบว่า สุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์ในวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปมากไปหาน้อย ดังนี้ ผู้บริหารในวิทยาลัยช่วยเหลือและเกื้อกูลในกิจกรรมของวิทยาลัย ผู้บริหารในวิทยาลัยสนับสนุนให้อาจารย์ก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ ผู้บริหารในวิทยาลัยรู้จักแยกแยะเรื่องงานและเรื่องส่วนตัวออกจากกัน ผู้บริหารในวิทยาลัยให้ความเป็นกันเองกับอาจารย์ทุกคน ผู้บริหารในวิทยาลัยเต็มใจที่จะเปลี่ยนแปลงการบริหารงานในวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ผู้บริหารในวิทยาลัยนำความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของอาจารย์ในหน่วยงานไปปฏิบัติอย่างมีเหตุผล ผู้บริหารในวิทยาลัยให้ความเสมอภาคและมีความยุติธรรมกับอาจารย์ทุกคน และผู้บริหารในวิทยาลัยดูแลเอาใจใส่การจัดสวัสดิการให้อาจารย์

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสุขภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านการบริหารแบบกิจสัมพันธ์

สุขภาพองค์การ ด้านการบริหารแบบกิจสัมพันธ์	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผู้บริหารในวิทยาลัยมักขอร้องให้อาจารย์ปฏิบัติ ตามระเบียบและข้อบังคับของวิทยาลัย	3.38	.94	ปานกลาง	1
2. ผู้บริหารในวิทยาลัยกล้าเปิดเผยความรู้สึกและ เจตคติของตนเองต่ออาจารย์	2.83	.99	ปานกลาง	8
3. ผู้บริหารในวิทยาลัยชี้แจงความคาดหวังในการ ทำงานของตนเองให้อาจารย์ในวิทยาลัยทราบ	3.00	1.00	ปานกลาง	4
4. ผู้บริหารในวิทยาลัยกำหนดระยะเวลาของ การทำงานแต่ละงานไว้อย่างชัดเจน	3.15	.90	ปานกลาง	3
5. ผู้บริหารในวิทยาลัยมอบหมายให้อาจารย์ทำ หน้าที่ตามความรู้ความสามารถและความถนัด	2.94	1.01	ปานกลาง	7
6. ผู้บริหารในวิทยาลัยประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้วยความยุติธรรม	2.17	1.11	ปานกลาง	10
7. ผู้บริหารในวิทยาลัยให้ข่าวสารทางวิชาการ ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน	2.95	1.02	ปานกลาง	6
8. ผู้บริหารในวิทยาลัยนำข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นปัจจุบันมาตีพิมพ์ประกาศเพื่อแจ้งให้ คณะอาจารย์ทราบ	3.00	1.01	ปานกลาง	5
9. ผู้บริหารในวิทยาลัยมีความตั้งใจปฏิบัติงาน ให้มีประสิทธิภาพ	3.23	1.00	ปานกลาง	2
10. ผู้บริหารในวิทยาลัยดูแลการจัดสรรอุปกรณ์การ สอนให้เพียงพอกับความต้องการของอาจารย์	2.71	.99	ปานกลาง	9
รวม	2.99	.80	ปานกลาง	

จากตารางที่ 5 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปมากไปหาน้อย ดังนี้ ผู้บริหารในวิทยาลัยมักขอร้องให้อาจารย์ปฏิบัติตามระเบียบและข้อบังคับของวิทยาลัย ผู้บริหารในวิทยาลัยมีความตั้งใจปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ ผู้บริหารในวิทยาลัยกำหนดระยะเวลาของการทำงานแต่ละงานไว้อย่างชัดเจน ผู้บริหารในวิทยาลัยชี้แจงความคาดหวังในการทำงานของตนเองให้อาจารย์ในวิทยาลัยทราบ ผู้บริหารในวิทยาลัยนำข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันมาตีพิมพ์ประกาศเพื่อแจ้งให้คณะอาจารย์ทราบ ผู้บริหารในวิทยาลัยให้ข่าวสารทางวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน ผู้บริหารในวิทยาลัยมอบหมายให้อาจารย์ทำหน้าที่ตามความรู้ความสามารถและความถนัด ผู้บริหารในวิทยาลัยกล้าเปิดเผยความรู้สึกและเจตคติของตนเองต่ออาจารย์ ผู้บริหารในวิทยาลัยดูแลการจัดสรรอุปกรณ์การสอนให้เพียงพอกับความต้องการของอาจารย์ และผู้บริหารในวิทยาลัยประเมินผลการปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านการสนับสนุนทรัพยากร

สภาพองค์การ ด้านการสนับสนุนทรัพยากร	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผู้บริหารในวิทยาลัยสามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ มาใช้ในการปฏิบัติงานตามที่อาจารย์ต้องการ อย่างเพียงพอ	2.68	.96	ปานกลาง	6
2. ผู้บริหารในวิทยาลัยสามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่เหมาะสมและจำเป็นสำหรับใช้ปฏิบัติงาน ไว้อย่างเพียงพอ	2.67	.94	ปานกลาง	7
3. ผู้บริหารในวิทยาลัยจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่ทันสมัย ใช้ปฏิบัติงานในวิทยาลัย	2.64	.93	ปานกลาง	8
4. ผู้บริหารในวิทยาลัยมอบหมายงานตามความ สามารถและความถนัดของอาจารย์แต่ละคน	2.89	.85	ปานกลาง	4
5. ผู้บริหารในวิทยาลัยจัดสรรปริมาณงาน ให้อาจารย์รับผิดชอบอย่างเหมาะสม	2.77	.91	ปานกลาง	5
6. ผู้บริหารในวิทยาลัยส่งเสริมให้อาจารย์ ทำผลงานทางวิชาการเพื่อความมั่นคงและ เจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.04	1.08	ปานกลาง	3
7. ผู้บริหารในวิทยาลัยสนับสนุนให้อาจารย์ไป ศึกษาต่อ ฝึกอบรม และดูงานตามโอกาสสมควร	3.04	1.05	ปานกลาง	2
8. ผู้บริหารในวิทยาลัยจัดแบ่งห้องเรียนอาคาร สถานที่และบริเวณวิทยาลัยให้ใช้ประโยชน์ อย่างเต็มที่	3.11	.96	ปานกลาง	1
รวม	2.87	.84	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปมากไปหาน้อย ดังนี้ ผู้บริหารในวิทยาลัยจัดแบ่งห้องเรียนอาคารสถานที่และบริเวณวิทยาลัยให้ใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ ผู้บริหารในวิทยาลัยสนับสนุนให้อาจารย์ไปศึกษาต่อ ฝึกอบรม และดูงานตามโอกาสสมควร ผู้บริหารในวิทยาลัยส่งเสริมให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการเพื่อความมั่นคงและเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ผู้บริหารในวิทยาลัยมอบหมายงานตามความสามารถและความถนัดของอาจารย์แต่ละคน ผู้บริหารในวิทยาลัยจัดสรรปริมาณงานให้อาจารย์รับผิดชอบอย่างเหมาะสม ผู้บริหารในวิทยาลัยสามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์มาใช้ในการปฏิบัติงานตามที่อาจารย์ต้องการอย่างเพียงพอ ผู้บริหารในวิทยาลัยสามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ที่เหมาะสมและจำเป็นสำหรับใช้ปฏิบัติงานไว้อย่างเพียงพอ และผู้บริหารในวิทยาลัยจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่ทันสมัย ใช้ปฏิบัติงานในวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสุขภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านความสามัคคี

สุขภาพองค์การ ด้านความสามัคคี	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. อาจารย์ในวิทยาลัยรู้จักให้อภัยซึ่งกันและกัน	2.63	.98	ปานกลาง	7
2. อาจารย์ในวิทยาลัยมีน้ำใจช่วยเหลืองาน ซึ่งกันและกัน	3.20	.95	ปานกลาง	2
3. อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความสนใจและร่วมกัน แก้ปัญหาของนักเรียน-นักศึกษา	3.21	.95	ปานกลาง	3
4. อาจารย์ในวิทยาลัยมักจะทำให้ความช่วยเหลือ เกื้อกูลซึ่งกันและกัน	3.29	.90	ปานกลาง	1
5. อาจารย์ในวิทยาลัยมีความยินดีจะเป็นสุข เมื่อได้ทำงานร่วมกัน	3.12	.87	ปานกลาง	4
6. อาจารย์ในวิทยาลัยเต็มใจที่จะทำงานเมื่อ ผู้บริหารขอร้อง	2.76	.96	ปานกลาง	6
7. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการพบปะสังสรรค์ นอกเวลาราชการ	3.00	.95	ปานกลาง	5
รวม	3.03	.72	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์ในวิทยาลัยมักจะทำให้ความช่วยเหลือเกื้อกูลซึ่งกันและกัน อาจารย์ในวิทยาลัยมีน้ำใจช่วยเหลืองานซึ่งกันและกัน อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความสนใจและร่วมกันแก้ปัญหาของนักเรียน-นักศึกษา อาจารย์ในวิทยาลัยมีความยินดีจะเป็นสุขเมื่อได้ทำงานร่วมกัน อาจารย์ในวิทยาลัยมีการพบปะสังสรรค์นอกเวลาราชการ อาจารย์ในวิทยาลัยเต็มใจที่จะทำงานเมื่อผู้บริหารขอร้อง และอาจารย์ในวิทยาลัยรู้จักให้อภัยซึ่งกันและกัน



ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสุขภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านความเป็นอิสระ

สุขภาพองค์การ ด้านความเป็นอิสระ	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. อาจารย์ในวิทยาลัยมีความเป็นอิสระใน การเสนอความคิดเห็นต่อผู้บริหารวิทยาลัย	2.80	1.04	ปานกลาง	4
2. อาจารย์ในวิทยาลัยมีความเป็นอิสระใน การเสนอตัวเข้ารับผิดชอบงาน	2.75	.97	ปานกลาง	6
3. อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความเป็นอิสระ ในการปฏิบัติงาน	2.90	.96	ปานกลาง	2
4. อาจารย์ในวิทยาลัยมีความรู้สึกว่าคุณบริหาร กับอาจารย์มีความเป็นกันเอง	2.82	.91	ปานกลาง	3
5. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการยอมรับหน้าที่ ซึ่งกันและกัน	3.15	.86	ปานกลาง	1
6. อาจารย์มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ แก้ปัญหาเกี่ยวกับงานของวิทยาลัย	2.77	.94	ปานกลาง	5
รวม	2.86	.77	ปานกลาง	

จากตารางที่ 8 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ จากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์ในวิทยาลัยมีการยอมรับหน้าที่ซึ่งกันและกัน อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน อาจารย์ในวิทยาลัยมีความรู้สึกว่าคุณบริหารกับอาจารย์มีความเป็นกันเอง อาจารย์ในวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการเสนอความคิดเห็นต่อผู้บริหารวิทยาลัย อาจารย์มีส่วนร่วมในการตัดสินใจแก้ปัญหาเกี่ยวกับงานของวิทยาลัย และอาจารย์ในวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการเสนอตัวเข้ารับผิดชอบงาน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสุขภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านความเพียงพอของการสื่อสาร

สุขภาพองค์การ ด้านความเพียงพอของการสื่อสาร	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการแจ้งข้อมูลข่าวสาร ให้อาจารย์ทราบตามสายงานบังคับบัญชา	3.02	.90	ปานกลาง	3
2. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการประชุมชี้แจงให้ อาจารย์รับทราบการปฏิบัติงานด้วยการพูดคุย สนทนาระหว่างอาจารย์ด้วยกันเอง	3.00	.95	ปานกลาง	4
3. อาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารความ เคลื่อนไหวเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติงานด้วย การพูดคุยสนทนาระหว่างอาจารย์ด้วยกันเอง	3.19	.92	ปานกลาง	1
4. อาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและ ชัดเจน	2.98	.84	ปานกลาง	5
5. อาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและ ชัดเจน	2.87	.89	ปานกลาง	6
6. อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความสะดวกในการ เข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ	3.18	.99	ปานกลาง	2
รวม	3.04	.73	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ จากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติงานด้วยการพูดคุยสนทนาระหว่างอาจารย์ด้วยกันเอง อาจารย์ในวิทยาลัยให้ความสะดวกในการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ อาจารย์ในวิทยาลัยมีการแจ้งข้อมูลข่าวสารให้อาจารย์ทราบตามสายงานบังคับบัญชา อาจารย์ในวิทยาลัยมีการประชุมชี้แจงให้อาจารย์รับทราบการปฏิบัติงานด้วยการพูดคุยสนทนาระหว่างอาจารย์ด้วยกันเอง อาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจน และอาจารย์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ อย่างทั่วถึงทุกคน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของสภาพองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านการมุ่งเน้นวิชาการ

สภาพองค์การ ด้านการมุ่งเน้นวิชาการ	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. อาจารย์สร้างบรรยากาศในห้องเรียน เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน	3.47	.81	ปานกลาง	3
2. อาจารย์ได้เตรียมทำบันทึกการสอนไว้ล่วงหน้า	3.46	.81	ปานกลาง	4
3. อาจารย์จัดกิจกรรมการสอนซ่อมเสริมเพื่อ ช่วยเหลือนักเรียน-นักศึกษา ที่เรียนอ่อน	3.07	.90	ปานกลาง	8
4. อาจารย์มีการตรวจสอบและประเมินผล การเรียนของนักเรียน-นักศึกษา ในแต่ละ ภาคเรียนอย่างเป็นกันเอง	3.63	.78	มาก	1
5. ผู้บริหารในวิทยาลัยสนับสนุนให้อาจารย์ สอนเต็มตามหลักสูตร	3.54	.90	มาก	2
6. อาจารย์ในวิทยาลัยมีการส่งเสริมให้มีการจัด กิจกรรมสำหรับนักเรียน-นักศึกษาที่เรียนดี	3.40	.84	ปานกลาง	5
7. ผู้บริหารในวิทยาลัยมีการสนับสนุนให้อาจารย์ สร้างสื่อการสอนด้วยตนเอง	3.22	.95	ปานกลาง	6
8. อาจารย์ในวิทยาลัยมีเอกสารและสื่อประกอบ การเรียนการสอนพอเพียงกับความต้องการ	3.14	.85	ปานกลาง	7
รวม	3.36	.64	ปานกลาง	

จากตารางที่ 10 พบว่าสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ  
พบว่าอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์มีการ  
ตรวจสอบและประเมินผลการเรียนของนักเรียน-นักศึกษา ในแต่ละภาคเรียนอย่างเป็นระบบ และ

ผู้บริหารในวิทยาลัยสนับสนุนให้อาจารย์สอนเต็มตามหลักสูตร และอยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์สร้างบรรยากาศในห้องเรียนเพื่อส่งเสริม การเรียนการสอน อาจารย์ได้เตรียมทำบันทึกการสอนไว้ล่วงหน้า อาจารย์ในวิทยาลัยมีการส่งเสริม ให้มีการจัดกิจกรรมสำหรับนักเรียน-นักศึกษาที่เรียนดี ผู้บริหารในวิทยาลัยมีการสนับสนุนให้ อาจารย์สร้างสื่อการสอนด้วยตนเอง อาจารย์ในวิทยาลัยมีเอกสารและสื่อประกอบการเรียน การสอนพอเพียงกับความต้องการ และอาจารย์จัดกิจกรรมการสอนซ่อมเสริมเพื่อเหลือนักเรียน- นักศึกษา ที่เรียนอ่อน

มหาวิทยาลัยบูรพา  
Burapha University

## ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษา

กรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA) ดังตารางที่ 11-30

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา

สุขภาพองค์การ		df	SS	MS	F	p
ด้านความสามัคคี	ระหว่างกลุ่ม	4	7.68	1.92	4.10*	.003
	ภายในกลุ่ม	239	111.88	.46		
	รวม	243	119.56			
ด้านการบริหารแบบมิตรสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	4	11.77	2.94	4.16*	.003
	ภายในกลุ่ม	239	168.83	.70		
	รวม	243	180.60			
ด้านการบริหารแบบกิจสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	4	15.44	3.86	6.56*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	140.56	.58		
	รวม	243	156.00			
ด้านการสนับสนุนทรัพยากร	ระหว่างกลุ่ม	4	13.98	3.49	5.26*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	158.79	.66		
	รวม	243	172.77			
ด้านขวัญในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	9.99	2.50	5.11*	.001
	ภายในกลุ่ม	239	116.78	.48		
	รวม	243	126.77			
ด้านความเป็นอิสระ	ระหว่างกลุ่ม	4	10.63	2.71	4.86*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	117.48	.55		
	รวม	243	128.11			
ด้านความพึงพอใจของการสื่อสาร	ระหว่างกลุ่ม	4	10.63	2.65	5.40*	
	ภายในกลุ่ม	239	117.48	.49		
	รวม	243	128.11			

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สุขภาพองค์การ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ค้ำมั่งเน้นวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	4	8.63	2.15	5.56*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	92.67	.38		
	รวม	243	101.30			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	10.90	2.72	6.91*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	94.14	.39		
	รวม	243	105.04			

\* $p < .05$ 

จากตารางที่ 11 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวมและทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ )

เมื่อทดสอบสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันจึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีการเปรียบเทียบ LSD ของ ฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Test) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านความสามัคคี

สุขภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม	พาณิชยกรรม	ศิลปกรรม	คหกรรม
			การท่องเที่ยว			
		2.88	3.14	3.22	3.24	3.33
อุตสาหกรรม	2.88	-	.26 ( $p=.331$ )	.34* ( $p=.001$ )	.36 ( $p=.063$ )	.45* ( $p=.013$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.14	-	-	.08 ( $p=.772$ )	.10 ( $p=.784$ )	.19 ( $p=.548$ )
พาณิชยกรรม	3.22	-	-	-	.02 ( $p=.903$ )	.11 ( $p=.556$ )
ศิลปกรรม	3.24	-	-	-	-	.09
คหกรรม	3.33	-	-	-	-	( $p=.738$ )

\* $p < .05$

จากตารางที่ 12 พบว่า สุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านความสามัคคี ปรากฏว่า อาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชยกรรม มีสุขภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) และอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาคหกรรมมีสุขภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชยกรรมกับวิชาคหกรรมมีสุขภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม (ดูรายละเอียดภาคผนวก จ)

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านการบริหารแบบมิตรสัมพันธ์

คุณภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	พาณิชย์กรรม	คหกรรม	ศิลปกรรม	อุตสาหกรรม
		การท่องเที่ยว				
		2.67	3.05	3.15	3.17	3.32
อุตสาหกรรม	2.67	-	.38* ( <i>p</i> =.001)	.48* ( <i>p</i> =.026)	.50* ( <i>p</i> =.035)	.65* ( <i>p</i> =.046)
พาณิชย์กรรม	3.05	-	-	.10 ( <i>p</i> =.643)	.10 ( <i>p</i> =.625)	.27 ( <i>p</i> =.414)
คหกรรม	3.15	-	-	-	.02 ( <i>p</i> =.960)	.17 ( <i>p</i> =.659)
ศิลปกรรม	3.17	-	-	-	-	.15 ( <i>p</i> =.697)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.32	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 13 พบว่า คุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านการบริหารแบบมิตรสัมพันธ์ ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม ศิลปกรรม และ อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว มีคุณภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม ศิลปกรรม และอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว มีคุณภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม



ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านการบริหารแบบกึ่งสัมพันธ์

สภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	พาณิชยกรรม	คหกรรม	ศิลปกรรม	อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว
		2.74	3.19	3.26	3.33	3.44
อุตสาหกรรม	2.74	-	.45 ( <i>p</i> =.001)	.52* ( <i>p</i> =.017)	.59* ( <i>p</i> =.003)	.70* ( <i>p</i> =.017)
พาณิชยกรรม	3.19	-	-	.07 ( <i>p</i> =.749)	.14 ( <i>p</i> =.464)	.25 ( <i>p</i> =.395)
คหกรรม	3.26	-	-	-	.07 ( <i>p</i> =.778)	.18 ( <i>p</i> =.601)
ศิลปกรรม	3.33	-	-	-	-	.11 ( <i>p</i> =.755)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.44	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านการบริหารแบบกึ่งสัมพันธ์ ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชยกรรม คหกรรม ศิลปกรรม และ อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว มีสภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชยกรรม คหกรรม ศิลปกรรม และอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว มีสภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านการสนับสนุนทรัพยากร

สภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	พาณิชย์กรรม	คหกรรม	อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว	ศิลปกรรม
		2.63	3.04	3.07	3.20	3.28
อุตสาหกรรม	2.63	-	.41 ( $p=.055$ )	.44* ( $p=.000$ )	.57 ( $p=.075$ )	.65* ( $p=.005$ )
พาณิชย์กรรม	3.04	-	-	.03 ( $p=.869$ )	.16 ( $p=.663$ )	.24 ( $p=.415$ )
คหกรรม	3.07	-	-	-	.13 ( $p=.699$ )	.11 ( $p=.384$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.20	-	-	-	-	.08 ( $p=.832$ )
ศิลปกรรม	3.28	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า สภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านการสนับสนุนทรัพยากร ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาคหกรรม มีสภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) และอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาศิลปกรรมมีสภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาศิลปกรรม มีสภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม (ดูรายละเอียดภาคผนวก จ)

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านขวัญในการปฏิบัติงาน

คุณภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว	พาณิชย์กรรม	ศิลปกรรม	คหกรรม
		2.88	3.14	3.22	3.24	3.33
อุตสาหกรรม	2.82	-	.26 ( <i>p</i> =.345)	.39* ( <i>p</i> =.000)	.41* ( <i>p</i> =.039)	.46* ( <i>p</i> =.013)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.14	-	-	.14 ( <i>p</i> =.600)	.15 ( <i>p</i> =.600)	.20 ( <i>p</i> =.534)
พาณิชย์กรรม	3.22	-	-	-	.01 ( <i>p</i> =.964)	.06 ( <i>p</i> =.781)
ศิลปกรรม	3.24	-	-	-	-	.05 ( <i>p</i> =.866)
คหกรรม	3.33	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 16 พบว่า คุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านขวัญในการปฏิบัติงาน ปรากฏว่า อาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชย์กรรม ศิลปกรรม และคหกรรม มีคุณภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม ศิลปกรรม และคหกรรม มีคุณภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านความเป็นอิสระ

คุณภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	คหกรรม	อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว	พาณิชยกรรม	ศิลปกรรม
		2.66	2.93	3.02	3.04	3.31
อุตสาหกรรม	2.66	-	.27 ( $p=.160$ )	.36 ( $p=.210$ )	.38* ( $p=.000$ )	.65* ( $p=.002$ )
คหกรรม	2.93	-	-	.09 ( $p=.783$ )	.11 ( $p=.571$ )	.37 ( $p=.162$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.02	-	-	-	.02 ( $p=.946$ )	.29 ( $p=.160$ )
พาณิชยกรรม	3.04	-	-	-	-	.27 ( $p=.217$ )
ศิลปกรรม	3.31	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า คุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านความเป็นอิสระปรากฏว่า อาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชยกรรม มีคุณภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) และอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาศิลปกรรม มีคุณภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชยกรรมกับวิชาศิลปกรรม มีคุณภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านความพึงพอใจของการสื่อสาร

คุณภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	พาณิชย์กรรม	คหกรรม	ศิลปกรรม	อุตสาหกรรม
		การท่องเที่ยว				
		2.83	3.21	3.28	3.31	3.33
อุตสาหกรรม	2.83	-	.38* ( <i>p</i> =.000)	.45* ( <i>p</i> =.012)	.48* ( <i>p</i> =.015)	.50 ( <i>p</i> =.064)
พาณิชย์กรรม	3.21	-	-	.07 ( <i>p</i> =.098)	.10 ( <i>p</i> =.630)	.12 ( <i>p</i> =.660)
คหกรรม	3.28	-	-	-	.03 ( <i>p</i> =.921)	.05 ( <i>p</i> =.876)
ศิลปกรรม	3.31	-	-	-	-	.02 ( <i>p</i> =.942)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.33	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 18 พบว่าคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านความพึงพอใจของการสื่อสาร พบว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีคุณภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีคุณภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม (ดูรายละเอียดภาคผนวก จ)

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านมุ่งเน้นวิชาการ

สภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม	พาณิชยกรรม	คหกรรม	ศิลปกรรม
		การท่องเที่ยว				
		3.18	3.46	3.51	3.58	3.72
อุตสาหกรรม	3.18	-	.28 ( <i>p</i> =.238)	.33* ( <i>p</i> =.000)	.40* ( <i>p</i> =.013)	.54* ( <i>p</i> =.002)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.46	-	-	.05 ( <i>p</i> =.852)	.12 ( <i>p</i> =.677)	.26 ( <i>p</i> =.370)
พาณิชยกรรม	3.51	-	-	-	.07 ( <i>p</i> =.668)	.21 ( <i>p</i> =.235)
คหกรรม	3.58	-	-	-	-	.14 ( <i>p</i> =.527)
ศิลปกรรม	3.72	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 19 พบว่า สภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านมุ่งเน้นวิชาการปรากฏว่า อาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชยกรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีสภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชยกรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีสภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวม

สภาพองค์การ	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	พาณิชย์กรรม	คหกรรม	อุตสาหกรรม	คหกรรม
		การท่องเที่ยว				
		2.80	3.19	3.25	3.27	3.52
อุตสาหกรรม	2.80	-	.39*	.45*	.47	.52*
			( <i>p</i> =.000)	( <i>p</i> =.006)	( <i>p</i> =.057)	( <i>p</i> =.004)
พาณิชย์กรรม	3.19	-	-	.06	.08	.13
				( <i>p</i> =.728)	( <i>p</i> =.766)	( <i>p</i> =.495)
คหกรรม	3.25	-	-	-	.02	.07
					( <i>p</i> =.956)	( <i>p</i> =.772)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.27	-	-	-	-	.05
						( <i>p</i> =.864)
ศิลปกรรม	3.52	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 20 พบว่าสภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวม ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีสภาพองค์การแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม คหกรรม และศิลปกรรม มีสภาพองค์การมากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม (ดูรายละเอียดภาคผนวก จ)

ผลการเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย ผู้วิจัยใช้การทดสอบค่าที (t-test)  
ดังตาราง 21

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย

คุณภาพองค์การ	ใน กทม.		ปริมณฑล		t	p
	n = 169		n = 75			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านความสามัคคี	3.11	.71	2.95	.67	1.64	.102
2. ด้านการบริหารแบบมิตรสัมพันธ์	2.88	.87	2.90	.86	-.22	.826
3. ด้านการบริหารแบบกิจสัมพันธ์	2.99	.82	2.99	.76	-.07	.944
4. ด้านการสนับสนุนทรัพยากร	2.91	.85	2.78	.83	1.06	.290
5. ด้านขวัญในการปฏิบัติงาน	3.08	.75	2.93	.64	1.45	.149
6. ด้านความเป็นอิสระ	2.91	.77	2.75	.76	1.50	.135
7. ด้านความเพียงพอของการสื่อสาร	3.07	.77	2.97	.62	.92	.360
8. ด้านการมุ่งเน้นวิชาการ	3.37	.67	3.34	.60	.38	.705
รวม	3.04	.68	2.96	.61	.84	.400

จากตารางที่ 21 พบว่าคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้าน  
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ



ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษา  
กรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ดังตารางที่ 22-26

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของประสิทธิผลองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
โดยรวมและรายด้าน

ประสิทธิผล	$n = 244$		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. นักเรียน-นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.22	.58	ปานกลาง	3
2. นักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติทางบวก	3.29	.56	ปานกลาง	2
3. สามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้	3.14	.61	ปานกลาง	4
4. สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้	3.35	.62	ปานกลาง	1
รวม	3.27	.52	ปานกลาง	

จากตารางที่ 22 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกด้านในระดับปานกลาง เรียงลำดับจาก  
ค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้ นักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติ  
ทางบวก นักเรียน-นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถาน  
ศึกษาได้

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของประสิทธิผลของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ด้านความสามัคคี

ประสิทธิผล	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. นักเรียน-นักศึกษาในวิทยาลัยหลังจบการศึกษา สามารถสอบเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาอื่นได้	3.49	.73	ปานกลาง	1
2. ท่านพอใจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียน-นักศึกษาที่ท่านสอนและจัดกิจกรรม หรือโครงการให้	3.39	.71	ปานกลาง	2
3. นักเรียน-นักศึกษาในวิทยาลัยส่วนใหญ่ได้ ระดับผลการเรียนเฉลี่ยในระดับดี	3.22	.57	ปานกลาง	3
4. นักเรียน-นักศึกษาเคยได้รับรางวัลทางด้าน วิชาการ ทักษะฝีมือ สิ่งประดิษฐ์ของใหม่ ๆ จากหน่วยงานของภาครัฐหรือภาคเอกชน ภายนอกวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา	2.81	.97	ปานกลาง	4
รวม	3.22		ปานกลาง	

จากตารางที่ 23 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ด้านนักเรียน-นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ นักเรียน-นักศึกษาในวิทยาลัยหลังจบการศึกษาสามารถสอบเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาอื่นได้ ท่านพอใจผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน-นักศึกษาที่ท่านสอนและจัดกิจกรรมหรือโครงการให้ นักเรียน-นักศึกษาในวิทยาลัยส่วนใหญ่ได้ระดับผลการเรียนเฉลี่ยในระดับดี นักเรียน-นักศึกษาเคยได้รับรางวัลทางด้านวิชาการ ทักษะฝีมือ สิ่งประดิษฐ์ของใหม่ ๆ จากหน่วยงานของภาครัฐหรือภาคเอกชนภายนอกวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของประสิทธิผลองค์การของ  
สถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ค่านักเรียน-นักศึกษาที่มีทัศนคติทางบวก

ประสิทธิผล ค่านักเรียน-นักศึกษาที่มีทัศนคติทางบวก	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผู้ปกครองพอใจในระเบียบวินัย คุณธรรม ความ ประพฤติของนักเรียน-นักศึกษา	3.19	.77	ปานกลาง	6
2. ผู้ปกครองพอใจในการจัดการเรียนการสอนใน วิทยาลัย	3.32	.71	ปานกลาง	3
3. นักเรียน-นักศึกษามีเจตคติต่อการศึกษาเล่าเรียน	3.30	.76	ปานกลาง	4
4. นักเรียน-นักศึกษารู้จักการพัฒนาตนเอง	3.18	.77	ปานกลาง	7
5. นักเรียน-นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วได้ รับการยอมรับจากสังคมและชุมชน	3.44	.71	ปานกลาง	1
6. นักเรียน-นักศึกษามีความพอใจในการจัด กระบวนการเรียนการสอนของอาจารย์	3.39	.64	ปานกลาง	2
7. นักเรียน-นักศึกษาประพฤติดนเป็นผู้ที่มีระเบียบ วินัยเรียบร้อย	3.22	.72	ปานกลาง	5
รวม	3.29	.56	ปานกลาง	

จากตารางที่ 24 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ค่านักเรียน-นักศึกษาที่มีทัศนคติทางบวก โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ นักเรียน-นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วได้รับการยอมรับจากสังคมและชุมชน นักเรียน-นักศึกษามีความพอใจในการจัดกระบวนการเรียนการสอนของอาจารย์ ผู้ปกครองพอใจในการจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัย นักเรียน-นักศึกษามีเจตคติต่อการศึกษาเล่าเรียน นักเรียน-นักศึกษาประพฤติดนเป็นผู้ที่มีระเบียบวินัยเรียบร้อย ผู้ปกครองพอใจในระเบียบวินัย คุณธรรม ความประพฤติของนักเรียน-นักศึกษา และนักเรียน-นักศึกษารู้จักการพัฒนาตนเอง

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของประสิทธิผลองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้

ประสิทธิผล ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้	<i>n</i> = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. นักเรียน-นักศึกษามีคุณธรรมและจริยธรรมเหมาะสมกับวัย	3.19	.73	ปานกลาง	2
2. อาจารย์ได้ปรับปรุงพัฒนาวิธีการสอนหรือพัฒนานวัตกรรมใหม่ขึ้นใช้ในการเรียนการสอน	3.21	.77	ปานกลาง	1
3. เมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ อาจารย์ในวิทยาลัยมีความเข้าใจและสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอน การจัดกิจกรรม การประเมินผล	3.15	.80	ปานกลาง	4
4. วิทยาลัยมีการนำผลจากการทดสอบนักเรียน-นักศึกษาเป็นข้อมูลในการวางแผนเพื่อจัดโครงการหรือกิจกรรมที่จะพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน-นักศึกษา	3.01	.89	ปานกลาง	5
5. เมื่อวิทยาลัยมีการพัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงวิธีดำเนินงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นในด้านการเรียนการสอนหรือการบริการ คณะอาจารย์มีการยอมรับในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือไม่เพียงใด	3.16	.73	ปานกลาง	3
รวม	3.14	.61	ปานกลาง	

จากตารางที่ 25 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้โดยรวมและทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ อาจารย์ได้ปรับปรุงพัฒนาวิธีการสอนหรือพัฒนานวัตกรรมใหม่ขึ้นใช้ในการเรียนการสอน นักเรียน-นักศึกษามีคุณธรรมและจริยธรรมเหมาะสมกับวัย เมื่อวิทยาลัยมีการพัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงวิธีดำเนินงาน

ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นในด้านการเรียนการสอนหรือการบริการ คณะอาจารย์มีการยอมรับในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือไม่เพียงใด เมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ อาจารย์ในวิทยาลัยมีความเข้าใจและสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอน การจัดกิจกรรม การประเมินผล วิทยาลัยมีการนำผลจากการทดสอบนักเรียน-นักศึกษา และเป็นข้อมูลในการวางแผนเพื่อจัด โครงการหรือกิจกรรมที่จะพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน-นักศึกษา

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของประสิทธิผลองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาด้านสามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้

ประสิทธิผล สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผลการพัฒนาปรับปรุงวิทยาลัยในปีการศึกษาที่ผ่านมาเป็นที่ยอมรับของชุมชน	3.11	.75	ปานกลาง	9
2. วิทยาลัยสามารถแข่งขันกับสถานศึกษาอื่นในระดับเดียวกัน	3.47	.87	ปานกลาง	3
3. วิทยาลัยสามารถสามารถปรับตนเองให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมของสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว	3.37	.80	ปานกลาง	5
4. คณะอาจารย์ส่วนใหญ่มีความสามารถในการปฏิบัติงานในด้านการเรียนการสอน การปกครองนักเรียน-นักศึกษา และงานรับผิดชอบอื่น ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของวิทยาลัย	3.58	.75	มาก	1
5. เมื่อเกิดปัญหาในด้านการเรียนการสอน การปกครองนักเรียน-นักศึกษา หรือหลักสูตร คณะอาจารย์ในวิทยาลัยสามารถแก้ปัญหา	3.47	.77	ปานกลาง	2
6. ความร่วมมือของผู้บริหารและอาจารย์ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3.18	.86	ปานกลาง	8

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ประสิทธิผล สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้	n = 244		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
7. เมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นในวิทยาลัยอาจารย์ สามารถควบคุมสถานการณ์	3.41	.83	ปานกลาง	4
8. ผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติงานโดยคำนึงผล ประโยชน์ของวิทยาลัยและนักเรียน-นักศึกษา เป็นสำคัญ	3.29	.93	ปานกลาง	6
9. เมื่อเกิดปัญหา ผู้บริหารโรงเรียนใช้วิธีการ ประนีประนอมในการบังคับบัญชาอาจารย์ใน วิทยาลัย	3.23	.94	ปานกลาง	7
รวม	3.35	.62	ปานกลาง	

จากตารางที่ 26 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ด้านสามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อปรากฏว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ คณะอาจารย์ส่วนใหญ่มีความสามารถในการปฏิบัติงานในด้านการเรียนการสอน การปกครองนักเรียน-นักศึกษา และงานรับผิดชอบ อื่น ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของวิทยาลัย นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ เมื่อเกิดปัญหาในด้านการเรียนการสอน การปกครอง นักเรียน-นักศึกษา หรือหลักสูตร คณะอาจารย์ในวิทยาลัยสามารถแก้ปัญหา วิทยาลัยสามารถแข่งขันกับสถานศึกษาอื่นในระดับเดียวกัน เมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นในวิทยาลัยอาจารย์สามารถควบคุมสถานการณ์ วิทยาลัยสามารถสามารถปรับตนเองให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมของสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติงานโดยคำนึงผลประโยชน์ของวิทยาลัยและนักเรียน-นักศึกษาเป็นสำคัญ เมื่อเกิดปัญหา ผู้บริหารโรงเรียนใช้วิธีการประนีประนอมในการบังคับบัญชาอาจารย์ในวิทยาลัย ความร่วมมือของผู้บริหารและอาจารย์ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ และผลการพัฒนาปรับปรุงวิทยาลัยในปีการศึกษาที่ผ่านมาเป็นที่ยอมรับของชุมชน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชาและวิทยาลัย ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA) ดังตารางที่ 27-32

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา

ประสิทธิผล		df	SS	MS	F	p
นักเรียน-นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	ระหว่างกลุ่ม	4	4.07	3.13	3.13*	.015
	ภายในกลุ่ม	239	77.65	.32		
	รวม	243	81.72			
นักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติทางบวก	ระหว่างกลุ่ม	4	3.95	.99	3.21*	.014
	ภายในกลุ่ม	239	73.63	.30		
	รวม	243	77.58			
สามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	4	4.28	1.07	2.96*	.020
	ภายในกลุ่ม	239	86.18	.36		
	รวม	243	90.46			
สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	4	15.11	3.77	11.30*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	79.84	.33		
	รวม	243	94.95			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	6.99	2.72	6.91*	.000
	ภายในกลุ่ม	239	59.03	.39		
	รวม	243	66.02			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวมและทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ )

เมื่อทดสอบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา พบว่ามีความแตกต่างกันจึงทำการทดสอบเป็นรายคู่  
ด้วยวิธีการเปรียบเทียบ LSD ของ ฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Test) ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านนักเรียน-นักศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

ประสิทธิผล	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	คหกรรม	อุตสาหกรรม	พาณิชยกรรม	ศิลปกรรม
		การท่องเที่ยว				
		3.09	3.25	3.32	3.36	3.39
อุตสาหกรรม	3.09	-	.16 ( $p=.297$ )	.23 ( $p=.309$ )	.27* ( $p=.001$ )	.30 ( $p=.066$ )
คหกรรม	3.25	-	-	.07 ( $p=.780$ )	.11 ( $p=.464$ )	.14 ( $p=.888$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.32	-	-	-	.04 ( $p=.861$ )	.07 ( $p=.780$ )
พาณิชยกรรม	3.36	-	-	-	-	.03 ( $p=.845$ )
ศิลปกรรม	3.39	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านนักเรียน-นักศึกษา มี  
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชยกรรม  
มีประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชยกรรมมีประสิทธิผลของสถาบันอาชีวศึกษา  
กรุงเทพมหานคร 1 มากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม (ดูรายละเอียดภาคผนวก จ)



ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านนักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติทางบวก

ประสิทธิผล	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม	คหกรรม	พาณิชย์กรรม	ศิลปกรรม
			การท่องเที่ยว			
		3.17	3.20	3.30	3.42	3.50
อุตสาหกรรม	3.17	-	.16 ( <i>p</i> =.294)	.23 ( <i>p</i> =.309)	.25* ( <i>p</i> =.001)	.33* ( <i>p</i> =.036)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.20	-	-	.07 ( <i>p</i> =.693)	.22 ( <i>p</i> =.315)	.30 ( <i>p</i> =.251)
คหกรรม	3.30	-	-	-	.12 ( <i>p</i> =.411)	.20 ( <i>p</i> =.325)
พาณิชย์กรรม	3.42	-	-	-	-	.08 ( <i>p</i> =.633)
ศิลปกรรม	3.50	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 29 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านนักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติทางบวก ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาพาณิชย์กรรม ประสิทธิภาพของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม และศิลปกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานคร 1 มากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา  
ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้

ประสิทธิผล	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม	คหกรรม	พาณิชย์กรรม	ศิลปกรรม
			การท่องเที่ยว			
		3.02	3.06	3.25	3.26	3.41
อุตสาหกรรม	3.02	-	.04 ( $p=.864$ )	.23 ( $p=.141$ )	.24* ( $p=.005$ )	.39* ( $p=.020$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.06	-	-	.19 ( $p=.482$ )	.20 ( $p=.398$ )	.35 ( $p=.200$ )
คหกรรม	3.25	-	-	-	.01 ( $p=.953$ )	.15 ( $p=.441$ )
พาณิชย์กรรม	3.26	-	-	-	-	.15 ( $p=.363$ )
ศิลปกรรม	3.41	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้ ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาคหกรรม อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และพาณิชย์กรรม มีประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาพาณิชย์กรรม อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว ศิลปกรรม พาณิชยกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันอาชีวศึกษา กรุงเทพมหานคร 1 มากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1

สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา

ด้านสามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้

ประสิทธิผล	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	คหกรรม	อุตสาหกรรม	ศิลปกรรม	พาณิชยกรรม
		การท่องเที่ยว				
		3.09	3.56	3.57	3.58	3.59
อุตสาหกรรม	3.09	-	.47*	.48*	.49*	.50*
			( <i>p</i> =.002)	( <i>p</i> =.033)	( <i>p</i> =.003)	( <i>p</i> =.000)
คหกรรม	3.56	-	-	.01	.02	.03
				( <i>p</i> =.991)	( <i>p</i> =.929)	( <i>p</i> =.878)
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.57	-	-	-	.01	.02
					( <i>p</i> =.953)	( <i>p</i> =.927)
ศิลปกรรม	3.58	-	-	-	-	.01
						( <i>p</i> =.977)
พาณิชยกรรม	3.59	-	-	-	-	-

\**p* < .05

จากตารางที่ 31 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา ด้านสามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้ ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาคหกรรม อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และพาณิชยกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (*p* < .05) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาคหกรรม อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว ศิลปกรรม และพาณิชยกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 มากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวม

ประสิทธิผล	ค่าเฉลี่ย	อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรม	คหกรรม	พาณิชย์กรรม	ศิลปกรรม
			การท่องเที่ยว			
		3.09	3.32	3.37	3.44	3.49
อุตสาหกรรม	3.09	-	.23 ( $p=.241$ )	.28* ( $p=.031$ )	.35* ( $p=.000$ )	.40* ( $p=.005$ )
อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว	3.32	-	-	.05 ( $p=.812$ )	.12 ( $p=.556$ )	.17 ( $p=.457$ )
คหกรรม	3.37	-	-	-	.07 ( $p=.638$ )	.12 ( $p=.556$ )
พาณิชย์กรรม	3.44	-	-	-	-	.05 ( $p=.694$ )
ศิลปกรรม	3.49	-	-	-	-	-

\* $p < .05$

จากตารางที่ 32 พบว่าประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามประเภทวิชา โดยรวม ปรากฏว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรมกับวิชาคหกรรม พณิชยกรรม และศิลปกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยอาจารย์ที่สอนวิชาคหกรรม พณิชยกรรม และศิลปกรรม มีประสิทธิผลของสถาบันอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 มากกว่าอาจารย์ที่สอนวิชาอุตสาหกรรม

ผลการเปรียบเทียบคุณภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย ผู้วิจัยใช้การทดสอบค่าที (t-test)  
ดังตาราง 33

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบประสิทธิผลองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย

ประสิทธิผลขององค์การ	ใน กทม.		ปริมณฑล		t	p
	n = 169		n = 75			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. นักเรียน-นักศึกษา มีผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนสูง	3.24	.58	3.20	.58	.51	.607
2. นักเรียน-นักศึกษามีทัศนคติทางบวก	3.31	.56	3.24	.58	.82	.412
3. สามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนา สถานศึกษาได้	3.19	.63	3.19	.55	1.96	.051
4. สามารถแก้ไขปัญหาในสถานศึกษาได้	3.38	.63	3.38	.61	1.48	.140
รวม	3.30	.53	3.30	.49	1.44	.152

จากตารางที่ 33 พบว่าประสิทธิผลองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำแนกตามวิทยาลัย โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้าน  
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 5 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพองค์การกับประสิทธิผลองค์การ  
ของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา  
ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพองค์การกับประสิทธิภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1  
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

คุณภาพองค์การ	ประสิทธิภาพองค์การ											
	นักเรียน-นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง		นักเรียน-นักศึกษาที่มีทัศนคติทางบวก		สามารถปรับเปลี่ยนและพัฒนาสถานศึกษาได้		สามารถแก้ไขปัญหา		รวม			
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p		
1. ความสามัคคี	.27*	.000	.36*	.000	.46*	.000	.52*	.000	.76*	.000		
2. การบริหารแบบมีตรัสสัมพันธ์	.33*	.000	.41*	.000	.50*	.000	.63*	.000	.89*	.000		
3. การบริหารแบบกิจสัมพันธ์	.35*	.000	.46*	.000	.57*	.000	.72*	.000	.93*	.000		
4. การสนับสนุนทรัพยากร	.34*	.000	.48*	.000	.54*	.000	.72*	.000	.90*	.000		
5. ขวัญในการปฏิบัติงาน	.37*	.000	.55*	.000	.67*	.000	.70*	.000	.88*	.000		
6. ความเป็นอิสระ	.35*	.000	.49*	.000	.53*	.000	.65*	.000	.86*	.000		
7. ความเพียงพอของการสื่อสาร	.40*	.000	.51*	.000	.61*	.000	.71*	.000	.87*	.000		
8. มุ่งเน้นวิชาการ	.56*	.000	.62*	.000	.72*	.000	.71*	.000	.73*	.000		
รวม	.76*	.000	.90*	.000	.86*	.000	.90*	.000	.74*	.000		

\* $p < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่าสุขภาพองค์การของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยรวมและทุกด้านมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของสถาบันการอาชีวศึกษากรุงเทพมหานคร 1 สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ )

มหาวิทยาลัยบูรพา  
Burapha University