

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้มีความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ

$N$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างรวม
$n$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างแต่ละตัวแปร
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
$SD$	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$t$	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาการแจกแจงแบบที (t – distribution)
$F$	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาการแจกแจงแบบเอฟ (F- distribution)
$P$	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานแบบสองทาง (two tailed test)
$MS$	แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (mean squares)
$SS$	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (sum of squares)
$df$	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
$r$	แทน	สัมประสิทธิ์สหพันธ์อย่างง่าย
$R$	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
$R^2$	แทน	ระดับอิทธิพลของตัวแปรพยากรณ์ที่มีต่อตัวแปรเกณฑ์
$b_0$	แทน	ค่าคงที่ของการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบ
$b$	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบ
$\beta$	แทน	สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ ในรูปแบบมาตรฐาน
$S.E.b$	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์

S.E.est แทน ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์

\* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 6 ตอน โดยเรียงลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 11 จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 5 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ ระหว่างคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู กับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11

ตอนที่ 6 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอนใช้วิธีทางสถิติที่แตกต่างกัน ปรากฏผลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา  
สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ เสนอผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม และ  
รายด้านของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 จำแนก  
ตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน ในการวิเคราะห์ผู้วิจัยทำโดยการหาคะแนนเฉลี่ย และ  
ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำคะแนนเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยจัดระดับ  
คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดัง  
ตาราง 2

มหาวิทยาลัยบูรพา  
Burapha University

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย และความเบี่ยงเบนมาตรฐานคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา  
เขตการศึกษา 11 จำนวนตามเขต ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ด้าน	เขต											
	ชาย (n = 227)			หญิง (n = 218)			ผู้บริหารโรงเรียน (n = 220)			ครูปฏิบัติการสอน (n = 225)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	2.46	.37	น้อย	2.29	.36	น้อย	2.60	.29	ปานกลาง	2.16	.33	น้อย
2. สภาพแวดล้อมการทำงาน	2.80	.43	ปานกลาง	2.37	.43	ปานกลาง	2.86	.42	ปานกลาง	2.62	.42	ปานกลาง
3. สุขลักษณะและปลอดภัย	3.50	.35	มาก	3.19	.33	ปานกลาง	3.52	.35	มาก	3.18	.31	ปานกลาง
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	3.27	.45	ปานกลาง	3.12	.41	ปานกลาง	3.33	.40	ปานกลาง	3.06	.44	ปานกลาง
5. อนุกรรมการทางสังคม	3.62	.42	มาก	3.39	.55	ปานกลาง	3.65	.41	มาก	3.37	.55	ปานกลาง
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	3.22	.35	ปานกลาง	3.04	.40	ปานกลาง	3.26	.31	ปานกลาง	3.02	.42	ปานกลาง
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	3.13	.36	ปานกลาง	3.02	.40	ปานกลาง	3.13	.34	ปานกลาง	3.02	.41	ปานกลาง
8. ความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม	3.54	.32	มาก	3.47	.34	ปานกลาง	3.62	.31	มาก	3.40	.31	ปานกลาง
รวม	3.19	.24	ปานกลาง	3.03	.25	ปานกลาง	3.25	.21	ปานกลาง	2.98	.24	ปานกลาง

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ด้าน	ขนาดของโรงเรียน											
	ขนาดเล็ก (n = 142)				ขนาดกลาง (n = 151)				ขนาดใหญ่ (n = 152)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	2.19	.38	น้อย	2.35	.33	น้อย	2.58	.31	ปานกลาง	2.38	.37	น้อย
2. สภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะ และปลอดภัย	2.39	.36	น้อย	2.78	.33	ปานกลาง	3.30	.36	ปานกลาง	2.74	.43	ปานกลาง
3. การพัฒนาความสามารถขอ บุคคล	3.22	.37	ปานกลาง	3.32	.31	ปานกลาง	3.49	.39	ปานกลาง	3.35	.37	ปานกลาง
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	2.91	.39	ปานกลาง	3.19	.38	ปานกลาง	3.47	.35	ปานกลาง	3.20	.44	ปานกลาง
5. บุคลากรทางสังคม	3.60	.33	มาก	3.50	.62	มาก	3.43	.50	ปานกลาง	3.51	.50	มาก
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	2.97	.41	ปานกลาง	3.13	.36	ปานกลาง	3.30	.31	ปานกลาง	3.14	.39	ปานกลาง
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	2.96	.39	ปานกลาง	3.07	.36	ปานกลาง	3.18	.38	ปานกลาง	3.08	.38	ปานกลาง
8. ความเกี่ยวข้องกับสังคม	3.37	.34	ปานกลาง	3.50	.32	มาก	3.64	.28	มาก	3.51	.33	มาก
รวม	2.95	.23	ปานกลาง	3.11	.23	ปานกลาง	3.27	.23	ปานกลาง	3.11	.26	ปานกลาง

จากตาราง 2 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เกือบทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความเกี่ยวข้องกับสังคม และบูรณาการทางสังคม อยู่ในระดับมาก ส่วนค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ทั้งชายและหญิง มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ข้าราชการครูชายมีคุณภาพชีวิตการทำงานด้านบูรณาการทางสังคม ความเกี่ยวข้องกับสังคม และการพัฒนาความสามารถของบุคคล อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม และสภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้าราชการครูหญิง มีคุณภาพชีวิตการทำงาน เกือบทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาตามตำแหน่ง พบว่า ข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ทั้งผู้บริหารโรงเรียน และครูปฏิบัติการสอน มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านบูรณาการทางสังคม ความเกี่ยวข้องกับสังคม และการพัฒนาความสามารถของบุคคล อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง และครูปฏิบัติการสอน มีคุณภาพชีวิตการทำงานเกือบทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ มีคุณภาพชีวิตการทำงาน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็กมีคุณภาพชีวิตการทำงานเกือบทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นบูรณาการทางสังคมอยู่ในระดับมาก สภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดกลาง มีคุณภาพชีวิตการทำงานเกือบทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความเกี่ยวข้องกับสังคม และบูรณาการทางสังคมอยู่ในระดับมาก และด้านค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย ส่วนข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่มีคุณภาพชีวิตการทำงานเกือบทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความเกี่ยวข้องกับสังคม อยู่ในระดับมาก

การวิเคราะห์ข้อมูลรายชื่อของแต่ละรายด้านปรากฏในภาคผนวก ง ตั้งแต่หน้า 172

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานข้อที่ 1 ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างข้าราชการครูชาย กับข้าราชการครูหญิง แตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบค่าที่

ส่วนสมมติฐานข้อที่ 2 ได้ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน แตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบค่าที่

ส่วนสมมติฐานข้อที่ 3 ได้ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน แตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์ ค่าความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD: The Least Significant Difference Test) ซึ่งปรากฏผลดังตาราง 3-14

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชาย กับข้าราชการครูหญิง

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ชาย (n =227)		หญิง (n = 218)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	2.46	.37	2.29	.36	4.89*	.000
2. สภาพแวดล้อมการทำงานถูก สุขลักษณะและปลอดภัย	2.80	.43	2.67	.43	3.14*	.002
3. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.50	.35	3.19	.33	9.31*	.000
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	3.27	.45	3.12	.41	3.45*	.001
5. บุรณาการทางสังคม	3.62	.42	3.39	.55	4.88*	.000
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	3.22	.35	3.04	.40	4.90*	.000
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	3.13	.36	3.02	.40	2.94*	.003
8. ความเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับสังคม	3.54	.32	3.47	.34	2.37*	.018
รวม	3.19	.24	3.03	.25	7.02*	.000

\* $p < .05$

จากตาราง 3 พบว่า คุณภาพชีวิตของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชาย กับข้าราชการครูหญิง มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูชาย มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงานสูงกว่าข้าราชการครูหญิง

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ได้ว่าผลการศึกษาคั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างข้าราชการครูชายกับข้าราชการครูหญิง แตกต่างกัน"



ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 220)		ครูปฏิบัติการสอน (n = 225)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
	1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	2.60	.29	2.16		
2. สภาพแวดล้อมการทำงานถูก สุขภาพลักษณะและปลอดภัย	2.86	.42	2.62	.42	5.82*	.000
3. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	3.52	.35	3.18	.31	10.60*	.000
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	3.33	.40	3.06	.44	6.82*	.000
5. บุรณาการทางสังคม	3.65	.41	3.37	.55	5.83*	.000
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	3.26	.31	3.02	.42	6.79*	.000
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	3.13	.34	3.02	.41	3.25*	.001
8. ความเกี่ยวข้องกับสังคม	3.62	.31	3.40	.31	7.34*	.000
รวม	3.25	.21	2.98	.24	12.22*	.000

\* $p < .05$

จากตาราง 4 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน มีคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยผู้บริหารโรงเรียน มีการรับรู้ คุณภาพชีวิตการทำงาน สูงกว่าครูปฏิบัติการสอน

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ได้ว่า ผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน แตกต่างกัน"

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ตามการรับรู้ของข้าราชการครู เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดต่างกัน

คุณภาพชีวิตการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน					
		<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	ระหว่างกลุ่ม	2	11.60	5.80	49.07*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	52.22	.12		
	รวม	444	63.83			
2. สภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2	30.76	15.38	123.39*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	55.09	.13		
	รวม	444	85.85			
3. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	5.64	2.82	21.57*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	57.78	.13		
	รวม	444	63.42			
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	23.00	11.50	79.23*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	64.16	.15		
	รวม	444	87.16			
5. บุรณาการทางสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.20	1.10	4.33*	.014
	ภายในกลุ่ม	442	112.40	.25		
	รวม	444	114.60			
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	8.00	4.00	29.38*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	60.18	.14		
	รวม	444	68.18			
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.56	1.79	12.55*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	63.14	.14		
	รวม	444	66.73			

\* $p < .05$

ตารางที่ 5 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการทำงาน	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
8. ความเกี่ยวข้องกับสัมพันธ กับสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2	5.65	2.83	28.38*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	44.07	.10		
	รวม	444	49.72			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	7.37	3.67	67.84*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	23.90	.05		
	รวม	444	31.23			

\* $p < .05$ 

ตาราง 5 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีคุณภาพชีวิตการทำงาน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ )

เพื่อทดสอบความแตกต่าง คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู ในแต่ละด้าน ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD : The Least Significant Difference Test) ปรากฏผลดังตาราง 6 - 14

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.95	3.11	3.27
ขนาดเล็ก	2.95	-	0.16* ( $p < .000$ )	0.32* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	3.11			0.16* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	3.27			

\* $p < .05$

จากตาราง 6 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวมของข้าราชการครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่นๆ

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ ของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	2.19	-	0.16* ( $p < .000$ )	0.39* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	2.35			0.23* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	2.58			-

\* $p < .05$

จากตาราง 7 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานด้านค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบความแตกต่างคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงานด้านสภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย ของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.39	2.78	3.03
ขนาดเล็ก	2.39	-	0.39* ( $p < .000$ )	0.64* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	2.78		-	0.25* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	3.03			-

\* $p < .05$

จากตาราง 8 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 9 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคคล ของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.22	3.32	3.03
ขนาดเล็ก	3.22	-	0.10* ( $p < .013$ )	0.27* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	3.32		-	0.17* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	3.49			-

\* $p < .05$

จากตาราง 9 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคคล ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านการพัฒนาศักยภาพของบุคคล ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 10 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.91	3.19	3.47
ขนาดเล็ก	2.91	-	0.28* ( $p < .000$ )	0.56* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	3.19		-	0.28* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	3.47			-

\* $p < .05$

จากตาราง 10 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ



ตารางที่ 11 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน  
ด้านบูรณาการทางสังคม ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
ขนาดใหญ่	3.43	-	0.07 ( $p < .274$ )	0.17* ( $p < .004$ )
ขนาดกลาง	3.50		-	0.10 ( $p < .067$ )
ขนาดเล็ก	3.60			-

\* $p < .05$

จากตาราง 11 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานด้านบูรณาการทางสังคมของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่กับขนาดเล็กแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านบูรณาการทางสังคม สูงข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 12 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	2.97	-	0.16* (p<.000)	0.33* (p<.000)
ขนาดกลาง	3.13		-	0.17* (p<.000)
ขนาดใหญ่	3.30			-

\* $p < .05$

จากตาราง 12 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานด้านระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้าน ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 13 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	2.96	-	0.11* ( $p < .012$ )	0.22* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	3.07		-	0.11* ( $p < .013$ )
ขนาดใหญ่	3.18			-

\* $p < .05$

จากตาราง 13 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานด้านความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม ของข้าราชการครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม สูงกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม ของข้าราชการครู โรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.37	3.50	3.64
ขนาดเล็ก	3.37	-	0.13* ( $p < .000$ )	0.27* ( $p < .000$ )
ขนาดกลาง	3.50		-	0.14* ( $p < .000$ )
ขนาดใหญ่	3.64			-

\* $p < .05$

จากตาราง 14 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการรับรู้คุณภาพชีวิตการทำงาน ด้านความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม สูงกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ได้ว่าผลการศึกษาคั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน แตกต่างกัน"

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ และเสนอผลการวิเคราะห์ ระดับประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน ในการวิเคราะห์ผู้วิจัยทำ โดยการหาคะแนนเฉลี่ย และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำคะแนนเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยจัดระดับประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตาราง 15-21

มหาวิทยาลัยบูรพา  
Burapha University

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย และความเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ด้าน	เพศ														
	ชาย (n = 227)				หญิง (n = 218)				ตำแหน่ง						
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	หมายเหตุ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	หมายเหตุ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	หมายเหตุ			
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.40	.62	ปานกลาง		3.16	.54	ปานกลาง		3.55	.61	มาก		3.02	.54	ปานกลาง
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	3.42	.59	ปานกลาง		3.24	.47	ปานกลาง		3.62	.52	มาก		3.05	.40	ปานกลาง
3. ความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม	3.52	.36	ปานกลาง		3.23	.35	ปานกลาง		3.54	.36	มาก		3.21	.33	ปานกลาง
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน	3.14	.39	ปานกลาง		3.14	.34	ปานกลาง		3.21	.33	ปานกลาง		3.06	.39	ปานกลาง
รวม	3.37	.41	ปานกลาง		3.19	.36	ปานกลาง		3.48	.38	ปานกลาง		3.08	.30	ปานกลาง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ด้าน	ขนาดของโรงเรียน										รวม			
	ขนาดเล็ก					ขนาดกลาง					ขนาดใหญ่		รวม	
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	SD	ระดับ
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียน ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	2.99	.44	ปานกลาง	3.21	.45	ปานกลาง	3.61	.68	มาก	3.28	.59	ปานกลาง		
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียน ให้มีทัศนคติทางบวก	3.05	.39	ปานกลาง	3.36	.41	ปานกลาง	3.57	.65	มาก	3.33	.54	ปานกลาง		
3. ความสามารถในการปรับตัวเข้ากับ สิ่งแวดล้อม	3.14	.30	ปานกลาง	3.36	.37	ปานกลาง	3.61	.33	มาก	3.38	.38	ปานกลาง		
4. ความสามารถในการแก้ปัญหา ภายในโรงเรียน	3.11	.39	ปานกลาง	3.14	.32	ปานกลาง	3.16	.39	ปานกลาง	3.14	.37	ปานกลาง		
รวม	3.07	.30	ปานกลาง	3.27	.32	ปานกลาง	3.49	.44	ปานกลาง	3.28	.40	ปานกลาง		

จากตาราง 15 พบว่า ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามการรับรู้ของข้าราชการครูทั้งชายและหญิง มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามตำแหน่ง พบว่า ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามการรับรู้ของข้าราชการครู ทั้งตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนและครูปฏิบัติการสอน มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนเกือบทุกด้าน อยู่ในระดับมาก ยกเว้น ด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนครูปฏิบัติการสอน มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลาง มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการรับรู้ประสิทธิภาพผลโรงเรียนเกือบทุกด้าน อยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง

การวิเคราะห์ข้อมูลรายข้อของแต่ละรายด้าน ปรากฏในภาคผนวก จ ตั้งแต่ หน้า 189

ถึง หน้า 197



ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู จำแนกตามเพศ ตำแหน่ง และขนาดของโรงเรียน

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานข้อที่ 4 ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียน ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชายกับข้าราชการครูหญิง แตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบค่าที่

ส่วนสมมติฐานข้อที่ 5 ได้ตั้งไว้ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียนกับครูปฏิบัติการสอนแตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการทดสอบค่าที่

ส่วนสมมติฐานข้อที่ 6 ได้ตั้งไว้ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครู ที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน แตกต่างกัน" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวนทางเดียว (one - way ANOVA) และทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD : The Least Significant Difference Test) ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตาราง 16 - 18

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษาระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชายกับข้าราชการครูหญิง

ประสิทธิผลโรงเรียน	ชาย (n = 227)		หญิง (n = 218)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียน ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.40	.62	3.16	.54	4.26*	.000
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียน ให้มีทัศนคติทางบวก	3.42	.59	3.24	.47	3.37*	.001
3. ความสามารถในการปรับตัว เข้ากับสิ่งแวดล้อม	3.52	.36	3.23	.35	8.46*	.000
4. ความสามารถในการแก้ปัญหา ภายในโรงเรียน	3.14	.39	3.14	.34	.04	.961
รวม	3.37	.41	3.19	.36	4.70*	.000

\* $p < .05$

จากตาราง 16 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชาย กับข้าราชการครูหญิง มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูชายมีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษาสูงกว่าข้าราชการครูหญิง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ยกเว้น ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 ได้ว่าผลการศึกษาคั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูชาย กับข้าราชการครูหญิง แตกต่างกัน"

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน

ประสิทธิผลโรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน (n = 227)		ครูปฏิบัติการสอน (n = 218)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียน ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.55	.61	3.02	.45	10.36*	.000
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียน ให้มีทัศนคติทางบวก	3.62	.52	3.05	.40	13.01*	.000
3. ความสามารถในการปรับตัวเข้ากับ สิ่งแวดล้อม	3.54	.36	3.21	.33	10.05*	.000
4. ความสามารถในการแก้ปัญหา ภายในโรงเรียน	3.21	.33	3.06	.39	4.20*	.000
รวม	3.48	.38	3.08	.30	12.02*	.000

\* $p < .05$

จากตาราง 17 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน และครูปฏิบัติการสอน มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยผู้บริหารโรงเรียนมีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนสูงกว่าครูปฏิบัติการสอน

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 ได้ว่าผลการศึกษาคั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของผู้บริหารโรงเรียน กับครูปฏิบัติการสอน แตกต่างกัน"

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ตามการรับรู้ของข้าราชการครู เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดต่างกัน

ประสิทธิผลโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	29.34	14.67	49.87*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	130.04	.29		
	รวม	444	159.39			
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	ระหว่างกลุ่ม	2	20.34	10.17	39.85*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	112.79	.26		
	รวม	444	133.13			
3. ความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	16.06	8.03	69.29*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	51.23	.17		
	รวม	444	67.29			
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.19	.09	.67	.511
	ภายในกลุ่ม	442	60.80	.14		
	รวม	444	60.99			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	12.71	6.35	48.00*	.000
	ภายในกลุ่ม	442	58.50	.13		
	รวม	444	71.21			

\* $p < .05$

จากตาราง 18 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ยกเว้น ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อทดสอบความแตกต่าง ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยรวม และในแต่ละด้าน ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีผลต่างนัยสำคัญน้อยที่สุด (LSD: The Least Significant Difference Test) ปรากฏผลดังตาราง 19 - 22

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.07	-	0.20* ( $p = .000$ )	0.42* ( $p = .000$ )
ขนาดกลาง	3.27			0.22* ( $p = .000$ )
ขนาดใหญ่	3.49			-

\* $p < .05$

จากตาราง 19 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยรวม ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียนโดยรวม ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 20 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.99	3.21	3.61
ขนาดเล็ก	2.99	-	0.22* ( $p = .001$ )	0.62* ( $p = .000$ )
ขนาดกลาง	3.21		-	0.40* ( $p = .001$ )
ขนาดใหญ่	3.61			-

\* $p < .05$

จากตาราง 20 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียน ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 21 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.05	-	0.31* ( $p = .000$ )	0.52* ( $p = .000$ )
ขนาดกลาง	3.36		-	0.21* ( $p = .000$ )
ขนาดใหญ่	3.57			-

\* $p < .05$

จากตาราง 21 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียน ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 22 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยประสิทธิผลโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดต่างกัน ด้านความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม

ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.14	-	0.22* ( $p = .000$ )	0.47* ( $p = .000$ )
ขนาดกลาง	3.36			0.25* ( $p = .000$ )
ขนาดใหญ่	3.61			

\* $p < .05$

จากตาราง 22 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก กับโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดกลาง กับโรงเรียนขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงาน ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการรับรู้ประสิทธิผลโรงเรียน ด้านความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม ต่ำกว่าข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 ได้ว่าผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ระหว่างการรับรู้ของข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน แตกต่างกัน"



ตอนที่ 5 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตการทำงาน ของข้าราชการครูกับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ตามการรับรู้ของข้าราชการครู

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานข้อที่ 7 ว่า “คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู กับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามการรับรู้ของข้าราชการครู มีความสัมพันธ์กันทางบวก”

ดังนั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย ( $r$ ) ระหว่างคุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวม และรายด้านของข้าราชการครู กับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตาราง 23

มหาวิทยาลัยบูรพา  
Burapha University

ตารางที่ 23 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู กับ ประสิทธิภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11

คุณภาพชีวิตการทำงาน	ประสิทธิผลโรงเรียน		ระดับ
	r	p	
1. ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ	.51*	.000	มาก
2. สภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะและปลอดภัย	.60*	.000	มาก
3. การพัฒนาความสามารถของบุคคล	.44*	.000	ปานกลาง
4. ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน	.53*	.000	มาก
5. บุรณาการทางสังคม	.24*	.000	น้อย
6. ระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน	.58*	.000	มาก
7. ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม	.57*	.000	มาก
8. ความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม	.68*	.000	มาก
รวม	.78*	.000	มาก

\* $p < .05$

จากตาราง 23 พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานโดยรวมของข้าราชการครู มีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า คุณภาพชีวิตการทำงานส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ทางบวก กับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา อยู่ในระดับมาก ยกเว้น ด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล มีความสัมพันธ์ทางบวก กับประสิทธิผลโดยรวมของโรงเรียนมัธยมศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง และ ด้านบุรณาการทางสังคม มีความสัมพันธ์ทางบวก กับประสิทธิผลโดยรวมของโรงเรียนมัธยมศึกษาอยู่ในระดับน้อย

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 7 ได้ว่าผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู กับประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามการรับรู้ของข้าราชการครู มีความสัมพันธ์กันทางบวก"

ตอนที่ 6 ผลการศึกษาคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานข้อที่ 8 ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา" ดังนั้นผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบนำเข้าทุกตัวแปรต้น (method of all possible regression analysis) และเลือกตัวแปรต้นที่พยากรณ์ได้ดีที่สุด โดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (stepwise multiple regression analysis) คำนวณหาค่าอำนาจพยากรณ์ของคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูแต่ละด้าน ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา และหาลำดับที่อำนาจพยากรณ์ของคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูแต่ละด้าน ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตาราง 24 - 25

ตารางที่ 24 อำนาจพยากรณ์ ตามลำดับที่ของคุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครูด้านต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11

ตัวพยากรณ์	R	S.E.est	R <sup>2</sup>	เปอร์เซ็นต์การพยากรณ์	F	p
X <sub>8</sub>	.68	.30	.46	46	376.76*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub>	.76	.26	.57	57	292.46*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub> X <sub>7</sub>	.79	.25	.62	62	242.78*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub> X <sub>7</sub> X <sub>3</sub>	.82	.23	.67	66	221.02*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub> X <sub>7</sub> X <sub>3</sub> X <sub>2</sub>	.82	.23	.68	68	186.24*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub> X <sub>7</sub> X <sub>3</sub> X <sub>2</sub> X <sub>1</sub>	.83	.23	.69	68	159.27*	.000
X <sub>8</sub> X <sub>4</sub> X <sub>7</sub> X <sub>3</sub> X <sub>2</sub> X <sub>1</sub> X <sub>5</sub>	.83	.23	.69	68	138.31*	.000

\*p < .05

จากตาราง 24 พบว่า ตัวพยากรณ์ของคุณภาพชีวิตการทำงานที่เข้าสู่สมการพยากรณ์ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมากที่สุด คือ ความเกี่ยวข้องกับสังคม (X<sub>8</sub>) ซึ่งมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม ร้อยละ 46 และเมื่อมีตัวแปรอื่นเพิ่มขึ้นจะส่งผลให้ตัวพยากรณ์มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมากขึ้น จนตัวพยากรณ์เข้าสู่สมการทุกตัวจะมีอิทธิพลต่อประสิทธิผล

ของโรงเรียน เป็นร้อยละ 68 ซึ่งเพิ่มขึ้นจากตัวพยากรณ์ตัวแรก คือ ความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม ร้อยละ 18 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณสะสมของตัวพยากรณ์ทั้ง 7 ด้านเท่ากับ .83 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ .22 จากนั้นจึงทำการทดสอบความเป็นเส้นตรงของคะแนนจากตัวเกณฑ์ และจากตัวพยากรณ์ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน หรือ F-test พบว่า มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) แสดงว่า ตัวพยากรณ์ของคุณภาพชีวิตการทำงานทั้ง 8 ด้าน สามารถทำนายประสิทธิผลโดยรวมของโรงเรียนมัธยมศึกษาได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ ซึ่งพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ ( $b$ )  
 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน ( $\beta$ )  
 ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ ( $S.E.b$ )  
 ค่า  $t$  ค่าคงที่ของการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ

ตัวพยากรณ์	$b$	$S.E.b$	$\beta$	$t$	$p$
ความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม ( $X_8$ )	.47	.04	.39	12.10*	.000
ความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน ( $X_4$ )	.13	.03	.14	4.08*	.000
ความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม ( $X_7$ )	.24	.03	.23	7.20*	.000
การพัฒนาความสามารถของบุคคล ( $X_3$ )	.19	.04	.18	5.37*	.000
สภาพแวดล้อมการทำงานถูกสุขลักษณะ และความปลอดภัย ( $X_2$ )	.11	.03	.12	3.26*	.001
ค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ ( $X_1$ )	.10	.04	.10	2.76*	.006
บูรณาการทางสังคม ( $X_5$ )	.05	.02	.06	2.15*	.032
ค่าคงที่ ( $b_0$ )	.86	.15		-5.74*	.000

\*  $p < .05$

จากตาราง 25 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของตัวพยากรณ์ทั้ง 7 ด้าน ที่นำมาสร้างสมการพยากรณ์ รวมทั้งค่าคงที่ มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ )

ดังนั้น สมการพยากรณ์ประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 11 ที่ดีที่สุด ในสมการรูปคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$y' = .86 + .47 (X_8) + .13 (X_4) + .24 (X_7) + .19 (X_3) + .11 (X_2) + .10 (X_1) + .05 (X_5)$$

เมื่อ	$X_1$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านค่าตอบแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ
	$X_2$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านสภาพแวดล้อมการทำงานถูก สุขภาพลักษณะและปลอดภัย
	$X_3$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านการพัฒนาความสามารถของบุคคล
	$X_4$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านความก้าวหน้าและมั่นคงในงาน
	$X_5$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านบูรณาการทางสังคม
	$X_6$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติงาน
	$X_7$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านความสมดุลของชีวิตโดยภาพรวม
	$X_8$	แทน	คุณภาพชีวิตการทำงานด้านความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับสังคม

สรุปผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 8 ได้ว่าผลการศึกษาคำนี้สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า "คุณภาพชีวิตการทำงานของข้าราชการครู มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนมัธยมศึกษา"