

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยเรียงลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เป็นรายด้าน และรายข้อ
3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบัน เป็นรายด้านและรายข้อ
4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน เป็นรายด้านและรายข้อ
5. ผลสรุปข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สัญลักษณ์แทนความหมายต่าง ๆ ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
$SD$	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$n$	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$F$	แทน	ค่าอัตราส่วนวิกฤติของการแจกแจงแบบ $F$
$SS$	แทน	ผลการบวกของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
$MS$	แทน	ค่าความแปรปรวน
$df$	แทน	จำนวนความเป็นอิสระ

- $p$  แทน ค่าความน่าจะเป็น  
 \* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### เกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูล

∴

การแปลความหมายของข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2545 ใน 5 ด้าน ผู้วิจัยกำหนดช่วงของคะแนนออกเป็น 5 ระดับ โดยใช้จุดตัดของคะแนนเฉลี่ยในการแบ่งดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และ บุญส่ง นิสแก้ว, 2535, หน้า 23-24)

1.00 - 1.50	หมายถึง	มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด
1.51 - 2.50	หมายถึง	มีปัญหาในระดับน้อย
2.51 - 3.50	หมายถึง	มีปัญหาในระดับปานกลาง
3.51 - 4.50	หมายถึง	มีปัญหาในระดับมาก
4.51 - 5.00	หมายถึง	มีปัญหาในระดับมากที่สุด

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

##### 1. วิเคราะห์สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทสถาบัน

ประเภทสถาบัน	$n = 86$	
	จำนวน	ร้อยละ
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย	25	29.07
สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย	24	27.91
สถาบันราชภัฏ	26	30.23
สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	11	12.79
รวม	86	100

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สังกัดสถาบันราชภัฏมีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 30.23 รองลงมาคือ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 29.07 สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 27.91 และอันดับสุดท้าย คือ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.79

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

พื้นที่ปฏิบัติงาน	n = 86	
	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเหนือ	19	22.09
ภาคกลาง	18	20.93
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	22	25.58
ภาคใต้	14	16.28
ภาคตะวันออก	7	8.14
ภาคตะวันตก	6	6.98
รวม	86	100

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีพื้นที่ปฏิบัติงานอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 25.58 รองลงมาคือ ภาคเหนือ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 22.09 และภาคกลาง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20.93 อันดับสุดท้ายคือ ภาคตะวันตก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.98

2. วิเคราะห์ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เป็นรายด้าน และรายข้อ

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทั้ง 5 ด้าน

ด้าน	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	การวางแผน	3.04	0.78	ปานกลาง	2
2	การจัดสรรทรัพยากร	2.94	0.76	ปานกลาง	3
3	การดำเนินงานตามแผน	2.73	0.83	ปานกลาง	5
4	การประสานงาน	2.89	0.75	ปานกลาง	4
5	การประเมินผล	3.21	0.71	ปานกลาง	1
	เฉลี่ย	2.96	0.77	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทั้ง 5 ด้าน โดยเฉลี่ยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกด้านเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้แก่ ด้านการประเมินผล ด้านการวางแผน ด้านการจัดสรรทรัพยากร ด้านการประสานงาน และด้านการดำเนินงานตามแผน

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการวางแผน

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ	2.72	1.15	ปานกลาง	10
2	ความสอดคล้องระหว่างนโยบายของโครงการฯ กับความต้องการของประชาชนในพื้นที่	2.93	1.14	ปานกลาง	7

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
3	ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ ในการวางแผนปฏิบัติงาน	3.31	1.15	ปานกลาง	1
4	ความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ใน การวางแผนปฏิบัติงาน	3.24	0.91	ปานกลาง	3
5	ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน	3.27	1.31	ปานกลาง	2
6	การกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ	2.73	1.14	ปานกลาง	9
7	การมีส่วนร่วมในการวางแผนของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่	3.19	1.14	ปานกลาง	4
8	การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ สำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	3.00	1.24	ปานกลาง	6
9	การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของ นิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ	2.86	1.03	ปานกลาง	8
10	การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนด ในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม	3.10	0.97	ปานกลาง	5
	เฉลี่ย	3.04	1.12	ปานกลาง	

จากตารางที่ 5 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน และความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ส่วนปัญหาที่พบเป็นอันดับสุดท้ายได้แก่ ความเข้าใจนโยบายของ ทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร  
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการจัดสรรทรัพยากร

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ	3.14	1.08	ปานกลาง	2
2	ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรรงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ	3.02	1.15	ปานกลาง	5
3	ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด	3.06	1.02	ปานกลาง	3
4	ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการฯ	2.95	1.16	ปานกลาง	7
5	ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้จ่ายในโครงการฯ	3.02	1.13	ปานกลาง	4
6	ความเพียงพอของงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน	2.97	1.05	ปานกลาง	6
7	ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	2.64	1.30	ปานกลาง	9
8	ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ	2.35	1.17	น้อย	10
9	การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.33	1.05	ปานกลาง	1
10	ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	2.93	1.23	ปานกลาง	8
	เฉลี่ย	2.94	1.13	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การสนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ และความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด ส่วนปัญหาที่พบเป็นอันดับสุดท้ายและอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับนิสิต / นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ	2.29	1.17	น้อย	10
2	การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด	2.63	1.06	ปานกลาง	6
3	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากประชาชนในพื้นที่	2.48	1.33	น้อย	8
4	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่	2.80	1.26	ปานกลาง	4
5	ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน	2.83	0.96	ปานกลาง	3
6	ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญงานของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ	3.48	1.01	ปานกลาง	1
7	ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบ	3.20	1.03	ปานกลาง	2

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
8	การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิต/นักศึกษา ต่างสถาบัน เป็นไปด้วยความราบรื่น	2.35	1.09	น้อย	9
9	การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนามเป็นไปตามแผนงานที่กำหนด	2.50	1.07	น้อย	6
10	การดำเนินการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไป ตามแผนที่กำหนด	2.73	1.13	ปานกลาง	5
	เฉลี่ย	2.73	1.11	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญงานของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษา จากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ และความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน ส่วนข้อที่มีปัญหาอันดับสุดท้ายและอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ



ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร  
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประสานงาน

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	การประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย	3.05	1.05	ปานกลาง	5
2	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในในระดับจังหวัด	3.17	1.16	ปานกลาง	3
3	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด รับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ	3.55	1.25	มาก	1
4	การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ปฏิบัติงาน	2.90	1.11	ปานกลาง	6
5	การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของ โครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติ งานรับทราบ	3.34	0.95	ปานกลาง	2
6	การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษา อื่น ๆ เพื่อรับ/ส่งข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ	3.10	0.96	ปานกลาง	4
7	การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม	2.41	0.99	น้อย	9
8	การประสานงานกับนิสิต/นักศึกษาที่ ปฏิบัติงานในพื้นที่	2.47	1.03	น้อย	8
9	การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม และนิสิต/นักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ ทั้งหมด	2.60	1.13	ปานกลาง	7

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
10	ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต/นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ	2.34	1.22	น้อย	10
	เฉลี่ย	2.89	1.09	ปานกลาง	

จากตารางที่ 8 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงานโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางและน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ มีปัญหาในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ และการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด ส่วนข้อที่มีปัญหาอยู่ในอันดับสุดท้าย และอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต/นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร  
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1	การกำหนดระยะเวลาในการติดตาม ประเมินผล	3.02	1.14	ปานกลาง	8
2	ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมิน แผนงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ ปรึกษาและนิสิต/นักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ	3.42	1.00	ปานกลาง	3
3	ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการ ติดตามประเมินผล	3.59	1.04	มาก	2
4	การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับ ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการ ดำเนินงานตามโครงการฯ	3.69	1.03	มาก	1
5	ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตาม ประเมินผลโครงการฯ	3.17	1.02	ปานกลาง	4
6	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือ ในการติดตามประเมินผลโครงการฯ	3.17	1.04	ปานกลาง	5
7	การติดตาม ผลการปฏิบัติงานของนิสิต/ นักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	2.91	1.07	ปานกลาง	10
8	ระยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลและ สรุปผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ	2.98	0.95	ปานกลาง	9
9	แหล่งข้อมูลทางวิชาการที่สนับสนุนการ ประเมินผลโครงการฯ	3.10	1.01	ปานกลาง	6

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	n = 86			
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
10	การจัดทำเอกสารสรุปผลการปฏิบัติงาน ตาม โครงการฯ	3.03	1.05	ปานกลาง	7
	เฉลี่ย	3.21	1.04	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากและปานกลาง ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการฯ ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล ซึ่งมีปัญหาในระดับมาก และความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ ซึ่งมีปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้อที่มีปัญหาในอันดับสุดท้าย และอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การติดตามผลการปฏิบัติงานของนิสิตนักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

3. วิเคราะห์ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภท  
สถาบัน เป็นรายด้านและรายข้อ

๖๖

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจของบุคลากรและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน จำแนกตามประเภทสถาบัน

ชื่อ	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25)			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24)			สถาบันราชการ (n = 26)			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11)		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับโครงการฯ	2.48	1.26	น้อย	3.29	0.95	ปานกลาง	2.38	1.02	น้อย	2.82	1.25	ปานกลาง
2.	ความสอดคล้องระหว่างนโยบายของโครงการฯ กับความต้องการของประชาชนในพื้นที่	3.20	1.08	ปานกลาง	3.00	1.18	ปานกลาง	2.65	1.09	ปานกลาง	2.82	1.25	ปานกลาง
3.	ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการ วางแผนปฏิบัติงาน	3.48	0.87	ปานกลาง	3.54	1.22	มาก	2.88	1.28	ปานกลาง	3.45	1.13	ปานกลาง
4.	ความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการ วางแผนปฏิบัติงาน	3.40	0.58	ปานกลาง	3.54	0.88	มาก	2.88	1.03	ปานกลาง	3.09	1.04	ปานกลาง
5.	ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน	3.24	1.36	ปานกลาง	3.29	1.55	ปานกลาง	3.19	1.10	ปานกลาง	3.45	1.21	ปานกลาง
6.	การกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ	2.96	1.21	ปานกลาง	2.92	0.97	ปานกลาง	2.51	1.09	น้อย	2.82	1.33	ปานกลาง
7.	การมีส่วนร่วมในการวางแผนของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่	3.24	0.97	ปานกลาง	3.42	1.25	ปานกลาง	2.81	1.13	ปานกลาง	3.45	1.21	ปานกลาง
8.	การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบสำหรับอาจารย์ ที่ปรึกษาภาคสนาม	3.12	1.24	ปานกลาง	2.79	0.98	ปานกลาง	3.23	1.37	ปานกลาง	2.64	1.43	ปานกลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันราชภัฏ			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
9.	การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการ	2.76	1.05	ปานกลาง	2.88	0.90	ปานกลาง	3.15	1.05	ปานกลาง	2.36	1.12	น้อย
10.	การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม	3.28	0.94	ปานกลาง	3.17	1.05	ปานกลาง	3.08	0.84	ปานกลาง	2.64	1.12	ปานกลาง
	เฉลี่ย	3.12	1.06	ปานกลาง	3.18	1.09	ปานกลาง	2.86	1.10	ปานกลาง	2.95	1.21	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง  
เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยี  
ราชมงคล และสถาบันราชภัฏ

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความเขียนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำนวนตามประเภทสถาบัน

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25)			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24)			สถาบันราชภัฏ (n = 26)			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11)		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ	3.04	1.21	ปานกลาง	3.33	1.09	ปานกลาง	3.04	1.00	ปานกลาง	3.18	0.98	ปานกลาง
2.	ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรรงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ	3.12	1.24	ปานกลาง	2.92	1.18	ปานกลาง	3.19	1.02	ปานกลาง	2.64	1.21	ปานกลาง
3.	ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด	2.92	1.08	ปานกลาง	2.92	0.83	ปานกลาง	3.35	1.09	ปานกลาง	3.00	1.10	ปานกลาง
4.	ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการฯ	3.20	1.41	ปานกลาง	3.08	0.88	ปานกลาง	2.77	1.14	ปานกลาง	2.55	1.04	ปานกลาง
5.	ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้จ่ายในโครงการฯ	3.08	1.35	ปานกลาง	3.25	0.99	ปานกลาง	2.92	1.02	ปานกลาง	2.64	1.12	ปานกลาง
6.	ความเพียงพอของงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน	3.00	1.15	ปานกลาง	2.92	1.21	ปานกลาง	2.85	0.97	ปานกลาง	3.27	0.47	ปานกลาง
7.	ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	2.64	1.13	ปานกลาง	2.33	1.24	น้อย	3.00	1.36	ปานกลาง	2.45	1.13	น้อย



ตารางที่ 11 (ต่อ)

ชื่อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน พรรคสร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันราษฎร์			สถาบันเทคโนโลยีราชภัฏ		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
8.	ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับ นิสิต/นักศึกษาร่วมโครงการฯ	2.56	1.33	ปานกลาง	2.13	1.08	น้อย	2.38	1.13	น้อย	2.27	1.10	น้อย
9.	การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.36	1.19	ปานกลาง	3.33	1.27	ปานกลาง	3.23	0.76	ปานกลาง	3.45	0.82	ปานกลาง
10.	ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม	2.68	1.25	ปานกลาง	3.08	1.21	ปานกลาง	2.96	1.15	ปานกลาง	3.09	1.45	ปานกลาง
	เฉลี่ย	2.96	1.23	ปานกลาง	2.93	1.10	ปานกลาง	2.97	1.06	ปานกลาง	2.85	1.04	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน พรรคสร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ  
ปานกลาง เรื่องค่าตอบแทนเม็ดเงินจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันราษฎร์ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย  
และสถาบันเทคโนโลยีราชภัฏ

ตารางที่ 12 จะแนบเฉลี่ย ความพึงพอใจบนมาตรฐานแต่ละระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จัดเนคตามประเภทสถาบัน

ชื่อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25)			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24)			สถาบันราชภัฏ (n = 26)			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11)		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ	2.48	1.39	น้อย	2.21	1.14	น้อย	2.23	1.07	น้อย	2.18	0.98	น้อย
2.	การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด	2.48	1.19	น้อย	2.67	1.13	ปานกลาง	2.58	0.90	ปานกลาง	3.00	1.00	ปานกลาง
3.	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากภาคประชาชนในพื้นที่	2.48	1.48	น้อย	2.50	1.38	น้อย	2.38	1.24	น้อย	2.64	1.29	ปานกลาง
4.	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่	3.00	1.22	ปานกลาง	3.08	1.47	ปานกลาง	2.23	0.86	น้อย	3.09	1.38	ปานกลาง
5.	ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน	2.96	1.02	ปานกลาง	3.00	0.98	ปานกลาง	2.81	0.85	ปานกลาง	2.18	0.87	น้อย
6.	ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ	3.44	1.08	ปานกลาง	3.33	1.09	ปานกลาง	3.54	0.81	มาก	3.73	1.19	ปานกลาง

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการบริหารโครงการวิจัยร่วมกัน สรรคส์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันราชภัฏ			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
7.	ความสะดวกในการรับนิสิตนักศึกษาจาก สถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ รับผิดชอบ	3.36	1.04	ปานกลาง	3.04	1.16	ปานกลาง	3.27	1.04	ปานกลาง	3.00	0.63	ปานกลาง
8.	การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิตนักศึกษา ต่างสถาบัน เช่น ไปด้วยความราบรื่น	2.56	1.16	ปานกลาง	2.08	1.18	น้อย	2.42	1.03	น้อย	2.27	0.90	น้อย
9.	การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด	2.48	1.08	น้อย	2.42	1.14	น้อย	2.50	1.07	น้อย	2.73	1.01	ปานกลาง
10.	การดำเนินการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไปตามแผน ที่กำหนด	2.92	1.26	ปานกลาง	2.58	1.14	ปานกลาง	2.65	1.02	ปานกลาง	2.82	1.17	ปานกลาง
	เฉลี่ย	2.82	1.19	ปานกลาง	2.69	1.18	ปานกลาง	2.66	0.99	ปานกลาง	2.76	1.04	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหารโครงการวิจัยร่วมกัน สรรคส์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ  
ปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันราชภัฏ

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำแนกตามประเภทสถาบัน

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน			สถาบันราชภัฏ			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
		(n = 25)			(n = 24)			(n = 26)			(n = 11)		
1.	การประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย	3.08	1.00	ปานกลาง	2.96	1.27	ปานกลาง	3.00	0.94	ปานกลาง	3.27	1.01	ปานกลาง
2.	การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด	3.04	1.06	ปานกลาง	3.33	1.37	ปานกลาง	2.85	0.97	ปานกลาง	3.91	1.04	มาก
3.	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการ	3.64	1.38	มาก	3.54	1.32	มาก	3.27	1.15	ปานกลาง	4.00	1.00	มาก
4.	การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ปฏิบัติงาน	3.04	1.02	ปานกลาง	2.79	1.82	ปานกลาง	2.69	0.97	ปานกลาง	3.27	1.42	ปานกลาง
5.	การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ	3.08	1.04	ปานกลาง	3.63	0.82	มาก	3.15	0.88	ปานกลาง	3.73	1.01	มาก
6.	การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ เพื่อรับส่งข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต/นักศึกษาร่วมโครงการฯ	3.16	1.18	ปานกลาง	2.75	0.90	ปานกลาง	3.35	0.75	ปานกลาง	3.18	0.87	ปานกลาง
7.	การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	2.44	1.16	น้อย	2.29	1.04	น้อย	2.38	0.85	น้อย	2.64	0.81	ปานกลาง
8.	การประสานงานกับนิสิต/นักศึกษากว่าที่ปฏิบัติงานในพื้นที่	2.40	1.12	น้อย	2.38	1.10	น้อย	2.54	0.86	ปานกลาง	2.64	1.21	ปานกลาง

ตารางที่ 13 (ต่อ)

V /

ชื่อ	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันราชภัฏ			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
9.	การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม และนิสิต/ นักศึกษาร่วมโครงการฯ ทั้งหมด	2.48	1.26	น้อย	2.58	1.21	ปานกลาง	2.65	0.85	ปานกลาง	2.82	1.33	ปานกลาง
10	ความร่วมมือใจของนิสิต/นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ	2.24	1.27	น้อย	2.13	1.30	น้อย	2.65	1.06	ปานกลาง	2.27	1.35	น้อย
	เฉลี่ย	2.86	1.15	ปานกลาง	2.48	1.22	น้อย	2.85	0.93	ปานกลาง	3.20	1.11	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับ  
คะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันราชภัฏ ส่วนสถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัด  
ทบวงมหาวิทยาลัย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเข้มของแบบทดสอบและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จินแนทตามประเภทสถาบัน

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25)			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24)			สถาบันราชภัฏ (n = 26)			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11)		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1.	การกำหนดระยะเวลาในการติดตามประเมินผล	3.28	1.06	ปานกลาง	3.04	1.33	ปานกลาง	3.08	1.06	ปานกลาง	2.27	0.79	น้อย
2.	ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงาน หรือโครงการขององค์กรที่ปรึกษาและนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ	3.52	0.96	มาก	3.46	0.98	ปานกลาง	3.38	0.98	ปานกลาง	3.18	1.25	ปานกลาง
3.	ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตาม ประเมินผล	3.92	1.00	มาก	3.58	1.02	มาก	3.42	1.10	ปานกลาง	3.27	1.01	ปานกลาง
4.	การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการดำเนินงานตาม โครงการฯ	3.92	0.93	มาก	3.58	1.14	มาก	3.58	1.03	มาก	3.55	1.04	มาก
5.	ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตามประเมิน ผลโครงการฯ	3.20	1.04	ปานกลาง	2.92	1.10	ปานกลาง	3.38	1.06	ปานกลาง	3.18	0.60	ปานกลาง
6.	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการ ติดตามประเมินผลโครงการฯ	3.24	1.09	ปานกลาง	3.04	1.12	ปานกลาง	3.04	0.92	ปานกลาง	3.64	1.03	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	ประเภทสถาบัน											
		สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย			สถาบันราชภัฏ			สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
7.	การติดตาม ผลการปฏิบัติงานของนิสิต/นักศึกษา ในโครงการฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง หรือไม่	2.80	0.96	ปานกลาง	2.79	1.10	ปานกลาง	2.81	0.98	ปานกลาง	3.64	1.29	มาก
8.	ระยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลและสรุปผล การปฏิบัติงานตามโครงการฯ	3.08	1.04	ปานกลาง	3.04	0.95	ปานกลาง	2.92	0.84	ปานกลาง	2.73	1.01	ปานกลาง
9.	แหล่งข้อมูลทางวิชาการที่สนับสนุนการ ประเมินผลโครงการฯ	3.20	1.08	ปานกลาง	3.21	0.83	ปานกลาง	3.00	1.13	ปานกลาง	2.91	0.94	ปานกลาง
10.	การจัดทำเอกสารสรุปผลการปฏิบัติงานตาม โครงการฯ	3.20	1.08	ปานกลาง	3.04	0.86	ปานกลาง	3.04	1.04	ปานกลาง	2.64	1.36	ปานกลาง
	เฉลี่ย	3.34	1.02	ปานกลาง	3.17	1.04	ปานกลาง	3.17	1.01	ปานกลาง	3.10	1.03	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตาม  
ลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบัน  
เทคโนโลยีราชมงคล

4. วิเคราะห์ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่  
ปฏิบัติงานเป็นรายตำบลและรายข้อ



ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	
1.	2.63	1.26	ปาน	2.89	1.41	ปาน	2.77	0.97	ปาน	2.86	1.23	ปาน	2.43	0.98	น้อย	2.33	0.82	น้อย
2.	3.47	1.07	ปาน	3.06	1.30	ปาน	2.59	0.96	ปาน	2.50	1.22	น้อย	2.57	0.79	ปาน	3.50	0.84	ปาน
3.	3.53	1.17	มาก	3.17	1.15	ปาน	3.50	1.26	ปาน	3.14	1.29	ปาน	3.43	0.79	ปาน	2.67	0.52	ปาน
4.	3.42	0.77	ปาน	3.28	0.96	ปาน	3.36	0.85	ปาน	3.07	1.33	ปาน	3.14	0.38	ปาน	2.67	0.52	ปาน
5.	3.53	0.96	มาก	2.89	1.68	ปาน	3.50	1.30	ปาน	3.64	1.22	มาก	3.14	1.07	ปาน	2.00	0.63	น้อย
6.	3.05	1.18	ปาน	2.89	1.13	ปาน	2.45	1.10	น้อย	3.07	1.38	ปาน	2.43	0.53	น้อย	1.83	0.41	น้อย

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	
7.	3.47	0.96	ปาน	3.06	1.06	ปาน	3.27	1.35	ปาน	3.43	1.16	ปาน	2.57	0.79	ปาน	2.50	1.22	น้อย
8.	3.16	1.21	กลาง	2.83	1.34	ปาน	3.27	1.24	กลาง	3.21	1.25	ปาน	2.57	1.13	ปาน	2.00	0.63	น้อย
9.	2.84	1.12	ปาน	2.67	1.03	ปาน	3.14	1.13	ปาน	3.07	0.92	ปาน	2.57	0.79	ปาน	2.33	0.82	น้อย
10.	3.05	1.03	ปาน	3.33	1.08	ปาน	2.95	0.90	ปาน	3.14	0.95	ปาน	3.00	1.00	ปาน	3.17	0.98	ปาน
8 กิจกรรม			กลาง			กลาง			กลาง			กลาง			กลาง			กลาง
	3.22	1.07	ปาน	3.01	1.21	ปาน	3.08	1.11	ปาน	3.11	1.20	ปาน	2.79	0.86	ปาน	2.50	0.74	น้อย

กิจกรรมที่ 15 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ออกมาใกล้เคียงกัน ทั่วประเทศสร้างชุมชน ด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง  
เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคตะวันออก ส่วนภาคตะวันตกมีปัญหาค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

ชื่อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD
1. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	3.42	1.07	ปานกลาง	3.56	1.20	มาก	2.91	1.02	ปานกลาง	2.86	0.86	ปานกลาง	3.00	1.00	ปานกลาง	2.67	1.21
2. ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ	3.42	1.12	ปานกลาง	3.28	1.13	ปานกลาง	2.73	1.12	ปานกลาง	3.07	1.00	ปานกลาง	2.71	1.25	ปานกลาง	2.33	1.37
3. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้จัดสรรงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ	3.42	0.96	ปานกลาง	3.11	0.83	ปานกลาง	3.00	1.20	ปานกลาง	3.07	0.92	ปานกลาง	2.57	0.98	ปานกลาง	2.50	1.22
4. ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการฯ	3.26	1.28	ปานกลาง	3.17	1.34	ปานกลาง	2.77	0.92	ปานกลาง	2.79	0.97	ปานกลาง	3.43	1.27	ปานกลาง	1.83	0.41
5. ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้ในโครงการฯ	3.21	1.27	ปานกลาง	3.17	1.29	ปานกลาง	2.91	0.97	ปานกลาง	3.07	0.83	ปานกลาง	3.43	1.27	ปานกลาง	1.83	0.41

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)			ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
6.	ปัญหาการบริหาร โครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน																	
6.	3.26	0.87	ปานกลาง	3.39	1.20	ปานกลาง	2.82	1.05	ปานกลาง	2.93	1.00	ปานกลาง	2.14	0.69	น้อย	2.33	0.82	น้อย
7.	ความพึงพอใจของงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน																	
7.	2.89	1.20	ปานกลาง	2.61	1.29	ปานกลาง	2.82	1.50	ปานกลาง	2.93	1.33	ปานกลาง	1.71	0.76	น้อย	1.67	0.52	น้อย
8.	ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับบุคลากรที่ปรึกษาภาคสนาม																	
8.	2.58	1.02	ปานกลาง	2.39	1.54	น้อย	2.41	1.26	น้อย	2.36	1.01	น้อย	2.00	0.82	น้อย	1.67	0.52	น้อย
9.	การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง																	
9.	3.68	1.16	มาก	3.39	0.92	ปานกลาง	2.95	1.13	ปานกลาง	3.71	0.73	มาก	3.29	0.95	ปานกลาง	2.50	0.84	น้อย

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ชื่อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
10. ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	3.05	1.31	ปานกลาง	3.22	1.22	ปานกลาง	2.95	1.29	ปานกลาง	2.93	1.07	ปานกลาง	2.43	0.79	น้อย	2.17	1.47	น้อย
เฉลี่ย	3.22	1.13	ปานกลาง	3.13	1.20	ปานกลาง	2.83	1.15	ปานกลาง	2.97	0.97	ปานกลาง	2.67	0.98	ปานกลาง	2.15	0.88	น้อย

จากตารางที่ 16 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำนวนคนในพื้นที่ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรื่องดีได้คะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ส่วนภาคตะวันออกมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ย ความเชื่อมโยงมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	ระดับ		
1. ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือ จุดถนัดในการดำเนินงานตาม โครงการฯ	2.63	1.26	ปาน กลาง	2.67	1.24	ปาน กลาง	1.77	0.92	น้อย	2.36	1.08	น้อย	1.86	1.07	น้อย	2.33	1.37	น้อย
2. การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็น ไปตามแผนงานที่กำหนด	2.95	0.91	ปาน กลาง	2.94	1.35	ปาน กลาง	2.36	0.95	น้อย	2.64	0.93	ปาน กลาง	1.86	1.07	น้อย	2.50	0.84	น้อย
3. การได้รับความร่วมมือและการ สนับสนุนจากประชาชน ในพื้นที่	2.79	1.51	ปาน กลาง	2.89	1.71	ปาน กลาง	2.23	1.15	น้อย	2.50	0.85	น้อย	2.14	1.07	น้อย	1.50	0.84	น้อย
4. การได้รับความร่วมมือและการ สนับสนุนจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่	2.95	1.27	ปาน กลาง	3.06	1.39	ปาน กลาง	2.55	1.37	ปาน กลาง	3.14	1.23	ปาน กลาง	2.29	0.76	น้อย	2.33	0.82	น้อย
5. ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือ การดำเนินงานตามแผน	2.79	0.92	ปาน กลาง	3.28	1.02	ปาน กลาง	2.55	0.91	ปาน กลาง	3.14	1.10	ปาน กลาง	2.57	0.53	ปาน กลาง	2.17	0.41	น้อย

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)			ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
6.	ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความรู้ด้านสุขภาพของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ																	
7.	ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบ																	
8.	การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิต/นักศึกษาต่างสถาบัน เป็นไปด้วยความราบรื่น																	
9.	การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามเป็นไปตามแผนงานที่กำหนด																	

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ชื่อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD
ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	3.21	0.85	ปาน กลาง	3.17	1.42	ปาน กลาง	2.36	1.09	น้อย	2.71	0.91	ปาน กลาง	2.14	1.07	น้อย	2.00	0.63
10. การดำเนินการจัดกิจกรรม ที่กำหนดในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไปตามแผนที่ กำหนด	2.96	1.09	ปาน กลาง	3.00	1.30	ปาน กลาง	2.50	1.02	น้อย	2.89	0.95	ปาน	2.22	0.88	น้อย	2.25	0.90

จากตารางที่ 17 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลางและน้อย พื้นที่ปฏิบัติงานที่มีปัญหาในระดัปปานกลางเรียงลำดับคะแนนจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคกลาง ภาคเหนือ และภาคใต้ ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีปัญหาในระดับน้อยเรียงลำดับคะแนนผลล้นจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันตก และภาคตะวันออก



ตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ย ความเข้มขงแบบมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

ชื่อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)			ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. การประสานงานกับ คณาจารย์วิทยาลัย	3.26	0.81	ปาน	3.28	1.32	ปาน	3.05	1.13	ปาน	3.14	0.86	ปาน	2.57	0.79	ปาน	2.00	0.63	น้อย
2. การประสานงานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด	3.68	1.29	มาก	3.17	1.20	ปาน	2.95	1.17	ปาน	3.43	0.94	ปาน	2.71	0.76	ปาน	2.33	0.82	น้อย
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับ จังหวัดรับทราบนโยบายและ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ	4.00	1.25	มาก	3.39	1.14	ปาน	3.45	1.34	ปาน	3.86	1.03	มาก	3.29	1.38	ปาน	2.50	1.22	น้อย
4. การประสานงานกับองค์กร ส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ปฏิบัติงาน	3.53	1.02	มาก	3.06	1.39	ปาน	2.41	0.96	น้อย	2.93	0.73	ปาน	2.86	0.90	ปาน	2.17	0.98	น้อย
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ของโครงการฯ ให้ประชาชน ในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ	3.42	1.07	ปาน	3.56	1.15	มาก	3.32	0.72	ปาน	3.50	0.76	ปาน	3.14	0.90	ปาน	2.33	0.82	น้อย

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	
6.	3.16	0.60	ปานกลาง	2.89	1.23	ปานกลาง	3.32	0.89	ปานกลาง	3.71	0.83	มาก	2.43	0.79	น้อย	2.17	0.41	น้อย
7.	2.63	1.12	ปานกลาง	2.50	1.25	น้อย	2.09	0.87	น้อย	2.79	0.80	ปานกลาง	2.14	0.69	น้อย	2.00	0.00	น้อย
8.	2.63	1.01	ปานกลาง	2.44	1.29	น้อย	2.32	1.04	น้อย	2.79	0.89	ปานกลาง	2.14	0.90	น้อย	2.17	0.41	น้อย
9.	2.58	1.12	ปานกลาง	2.61	1.54	ปานกลาง	2.77	1.02	ปานกลาง	2.79	0.97	ปานกลาง	2.29	1.11	น้อย	2.00	0.00	น้อย

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ชื่อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)		ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD
10. ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ	2.21	1.36	น้อย	2.44	1.46	น้อย	2.32	1.13	น้อย	2.29	0.91	น้อย	2.29	1.11	น้อย	2.67	1.51
เฉลี่ย	3.11	1.28	ปานกลาง	2.93	1.30	ปานกลาง	2.80	1.03	ปานกลาง	3.12	0.87	ปานกลาง	2.59	0.93	ปานกลาง	2.23	0.68

จากตารางที่ 18 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคใต้ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออกมีปัญหามากกว่าภาคอื่น ๆ

ตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ย ความเข้มของบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำนวนความคิดเห็นที่ปฏิบัติงาน

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)			ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	
1. การกำหนดระยะเวลาในการติดตามประเมินผล	3.32	1.11	ปานกลาง	3.11	1.08	ปานกลาง	2.95	1.40	ปานกลาง	2.79	1.05	ปานกลาง	3.14	1.07	ปานกลาง	2.50	0.55	น้อย
2. ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินผลงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาที่ร่วมโครงการ	3.79	0.79	มาก	3.22	0.88	ปานกลาง	3.55	1.06	มาก	3.36	1.15	ปานกลาง	3.00	1.15	ปานกลาง	3.00	1.10	ปานกลาง
3. ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล	3.74	0.93	มาก	3.50	1.04	ปานกลาง	3.55	1.01	มาก	3.71	1.20	มาก	3.29	0.95	ปานกลาง	3.67	1.51	มาก
4. การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตามเร่งรัดและประเมินผล	4.00	0.82	มาก	3.44	0.98	ปานกลาง	3.68	0.99	มาก	3.86	1.17	มาก	3.14	1.07	ปานกลาง	3.67	1.51	มาก
5. ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตามประเมินผลโครงการ	3.58	1.07	มาก	3.00	1.24	ปานกลาง	3.14	0.77	ปานกลาง	3.57	0.94	มาก	2.71	0.76	ปานกลาง	2.17	0.41	น้อย

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)		ภาคกลาง (n = 18)		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)		ภาคใต้ (n = 14)		ตะวันออก (n = 7)		ภาค ตะวันตก (n = 6)							
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ			
6.	3.53	1.17	มาก	3.11	1.13	ปานกลาง	2.95	0.79	ปานกลาง	3.79	0.97	มาก	2.57	0.79	ปานกลาง	2.33	0.52	น้อย
7.	3.42	1.22	ปานกลาง	2.83	0.99	ปานกลาง	2.73	1.12	ปานกลาง	2.86	1.10	ปานกลาง	2.86	0.38	ปานกลาง	2.33	0.82	น้อย
8.	3.26	0.87	ปานกลาง	3.17	0.99	ปานกลาง	2.73	0.98	ปานกลาง	3.14	1.03	ปานกลาง	2.71	0.49	ปานกลาง	2.33	0.82	น้อย
9.	3.53	1.17	มาก	3.17	0.92	ปานกลาง	2.77	0.87	ปานกลาง	3.50	1.09	ปานกลาง	2.71	0.49	ปานกลาง	2.33	0.52	น้อย

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ข้อ	พื้นที่ปฏิบัติงาน																	
	ภาคเหนือ (n = 19)			ภาคกลาง (n = 18)			ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22)			ภาคใต้ (n = 14)			ภาคตะวันออก (n = 7)			ภาคตะวันตก (n = 6)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
10. ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	3.32	1.38	ปาน กลาง	3.11	0.96	ปาน กลาง	2.86	0.94	ปาน กลาง	3.29	0.91	ปาน กลาง	2.71	0.76	ปาน กลาง	2.33	0.82	น้อย
การจัดทำเอกสารสรุปผล การปฏิบัติงานตามโครงการฯ	3.55	1.05	มาก กลาง	3.17	1.02	ปาน กลาง	3.09	0.99	ปาน กลาง	3.39	1.06	ปาน กลาง	2.88	0.79	ปาน กลาง	2.67	0.86	ปาน กลาง

จากตารางที่ 19 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จังหวัดที่มีปัญหาอยู่ในระดับ  
ปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคใต้ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ส่วนภาคเหนือมีปัญหามากที่สุดในระดับมาก

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน  
 สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบัน

ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.58	3	0.53	0.87	.461
	ภายในกลุ่ม	49.76	82	0.61		
	รวม	51.34	85			
2. ด้านการจัดสรรทรัพยากร	ระหว่างกลุ่ม	0.16	3	0.04	0.06	.979
	ภายในกลุ่ม	49.35	82	0.60		
	รวม	49.468	85			
3. ด้านการดำเนินงานตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	0.35	3	0.12	0.17	.919
	ภายในกลุ่ม	58.08	82	0.71		
	รวม	58.43	85			
4. ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.00	3	0.33	0.59	.626
	ภายในกลุ่ม	46.78	82	0.57		
	รวม	47.78	85			
5. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	0.64	3	0.22	0.42	.739
	ภายในกลุ่ม	41.97	82	0.51		
	รวม	42.61	85			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.38	3	1.46	0.14	.934
	ภายในกลุ่ม	838.29	82	10.23		
	รวม	842.67	85			

จากตารางที่ 20 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน  
 จำแนกตามประเภทสถาบัน โดยรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน  
 สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
1. ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	2.93	5	0.59	0.97	.443
	ภายในกลุ่ม	48.41	80	0.61		
	รวม	51.34	85			
2. ด้านการจัดสรรทรัพยากร	ระหว่างกลุ่ม	6.68	5	1.34	2.50*	.037
	ภายในกลุ่ม	42.79	80	0.54		
	รวม	49.47	85			
3. ด้านการดำเนินงานตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	7.12	5	1.42	2.22	.060
	ภายในกลุ่ม	51.32	80	0.64		
	รวม	58.43	85			
4. ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.12	5	1.02	1.92	.100
	ภายในกลุ่ม	42.66	80	0.53		
	รวม	47.78	85			
5. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	5.49	5	1.09	2.35*	.049
	ภายในกลุ่ม	37.17	80	0.47		
	รวม	42.61	85			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	118.76	5	23.75	2.63*	.030
	ภายในกลุ่ม	723.91	80	9.05		
	รวม	842.67	85			

\* $p < .05$

จากตารางที่ 21 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน  
 จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากรและ  
 ด้านการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ส่วนด้านการวางแผน ด้านการ  
 ดำเนินงานตามแผน และด้านการประสานงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพบว่ามีค่าความแตกต่างโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วย  
 วิธีการ LSD ดังปรากฏในตารางที่ 22-24



ตารางที่ 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยรวมจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

พื้นที่ปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันตก
ภาคเหนือ	3.21	-	0.11	0.16	0.35	0.58*	0.85*
ภาคใต้	3.10	-	-	0.05	0.24	0.47	0.74*
ภาคกลาง	3.05	-	-	-	0.19	0.42	0.69*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.86	-	-	-	-	0.23	0.50
ภาคตะวันออก	2.63	-	-	-	-	-	0.27
ภาคตะวันตก	2.36	-	-	-	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยรวม พื้นที่ปฏิบัติงานในภาคเหนือมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันตก พื้นที่ปฏิบัติงานในภาคใต้มีปัญหามากกว่าภาคตะวันตก และพื้นที่ปฏิบัติงานในภาคกลาง มีปัญหาเท่ากับภาคตะวันตก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ส่วนพื้นที่อื่น ๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร  
 จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

พื้นที่ปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันตก
ภาคเหนือ	3.22	-	0.10	0.25	0.39	0.55	1.07*	
ภาคใต้	3.12	-	-	0.15	0.29	0.45	0.97*	
ภาคกลาง	2.97	-	-	-	0.14	0.30	0.82*	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2.83	-	-	-	-	0.16	0.68*	
ภาคตะวันออก	2.67	-	-	-	-	-	0.52	
ภาคตะวันตก	2.15	-	-	-	-	-	-	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 23 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกว่าภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง และภาคตะวันออกเพียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานอื่นๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24 การทดสอบความแตกต่างระหว่างปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

พื้นที่ปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันตก
ภาคเหนือ	3.55	-	0.16	0.38	0.46*	0.66* ~	1.88*
ภาคใต้	3.39	-	-	0.22	0.30	0.50	0.72*
ภาคกลาง	3.17	-	-	-	0.08	0.28	0.50
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.09	-	-	-	-	0.21	0.42
ภาคตะวันออก	2.89	-	-	-	-	-	0.22
ภาคตะวันตก	2.67	-	-	-	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล ในพื้นที่ภาคเหนือมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ในพื้นที่ภาคใต้มีปัญหาสูงกว่าภาคตะวันตก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .05$ ) ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานอื่น ๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

3. ผลสรุปข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน  
 สรรค์สร้างชุมชน 5 ด้าน

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้าง  
 ชุมชน ด้านการวางแผน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพิ่มระยะเวลาการวางแผนล่วงหน้าให้มากขึ้น	19	25.33
2. มีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่	15	20.00
3. ให้สถาบันการศึกษาที่รับผิดชอบพื้นที่ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมวางแผน	9	12.00
4. เลือกชุมชนให้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมที่กำหนด	7	9.33
5. เพิ่มระยะเวลาในการรับสมัครนิสิตนักศึกษาเข้าร่วม โครงการให้ยาวนานขึ้น	7	9.33
6. จัดทำแผนให้มีรายละเอียดชัดเจนขึ้น	6	8.00
7. มีการจัดอบรมสัมมนานิสิตนักศึกษา	4	5.33
8. ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้แก่สถาบันการศึกษา	3	4.00
9. ทบวงมหาวิทยาลัยร่วมวางแผนกับสถาบันการศึกษาทุกแห่งโดยตรง	2	2.67
10. กำหนดแผนการนิเทศให้ชัดเจน	1	1.33
11. จัดอบรมอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์นิเทศก่อนออกปฏิบัติงานในพื้นที่	1	1.33
12. สถาบันการศึกษาแต่ละแห่งควรรับผิดชอบเพียง 1-2 กิจกรรม	1	1.33
รวม	75	100

จากตารางที่ 25 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน มีจำนวนทั้งสิ้น 10 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเพิ่มระยะเวลาการวางแผนล่วงหน้าให้มากขึ้น (ร้อยละ 25.33) มีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ (ร้อยละ 20.00) และการให้สถาบันที่รับผิดชอบ พื้นที่ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมวางแผน (ร้อยละ 12.00)

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร

	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	จัดสรรเครื่องมือ อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นให้เหมาะสมกับกิจกรรม	21	34.43
2.	อำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณ	12	18.18
3.	กำหนดระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจนและเอื้อต่อการปฏิบัติ	9	14.75
4.	เพิ่มงบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมในพื้นที่	6	9.84
5.	จัดสรรงบประมาณเพื่อการถ่ายภาพ	3	4.92
6.	จ่ายค่าตอบแทนสำหรับนิสิตนักศึกษาเป็นค่าลงทะเบียนเรียน	2	3.28
7.	จัดสรรงบประมาณเป็นค่าตอบแทนให้บุคลากรในท้องถิ่น	2	3.28
8.	เพิ่มจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม	2	3.28
9.	จ่ายค่าตอบแทนให้นิสิตนักศึกษา เป็นค่าที่พักและค่าอาหาร	1	1.64
10.	แจ้งจำนวนงบประมาณให้สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทราบล่วงหน้าก่อนเริ่มปฏิบัติงาน	1	1.64

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
11. เพิ่มงบประมาณให้หน่วยงานส่วนกลาง	1	1.64
12. จัดสรรงบประมาณในการบริหารโครงการ ล่วงหน้า	1	1.64
รวม	61	100

จากตารางที่ 26 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการจัดสรรทรัพยากร มีจำนวนทั้งสิ้น 12 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสรรเครื่องมือ อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นให้เหมาะสมกับกิจกรรม (ร้อยละ 34.43) การอำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 18.18) และการกำหนดระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจนและเอื้อต่อการปฏิบัติ (ร้อยละ 14.75)

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. จัดทำคู่มือที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติ มากขึ้น	4	13.33
2. มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน	3	10.00
3. กำหนดเวลาการจัดนิทรรศการให้เร็วขึ้น	3	10.00
4. จัดสัมมนาแนวทางการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3	10.00
5. มีการจัดนิทรรศการในทุกจังหวัดที่เป็น พื้นที่ปฏิบัติงาน	2	6.67
6. มีการปรับแผนให้เหมาะสมตาม สถานการณ์	2	6.67
7. คัดเลือกนิสิตนักศึกษาที่มีความรู้เพียงพอ ในการจัดกิจกรรม	2	6.67

ตารางที่ 27 (ต่อ)

	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
8.	จัดให้มีการสัมภาษณ์นิสิตนักศึกษาจากสถาบันอื่นด้วยตนเองหรือทางโทรศัพท์	2	6.67
9.	มีระยะเวลาในการทำงานเพิ่มมากขึ้น	2	6.67
10.	กำหนดภาระหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและอาจารย์พี่เลี้ยงภาคสนามให้ชัดเจน	2	6.67
11.	กำหนดให้มีการดำเนินงานตามแผนอย่างเคร่งครัด	1	3.33
12.	หลีกเลี่ยงการดำเนินงานในช่วงวันสงกรานต์	1	3.33
13.	จัดส่งคู่มือการดำเนินงานให้สถาบันการศึกษาล่วงหน้าอย่างน้อย 10 วันก่อนการประชุมพิเศษ	1	3.33
14.	เลือกพื้นที่ปฏิบัติงานที่ไม่ไกลเกินไป	1	3.33
15.	กำหนดระยะเวลาในการรับ-ส่ง นิสิต/นักศึกษา ลงพื้นที่ปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	1	3.33
	รวม	30	100

จากตารางที่ 27 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ประเด็น ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 4 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำคู่มือที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติงานมากขึ้น (ร้อยละ 13.33) มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน (ร้อยละ 10.00) กำหนดเวลาการจัดนิทรรศการให้เร็วขึ้น (ร้อยละ 10.00) และจัดสัมมนาแนวทางการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 10.00)

ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้าง  
ชุมชน ด้านการประสานงาน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. แจ้งให้หน่วยงานในจังหวัดและท้องถิ่น รับทราบรายละเอียดของโครงการล่วงหน้า	27	47.37
2. ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและ ชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน	9	15.79
3. ทบวงมหาวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยหลัก ควรให้ข้อมูลสถาบันอื่น ๆ ได้อย่างชัดเจน	6	10.53
4. สถาบันที่รับผิดชอบควรประสานงานกับ อาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและนิสิต นักศึกษาในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและ เป็นระบบ	4	7.02
5. สร้างความตระหนักในความสำคัญของ โครงการให้ทุกหน่วยงานในพื้นที่	3	5.26
6. ทบวงมหาวิทยาลัยควรจัดให้มี คณะกรรมการที่รับผิดชอบเรื่องการ ประสานงาน โดยเฉพาะ	3	5.26
7. มีการประสานงานที่รวดเร็ว	2	3.51
8. กำหนดระยะทางระหว่างศูนย์ประสานงาน กับพื้นที่ปฏิบัติงานให้ใกล้และสะดวก	1	1.75
9. มีการใช้รูปแบบการติดต่อประสานงาน ที่หลากหลาย	1	1.75
10. การประสานงานกับผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ควรใช้จดหมาย	1	1.75
รวม	57	100



จากตารางที่ 28 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประสานงาน มีจำนวนทั้งสิ้น 10 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้เสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การแจ้งให้หน่วยงานในจังหวัดและท้องถิ่นรับทราบรายละเอียดของโครงการล่วงหน้า (ร้อยละ 47.37) ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน (ร้อยละ 15.79) และสถาบันที่รับผิดชอบควรประสานกันกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม และนิสิต / นักศึกษาในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ (ร้อยละ 10.53)

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประเมินผล

	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	มีระยะเวลาและเกณฑ์ในการประเมินผลที่ชัดเจน	25	40.32
2.	ทบทวนมหาวิทยาลัยควรประเมินผลโดยการดูจากพื้นที่จริง	10	16.13
3.	ดำเนินการประเมินผลทันทีเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ	5	8.06
4.	ประเมินผลให้ตรงตามวัตถุประสงค์	4	6.45
5.	เพิ่มระยะเวลาในการประเมินผล	3	4.84
6.	มีรูปแบบการประเมินผลเป็นตัวอย่างให้แก่สถาบันต่าง ๆ	3	4.84
7.	ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผล	2	3.23
8.	ประเมินผลอย่างมีประสิทธิภาพ	2	3.23
9.	ให้อิสระในการจัดทำรูปแบบรายงาน	1	1.61
10.	เน้นการประเมินจากผลสัมฤทธิ์ที่เป็นนามธรรมมากกว่าเอกสาร	1	1.61
11.	นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงโครงการในปีต่อไป	1	1.61

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
12. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อการประเมินผล	1	1.61
13. ประเมินผลจากการเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษา	1	1.61
14. ประเมินผลจากการเรียนรู้ของชุมชน	1	1.61
15. ประเมินผลจากการเรียนรู้ร่วมกันของนิสิตนักศึกษา และชุมชน	1	1.61
รวม	62	100

จากตารางที่ 29 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประเมินผล มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ประเด็น ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ควรมีระยะเวลาและเกณฑ์การประเมินผลที่ชัดเจน (ร้อยละ 40.32) ทบวงมหาวิทยาลัยควรประเมินผลโดยดูจากพื้นที่จริง (ร้อยละ 16.13) และดำเนินการประเมินผลทันทีเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ (ร้อยละ 8.06)