


ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ฤทัยรัตน์ บุญอินทร์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
กรกฎาคม 2559
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์และคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณา
วิทยานิพนธ์ของ ฤทัยรัตน์ บุญอินทร์ ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์


..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวิ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญวิษณุ สมพงษ์ธรรม)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ชารี มณีศรี)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวิ)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญวิษณุ สมพงษ์ธรรม)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทร์ชลิ มาพุทธ)

คณะศึกษาศาสตร์อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของมหาวิทยาลัยบูรพา


..... คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)

วันที่ ๑๙ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นำวิ อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญวิษณุ สมพงษ์ธรรม คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำปรึกษาและแนะแนวทางที่ถูกต้อง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่ด้วยดีเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้ง เป็นอย่างยิ่งจึงขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ชารี มณีศรี และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จันทร์ชลิ มาพุทธ คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ที่ได้ให้คำแนะนำในสิ่งที่เป็นประโยชน์ เพื่อมาปรับแก้วิทยานิพนธ์ให้มีความถูกต้องและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิที่ปรากฏชื่อในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ที่ให้ความกรุณา และอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม และให้คำแนะนำในสิ่งที่เป็นประโยชน์ เพื่อมาปรับแก้วิทยานิพนธ์ให้มีความถูกต้องและชัดเจนมากยิ่งขึ้น ขอขอบพระคุณ นายสุเทพ ทวีเหลือ ผู้อำนวยการโรงเรียนและคณะครู คณะผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่อำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล

คุณค่าและประโยชน์ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอน้อมบูชาเพื่อแสดงถึงความกตัญญู กตเวทิต์แต่คุณบิดามารดา ตลอดจนบูรพาจารย์ทุกท่านที่ได้ชี้แนะและวางพื้นฐานการศึกษาแก่ผู้วิจัย ทำให้ผู้วิจัยเป็นผู้มีการศึกษา และประสบความสำเร็จมาจนตราบเท่าทุกวันนี้ ขอขอบคุณทุกท่าน ที่เป็นกำลังใจตลอดระยะเวลาในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จนประสบผลสำเร็จดังความมุ่งหมาย ทุกประการ

ฤทัยรัตน์ บุญอินทร์

57921020: สาขาวิชา: การบริหารการศึกษา; กศ.ม. (การศึกษามหาบัณฑิต)

คำสำคัญ: ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน/ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
ชลบุรี เขต 1

กฤษรัตน์ บุญอินทร์: ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 (FACTORS AFFECTING SCHOOLS
EFFECTIVENESS UNDER THE CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE
AREA OFFICE 1) คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์: ภารดี อนันต์นาวี, กศ.ด., เจริญวิษณุ
สมพงษ์ธรรม, ค.ด. 173 หน้า. ปี พ.ศ. 2559.

วัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้เพื่อศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียน
ของครู พฤติกรรมของครู และพฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียน และแบบบรรยากาศองค์การของ
โรงเรียน ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัย
ในชั้นเรียนของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียนกับประสิทธิผลของ
โรงเรียน ศึกษาปัจจัยด้านประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียน
ของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน
และเพื่อศึกษาตัวแปรด้านประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียน
ของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียน สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิผล
ของโรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 จำนวน 296 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็น
แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย
คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
(Pearson's product moment correlation coefficient) การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple
regression analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise multiple
regression analysis)

ผลการวิจัย พบว่า

1. ประสิทธิผลของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียนของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรม
ของผู้บริหาร โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมและ
รายด้านอยู่ในระดับมาก และบรรยากาศองค์การของโรงเรียนเป็นแบบแจ่มใส
2. ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียนของครู
พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหาร โรงเรียนกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ในทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ปัจจัยด้านประสิทธิภาพในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียน ของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหาร โรงเรียน ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ปัจจัยด้านมิติความสนิทสนม (X_{414}) ด้านการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนรู้ (X_{31}) ด้านมิติขาดความสามัคคี (X_{411}) และด้านมิติความกรุณาปรานี (X_{424}) สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลของโรงเรียน ได้ร้อยละ 10.60 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ โดยสามารถเขียนเป็นสมการณได้ดังนี้

$$\hat{Y} = 2.582 + 0.192 (X_{414}) + 0.180 (X_{31}) - 0.106 (X_{411}) + 0.126 (X_{424})$$

หรือสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$\hat{Z} = 0.175 (Z_{414}) + 0.137 (Z_{31}) - 0.140 (Z_{411}) + 0.130 (Z_{424})$$

57921020: MAJOR: EDUCATIONAL ADMINISTRATION; M.Ed. (EDUCATIONAL ADMINISTRATION)

KEYWORDS: FACTORS AFFECTING THE EFFECTIVENESS OF PRIMARY SCHOOLS/ THE CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 1.

RUETHAIRUT BOON-IN: FACTORS AFFECTING SCHOOLS EFFECTIVENESS UNDER THE CHONBURI PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 1. ADVISORY COMMITTEE: PARADEE ANANNAWEE, Ed.D., CHAROENWIT SOMPONGTAM, Ph.D. 173 P. 2016.

The purposes of this research were to study; the level of schools effectiveness, classroom action research, behavior of teachers and school administrators, the organizational climate and relationship; work experiences, schools size, classroom action research behavior of teachers and school administrators and schools effectiveness and to determine variables in work experiences, size schools, classroom action research, behaviors of teachers and administrators that affect school effectiveness. The sample consisted of 296 teachers in schools under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 1. The research instrument employed for the data collection was a set of rating-scale questionnaires. The statistics in the study were mean, standard deviation, Pearson product moment correlation coefficient, multiple regression analysis and stepwise multiple regression analysis.

The results of the study were as follows:

1. The schools effectiveness, classroom action research, behavior of teacher and administrators of the schools under the Chonburi Primary Educational Service Area Office 1 were rated at high level and the organizational climate was found to be Open Climate.
2. The relationship between work experiences, size of schools, classroom action research, behavior of teachers and administrators and the schools effectiveness were positive correlated with statistically significant at level .05
3. Factors of work experiences, size of schools, classroom action research, behaviors of teacher and administrators affected schools effectiveness with statistically significant at level .05
4. The intimacy (X_{414}), analysis of learning problems (X_{31}), disengagement (X_{411}) and consideration (X_{424}) can predict the schools effectiveness of primary schools 10.60% that could be written in the form of following equation;

$$\hat{Y} = 2.582 + 0.192 (X_{414}) + 0.180 (X_{31}) - 0.106 (X_{411}) + 0.126 (X_{424})$$

or

$$\hat{Z} = 0.175 (Z_{414}) + 0.137 (Z_{31}) - 0.140 (Z_{411}) + 0.130 (Z_{424})$$

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฐ
บทที่	
1	1
.....	1
.....	4
.....	4
.....	5
.....	5
.....	8
.....	8
.....	10
2	15
.....	15
.....	19
.....	37
.....	43
.....	58
.....	63
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	67

สารบัญตาราง

1	57
2	75
3	81
4		
1	86
5	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู	
	1 87
6	:	
	1	
	88
7	:	
	1	
	89
8	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู	
	1	
	90
9	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู	
	1	
	91
10	:	
	1	
	92
11	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับพฤติกรรมของครูและพฤติกรรม	
	1	
	92

สารบัญตาราง (ต่อ)

12	เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1	4 93
13		1 93
14		1 94
15	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับตาม	1 95
16		1 96
17		1 97
18		1 98
19		1 99
20	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับพหุติ	1 100
21	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเ	1 101

สารบัญตาราง (ต่อ)

33		4	
			1..... 110
34			:
			1..... 111
35	<i>Tolerance VIF</i>	 112
36	อำนาจการพยากรณ์ของตัวแปรพยากรณ์และการคัดเลือกตัวแปรพยากรณ์ที่ดีที่สุด		:
			1..... 113
37			สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
			1..... 113
38			:
			สังกัดสำนักงานเขตเขตพื้นที่การศึกษา
			1..... 114
39			:
			1..... 169
40			1..... 170
41	พนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต		1..... 172

สารบัญภาพ

1	7
2	24

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ต้องมีการพัฒนาด้านการศึกษาควบคู่กันไป ทั้งนี้เพราะการศึกษาเป็นปัจจัย

ดังนั้น จึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งในการที่จะทุ่มเทการพัฒนาการศึกษา
เมื่อคนมีการศึกษาก็ จะนำไปสู่การเป็นพลเมืองที่มีสมรรถภาพ

ๆ ไปได้ด้วยดี ทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น รู้จักปรับตัวให้เข้ากับระบบ

:

:

:

(, 2553, 1)
2 (. . 2552-2561)

. . 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)

. . 2545 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) . . 2553

:

2551

การเปลี่ยนแปลงและแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

ในวงการศึกษาดังมีความตื่นตัวที่จะร่วมมือกันพัฒนาเยาวชนของชาติให้เป็นบุคคลที่มีความสมบูรณ์

:

:

ที่มุ่งหวังให้นักเรียนเป็นเยาวชนของชาติ เป็นผู้ที่มีรู้จักคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ คิดอย่างมี

เนื่องจากครูเป็นผู้ที่มีความใกล้ชิดกับนักเรียน อบรมสั่งสอนความรู้ในสาขาต่าง
2551 (

, 2555, 11)

ดังนั้น เครื่องมือที่ช่วยในการจัดการการศึกษาเพื่อตอบสนองนโยบายและแนวคิดข้างต้น

(Action

research) โดยมีปัญหาการเรียนรู้เป็นจุดเริ่มต้น ผู้สอนหาวิธีการหรือนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา

(Small scale)

(, 2554)

ในโรงเรียนสิ่งที่เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จหรือ

(2551, 7)

นอกจากนี้ สิ่งที่เป็นตัวบ่งชี้ประสิทธิผลของโรงเรียนอย่างหนึ่ง คือ บรรยากาศของกิจการ

ผลที่ได้รับและความสำเร็จของงาน มีความเกี่ยวข้องกับผลงานที่องค์การพิงประสงค์ (Litwin & Stringer, 1968, p. 365) (Owens, 1995, pp. 177-178)

4

4

โรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1
เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

. . 2546 (2) . . 2553 33

ประชากรวัยเรียนทุกคนได้รับโอกาสในการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างทั่วถึงมีคุณภาพ

มีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1
สถานศึกษามีประสิทธิภาพและเป็นกลไกขับเคลื่อนการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2557

เช่น ค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

(O-NET) บชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 2556 2557
2557 2556

ขั้นพื้นฐาน (National test:

NT) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 2557 2556

2557 2556

แต่ยังไม่ต่อเนื่อง สาเหตุเนื่องจากมีปัจจัยจำกัดที่สำคัญอื่น

:

∴ (1,2558, 10-14)

1

ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการเรียนการสอน

รวมถึงสามารถนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาโรงเรียนให้เกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียน การวิจัยในชั้นเรียนของครู พศ

1

2. เพื่อศึกษาแบบบรรยากาศองค์การของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

3.

∴

1

4.

∴

1

5. เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

∴

คำถามในการวิจัย

1.

∴

1

2.

1

3.

ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

4.

1

5.

1

สมมติฐานของการวิจัย

1.

1

2.

1

3.

1

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษาปัจจัยที่

1

1.

(2551, 33-50)

โดยลำดับขั้นตอนที่สำคัญในการทำวิจัยในชั้นเรียน 5

1.1

1.2

1.3		
1.4		
1.5		
2.		(Halpin & Croft,
1966)	4	
		4
3.		(Mott, 1972, pp. 20-24)
	4	
3.1		
3.2		
3.3		
3.4		

ตัวแปรต้น

- 1.
- 2.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

ตัวแปรตาม

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.

ให้เกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

2.

มากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นผลดีในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

3.

ให้อำนาจต่อการบริหารงานและปฏิบัติงานให้มีประสิทธิผลมากขึ้น

4.

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

เป้าหมายและเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

1.

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

5 1)

2)

3)

4)

5)

4

1)

2)

3)

4)

4

1)

2)

3)

4)

2)

4

1)

ผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

2)

3)

4)

2.

2.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้

1

1,276

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

1 296

(Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610)

∴ (Statifile random sampling)

3.

3.1

3.1.1

3.1.1.1

3.1.1.2

3.1.2

3.1.2.1

3.1.2.2

3.1.2.3

3.1.2.4

3.1.3

3.1.3.1

3.1.3.2

3.1.3.3

3.1.3.4

3.1.3.5

3.1.4

3.1.4.1

3.1.4.1.1

3.1.4.1.2

3.1.4.1.3

3.1.4.1.4

3.1.4.2

3.1.4.2.1

3.1.4.2.2

3.1.4.2.3

3.1.4.2.4

3.2

1

3.2.1

3.2.2

3.2.3

3.2.4

นิยามศัพท์เฉพาะ

1.

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

4

1.1

นักเรียนในโรงเรียนส่วนใหญ่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง

1.2

1.3

1.4

เพื่อให้โรงเรียนมีความก้าวหน้าทันกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไป โดยพิจารณาจากลักษณะ

2.

เกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับสิ่งแวดล้อมได้อย่างเหมาะสม กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน

1

5 :
2.1

หรือพัฒนาการเรียนรู้ซึ่งจะทำให้ครูนักวิจัยทราบปัญหา หรือความต้องการจำเป็นที่ต้องดำเนินการ

(Mind mapping) : (Hard data)
ซึ่งขั้นตอนนี้ (Research problem)

ที่เกี่ยวกับการเรียนรู้ได้อย่างเฉพาะเจาะจงและชัดเจน เพื่อศึกษาค้นหาคำตอบและเป็นแนวทาง

2.2

เพื่อให้ครูทราบว่าปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของตนเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง

2.3

ๆ เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุง (Tryout)

2.4

นั้นไปทดลองกับกลุ่มตัวอย่างและเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อทำการวิเคราะห์ตามแนวทางที่กำหนดไว้

2.5

3.

1 เป็นสถานะที่เกิดขึ้นจากการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่าง

4

4
3.1
4
3.1.1

ในลักษณะที่ต่างคนต่างขาดการประสานงาน ขาดการร่วมมือซึ่งกันและกัน ทั้ง
:

3.1.2

3.1.3

:

3.1.4

:

3.2

4

3.2.1

เรื่องใดเรื่องหนึ่งเป็นพิเศษ ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารกับคณะครุมีน้อยมาก

3.2.2

ของผู้บริหารอย่างเคร่งครัด การสื่อสารเป็นแบบสื่อสารทางเดียว และผู้บริหารจะไม่สนใจ

3.2.3

อย่างที่คนอื่นจะยึดถือและนำไปปฏิบัติได้

3.2.4

4.

1

3

5.

ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงปัจจุบัน ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ซึ่งจำแนกได้ ดังนี้

5.1

พื้นที่การศึกษาปร 1 ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของครู
ที่ปฏิบัติการสอนทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถาม 12

5.2

1

ค่าเฉลี่ยของครูที่ปฏิบัติการสอนทั้งหมดที่ตอบแบบสอบถาม คือ 12

6.

2558

4

6.1

120

6.2

121-500

6.3

ใหญ่ หมายถึง โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 501-2,499

6.4

โรงเรียนที่มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 2,500

7. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

1

8. งานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ

3

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่ส

1

ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของค

1.

1

2.

3.

4.

5.

6.

7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพทั่วไปของการจัดการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

2550

. . 2542

(2)

. . 2545

(3) . . 2553

ซึ่งมีเขตพื้นที่บริการ

3

82

1,276

. . 2546

(2)

. . 2553 มาตรา 33 การบริหารและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้ยึดเขตพื้นที่การศึกษา

นเขตพื้นที่การศึกษา พ.ศ. 2546

. . 2553

13 . . 2553

2 . . 2553 ลงวันที่ 28 ตุลาคม

. . 2553 กำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษา

!

2.

ในเขตพื้นที่การศึกษา และแจ้งการจัดสรรงบประมาณที่ได้รับให้

!

3. ประสาน ส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานศึกษาในเขตพื้นที่

4. กำกับ ดูแล ติดตามและประเมินผลสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและในเขตพื้นที่การศึกษา

5. ศึกษาวิเคราะห์ วิจัยและรวบรวมข้อมูลสารสนเทศด้านการศึกษาในเขตพื้นที่

6.

7.

และประเมินผลสถานศึกษาในเขตพื้นที่

8.

!

และสถาบันอื่นที่จัดรูปแบบที่หลากหลายในเขตพื้นที่การศึกษา

9.

10.

11.

12. อื่นเกี่ยวกับกิจการภายในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีได้ระบุให้เป็นหน้าที่ โดยเฉพาะหรือปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

1

การพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557

รายได้นโยบายและบริบทของพื้นที่ จำ 5

3

วิสัยทัศน์

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเขต 1 เป็นองค์กรที่ขับเคลื่อนคุณภาพ การศึกษาขั้นพื้นฐานให้ได้มาตรฐานสากล ภายในปี . . 2558

พันธกิจ

1. พัฒนาองค์กรเพื่อขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. รศึกษาขั้นพื้นฐานและพัฒนา
3. ส่งเสริมให้ประชากรวัยเรียนได้รับโอกาสทางการศึกษาจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 4.

ค่านิยม

" : " "

CHON 1

C = Commitment:

H = Happiness:

O = Open mind:

N = Network:

1 =

เป้าประสงค์

1. ผู้เรียนทุกคนได้รับการศึกษาอย่างมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 2.
- 3.

4.

5.

1

มาภิบาล และขับเคลื่อนการศึกษาขั้นพื้นฐานให้ได้คุณภาพระดับมาตรฐานสากล
กลยุทธ์

1.

2.

3.

4.

5.

2557

1.

มีค่าเฉลี่ยส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำกว่าร้อยละ 50

2.

3. มีปัจจัยจากัดที่สำคัญอื่น ๆ

4.

5.

1, 2558, 28)

(

แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิผลของโรงเรียน

เป็นสิ่งที่บ่งชี้ถึงความสำเร็จของโรงเรียน

ผู้วิจัยจึงได้นำเสนอองค์ความรู้เกี่ยวกับประสิทธิผลโรงเรียน
ความหมายของประสิทธิผล

(Effectiveness)

(Steers, 1997, p. 55) (2544, 39)
(2544, 203)

(Sergiovanni, 1991, p. 76) 2

ที่ดีในทักษะพื้นฐานของนักเรียนที่สามารถวัดได้จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
(Walsh, 1999, p. 235)

(Reid et al., 1988, pp. 24-29)

(2546, 27)

ในสิ่งที่พยายามจะทำมาน้อยเพียงใด

ความเป็นมาของการศึกษาประสิทธิผลของโรงเรียน

30

(School make no difference)

จึงถูกละเลยและไม่ได้รับการพัฒนาในที่สุดสาเหตุที่สำคัญยิ่ง (Bloom)

. . . 1964 Benjamin Bloom's stability and change in human characteristics

(Coleman) James Coleman's equality of educational

opportunity (Teddlie & Reynolds, 2000, p. 3) (Sergiovanni, 1991, p. 75)

(Coleman)

(Student-learning outcomes)

(School facilities)

(Sergiovanni, 1991, p. 75)

หรือความสามารถพื้นฐานทางการเรียนเดิมเป็นสิ่งสำคัญอย่างมากที่ทำให้เกิดความแตกต่าง

เกิดจากสภาพที่บ้านของนักเรียนนั่นเอง

(Add value)

(Teddle & Reynolds, 2000, p. 3) ตั้งแต่นั้นมาปรากฏว่า
ที่แสดงให้เห็นอย่างปราศจากข้อสงสัยว่านักเรียนที่มีฐานะยากจนก็มีผลสัมฤทธิ์สูงขึ้นได้
... 1980

และสิ่งที่สำคัญของคุณภาพโรงเรียน

(Austin et al., 1978)

ที่มีผลสัมฤทธิ์สูงจำนวน 18 โรงเรียน กับโรงเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ต่ำจำนวน 12

leader of leaders)

(Principal is the

(Student outcomes)

(Sergiovanni, 1991, p. 78)

(Edmonds, 1992)

(Brookover, 1978)

ในโรงเรียนประถมศึกษาในเขตเมือง และ โรงเรียนที่อยู่ในเขตที่นักเรียนยากจน และมีชนเผ่า
ต่างๆ ทั้งในโรงเรียนที่มีประสิทธิผลและไม่มีประสิทธิผล

(Pupil performance)

2

(Hoy & Miskel, 2001, pp. 287-289)

(Effectiveness to quality)

ในส่วนของประสิทธิผลโรงเรียนนั้นจะเน้นไปที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

(Outcomes)

(Not synonyms)

ทางที่จะอธิบายเกี่ยวกับผลปฏิบัติงานขององค์กร (Organizational performance)

การวิเคราะห์ประสิทธิผลของโรงเรียน

(Man) (Money) (Materials) (Management)

4 M's

(Hersey & Blachard, 1982)

(Motivation)

5

โรงเรียนให้มีประสิทธิผลได้นั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการวิเคราะห์องค์ประกอบต่าง

2 (, 2557, 208)

1.

การจัดตั้งองค์การย่อมมีวัตถุประสงค์และความต้องการในการจัดตั้งอย่างชัดเจน

1.1

1.2

1.3

1.4

1.5

1.6

1.6

(.)

2.

(Systems approach)

(Systems theory)

แต่ละสิ่งที่อยู่ในจักรวาล

2544, 135)

(2545, 83)

ระบบหนึ่งเช่นเดียวกับระบบการทำงานอื่น ๆ

(, 2540, 149)

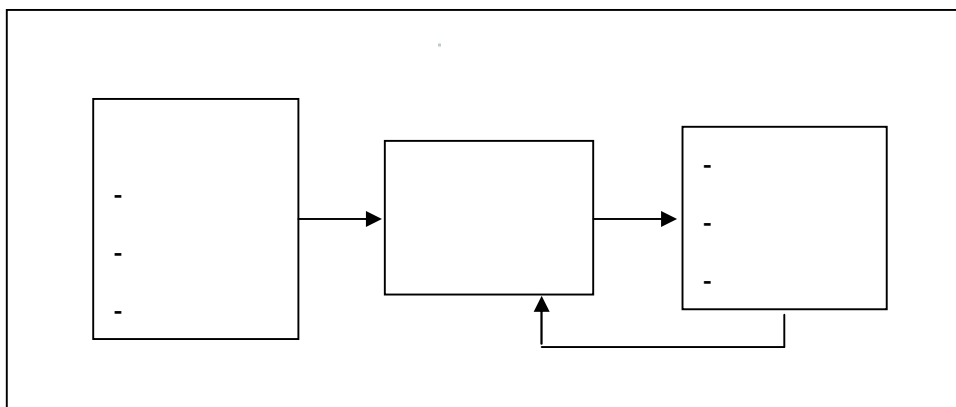
(Denison, 1990, p. 5)

(Hoy & Miskel, 2005, pp. 18-19)

ที่ปฏิกิริยาระหว่างสิ่งแวดล้อมภายนอกที่มีผลต่อ

ไม่เพียงแต่ได้รับอิทธิพลจากสิ่งแวดล้อมเหล่านั้น แต่ยังขึ้นอยู่กับสิ่งแวดล้อมเหล่านั้นอย่างแนบแน่น

2



2

(Hoy & Miskel, 2005, p. 18)

ดังนั้น ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาไม่ว่าในฐานะใด

2

1.

2.

สิ่งนี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญในปัจจุบัน

ซึ่งเปลี่ยนไปตามการปฏิรูปทางการเมืองการปกครอง

2

20

(Hoy & Miskel, 2001, pp. 287-288) ได้เขียนไว้ในรายงานชิ้นหนึ่ง

เรื่องเดียวกันแต่ทั้งสองต่างมุ่งเน้นและอธิบายผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนได้อย่างดี

pp. 22-23)

(Hoy & Miskel, 2005,

1.

2.

3.

และกิจกรรม เมื่อส่วนใดส่วนหนึ่งได้รับผลกระทบส่วนอื่น
มีความต้องการให้เปิดวิชาเรียนตามความประสงค์ของตนเพิ่มขึ้น

4.

5.

ที่แตกต่างกันออกไปตามหน้าที่เฉพาะ
(Division of labor)
(Specialization)
(Hierarchy)

6.

7.

8.

9.

(Shared value)

10.

ที่สามารถมองแบบประยุกต์ใช้ได้หน่วยสังคมอื่น

11.

การประเมินประสิทธิผลของโรงเรียน

(Successful)

(GM)

ที่เป็นบริษัทในเครือที่คนตั้งขึ้นมาก

12

อย่างไรเพราะบริษัทมีผลการขายเริ่มต้นที่ดี
ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจจากลูกค้า

. . 1993

1997, pp. 46-49)

(Stakeholder) (Robbins,

4)

1)

2)

3)

5)

6)

7)

8)

(Bossert, 1988)

(2545,

112-114)

เกณฑ์ที่ใช้ประเมินเพื่อตัดสินความมีประสิทธิภาพ

(Single criterion)

(Multiple criterion)

(Steers, 1997, p. 44)

(Gibson, 1982, pp. 25-28)

3

3

(Hoy & Ferguson, 1985, pp. 121-122)

4

	(Adaptation)	(Goal attainment)	
(Integration)		(Latency)	(Hoy & Miskel,
1996)			

4

(Organizational adaptation)	(Organizational productivity)
(Organizational cohesiveness)	
(Organizational commitment)	(Uline, 1998, p. 465)

(Lightfoot, 1986, p. 12)

ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนที่เป็น

ทักษะพื้นฐานเป็นเกณฑ์ในการประเมินประสิทธิผลของโรงเรียนที่ปราศจากข้อสงสัย

(Sergiovanni, 1991, p. 78)

(Uni-dimensional

criterion)

นักสังคมวิทยาองค์การที่มีความเชี่ยวชาญ

(Multidimensional criterions)

(Hoy & Miskel, 2005, pp. 289-292)

ที่มีการตั้งสมมติฐาน

เครื่องมือวัดประสิทธิภาพเชิงเดียว ซึ่งเป็นการยากที่จะยอมรับว่าตัวแปรเกณฑ์เดียวจะครอบคลุม

(Steers)

(Steers, 1997, p. 54)

(Stakeholder)

(Robbins, 1997, pp. 45-46)

(Creemers, 1993)

(Hoy & Miskel, 2001, pp. 305-307)

4 ความสามารถในการทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์สูงขึ้น

(Edmonds, 1992)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

องค์ประกอบของประสิทธิผลของโรงเรียน

(Gillham, 2000)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

(Lunenberg & Ornstein, 2004, pp. 411-412)

12

- 1.
- 2.
3. คะแนนจากแบบทดสอบที่ครูสร้างขึ้น เช่น การเขียน

- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.

(Gibson, 1982, pp. 29-33)

3

1. (Goal model of organization effectiveness)
 - 2 (Operative goals)
 - 1 (Official goals)
- 2) (System-resource model of organization effectiveness)

3. (An integrated goal and system-resource model of organization effectiveness)

3 (Stakeholders) 3) 2)

1)

2)

3)

(Hoy & Miskel, 2001, pp. 289-300)

ขององค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรทางการศึกษาที่มีตัวแปรเกี่ยวข้องมากมาย

(Scheerens & Creemers, 1988, p. 702)

(Webster & Olson, 1984

, 2546)

(Edmonds, 1992)

และการมุ่งไปที่การสอนทักษะที่สำคัญให้กับนักเรียน

(Lunenburg & Ornstein, 2004, p. 410)

- 1) การเปรียบเทียบระหว่างผลสัมฤทธิ์ที่คาดหวังกับผลสัมฤทธิ์ที่เป็นอยู่
- 2) วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนด้วยเกรดว่าเพิ่มขึ้นหรือไม่ 3) เมื่อผู้ปกครองมีรายได้และชนชั้นทางสังคม
- 4)
- 5)

(Lunenburg & Ornstein, 2004, pp. 409-410)

- 1.
- 2.
3. คือการที่ผู้อำนวยการเป็นคนที่เข้าใจในงานวิชาการ
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

(Walsh, 1999, p. 235)

- 1.
- 2.
- 3.

- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

(Van Damme, 2002, p. 384) ที่น่าสนใจอย่างยิ่ง

- 1. (Academic output)

โดยวัดจากเกรดในวิชาดังกล่าวของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
 (ช่วงชั้นที่ 2) ดังที่ (Creemers & Reynolds, 1996, pp. 262-263)

- 2. (Non-academic output) (Van

Damme, 2002, pp. 396-397)

10

ใช้เครื่องมือวัดประสิทธิผลที่พัฒนาโดย

(Van Landham)

The loso well-being questionnaire

(Smiths & Vorst, 1980

, 2549)

(Janssen, 1982)

(Van Damme, 2002,

pp. 396-397) "Academic self-concept"

8

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

ประสิทธิผลของโรงเรียน

ประสิทธิผลของโรงเรียนเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลสำเร็จของงาน ซึ่งการศึกษาครั้งนี้
(Mott, 1972, pp. 20-24)

4 ประการ คือ ความสามารถผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง

1.

ปริมาณและคุณภาพของนักเรียน ประสิทธิผลของโรงเรียนที่สร้างความเชื่อมั่นสูง โดยวัด

ที่ปริมาณและคุณภาพสูงจะเป็นโรงเรียนในเมือง โรงเรียนระดับจังหวัดที่มีชื่อเสียง

วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกอย่างเพียงพอ อาคารสถานที่

รวมทั้งมีความประพฤติที่เหมาะสม มีจริยธรรม คุณธรรมมีค่านิยมที่ดีงาม ซึ่งลักษณะต่าง

(Mott, 1972)

ทางวิชาการอย่างยอดเยี่ยม มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาต่าง ๆ สูงแล้วยังมี

อาจกล่าวได้ว่า ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงนั้น

2.

ทัศนคติทางบวกจะเป็นผลจากผู้ที่ได้ศึกษาครบถ้วนทั้ง 4 ด้าน ดังที่กล่าวมาแล้ว

3.

1990, p. 308)

ซึ่งที่จริงความขัดแย้งเป็นสิ่งที่ดี ทำให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ (Northeraft & Neale, 1990, p. 212)

และครูผู้สอนในการร่วมมือร่วมใจกันแก้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน

4.

เรียนรู้ให้กับนักเรียน ทั้งเนื้อหาวิชาการ และคุณธรรมจริยธรรม เพราะวิธีการเรียนรู้ของนักเรียน

เพื่อให้โรงเรียนมีความก้าวหน้าและเหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป

แนวคิดและหลักการของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยเพื่อหาแนวทางการปฏิบัติสำหรับแก้ปัญหาหรือเพื่อพัฒนา (Action research)

(Small scale)

(, 2554)

ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

" " " " หากสืบตามความหมายที่เกี่ยวข้องจะเห็นได้ว่า การวิจัยที่เกี่ยวข้องกับครู (, 2551)

(2541)

มีจุดมุ่งหมายเพื่อวินิจฉัยประสิทธิภาพการกระทำของตนเองและกลุ่ม เพื่อพัฒนา

ในชั้นเรียน จึงไม่ใช่เป็นเพียงการแก้ปัญหา แต่จะเป็นการตั้งปัญหาจากแรงกระตุ้น

เพื่อการเปลี่

(2544)

หรือพัฒนางานที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนในชั้นเรียน

สำคัญที่อยู่การเรียนรู้ที่สำคัญของผู้เรียนให้ขึ้นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

(2544)

ที่ทำโดยครูผู้สอนในชั้นเรียน

การเรียนการสอนหรือส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันที และสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับ

ได้มีโอกาสวิพากษ์ อภิปราย แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในแนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้น

(2551)

(2552)

กล่าวโดยสรุป การวิจัยในชั้นเรียน คือ กิจกรรมที่เกิดขึ้นระหว่างครูและนักเรียน

ในชั้นเรียนไม่ใช่การบอกหนังสือ หรือการบอกให้จดหนังสืออย่างเดียว การสอนในชั้นเรียนครูจะต้องจัดประสบการณ์การเรียนรู้ให้กับนักเรียนทั้งชั้น ซึ่งมีความสามารถพื้นฐานแตกต่างกัน

ถึงจำเป็นต้องดำเนินการตลอดเวลา การวิจัยในชั้นเรียนจะเกิดขึ้นหลังจากครู

:

กระบวนการในการทำวิจัยชั้นเรียน

(2551, 33-50)

ขั้นตอนที่สำคัญของกระบวนการวิจัย

ในชั้นเรียนไม่ว่าจะเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

:

5

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

ขั้นที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนรู้อยู่

:

สอดคล้องกับเป้าหมายที่ควรจะเป็นการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนรู้นั้น

:

ทั้งนี้ครูอาจจะพบปัญหาข้อสงสัยที่เกิดจากผู้เรียน เกิดจากครูหรือเกิดจากกระบวนการเรียนการสอน

-
-
-
-
-
-
-
-

:

:

ขั้นที่ 2 การเลือกนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา

เมื่อครูได้วิเคราะห์ปัญหาเพื่อที่จะหาแนวทางในการแก้ปัญหาแล้ว ในขั้นนี้ครูต้องศึกษา

(CAI)

ขั้นที่ 3 การออกแบบและสร้างนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา

เมื่อครูได้ทางเลือกในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา ซึ่งอาจเป็นวิธีการหรือนวัตกรรมที่เป็นไปได้ ในขั้นนี้ครูต้องกำหนดรายละเอียดของวิธีการและจัดสร้างนวัตกรรมที่ใช้ใน

หรือนักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษาให้ความคิดเห็น เพื่อนำข้อคิดเห็นที่

(Try out)

ขั้นที่ 4 การใช้นวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาหรือพัฒนา

ขั้นนี้ครูจะนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นไปใช้กับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย

ในส่วนของความรู้ความสามารถในเรื่องที่เรียน เป็นต้น ขั้นตอนนี้ ต้องมีเครื่องมือและวิธีเก็บ

ขั้นที่ 5 สรุปผล และรายงานผลวิจัย

ครูก็จะนำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วสรุปผล

2-4

ประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยในการพัฒนาวิชาชีพครู

ทำให้การวิจัยแบบนี้ส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตยที่ทุกฝ่ายเกิดการแลกเปลี่ยน

(, 2544, 15)

(2552)

1. ครูสามารถใช้นวัตกรรม วิธีการ เทคนิคการสอนหรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่ที่มีคุณภาพ ผ่านกระบวนการตรวจสอบที่เชื่อถือได้มาใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยตรง ส่งผลให้การจัด

2.

3.

4. ผู้บริหารหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลต่างๆ อันเป็นผลมาจากการวิจัย ไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนางานบริหารจัดการหรืองานด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ส่งผล

5.

6.

ที่จัดทำขึ้นมาใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุง

7. งานวิจัยในชั้นเรียนบางครั้งจะเป็น

:

:

จะต้องมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางพัฒนา นำกระบวนการวิจัย นำผลการวิจัยที่เชื่อถือได้มาใช้เป็น
ซึ่งทางเลือกลีขนี้นำจะช่วยให้ผู้บริหารและผู้สอนได้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ
แก้ปัญหาได้ตรงจุด ซึ่งจะช่วยให้เข้าใจปรากฏการณ์ที่ชัดเจนขึ้น ช่วยให้ได้

และมีประสิทธิผลซึ่งมีผลต่อการปฏิรูปสถานศึกษาที่ถือว่าผู้เรียนสำคัญที่สุด
และสิ่งที่จะตามมาอย่างเป็นรูปธรรม คือ ความก้าวหน้าของผู้บริหาร ผู้สอนและผู้ที่เกี่ยวข้อง

(, 2543, 67)

(2544, 6)

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7. กระตุ้นให้เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนที่มีประสิทธิผล

8.

9.

10.

11.

12.

(change agent)

:

เกิดการพัฒนารจัดการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังพัฒนาผู้ที่มีส่วนร่วมนำไปสู่

(, 2544, 15)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับบรรยากาศองค์การ
ความหมายของบรรยากาศองค์การ

... 1930 และพัฒนาเป็นการศึกษา
 เจาะลึกลงไปยังกลุ่มคนที่เล็กลง กลายเป็นการศึกษาบรรยากาศองค์การ ซึ่งเริ่มเป็นที่แพร่หลาย
 ... 1968 เนื่องจากผู้บริหารองค์กร และนักวิชาการเห็นว่า บรรยากาศองค์การมี

(Halpin, 1966)

(Litwin & Stringer, 1968)

ส่วนสำคัญของการเชื่อมโยงระหว่างบุคคลกับสิ่งแวดล้อมที่มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน

(Gilmer, 1971, p. 28) ให้ความหมายว่า ลักษณะต่าง
แตกต่างจากอีกองค์การหนึ่ง และมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของคนในองค์การนั้น

(Brown & Moberg, 1980, p. 667)

โดยลักษณะดังกล่าวประกอบด้วย บรรยากาศถึงสภาพขององค์การ เป็นเครื่องชี้ให้เห็น
ความแตกต่างระหว่างองค์การหนึ่งกับอีกองค์การหนึ่ง เป็นลักษณะที่คงทน มีอิทธิพลต่อ

(2541, 10)

(2542, หน้า 10)

ภายในองค์การ ซึ่งเป็นสิ่งที่มีลักษณะเฉพาะในแต่

รติกรณ์ จงวิศาล (2554, 11)

เป็นสิ่งที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของสมาชิกในองค์กร

(Richard, 1999)

(2550, 7)

จึงเป็นบุคลิกภาพเฉพาะขององค์กรที่ทำให้้องค์กรหนึ่งแตกต่างจากองค์กรอื่น

ความสำคัญของบรรยากาศองค์การ

บรรยากาศองค์การเป็นตัวแปรสำคัญในการศึกษาองค์การของมนุษย์ เป็นสิ่งเชื่อมโยง

(Litwin & Stringer, 2002, p. 65)

(Brown & Moberg, 1980, p. 420)

(Brown & Moberg, 1980)

(Hellrigele & Slocum, 1974, p. 430)

ดีขึ้น นอกจากนี้

3 (, 2550)

1.

(Newell, 1978, p. 19)

2.

(Dubrin, 2002, pp. 334-340)

ปัจจัยอย่างหนึ่งที่มี

3.
1983, p. 317)

(Steers & Porter,
(Litwin & Stringer)

บรรยากาศแบบนี้จะทำให้ผลผลิตต่ำ บุคลากร
ริเริ่ม และมีทัศนคติที่ไม่พึงประสงค์

เกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ แต่ผลงานยังอยู่ในระดับต่ำ

(Steers & Porter)

บรรยากาศองค์การมีความสำคัญอย่างมากต่อความสำเร็จขององค์การ เป็นสิ่งที่มีอิทธิพล

ลักษณะของบรรยากาศองค์การ

(2532, 37-40)

2

1. (Defensive climate)

1.1

1.2

1.3

1.4

1.5

1.6

2. (Supportive climate)

2.1

2.2

2.3

2.4

2.5 เน้นที่การแก้ปัญหา ผู้บริหารทำหน้าที่อธิบายปัญหามากกว่าจะให้ข้อสรุป
ของปัญหา เปิดโอกาสให้มีการอภิปรายเกี่ยวกับปัญหานั้นร่วมกัน และไม่บังคับให้ผู้ได้บังคับบัญชา

2.6

(Litwin & Stringer, 1968,
pp. 189-190) ได้แบ่งลักษณะบรรยากาศองค์การออกเป็น 3 ลักษณะ ดังนี้

2.6.1 (Achievement climate)

2.6.2 (Affiliative-oriented climate)

2.6.3 (Power-oriented climate)

วัตถุประสงค์ของกลุ่มบุคคลที่จะจัดตั้งองค์การ เพื่อให้ผลการปฏิบัติงานสำเร็จตามเป้าหมาย
ที่วางไว้มากนักน้อยเพียงใด ขึ้น

ปัจจัยที่ส่งผลต่อบรรยากาศองค์การ

(Jame & Jone, 1974, p. 81) ได้ค้นคว้ารวบรวมงานเขียนของนักวิชาการ

1. (Structures) เป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกความพอใจ
หรือไม่พอใจในการทำงาน อันเนื่องมาจากการบริหารการแบ่งหน้าที่และความรับผิดชอบ

2. (Working systems)

2.1 (Physical environment)

2.2

2.3

2.4

ทรัพยากรธรรมชาติไม่ให้เสื่อมโทรม โดยเฉพาะระบบนิเวศวิทยา ได้แก่ น้ำ เสีย อากาศเป็นพิษ

2.5

3. (Norm and values)

ในลักษณะของการกระทำ ทั้งในทางสร้างสรรค์และการทำลาย ซึ่งบางครั้งทั้งพฤติกรรม

3.1 (Rationalities)

3.2

และทั่วถึงจะทำให้ผลงานสัมฤทธิ์ผลตามความประสงค์

3.3

ที่เหมาะสมและสร้างบรรยากาศที่ก็จะเกิดผลดี

3.4 เป็นคุณลักษณะที่ดีทำให้เป็นที่น่าเชื่อถือและไว้วางใจ

หรือทำงานที่ใดก็ไม่มีใครรังเกียจ ซึ่ง

รวมทั้งความซื่อสัตย์ต่อองค์กรอีกด้วยเป็นสำคัญ

3.5

:

:

(Lawler, 1974

, 2543)

1. ภาวะทางด้านเศรษฐกิจ เมื่อภาวะทางเศรษฐกิจดี โครงการที่มีความเสี่ยงภัยมากขึ้น
อาจจะยอมรับได้ และความรู้สึกมั่นคงโดยทั่วไปจะเกิดขึ้นกับสมาชิกขององค์กร เมื่อภาวะ

2.

3.

4.

มากกว่าองค์กรที่มีความนิยมสูงทางด้านกำไรแทนที่จะเป็นความพอใจของพนักงาน

5. โครงสร้างขององค์กร องค์กรที่มีการจัดแผนงานตามหน้าที่พร้อมกับลำดับ

6.

5 (, 2547, 318-320)

1.

2.

3.

4.

5.

บรรยากาศองค์กรที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในองค์กร
(2554, 12-13)

1.

ด้านการสร้างสรรค์นวัตกรรมเป็นเพราะการที่องค์กรมีลักษณะ โครงสร้างที่ดีมีโครงสร้างงานที่เป็น

2.

ที่เกิดจากการประเมินเพื่อนำมาพัฒนาการปฏิบัติงาน

3.

รเลื่อนตำแหน่งให้กับบุคลากรที่มีผลการปฏิบัติงานดีสิ่งต่าง

4.

ที่เอื้อประโยชน์แก่องค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(2549, 161-177)

1.

2.

3.

4.

5.

6.

1.

2.

3.

4.

1.

ในการปฏิบัติงานอย่างทั่วถึงทุกตำแหน่งงาน และมีการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัยมีคุณภาพ

2.

อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจาก

การปฏิบัติตามคำสั่งและมีระเบียบวินัย เช่น เชื่อฟังคำสั่งผู้บังคับบัญชา

ที่จะทำให้เกิดผลการปฏิบัติงานที่น่าพอใจ ขอบข่ายของกระบวนการที่เอื้อ

3.

ของบุคลากรวิทยาลัยการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะ

นำไปเขียนสมการพยากรณ์ได้เนื่องจากข้อมูลมีความน่าเชื่อถือทางสถิติน้อย

4.

และอายุที่มากขึ้นก็ยิ่งจะผ่าน

(
, 2556, 75-76)

ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ

ตัวกำหนดบรรยากาศองค์กร

1995, pp. 177-178)

(Owens,

4

ผู้บริหาร 4 มิติ รวม 8 มิติ ดังนี้

4

1. (Disengagement)

ในลักษณะที่ต่างคนต่างขาดการประสานงานขาดความร่วมมือซึ่งกันและกัน ทั้ง

2. (Hindrance)

3. (Esprit)

4. (Intimacy)

อย่างสนิทสนมยิ่ง แต่อาจจะไม่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จในการปฏิบัติงานก็ได้

1. Aloofness
2. Production emphasis
3. Thrust
4. Consideration

(Halpin & Crofts, 1966)

คะแนน 8 มิติ ของบรรยากาศองค์การแต่ละมิติเป็นคะแนนมาตรฐานที่แล้วตัดออกเป็น 3 ช่วง คือ

บรรยากาศองค์การควรเป็นแบบใดแบบหนึ่งใน 6 แบบ คือ

1. The open climate

สมาชิกมากที่สุดและเป็นแบบที่ดีที่สุด

2. (The autonomous climate)

ที่ได้รับจากผลสำเร็จที่ได้รับจากการทำงาน คณะอาจารย์มีความสามารถและร่วมมือกันทำงานดี

3. (The controlled climate)

ของคณะอาจารย์จนคณะอาจารย์ไม่มีเวลา สร้างความสัมพันธ์กันฉันท์มิตร แต่เนื่องจากมีผลงานที่ดี

4. (The familiar climate)

5. (The paternal climate)

6. (The closed climate)

(Halpin & Croft, 1966)

1 (Halpin & Croft, 1966, p. 174)

มิติบรรยากาศ	แจ่มใส	อิสระ	ควบคุม	สนิทสนม	รวบอำนาจ	เข้มเข้
	43	40	38	60	65	62
	43	41	57	42	46	53
	63	55	54	50	45	38
	50	62	40	58	46	54
	42	61	55	44	38	55
	43	39	63	37	55	54
	61	53	51	52	51	41
	55	50	45	59	55	44

จากบรรยากาศขององค์การทั้ง 6 มิตินี้ บรรยากาศแจ่มใสนับว่าเป็นบรรยากาศ
ที่พึงประสงค์ที่สุด ส่วนบรรยากาศแบบซึมเซาเป็นบ

ต่อการปฏิบัติ เนื่องจากบุคคลไม่ได้ทำงานเพียงลำพังแต่การทำงานนั้นอยู่ภายใต้การกำกับ

โรงเรียนที่อาจมองไม่เห็นแต่สามารถรับรู้ได้ สิ่งต่าง ๆ

**ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของโรงเรียน การวิจัย
ในชั้นเรียนของครู และบรรยากาศองค์การของโรงเรียนกับประสิทธิผลของโรงเรียน**

ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ในการทำงานกับประสิทธิผลของโรงเรียน

การจัดการเรียนการสอนของครูจะมีประสิทธิภาพได้นั้นขึ้นอยู่กับความรู้ความ

, 2546, 53)

(2536)

(2531, 52)

โอกาสที่บุคคลนั้นที่จะได้รับในเวลาต่อมาอีกด้วย และกันยา สุวรรณแสง (2540, 81)

เรื่องมือหรือวิธีการที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ และในเวลาเดียวกันนั้นผล

ได้เรียนรู้เป็นผลสำเร็จ แต่ทุกคนไม่ได้รับประสบการณ์ที่เท่าเทียมกัน สิ่งแวดล้อมไม่เหมือนกัน

(2540, 127)

(2548)

ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของโรงเรียนกับประสิทธิผลของโรงเรียน

:

ที่มีคุณภาพ ทรัพยากรทางการเรียนที่เพียงพอ สิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งนักเรียนมีแรงจูงใจ

:

(

, 2552)

:

:

3

:

(, 2556)

:

(2554)

7

1

120

2

121-200

2

201-300	4	301-499	5
500-1,499	6	1,500-2,499	7
2,500			
			1
7	4		120
		121-500	
501-2,499			2,500
(180)		1,2558)	(2550,

เมื่อองค์การมีขนาดใหญ่ขึ้น กิจการในองค์การจะมี

บุคคลที่มีอิทธิพลที่ปฏิบัติงานอยู่ในองค์การก็เปลี่ยนแปลงด้วย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ
(2536) ยที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารที่สัมพันธ์กับประสิทธิผลของ

(2541)

12

.05

สภาพการบริหารจัดการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการบริหารจัดการทั้งที่เป็นสถานศึกษา

ความสัมพันธ์ระหว่างการวิจัยในชั้นเรียนกับประสิทธิผลของโรงเรียน

ในปัจจุบันการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง เป็นการเรียนการสอนที่ให้

2543)

พัฒนาผู้เรียนและผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนเป็นสิ่งสำคัญ ครูจึงเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการจัดการเรียน

2551)

(, 2544) ; (2548)

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนกับปริมาณงานวิจัยในชั้นเรียน

	1	2
1		
2		

(r = .045)

(r = .139)

และความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงานที่ปฏิบัติอยู่ของครูผู้ทำการวิจัยใน ชั้นเรียน
 ด้านการส่งเสริมลักษณะของงานและสภาพการทำงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน
 และด้านการส่งเสริมด้านผลตอบแทนที่ได้รับของครูผู้ทำการวิจัยในชั้นเรียน (ค่า r = .098, .042,
 -.023, -.079)

ความสัมพันธ์ระหว่างบรรยากาศองค์การกับประสิทธิผลของโรงเรียน

เป็นสิ่งเชื่อมโยง

เพราะความพึงพอใจในการทำงานเป็นปัจจัยที่ช่วยในการทำงานประสบความสำเร็จ เช่นเดียวกับที่
(2537, 13)

(2541) ที่กล่าวว่า เมื่อมีความพึงพอใจใน

(2545)

(2556)

โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

.05

ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

ปัจจัยด้านประสิทธิภาพในการทำงานที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

อีกประการหนึ่งที่มีผลต่อความสำเร็จในการบริหารจัดการกระบวนการเรียนการสอนในสถานศึกษา

:
 :
 : (, 2542, 322) :
 : (2556)

ในปัจจุบัน รวมทั้งความตั้งใจ

ความรับผิดชอบ ซึ่งจะเป็นคุณลักษณะที่สำคัญที่ช่วยให้ครู

: (2540)
 (25)
 (10-15)
 (10) (2543)

.05

ปัจจัยด้านขนาดของโรงเรียนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

ย่นถือเป็นองค์การศึกษาที่มีหน้าที่โดยตรงในการจัดการศึกษา โดยกระจายอยู่ใน

และขนาดขององค์การมีส่วนสำคัญที่จะทำให้การปฏิบัติงานภายในองค์การนั้นประสบความสำเร็จ

ๆ ที่จัดไว้อาจจะลดลง ตลอดจนทรัพยากรบุคคลที่มีอิทธิพล
ที่ปฏิบัติงานอยู่ในองค์การก็เปลี่ยนแปลงด้วย (Hoy & Miskel, 1991, p. 373)

(2536, 224)

(2545)

120 คนลงมา ขนาดกลางมีนักเรียน 121-300 ขนาดใหญ่มีจำนวน นักเรียน 300 คน

ปัจจัยด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

()

" "

p. 286

, 2556)

, 2551)

(, 2555, 23

(Gordon & Gordon, 2007,

กรรมที่สำคัญประการหนึ่งคือ การวิจัยและประสิทธิผล ซึ่งเป็นกิจกรรมหลักของ

(2546)

จะเห็นได้ว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนจากรูปแบบของประสิทธิผลนั้น ครูเป็นองค์ประกอบ

(Mott, 1972, pp. 20-24)

4

ปัจจัยด้านบรรยากาศองค์การของโรงเรียนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

(Edmonds, 1992)

บรรยากาศที่มีความเอื้ออาทรต่อกัน

(Lunenburg & Ornstein, 2004, pp. 409-410)

- 1) การเปรียบเทียบระหว่างผลสัมฤทธิ์ที่คาดหวัง
- 2) ให้นักเรียนด้วยเกรดว่าเพิ่มขึ้นหรือไม่
- 3)
 - 4)
 - 5) วิเคราะห์เกี่ยวกับเกรดที่มี
- 1.
2. คือ การที่คณะครูทั้งหมดในโรงเรียน
3. คือการที่ผู้อำนวยการเป็นคนที่เข้าใจในงานวิชาการ

4.

5.

6.

7.

(Walsh, 1999, p. 235)

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

(2557)

และบรรยากาศองค์การที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2

($p < .05$)

ในการบรรลุในสิ่งที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้ โดยมีเกณฑ์การวัดว่าบรรลุประสิทธิผลหรือไม่เพิ่มขึ้นอยู่กับ

กันด้วย ตลอดจนถึงคำนึงถึงสภาพแวดล้อมภายนอกเป็นสิ่งที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับภายใต้สภาวะการณ์

ปัจจัยที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับนี้อาจเปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น การจะปร

1

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

(2545)

เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการจัดการศึกษา

4

(Adaptation)

(Goal achievement)

(Integration)

(Latency)

62

(2545)

เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน

79

.01

.01

⋮

⋮

.05

(2546) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพโ

⋮

(X_{10})

⋮

(X_3)

(X_8)

(X_6)

(X_9)

51

⋮

$$\hat{Y} = 1.888 + 0.252 (X_{10}) + 0.273 (X_3) - 0.374 (X_8) + 0.188 (X_6) + 0.206 (X_9)$$

ญ (2548)

2

.05

(2548)

⋮

1

⋮

⋮

.05

20 จึ้นไป มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าครูที่มีประสบการณ์

20

(2549)

∴

∴

∴

วิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงงานวิจัยครั้งต่อไป

(2549)

2547

.05

(2549) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของ

1-5

∴

∴

.05

(2549)

3

∴

∴

3

∴

.05

(2553)

∴

และการจัดการศึกษา พบว่า ประสิทธิภาพในการบริหารและจัดการศึกษาของสถานศึกษาทั้ง 4 ด้าน

ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเรียนรู้และพัฒนา เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพของสถานศึกษา

ชั้นพื้นฐานตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล พบว่า ประสิทธิภาพทั้งสิ้นด้านตามความคิด

(2555) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่

- | | | |
|----|-----|----|
| 1) | | 2) |
| | .01 | 3) |

.05 4)

การตัดสินใจ และด้านพฤติกรรมการติดต่อสื่อสาร มีอิทธิพลทางบวกต่อค่าเฉลี่ยประสิทธิผล

.01

5)

:

(2556)

ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

1)

21

2)

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

3)

ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 21

.05 4)

21

(X₆)

(X₅)

	(X ₁)	(X ₃)	(X ₂)	(R)
.882				
	21	77.80		

$$Y = 0.133 + 0.385 (X_6) + 0.341 (X_5) + 0.087 (X_1) + 0.082 (X_3) + 0.080 (X_2)$$

$$Z = 0.440 (X_6) + 0.395 (X_5) + 0.081 (X_1) + 0.086 (X_3) + 0.068 (X_2)$$

(2555)

2553

1. มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกปัจจัย โดยปัจจัยที่

2. 3

.73	.18
.01	.10
.05	
(2557)	

1)

ของโรงเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับตามค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ คือ การมีส่วนร่วม

เป็นรายชื่อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ข้อ คือ ครูได้รับค่าตอบแทน

ค่าตอบแทนที่เหมาะสม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 ข้อ คือ ผู้เรียนมีคุณธรรมจริยธรรมตามคุณลักษณะ

2)

(X₄) (X₃)
 (X₂) (X₁)
 (X₅) 70.60

.05

$$\bar{Z}y = 0.150 X_1 + 0.156 X_2 + 0.197 X_3 + 0.486 X_4 + 0.046 X_5$$

(2557)

ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 2

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2

(p < .05)

(X₂) (Y) 94.4 (X₁)
 2

(p < .05)

$$\bar{Y} = -0.405 + 0.761 (X_1) + 0.333 (X_2)$$

(2557)

1)

2)

ผลสัมฤทธิ์ ภาวะผู้นำแบบให้มีส่วนร่วม และภาวะผู้นำแบบสั่งการ ตามลำดับ 3) ตัวแปรแบบภาวะ

	งานวิจัยต่างประเทศ (Creaser, 1996)	10.40	(OCDQ)
(1969)	2,549	OCDQ	(Mcleod)
(Mcleod)		6 7	
(OCDQ)	(Gunn, 1972)		61
	(Tanner & Tanner, 1987)		
	OCDQ		
	9 826		9
	9	7	
316	(Russell, 1979)		

ที่เชื่อถือได้เป็นตัวแปรสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการทำงาน

(Kijai, 1987)

5

(Brooks, 1990)

ตามทีสังเกตจากรายงานวิจัยชั้นเรียน เพื่อกำหนดวาระบบความเชื่อของครูผู้สอนมีอิทธิพล

และพฤติกรรมของผู้บริหาร โรงเรียน ซึ่งครูผู้สอนเป็นผู้มีบทบาทสำคัญอย่างมากที่จะปลูกฝังและ
พัฒนาทักษะการคิดให้แก่ักเรียน เนื่องจากครูเป็นผู้ที่มีความใกล้ชิดกับนักเรียน อบรมสั่งสอน

หากครูเป็นผู้มีคุณลักษณะที่ดี มีความมุ่งมั่น

การบริหารจัดการที่มีการปรับเปลี่ยนให้ทันยุคทันสมัยแบบผสมผสานกลมกลืนตลอดเวลา

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัย
พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

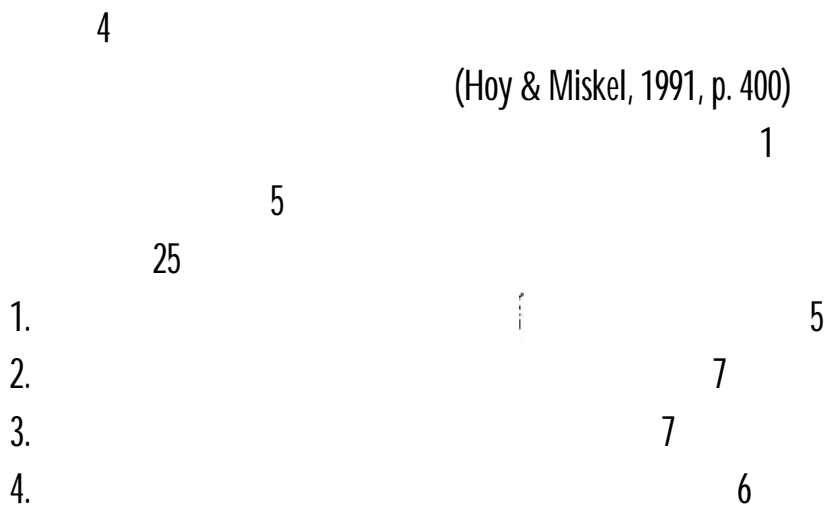
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1 2558 1,276
2. 1 2558
(Krejcie & Morgan, 1970, pp. 607-610)
(Stratified random sampling)
296 2
- 2

ขนาดโรงเรียน	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
	93	22
	778	180
	286	66
	119	28
	1,276	296

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

			4
1			
(Checklist)			
	2		
2	เป็นแบบสอบถามการวิจัยในชั้นเรียนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่		
	1		
	(Best & Kahn, 1993, p. 247)	5	
		31	
1.		7	
2.			6
3.			6
4.			7
5.		5	
	3		
		1	
	(Halpin & Croft, 1966, p. 154)		
4	มากที่สุด มาก น้อย และน้อยที่สุด จำนวน 63		
	4		4
	4		32
1.		10	1-10
2.		5	11-15
3.		10	16-25
4.		7	26-32
	4	31	
1.		8	33-40
2.		7	41-47
3.		9	48-56
4.		7	57-63



การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี แนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน
2. :
- 3.

ของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านมาคำนวณหาความตรงเชิงเนื้อหา ซึ่งคำนวณ
 ประเด็นที่ต้องการวัดกับคำถามที่สร้างขึ้น คำนีที่ใช้แสดงค่าความสอดคล้อง เรียกว่า
 (Item-objective congruence index: IOC)

โดยผู้เชี่ยวชาญจะต้องประเมินด้วยคะแนน 3 ระดับ คือ

- | | | |
|------|---|---|
| +1 = | : | : |
| 0 = | : | : |
| -1 = | | : |

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC	
R	
$\sum R$	
N	5
:	
3.1	.
3.2	.
:	
3.3	.
3.4	.
3.5	.

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

(Index of item-objective

congruence: IOC)

IOC

0.50-1.00

IOC

0.95

IOC

0.94

IOC

1

4.

30

5.

(Discrimination)

(Pearson)

(Item-total

correlation)

-	0.31	0.82
-	0.23	0.82
-		
0.29	0.80	
6.	(Reliability)	
	(Coefficient alpha)	(Cronbach)
-		0.96
-		0.95
-		0.95
7.	นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาคุณภาพแล้วนำเสนอกรรมการที่ปรึกษา	

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1.			1
2.	296		
3.			296
296	100		

การวิเคราะห์ข้อมูล

1.		
2.		

2.1

	2.1.1		2					
(2535,	22-25)		
	4.51-5.00							
	3.51-4.50							
	2.51-3.50							
	1.51-2.50							
	1.00-1.50							
	2.1.2		3					
	1, 2, 3	4	1, 2, 3	4				
		15, 37, 38, 39,	40			4, 3, 2	1	
	และนำค่าเฉลี่ยที่ได้รับแปลความหมายตามเกณฑ์พิจารณาพฤติกรรมที่เกิดขึ้น ดังนี้							
	3.51-4.00	พฤติกรรมเกิดขึ้นมากที่สุด						
	2.51-3.50							
	1.51-2.50							
	1.00-1.50	หมายถึง พฤติกรรมเกิดขึ้นน้อยที่สุด						
	2.1.3				T		T	

3

มิติบรรยายภาค	แจ่มใส	อิสระ	ควบคุม	สนิทสนม	รวมอำนาจ	เข้มเข้
	43	40	38	60	65	62
	43	41	57	42	46	53
	63	55	54	50	45	38
	50	62	40	58	46	54
	42	61	55	44	38	55
	43	39	63	37	55	54
	61	53	51	52	51	41
	55	50	45	59	55	44

2.1.3 4
(Rating scale) 5 (Best & Kahn, 1993,
p. 247)

5
4
3
2
1

(Mean)

2556, 35)

4.51-5.00
3.51-4.50
2.51-3.50
1.51-2.50
1.00-1.50

(2540, 144)
 ถ้าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าตั้งแต่ 0.81

0.61-0.80
0.41-0.60
0.21-0.40
0.20

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูที่ปฏิบัติงานสอนในโรงเรียน

1 2558

(Frequency) (Percentage)

2. วิเคราะห์การวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

1 (X) (SD)

3.

1 (T-score)

8 T T

ค่าบวกและลบ ผลรวมที่มีค่าน้อยที่สุดจะเป็นตัวบ่งชี้แบบของบรรยากาสองค่าการ

4. วิเคราะห์ประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประ

1

(X) (SD)

5.

(Pearson's product moment correlation coefficient)

6.

และบรรยากาศองค์การของโรงเรียนที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

(Multiple regression

analysis)

7.

0.10

VIF

10 (

, 2544,

252)

Tolerance

8.

(Stepwise multiple regression analysis)

.05

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นก

1

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

X

SD

n

t

p

F

b

s

R

R²

df

SS

MS

S.E.b.

S.E.est.

VIF

Tolerance

X₁

X₂

X₃

ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์

X_{31} X_{32} X_{33} X_{34} X_{35} X_4 X_{41}

4

 X_{411} X_{412} X_{413} X_{414} X_{42}

4

 X_{421} X_{422} X_{423} X_{424} Y Y_1

1

 Y_2 Y_3 Y_4 Υ \hat{Z}

*

.05

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล

1	วิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
2	∴	
		1
3		
∴		
		1
4		
	ในชั้นเรียนของครู พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหาร โรงเรียนที่ส่งผลต่อประสิทธิผล	
		1
5		
	∴	
		1

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

4		1
---	--	---

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1.		
	22	7.43
	180	60.81
	66	22.30
	28	9.46
	296	100

4()

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
2.	194	65.50
	102	34.50
	296	100

4	180	60.81	
	66	22.30	
28	9.46		22
7.43			
194	65.50		102
34.50			
ตอนที่ 2	:		1
5	:		
	1		

การวิจัยในชั้นเรียน	n = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	SD		
1.	3.90	0.43		1
2.	3.82	0.56		2
3.	3.53	0.57		5
4.	3.66	0.58		4
5.	3.79	0.51		3
	3.74	0.47		

5 พบว่า การวิจัยในชั้นเรียนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
1

3

6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู
1

	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	3.90	0.58		4
การสอบถาม การประเมินจากผู้ที่เกี่ยวข้อง				
2.	3.82	0.61		6
3.	3.97	0.66		3
4.	3.99	0.57		1
5.	3.97	0.65		2
6.	3.79	0.65		7
7.	3.83	0.58		5
	3.90	0.43		

6 การวิจัยในชั้นเรียนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
1

3

7

:

1

	ด้านการเลือกนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	ที่เกี่ยวข้องกับปัญหา	3.74	0.67		6
2.		3.78	0.78		4
3.		4.01	0.84		1
4.		3.83	0.69		2
	:				
5.		3.77	0.65		5
6.		3.80	0.72		3
		3.82	0.56		

7

:

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

3

:

8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1

ด้านการออกแบบและสร้างนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	3.53	0.81		5
2.	3.54	0.76		4
3.	3.55	0.67		2
4.	3.46	0.64		6
5.	3.54	0.71		3
6.	3.59	0.76		1
	3.53	0.57		

8

1

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3

9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับการวิจัยในชั้นเรียนของครู

1

ด้านการใช้นวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาหรือพัฒนา	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	3.67	0.74		5
2.	3.70	0.67		2
3.	3.70	0.66		1
4.	3.59	0.73		7
5.	3.67	0.66		3
6.	3.67	0.72		4
7.	3.66	0.75		6
	3.66	0.58		

9

1

:

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

3

10

1

	ด้านสรุปผลและรายงานผลวิจัย	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.		3.83	0.73		2
2.		3.78	0.65		3
3.		3.74	0.59		5
4.		3.77	0.69		4
5.		3.83	0.61		1
		3.79	0.51		

10

1

3

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

11

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

	พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียน	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
	4	2.63	0.36		2
	4	2.96	0.34		1
		2.80	0.27		

11

1

12

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1

4

พฤติกรรมของครู 4 มิติ	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	2.05	0.75		4
2.	2.14	0.62		3
3.	3.24	0.50		1
4.	3.09	0.51		2
	2.63	0.36		

12

1

4

:

:

:

ขาดความสามัคคี อยู่ในระดับที่เกิดขึ้นน้อย

13

1

ด้านมิติขาดความสามัคคี	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	2.45	0.90		1
2.	2.38	0.94		3
3.	1.80	0.84		8
4.	2.14	1.00		5

13 ()

ด้านมิติขาดความสามัคคี	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
5.	2.14	0.88		4
6. ครูบางคนถามเรื่องไร้สาระในที่ประชุม	1.70	0.93		10
7. ต้องการย้ายหรือโอนไปที่อื่นอยู่เสมอ	1.73	0.84		9
8.	1.97	0.98		6
9.	1.81	0.95		7
10.	2.43	0.86		2
	2.05	0.75		

13
1 3

14

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชนบุรี เขต 1

ด้านมิติอุปสรรค	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	2.09	0.99		3
2. หน้าที่ประจำอื่น	2.33	0.95		2
3.	2.03	0.93		4

14()

	ด้านมิติอุปสรรค	$n = 296$		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	SD		
4.		1.80	0.98		5
5.		2.44	1.01		1
		2.14	0.62		

14
1
3
หน้าที่ประจำอื่น

15

คณบดีงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

	ด้านมิติความร่วมมือ	$n = 296$		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	SD		
1.		3.04	0.78		9
2.		3.33	0.55		4
3.	ครูมีความรักและความผูกพันที่จะทำงานเพื่อ โรงเรียน	3.45	0.62		1
4.	ครูแสดงให้เห็นว่าพร้อมที่จะให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่	3.45	0.63		2
5.		3.34	0.63		3

15 ()

	ด้านมิติความร่วมมือแรงร่วมใจ	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
6.		3.08	0.62		7
7.		3.30	0.58		6
8.	:	3.32	0.72		5
9.		3.03	0.75		10
10.		3.07	0.62		8
		3.24	0.50		

1 15
3
และ ความผูกพันที่จะทำงานเพื่อโรงเรียน

16

1

	มิติความสนิทสนม	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	:	3.39	0.60		2
2.		2.91	0.73		4
3.		2.88	0.80		6
4.		2.80	0.71		7
5.		2.89	0.83		5
6.		3.40	0.73		1
7.	:	3.34	0.62		3
		3.09	0.51		

16
1 3

และมีบรรยากาศของความครึกครื้นเมื่อครูอยู่ร่วมกัน

17

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

พฤติกรรมของผู้บริหารโรงเรียน 4 มิติ	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	2.43	0.34		4
2.	3.00	0.53		3
3.	3.29	0.52		1
4.	3.12	0.59		2
	2.96	0.34		

17

1
3

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอ

1

	ด้านมิติทางเหิน	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.		2.56	0.90		3
2.		2.65	0.68		2
3.		3.07	0.80		1
4.		2.46	1.16		4
5.		1.78	0.86		8
6.	ๆ ที่ผู้บริหารตั้งขึ้นเป็นที่ยอมรับ	2.06	0.69		7
7.		2.42	0.79		6
8.		2.43	0.87		5
		2.43	0.34		

18

1

รวมอยู่ในระดับเกิดขึ้นน้อย เมื่อพิจารณา

3

19

1

	ด้านมิติการมุ่งผลงาน	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.		3.04	0.82		4
2.		3.22	0.71		1
3.		3.03	0.70		5
4.		3.10	0.68		3
5.		2.55	1.06		7
6.		3.19	0.59		2
7.		2.86	0.69		6
		3.00	0.53		

19

1

3

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
:

20

1

	ด้านมิติความเชื่อถือว่าวางใจ	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.		3.28	0.60		6
2.		3.24	0.69		7
3.		3.21	0.62		8
4.		3.29	0.67		5
5.		3.16	0.81		9
6.		3.34	0.63		3
7.		3.40	0.71		1
8.		3.36	0.66		2
9.		3.30	0.73		4
		3.29	0.52		

20

1

3

21

1

	ด้านมิติความกรุณาปรานี	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
		\bar{X}	<i>SD</i>		
1.		3.12	0.77		4
2.	:	3.25	0.72		2
3.		2.93	0.90		7
4.		3.09	0.85		5
5.		2.96	0.92		6
6.		3.18	0.70		3
7.		3.32	0.64		1
		3.12	0.59		

21

1

เกิดขึ้นมาก เรียงอันดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3
:

22 ผลการศึกษาบรรยากาศองค์การของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

พฤติกรรมของครูและพฤติกรรม ของผู้บริหารโรงเรียน	T-score	แบบบรรยากาศองค์การ					
		แจ่มใส	อิสระ	ควบคุม	สนิทสนม	รวบอำนาจ	เข้มเข้
	21.52	21.48	18.48	16.48	38.48	43.48	40.48
	21.45	21.55	19.55	35.55	20.55	24.55	31.55
	48.20	14.80	6.80	5.80	1.80	3.20	10.20
	40.29	9.71	21.71	-0.29	17.71	5.71	13.71
	26.20	15.80	34.80	28.80	17.80	11.80	28.80
	37.97	5.03	1.03	25.03	0.97	17.03	16.03
	47.89	13.11	5.11	3.11	4.11	3.11	6.89
	38.93	16.07	11.07	6.07	20.07	16.07	5.07
		117.57	118.57	120.86	120.54	121.77	135.58

22

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

23

1

ประสิทธิผลของโรงเรียน	n = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	SD		
1.	4.02	0.61		3
2.	3.82	0.65		4
3.	4.07	0.72		2
4.	4.27	0.72		1
	4.05	0.57		

25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับประสิทธิผลของโรงเรียน

1

ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียน ให้มีทัศนคติทางบวก	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	3.99	0.68		1
2.	3.67	0.98		6
3.	3.66	0.82		7
4.	3.68	0.79		5
5. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนในระดับที่สูงขึ้น	3.88	0.81		4
6.	3.94	0.62		2
7. :	3.92	0.65		3
	3.82	0.65		

25

1

3

:

26

1

ด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	4.22	0.80		6
2.	4.27	0.74		2
3.	4.27	0.88		3
4.	4.25	0.77		4
5.	4.38	0.74		1
6.	4.26	0.72		5
	4.27	0.72		

26

1

3

มาเป็นข้อมูลในการวางแผนจัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ

27

1

ด้านความสามารถในการแก้ไขปัญหาภายในโรงเรียน	<i>n</i> = 296		ระดับ	อันดับ
	\bar{X}	<i>SD</i>		
1.	4.03	0.82		6
2.	4.13	0.75		2
3.	3.88	1.16		7
4.	4.08	0.82		5
5.	4.10	0.76		4
6.	4.11	0.75		3
7.	4.18	0.70		1
	4.07	0.72		

27

1

3

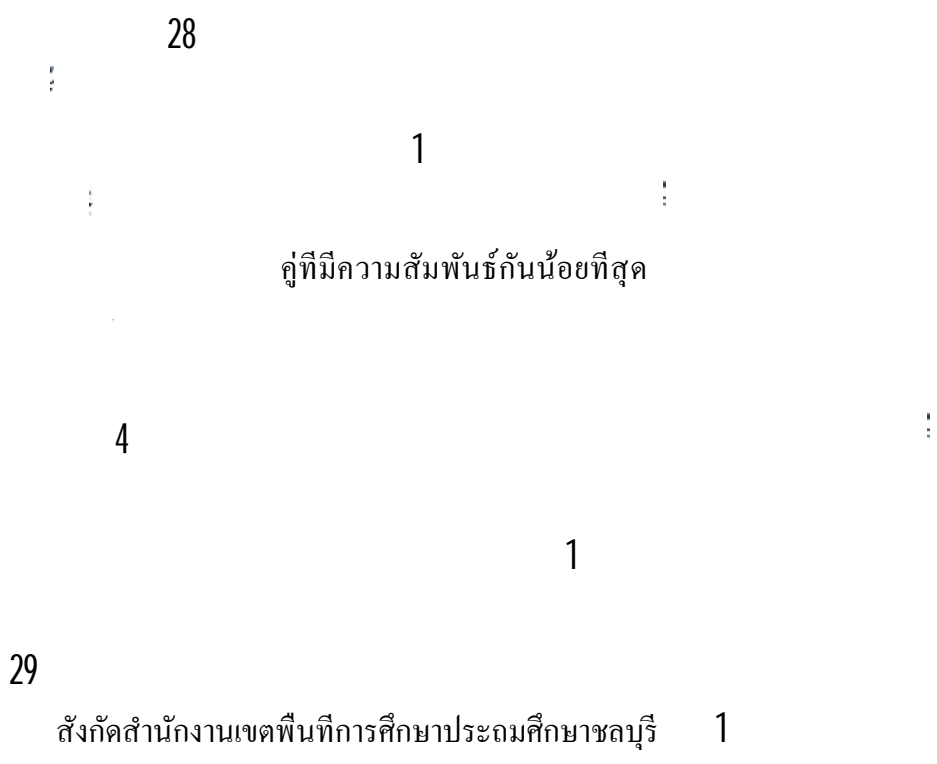
ตอนที่ 3

:

1

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₃₁	X ₃₂	X ₃₃	X ₃₄	X ₃₅	X ₄	X ₄₁	X ₄₁₁	X ₄₁₂	X ₄₁₃	X ₄₁₄	X ₄₂	X ₄₂₁	X ₄₂₂	X ₄₂₃	X ₄₂₄
Y	1	0.054*	0.086*	0.166*	0.179*	0.129*	0.141*	0.122*	0.170*	0.127*	0.024*	-0.136*	-0.129*	0.199*	0.226*	0.180*	-0.099*	0.140*	0.191*	0.173*
X ₁		1	0.045	0.057	0.008	0.053	0.078	0.039	0.062	-0.020	0.007	-0.032	0.053	0.012	-0.009	-0.040	-0.009	-0.042	-0.030	-0.021
X ₂			1	0.015	0.087	0.013	0.013	-0.044	0.017	0.072	0.034	0.033	-0.122*	0.085	0.107	0.079	0.061	0.084	0.081	0.001
X ₃				1	0.792*	0.901*	0.919*	0.905*	0.850*	0.111	0.061	-0.054	0.017	0.132*	0.106	0.113	-0.025	0.168*	0.064	0.064
X ₃₁					1	0.723*	0.645*	0.620*	0.550*	0.158*	0.074	-0.070	0.004	0.187*	0.124*	0.178*	0.054	0.235*	0.099	0.076
X ₃₂						1	0.793*	0.738*	0.685*	0.059	0.039	-0.039	0.033	0.087	0.045	0.052	-0.069	0.117*	0.027	0.029
X ₃₃							1	0.817*	0.732*	0.062	0.034	-0.057	0.000	0.099	0.087	0.062	-0.040	0.140*	0.024	0.018
X ₃₄								1	0.746*	0.120*	0.085	-0.005	0.043	0.102	0.100	0.103	-0.018	0.128*	0.038	0.094
X ₃₅									1	0.101	0.039	-0.076	-0.010	0.120*	0.120*	0.120*	-0.021	0.136*	0.108	0.067
X ₄										1	0.798*	0.477*	0.363*	0.600*	0.533*	0.760*	0.119*	0.592*	0.570*	0.628*
X ₄₁											1	0.734*	0.671*	0.462*	0.495*	0.215*	0.057	0.224*	0.031	0.225*
X ₄₁₁												1	0.619*	-0.129*	0.002	-0.021	0.113	-0.086	-0.163*	0.102
X ₄₁₂													1	-0.067	-0.151*	-0.132*	0.153*	-0.114*	-0.300*	-0.026
X ₄₁₃														1	0.590*	0.475*	-0.125*	0.599*	0.416*	0.254*
X ₄₁₄															1	0.327*	-0.066	0.301*	0.278*	0.268*
X ₄₂																1	0.132*	0.719*	0.890*	0.776*
X ₄₂₁																	1	0.011	-0.102	-0.196*
X ₄₂₂																		1	0.532*	0.265*
X ₄₂₃																			1	0.732*
X ₄₂₄																				1

*p < .05



	<i>R</i>	<i>R</i> ²
(X ₁)	.054*	.003
(X ₂)	.086*	.007

*p < .05

29 (X₁) (X₂)
 .05 1

30 การวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

	<i>R</i>	<i>R</i> ²
∴ (X ₃)	.166*	.028
(X ₃₁)	.179*	.032
(X ₃₂)	.129*	.017
(X ₃₃)	.141*	.020
(X ₃₄)	.122*	.015
(X ₃₅)	.170*	.029

*p < .05

30

∴

1

.05

31

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

	<i>R</i>	<i>R</i> ²
(X ₄)	.127*	.016
4 (X ₄₁)	.024*	.001
4 (X ₄₂)	.180*	.032

*p < .05

31

.05

1

32

4

1

	4	R	R ²
(X ₄₁₁)		-.136*	.018
(X ₄₁₂)		-.129*	.017
(X ₄₁₃)		.199*	.040
(X ₄₁₄)		.226*	.050
	(X ₄₁)	.024*	.001

*p < .05

32

.05

1

33

4

1

	4	R	R ²
(X ₄₂₁)		-.099*	.010
(X ₄₂₂)		-.099*	.020
(X ₄₂₃)		.191*	.036
(X ₄₂₄)		.173*	.030
	(X ₄₂)	.180*	.032

*p < .05

33

ระสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

.05

1

34

⋮

1

				<i>R</i>	<i>R</i> ²
		(X ₁)		.054*	.003
		(X ₂)		.086*	.007
⋮		(X ₃)		.166*	.028
			(X ₃₁)	.179*	.032
			(X ₃₂)	.129*	.017
			(X ₃₃)	.141*	.020
			(X ₃₄)	.122*	.015
		(X ₃₅)		.170*	.029
		(X ₄)		.127*	.016
4		(X ₄₁)		.024*	.001
		(X ₄₁₁)		-.136*	.018
		(X ₄₁₂)		-.129*	.017
		(X ₄₁₃)		.199*	.040
		(X ₄₁₄)		.226*	.050
	4	(X ₄₂)		.180*	.032
		(X ₄₂₁)		-.099*	.010
		(X ₄₂₂)		.140*	.020
		(X ₄₂₃)		.191*	.036
		(X ₄₂₄)		.173*	.030
				.061*	.004

*p < .05

34

⋮

1

.05

5 เพื่อสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1

:

35 Tolerance VIF

			<i>Tolerance</i>	<i>VIF</i>
		(X ₁)	.197	5.068
		(X ₂)	.194	5.164
	:	(X ₃)		
		(X ₃₁)	.421	2.376
		(X ₃₂)	.264	3.794
		(X ₃₃)	.231	4.329
		(X ₃₄)	.261	3.828
		(X ₃₅)	.372	2.690
		(X ₄)		
4		(X ₄₁)		
		(X ₄₁₁)	.543	1.843
		(X ₄₁₂)	.492	2.032
		(X ₄₁₃)	.404	2.474
		(X ₄₁₄)	.568	1.761
		4 (X ₄₂)		
		(X ₄₂₁)	.849	1.177
		(X ₄₂₂)	.484	2.064
		(X ₄₂₃)	.256	3.902
		(X ₄₂₄)	.335	2.988

35 Tolerance
 0.10 VIF 10

36

⋮

1

		<i>R</i>	<i>R</i> ²	
1	X_{414}	.226	.051	5.10
2	$X_{414} X_{31}$.273	.074	7.40
3	$X_{414} X_{31} X_{411}$.300	.090	9.00
4	$X_{414} X_{31} X_{411} X_{424}$.325	.106	10.60

36

⋮

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประ

1

(X_{411})	(X_{414})	(X_{424})	(X_{31})	10.60
-------------	-------------	-------------	------------	-------

37

1

	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
	9.982	4	2.496	8.604*	.000
	84.404	291	.290		
	94.386	295			

**p* < .05

(X_{31})	37	(X_{411})	(X_{414})	(X_{424})	1
	.05				

38

สังกัดสำนักงานเขตเขตพื้นที่การศึกษา

1

	<i>b</i>	<i>Std. Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>
	2.582	0.354		7.298*	.000
(X ₄₁₄)	0.192	0.064	0.175	3.017*	.003
(X ₃₁)	0.180	0.073	0.137	2.449*	.015
(X ₄₁₁)	-0.106	0.042	-0.140	-2.511*	.013
(X ₄₂₄)	0.126	0.056	0.130	2.246*	.025

*p < .05

38

สังกัดสำนักงานเขตเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

(X₄₁₄)

(X ₄₂₄)	(X ₃₁)	(X ₄₁₁)	สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
1	10.60	.05	

$$Y = 2.582 + 0.192 (X_{414}) + 0.180 (X_{31}) - 0.106 (X_{411}) + 0.126 (X_{424})$$

$$Z = 0.175 (Z_{414}) + 0.137 (Z_{31}) - 0.140 (Z_{411}) + 0.130 (Z_{424})$$

“ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 1” (Survey research)

1)
 2)
 3)
 4)

1

พฤติกรรมของครูและพฤติกรรมของผู้บริหาร โรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่
 ครูที่ปฏิบัติการสอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1 296
 (Krejcie & Morgan, 1970,
 p. 608) (Stratified random sampling)

ข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของ 2
 (Rating scale) 5
 31 .31 .82 .96 3
 (Rating scale) 4
 63 .23 .82 .95
 4 (Rating scale)
 5 25 .29 .80 .95
 (X) (SD)

(Pearson’s product moment correlation coefficient)

(Multiple regression analysis) (Stepwise
 multiple regression analysis)

	1	:	:	
1.		:		1
		:		
	1.1	ประสิทธิผลของโรงเรียน	สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา	
1				
3			:	
	1.2	การวิจัยในชั้นเรียนของครู	สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา	
1				
3				
	1.3		สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่	
		1		
2.			:	
1				
3.			:	
				1
		.05	:	
4.				
				1
5.				.05
	เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1		:	
(X ₄₁₄)		(X ₃₁)		(X ₄₁₁)
	(X ₄₂₄)		10.60	
		:		

$$Y = 2.582 + 0.192 (X_{414}) + 0.180 (X_{31}) - 0.106 (X_{411}) + 0.126 (X_{424})$$

$$Z = 0.175 (Z_{414}) + 0.137 (Z_{31}) - 0.140 (Z_{411}) + 0.130 (Z_{424})$$

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

1.

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

1.1

3

1

และครูในสังกัดเพื่อให้เข้าใจในบทบาทและหน้าที่

เรียนรู้อย่างหลากหลายและต่อเนื่อง อีกทั้ง

ประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

(2546)

1 ราชดำเนิน พบว่า มีประเด็นที่น่าสนใจดังต่อไปนี้

1.1.1

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

1

ของโรงเรียนที่สามารถทำหน้าที่ให้

(2555, 9)

(2544)

(2557)

2

1.1.2

เมื่อพิจารณารายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

12

มีระเบียบวินัย ขอมรับฟังเหตุผลและความคิดเห็นของผู้อื่นที่แตกต่างไปจากความคิดเห็นของตนเอง

(2551, 9) กล่าวว่า การฝึกให้นักเรียนเอาใจจดจ่อกับสิ่งที่ฟัง
 บรรณาและหลีกเลี่ยงสิ่งที่ไม่ฟังบรรณา โดยการสร้างมโนภาพ ถ่ายทอดความคิดออกมาเป็น
 รูปภาพ เพราะรูปภาพหนึ่งรูปมีค่าเท่ากับคำพูดพันคำ เมื่อประสบปัญหา ล้มเหลว พ่ายแพ้หรือ

(2546)

ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด

(2547)

1

1.1.3

ระดับมาก เมื่อพิจารณารายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

ในรอบปีที่ผ่านมา ทั้งนี้อาจเนื่องจากโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

1 มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยที่สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น ดังนี้

(2549, 49)

() :

5 1 :

(2555)

(2557)

2

1.1.4

เมื่อพิจารณารายข้อที่

ทั้งนี้อาจเนื่องจากผู้บริหารและครูที่ปฏิบัติการสอนร่วมมือกันแก้ไขปัญหาต่าง

ต้องรับผิดชอบงานมากมาย ครูที่ปฏิบัติการสอนไม่เพียงแต่ทำหน้าที่ในการจัด

∴ ∴

(Glickman, 1990, p. 308)

โรงเรียนมีประสิทธิผลนั้นปัจจัยที่สำคัญอย่างหนึ่ง คือ ความสามารถแก้ปัญหาภายในโรงเรียน

∴

∴ (2541)

12

(2558)

คณบดีงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครศรีธรรมราช เขต 4 พบว่า

1.2 ∴

3

1 ∴

การพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนและส่งเสริมให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน

∴

(2544)

∴

(2541)

ยึดหลักการมีปฏิสัมพันธ์ทางวิชาการระหว่างครูกับนักเรียนทั้งในและนอกห้องเรียนอย่างสม่ำเสมอ

(2541)

ย่นรู้มากที่สุด ทั้งทางด้านร่างกาย

(2549)

1.2.3

เมื่อพิจารณารายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ

1

ที่ได้เป็นแนวทางในการปรับปรุงนวัตกรรม ดังนั้น

(2551)

ในขั้นนี้ครูต้องกำหนดรายละเอียดของวิธีการและจัดสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา

นักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษาให้ความคิดเห็น เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไข

(Tryout)

(2549) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน
1-5

∴

พฤติกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.2.4

เมื่อพิจารณารายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกิดขึ้นจากการใช้
ทั้งนี้อาจเนื่องจากผู้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

∴

∴

(2551, 12)

∴

∴

∴

∴

∴

หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นไปใช้กับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายแล้ว เก็บรวบรวมข้อมูลตามที่

อนำไปใช้แล้วสังเกตพฤติกรรมอีกระยะหนึ่งเพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม
ของผู้เรียนต่อไป หรือใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์เพื่อเก็บข้อมูลในส่วนของควา
ในเรื่องที่เรียน เป็นต้น

∴

(2548)

ในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 1

∴

∴

.05

1.2.5

ทั้งนี้อาจเนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

∴

∴

∴

(2552)

(2553) ศึกษาผลการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน
 ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี 3

ใช้การแก้ปัญหาโดยวิจัยในชั้นเรียนแล้วมีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

วิจัยในชั้นเรียนหลังอบรมของครูผู้วิจัยสูงกว่าคะแนนความรู้เรื่องวิจัยในชั้นเรียนก่อนอบรม

.01

.05

1.3

ทั้งนี้อาจเนื่องจากผู้บริหาร โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

(Halpin & Croft,

1966)

ในการทำงานมากที่สุด โรงเรียนที่มีบรรยากาศแบบเปิด จะเป็นสถานศึกษาที่มีชีวิตชีวา ครูทุกคน

(Cook, 1996

, 2551)

(2549)

2547

.05

(2555)

2

2

1

มีประเด็นที่น่าอภิปรายดังต่อไปนี้

1.3.1

4

1.3.1.1

โดยรวมอยู่ในระดับที่เกิดขึ้นน้อย

เมื่อพิจารณารายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูบางคนทำตัวเป็นที่น่ารำคาญต่อเพื่อนร่วมงาน ทั้งนี้อาจเนื่องจากครูที่ปฏิบัติการสอน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

1

(Owens, 1995)

ในหน้าที่ของตนในลักษณะที่ต่างคนต่างขาดการประสานงานขาดความร่วมมือซึ่งกันและกัน

(2549)

(2554)

2

ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา อยู่ในระดับที่เกิดขึ้น

2

1.3.1.2

โรงเรียน ทั้งนี้อาจเนื่องจากครูที่ปฏิบัติการสอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปร

1

อยู่ในระดับที่เพิ่มขึ้นน้อย ดังที่ ลัดดา พัชรวิภาส (2550, 7)

จึงเป็นบุคลิกภาพเฉพาะขององค์กรที่ทำให้องค์กรหนึ่งแตกต่างจากองค์กรอื่น

:

(2549)

:

(2549)

ารของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

5

:

1.3.1.3

:

ทั้งนี้อาจเนื่องจากครูที่ปฏิบัติการสอน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

1

:

(Litwin &

Stringer, 2002, p. 65)

มนุษย์ เป็นสิ่งเชื่อมโยงระหว่างลักษณะที่มองเห็นได้ขององค์กร เช่น โครงสร้างกฎเกณฑ์

(2547)

:

เขตพื้นที่ศึกษานครราชสีมา เขต 5

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ศึกษานครราชสีมา เขต 5

(2551)

.01

1.3.1.4

ทั้งนี้อาจเนื่องจากครูที่ปฏิบัติการสอนในสังกัด

1

อยู่ในระดับที่เกิดขึ้นมาก ซึ่ง จารุวัฒน์ ต่ายเทศ (2554)

(2553)

(2554)

โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 2
องค์การของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

2

1.3.2

4

1.3.2.1

รวมอยู่ในระดับที่เกิดขึ้นน้อย

คณะครู และทำให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้บริหารกับคณะครู ความรู้สึกของครูที่มีต่อ

ระดับที่เกิดขึ้นน้อย ซึ่ง (2544)
 ที่มีวัตถุประสงค์ชัดเจนและเกิดขึ้นจากการรวมตัวของบุคคลตั้งแต่ 2
 ร่วมใจและทำงานร่วมกันเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ต้องการ หากคนในกลุ่มมีพฤติกรรมที่ห่างเหิน
 (2549)

และรายชื่ออยู่ในระดับที่เกิดขึ้นน้อย (2551)

เขตพื้นที่สกลนคร เขต 2

1.3.2.2

รายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

1

สังการ และนิเทศการปฏิบัติงานตามคำสั่งของผู้บริหารอย่างเคร่งครัด จึงทำให้ความรู้สึกของครู
 โดยรวมอยู่ในระดับที่เกิดขึ้นมาก
 (Owens, 1995, pp. 177-178)

ตรวจตรา สังการ ครูต้องปฏิบัติงานตามคำสั่งของผู้บริหารอย่างเคร่งครัด
 (2547)

5 พบว่า บรรยากาศองค์การในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักง

5

(2553)

ชั้นพื้นฐานขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 1

องค์การของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานขนาดเล็ก

1.3.2.3

อาจเนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1
ให้ผู้บริหารโรงเรียนจัดบรรยากาศที่ดีให้กับครูมีบรรยากาศที่เอื้อต่อการทำงาน โดยให้ครูมี

(2548)

ความเชื่อมั่น มีความเต็มใจในการทำงาน และแสดงความรู้ ความสามารถ

(2549)

บรรยากาศองค์การของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี

5 พบว่า บรรยากาศองค์การของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

5

อยู่ในระดับที่เพิ่มขึ้นมาก

(2554)

2

ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา

2

1.3.2.4

รายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

1

(2557)

(2546)

องค์การของโรงเรียน ด้านมิตติความกรุณาปราณี โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับที่เกิดขึ้นมาก

(2554)

1

และรายชื่ออยู่ในระดับที่เกิดขึ้นมาก

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งของครูผู้สอน มิติที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

.05

2.

.05 ซึ่งปัจจัยด้านการวิจัยในชั้นเรียน

ของครูกับด้านการเลือกนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหาที่มีความสัมพันธ์กันมากที่สุด ทั้งนี้อาจ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1

(2552)

(2548)

กับปริมาณงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พระนครศรีอยุธยา

1

2

กับปริมาณงานวิจัยในชั้นเรียนมากที่สุด

($r = .139$) ด้านที่รองลงมา ได้แก่

ลักษณะของงานและสภาพการทำงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน
 ($r = .098, .042,$
 $-.023, -.079$) ตามลำดับ และสอดคล้องกับงานวิจัยของสุชาติ จิตรพริ้ง (2556)

โคกปีบ อำเภอเมือง จังหวัดสระแก้ว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระแก้ว เขต 1

นัยทางบวก มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 3.

3.1

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

.05

(2542)

มีผลการวิจัยหลายเรื่องที่พบว่า ประสิทธิภาพในการสอนหรือประสิทธิภาพในการทำงาน
 (2541)

(2540)

(2543)

.05

3.2

1

.05

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

(Hoy & Miskel, 1991)

ปัจจัยด้านขนาดของโรงเรียนที่ต่างกันยังมีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วย ซึ่งผลสัมฤทธิ์

(2536)

(2545)

120

มีนักเรียน 121-300

นักเรียน 300 คนขึ้นไป ดังนั้น

3.3

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

.05

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

(Gordon & Gordon, 2007, p. 286

, 2551)

(2550, 91)

ทั้งนี้เป้าหมายสำคัญที่อยู่ในการเรียนรู้ที่สำคัญของผู้เรียนให้

(2546)

.05

3.4

.05

1

1

(Lunenburg & Ornstein, 2004, p. 410) เสนอว่า การจะพิจารณาว่าโรงเรียนที่มี

ประสิทธิผลหรือไม่นั้น เกณฑ์ที่ใช้เป็นหลักของการวัดประสิทธิผลของโรงเรียน คือ ผลสัมฤทธิ์
ของนักเรียน โดยมีตัวชี้วัดโดยทั่ว ๆ ไป คือ 1) การเปรียบเทียบระหว่างผลสัมฤทธิ์ที่คาดหวังกับ

2) วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนด้วยเกรดว่าเพิ่มขึ้นหรือไม่

3)

4)

สังคม 5) วิเคราะห์เกี่ยวกับเกรดที่มีอัตราเฟ้อสูง ความโด่งเบ้ของระดับผลสัมฤทธิ์

(Kijai, 1987, pp. 239-A)

5

(2557)

ผู้นำการเปลี่ยนแปลงและบรรยากาศองค์กรที่

2

งานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

4.

($p < .05$)

(X_{414})

1

5.6

(X_{31})

2.3

(X_{411})

1.6

(X_{424})

1.6

10.60 ทั้งนี้อาจเนื่องจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลบุรี เขต 1

ที่กำหนด และส่งเสริมด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ให้กับนักเรียน

(Litwin & Stringer, 1991)

ปฏิบัติที่ชัดเจน การประสานให้กับหน่วยงานอื่น

(2553)

โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ยโสธร จากผลการวิจัย

34.90

(2557)

10.40

ผลการวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
1 (Edmonds, 1992)

บรรยากาศที่มีความเอื้ออาทรต่อกัน

นักเรียนอย่างสม่ำเสมอ และการมุ่งไปที่การสอนทักษะที่สำคัญให้กับ

1

1.

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน

1

1.1

นักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ฉะนั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

วางแผนการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งผลให้ประสิทธิผลของโรงเรียนสูงขึ้นทุกด้าน

1.2

นวัตกรรมหรือวิธีการแก้ปัญหา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ฉะนั้น

1

:

:

1.3

ที่เกิดขึ้นน้อยและมีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ซึ่ง

∴ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

∴

1.4

∴

∴ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ย่นมีพฤติกรรมที่คืออย่างต่อเนื่อง เช่น

∴

1.5

∴

∴

∴

1

∴

1.6

∴

∴

1

(X₃₁)(X₄₁₁)(X₄₁₄)(X₄₂₄)

∴

ให้ผู้บริหารโรงเรียนนำไปใช้ในการกำหนดนโยบาย วางแผนการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรม

∴

2.

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผล โรงเรียน

1

2.1

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

2.2

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถม

1

2.3

เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

กมลวรรณ ชัยวานิชศิริ. (2536). *ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารที่ล้ม*

. (2549).

. (2557).

. (2544).

: (-).

. (2555).

. (2540).

. (2544). SPSS for Windows (ครั้งที่ 3).

:

. (2553). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อบรรยากาศองค์การของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานขนาดเล็ก
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามุบราชธานี 1. . . .*

. (2553). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่*

. (2531).

. (2547). *บรรยากาศองค์การในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่*

. (2545).

. (2551).

(2).

. (2554).

. (2550).

. (2548).

. (2553).

. (2551).

ประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่สกลนคร เขต 2.

. (2541).

()

. (2553). การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

. (2544).

. (2551).

. (2544).

. (2547).

1.

. (2549). ศึกษาบรรยากาศองค์การของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

5.

. (2555).

2.

. (2545).

. (2557).

ประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

2.

. (2549).

. (2553). ผลการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์

ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต 3.

. (2555).

. (2550).

(9).

. (2551).

. (2542).

. (2549).

การบริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 3.

. (2554).

าสงค์การ โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

1. . . .

. (2540).

. (2536).

. (2549).

2547.

. (2556).

1 (พิมพ์ครั้งที่ 5).

. (2535).

, 3(1), 22-25.

. (2542).

องโรงเรียน โดยใช้รูปแบบระดับชั้นลดหลั่นสอดแทรก

. (2547). ความสามารถพื้นฐานเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูช่าง

(2540).

(2540).

(2532).

(ครั้งที่ 2).

(2540).

(2548). Balanced scorecard

(2551).

(6).

(2556).

(2547).

(2552).

(8).

(2541).

(2545).

(2557).

(5).

(2549).

วิจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น เขต 1-5.

มนตรี บุญธรรม. (2544).

. (2544).

. (2554).

. (2544).

. (2541).

ชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน

. (2550).

. (2558).

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 4.

ร. (2541).

12.

. (2541).

. (2541).

. (2551).

ร. (2548).

กับปริมาณงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1

2.

:

วิทยา ด้านช่างกล. (2546).

ญ . (2548).

2.

. (2556).

21.

. (2554).

. (2553).

. (2557).

. (2549).

. (2541).

. (2552).

ชื่อสัตว์. (2543).

. (2555).

1.

. (2541).

, 13(3), 109-128.

1. (2557).

2557. :

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1. (2558).

2558. :

. (2541).

. (2554).

ขั้นพื้นฐาน. . . .

. (2537).

. (2555).

: 9119

. (2556).

1.

- (2556). การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพล

- (2543). บทบาทของครูกับรูปแบบการเรียนการสอนที่เปลี่ยนไป.
- (2548). ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่
 1.
- (2554). <http://www.moe.go.th/wijai/RE%20learn.doc>
- (2544).
- (2544).
 : 21
- (2544). (7).
- (2551). (11).
- (2549).
 ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การ 3.
- (2546).

Amold, H. J., & Feldman, D. C. (1986). Organization behavior. New York: McGraw-Hill.

Anderson, J. A. (2000). Explanatory roles of mission and culture: Organizational effectiveness in Tennessee's community colleges. Memphis: The University of Memphis.

Austin, R. et al. (1978). Referendums: A comparative study of practice and theory. Washington, DC: American Enterprise.

Best, J. W., & James, V. K. (1993). Research in education (7th ed.). Boston: Allyn and Bacon.

- Bossert, S. (1988). *School effects, the handbook of research on educational administration*. White Plains, NY: Longman.
- Brookover, W. B. (1978). Elementary school social climate and school achievement. *American Educational Research Journal*, 15, 301-18.
- Brooks, J. G. (1990). Teachers and students: Constructivists forging new connections. *Educational Leadership*, 47, 68-71.
- Brown, W. B., & Moberg, D. J. (1980). *Organization theory and management: A macro approach*. New York: John Wiley & Sons.
- Cornbach, I. J. (1990). *Essentials of psychological testing*. New York: Harper Collins.
- Creaser, M. C. (1996). Parent-teacher contacts as related to school size, number of busies pupils and organizational climate. *Dissertion Abstracts International*, 27(8), 2298-A.
- Creemers, B. P. M. (1993). Towards a theory on educational effectiveness. In paper presented at the annual meeting of the international congress for school effectiveness and improvement. Sweden: Norrkoping.
- Creemers, B. P. M., & Reynold. (1996). Issues and implications of international effectiveness research. *Journal of Educational Research*, 25(3), 257-266.
- Creemers, B. P. M., & Scheerens, J. (1988). Conceptualizing school effectiveness. *International Journal of Educational Research*, 13, 691-706. 295
- Daft, R. L. (2000). *Management (5th ed.)*. TX: The Dryden Press.
- Denison, D. R. (1990). *Corporate culture and organizational effectiveness*. New York: John Wiley and Sons.
- Dessler, G. (1986). *Organization theory integrating structure and behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall International.
- Dubrin, A. J. (2002). *Fundamentals of organizational behavior*. Southern Western: Thomson Learning.
- Edmonds, R. R. (1992). Effective school for the Urban Poor. *Educational Leadership*, 37(10), 15-24.
- Gibson, J. L. (1982). *Organizations: Behavior, structure, process (4thed)*. Texas: Business.
- Gillham, J. E. (2000). *The science of optimism and hope: Research essays in honor of Martin*. Philadelphia: Templeton Foundation Press.

- Gilmer, V. H. B. (1971). *Industrial psychology*. New York: McGraw-Hill
- Glickman. (1990). *Supervision instruction: A developmental approach* (2nd ed). Boston: Allyn and Bacon.
- Gordon, J. R. (1990). *Management and organizational behavior*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gordon, J. R. (1991). *A diagnostic approach to organizational behavior* (3rd ed.). Massachusetts: Allyn and Bacon.
- Gunn, C. A. (1972). *Vacationscape: Designing tourist regions*. Austin: University of Texas.
- Halpin, A. W. (1966). *Theory and research in administrators*. New York: Macmillan.
- Halpin, A. W., & Croft, D. B. (1966). *The organizational climate of school*. Chicago: University of Chicago Press.
- Harris, B. M. (1975). *Supervisory behavior in education*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Hellrigele, D., & Slocum, J. (1974). *Management: A contingency approach*. n.p.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1982). *Management of organization behavior*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Hoy, W. K., & Ferguson, J. (1985). A theoretical framework and exploration of organizational effectiveness in schools. *Educational Administration Quarterly*, 21, 117-134.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (1991). *Educational administration: Theory research and practice*. (4th ed.). New York: Harper Collins.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (1996). *Educational administration: Theory, research, and practice*. (5th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hoy, W. K. & Miskel, C. G. (2001). *Educational administration: Theory, research, and practice*. (6th ed.) New York: McGraw-Hill.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2005). *Educational administration: Theory, research and practice* (7th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2008). *Educational administration: Theory, research and practice* (8th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Janssen, P. (1982). *Vragenlijst studie beleving (Study experience questionnaire)*. Leuven, Belgium: K.U. Leuven, Afdeling Psychodiagnostiek en Psychologische Begeleiding, Centrum Voor School Psychologie

- Kijai, J. (1987). School: Effectiveness characteristics and school incentive reward. *Dissertation Abstracts International*, 48(4), 316-A.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-608A.
- Lightfoot, S.L. (1986). On goodness in schools: Themes of empowerment. *Peabody Journal of Education*, 63, 12-28.
- Likert, R., & Jane, L. (1976). *New way management conflict*. New York: McGraw-Hill.
- Lippitt, R.O., & White, R. K. (1960). *Autocracy and democracy: An experimental inquiry*. New York : Harper & Brothers.
- Litwin, G. H., & Stringer, R. A. (1968). *Motivation and organization climate*. Bonton: Havard University.
- Lunenburg, F. C., & Ornstein, A. C. (2004). *Educational administration: Concept and practices*. (2nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Luthans, F. (1992). *Organisational behaviour* (9th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Mott, R. M. (1972). *The character of effective organization*. New York: Harper and Row.
- Newell, P. C. (1978). Genetics of the cellular slime molds. *Annual Review of Genetics*, 12, 69-93.
- Northcraft, G. B., & Neale, M. A. (1990). *Organizational behavior: A management challenge*. Chicago: The Dryden Press.
- Owens, R. G. (1995). *Organization behavior in education*. USA: Allyn and Bacon.
- Parson, T. (1960). *Structure and process in modern societies*. Glencoe, IL: Free Press.
- Pounder, J. (1999). Organizational effectiveness in higher education. *Educational Management Administration*, 27(4), 389-400.
- Richard, H. M. (1999). *Modern human relations at work* (7th ed.). New York: Dryden Press, Harcourt Barce College
- Robbins, S. P. (1989). *Organizational behavior: Concepts, controversies and applications*. New York: Prentice-Hall.
- Robbins, S. P. (1990). *Organization theory: Structure design and application*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Robbins, S. P. (1997). *Managing today*. New Jersey: Prentice-Hall.

- Russell, J. M. (1979). The effects of problem solving on junior high school students apply and analysis earth science matter. *Dissertation Abstracts International*, 40, 1366A-1367A
- Sergiovanni, T. J. (1991). *Education governance and administration*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Steers, R. M. (1997). *Organization effectiveness: A behavioral view*. Santa Monica, Calif: Good Year Publishing Company.
- Steers, R. M., & Porter, L. W. (1983). *Motivation and work behavior* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Tanner, D., & Tanner, L. (1987). *Supervision in eucation poblems and pactices*. New York: Macmillan.
- Teddlie, C., & Reynolds, D. (2000). *The international handbook of school effectiveness research*. London: Falmer.
- Uline, L. C. (1998). School effectiveness: The underlying dimensions. *Educational Administration Quarterly*, 34(4), 462-483.
- Van, Damme, J. (2002). A new study on educational effectiveness in secondary schools in flanders: An introduction. *School Effectiveness and School Improvement*, 13(4), 383-397.
- Walsh. (1999). *Building a successful school*. London: Kogan Page.

-
-
-

ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือการวิจัย

()

6621/ 1036

.ชลบุรี 20131

31 2559

ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

1

งัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

()

(

i

)

0-3810-2052

0-3874-5811

()

6621/ 1003

.ชลบุรี 20131

17

2559

ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือการวิจัย

1

ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี 1

ในการนี้ ผู้วิจัยจะขอความร่วมมือจากท่านในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ
อนึ่งโครงการวิจัยนี้ได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัยบูร

()

(

i

i)

0-3839-3483

0-3874-5811

()

6621/ 1004

.ชลบุรี 20131

25

2559

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 1

โครงการวิจัยนี้ได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัยบูรพา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า

()

(

)

0-3839-3483

0-3874-4811

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา 1

1. แบบสอบถามชุดนี้มีทั้งหมด 4

1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป

2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครู

3

4

2.

3.

4.

ในภาพรวมเพื่อการวิจัยครั้งนี้เท่านั้น

1

✓

1.

- 121
- 121-500
- 501-2,499
- 2,500

2.

.....

2

จริงที่ท่านปฏิบัติ แล้วทำเครื่องหมาย ✓

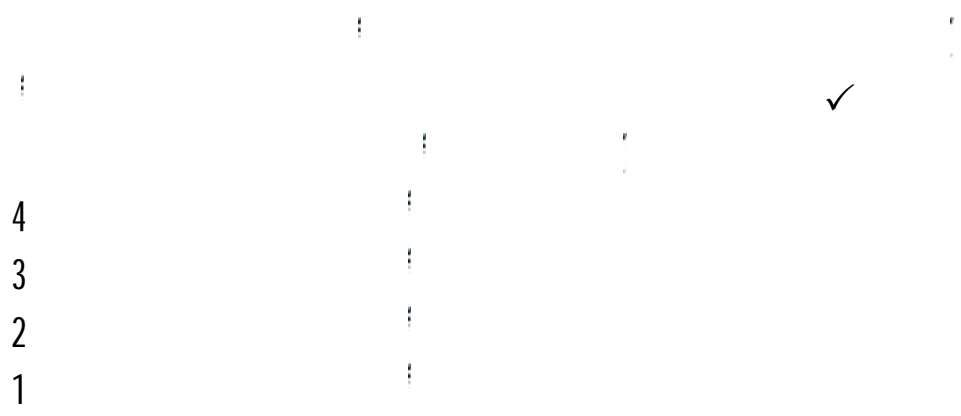
5
4
3
2
1

		5	4	3	2	1
1	1. การประเมินจากผู้ที่เกี่ยวข้อง					
2						
3						
4						
5						
6	การวิเคราะห์เชิงระบบเกี่ยวกับผลการเรียนรู้ เพื่อระบุสาเหตุของ					
7						
8	2.					
9						

		5	4	3	2	1
10	:					
11	:					
12						
13						
14	3.					
15						
16						
17						
18						
19						
20	4.					
21						
22	การเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกิดขึ้นจากการใช้นวัตกรรมในระยะต่าง					
23						
24						
25						
26						

		5	4	3	2	1
27	5.					
28						
29						
30						
31						

3



		4	3	2	1
1	1. 4				
2					
3					
4					
5					
6	ครูบางคนถามเรื่องไร้สาระในที่ประชุม				
7	องการย้ายหรือ โอน ไปที่อื่นอยู่เสมอ				
8					
9	ครูบางคนชอบขัดจังหวะในขณะที่คนอื่นกำลังพูดในที่ประชุม				
10					

		4	3	2	1
11	2.				
12					
13					
14					
15					
16	3.				
17					
18	ครูมีความรักและความผูกพันที่จะทำงานเพื่อโรงเรียน				
19	ครูแสดงให้เห็นว่าพร้อมที่จะให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่				
20					
21					
22					
23	ครูมีความตั้งใจปฏิบัติงานเพื่อความก้าวหน้าของโรงเรียน				
24					
25					
26	4.				
27					
28					
29					

		4	3	2	1
30					
31					
32	มีบรรยากาศของความครึกครื้นเมื่อครูอยู่ร่วมกัน				
33	4 1.				
34					
35					
36					
37					
38	ๆ ที่ผู้บริหารตั้งขึ้นเป็นที่ยอมรับ				
39					
40					
41	2.				
42					
43					
44					
45	...				
46					
47					

		4	3	2	1
48	3.				
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57	4.				
58	:				
59					
60					
61					
62					
63					

4

✓

5
4
3
2
1

		5	4	3	2	1
1	1.					
2	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมีการพัฒนาสูงขึ้น					
3						
4	⋮					
5	นักเรียนที่จบชั้นสูงสุดของโรงเรียนได้เรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น					
6	2.					
7						
8						
9						
10	นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนในระดับที่สูงขึ้น					
11						

		5	4	3	2	1
12	⋮					
13	3.					
14						
15	หรือจัดทำโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์					
16						
17						
18						
19	4.					
20						
21						
22						
23						
24	⋮					
25						

39

:

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี

1

	(r)		(r)
1	.63	17	.66
2	.61	18	.64
3	.63	19	.67
4	.42	20	.73
5	.61	21	.66
6	.63	22	.66
7	.55	23	.63
8	.79	24	.72
9	.73	25	.75
10	.55	26	.70
11	.61	27	.83
12	.32	28	.69
13	.52	29	.70
14	.69	30	.73
15	.72	31	.73
16	.75		
:	.96		

40

1

	(<i>r</i>)		(<i>r</i>)
1	.47	25	.65
2	.58	26	.55
3	.38	27	.56
4	.34	28	.61
5	.70	29	.75
6	.55	30	.78
7	.41	31	.77
8	.62	32	.72
9	.66	33	.40
10	.57	34	.37
11	.45	35	.30
12	.30	36	.29
13	.32	37	.26
14	.35	38	.25
15	.23	39	.39
16	.34	40	.27
17	.76	41	.55
18	.37	42	.59
19	.53	43	.24
20	.63	44	.24
21	.66	45	.23
22	.48	46	.50
23	.39	47	.61
24	.65	48	.43

40 ()

	(r)
49	.56
50	.67
51	.79
52	.75
53	.40
54	.63
55	.66
56	.68
57	.55
58	.67
59	.58
60	.60
61	.47
62	.56
63	.51
_____:	.95

41

1

	(r)
1	.74
2	.66
3	.39
4	.67
5	.34
6	.66
7	.64
8	.69
9	.75
10	.53
11	.68
12	.76
13	.50
14	.75
15	.77
16	.81
17	.78
18	.77
19	.75
20	.76
21	.67
22	.70
23	.72
24	.67
25	.67
_____:	.95