

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย สร้างรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และตรวจสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การนำเสนอแบ่งเป็น 5 ส่วน ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ
3. การสร้างรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ
4. การตรวจสอบความสอดคล้อง
5. การทดสอบสมมติฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ต่าง ๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

ตัวแปรแฝง หมายถึง ตัวแปรเชิงสมมติฐานที่ไม่สามารถวัดได้โดยตรง แต่แสดงผลออกมาในรูปของพฤติกรรมที่สามารถสังเกตได้ มีสัญลักษณ์ดังนี้

PLAN	แทน	การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (Planning of administrators of sports association of Thailand)
ORG	แทน	การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (Organizing of administrators of sports association of Thailand)
LEAD	แทน	การชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (Leading or implementing of administrators of sports association of Thailand)

CONTRO แทน การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
(Controlling of administrators of sports association of Thailand)

EFFT แทน ประสิทธิภาพของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
(Effectiveness of sports association of Thailand)

ตัวแปรสังเกตได้ หมายถึง ตัวแปรที่สามารถวัดได้โดยตรงจากพฤติกรรมการแสดงออก และเป็นตัวบ่งชี้ของตัวแปรแฝง มีสัญลักษณ์ดังนี้

ANALYS (X1) แทน การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์
สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (Analysis of environment and prediction of situations or future needs)

DETVIMI (X2) แทน การกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (Determination of vision and mission)

DETGOAL (X3) แทน การกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม
(Determination of concrete goals and objectives)

PLANMAK (X4) แทน การจัดทำแผนงาน (Plan making)

GUIDEVAL (X5) แทน การกำหนดแนวทางการประเมินผล (Guidelines for evaluation)

TAS&JOB (Y1) แทน การจำแนกแยกแยะงาน และการออกแบบงาน (Task separation and job design)

DESORG (Y2) แทน การออกแบบโครงสร้างองค์การ (Design of organizational structure)

AU&RES (Y3) แทน การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (Authority and responsibility assignment)

CO&COM (Y4) แทน การประสานงานและการติดต่อสื่อสาร (Coordination and communication)

STANPRAC (Y5) แทน การมอบหมายมาตรฐานของการปฏิบัติงาน (Assignment of standard of practice)

CONSUL (Y6) แทน การให้คำแนะนำและคำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา
(Subordinate consultancy and advisory)

PRAI & REP (Y7)	แทน	การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญและการตำหนิติเตียน แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา (Praising and reprimanding of subordinates)
ENVIR (Y8)	แทน	การจัดหาสภาพแวดล้อม (Environmental arrangement)
STANSET (Y9)	แทน	การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (Standard or goal setting)
PERFOAP (Y10)	แทน	การวัดผลการปฏิบัติงาน (Performance appraisals)
COMPAR (Y11)	แทน	การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือ เป้าหมาย (Comparing performance to standards or set goals)
IMPRO & REC (Y12)	แทน	การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (Improvement and result recordings)
MANAGE (Y13)	แทน	การบริหารจัดการ (Management)
FUNCAC (Y14)	แทน	การดำเนินการตามหน้าที่ (Functional action)
PARTSPORT (Y15)	แทน	การเข้าร่วมการแข่งขัน (Participation in sport competition)
POP (Y16)	แทน	ความนิยมและการเผยแพร่ (Popularity and dissemination)
สัญลักษณ์แทนค่าสถิติ		
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (Number of samples)
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
X^2	แทน	ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
t	แทน	ค่าสถิติที (t-value)
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อน (Probability)
CFI	แทน	ค่าดัชนีวัดความกลมกลืนเปรียบเทียบ (Comparative fit Index)
GFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of fit index)
AGFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับค่าแล้ว (Adjusted goodness of fit index)

SRMR	แทน	ค่ารากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน (Standardized root mean square residual)
RMSEA	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (Root mean square of error approximation)
R^2	แทน	สัมประสิทธิ์การทำนาย (Square multiple correlation)
DE	แทน	อิทธิพลทางตรง (Direct effect)
IE	แทน	อิทธิพลทางอ้อม (Indirect effect)
TE	แทน	อิทธิพลรวม (Total effect)

การศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ

การศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน เพื่อให้ทราบลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ลักษณะการแจกแจงของตัวแปร โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังปรากฏในตารางที่ 4-1 - 4-6

ตารางที่ 4-1 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประเภทผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้อง จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลในสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง		จำนวน (n = 70)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	45	64.30
	หญิง	25	35.70
อายุ	ตั้งแต่ 30 ปี ลงมา	3	4.30
	31 - 35 ปี	8	11.40
	36 - 40 ปี	14	20.00
	41 - 45 ปี	7	10.00
	46 - 50 ปี	12	17.10
	51 - 55 ปี	10	14.30
	56 - 60 ปี	11	15.70
	61 ปี ขึ้นไป	5	7.10
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	5.70
	ปริญญาตรี	42	60.00
	ปริญญาโท	20	28.60
	ปริญญาเอก	4	5.70
อาชีพ	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3	4.30
	รับราชการ	22	31.40
	พนักงานบริษัทเอกชน	12	17.10
	ประกอบธุรกิจส่วนตัว	15	21.40
	อื่นๆ (ข้าราชการบำนาญ 3 คน	18	25.70
	เจ้าหน้าที่สมาคม 2 คน รับจ้าง		
	2 คน ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ 2 คน		
	ลูกจ้างสมาคม 2 คน ข้าราชการ		
	เกษียณก่อนกำหนด 1 คน ไม่ระบุ (6 คน)		

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง		จำนวน (n = 70)	ร้อยละ
ตำแหน่ง	นายกสมาคม	1	1.40
	เลขาธิการสมาคม	3	4.30
	อุปนายกสมาคม	4	5.70
	กรรมการสมาคม	43	61.40
	หัวหน้าผู้ฝึกสอนนักกีฬาทีมชาติ	4	5.70
	ประธานผู้ตัดสินสมาคม	2	2.90
	ผู้ประสานงานสมาคม	5	7.10
	เจ้าหน้าที่ที่สมาคมจ้างเอง	8	11.40

จากตารางที่ 4-1 กลุ่มตัวอย่างประเภทผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้อง เป็นเพศชาย ร้อยละ 64.30 เพศหญิงร้อยละ 35.70 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี ร้อยละ 20.00 รองลงมา มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี ร้อยละ 17.10 อายุระหว่าง 56 - 60 ปี ร้อยละ 15.70 อายุระหว่าง 51 - 55 ปี ร้อยละ 14.30 ตามลำดับ ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 60.00 รองลงมา สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 28.60 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก และสำเร็จการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับละเท่า ๆ กัน ร้อยละ 5.70 ของแต่ละระดับ ตามลำดับ ส่วนใหญ่ มีอาชีพรับราชการ 31.40 รองลงมาประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 21.40 พนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 17.10 ตามลำดับ ตำแหน่งในสมาคมส่วนใหญ่เป็นกรรมการสมาคม ร้อยละ 61.40 รองลงมา มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่สมาคมจ้างเอง ร้อยละ 11.40 ผู้ประสานงานสมาคม ร้อยละ 7.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4-2 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประเภทนักกีฬาทีมชาติ จำแนกตามเพศ อายุ และ
ระดับการศึกษาของผู้ให้ข้อมูลในสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง		จำนวน (n = 156)	ร้อยละ
เพศ	ชาย	78	50.00
	หญิง	78	50.00
อายุ	ตั้งแต่ 15 ปี ลงมา	8	5.10
	16 - 20 ปี	65	41.40
	21 - 25 ปี	63	40.10
	26 - 30 ปี	12	7.60
	31 ปี ขึ้นไป	8	5.10
ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	8	5.10
	มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช.	40	25.60
	ปวส. หรือ อนุปริญญา	13	8.30
	ปริญญาตรี	87	55.80
	สูงกว่าปริญญาตรี	8	5.10

จากตารางที่ 4-2 กลุ่มตัวอย่างประเภทนักกีฬาทีมชาติ เป็นเพศชาย ร้อยละ 50.00 เพศหญิง ร้อยละ 50.00 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 16 - 20 ปี ร้อยละ 41.40 รองลงมา มีอายุระหว่าง 21 - 25 ปี ร้อยละ 40.10 อายุระหว่าง 26 - 30 ปี ร้อยละ 7.60 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่ สำเร็จการศึกษาหรือกำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 55.80 รองลงมา สำเร็จการศึกษาหรือ กำลังศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ ร้อยละ 25.60 สำเร็จการศึกษา หรือกำลังศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หรืออนุปริญญา ร้อยละ 8.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 4-3 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของตัวแปรด้านกระบวนการ
บริหารจัดการที่ใช้ในการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้อง

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	ระดับ
การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN)	3.34	0.86	ปานกลาง
1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (ANALYS)	3.39	0.83	ปานกลาง
2. การกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI)	3.41	0.79	ปานกลาง
3. การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOL)	3.35	0.90	ปานกลาง
4. การจัดทำแผนงาน (PLANMAK)	3.30	0.88	ปานกลาง
5. การกำหนดแนวทางการประเมินผล (GUIDEVAL)	3.33	0.87	ปานกลาง
การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG)	3.32	0.86	ปานกลาง
1. การจำแนกแยกแยะงานหรือการออกแบบงาน (TAS&JOB)	3.33	0.95	ปานกลาง
2. การออกแบบโครงสร้างองค์การ (DESORG)	3.33	0.84	ปานกลาง
3. การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (AU&RES)	3.27	0.78	ปานกลาง
4. การประสานงานและการติดต่อสื่อสาร (CO&COM)	3.36	0.88	ปานกลาง
การขึ้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD)	3.36	0.89	ปานกลาง
1. การมอบหมายมาตรฐานของการปฏิบัติงาน (STANPRAC)	3.40	0.88	ปานกลาง
2. การให้คำแนะนำและคำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา (CONSUL)	3.39	0.81	ปานกลาง
3. การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญและการดำเนินคดีกับผู้ใต้บังคับบัญชา (PRAI&REP)	3.31	0.93	ปานกลาง
4. การจัดสภาพแวดล้อม (ENVIR)	3.35	0.95	ปานกลาง
การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO)	3.40	0.98	ปานกลาง
1. การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET)	3.37	0.93	ปานกลาง
2. การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP)	3.41	0.86	ปานกลาง
3. การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือเป้าหมาย (COMPAR)	3.36	1.19	ปานกลาง
4. การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC)	3.47	0.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-3 ความคิดเห็นของผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง คือตัวแปรแฝงด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 ส่วนตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ในระดับปานกลาง คือตัวแปรแฝงด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 สำหรับตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง คือตัวแปรสังเกตได้ด้านการปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 รองลงมาคือตัวแปรสังเกตได้ด้านการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI) และด้านการวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41

ตารางที่ 4-4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของตัวแปรด้านกระบวนการบริหารจัดการที่ใช้ในการศึกษาตามความคิดเห็นของนักกีฬาทีมชาติ

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	ระดับ
การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN)	3.74	0.96	มาก
1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (ANALYS)	3.75	0.98	มาก
2. การกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI)	3.78	0.95	มาก
3. การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOL)	3.76	0.98	มาก
4. การจัดทำแผนงาน (PLANMAK)	3.72	0.95	มาก
5. การกำหนดแนวทางการประเมินผล (GUIDEVAL)	3.69	0.93	มาก
การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG)	3.53	1.02	มาก
1. การจำแนกแยกแยะงานหรือการออกแบบงาน (TAS&JOB)	3.60	1.01	มาก
2. การออกแบบโครงสร้างองค์การ (DESORG)	3.49	1.03	ปานกลาง
3. การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (AU&RES)	3.47	1.00	ปานกลาง
4. การประสานงานและการติดต่อสื่อสาร (CO&COM)	3.60	1.03	มาก
การชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD)	3.53	1.04	มาก
1. การมอบหมายมาตรฐานของการปฏิบัติงาน (STANPRAC)	3.50	1.02	ปานกลาง
2. การให้คำแนะนำและคำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา (CONSUL)	3.56	1.02	มาก

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	ระดับ
3. การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญและการดำเนินคดี แก่ผู้ได้บังคับบัญชา (PRAI&REP)	3.53	1.06	มาก
4. การจัดหาสภาพแวดล้อม (ENVIR)	3.53	1.05	มาก
การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO)	3.51	1.02	มาก
1. การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET)	3.51	1.03	มาก
2. การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP)	3.52	1.04	มาก
3. การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือเป้าหมาย (COMPAR)	3.48	1.03	ปานกลาง
4. การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC)	3.56	1.00	มาก

จากตารางที่ 4-4 ความคิดเห็นของนักกีฬาทีมชาติเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือตัวแปรแฝงด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74 ส่วนตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ในระดับมาก คือตัวแปรแฝงด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 สำหรับตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ ตัวแปรสังเกตได้ด้านการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 รองลงมาคือตัวแปรสังเกตได้ด้านการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOAL) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76

ตารางที่ 4-5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของตัวแปรด้านกระบวนการบริหารจัดการที่ใช้ในการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง และนักกีฬาทีมชาติโดยรวม

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	ระดับ
การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN)	3.61	0.95	มาก
1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (ANALYS)	3.64	0.95	มาก
2. การกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI)	3.67	0.92	มาก
3. การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOL)	3.64	0.97	มาก
4. การจัดทำแผนงาน (PLANMAK)	3.59	0.95	มาก
5. การกำหนดแนวทางการประเมินผล (GUIDEVAL)	3.58	0.93	มาก
การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG)	3.46	0.98	ปานกลาง
1. การจำแนกแยกแยะงานหรือการออกแบบงาน (TAS&JOB)	3.52	1.00	มาก
2. การออกแบบโครงสร้างองค์การ (DESORG)	3.44	0.98	ปานกลาง
3. การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (AU&RES)	3.41	0.94	ปานกลาง
4. การประสานงานและการติดต่อสื่อสาร (CO&COM)	3.52	0.99	มาก
การขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD)	3.48	1.09	ปานกลาง
1. การมอบหมายมาตรฐานของการปฏิบัติงาน (STANPRAC)	3.47	0.98	ปานกลาง
2. การให้คำแนะนำและคำปรึกษาแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา (CONSUL)	3.52	1.26	มาก
3. การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญและการดำเนินคดีแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา (PRAI&REP)	3.46	1.03	ปานกลาง
4. การจัดหาสภาพแวดล้อม (ENVIR)	3.47	1.02	ปานกลาง
การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO)	3.48	1.01	ปานกลาง
1. การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET)	3.47	1.00	ปานกลาง
2. การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP)	3.48	0.99	ปานกลาง
3. การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือเป้าหมาย (COMPAR)	3.44	1.08	ปานกลาง
4. การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC)	3.53	0.95	มาก

จากตารางที่ 4-5 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง และนักกีฬาทีมชาติโดยรวมเกี่ยวกับกระบวนการบริหารจัดการ ตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือ ตัวแปรแฝงด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 ส่วนตัวแปรแฝงที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ในระดับปานกลาง คือ ตัวแปรแฝงด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46 สำหรับตัวแปรสังเกตได้ พบว่าตัวแปรสังเกตได้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมาก คือตัวแปรสังเกตได้ด้านการกำหนดวิสัยทัศน์ และ พันธกิจ (DETVIMI) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 รองลงมาคือตัวแปรสังเกตได้ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (ANALYS) และด้านการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOL) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.64

ตารางที่ 4-6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และระดับของตัวแปรด้านประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ตามการประเมินของนักกีฬาแห่งประเทศไทย

ตัวแปร	$\bar{X}$	SD	คะแนนเต็ม	ร้อยละ	ระดับ
ประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT)	31.55	8.69	47.00	67.11	ปานกลาง
1. การบริหารจัดการ (MANAGE)	8.31	2.36	11.75	70.74	มาก
2. การดำเนินการตามหน้าที่ (FUNCAC)	9.62	2.82	11.75	81.85	มากที่สุด
3. การเข้าร่วมการแข่งขัน (PARTSPORT)	9.91	4.44	18.80	52.70	น้อย
4. ความนิยมและการเผยแพร่ (POP)	3.76	.84	4.71	79.87	มาก

จากตารางที่ 4-6 ประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยตามการประเมินของนักกีฬาแห่งประเทศไทย ตัวแปรแฝงด้านประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT) มีคะแนนประสิทธิผลอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 31.55 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 67.11 ตัวแปรสังเกตได้ด้านการดำเนินการตามหน้าที่ (FUNCAC) มีคะแนนประสิทธิผลสูงสุดอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.62 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 81.85 ตัวแปรสังเกตได้ด้านการเข้าร่วมการแข่งขัน (PARTSPORT) มีคะแนนประสิทธิผลน้อยที่สุดอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.91 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 52.70

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's coefficient correlation) ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ เพื่อให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในรูปแบบ และใช้เป็นข้อมูลเพื่อนำไปวิเคราะห์ ตรวจสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 4-7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

	ANALYS	DET	PLAN	GUID	TASK	DES	AU&	CO&	STAN	CON	PRAI	ENVIR	STAN	PER	COM	IMPRO&	MANAGE	FUNC	PART	POP
ANALYS	1.000																			
DET	.687**	1.000																		
PLAN	.599**	.653**	1.000																	
GUID	.581**	.633**	.611**	1.000																
TASK	.540**	.586**	.567**	.613**	1.000															
DES	.467**	.566**	.578**	.625**	.619**	1.000														
AU&	.505**	.537**	.618**	.625**	.619**	.623**	1.000													
CO&	.542**	.596**	.596**	.597**	.593**	.596**	.611**	1.000												
STAN	.489**	.572**	.549**	.554**	.549**	.596**	.611**	.617**	1.000											
CON	.451**	.538**	.515**	.541**	.556**	.651**	.644**	.362**	.460**	1.000										
PRAI	.340**	.246**	.396**	.305**	.346**	.432**	.416**	.615**	.664**	.525**	1.000									
ENVIR	.459**	.521**	.532**	.525**	.587**	.600**	.634**	.613**	.661**	.429**	.658**	1.000								
STANSET	.474**	.564**	.526**	.538**	.592**	.595**	.641**	.655**	.685**	.510**	.701**	.706**	1.000							
PERFOAP	.478**	.578**	.529**	.515**	.607**	.609**	.655**	.650**	.695**	.448**	.695**	.686**	.715**	1.000						
COMPAR	.499**	.550**	.507**	.532**	.600**	.624**	.653**	.537**	.618**	.450**	.611**	.588**	.643**	.623**	1.000					
IMPRO&REC	.426**	.528**	.440**	.471**	.501**	.552**	.589**	.641**	.703**	.454**	.702**	.685**	.738**	.745**	.648**	1.000				
MANAGE	.493**	.496**	.537**	.550**	.600**	.649**	.649**	.558**	.509**	.494**	.480**	.540**	.534**	.540**	.579**	.487**	1.000			
FUNCAC	.353**	.298**	.337**	.410**	.486**	.498**	.485**	.504**	.460**	.425**	.432**	.489**	.436**	.526**	.518**	.467**	.693**	1.000		
PARTSPORT	.390**	.359**	.327**	.402**	.473**	.509**	.477**	.536**	.488**	.531**	.479**	.561**	.515**	.573**	.610**	.594**	.498**	.490**	1.000	
POP	.272**	.268**	.251**	.345**	.439**	.456**	.448**	.419**	.357**	.396**	.443**	.430**	.414**	.488**	.445**	.465**	.581**	.689**	.443**	1.000

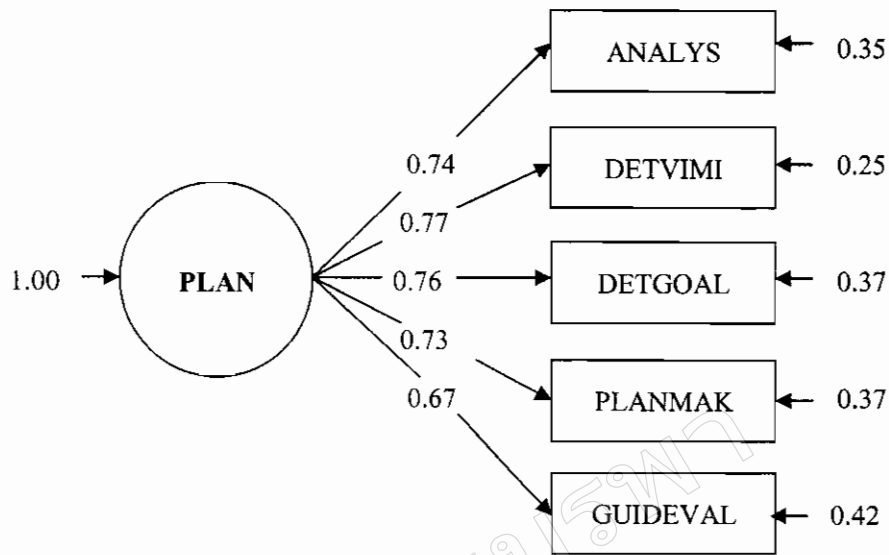
**p < .01, *p < .05

จากตารางที่ 4-7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP) กับ การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC) มีค่าเท่ากับ .745 รองลงมาคือ การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET) กับ การปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC) มีค่าเท่ากับ .738 ส่วนตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ การกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOAL) กับความนิยมและการเผยแพร่ (POP) มีค่าเท่ากับ .225 และทุกคู่ของตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การสร้างรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ

การสร้างรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อตรวจสอบความตรงตามโครงสร้างของตัวแปรแฝงว่าตัวแปรสังเกตได้ในชุดตัวแปรแฝงหนึ่ง ๆ มีความเหมาะสมในการเป็นตัวแทนการวัด (Construct validity) หรือไม่ ซึ่งประกอบด้วย การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย การจัดการของของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย การขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้

1. รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร ได้แก่ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และการพยากรณ์สถานการณ์หรือความต้องการในอนาคต (ANALYS) การกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI) การกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETGOAL) การจัดทำแผนงาน (PLANMAK) และการกำหนดแนวทางการประเมินผล (GUIDEVAL) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 4-1



Chi - square = 6.82, df = 5, p-value = 0.23401, RMSEA = 0.040

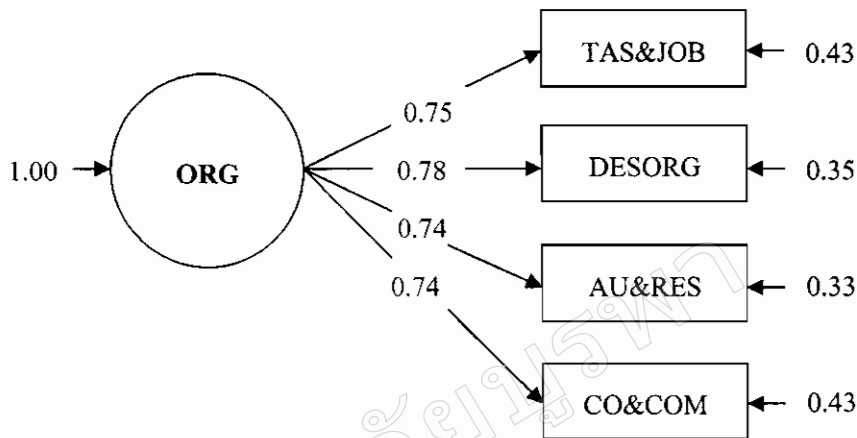
**p < .01

ภาพที่ 4-1 รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากภาพที่ 4-1 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย พบว่า ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องของรูปแบบ ได้แก่ ค่า $X^2 = 6.82$ ค่า df = 5 ค่า p-value = 0.23401 และค่า RMSEA = 0.040 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงว่า รูปแบบมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คำนี้นักองค์ประกอบของแต่ละตัวแปร พบว่า องค์ประกอบด้านการกำหนดวิสัยทัศน์ และพันธกิจ (DETVIMI) มีค่านี้นักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.77 รองลงมาได้แก่ การกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรม (DETFGOAL) ตามลำดับ คำนี้นักองค์ประกอบของทุกตัวแปรมีค่าเป็นบวกและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (มากกว่า .30) สรุปได้ว่า ตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 5 ตัวแปร เป็นตัวแปรของกระบวนการบริหารจัดการด้านการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

2. รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร ได้แก่ การจำแนกแยกแยะงานหรือการออกแบบงาน (TAS&JOB) การออกแบบโครงสร้างองค์การ (DESORG) การมอบหมายอำนาจ

หน้าที่ (AU&RES) และการประสานงาน และการติดต่อสื่อสาร (CO&COM) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 4-2



Chi - square = 1.32, df = 2, p-value = 0.51746, RMSEA = 0.000

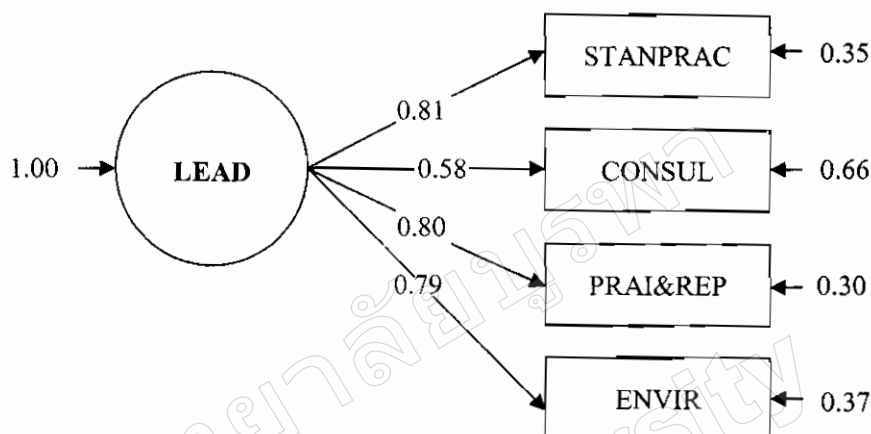
**p < .01

ภาพที่ 4-2 รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากภาพที่ 4-2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย พบว่า ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องของรูปแบบ ได้แก่ ค่า $X^2 = 1.32$ ค่า df = 2 ค่า p-value = 0.51746 และค่า RMSEA = 0.000 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงว่า รูปแบบมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คำนี้นักองค์ประกอบของแต่ละตัวแปร พบว่า องค์ประกอบด้านการออกแบบโครงสร้างองค์การ (DESORG) มีค่านี้นักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.78 รองลงมาได้แก่ การจำแนกแยกแยะงานหรือการออกแบบงาน (TAS&JOB) ตามลำดับ คำนี้นักองค์ประกอบของทุกตัวแปรมีค่าเป็นบวกและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (มากกว่า .30) สรุปได้ว่า ตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 4 ตัวแปร เป็นตัวแปรของกระบวนการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

3. รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร ได้แก่ การมอบหมาย

มาตรฐานของการปฏิบัติงาน (STANPRAC) การให้คำแนะนำ และคำปรึกษาแก่ผู้ได้บังคับบัญชา (CONSUL) การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญ และการดำเนินคดีกับผู้ได้บังคับบัญชา (PRAI&REP) และการจัดหาสภาพแวดล้อม (ENVIR) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 4-3



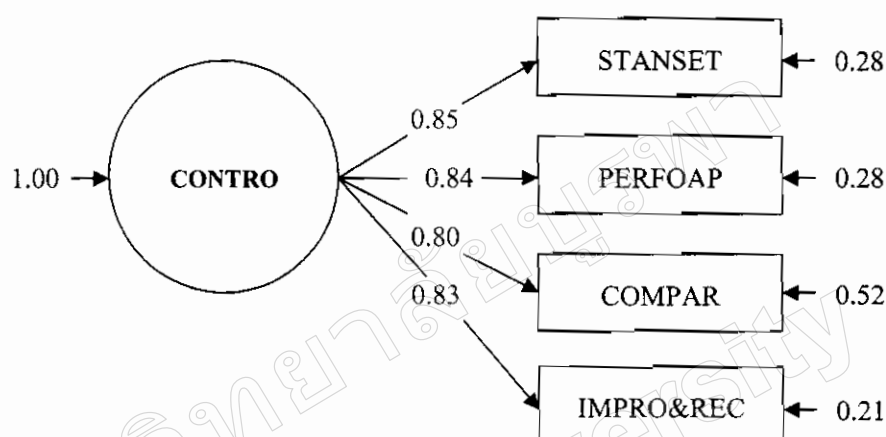
Chi - square = 3.77, df = 2, p-value = 0.15156, RMSEA = 0.063

**p < .01

ภาพที่ 4-3 รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากภาพที่ 4-3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย พบว่า ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องของรูปแบบ ได้แก่ ค่า $X^2 = 3.77$ ค่า df = 2 ค่า p-value = 0.15156 และค่า RMSEA = 0.063 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงว่า รูปแบบมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คำนำน้หนักองค์ประกอบของแต่ละตัวแปรพบว่า องค์ประกอบด้านการมอบหมายมาตรฐานของการปฏิบัติงาน (STANPRAC) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.81 รองลงมาได้แก่ การให้รางวัล การยกย่องสรรเสริญและการดำเนินคดีกับผู้ได้บังคับบัญชา (PRAI&REP) ตามลำดับ คำนำน้หนักองค์ประกอบของทุกตัวแปรมีค่าเป็นบวกและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (มากกว่า .30) สรุปได้ว่า ตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 4 ตัวแปรเป็นตัวแปรของกระบวนการบริหารจัดการด้านการขึ้นหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

4. รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร ได้แก่ การกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET) การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP) การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับมาตรฐานหรือเป้าหมาย (COMPAR) และการปรับปรุงแก้ไข และการบันทึกผล (IMPRO&REC) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 4-4



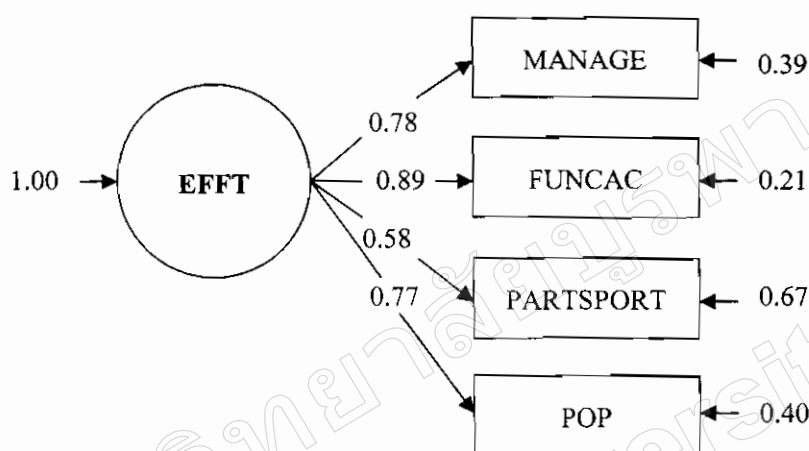
Chi - square = 0.50, df = 2, p-value = 0.78002, RMSEA = 0.000

**p < .01

ภาพที่ 4-4 รูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากภาพที่ 4-4 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดกระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย พบว่า ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องของรูปแบบ ได้แก่ ค่า $X^2 = 0.50$ ค่า df = 2, ค่า p-value = 0.78002 และค่า RMSEA = 0.000 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงว่า รูปแบบมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของแต่ละตัวแปร พบว่า องค์ประกอบด้านการกำหนดมาตรฐานหรือเป้าหมาย (STANSET) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.85 รองลงมาได้แก่ การวัดผลการปฏิบัติงาน (PERFOAP) ตามลำดับ ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของทุกตัวแปรมีค่าเป็นบวกและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (มากกว่า .30) สรุปได้ว่า ตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 4 ตัวแปร เป็นตัวแปรของกระบวนการบริหารจัดการด้านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

5. รูปแบบการวัดประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 4 ตัวแปร ได้แก่ การบริหารจัดการ (MANAGE) การดำเนินการตามหน้าที่ (FUNCAC) การเข้าร่วมการแข่งขัน (PARTSPORT) และความนิยมและการเผยแพร่ (POP) ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย แสดงดังภาพที่ 4-5



Chi - square = 3.82, df = 2, p-value = 0.14800, RMSEA = 0.064

**p < .01

ภาพที่ 4-5 รูปแบบการวัดประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

จากภาพที่ 4-5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการวัดประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย พบว่า ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องของรูปแบบ ได้แก่ ค่า $X^2 = 3.82$ ค่า df = 2 ค่า p-value = 0.14800 และค่า RMSEA = 0.064 มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน แสดงว่ารูปแบบมีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คำนำน้หนักองค์ประกอบของแต่ละตัวแปร พบว่า องค์ประกอบด้านการดำเนินการตามหน้าที่ (FUNCAC) มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบสูงสุดเท่ากับ 0.89 รองลงมาได้แก่ การบริหารจัดการ (MANAGE) ตามลำดับ คำนำน้หนักองค์ประกอบของทุกตัวแปรมีค่าเป็นบวกและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (มากกว่า .30) สรุปได้ว่า ตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 4 ตัวแปร เป็นตัวแปรของประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

การตรวจสอบความสอดคล้อง

การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของรูปแบบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4-8 ค่าสถิติวัดระดับความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ที่พัฒนาขึ้น

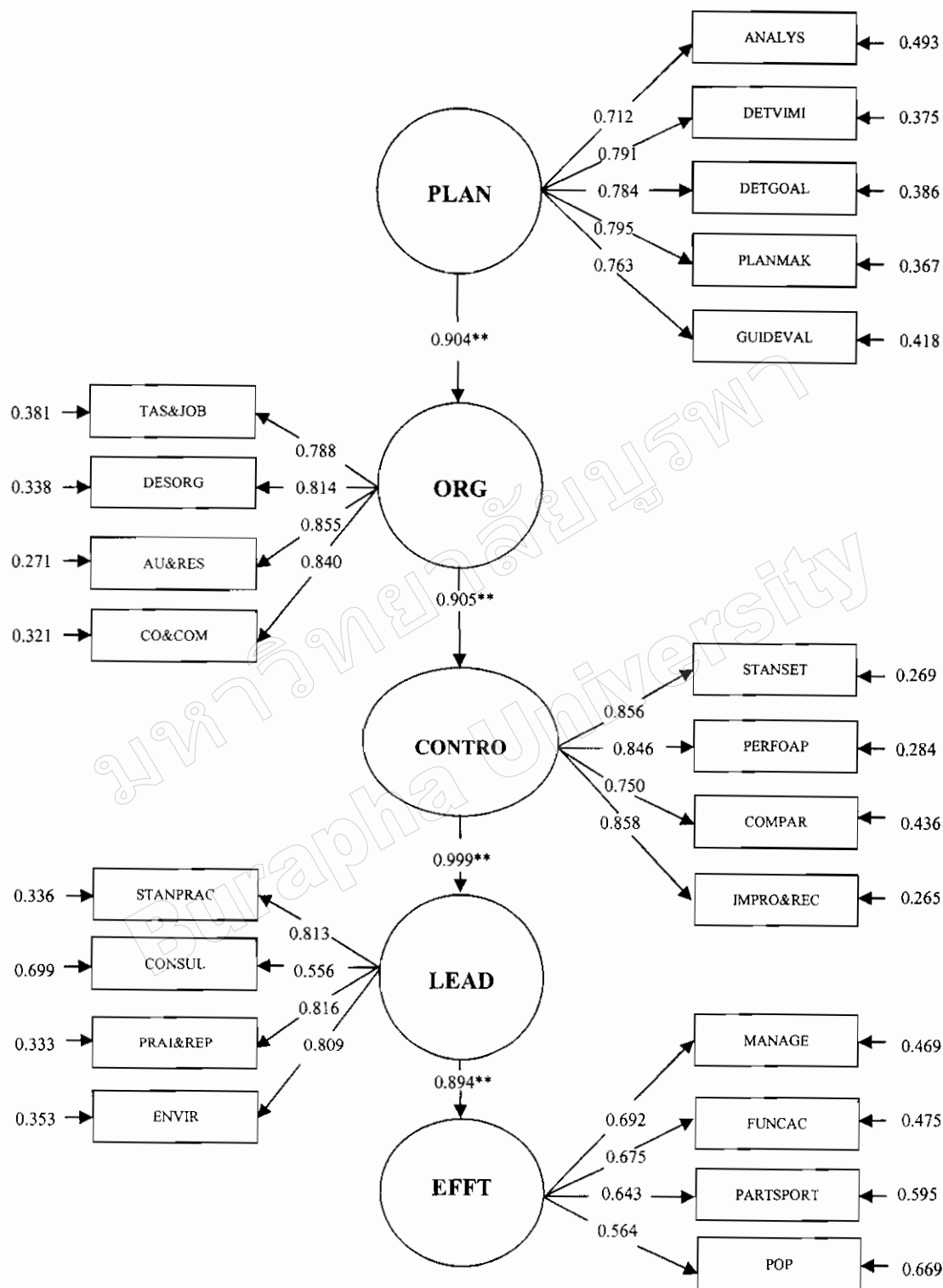
ดัชนี	เกณฑ์การพิจารณา	ค่าสถิติจากข้อมูลเชิงประจักษ์
1. Chi-square (X^2)	ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าไคสแควร์ตาราง	161.341
2. Relative Chi-square (X^2/df)	มีค่าน้อยกว่า 2	$161.34/157 = 1.028$
3. p-value	มีค่ามากกว่า .05	0.390
4. Root mean square error of approximation (RMSEA)	มีค่าน้อยกว่า 0.05 หรือ 0.08	0.011
5. Normed fit index (NFI)	มีค่ามากกว่า 0.95	0.987
6. Non-normed fit index (NNFI)	มีค่ามากกว่า 0.95	0.998
7. Comparative fit index (CFI)	มีค่ามากกว่า 0.95	0.998
8. Root mean square residual (RMR)	มีค่าเข้าใกล้ศูนย์	0.034
9. Standardized root mean square residual (SRMR)	มีค่าน้อยกว่า 0.05	0.034
10. Goodness of fit index (GFI)	มีค่ามากกว่า 0.90	0.936
11. Adjusted of goodness of fit index (AGFI)	มีค่ามากกว่า 0.90	0.906

จากตารางที่ 4-8 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น พบว่า ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 161.34 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) มีค่าเท่ากับ 0.38961 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 157

ค่าดัชนี GFI มีค่าเท่ากับ 0.936 ค่าดัชนี AGFI มีค่าเท่ากับ 0.906 ค่าดัชนี CFI มีค่าเท่ากับ 0.998 ค่าดัชนี RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.011 ค่าดัชนี SRMR และค่าดัชนี RMR มีค่าเท่ากับ 0.034 เป็นไปตามเกณฑ์การทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบ แสดงว่า รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานและยอมรับได้ (พุฒพงษ์ สุธสว่าง, 2556, หน้า 11-16; เสรี ชัดแจ้ง และสุชาดา กรเพชรปานิ, 2546, หน้า 1-23; Diamantopoulos & Siguaw, 2000, pp. 82-87)

การทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรในรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ที่พัฒนาขึ้น เพื่อตรวจสอบเส้นทางอิทธิพลของตัวแปรแฝงที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และการพยากรณ์ประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้



**p < .01

ภาพที่ 4-6 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ที่พัฒนาขึ้น

จากภาพที่ 4-6 รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น พบว่า ค่าไค-สแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 161.34 ค่าความน่าจะเป็น (p-value) มีค่าเท่ากับ 0.38961 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 157 ค่าดัชนี RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.011 เป็นไปตามเกณฑ์การทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบ แสดงว่า รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยที่พัฒนาขึ้น มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานและยอมรับได้ (พูลพงษ์ สุขสว่าง, 2556, หน้า 11-16; เสรี ชัดแจ้ง และสุชาดา กรเพชรปาณี, 2546, หน้า 1-23; Diamantopoulos & Siguaw, 2000, pp. 82-87)

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 4-9 ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

ตัวแปรผล ตัวแปรสาเหตุ		ORG			LEAD			CONTRO			EFFT										
		DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE								
PLAN		0.904** (0.073)	-	0.904** (0.073)	-	0.817** (0.070)	0.817** (0.070)	-	0.818** (0.066)	0.818** (0.066)	-	0.730** (0.078)	0.730** (0.078)								
ORG		-	-	-	-	0.904** (0.075)	0.904** (0.075)	0.905** (0.071)	-	-	0.905** (0.071)	0.808** (0.085)	0.808** (0.085)								
LEAD		-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.894** (0.085)	-	0.894** (0.085)								
CONTRO		-	-	-	0.999** (0.065)	-	0.999** (0.065)	-	-	-	-	0.893** (0.082)	0.893** (0.082)								
ค่าสถิติ																					
ค่าไค-สแควร์ = 161.34, p = 0.38961, df = 157, GFI = 0.936, AGFI = 0.906, CFI = .998, SRMR = 0.034, RMSEA = 0.011																					
ตัวแปร	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12	Y13	Y14	Y15	Y16	X1	X2	X3	X4	X5
ความเที่ยง	0.381	0.338	0.271	0.321	0.336	0.699	0.333	0.353	0.269	0.284	0.436	0.265	0.469	0.475	0.595	0.669	0.493	0.375	0.386	0.367	0.418
สมการโครงสร้างตัวแปร						ORG					LEAD				CONTRO					EFFT	
R-Square							0.817				0.998				0.819					0.798	

**p < .01 DE = อิทธิพลทางตรง IE = อิทธิพลทางอ้อม TE = ผลรวมอิทธิพล ตัวเลขในวงเล็บ คือ ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

จากตารางที่ 4-9 พบว่า ตัวแปรแฝงในรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ได้แก่ การวางแผนของ
ผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่ง
ประเทศไทย (ORG) การชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
(LEAD) และการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) ทุกตัวแปรส่งผลต่อ
ประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย โดยตัวแปรที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬา
แห่งประเทศไทยสูงสุด คือ การชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
(LEAD) มีค่าอิทธิพลรวม (TE) เท่ากับ 0.894 รองลงมา คือ การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬา
แห่งประเทศไทย (CONTRO) มีค่าอิทธิพลรวม (TE) เท่ากับ 0.893 การจัดองค์การของผู้บริหาร
สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) มีค่าอิทธิพลรวม (TE) เท่ากับ 0.808 และการวางแผนของ
ผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) มีค่าอิทธิพลรวม (TE) เท่ากับ 0.730 ตามลำดับ

เส้นทางอิทธิพลของตัวแปรที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยพิจารณาจากค่าอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม มีดังต่อไปนี้

1. ตัวแปรที่ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

1.1 การชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD)
ส่งผลทางตรงต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT) ด้วยค่าอิทธิพลทางตรง
(DE) เท่ากับ 0.894

2. ตัวแปรที่ส่งผลทางอ้อมต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

2.1 การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) ส่งผลทางอ้อม
ผ่านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) การควบคุมของผู้บริหาร
สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) และการชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคม
กีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) ไปยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT)
ด้วยค่าอิทธิพลทางอ้อม (IE) เท่ากับ 0.730

2.2 การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) ส่งผลทางอ้อม
ผ่านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) และการชี้นำหรือการนำไป
ปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) ไปยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่ง
ประเทศไทย (EFFT) ด้วยค่าอิทธิพลทางอ้อม (IE) เท่ากับ 0.808

2.3 การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) ส่งผล
ทางอ้อมผ่านการชี้นำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) ไป
ยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT) ด้วยค่าอิทธิพลทางอ้อม (IE) เท่ากับ 0.893

เส้นทางอิทธิพลของตัวแปรแฝงที่ส่งผลต่อตัวแปรแฝงแต่ละตัวในรูปแบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยพิจารณาจากค่าอิทธิพลทางตรง มีดังต่อไปนี้

1. การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) ส่งผลทางตรงต่อการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) ด้วยค่าอิทธิพลทางตรง (DE) เท่ากับ 0.904

2. การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) ส่งผลทางตรงต่อการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) ด้วยค่าอิทธิพลทางตรง (DE) เท่ากับ 0.905

3. การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) ส่งผลทางตรงต่อการชี้แนะหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) ด้วยค่าอิทธิพลทางตรง (DE) เท่ากับ 0.999

ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายของตัวแปรแฝง พบว่า ตัวแปรแฝงทั้งหมดสามารถร่วมกันทำนายประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT) ได้ร้อยละ 79.80 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ค่าความเที่ยงของตัวแปรสังเกตได้ พบว่า มีค่าความเที่ยงตั้งแต่ 0.265-0.699

ตารางที่ 4-10 เมทริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Covariance matrix) ระหว่างตัวแปรแฝงของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย

	PLAN	ORG	LEAD	CONTRO	EFFT
PLAN	1.000				
ORG	0.904**	1.000			
LEAD	0.817**	0.904**	1.000		
CONTRO	0.818**	0.905**	0.999**	1.000	
EFFT	0.730**	0.808**	0.894**	0.893**	1.000

**p < .01

จากตารางที่ 4-10 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง มีค่าเป็นบวก โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงที่มีค่าสูงที่สุด คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการชี้แนะหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) กับการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) มีค่าเท่ากับ 0.999 ค่าสัมประสิทธิ์

สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงที่มีค่าต่ำที่สุด คือ ค่าสหประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) กับประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (EFFT) มีค่าเท่ากับ 0.730

สรุปได้ว่า รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของกระบวนการบริหารจัดการที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ($p\text{-value} > .05$, $RMSEA < .05$ หรือ $.08$) ตัวแปรแฝงในรูปแบบสามารถร่วมกันทำนายประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยได้ร้อยละ 79.80 โดยตัวแปรแฝงที่มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ได้แก่ การชั้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (LEAD) ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 สำหรับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1, 2 และ 4 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐาน ตัวแปรแฝงที่มีอิทธิพลทางตรงต่อกระบวนการบริหารจัดการของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ได้แก่ การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (PLAN) มีอิทธิพลทางตรงต่อการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 5 สำหรับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 6, และ 7 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐาน การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (ORG) มีอิทธิพลทางตรงต่อการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 9 สำหรับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 8 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐาน การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย (CONTRO) มีอิทธิพลทางตรงต่อการชั้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 10 ตัวแปรแฝงที่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ได้แก่ การวางแผนของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ส่งผลทางอ้อมผ่านการจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย การควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และการชั้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ไปยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 15 สำหรับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 11, 12, 13 และ 14 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐาน การจัดองค์การของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ส่งผลทางอ้อมผ่านการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย และการชั้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ไปยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 17 สำหรับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 16 ผลการวิจัยไม่เป็นไปตามสมมติฐาน และการควบคุมของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ส่งผลทางอ้อมผ่านการชั้นนำหรือการนำไปปฏิบัติของผู้บริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ไปยังประสิทธิผลของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผลการวิจัยเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 18 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01