

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการวิจัย ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
โดยเก็บข้อมูลจากผู้ปฏิบัติงานในโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี จำนวน 300 คน
ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4-1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ		
งานบริการด้านความรู้ ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ	53	17.67
งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ	13	4.33
งานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน	51	17.00
งานบริการด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน	53	17.67
งานบริการด้านสาธารณสุข	55	18.33
งานบริการด้านการเกษตร	40	13.33
งานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน	12	4.00
งานบริการแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	23	7.67

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการปฏิบัติงานหน้าที่รับผิดชอบโครงการ		
ระดับผู้กำหนดนโยบายโครงการ	16	5.33
ระดับผู้ประสานงานโครงการ	79	26.33
ระดับผู้ปฏิบัติงาน	205	68.34
จำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี		
1-5 ครั้ง	84	28.00
6-10 ครั้ง	109	36.33
10-15 ครั้ง	51	17.00
มากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป	56	18.67
ที่ตั้งของหน่วยงาน		
อำเภอเมือง	144	48.00
อำเภอบางละมุง	16	5.33
อำเภอศรีราชา	25	8.34
อำเภอสัตหีบ	51	17.00
อำเภอพนัสนิคม	36	12.00
อำเภอบ้านบึง	13	4.33
อำเภอเกาะสีชัง	4	1.33
อำเภอพานทอง	5	1.67
อำเภอหนองใหญ่	6	2.00
	300	100

จากตารางที่ 4-1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานประเภทงานบริการด้านสาธารณสุข คิดเป็นร้อยละ 18.33 มีจำนวน 55 คน และรองลงมาเป็นงานบริการด้านความรู้ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ และงานบริการด้านสินค้าและบริการขั้นพื้นฐานของ

ประชาชนมีสัดส่วนเท่า ๆ กัน คิดเป็นร้อยละ 17.67 มีจำนวน 53 คน และงานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน คิดเป็นร้อยละ 17.00 งานบริการด้านการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 13.33 งานบริการด้านแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม คิดเป็นร้อยละ 7.67 งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.33 และน้อยที่สุดเป็นงานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน คิดเป็นร้อยละ 4.00

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 68.34 มีจำนวน 205 คน รองลงมาคือระดับผู้ประสานงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 26.33 มีจำนวน 79 คน และน้อยที่สุดเป็นระดับกำหนดนโยบายโครงการ คิดเป็นร้อยละ 5.33 มีจำนวน 16 คน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชน จำนวน 6-10 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 36.33 มีจำนวน 109 คน รองลงมาคือออกหน่วยบริการจำนวน 1-5 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 28.00 มีจำนวน 84 คน ออกหน่วยบริการจำนวนมากกว่า 15 ครั้งขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.67 และน้อยที่สุดออกหน่วยบริการจำนวน 11-15 ครั้งต่อปี

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง คิดเป็นร้อยละ 48.00 มีจำนวน 144 คน รองลงมาคืออำเภอสตึก คิดเป็นร้อยละ 17.00 มีจำนวน 51 คน อำเภอพนัสนิคม คิดเป็นร้อยละ 12.00 อำเภอศรีราชา คิดเป็นร้อยละ 8.34 มีจำนวน 25 คน อำเภอบางละมุง คิดเป็นร้อยละ 5.33 อำเภอบ้านบึง คิดเป็นร้อยละ 4.33 อำเภอหนองใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 2.00 อำเภอพานทอง คิดเป็นร้อยละ 1.67 และน้อยที่สุดอำเภอเกาะสีชัง คิดเป็นร้อยละ 1.33

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี

ตารางที่ 4-2 จำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับ
ของผู้ตอบแบบสอบถามด้านสภาพแวดล้อมโครงการ

ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. หลักการตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการมีความเหมาะสม	91 (30.33)	201 (67.00)	6 (2.00)	2 (0.67)	3.27	0.52	สอดคล้องมากที่สุด	3
2. การจัดกิจกรรมบริการประชาชนตามโครงการตรงกับปัญหา/ความต้องการของพื้นที่	97 (32.33)	184 (61.33)	17 (5.67)	2 (0.67)	3.25	0.58	สอดคล้องมาก	6
3. การนำวัตถุประสงค์ของโครงการมาเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมบริการประชาชนในโครงการ มีความเหมาะสมและสอดคล้องกัน	89 (29.67)	204 (68.00)	10 (3.33)	-	3.27	0.49	สอดคล้องมากที่สุด	4
4. วัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายหน่วยงาน มีความเหมาะสมและสอดคล้องกัน	128 (42.67)	162 (54.00)	10 (3.33)	-	3.39	0.55	สอดคล้องมากที่สุด	1
5. ในการดำเนินงานโครงการ มีการวางแผนงานในการดำเนินงานที่เหมาะสม	96 (32.00)	185 (61.67)	19 (6.33)	-	3.25	0.56	สอดคล้องมาก	5
6. วัตถุประสงค์ของการดำเนินงานโครงการเอื้อประโยชน์ต่อประชาชนเป็นสำคัญ	133 (44.33)	146 (48.67)	20 (6.67)	1 (0.33)	3.37	0.62	สอดคล้องมากที่สุด	2
รวม					3.30	0.40	สอดคล้องมากที่สุด	-

จากตารางที่ 4-2 จำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานในโครงการ มีความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามอันดับ ได้ดังนี้

ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานมีความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการในภาพรวมมีความสอดคล้องอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อแยกเป็นรายชื่อตามอันดับได้ ดังนี้

วัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายหน่วยงาน มีความเหมาะสมและสอดคล้องกัน ระดับความคิดเห็นเป็นอันดับ 1 ($\bar{X} = 3.39$) รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการเอื้อประโยชน์ต่อประชาชนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.37$) สำหรับอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.27$) คือ หลักการตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการมีความเหมาะสมอันดับ 4 ($\bar{X} = 3.27$) คือ การนำวัตถุประสงค์ของโครงการมาเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมบริการประชาชนในโครงการมีความเหมาะสมและสอดคล้องกัน และอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 3.25$) คือ ในการดำเนินงานโครงการมีการวางเป้าหมายในการดำเนินงานที่เหมาะสม

ตารางที่ 4-3 จำนวน คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ

ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. จำนวนของบุคลากรที่ร่วมดำเนินงานโครงการ มีความเหมาะสม	66 (22.00)	199 (66.33)	34 (11.33)	1 (0.33)	3.10	0.58	เหมาะสมมาก	4
2. จำนวนของบุคลากรที่ร่วมดำเนินงานโครงการ มีเพียงพอต่อการดำเนินงาน	64 (21.33)	176 (58.67)	51 (17.00)	9 (3.00)	2.98	0.71	เหมาะสมมาก	7
3. มีองค์กรต่าง ๆ เข้ามาส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงาน	79 (26.33)	141 (47.00)	50 (16.67)	30 (10.00)	2.89	0.90	เหมาะสมมาก	9
4. สถานที่ในการจัดโครงการมีความเหมาะสม	70 (23.33)	155 (51.67)	73 (24.33)	2 (0.67)	2.97	0.71	เหมาะสมมาก	8

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
5. สถานที่ในการจัดโครงการ ฯ แต่ละครั้ง เพียงพอต่อจำนวนของ หน่วยงานที่แจ้งความ ประสงค์ เข้ามาจัดกิจกรรม บริการให้กับประชาชน	66 (22.00)	168 (56.00)	65 (21.67)	1 (0.33)	2.99	0.67	เหมาะสม มาก	6
6. มีวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ในการดำเนินงาน เพียงพอ	53 (17.67)	156 (52.00)	87 (29.00)	4 (1.33)	2.86	0.70	เหมาะสม มาก	10
7. กิจกรรมต่าง ๆ ที่ หน่วยงานจัดเข้ามาบริการ ประชาชน เป็นกิจกรรมที่ พัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีของ ประชาชน	125 (41.67)	159 (53.00)	15 (5.00)	1 (0.33)	3.36	0.59	เหมาะสม มากที่สุด	2
8. หน่วยงานต่าง ๆ ของ ภาครัฐ ที่เข้ามาจัดกิจกรรม บริการประชาชนมีความ พร้อมในการดำเนินงาน	136 (45.33)	150 (50.00)	11 (3.67)	3 (1.00)	3.39	0.61	เหมาะสม มากที่สุด	1
9. ในการจัดโครงการแต่ละ ครั้งจำนวนหน่วยงานที่เข้า มาจัดกิจกรรม เพียงพอกับ จำนวนประชาชน ที่เข้ามา รับบริการ	121 (41.33)	158 (52.67)	21 (7.00)	-	3.33	0.60	เหมาะสม มากที่สุด	3
10. การกำหนดระยะเวลา ในการให้บริการประชาชน มีความเหมาะสม	84 (28.00)	158 (52.67)	57 (19.00)	1 (0.33)	3.08	0.69	เหมาะสม มาก	5
รวม					3.09	0.42	เหมาะสม มาก	

จากตารางที่ 4-3 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานในโครงการมีความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.09$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามอันดับ ได้ดังนี้

หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ ที่เข้ามาจัดกิจกรรมบริการประชาชนมีความพร้อมในการดำเนินงาน ระดับความคิดเห็นเป็นอันดับ 1 ($\bar{X} = 3.39$) รองลงมา ($\bar{X} = 3.36$) คือ กิจกรรมต่าง ๆ ที่หน่วยงานจัดเข้ามาบริการประชาชนเป็นกิจกรรมที่พัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชน สำหรับอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.33$) คือ ในการจัดโครงการแต่ละครั้งจำนวนหน่วยงานที่เข้ามาจัดกิจกรรมเพียงพอ กับจำนวนประชาชนที่เข้ารับบริการ อันดับ 4 ($\bar{X} = 3.10$) คือ จำนวนของบุคลากรที่ร่วมดำเนินงานโครงการมีความเหมาะสม และอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 3.08$) คือ การกำหนดระยะเวลาในการให้บริการประชาชนมีความเหมาะสม

ตารางที่ 4-4 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านกระบวนการโครงการ

ด้านกระบวนการโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. อบจ. ชลบุรี มีการดำเนินงานตามแผนงานโครงการ	133 (44.33)	156 (52.00)	11 (3.67)	-	3.40	0.56	มากที่สุด	1
2. การกำหนดวิธีการดำเนินงานโครงการ มีความเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง	114 (38.00)	169 (56.33)	17 (5.67)	-	3.32	0.57	มากที่สุด	2
3. มีการจัดลำดับขั้นตอนการดำเนินกิจกรรมในโครงการอย่างเหมาะสม	81 (27.00)	176 (58.67)	43 (14.33)	-	3.12	0.63	มาก	5
4. การกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานโครงการในแต่ละขั้นตอน มีความเหมาะสม	70 (23.33)	161 (53.67)	67 (22.33)	2 (0.67)	2.99	0.69	มาก	8
5. มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง อย่างเหมาะสม	78 (26.00)	187 (62.33)	33 (11.00)	2 (0.67)	3.13	0.61	มาก	4

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ด้านกระบวนการโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
6. อบจ. ชลบุรี มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการดำเนินกิจกรรม การให้บริการ ประชาชนได้ด้วยดี	103 (34.33)	147 (49.00)	46 (15.33)	4 (1.33)	3.16	0.72	มาก	3
7. บุคลากรของ อบจ. ชลบุรี ได้อำนวยความสะดวกให้กับหน่วยงานที่เข้ามาร่วมปฏิบัติงานตามกิจกรรมการบริการประชาชนได้เป็น อย่างดี	91 (30.33)	159 (53.00)	42 (14.00)	8 (2.67)	3.11	0.73	มาก	6
8. อบจ. ชลบุรี มีการติดตามผลการดำเนินงานโครงการอย่างต่อเนื่อง	80 (26.67)	164 (54.67)	24 (8.00)	32 (10.67)	2.97	0.88	มาก	9
9. มีป้ายบอกทางไปสถานที่จัดกิจกรรมตามโครงการในแต่ละครั้งได้อย่างเหมาะสม	81 (27.00)	148 (49.33)	66 (22.00)	5 (1.67)	3.01	0.74	มาก	7
10. บุคลากรของแต่ละหน่วยงานใช้วิธีการสลับเปลี่ยนหมุนเวียนกันมาให้บริการประชาชน ทำให้การทำงานเกิดความล่าช้า	65 (21.67)	120 (40.00)	60 (20.00)	55 (18.33)	2.35	1.01	มาก	13
11. มีการนำผลการประเมินมาพัฒนาการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	67 (22.33)	154 (51.33)	42 (14.00)	37 (12.33)	2.83	0.91	มาก	12
12. มีการแจ้งผลการประเมินกิจกรรมในแต่ละครั้ง ให้หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐได้ทราบเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา	62 (20.67)	161 (53.67)	42 (14.00)	35 (11.67)	2.83	0.88	มาก	11

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ด้านกระบวนการโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
13. ในแต่ละกิจกรรมของโครงการประชาชนในพื้นที่ได้มีโอกาสเข้ามาแสดงความคิดเห็น	72 (24.00)	161 (53.67)	49 (16.33)	18 (6.00)	2.95	0.80	มาก	10
รวม					3.01	0.51	มาก	—

จากตารางที่ 4-4 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานในโครงการมีความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามอันดับได้ ดังนี้

องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี มีการดำเนินงานโครงการ ระดับความคิดเห็นเป็นอันดับ 1 ($\bar{X} = 3.40$) รองลงมา ($\bar{X} = 3.32$) คือ การกำหนดวิธีการดำเนินงานโครงการมีความเหมาะสมและปฏิบัติได้จริง สำหรับอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.16$) คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการดำเนินกิจกรรม การให้บริการประชาชน ได้ด้วยดี อันดับ 4 ($\bar{X} = 3.13$) คือ มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม และอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 3.12$) คือ มีการจัดลำดับขั้นตอนการดำเนินกิจกรรมในโครงการอย่างเหมาะสม

ตารางที่ 4-5 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามด้านผลผลิตโครงการ

ด้านผลผลิตโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. กิจกรรมตามโครงการมีการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน	113 (37.67)	174 (58.00)	11 (3.67)	2 (0.67)	3.32	0.57	มาก	3

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)

ด้านผลผลิตโครงการ	ความคิดเห็นต่อโครงการ ฯ				$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
2. ประชาชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง	70 (23.33)	193 (64.33)	36 (12.00)	1 (0.33)	3.10	0.59	มาก	8
3. ประชาชนได้รับการบริการอย่างเสมอภาค	81 (27.00)	178 (59.33)	40 (13.33)	1 (0.33)	3.13	0.63	มาก	7
4. เกิดการประสานสัมพันธ์ที่ดีระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ กับนักการเมืองท้องถิ่น	116 (38.67)	173 (57.67)	10 (3.33)	1 (0.33)	3.34	0.56	มากที่สุด	1
5. หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ มีโอกาสเข้ามาบริการประชาชนในพื้นที่	113 (37.67)	177 (59.00)	10 (3.33)	-	3.34	0.54	มากที่สุด	2
6. หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ และนักการเมืองท้องถิ่นพร้อมใจกันช่วยแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในพื้นที่	119 (39.67)	159 (53.00)	20 (6.67)	2 (0.67)	3.31	0.62	มากที่สุด	4
7. การดำเนินงานตามกิจกรรมโครงการ สามารถแก้ไขปัญหาให้กับประชาชน ในพื้นที่ได้	102 (34.00)	173 (57.67)	24 (8.00)	1 (0.33)	3.25	0.60	มาก	5
8. เกิดผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานโครงการ	96 (32.00)	185 (61.67)	17 (5.67)	2 (0.67)	3.25	0.58	มาก	6
รวม					3.25	0.41	มาก	-

จากตารางที่ 4-5 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานในโครงการมีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการในภาพรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อแยกเป็นรายข้อตามอันดับได้ ดังนี้

เกิดการประสานสัมพันธ์ที่ดีระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ กับนักการเมืองท้องถิ่น เป็นอันดับ 1 ($\bar{X} = 3.34$) รองลงมา ($\bar{X} = 3.34$) คือหน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐมีโอกาเข้ามาบริการประชาชนในพื้นที่ สำหรับอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.32$) คือ กิจกรรมตามโครงการมีการพัฒนา

คุณภาพชีวิตของประชาชน อันดับ 4 ($\bar{X} = 3.31$) คือ หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐ และนักการเมือง
ท้องถิ่นพร้อมใจกันช่วยแก้ไขปัญหให้กับประชาชนในพื้นที่ได้ และอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 3.25$)
คือ การดำเนินงานกิจกรรมโครงการสามารถแก้ไขปัญหให้กับประชาชนในพื้นที่ได้

ตารางที่ 4-6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับความคิดเห็นของ
ผู้ตอบแบบสอบถาม ในการปฏิบัติงานต่อโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี
ร่วมใจห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดชลบุรี จำแนกตามภาพรวมรายด้าน

ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี	$\bar{X}$	SD	แปลความ	อันดับ
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	3.30	0.40	มากที่สุด	1
ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	3.09	0.42	มาก	3
ภาพรวมด้านกระบวนการโครงการ	3.04	0.51	มาก	4
ภาพรวมด้านผลผลิตโครงการ	3.25	0.41	มาก	2
ภาพรวม	3.17	0.34	มาก	—

จากตารางที่ 4-6 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลความ และการจัดอันดับ
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามภาพรวมรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานในโครงการ
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.17$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามภาพรวมรายด้านได้ ดังนี้

ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมโครงการ ระดับความคิดเห็นเป็นอันดับ 1 ($\bar{X} = 3.30$)
มีความคิดเห็นสอดคล้องอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา ($\bar{X} = 3.25$) คือ ภาพรวมด้านผลผลิต
โครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก สำหรับอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.09$) คือ ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้า
โครงการ มีความคิดเห็นเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และอันดับสุดท้าย ($\bar{X} = 3.04$) คือ ภาพรวม
ด้านกระบวนการโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

**ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการศึกษาร่วมกันเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อ
โครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี**

ตารางที่ 4-7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ

ประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อม โครงการ	3.30	0.40
งานบริการด้านความรู้ ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ	3.33	0.45
งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ	3.20	0.42
งานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน	3.37	0.36
งานบริการด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน	3.34	0.41
งานบริการด้านสาธารณสุข	3.31	0.39
งานบริการด้านการเกษตร	3.14	0.40
งานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน	3.30	0.36
งานบริการแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	3.28	0.38
ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	3.09	0.42
งานบริการด้านความรู้ ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ	3.27	0.42
งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ	3.04	0.41
งานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน	2.89	0.37
งานบริการด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน	3.09	0.45
งานบริการด้านสาธารณสุข	3.06	0.38
งานบริการด้านการเกษตร	3.12	0.44
งานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน	3.23	0.21
งานบริการแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	3.15	0.45

ตารางที่ 4-7 (ต่อ)

ประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านกระบวนการโครงการ	3.04	0.51
งานบริการด้านความรู้ ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ	3.21	0.47
งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ	3.11	0.40
งานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน	2.59	0.53
งานบริการด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน	3.12	0.45
งานบริการด้านสาธารณสุข	2.97	0.49
งานบริการด้านการเกษตร	3.18	0.43
งานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน	3.26	0.29
งานบริการแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	3.17	0.38
ภาพรวมด้านผลผลิตโครงการ	3.25	0.41
งานบริการด้านความรู้ ให้คำปรึกษาข้อกฎหมายต่าง ๆ	3.37	0.42
งานบริการด้านจดทะเบียน/ รับชำระภาษี/ ใบอนุญาตต่าง ๆ	3.24	0.41
งานบริการด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน	3.25	0.31
งานบริการด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน	3.21	0.42
งานบริการด้านสาธารณสุข	3.28	0.43
งานบริการด้านการเกษตร	3.22	0.47
งานบริการด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอาชีพชุมชน	3.21	0.35
งานบริการแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม	3.12	0.45

สมมติฐานที่ 1-4 การทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA)

ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน

มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ ปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการโครงการ และผลผลิตโครงการ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-8 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ

ประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ ระหว่างกลุ่ม	7	1.58	0.22	1.37	0.21
ภายในกลุ่ม	292	47.83	0.16		
ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ ระหว่างกลุ่ม	7	4.14	0.59	3.49*	0.00
ภายในกลุ่ม	292	49.51	0.17		
ด้านกระบวนการโครงการ ระหว่างกลุ่ม	7	14.40	2.05	9.47*	0.00
ภายในกลุ่ม	292	63.41	0.21		
ด้านผลผลิตโครงการ ระหว่างกลุ่ม	7	1.32	0.18	1.08	0.37
ภายในกลุ่ม	292	50.99	.17		

*p < .05

จากตารางที่ 4-8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างทำการทดสอบด้วยค่า (One-way ONOVA) ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ และผลผลิตโครงการ ไม่แตกต่างกัน และพบว่ามีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการ และต่อกระบวนการโครงการ แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ (Post Hoc) ดังตารางที่ 4-9 และตารางที่ 4-10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4-9 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อ
โครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ของ อบจ. ชลบุรี ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการจำแนกตามประเภทหน่วยงานแบ่งตาม
กิจกรรมงานบริการต่อรายด้าน

ประเภท หน่วยงานบริการ	$\bar{X}$	บริการความรู้	บริการ จดทะเบียน	บริการซ่อม	บริการสินค้า	บริการ สาธารณสุข	บริการเกษตร	บริการ จัดงาน	บริการ แจกสิ่งของ
บริการความรู้	3.33	—	.13	-.03	-.00	.02	.19*	.03	.05
บริการจดทะเบียน	3.20		—	-.16	-.13	-.10	.06	-.10	-.07
บริการงานซ่อม	3.37			—	.02	.06	.23*	.06	.08
บริการสินค้า	3.34				—	.03	.20*	.03	.06
บริการสาธารณสุข	3.31					—	.17*	.00	.02
บริการเกษตร	3.14						—	-.16	-.14
บริการจัดงาน	3.30							—	.02
บริการแจกสิ่งของ	3.28								—

จากตารางที่ 4-9 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามประเภทหน่วยงาน แบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่อรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานมีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 4 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านความรู้ ให้คำปรึกษาขอให้คำปรึกษา ข้อกฎหมายต่าง ๆ มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านความรู้ ให้คำปรึกษา ข้อกฎหมายต่าง ๆ มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ แตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านงานซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสินค้าและบริการพื้นฐานของประชาชน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการเข้า มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร

และพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสาธารณสุข มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสาธารณสุข มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร

ตารางที่ 4-10 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี ด้านกระบวนการ โครงการ จำแนกตามประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่อรายด้าน

ประเภท หน่วยงานบริการ	$\bar{X}$	บริการความรู้	บริการจดทะเบียน	บริการซ่อม	บริการสินค้า	บริการสาธารณสุข	บริการเกษตร	บริการจัดงาน	บริการแจกของ
บริการความรู้	3.21	—	.10	.62*	.09	.24*	.03	-.04	.04
บริการจดทะเบียน	3.11		—	.52*	-.01	.14	-.06	-.14	-.05
บริการซ่อม	2.59			—	-.53*	-.38*	-.58*	-.67*	-.57*
บริการสินค้า	3.12				—	.15	-.05	-.13	-.04
บริการสาธารณสุข	2.97					—	-.20*	-.28	-.19
บริการเกษตร	3.18						—	-.08	.01
บริการจัดงาน	3.26							—	.09
บริการแจกสิ่งของ	3.17								—

จากตารางที่ 4-10 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) ตามประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่อรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 9 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ แตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอบรมชุมชน โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านจัดหางาน ส่งเสริมและฝึกอบรมชุมชน

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้าภายในบ้าน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านแจกสิ่งของให้ประชาชนผู้ด้อยโอกาสทางสังคม

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสาธารณสุข มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านสาธารณสุข มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานด้านการเกษตร

ตารางที่ 4-11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ

ระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	3.30	0.40
ระดับผู้กำหนดนโยบายโครงการ	3.51	0.46
ระดับผู้ประสานงานโครงการ	3.37	0.39
ระดับผู้ปฏิบัติงาน	3.25	0.39
ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	3.09	0.42
ระดับผู้กำหนดนโยบายโครงการ	3.12	0.44
ระดับผู้ประสานงานโครงการ	3.02	0.56
ระดับผู้ปฏิบัติงาน	3.04	0.49
ภาพรวมด้านกระบวนการโครงการ	3.04	0.51
ระดับผู้กำหนดนโยบายโครงการ	3.37	3.37
ระดับผู้ประสานงานโครงการ	3.28	3.28
ระดับผู้ปฏิบัติงาน	3.24	3.24

ตารางที่ 4-11 (ต่อ)

ระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านผลผลิตโครงการ	3.25	0.41
ระดับผู้กำหนดนโยบายโครงการ	3.37	0.48
ระดับผู้ประสานงานโครงการ	3.28	0.43
ระดับผู้ปฏิบัติงาน	3.24	0.40

สมมติฐานที่ 5-8 การทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA)

ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีระดับการปฏิบัติงานหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ ปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการโครงการ และผลผลิตโครงการ แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ

ระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ		df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.50	0.75	4.67*	0.01
	ภายในกลุ่ม	297	47.90	0.16		
ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.12	0.06	0.35	0.70
	ภายในกลุ่ม	297	53.53	0.18		
ด้านกระบวนการโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.14	0.07	0.28	0.75
	ภายในกลุ่ม	297	77.67	0.26		
ด้านผลผลิตโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.32	0.16	0.94	0.39
	ภายในกลุ่ม	297	51.98	0.17		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ทำการทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA) ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี

ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการโครงการ และผลผลิตโครงการไม่แตกต่างกัน และพบว่ามีความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ (Post Hoc) ดังตารางที่ 4-13

ตารางที่ 4-13 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ จำแนกตามระดับปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่อรายด้าน

ระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการ	$\bar{X}$	ผู้กำหนดนโยบายโครงการ	ผู้ประสานงาน	ผู้ปฏิบัติงาน
ผู้กำหนดนโยบายโครงการ	3.51	—	.13	.25*
ผู้ประสานงาน	3.37		—	.11*
ผู้ปฏิบัติงาน	3.25			—

จากตารางที่ 4-13 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่อการจำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกันอยู่จำนวน 2 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้กำหนดนโยบาย มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ปฏิบัติงาน โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้กำหนดนโยบาย มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ปฏิบัติงาน

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ประสานงาน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ปฏิบัติงาน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ประสานงาน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานระดับผู้ปฏิบัติงาน

ตารางที่ 4-14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี

จำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	3.30	0.40
1-5 ครั้งต่อปี	3.27	0.38
6-10 ครั้งต่อปี	3.34	0.39
10-15 ครั้งต่อปี	3.24	0.42
มากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป	3.31	0.43
ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	3.09	0.42
1-5 ครั้งต่อปี	3.09	0.43
6-10 ครั้งต่อปี	3.03	3.03
10-15 ครั้งต่อปี	3.05	3.05
มากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป	3.26	3.26
ภาพรวมด้านกระบวนการโครงการ	3.04	0.51
1-5 ครั้งต่อปี	3.07	0.47
6-10 ครั้งต่อปี	2.93	0.52
10-15 ครั้งต่อปี	2.97	0.53
มากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป	3.25	0.44
ภาพรวมด้านผลผลิตโครงการ	3.25	0.41
1-5 ครั้งต่อปี	3.23	0.45
6-10 ครั้งต่อปี	3.26	0.35
10-15 ครั้งต่อปี	3.25	0.44
มากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป	3.28	0.45

สมมติฐานที่ 9-12 การทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA)

ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปีต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ ปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการโครงการ และผลผลิตโครงการแตกต่างกัน

ตารางที่ 4-15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ.ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปี

ช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปี	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ ระหว่างกลุ่ม	3	0.42	0.14	0.86	0.46
ภายในกลุ่ม	296	48.98	0.16		
ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ ระหว่างกลุ่ม	3	2.14	0.71	4.11*	0.00
ภายในกลุ่ม	296	51.51	0.17		
ด้านกระบวนการโครงการ ระหว่างกลุ่ม	3	4.32	1.44	5.81*	0.00
ภายในกลุ่ม	296	73.49	0.24		
ด้านผลผลิตโครงการ ระหว่างกลุ่ม	3	0.07	0.02	0.14	0.93
ภายในกลุ่ม	296	52.24	0.17		

*p < .05

จากตารางที่ 4-15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างทำการทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA) ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปี พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปีต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ และผลผลิตโครงการไม่แตกต่างกัน และพบว่ามีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการและกระบวนการโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ (Post Hoc) ดังตารางที่ 4-16 และตารางที่ 4-17 ตามลำดับ

ตารางที่ 4-16 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อ
โครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ของ อบจ. ชลบุรี ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วย
บริการต่อปี ต่อรายด้าน

ช่วงจำนวนการออก หน่วยบริการต่อปี	$\bar{X}$	1-5 ครั้ง ต่อปี	6-10 ครั้ง ต่อปี	11-15 ครั้ง ต่อปี	มากกว่า 15 ครั้ง ต่อปีขึ้นไป
1-5 ครั้งต่อปี	3.09	—	.06	.04	-.16*
6-10 ครั้งต่อปี	3.03		—	-.02	-.23*
11-15 ครั้งต่อปี	3.05			—	-.20*
มากกว่า 15 ครั้งต่อปี ขึ้นไป	3.26			.	—

จากตารางที่ 4-16 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปีต่อรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 3 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน อยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้า แตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 11-15 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้าแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 11-15 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

ตารางที่ 4-17 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี ด้านกระบวนการโครงการ จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปีต่อรายด้าน

ช่วงจำนวนการออกหน่วย บริการต่อปี	$\bar{X}$	1-5 ครั้ง ต่อปี	6-10 ครั้ง ต่อปี	10-15 ครั้ง ต่อปี	มากกว่า 15 ครั้ง ต่อปีขึ้นไป
1-5 ครั้งต่อปี	3.07	—	.14*	.10	-.17*
6-10 ครั้งต่อปี	2.93		—	-.04	-.32*
11-15 ครั้งต่อปี	2.97			—	-.28*
มากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป	3.25				—

จากตารางที่ 4-17 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการต่อปีต่อการจำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานมีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 4 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน อยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปีมีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน อยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 1-5 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 6-10 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 11-15 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป โดยพบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการ 11-15 ครั้งต่อปี มีระดับความคิดเห็นต่อด้านกระบวนการโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานอยู่ในช่วงจำนวนการออกหน่วยบริการมากกว่า 15 ครั้งต่อปีขึ้นไป

ตารางที่ 4-18 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม พ.ศ. 2556 ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงาน

ที่ตั้งของหน่วยงาน	$\bar{X}$	SD
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมโครงการ	3.30	0.40
อำเภอเมือง	3.35	0.41
อำเภอบางละมุง	3.42	0.31
อำเภอศรีราชา	3.12	0.29
อำเภอสัตหีบ	3.32	0.38
อำเภอพนัสนิคม	3.19	0.42
อำเภอบ้านบึง	3.34	0.54

ตารางที่ 4-18 (ต่อ)

ที่ตั้งของหน่วยงาน	$\bar{X}$	SD
อำเภอเกาะสีชัง	2.87	0.25
อำเภอบางละมุง	3.20	0.21
อำเภอหนองใหญ่	3.19	0.42
ภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ	3.09	0.42
อำเภอเมือง	3.07	0.44
อำเภอบางละมุง	3.07	0.34
อำเภอศรีราชา	3.15	0.26
อำเภอสัตหีบ	3.18	0.45
อำเภอพนัสนิคม	3.02	0.37
อำเภอบ้านบึง	3.18	0.55
อำเภอเกาะสีชัง	2.87	0.25
อำเภอบางละมุง	3.10	0.29
อำเภอหนองใหญ่	3.20	0.50
ภาพรวมด้านกระบวนการโครงการ	3.04	0.51
อำเภอเมือง	2.99	0.54
อำเภอบางละมุง	2.95	0.50
อำเภอศรีราชา	2.93	0.46
อำเภอสัตหีบ	3.19	0.45
อำเภอพนัสนิคม	2.99	0.45
อำเภอบ้านบึง	3.28	0.46
อำเภอเกาะสีชัง	2.94	0.73
อำเภอบางละมุง	3.09	0.45
อำเภอหนองใหญ่	3.34	0.48
ภาพรวมด้านผลผลิตโครงการ	3.25	0.41
อำเภอเมือง	3.29	0.41
อำเภอบางละมุง	3.35	0.24
อำเภอศรีราชา	3.14	0.34

ตารางที่ 4-18 (ต่อ)

ที่ตั้งของหน่วยงาน	$\bar{X}$	SD
อำเภอสตึก	3.32	0.45
อำเภอนาสีนิคม	3.07	0.41
อำเภอบ้านบึง	3.27	0.48
อำเภอเกาะสีชัง	2.81	0.37
อำเภอพานทอง	3.40	0.42
อำเภอหนองใหญ่	3.43	0.28

สมมติฐานที่ 13-16 การทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA)

ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการ ปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการโครงการ และผลผลิตโครงการแตกต่างกัน

ตารางที่ 4-19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของ

ผู้ปฏิบัติงานในโครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน

ที่ตั้งของหน่วยงาน	df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสภาพแวดล้อมโครงการ ระหว่างกลุ่ม	8	2.75	0.34	2.15*	0.03
ภายในกลุ่ม	291	46.65	0.16		
ด้านปัจจัยนำเข้าโครงการ ระหว่างกลุ่ม	8	1.10	0.13	0.76	0.63
ภายในกลุ่ม	291	52.55	0.18		
ด้านกระบวนการโครงการ ระหว่างกลุ่ม	8	3.43	0.43	1.68	0.10
ภายในกลุ่ม	291	74.38	0.25		
ด้านผลผลิตโครงการ ระหว่างกลุ่ม	8	3.16	0.39	2.34*	0.01
ภายในกลุ่ม	291	49.15	0.16		

* $p < .05$

จากตารางที่ 4-19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง
ทำการทดสอบด้วยค่า (One-way ANOVA) ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อโครงการ อบจ. ชลบุรี

ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้า โครงการและกระบวนการ ไม่แตกต่างกัน และพบว่ามีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อม โครงการ และผลผลิตโครงการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบรายคู่ (Post Hoc) ดังตารางที่ 4-20 และตารางที่ 4-21 ตามลำดับ

ตารางที่ 4-20 การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อ โครงการอบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของ อบจ. ชลบุรี ด้านสภาพแวดล้อม โครงการ จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงานต่อ รายด้าน

ที่ตั้งของหน่วยงาน	$\bar{X}$	อำเภอเมือง	อำเภอบางละมุง	อำเภอศรีราชา	อำเภอสัตหีบ	อำเภอพนัสนิคม	อำเภอบ้านบึง	อำเภอเกาะสีชัง	อำเภอพานทอง	อำเภอหนองใหญ่
อำเภอเมือง	3.35	—	-.07	.23*	.02	.15	.00	.47	.15	.15
อำเภอบางละมุง	3.42		—	.30*	.10	.22	.08	.55*	.22	.23
อำเภอศรีราชา	3.12			—	-.20	-.07	-.22	.24	-.08	-.07
อำเภอสัตหีบ	3.32				—	.12	.01	.45*	.12	.13
อำเภอพนัสนิคม	3.19					—	-.14	.32	-.00	-.00
อำเภอบ้านบึง	3.34						—	.47*	.14	.15
อำเภอเกาะสีชัง	2.87							—	-.32	-.31
อำเภอพานทอง	3.20								—	.00
อำเภอหนองใหญ่	3.19									—

จากตารางที่ 4-20 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงาน ต่อการจำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีระดับความคิดเห็นต่อ ด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 5 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง มีความคิดเห็นต่อด้านสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในพื้นที่อำเภอศรีราชา โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน มีที่ตั้ง

ตารางที่ 4-21 การวิเคราะห์การความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อ
โครงการ อบจ. ชลบุรี ร่วมใจ ห่วงใยประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ของ อบจ. ชลบุรี ด้านผลผลิตโครงการ จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงานต่อรายด้าน

ถิ่นที่ตั้งหน่วยงาน	$\bar{X}$	อำเภอเมือง	อำเภอบางละมุง	อำเภอศรีราชา	อำเภอสัตหีบ	อำเภอนนทบุรี	อำเภอบ้านบึง	อำเภอเกาะสีชัง	อำเภอบางพลี	อำเภอหนองใหญ่
อำเภอเมือง	3.29	—	-.06	.14	-.03	.21*	.01	.47*	-.10	-.14
อำเภอบางละมุง	3.35		—	.21	.03	.28*	.08	.54*	-.04	-.07
อำเภอศรีราชา	3.14			—	-.17	.07	-.13	.33	-.25	-.29
อำเภอสัตหีบ	3.32				—	.24*	.04	.50*	-.07	-.11
อำเภอนนทบุรี	3.07					—	-.20	.26	-.32	-.36*
อำเภอบ้านบึง	3.27						—	.46*	-.12	-.15
อำเภอเกาะสีชัง	2.81							—	-.58*	-.62*
อำเภอบางพลี	3.40								—	-.03
อำเภอหนองใหญ่	3.43									—

จากตารางที่ 4- 21 ผลการวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยรายคู่ (Post Hoc) โดยใช้วิธีของ Least Significant Difference (LSD) จำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงานต่อการจำแนกตามรายด้าน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีระดับความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการแตกต่างกันอยู่ จำนวน 10 รายคู่ ดังนี้

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน ที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอนนทบุรี โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอนนทบุรี

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน ที่มีที่ตั้งของหน่วยงานที่อยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงาน อำเภอกะสีชัง โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงาน ที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอกะสีชัง

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเกาะสีชัง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอพานทอง โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเกาะสีชัง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอพานทอง

พบว่า ผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเกาะสีชัง มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการแตกต่างกับผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอหนองใหญ่ โดยพบว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอเกาะสีชัง มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ปฏิบัติงานโครงการในหน่วยงานที่มีความคิดเห็นต่อด้านผลผลิตโครงการที่มีที่ตั้งหน่วยงานอยู่ในเขตพื้นที่อำเภอหนองใหญ่

ตารางที่ 4-22 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
1. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
2. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
3. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อกระบวนการโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
4. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีประเภทหน่วยงานแบ่งตามกิจกรรมงานบริการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลผลิตโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
5. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
6. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
7. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อกระบวนการโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
8. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีระดับการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบโครงการต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลผลิตโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ

ตารางที่ 4-22 (ต่อ)

สมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
9. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
10. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี มีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
11. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี มีความคิดเห็นต่อกระบวนการโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
12. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีจำนวนการออกหน่วยบริการประชาชนของหน่วยงานต่อปี มีความคิดเห็นต่อผลผลิตโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
13. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ
14. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยนำเข้าโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
15. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อกระบวนการโครงการแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
16. ผู้ปฏิบัติงานในโครงการที่มีที่ตั้งของหน่วยงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลผลิตโครงการแตกต่างกัน	ยอมรับ