

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักของวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข ตรวจสอบความสอดคล้องของแบบจำลองโครงสร้างเชิงเส้นของตัวบ่งชี้กับข้อมูลเชิงประจักษ์ วิเคราะห์ความตรงเชิงประจักษ์และความไวของตัวบ่งชี้เมื่อนำแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขไปใช้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวก และมีความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้แทน ตัวแปรแฝง (องค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อย) และตัวแปรที่สังเกตได้ (ตัวบ่งชี้) ต่าง ๆ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรแฝง ประกอบด้วย

องค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อย

CC หมายถึง องค์ประกอบตัวแปรรวมสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

PA หมายถึง องค์ประกอบหลักด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม

PAGR หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 1 ความเข้าใจใน กระบวนการกลุ่ม

PACO หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 2 ศิลปในการสื่อสาร

PAUN หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 3 ความเข้าใจผู้อื่น

DV หมายถึง องค์ประกอบหลักด้านการพัฒนาตนเอง

DVKN หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 1 ความใฝ่รู้

องค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อย

DVSE หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 2 การสืบเสาะหาข้อมูล

DVAP หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 3 การประยุกต์ใช้ความรู้

MO หมายถึง องค์ประกอบหลักด้านการเป็นแบบอย่างที่ดี

MONE หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 1 ความเป็นกลาง

MOIN หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 2 การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม

และจริยธรรม

- MOSC* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 3 การควบคุมตนเอง
- TW* หมายถึง องค์ประกอบหลักด้านการทำงานเป็นทีม
- TWCB* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 1 ให้ความร่วมมือในการทำงานกับเพื่อนร่วมงาน
- TWCO* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 2 ประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม
- TWDV* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 3 การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น
- CR* หมายถึง องค์ประกอบหลักด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- CRFL* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 1 ความยืดหยุ่นทางความคิด
- CRCT* หมายถึง องค์ประกอบย่อยที่ 2 การมองภาพองค์รวม
- สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรที่สังเกตได้ (ตัวบ่งชี้) ประกอบด้วย**
- ตัวแปรที่สังเกตได้ จำนวนทั้งสิ้น 52 ตัวแปร ของแต่ละตัวบ่งชี้ (องค์ประกอบ) มีดังนี้
1. ตัวบ่งชี้หลักด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย
- ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 1 ความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม ประกอบด้วย
- PAGR 1* หมายถึง เสนอแนะการจัดการความขัดแย้งของกลุ่ม
- PAGR 2* หมายถึง กระตุ้นให้กลุ่มมีการแสดงความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงาน
- ด้านสาธารณสุข
- PAGR 3* หมายถึง เสนอข้อตกลงของกลุ่มในการยอมรับเสียงส่วนใหญ่
- PAGR 4* หมายถึง เสนอทางเลือกด้วยวิธีการที่ชัดเจนแก่กลุ่ม
- PAGR 5* หมายถึง สามารถบริหารจัดการเวลาภายในกลุ่ม
- ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 2 ศิลปะในการสื่อสาร ประกอบด้วย
- PACO 1* หมายถึง นำเสนอความคิดเห็นอย่างตรงไปตรงมา
- PACO 2* หมายถึง มีการเตรียมข้อมูลด้านสาธารณสุขที่ใช้ในการนำเสนออย่างรอบคอบ สะเอียดถี่ถ้วน
- PACO 3* หมายถึง สามารถโน้มน้าวใจผู้ฟังทางอ้อมด้วยเทคนิคต่าง ๆ
- PACO 4* หมายถึง สามารถที่จะสื่อด้วยการเขียน พูด หรือใช้สื่อต่าง ๆ เพื่อให้ผู้อื่น
- สนับสนุนความคิดของกลุ่ม
- PACO 5* หมายถึง สื่อสารและสนทนาด้วยวิธีการ เนื้อหาและถ้อยคำที่เหมาะสมกับวัฒนธรรมของกลุ่ม
- ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 3 ความเข้าใจผู้อื่น ประกอบด้วย
- PAUN 1* หมายถึง สามารถในการรับฟังและเข้าใจทั้งความหมายตรงและความหมายแฝงของสมาชิกกลุ่ม

PAUN 2 หมายถึง สามารถเข้าใจสภาวะอารมณ์ของสมาชิกกลุ่ม

PAUN 3 หมายถึง สามารถคาดหมายลักษณะนิสัยของสมาชิกกลุ่ม

PAUN 4 หมายถึง มีจิตวิทยาในการใช้ความเข้าใจผู้อื่นเพื่อเป็นพื้นฐานในการทำงาน
ร่วมกัน

2. ตัวบ่งชี้หลักด้านการพัฒนาตนเอง ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 1 ความใฝ่รู้ ประกอบด้วย

DVKN 1 หมายถึง ศึกษาพัฒนาตนเองให้มีความรู้ และความเชี่ยวชาญในงาน
สาธารณสุขมากขึ้น

DVKN 2 หมายถึง กระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้าน
สาธารณสุข

DVKN 3 หมายถึง มีความสนใจเทคโนโลยีและองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้อง
กับงานด้านสาธารณสุข

DVKN 4 หมายถึง เล็งเห็นประโยชน์และความสำคัญขององค์ความรู้
เทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการงานด้านสาธารณสุข

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 2 การสืบเสาะหาข้อมูล ประกอบด้วย

DVSE 1 หมายถึง สนใจใคร่รู้เกี่ยวกับสถานการณ์ ภูมิหลังประเด็นปัญหาหรือเรื่องราว
ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องหรือจำเป็นในงานด้านสาธารณสุข

DVSE 2 หมายถึง หาข้อมูลโดยการถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

DVSE 3 หมายถึง หาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่แล้ว

DVSE 4 หมายถึง มีการนำข้อมูลที่มีอยู่มาใช้

DVSE 5 หมายถึง สืบค้นข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่แปลกใหม่

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 3 การประยุกต์ใช้ความรู้ ประกอบด้วย

DVAP 1 หมายถึง สามารถนำวิชาการ ความรู้ หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาประยุกต์ใช้ในการ
ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขได้

DVAP 2 หมายถึง สามารถถ่ายทอดความรู้ด้านงานสาธารณสุขให้แก่ผู้อื่น

3. ตัวบ่งชี้หลักด้านการเป็นแบบอย่างที่ดี ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 1 ความเป็นกลาง ประกอบด้วย

MONE 1 หมายถึง ยึดมั่นในหลักการ

MONE 2 หมายถึง ไม่เบี่ยงเบนด้วยอคติ

MONE 3 หมายถึง ไม่เห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตน

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 2 การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม และจริยธรรมประกอบด้วย

MOIN 1 หมายถึง ครองตนและประพฤติปฏิบัติถูกต้องเหมาะสมตามหลักคุณธรรม
จริยธรรม

MOIN 2 หมายถึง แสดงความคิดเห็นของตนตามหลักวิชาชีพอย่างเปิดเผยตรงไปตรงมา

MOIN 3 หมายถึง ไม่ใช้ความคิดของตนเองเป็นหลักในการตัดสินใจ

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 3 การควบคุมตนเอง ประกอบด้วย

MOSC 1 หมายถึง ไม่แสดงพฤติกรรมไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสมเมื่ออยู่ในสถานการณ์
ที่ก่อความเครียด

MOSC 2 หมายถึง ไม่แสดงออกถึงความรุนแรงทางอารมณ์ในระหว่างการสนทนา
หรือการปฏิบัติงาน

MOSC 3 หมายถึง สามารถจัดการกับความเครียดหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นจาก
ความรุนแรงทางอารมณ์ได้

4. ตัวบ่งชี้หลักด้าน การทำงานเป็นทีม ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 1 ความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิกในทีม ประกอบด้วย

TWCB 1 หมายถึง สร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นในทีมได้ดี

TWCB 2 หมายถึง สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นในทีมได้ดี

TWCB 3 หมายถึง ให้ความช่วยเหลือผู้อื่นในทีม

TWCB 4 หมายถึง ให้ความร่วมมือกับผู้อื่นในทีมด้วยดี

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 2 การประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม ประกอบด้วย

TWCO 1 หมายถึง รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในทีม

TWCO 2 หมายถึง เรียนรู้การทำงานร่วมกันกับสมาชิกในทีม

TWCO 3 หมายถึง ประมวลความคิดเห็นต่าง ๆ มาใช้ประกอบการตัดสินใจหรือ
วางแผนงานร่วมกันในทีม

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 3 การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น ประกอบด้วย

TWDV 1 หมายถึง ให้โอกาสผู้อื่นได้พัฒนาตนเอง

TWDV 2 หมายถึง สนับสนุนชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาความรู้
ศักยภาพที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข

TWDV 3 หมายถึง ให้คำแนะนำที่เหมาะสมกับบุคลิก ความสนใจความสามารถเฉพาะ
บุคคล ฯลฯ แก่ผู้อื่นเพื่อการปรับปรุงพัฒนาที่เหมาะสม

TWDV 4 หมายถึง สนับสนุนให้มีการเรียนรู้และแลกเปลี่ยนความรู้ในงานด้าน
สาธารณสุขที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบใกล้เคียง หรือเชื่อมโยงกัน

5. ตัวบ่งชี้หลักด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ประกอบด้วย

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 1 ความยืดหยุ่นทางความคิด ประกอบด้วย

CRFL 1 หมายถึง สามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์และกลุ่มคนที่หลากหลาย

CRFL 2 หมายถึง ยอมรับและเข้าใจความคิดเห็นของผู้อื่น

CRFL 3 หมายถึง เต็มใจที่จะเปลี่ยนความคิด ทักษะคิด เมื่อได้รับข้อมูลใหม่

หรือหลักฐานที่ถูกต้อง

ตัวบ่งชี้ย่อยที่ 2 การมองภาพองค์รวม ประกอบด้วย

CRCT 1 หมายถึง สามารถประยุกต์ประสบการณ์และบทเรียนในอดีตมาใช้

ในการปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข

CRCT 2 หมายถึง พิจารณารูปแบบของข้อมูลแล้วสามารถระบุแนวโน้มหรือระบุข้อมูลที่ขาดหายไป

CRCT 3 หมายถึง คิดนอกกรอบ พิจารณาส่งต่าง ๆ ในงานด้วยมุมมองที่แตกต่าง

อันนำไปสู่การประดิษฐ์ คิดค้น สร้างสรรค์

CRCT 4 หมายถึง สามารถสังเคราะห์ข้อมูล สรุปแนวคิด ทฤษฎี ความรู้ ฯลฯ

ที่ซับซ้อนเป็นคำอธิบาย ที่สามารถเข้าใจได้โดยง่าย

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าและความหมายทางสถิติ ประกอบด้วย

$\bar{X}$ หมายถึง ค่าเฉลี่ย

SD หมายถึง ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

GFI หมายถึง ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)

AGFI หมายถึง ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว

(Adjusted Goodness of Fit Index)

RMR หมายถึง ค่าดัชนีรากที่สองเฉลี่ยของความคลาดเคลื่อน (Root Mean Square Residual)

RMSEA หมายถึง ค่าดัชนีรากที่สองเฉลี่ยของความคลาดเคลื่อน ในการประมาณค่า (Root Mean Square Error of Approximation)

df หมายถึง ชั้นแห่งความเป็นอิสระ

R^2 หมายถึง กำลังสองของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

p หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

b หมายถึง น้ำหนักองค์ประกอบ

Z	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ
SE	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error) ของน้ำหนักองค์ประกอบ
e	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard error) ของตัวบ่งชี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยในการสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักของวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข และตรวจสอบความสอดคล้องของแบบจำลองโครงสร้างเชิงเส้นของตัวบ่งชี้กับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยได้นำเสนอเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง และค่าสถิติพื้นฐานความเหมาะสมของตัวบ่งชี้วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นบุคลากรสาธารณสุข สังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข จำนวน 400 คน โดยการวิเคราะห์ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ปรากฏผลดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของข้อมูลสถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	112	28.00
	หญิง	288	72.00
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	49	12.25
	ตั้งแต่ 30 ปี - 45 ปี	134	33.50
	มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป	217	54.25
การฝึกอบรมด้านวิทยากรกระบวนการ	ได้รับการฝึกอบรม	248	62.00
	ไม่ได้รับการฝึกอบรม	152	38.00
ประสบการณ์การทำงานด้านวิทยากรกระบวนการ	ไม่มีประสบการณ์	57	14.25
	1 - 3 ครั้งต่อปี	238	59.50
	มากกว่า 3 ครั้งต่อปี	105	26.25

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 112 คน (ร้อยละ 28.00) และเพศหญิง จำนวน 288 คน (ร้อยละ 72.00) ส่วนใหญ่อายุอยู่ในช่วงมากกว่า 45 ปี ขึ้นไป จำนวน 217 คน (ร้อยละ 54.25) รองลงมาเป็นผู้ที่อยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 30 ปี - 45 ปี จำนวน 134 คน (ร้อยละ 33.50) และต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 49 คน (ร้อยละ 12.25) ได้รับการฝึกอบรมด้านวิทยากรกระบวนการ จำนวน 248 คน (ร้อยละ 62.00) และไม่ได้รับการฝึกอบรม จำนวน 152 คน (ร้อยละ 38.0) ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานด้านวิทยากรกระบวนการ จำนวน 1-3 ครั้งต่อปี จำนวน 238 คน (ร้อยละ 59.50) มากกว่า 3 ครั้งต่อปี จำนวน 105 คน (ร้อยละ 26.25) และเป็นผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การเป็นวิทยากรกระบวนการ จำนวน 57 คน (ร้อยละ 14.25)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก

วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

ผู้วิจัยตรวจสอบความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข จำนวน 52 ตัวบ่งชี้ จากบุคลากรสาธารณสุขในสังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่

1-12 กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข จำนวน 400 คน ผลการวิเคราะห์ระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข โดยการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขของกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถามจำนวน 52 ตัวบ่งชี้ มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดถึงสูงสุดคือ 3.57 ถึง 4.35 ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยความเหมาะสมที่อยู่ในระดับมาก ทุกตัวบ่งชี้ และส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นสอดคล้องกัน โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง .66 ถึง .90 ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุดมี 1 ตัวบ่งชี้คือ รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในทีม ($\bar{X} = 4.35$, $SD = 0.70$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดคือ สามารถคาดหมายลักษณะนิสัยของสมาชิกกลุ่ม ($\bar{X} = 3.57$, $SD = 0.73$) ผลของค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขในแต่ละองค์ประกอบ แสดงดังตารางที่ 4-8

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้อย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม			
1. ความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม			
1.1. เสนอแนะการจัดการความขัดแย้งของกลุ่ม	3.95	.90	มาก
1.2 กระตุ้นให้กลุ่มมีการแสดงความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.28	.76	มาก
1.3 เสนอข้อตกลงของกลุ่มในการยอมรับเสียงส่วนใหญ่	3.95	.80	มาก
1.4 เสนอทางเลือกด้วยวิธีการที่ชัดเจนแก่กลุ่ม	3.85	.85	มาก
1.5 สามารถบริหารจัดการเวลาภายในกลุ่ม	4.00	.78	มาก
2. ศิลปการสื่อสาร			
2.1 นำเสนอความคิดเห็นอย่างตรงไปตรงมา	3.96	.77	มาก
2.2 มีการเตรียมข้อมูลด้านสาธารณสุขที่ใช้ในการนำเสนออย่างรอบคอบ ละเอียดถี่ถ้วน	4.08	.77	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
2.3 สามารถโน้มน้าวใจผู้ฟังทางอ้อมด้วยเทคนิคต่าง ๆ	3.94	.86	มาก
2.4 สามารถที่จะสื่อด้วยการเขียน พูด หรือใช้สื่อต่าง ๆ เพื่อให้ผู้อื่นสนับสนุนความคิดของกลุ่ม	4.08	.79	มาก
2.5 สื่อสารและสนทนาด้วยวิธีการ เนื้อหาและถ้อยคำที่เหมาะสมกับวัฒนธรรมของกลุ่ม	4.11	.74	มาก
3. ความเข้าใจผู้อื่น			
3.1 สามารถในการรับฟังและเข้าใจทั้งความหมายตรงและความหมายแฝงของสมาชิกกลุ่ม	4.13	.75	มาก
3.2 สามารถเข้าใจสถานะอารมณ์ของสมาชิกกลุ่ม	4.03	.77	มาก
3.3 สามารถคาดหมายลักษณะนิสัยของสมาชิกกลุ่ม	3.57	.73	มาก
3.4 มีจิตวิทยาในการใช้ความเข้าใจผู้อื่นเพื่อเป็นพื้นฐานในการทำงานร่วมกัน	4.08	.78	มาก

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุดคือ กระตุ้นให้กลุ่มมีการแสดงความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข ($\bar{X} = 4.28, SD = 0.76$) รองลงมา ได้แก่ สามารถในการรับฟังและเข้าใจทั้งความหมายตรงและความหมายแฝงของสมาชิกกลุ่ม ($\bar{X} = 4.13, SD = 0.75$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดคือสามารถคาดหมายลักษณะนิสัยของสมาชิกกลุ่ม ($\bar{X} = 3.57, SD = 0.73$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก
วิทยาการกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการพัฒนาตนเอง

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง			
1. ความใฝ่รู้			
1.1 ศึกษา พัฒนาตนเองให้มีความรู้และความเชี่ยวชาญในงานสาธารณสุขมากขึ้น	4.14	.74	มาก
1.2 กระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.17	.68	มาก
1.3 มีความสนใจเทคโนโลยีและองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.14	.70	มาก
1.4 เล็งเห็นประโยชน์และความสำคัญขององค์ความรู้ เทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.16	.70	มาก
2. การสืบเสาะหาข้อมูล			
2.1 สนใจใคร่รู้เกี่ยวกับสถานการณ์ ภูมิหลัง ประเด็นปัญหาหรือเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือจำเป็นในงานด้านสาธารณสุข	4.02	.73	มาก
2.2 หาข้อมูลโดยการถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง	3.88	.70	มาก
2.3 หาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่แล้ว	3.91	.68	มาก
2.4 มีการนำข้อมูลที่มีอยู่มาใช้	4.00	.70	มาก
2.5 สืบค้นข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่แปลกใหม่	3.91	.74	มาก
3. การประยุกต์ใช้ความรู้			
3.1 สามารถนำวิชาการ ความรู้หรือเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานด้านสาธารณสุขได้	4.16	.73	มาก
3.2 สามารถถ่ายทอดความรู้ด้านงานสาธารณสุขให้แก่ผู้อื่น	4.11	.80	มาก

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก
วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการพัฒนาตนเอง ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุด
คือ กระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข ($\bar{X} = 4.17, SD = 0.68$)
รองลงมา ได้แก่ เล็งเห็นประโยชน์และความสำคัญขององค์ความรู้ เทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ
งานด้านสาธารณสุข ($\bar{X} = 4.16, SD = 0.70$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด คือ หาข้อมูล
โดยการถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ($\bar{X} = 3.88, SD = 0.70$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก
วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการการเป็นแบบอย่างที่ดี

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี			
1. มีความเป็นกลาง			
1.1 ยึดมั่นในหลักการ	3.93	.74	มาก
1.2 ไม่เบี่ยงเบนด้วยอคติ	4.17	.77	มาก
1.3 ไม่เห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตน	4.29	.77	มาก
2. การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรมและ จริยธรรม			
2.1 ครองตนและประพฤติปฏิบัติถูกต้อง เหมาะสมตามหลักคุณธรรม จริยธรรม	4.12	.74	มาก
2.2 แสดงความคิดเห็นของตนตามหลักวิชาชีพ อย่างเปิดเผยตรงไปตรงมา	4.07	.75	มาก
2.3 ไม่ใช้ความคิดของตนเองเป็นหลักในการ ตัดสินใจ	4.23	.77	มาก
3. การควบคุมตนเอง			
3.1 ไม่แสดงพฤติกรรมไม่สุภาพหรือไม่ เหมาะสมเมื่ออยู่ในสถานการณ์ที่ก่อ ความเครียด	4.27	.79	มาก
3.2 ไม่แสดงออกถึงอารมณ์รุนแรงทางอารมณ์ ในระหว่างการสนทนาหรือการปฏิบัติงาน	4.28	.72	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
3.3 สามารถจัดการกับความเครียดหรือ ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากความรุนแรงทาง อารมณ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.27	.76	มาก

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากร กระบวนการในงานสาธารณะสุขด้านการเป็นแบบอย่างที่ดี ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุดคือ ไม่เห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตน ($\bar{X} = 4.29$, $SD = 0.77$) รองลงมาได้แก่ ไม่แสดงออกถึงความรุนแรงทางอารมณ์ในระหว่างการสนทนาหรือการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.28$, $SD = 0.72$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดคือ ยึดมั่นในหลักการ ($\bar{X} = 3.93$, $SD = 0.74$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณะสุขด้านการทำงานเป็นทีม

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม			
1. ความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิกในทีม			
1.1 สร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นในทีมได้ดี	4.32	.71	มาก
1.2 สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นในทีมได้ดี	4.30	.70	มาก
1.3 ให้ความช่วยเหลือผู้อื่นในทีม	4.19	.70	มาก
1.4 ให้ความร่วมมือกับผู้อื่นในทีมด้วยดี	4.22	.70	มาก
2. การประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม			
2.1 รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในทีม	4.35	.70	มาก
2.2 เรียนรู้การทำงานร่วมกันกับสมาชิกในทีม	4.26	.66	มาก
2.3 ประมวลผลความคิดเห็นต่าง ๆ มาใช้ประกอบ การตัดสินใจหรือวางแผนงานร่วมกันในทีม	4.31	.72	มาก
3. การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น			
3.1 ให้โอกาสผู้อื่นได้พัฒนาตนเอง	4.28	.68	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
3.2 สนับสนุนชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรม การพัฒนาความรู้ ศักยภาพที่เกี่ยวข้องกับ งานด้านสาธารณสุข	3.97	.69	มาก
3.3 ให้คำแนะนำที่เหมาะสมกับบุคลิก ความ สนใจ ความสามารถเฉพาะบุคคล ฯลฯ แก่ผู้อื่นเพื่อการปรับปรุงพัฒนาที่เหมาะสม	3.92	.75	มาก
3.4 สนับสนุนให้มีการเรียนรู้และแลกเปลี่ยน ความรู้ในงานด้านสาธารณสุขที่มีหน้าที่ ความรับผิดชอบใกล้เคียงหรือเชื่อมโยงกัน	4.12	.72	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก
วิทยาการกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการทำงานเป็นทีม ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุด
คือ รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในทีม ($\bar{X} = 4.29, SD = 0.70$) รองลงมา ได้แก่ สร้างสัมพันธภาพ
กับผู้อื่นในทีมได้ดี ($\bar{X} = 4.32, SD = 0.71$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดคือ สนับสนุน
ชักชวนให้ผู้อื่น เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาความรู้ ศักยภาพที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข
($\bar{X} = 3.97, SD = 0.69$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก
วิทยาการกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
องค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์			
1. ความยืดหยุ่นทางความคิด			
1.1 สามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์และ กลุ่มคนที่หลากหลาย	4.14	.73	มาก
1.2 ขอมรับและเข้าใจความคิดเห็นของผู้อื่น	4.30	.70	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้หลักและและตัวบ่งชี้ย่อย	$\bar{X}$	SD	ระดับความเหมาะสม
1.3 เต็มใจที่จะเปลี่ยนความคิด ทศนคติเมื่อได้รับข้อมูลใหม่หรือหลักฐานที่ถูกต้อง	4.20	.74	มาก
2. การมองภาพองค์รวม			
2.1 สามารถประยุกต์ประสบการณ์และบทเรียนในอดีตมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข	4.18	.70	มาก
2.2 พิจารณารูปแบบของข้อมูลแล้วสามารถระบุแนวโน้ม หรือระบุข้อมูลที่ขาดหายไป	4.06	.72	มาก
2.3 คิดนอกกรอบ พิจารณาสถานการณ์ต่าง ๆ ในงานด้วยมุมมองที่แตกต่างอันนำไปสู่การประดิษฐ์คิดค้นสร้างสรรค์	4.08	.78	มาก
2.4 สามารถสังเคราะห์ข้อมูล สรุปแนวคิด ทฤษฎี องค์ความรู้ ฯลฯ ที่ซับซ้อนเป็นคำอธิบายที่สามารถเข้าใจได้โดยง่าย	4.18	.79	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมสูงสุดคือ ยอมรับและเข้าใจความคิดเห็นของผู้อื่น ($\bar{X} = 4.30, SD = 0.70$) รองลงมา ได้แก่ เต็มใจที่จะเปลี่ยนความคิด ทศนคติเมื่อได้รับข้อมูลใหม่หรือหลักฐานที่ถูกต้อง ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.74$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุดคือ พิจารณารูปแบบของข้อมูลแล้วสามารถระบุแนวโน้มหรือระบุข้อมูลที่ขาดหายไป ($\bar{X} = 4.06, SD = 0.72$)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้สมรรถนะหลัก

วิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

ผู้วิจัยดำเนินการทดสอบความสอดคล้องของ โมเดลโครงสร้างสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จากบุคลากรสาธารณสุขในสังกัดสำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1-12 กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข จำนวน 400 คน ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับแรก แสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับแรก

ตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ น้ำหนักตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ การพยากรณ์
การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของ สมาชิกกลุ่ม (PA)		
<i>PAGR</i>	.51	.50
<i>PAGR1</i>	.48	.29
<i>PAGR2</i>	.57	.56
<i>PAGR3</i>	.40	.25
<i>PAGR4</i>	.40	.22
<i>PAGR5</i>	.54	.49
<i>PACO</i>	.48	.69
<i>PACO1</i>	.43	.32
<i>PACO2</i>	.53	.48
<i>PACO3</i>	.45	.28
<i>PACO4</i>	.55	.48
<i>PACO5</i>	.56	.57
<i>PAUN</i>	.53	.76
<i>PAUN1</i>	.59	.63
<i>PAUN2</i>	.56	.53
<i>PAUN3</i>	.41	.32
<i>PAUN4</i>	.55	.51
การพัฒนาตนเอง (DV)		
<i>DVKN</i>	.50	.66
<i>DVKN1</i>	.55	.56
<i>DVKN2</i>	.52	.55
<i>DVKN3</i>	.50	.51
<i>DVKN4</i>	.50	.53
<i>DVSE</i>	.48	.70

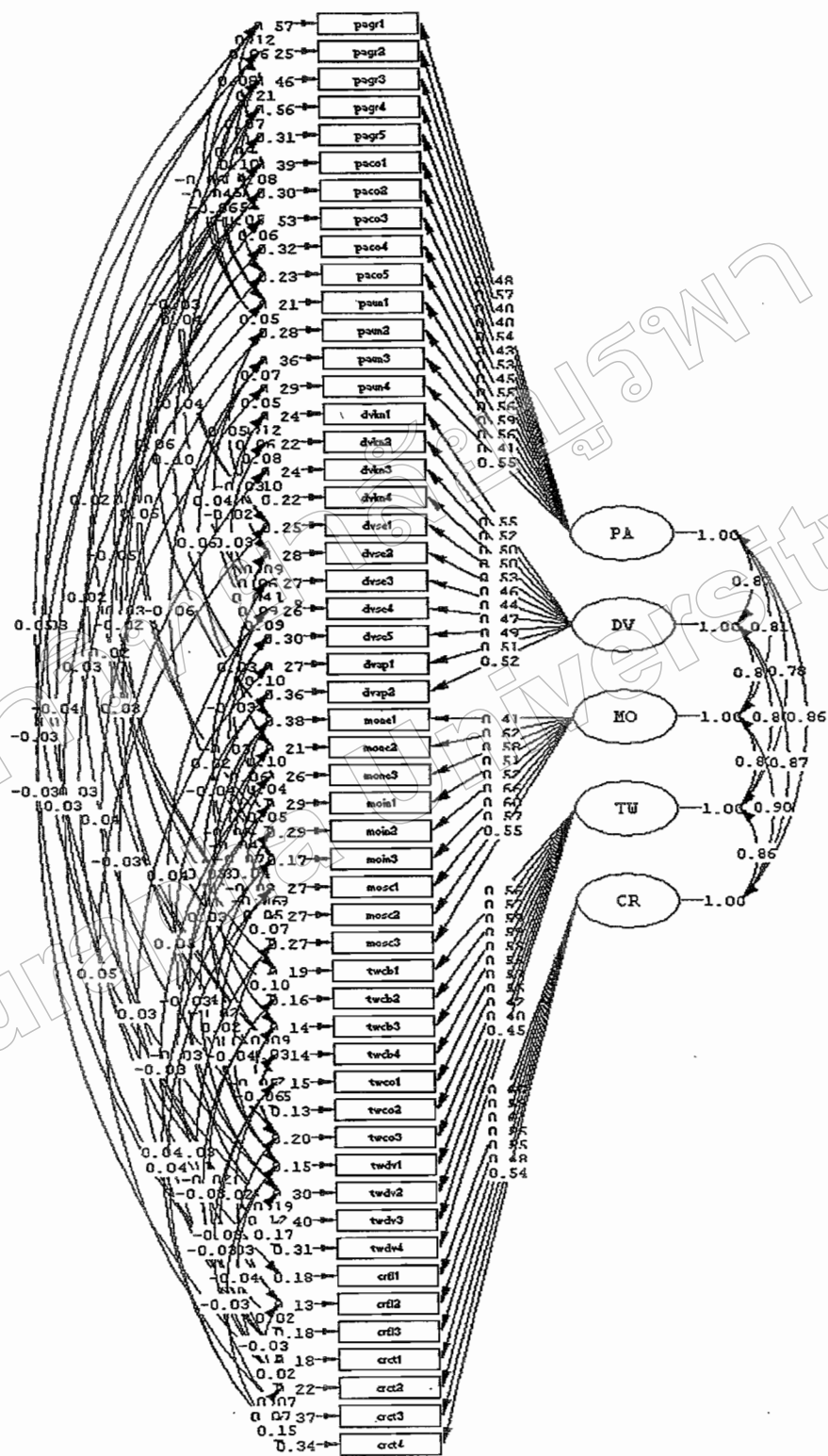
ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ น้ำหนักตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ การพยากรณ์
<i>DVSE1</i>	.53	.53
<i>DVSE2</i>	.46	.43
<i>DVSE3</i>	.44	.42
<i>DVSE4</i>	.47	.46
<i>DVSE5</i>	.49	.44
<i>DVPA</i>	.52	.55
<i>DVPA1</i>	.51	.49
<i>DVPA2</i>	.52	.43
การเป็นแบบอย่างที่ดี (MO)		
<i>MONE</i>	.51	.62
<i>MONE1</i>	.41	.31
<i>MONE2</i>	.62	.65
<i>MONE3</i>	.58	.57
<i>MOIN</i>	.54	.70
<i>MOIN1</i>	.51	.47
<i>MOIN2</i>	.52	.48
<i>MOIN3</i>	.66	.72
<i>MOSC</i>	.55	.62
<i>MOSC1</i>	.60	.57
<i>MOSC2</i>	.57	.55
<i>MOSC3</i>	.55	.52
การทำงานเป็นทีม (TW)		
<i>TWCB</i>	.51	.61
<i>TWCB1</i>	.56	.63
<i>TWCB2</i>	.57	.67
<i>TWCB3</i>	.59	.71

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ น้ำหนักตัวบ่งชี้	สัมประสิทธิ์ การพยากรณ์
<i>TWCB4</i>	.59	.71
<i>TWCO</i>	.53	.61
<i>TWCO1</i>	.58	.70
<i>TWCO2</i>	.55	.69
<i>TWCO3</i>	.57	.62
<i>TWDV</i>	.49	.68
ความคิดสร้างสรรค์ (CR)		
<i>CRFL</i>	1.00	1.00
<i>CRFL1</i>	.60	.67
<i>CRFL2</i>	.59	.73
<i>CRFL3</i>	.61	.67
<i>CRCT</i>	.92	.88
<i>CRCT1</i>	.55	.63
<i>CRCT2</i>	.55	.58
<i>CRCT3</i>	.48	.38
<i>CRCT4</i>	.54	.46
Chi-Square = 2060.10 <i>df</i> = 1145 <i>P-value</i> = 0.07658 <i>RMR</i> = .0081		
<i>GFI</i> = 0.97 <i>AGFI</i> = 0.95 <i>CFI</i> = 0.99 <i>RMSEA</i> = 0.033		

จากตารางที่ 9 และ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับแรกพบว่า โมเดลการวิจัย สอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จาก ค่าไค-สแควร์ (Chi-Square) มีค่าเท่ากับ 2060.10 ท้องศาอิสระ (Degrees of Freedom) เท่ากับ 1145 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (*GFI*) มีค่าเท่ากับ 0.97 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (*AGFI*) มีค่าเท่ากับ 0.95 ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ (*CFI*) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (*RMSEA*) มีค่าเท่ากับ 0.033 แสดงให้เห็นว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ เมื่อพิจารณาน้ำหนักองค์ประกอบมีค่าเป็นบวก มีค่าตั้งแต่ 0.41 ถึง 0.92 แสดงว่า ทุกตัวบ่งชี้มีความสำคัญต่อสมรรถนะหลักวิทยาการกระบวนการในงานสาธารณสุข



Chi-Square = 2060.10

df = 1145

P-value = 0.07658

RMR = .0081

GFI = 0.97

AGFI = 0.95

CFI = 0.99

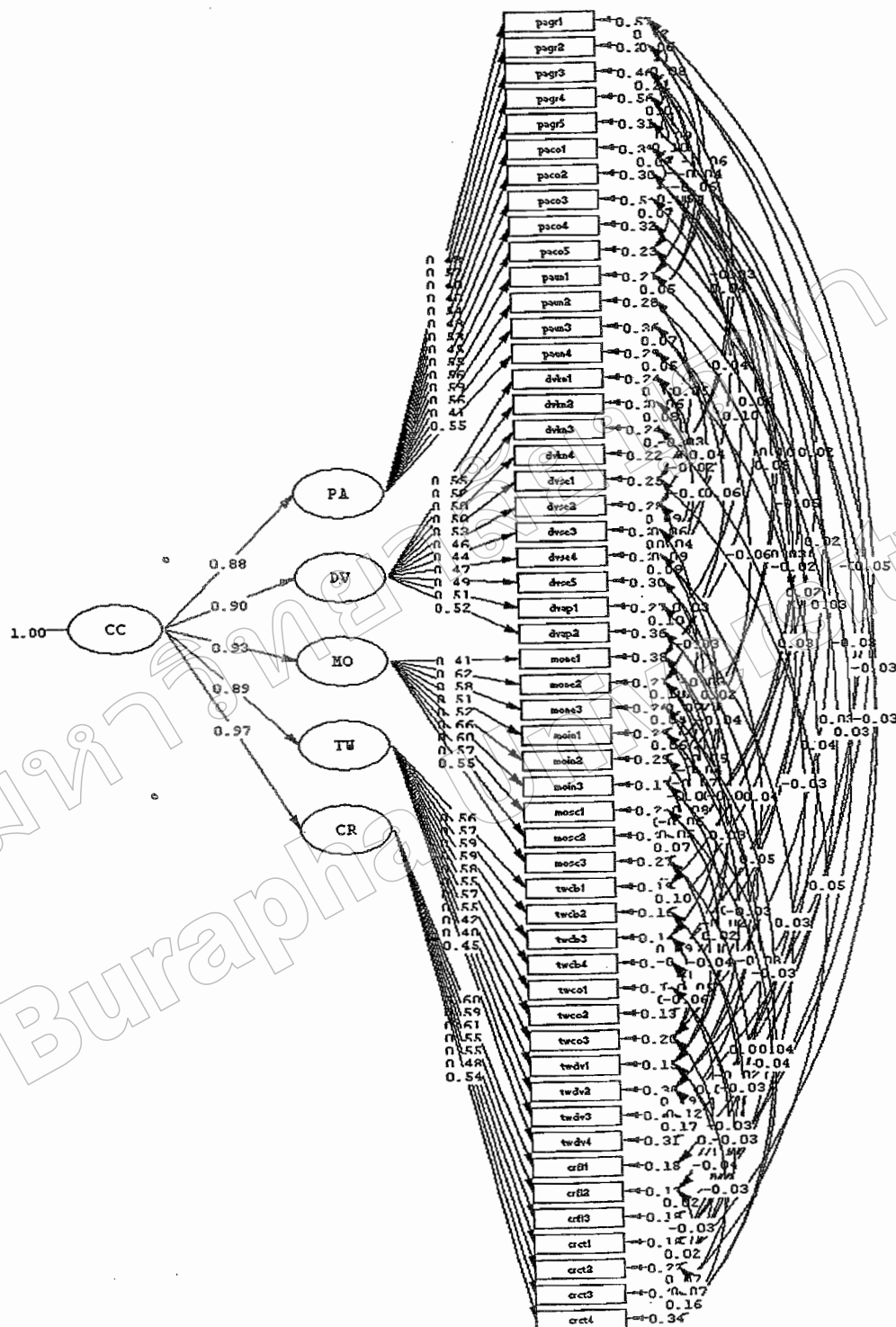
RMSEA = 0.033

การตรวจสอบความสอดคล้องขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากร กระบวนการในงานสาธารณสุข โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง พบว่า โมเดลการวิจัยสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาได้จาก ค่าไค-สแควร์ (Chi-Square) มีค่าเท่ากับ 2067.65 ที่องศาอิสระ (Degrees of Freedom) เท่ากับ 1149 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (*GFI*) มีค่าเท่ากับ 0.97 ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (*AGFI*) มีค่าเท่ากับ 0.94 ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ (*CFI*) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (*RMSEA*) มีค่าเท่ากับ 0.036 แสดงให้เห็นว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ แสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง

ตัวบ่งชี้	สปส.น้ำหนัก ตัวบ่งชี้	สปส. การพยากรณ์	
PA	.88	.77	
DV	.90	.82	
MO	.93	.87	
TW	.89	.79	
CR	.97	.93	
Chi-Square = 2067.65 <i>df</i> = 1149 <i>P-value</i> = 0.06509 <i>RMR</i> = .0092			
<i>GFI</i> = 0.97 <i>AGFI</i> = 0.94 <i>CFI</i> = 0.99 <i>RMSEA</i> = 0.036			

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของโมเดล ผลจากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง พบว่า น้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขที่สำคัญทั้ง 5 องค์ประกอบ มีค่าเป็นบวกทุกองค์ประกอบ โดยมีค่าตั้งแต่ 0.88 ถึง 0.97 เรียงตามลำดับจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปน้อยคือ ความคิดสร้างสรรค์ (*CR*) (.97) การเป็นแบบอย่างที่ดี (*MO*) (.93) การพัฒนาตนเอง (*DV*) (.90) การทำงานเป็นทีม (*TW*) (.89) และการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม (*PA*) (.88) เป็นองค์ประกอบที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบน้อยที่สุด



Chi-Square = 2067.65

df = 1149

P-value = 0.06509

RMR = .0092

GFI = 0.97

AGFI = 0.94

CFI = 0.99

RMSEA = 0.036

ค่าน้ำหนักองค์ประกอบดังกล่าว แสดงว่าตัวบ่งชี้ที่รวมสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขเกิดจากองค์ประกอบด้านความคิดสร้างสรรค์ เป็นอันดับแรก รองลงมาคือ องค์ประกอบด้านการเป็นแบบอย่างที่ดี องค์ประกอบด้านการพัฒนาตนเอง องค์ประกอบด้านการทำงานเป็นทีม และองค์ประกอบด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม เป็นองค์ประกอบสุดท้าย

2. การวิเคราะห์ความตรงเชิงประจักษ์และความไวของตัวบ่งชี้เมื่อนำแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขไปใช้

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยในการวิเคราะห์ความตรงเชิงประจักษ์และความไวของตัวบ่งชี้เมื่อนำแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขไปใช้ โดยผู้วิจัยดำเนินการนำแบบประเมินไปใช้กับบุคลากรด้านสาธารณสุขที่เป็นวิทยากรกระบวนการในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสมุทรสงคราม จำนวน 40 คน ผู้วิจัยนำเสนอผลดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ความตรงเชิงประจักษ์ของแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข

การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินตนเองของวิทยากรกระบวนการกับคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินวิทยากรกระบวนการรายบุคคลของผู้ประเมิน

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์เพื่อหาความสอดคล้องระหว่างคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินตนเองของวิทยากรกระบวนการ จำนวน 40 คนกับคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินรายบุคคลของผู้ประเมิน จำนวน 3 คน แสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินตนเองของวิทยากรกระบวนการกับคะแนนรวมรายองค์ประกอบจากการประเมินรายบุคคลของผู้ประเมิน

ตัวบ่งชี้	r	p	ระดับความสัมพันธ์
องค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม	.35*	.025	ปานกลาง
1.1 ความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม	.34*	.030	ปานกลาง
1.2 ศิลปการสื่อสาร	.34*	.030	ปานกลาง
1.3 ความเข้าใจผู้อื่น	.32*	.044	ปานกลาง

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	r	p	ระดับความสัมพันธ์
องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง	.42*	.006	ปานกลาง
2.1 ความใฝ่รู้	.38*	.013	ปานกลาง
2.2 การสืบเสาะหาข้อมูล	.41*	.009	ปานกลาง
2.3 การประยุกต์ใช้ความรู้	.25	.106	ต่ำ
องค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี	.52*	.000	สูง
3.1 ความเป็นกลาง	.38*	.015	ปานกลาง
3.2 การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม และจริยธรรม	.43*	.005	ปานกลาง
3.3 การควบคุมตนเอง	.32*	.041	ปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม	.53*	.000	สูง
4.1 ความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิก ในทีม	.44*	.004	ปานกลาง
4.2 การประสานความร่วมมือของสมาชิก ในทีม	.35*	.025	ปานกลาง
4.3 การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น	.31*	.046	ปานกลาง
องค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	.31*	.049	ปานกลาง
5.1 ความยืดหยุ่นทางความคิด	.32*	.044	ปานกลาง
5.2 การมองภาพองค์รวม	.39*	.012	ปานกลาง

* $p < 0.5$

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า คะแนนรวมองค์ประกอบสมรรถนะหลักวิทยากร กระบวนการด้านการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม การพัฒนาตนเอง การเป็นแบบอย่างที่ดี การทำงานเป็นทีม และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จากการประเมินสมรรถนะตนเองของวิทยากรกระบวนการ กับคะแนนรวมจากการประเมินสมรรถนะรายบุคคลของผู้ประเมิน มีความสอดคล้องกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกันกับองค์ประกอบย่อยความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม ศิลปการสื่อสาร ความเข้าใจผู้อื่น ความใฝ่รู้ การสืบเสาะหาข้อมูล ความเป็นกลาง การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรมและจริยธรรม การควบคุมตนเอง ความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิก

ในทีม การประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น ความยืดหยุ่นทางความคิด การมองภาพองค์รวม มีเพียงองค์ประกอบย่อย การประยุกต์ใช้ความรู้ ที่พบว่า คะแนนจากการประเมินตนเองของวิทยากรกระบวนการกับคะแนนการประเมินรายบุคคลของผู้ประเมิน ไม่มีความสอดคล้องกัน

2.2 การวิเคราะห์ความไวของตัวบ่งชี้เมื่อนำแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขไปใช้

2.2.1 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมมุติฐานการทดสอบ

H_0 : ค่าเฉลี่ยของคะแนนสมรรถนะวิทยากรกระบวนการกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำไม่แตกต่างกัน

H_1 : ค่าเฉลี่ยของคะแนนสมรรถนะวิทยากรกระบวนการกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำแตกต่างกัน

ผู้วิจัยดำเนินการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำโดยใช้เทคนิคกลุ่มรู้จัก (Known-Group Technique) บุคลากรสาธารณสุขที่เป็นวิทยากรกระบวนการในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด จำนวน 40 คน โดยการประเมินตนเอง ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ พบว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะของวิทยากรกระบวนการกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.10 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.21 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.24 แสดงดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะหลักโดยรวมของวิทยากรกระบวนการกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

ระดับสมรรถนะ	$\bar{X}$	SD	t	p
สูง	4.10	0.21	0.8353*	.000
ต่ำ	3.50	0.24		

* $p < .01$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง องค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี องค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม และองค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2.2.2 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มพบว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 3.94 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.33 ด้านความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 3.92 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.42 ด้านศิลปในการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 3.99 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.29 ด้านความเข้าใจผู้อื่น คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 3.91 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.28 แสดงดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
องค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม	3.94	.286	3.33	.348	6.034*	.000
1. ความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม	3.92	.396	3.42	.399	3.971*	.000
1.1 เสนอแนะการจัดการความขัดแย้งของกลุ่ม	3.50	.513	3.10	.553	2.373*	.012

ตารางที่ 13 (ต่อ)

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1.2 กระตุ้นให้กลุ่มมีการแสดงความคิดเห็น ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.10	.553	3.65	.489	2.727*	.005
1.3 เสนอข้อตกลงของกลุ่มในการยอมรับ เสียงส่วนใหญ่	4.05	.686	3.50	.607	2.685*	.005
1.4 เสนอทางเลือกด้วยวิธีการที่ชัดเจนแก่กลุ่ม	3.90	.553	3.35	.489	3.333*	.001
1.5 สามารถบริหารจัดการเวลาภายในกลุ่ม	4.05	.605	3.50	.688	2.685*	.005
2. ศิลปการสื่อสาร	3.99	.386	3.29	.355	5.986*	.000
2.1 นำเสนอความคิดเห็นอย่างตรงไปตรงมา	4.20	.616	3.45	.510	4.194*	.000
2.2 มีการเตรียมข้อมูลด้านสาธารณสุขที่ใช้ ในการนำเสนออย่างรอบคอบ ละเอียดถี่ถ้วน	4.00	.459	3.05	.605	5.596*	.000
2.3 สามารถโน้มน้าวใจผู้ฟังทางอ้อม ด้วยเทคนิคต่าง ๆ	3.80	.523	3.15	.489	4.058*	.000
2.4 สามารถที่จะสื่อด้วยการเขียน พูด หรือใช้ สื่อต่าง ๆ เพื่อให้ผู้อื่นสนับสนุนความคิด ของกลุ่ม	3.90	.447	3.30	.571	3.699*	.000
2.5 สื่อสารและสนทนาด้วยวิธีการ เนื้อหาและ ถ้อยคำที่เหมาะสมกับวัฒนธรรมของกลุ่ม	4.05	.510	3.50	.513	3.399*	.001
3. ความเข้าใจผู้อื่น	3.91	.247	3.28	.415	5.780*	.000
3.1 สามารถในการรับฟังและเข้าใจทั้ง ความหมายตรงและความหมายแฝง ของสมาชิกกลุ่ม	4.00	.324	3.40	.681	3.559*	.000
3.2 สามารถเข้าใจสภาวะอารมณ์ของสมาชิก กลุ่ม	4.00	.459	3.55	.605	2.651*	.006
3.3 สามารถคาดหมายลักษณะนิสัยของสมาชิก กลุ่ม	3.75	.444	2.90	.641	4.876*	.000
3.4 มีจิตวิทยาในการใช้ความเข้าใจผู้อื่น เพื่อเป็นพื้นฐานในการทำงานร่วมกัน	3.90	.447	3.30	.470	4.135*	.000

**p* < .05

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 1 การสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม ด้านความเข้าใจในกระบวนการกลุ่ม ศิลปะในการสื่อสาร และความเข้าใจผู้อื่นระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.3 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง ระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง พบว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.03 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.40 ด้านความใฝ่รู้ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.05 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.48 ด้านการสืบเสาะหาข้อมูล คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.03 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.36 ด้านการประยุกต์ใช้ความรู้ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.02 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.37 แสดงดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง	4.03	.370	3.40	.368	5.327*	.000
1. ความใฝ่รู้	4.05	.463	3.48	.476	3.787*	.000
1.1 ศึกษาพัฒนาตนเองให้มีความรู้และความเชี่ยวชาญในงานสาธารณสุขมากขึ้น	4.15	.587	3.45	.510	4.024	.000
1.2 กระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.05	.605	3.50	.513	3.101*	.002
1.3 มีความสนใจเทคโนโลยีและองค์ความรู้ใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	3.95	.605	3.45	.605	2.614	.065
1.4 เล็งเห็นประโยชน์และความสำคัญขององค์ความรู้ เทคโนโลยีใหม่ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข	4.05	.510	3.55	.686	2.614	.065

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
2. การสืบเสาะหาข้อมูล	4.03	.464	3.36	.418	4.792*	.000
2.1 สนใจใคร่รู้เกี่ยวกับสถานการณ์ ภูมิหลัง ประเด็นปัญหาหรือเรื่องราวต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือจำเป็นในงาน ด้านสาธารณสุข	4.00	.649	3.40	.598	3.040*	.002
2.2 หาข้อมูลโดยการถามจากผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยตรง	4.00	.459	3.40	.598	3.559*	.000
2.3 หาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่แล้ว	4.10	.553	3.35	.587	4.160*	.000
2.4 มีการนำข้อมูลที่มีอยู่มาใช้	4.20	.616	3.45	.587	4.194*	.000
2.5 สืบค้นข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่แปลกใหม่	3.85	.671	3.20	.768	2.851*	.003
3. การประยุกต์ใช้ความรู้	4.02	.379	3.37	.455	4.904*	.000
3.1 สามารถนำวิชาการ ความรู้หรือเทคโนโลยี ใหม่ ๆ มาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน ด้านสาธารณสุขได้	4.00	4.59	3.45	5.10	3.584*	.000
3.2 สามารถถ่ายทอดความรู้ด้านงานสาธารณสุข ให้แก่ผู้อื่น	4.05	.510	3.30	.657	4.032*	.000

* $p < .05$

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาตนเอง ด้านความรู้การสืบเสาะหาข้อมูล และการประยุกต์ใช้ความรู้ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นตัวบ่งชี้ย่อยมีความสนใจเทคโนโลยีและองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข และเล็งเห็นประโยชน์และความสำคัญขององค์ความรู้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านสาธารณสุข

2.2.4 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี
ระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ
ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดีพบว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.26

และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.68 ด้านความเป็นกลาง คะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม
 วิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.40 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ย
 สมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.68 ด้านการยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรมและจริยธรรม คะแนนเฉลี่ย
 ของกลุ่มวิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.28 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ย
 สมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.76 ด้านการควบคุมตนเอง คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยาการกระบวนการ
 ที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 4.10 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ
 3.61 แสดงดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยาการกระบวนการในองค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี
 ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยาการกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
องค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี	4.26	.228	3.68	.415	5.399*	.000
1. ความเป็นกลาง	4.40	.427	3.68	.566	4.515*	.000
1.1 ยึดมั่นในหลักการ	4.10	.553	3.60	.503	2.994*	.002
1.2 ไม่เบี่ยงเบนด้วยอคติ	4.50	.513	3.65	.875	3.747*	.000
1.3 ไม่เห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตน	4.60	.503	3.80	.696	4.168*	.000
2. การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรมและจริยธรรม	4.28	.394	3.76	.376	4.241*	.000
2.1 ครองตนและประพฤติปฏิบัติถูกต้องเหมาะสมตามหลักคุณธรรม จริยธรรม	4.40	.503	3.95	.510	2.809*	.004
2.2 แสดงความคิดเห็นของตนตามหลักวิชาชีพอย่างเปิดเผยตรงไปตรงมา	4.20	.523	3.75	.910	2.932*	.003
2.3 ไม่ใช้ความคิดของตนเองเป็นหลักในการตัดสินใจ	4.25	.639	3.60	.598	3.322*	.001
3. การควบคุมตนเอง	4.10	.307	3.61	.614	3.145*	.002
3.1 ไม่แสดงพฤติกรรมไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสมเมื่ออยู่ในสถานการณ์ที่ก่อความเครียด	4.05	.394	3.75	.910	2.685*	.005

ตารางที่ 15 (ต่อ)

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
3.2 ไม่แสดงออกถึงความรุนแรงทางอารมณ์ ในระหว่างการสนทนาหรือการปฏิบัติงาน	4.10	.447	3.70	.801	2.614*	.006
3.3 สามารถจัดการกับความเครียดหรือ ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากความรุนแรงทาง อารมณ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.15	.366	3.40	.503	5.393*	.000

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 3 การเป็นแบบอย่างที่ดี ด้าน ความเป็นกลาง การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม และจริยธรรม และการควบคุมตนเอง ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.5 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม ระหว่างกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม พบว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.31 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.68 ด้านความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิกในทีม คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.53 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.78 ด้านการประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.33 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.71 ด้านการพัฒนาศักยภาพผู้อื่น คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยากรกระบวนการ ที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีค่าเท่ากับ 4.07 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.55 แสดงดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม
ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
องค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม	4.31	.308	3.68	.317	.6372*	.000
1. ความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิกในทีม	4.53	.438	3.78	.563	4.696*	.000
1.1 สร้างสัมพันธภาพกับผู้อื่นในทีมได้ดี	4.55	.510	3.70	.657	4.569*	.000
1.2 สามารถปรับตัวเข้ากับผู้อื่นในทีมได้ดี	4.60	.503	3.80	.616	4.502*	.000
1.3 ให้ความช่วยเหลือผู้อื่นในทีม	4.50	.513	3.80	.616	3.907*	.000
1.4 ให้ความร่วมมือกับผู้อื่นในทีมด้วยดี	4.50	.513	3.85	.587	3.728*	.000
2. การประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม	4.33	.374	3.71	.346	5.403*	.000
2.1 รับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในทีม	4.50	.513	4.00	.324	3.684*	.000
2.2 เรียนรู้การทำงานร่วมกันกับสมาชิกในทีม	4.35	.489	3.65	.587	4.096*	.000
2.3 ประมวลความคิดเห็นต่าง ๆ มาใช้ ประกอบการตัดสินใจหรือวางแผนงาน ร่วมกันในทีม	4.15	.366	3.50	.513	4.611*	.000
3. การพัฒนาศักยภาพผู้อื่น	4.07	.325	3.55	.402	4.537*	.000
3.1 ให้โอกาสผู้อื่น ได้พัฒนาตนเอง	4.30	.470	3.80	.523	3.179*	.001
3.2 สนับสนุนชักชวนให้ผู้อื่นเข้าร่วมกิจกรรม การพัฒนาความรู้ ศักยภาพที่เกี่ยวข้องกับ งานด้านสาธารณสุข	4.05	.394	3.65	.587	2.530*	.008
3.3 ให้คำแนะนำที่เหมาะสมกับบุคคล ความสนใจ ความสามารถเฉพาะบุคคล ฯลฯ แก่ผู้อื่นเพื่อการปรับปรุงพัฒนาที่ เหมาะสม	3.80	.523	3.30	.657	2.663*	.005
3.4 สนับสนุนให้มีการเรียนรู้และแลกเปลี่ยน ความรู้ในงานด้านสาธารณสุขที่มีหน้าที่ ความรับผิดชอบใกล้เคียงหรือเชื่อมโยง กัน	4.15	.489	3.45	.510	4.427*	.000

* $p < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยาการกระบวนการในองค์ประกอบที่ 4 การทำงานเป็นทีม ด้านความร่วมมือในการทำงานกับสมาชิกในทีม การประสานความร่วมมือของสมาชิกในทีม และการพัฒนาศักยภาพผู้อื่นระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.6 การเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ระหว่างกลุ่มวิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถนะในองค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์พบว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.07 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.50 ด้านความยืดหยุ่นทางความคิด คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 4.41 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ มีค่าเท่ากับ 3.81 ด้านการมองภาพองค์รวม คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มวิทยาการกระบวนการที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงมีค่าเท่ากับ 3.73 และกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำมีค่าเท่ากับ 3.20 แสดงดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยาการกระบวนการในองค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูงกับกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำ

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยาการกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
องค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.07	.374	3.50	.246	5.673*	.000
1. ความยืดหยุ่นทางความคิด	4.41	.402	3.81	.314	5.248*	.000
1.1 สามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์และ กลุ่มคนที่หลากหลาย	4.35	.489	3.45	.605	5.174*	.000
1.2 ยอมรับและเข้าใจความคิดเห็นของผู้อื่น	4.45	.510	4.00	.459	2.932*	.003
1.3 เต็มใจที่จะเปลี่ยนความคิด ทศนคติเมื่อ ได้รับ ข้อมูลใหม่หรือหลักฐานที่ถูกต้อง	4.45	.510	4.00	.324	3.327*	.001

ตารางที่ 17 (ต่อ)

สมรรถนะ	กลุ่มวิทยากรกระบวนการ				<i>t</i>	<i>p</i> (2-tailed)
	สมรรถนะสูง		สมรรถนะต่ำ			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
2. การมองภาพองค์รวม	3.73	.469	3.20	.455	5.673*	.000
2.1 สามารถประยุกต์ประสบการณ์และ บทเรียนในอดีตมาใช้ในการปฏิบัติงาน ด้านสาธารณสุข	4.05	.394	3.55	.510	3.468*	.000
2.2 พิจารณารูปแบบของข้อมูลแล้วสามารถ ระบุแนวโน้ม หรือระบุข้อมูลที่ขาดหายไป ได้	3.75	.639	3.10	.718	3.025*	.002
2.3 คิดนอกกรอบ พิจารณาลักษณะต่าง ๆ ในงาน ด้วยมุมมองที่แตกต่างอันนำไปสู่การ ประดิษฐ์ คิดค้นสร้างสรรค์	3.65	.587	3.25	.444	2.430*	.010
2.4 สามารถสังเคราะห์ข้อมูล สรุปแนวคิด ทฤษฎี องค์ความรู้ ฯลฯ ที่ซับซ้อนเป็น คำอธิบายที่สามารถเข้าใจได้โดยง่าย	3.50	.761	2.90	.641	2.698*	.005

 $p < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยสมรรถนะวิทยากรกระบวนการในองค์ประกอบที่ 5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ด้านความยืดหยุ่นทางความคิด และการมองภาพองค์รวมระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะสูง มีสมรรถนะสูงกว่ากลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 การวิเคราะห์ความไว้วางใจของแบบประเมินสมรรถนะหลักวิทยากร

กระบวนการ ในงานสาธารณสุข

ผู้วิจัยนำผลการประเมินสมรรถนะตนเองของกลุ่มตัวอย่างและผลการประเมินสมรรถนะวิทยากรกระบวนการรายบุคคลโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) มาวิเคราะห์เพื่อหาความสามารถของแบบประเมินในการวัดตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการได้อย่างละเอียด ทำให้สามารถจำแนกความแตกต่างสมรรถนะของวิทยากรกระบวนการได้ โดยการคำนวณค่าความไว้วางใจ ความจำเพาะ และค่าอัตราส่วนความเป็นไปได้

2.3.1 การวิเคราะห์ความไว้วางใจของสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการทั้งฉบับ

ตารางที่ 18 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการทั้งฉบับจากการประเมินตนเอง และการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ประเมิน		ความไว	ความจำเพาะ	Likelihood Ratio	การแปลผล
	ประเมิน					
	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)				
	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	18	2	0.9	0.9	9	ปานกลาง
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	2	18				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 18 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขทั้งฉบับ มีค่าความไวเท่ากับ 0.9 ความจำเพาะเท่ากับ 0.9 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับปานกลาง $(+ (LR) = 9)$

2.3.2 การวิเคราะห์ความไวตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม

ตารางที่ 19 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่มจากการประเมินตนเองและการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ประเมิน		ความไว	ความ จำเพาะ	Likelihood Ratio	การ แปลผล
	กลุ่มคะแนน	กลุ่มคะแนน				
	เฉลี่ยสูง (+)	เฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	16	4	0.8	0.8	4	น้อย
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	4	16				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 19 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ของแบบประเมิน แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการสร้างและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม มีค่าความไวเท่ากับ 0.8 ความจำเพาะเท่ากับ 0.8 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับน้อย $(+LR) = 4$

2.3.3 การวิเคราะห์ความไวตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการพัฒนาตนเอง

ตารางที่ 20 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการพัฒนาตนเองจากการประเมินตนเองและการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ ประเมิน		ความ ไว	ความ จำเพาะ	Likelihood Ratio	การ แปลผล
	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยต่ำ (-)				
	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	17	3	0.85	0.85	5.7	ปานกลาง
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	3	17				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 20 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการพัฒนาตนเอง มีค่าความไวเท่ากับ 0.85 ความจำเพาะเท่ากับ 0.85 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับปานกลาง $(+LR) = 5.7$

2.3.4 การวิเคราะห์ความไวตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการเป็นแบบอย่างที่ดี

ตารางที่ 21 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการเป็นแบบอย่างที่ดีจากการประเมินตนเองและการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ ประเมิน		ความ ไว	ความ จำเพาะ	Likelihood Ratio	การ แปลผล
	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	18	2	0.9	0.9	9	ปานกลาง
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	2	18				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 21 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข มีค่าความไวเท่ากับ 0.9 ความจำเพาะเท่ากับ 0.9 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับปานกลาง $(+LR) = 9$

2.3.5 การวิเคราะห์ความไวตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการทำงานเป็นทีม

ตารางที่ 22 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านการทำงานเป็นทีมจากการประเมินตนเองและการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ ประเมิน		ความ ไว	ความ จำเพาะ	Likelihood Ratio	การ แปลผล
	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนน เฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	17	3	0.85	0.85	5.7	ปานกลาง
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	3	17				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 22 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุขด้านการพัฒนาตนเอง มีค่าความไวเท่ากับ 0.85 ความจำเพาะเท่ากับ 0.85 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับปานกลาง ($+ (LR) = 5.7$)

2.3.6 การวิเคราะห์ความไวตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ตารางที่ 23 ผลการประเมินสมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์จากการประเมินตนเองและการประเมินโดยวิทยากรกระบวนการ (ผู้ประเมิน) จำแนกตามระดับสมรรถนะ

ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินตนเอง	ระดับสมรรถนะ โดยการประเมินของผู้ประเมิน		ความไว	ความจำเพาะ	Likelihood Ratio	การแปลผล
	ประเมิน					
	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)				
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยสูง (+)	18	2	0.9	0.9	9	ปานกลาง
กลุ่มคะแนนเฉลี่ยต่ำ (-)	2	18				
รวม	20	20				

จากตารางที่ 23 และค่าจากการคำนวณความไวตัวบ่งชี้ แสดงให้เห็นว่า ตัวบ่งชี้สมรรถนะหลักวิทยากรกระบวนการในงานสาธารณสุข มีค่าความไวเท่ากับ 0.9 ความจำเพาะเท่ากับ 0.9 โดยมีความสามารถในการจำแนกความแตกต่างสมรรถนะวิทยากรกระบวนการได้ในระดับปานกลาง ($+ (LR) = 9$)