

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi Experimental Research) แบบ 2 กลุ่ม วัดผลหลังการทดลอง (Two Group Post Test Only Design) เพื่อศึกษา ผลของ โปรแกรมส่งเสริมความสามารถผู้ดูแลอย่างต่อเนื่อง ต่อความสามารถในการดูแลของผู้ดูแล ความสามารถ ในทำกิจกรรม และการเกิดภาวะแทรกซ้อนในผู้ป่วยโรคหลอดเลือดสมองชนิดขาดเลือด ที่นอนพักรักษาตัวในโรงพยาบาลกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี ณ หอผู้ป่วยอายุรกรรมชาย อายุรกรรมหญิง และหอผู้ป่วยพิเศษ มีการคัดเลือกผู้ป่วยและผู้ดูแลที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดเข้า เป็นกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น กลุ่มทดลอง คือ ผู้ป่วยที่ได้รับการดูแลโดยผู้ดูแลที่ได้รับ โปรแกรมส่งเสริมความสามารถอย่างต่อเนื่อง จำนวน 15 ราย กลุ่มควบคุม คือ ผู้ป่วยที่ได้รับการดูแล โดย ผู้ดูแลที่ได้รับการส่งเสริมความสามารถตามปกติ จำนวน 15 ราย ผลของการวิจัยนำเสนอ ในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย แบ่งเป็น 4 ส่วนตามลำดับดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้ป่วยและผู้ดูแลทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม
- ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแล ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม
- ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลแสดงจำนวนครั้งของการเกิดภาวะแทรกซ้อนในแต่ละชนิด และเปรียบเทียบจำนวนครั้งในการเกิดภาวะแทรกซ้อน ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ป่วยทั้งกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ป่วยโรคหลอดเลือดสมองชนิดขาดเลือด ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปจำแนกตาม อายุ เพศ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ โรคประจำตัว ร่างกายข้างที่เป็นอัมพาต/ ข้างที่มีอาการอ่อนแรง สถานบริการสาธารณสุขใกล้บ้าน และระดับความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย นำเสนอโดยจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไประหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมด้วยสถิติไคสแควร์ ส่วนอายุ และระดับความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย เปรียบเทียบ โดย สถิติทีแบบอิสระต่อกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ป่วย
จำแนกตามข้อมูลทั่วไป และการเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไประหว่างกลุ่มทดลอง และ
กลุ่มควบคุมด้วยสถิติไคสแควร์ และ การทดสอบค่าที แบบอิสระต่อกัน (n = 30)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง (n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		χ^2	p
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
อายุ	(M = 72.0, SD = 12.01)		(M = 71.40, SD = 9.6)		t = 4.77	.637
ต่ำกว่าและ						
เท่ากับ 50 ปี	1	6.67	1	6.67		
51 – 60 ปี	1	6.67	2	13.33		
61 – 70 ปี	4	26.66	4	26.66		
มากกว่า 70 ปี	9	60.00	8	53.34		
เพศ					.000	1.00
ชาย	9	60.00	6	40.00		
หญิง	6	40.00	9	60.00		
สถานภาพสมรส					1.28	0.72
คู่	10	66.67	8	53.34		
หม้าย/ หย่า	4	26.66	5	33.33		
โสด	1	6.67	2	13.33		
ระดับการศึกษา					2.61	.731
ไม่ได้เรียน						
หนังสือ	-	-	-	-		
ประถมศึกษา	14	93.33	15	100		
มัธยมศึกษา	1	6.67	-	-		
อนุปริญญา	-	-	-	-		
ปริญญาตรี	-	-	-	-		
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-		

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง (n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		χ^2	p
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
อาชีพ					3.76	0.51
เกษตรกรรวม	12	80.09	7	46.66		
รับจ้าง	1	6.67	5	33.33		
รับราชการ/						
รัฐวิสาหกิจ	1	6.67	1	6.67		
ค้าขาย	1	6.67	1	6.67		
นักบวช	-	-	1	6.67		
โรคประจำตัว					1.46	.062
ไม่มีโรคประจำตัว	1	6.67	2	13.33		
ความดันโลหิตสูง	7	46.66	6	40.00		
เบาหวาน	3	20.01	2	13.33		
ความดันโลหิตสูง						
และ เบาหวาน	4	26.66	4	26.66		
ไทรอยด์	-	-	1	6.67		
ร่างกายข้างที่เป็นอัมพาต/ ข้างที่มีอาการอ่อนแรง					.133	.713
ข้างขวา	9	60.00	8	53.34		
ข้างซ้าย	6	40.00	7	46.66		
สถานบริการสาธารณสุขใกล้บ้าน					4.33	.363
โรงพยาบาลกบินทร์บุรี	5	33.33	5	33.33		
สถานีอนามัยเมืองเก่า	5	33.33	2	13.33		
สถานีอนามัยวังท่าช้าง	2	13.33	3	20.01		
สถานีอนามัยลาดตะเคียน	3	20.01	2	13.33		
สถานีอนามัยบ้านนา	-	-	3	20.01		

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง (n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		χ^2	p
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
ระดับคะแนน	(M = 33.00, SD = 9.12)		(M = 34.60, SD = 6.85)		t = 5.43	1.00
ความสามารถในการ ทำกิจกรรมของผู้ป่วย	Min = 21, Max = 50		Min = 22, Max = 45			
ระดับต่ำ	8	53.30	8	53.30		
ระดับปานกลาง	7	46.70	7	46.70		

จากตารางที่ 2 พบว่า ในกลุ่มทดลองผู้ป่วยส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 70 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 60) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 72 ปี (SD = 12.01) เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60) มีสถานภาพสมรสคู่ (ร้อยละ 66.67) จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 93.33) ประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 80.09) มีประวัติเป็นโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 46.66) รองลงมา เป็นโรคเบาหวานร่วมกับความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 26.66) เมื่อเจ็บป่วย พบว่า ผู้ป่วยส่วนใหญ่มีอาการอ่อนแรงด้านขวา (ร้อยละ 60) มีที่พักอาศัยอยู่ใกล้โรงพยาบาลกบินทร์บุรีซึ่งเป็นโรงพยาบาลประจำอำเภอ และ สถานีอนามัยเมืองเก่าในจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ สถานีอนามัยลาดตะเคียน (ร้อยละ 20.01) มีความสามารถในการทำกิจกรรมระดับต่ำ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.30) และระดับปานกลาง จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.70)

ผู้ป่วยในกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่มีอายุ มากกว่า 70 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 53.34) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60) มีสถานภาพสมรสคู่ (ร้อยละ 53.34) ทั้งหมดจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 100) ประกอบอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 46.66) รองลงมามีอาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 33.33) มีประวัติเป็นโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 40) รองลงมา เป็นโรคโรคเบาหวานร่วมกับความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 26.66) เมื่อเจ็บป่วยพบว่า ผู้ป่วยส่วนใหญ่มีอาการอ่อนแรงด้านขวา (ร้อยละ 53.34) มีที่พักอาศัยอยู่ใกล้กับโรงพยาบาลกบินทร์บุรี (ร้อยละ 33.33) รองลงมา คือสถานีอนามัยบ้านนา และ สถานีอนามัยวังท่าช้างในจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 20.01) มีความสามารถในการทำกิจกรรมระดับต่ำ จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.30) และระดับปานกลาง จำนวน 7 คน (ร้อยละ 46.70)

เมื่อเปรียบเทียบลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ป่วยโรคหลอดเลือดสมองชนิดขาดเลือด ระหว่างกลุ่มทดลอง และ กลุ่มควบคุม ด้าน เพศ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ โรคประจำตัว ร่างกายข้างที่เป็นอัมพาต/ ข้างที่มีอาการอ่อนแรง สถานบริการสาธารณสุข

ไกล่บ้าน โดยใช้สถิติไคสแควร์ ส่วนอายุ และระดับความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย เปรียบเทียบกับสถิติที่แบบอิสระต่อกัน พบว่า ข้อมูลทั่วไปของทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ดูแล ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกตาม อายุ เพศ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ ภาวะสุขภาพ ความสัมพันธ์กับผู้ป่วย ประสิทธิภาพในการดูแล นำเสนอโดย จำนวน และ ร้อยละ ทำการเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไประหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมด้วยสถิติไคสแควร์ ส่วนอายุ เปรียบเทียบโดยสถิติที่แบบอิสระต่อกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ดูแล จำแนกตามข้อมูลทั่วไป และการเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไประหว่างกลุ่มทดลอง และ กลุ่มควบคุมด้วยสถิติไคสแควร์ และ การทดสอบค่าที แบบอิสระต่อกัน (n = 30)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง(n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		χ ²	p
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
อายุ	(M = 45.80, SD = 9.54)		(M = 47.80, SD = 13.10)		t = 4.77	.637
20-30 ปี	1	6.67	2	13.33		
31-40 ปี	2	13.33	3	20.01		
41-50 ปี	6	40.00	2	13.33		
51-60 ปี	5	33.33	6	40.00		
มากกว่า 60 ปี	1	6.67	2	13.33		
เพศ					8.06	.102
ชาย	2	13.33	6	40.00		
หญิง	13	86.67	9	60.00		
อาชีพ					1.46	.308
เกษตรกรรวม	2	13.33	2	13.33		
รับจ้าง	4	26.67	7	46.67		
รับราชการ/						
รัฐวิสาหกิจ	2	13.33	-	-		
ค้าขาย	7	46.67	6	40.00		

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง(n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		χ^2	p
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
รายได้					4.13	.054
ต่ำกว่า 5,000-5,000	2	13.33	5	33.33		
5,100-10,000	8	53.34	7	46.67		
11,100-15,000	5	33.33	2	13.33		
มากกว่า 15,100	-	-	1	6.67		
การศึกษา					.60	.144
ไม่ได้เรียนหนังสือ	-	-	-	-		
ประถมศึกษา	9	60.00	10	66.66		
มัธยมศึกษา	6	40.00	4	26.67		
อนุปริญญา	-	-	1	6.67		
ปริญญาตรี	-	-	-	-		
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-		
ภาวะสุขภาพ					.00	1.00
ไม่มีโรคประจำตัว	15	100	15	100		
มีโรคประจำตัว	-	-	-	-		
ความสัมพันธ์กับผู้ป่วย					4.18	.058
คู่สมรส	2	13.33	4	26.67		
บุตร	12	80.00	8	53.33		
พี่/ น้อง	-	-	-	-		
หลาน	1	6.67	2	13.33		
ลูกสะใภ้	-	-	1	6.67		
ประสบการณ์ในการดูแล					.00	1.00
มีประสบการณ์						
ในการดูแล	-	-	-	-		
ไม่มีประสบการณ์	15	100	15	100		

*P < .05

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ดูแลในกลุ่มทดลองอยู่ในกลุ่มอายุ 41-50 ปี (ร้อยละ 40) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 45.80 ปี (SD = 9.54) รองลงมา อยู่ในกลุ่มอายุ 51- 60 ปี (ร้อยละ 33.33) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 86.67) ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 46.67) รองลงมามีอาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 26.67) มีรายได้ต่อเดือน 5,100-10,000 บาท (ร้อยละ 53.33) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 60) ผู้ดูแลทั้งหมดไม่มีโรคประจำตัว (ร้อยละ 100) ส่วนใหญ่เป็นบุตรผู้ป่วย (ร้อยละ 80) และทั้งหมดไม่มีประสบการณ์ในการดูแลผู้ป่วย (ร้อยละ 100)

ผู้ดูแลในกลุ่มควบคุมอยู่ในกลุ่มอายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 40) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 47.80 ปี (SD = 13.14) รองลงมา อยู่ในกลุ่มอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.01) เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60) ประกอบอาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 46.67) รองลงมามีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40) มีรายได้ต่อเดือน 5,100-10,000 บาท (ร้อยละ 46.67) รองลงมา ต่ำกว่า 5,000 – 5,000 บาท (ร้อยละ 33.33) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 66.66) ผู้ดูแลทั้งหมดไม่มีโรคประจำตัว (ร้อยละ 100) ส่วนใหญ่เป็นบุตรผู้ป่วย (ร้อยละ 53.33) และทั้งหมดไม่มีประสบการณ์ในการดูแลผู้ป่วย (ร้อยละ 100)

เมื่อเปรียบเทียบลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ดูแล ระหว่างกลุ่มทดลอง และ กลุ่มควบคุม ด้าน เพศ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ ภาวะสุขภาพ ความสัมพันธ์กับผู้ป่วย ประสบการณ์ในการดูแล โดยใช้สถิติไคสแควร์ ส่วน อายุ เปรียบเทียบด้วยสถิติทีแบบอิสระต่อกัน พบว่าทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 2 เปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแล ระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ความสามารถในการดูแลของผู้ดูแลมีความครอบคลุมใน 4 ด้านคือ การดูแลด้านกิจวัตรประจำวัน ซึ่งประกอบไปด้วย การทำความสะอาดร่างกาย การรับประทานอาหาร สามารถแบ่งเป็นกรณีผู้ป่วยรับประทานได้เอง และ กรณีผู้ป่วยใส่สายยางให้อาหาร การดูแล เพื่อป้องกันการเกิดภาวะแทรกซ้อน ประกอบไปด้วย การป้องกันแผลกดทับ การป้องกันการติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ สามารถแบ่งเป็น กรณีผู้ป่วยไม่ได้ใส่สายสวนปัสสาวะ และกรณีผู้ป่วยใส่สายสวนปัสสาวะ การฟื้นฟูสภาพ และการดูแลด้านจิตใจ โดยประเมินผลภายหลังการทดลอง

ในการนำเสนอได้มีการนำเสนอเป็นในกรณีผู้ดูแลให้การดูแลผู้ป่วยที่ได้รับการสอดใส่อุปกรณ์พิเศษ เช่น สายยางให้อาหาร และสายสวนปัสสาวะซึ่งพบในผู้ป่วยที่มีความสามารถในการทำกิจกรรมระดับต่ำ มีคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรม 18-35 คะแนน นำเสนอโดย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนสูงสุด คะแนนต่ำสุด รายละเอียดดังแสดงใน ตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความสามารถในการดูแลของผู้ดูแล
ที่ดูแลผู้ป่วยที่ได้รับการสอดใส่อุปกรณ์พิเศษ จำแนกเป็นรายด้าน คือ กิจกรรมประจำวัน
การดูแลเพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน การฟื้นฟูสภาพ และการดูแลด้านจิตใจ
ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมภายหลังการทดลอง (n = 16)

ความสามารถในการดูแล	Range	กลุ่มทดลอง (n = 8)			กลุ่มควบคุม (n = 8)		
รายด้าน		Range	M	SD	Range	M	SD
1. การดูแลกิจวัตรประจำวัน	0-26	22-26	17.93	3.23	10-19	10.73	3.57
การทำความสะอาดร่างกาย			9.73	0.59		7.00	1.81
กรณีผู้ป่วยใส่สายให้อาหาร			15.37	0.74		7.00	1.60
2. การป้องกันภาวะแทรกซ้อน	0-34	16-30	23.13	5.02	6-25	15.27	4.06
กรณีผู้ป่วยใส่สายสวนปัสสาวะ			9.73	0.59		6.33	1.58
การป้องกันแผลกดทับ			6.30	4.20		3.80	2.24
การป้องกันปอดติดเชื้อ			7.07	1.03		5.13	2.10
3. การฟื้นฟูสภาพ	0-10	9-10	9.80	0.41	3-9	6.13	1.84
4. การดูแลด้านจิตใจ	0-14	6-14	19.80	0.41	3-14	11.67	2.69
ความสามารถในการดูแลรวม	0-84	51-79	70.33	3.99	25-57	42.53	9.89

จากตารางที่ 4 พบว่า ความสามารถของผู้ดูแลที่ให้การดูแลผู้ป่วยได้รับการสอดใส่
อุปกรณ์พิเศษ โดยเป็นผู้ที่มีความสามารถในการทำกิจกรรมระดับต่ำ กลุ่มทดลอง ผู้ดูแล
มีความสามารถในการดูแลรายด้าน ที่ประกอบด้วย ด้านกิจวัตรประจำวัน ด้านการป้องกัน
ภาวะแทรกซ้อน ด้านการฟื้นฟู และการดูแลด้านจิตใจ มากกว่ากลุ่มควบคุมทุกด้าน และเมื่อ
พิจารณาคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยโดยรวม พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถ
ในการดูแลกลุ่มทดลอง (M = 70.33, SD = 3.99) มากกว่ากลุ่มควบคุม (M = 42.53, SD = 9.89)

เพื่อเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยที่ได้รับการสอดใส่อุปกรณ์พิเศษ
ของผู้ดูแล ระหว่างผู้ดูแลได้รับโปรแกรมส่งเสริมความสามารถผู้ดูแลอย่างต่อเนื่อง และผู้ดูแลได้รับ
การส่งเสริมความสามารถตามปกติ ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในการใช้สถิติ แล้ว
พบว่าเป็นดังข้อตกลงเบื้องต้นดังกล่าว จึงได้ทดสอบโดย ค่าทีแบบอิสระต่อกัน รายละเอียด
ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแลที่ได้รับการดูแลผู้ป่วยที่ได้รับการสวดใส่อุปกรณ์พิเศษ ในระยะหลังการทดลอง ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม และการทดสอบค่า ที่แบบอิสระต่อกัน (Independent Sample t-test) (n = 16)

	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม		t	df	p-value (1-tailed)
	M	SD	M	SD			
คะแนนรวมความสามารถในการดูแล	70.33	3.99	42.53	9.89	-4.262	14	.001

จากตารางที่ 5 พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแลกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -4.262$, $df = 14$, $p < .001$) โดยค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการดูแล กลุ่มทดลอง ($M = 70.33$, $SD = 3.99$) มากกว่า กลุ่มควบคุม ($M = 42.53$, $SD = 9.89$)

ในกรณีผู้ดูแลที่ดูแลผู้ป่วยมีความสามารถในการทำกิจกรรมระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรม 36-53 คะแนน ผู้ป่วยเหล่านี้ไม่ได้รับการสวดใส่อุปกรณ์พิเศษ ผู้วิจัยได้นำเสนอด้วย ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนค่าสุด สูงสุด รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนความสามารถในการดูแลของผู้ดูแล ที่ดูแลผู้ป่วยที่ไม่ได้รับการสอคใ้อุปกรณัพิเศษ จำแนกเป็นรายด้าน คือกิจวัตรประจำวัน การดูแล เพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน การฟื้นฟูสภาพ และการดูแลด้านจิตใจของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมภายหลังการทดลอง (n = 14)

ความสามารถในการดูแล รายด้าน	Range	กลุ่มทดลอง (n = 8)			กลุ่มควบคุม (n = 8)		
		Range	M	SD	Range	M	SD
1. การดูแลกิจวัตรประจำวัน	0-20	8-20	14.33	3.23	10-19	10.73	3.57
การทำความสะอาดร่างกาย			9.73	0.59		7.00	1.81
กรณีผู้ป่วยรับประทาน อาหารได้เอง			9.85	0.74		7.00	1.60
2. การป้องกันภาวะแทรกซ้อน	0-26	16-22	19.73	2.34	4-20	13.93	5.03
การป้องกันแผลกดทับ			9.73	0.59		6.33	1.58
กรณีผู้ป่วยไม่ได้ใส่สาย สวนปัสสาวะ			5.55	1.14		5.28	1.11
การป้องกันปอดติดเชื้อ			5.32	0.43		5.00	0.25
3. การฟื้นฟูสภาพ	0-10	9-10	9.80	0.41	3-9	6.13	1.84
4. การดูแลด้านจิตใจ	0-14	13-14	13.80	0.41	6-14	11.67	2.67
ความสามารถในการดูแลรวม	0-70	48-66	56.85	5.27	28-58	40.42	7.99

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ดูแลที่ดูแลผู้ป่วยที่ไม่ได้รับการสอคใ้อุปกรณัพิเศษ กลุ่มทดลองมีความสามารถในการดูแลมากกว่ากลุ่มควบคุมในการดูแลด้าน กิจวัตรประจำวัน การป้องกันภาวะแทรกซ้อนกรณีผู้ป่วยไม่ได้สวนปัสสาวะ การฟื้นฟูสภาพ และการดูแลด้านจิตใจ และเมื่อพิจารณาความสามารถในการดูแลในภาพรวม พบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการดูแลกลุ่มทดลอง (M = 56.85, SD = 5.27) มากกว่า กลุ่มควบคุม (M = 40.42, SD = 7.99)

เพื่อเปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยที่ไม่ได้รับการสอคใ้อุปกรณัพิเศษของผู้ดูแล ระหว่างผู้ดูแลที่ได้รับโปรแกรมส่งเสริมความสามารถผู้ดูแลอย่างต่อเนื่อง และผู้ดูแลที่ได้รับการส่งเสริมความสามารถตามปกติ ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในการใช้สถิติ แล้วพบว่าเป็นดังข้อตกลงเบื้องต้นดังกล่าว จึงได้ทดสอบโดย ค่าที แบบอิสระต่อกัน รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแลที่ให้การดูแลผู้ป่วยที่ไม่ได้รับการสอดใส่อุปกรณ์พิเศษ ในระยะหลังการทดลอง ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม และการทดสอบค่าที แบบอิสระต่อกัน (Independent Sample t-test) (n = 14)

	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม		t	df	p-value (1-tailed)
	M	SD	M	SD			
คะแนนรวมความสามารถในการดูแล	56.85	5.27	40.42	7.99	-4.538	12	.001

จากตารางที่ 7 พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการดูแลผู้ป่วยของผู้ดูแลกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -4.538$, $df = 12$, $p < .001$) โดยค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการดูแล กลุ่มทดลอง ($M = 56.85$, $SD = 5.27$) มากกว่า กลุ่มควบคุม ($M = 40.42$, $SD = 7.99$)

ส่วนที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย ระหว่าง กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วยในระยะสิ้นสุดการทดลอง สามารถแสดงถึงความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในผู้ป่วย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการศึกษาครั้งนี้ โดยจะเปรียบเทียบระหว่างผู้ป่วยที่ได้รับการดูแลโดยผู้ดูแลที่ได้รับ โปรแกรมส่งเสริมความสามารถผู้ดูแลอย่างต่อเนื่อง และผู้ป่วยที่ได้รับการดูแลโดยผู้ดูแลที่ได้รับการส่งเสริมความสามารถตามปกติ นำเสนอข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าทีแบบอิสระต่อกัน โดยมีการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นในการใช้สถิติ การทดสอบพบว่า เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นดังกล่าว จึงมีการทดสอบด้วยค่าทีแบบอิสระต่อกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรมของ
ผู้ป่วย กลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม และการทดสอบค่าทีแบบอิสระต่อกัน
(Independent Sample t-test) หลังการทดลอง (n = 30)

	กลุ่มทดลอง (n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		t	df	p-value (1-tailed)
	M	SD	M	SD			
คะแนนรวมความสามารถ ในการทำกิจกรรมผู้ป่วย	44.40	10.40	41.27	9.34	-8.51	28	.201

จากตารางที่ 8 พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย
กลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -8.51$,
 $df = 28$, $p = .201$) โดยค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถในการทำกิจกรรมของผู้ป่วย กลุ่มทดลอง
($M = 44.40$, $SD = 10.40$) มากกว่ากลุ่มควบคุม ($M = 41.27$, $SD = 9.34$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลแสดงจำนวนการเกิดภาวะแทรกซ้อนในแต่ละชนิด และเปรียบเทียบ
จำนวน การเกิดภาวะแทรกซ้อน ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

ภาวะแทรกซ้อนที่มีโอกาสเกิดขึ้นในระหว่างการเจ็บป่วยของผู้ป่วยโรคหลอดเลือด
สมองชนิดขาดเลือดจากการทบทวน ได้แก่ การเกิดปอดติดเชื้อ การติดเชื้อทางเดินปัสสาวะ
และการเกิดแผลกดทับ ในการศึกษาครั้งนี้ พบจำนวนการเกิดภาวะแทรกซ้อนแต่ละชนิดในผู้ป่วย
ทั้งกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม ซึ่งประเมินภายหลังการทดลอง นำเสนอด้วย จำนวนคน ร้อยละ
ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนคน และร้อยละ ของการเกิดจำนวนโรคแทรกซ้อนในผู้ป่วยกลุ่มทดลอง และ
กลุ่มควบคุมภายหลังการทดลอง (n = 30)

การเกิดโรคแทรกซ้อนในผู้ป่วย	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม	
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. เกิดโรคแทรกซ้อน 1 โรค	2	13.33	2	13.33
2. เกิดโรคโรคแทรกซ้อน 2 โรค	0	0	7	46.67
3. เกิดโรคแทรกซ้อน 3 โรค	0	0	1	6.67
4. ไม่เกิดโรคแทรกซ้อน	13	86.67	5	33.33

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ป่วยในกลุ่มทดลอง ไม่พบการเกิดโรคแทรกซ้อน จำนวน 13 คน (ร้อยละ 86.67) กลุ่มควบคุม ไม่พบการเกิดโรคแทรกซ้อน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.33)

เมื่อพิจารณาชนิดการเกิด โรคแทรกซ้อน ประกอบด้วย ปอดติดเชื้อ การติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ และการเกิดแผลกดทับ ของผู้ป่วยในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมภายหลังการทดลอง สามารถนำเสนอด้วย จำนวนคน ร้อยละ และการเปรียบเทียบการเกิด โรคในผู้ป่วยกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมด้วยสถิติไคสแควร์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนคน และร้อยละของการเกิดภาวะแทรกซ้อนจำแนกตามการเกิด ปอดติดเชื้อ การติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ แผลกดทับ และทดสอบความแตกต่างระหว่าง กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมภายหลังการทดลอง (n = 30)

	กลุ่มทดลอง (n = 15)		กลุ่มควบคุม (n = 15)		df	p-value (1-tailed)
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ		
1. ปอดติดเชื้อ			Fisher's Exact test = 6.00		1	.021
ไม่เกิด	15	100	10	66.67		
เกิดการติดเชื้อ	0	0	5	33.33		
2. การติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ			Fisher's Exact test = 2.14		1	.241
ไม่เกิด	15	100	13	86.67		
เกิดการติดเชื้อ	0	0	2	13.33		
3. แผลกดทับ			$\chi^2 = 11.56$		2	.003
ไม่เกิด	13	86.67	5	33.33		
ระดับ 1	2	13.33	2	13.33		
ระดับ 2	0	0	8	53.34		

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ป่วยในกลุ่มทดลองไม่เกิดปอดติดเชื้อ และการติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ (ร้อยละ 100) กลุ่มควบคุม เกิดปอดติดเชื้อ จำนวน 5 คน (ร้อยละ 33.33) เกิดการติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะ 2 คน (ร้อยละ 13.33) การเกิดแผลกดทับ กลุ่มทดลอง เกิดแผลกดทับจำนวน 2 คน โดยมีความรุนแรงระดับ 1 ทั้งสองคน 2 คน (ร้อยละ 13.33) กลุ่มควบคุม เกิดแผลกดทับจำนวน 10 คน โดยมีระดับความรุนแรงระดับ 1 จำนวน 2 คน (ร้อยละ 13.33) ระดับ 2 จำนวน 8 คน (ร้อยละ 53.33)

เมื่อทดสอบความแตกต่างกันในสัดส่วนการเกิดโรคแทรกซ้อนของทั้งสองกลุ่ม พบว่าการเกิดปอดติดเชื้อ และการเกิดแผลกดทับ ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Fisher's Exact test = 6.00, df = 1, p = .021, $\chi^2 = 11.56$, df = 2, p = .003) ส่วนการติดเชื้อระบบทางเดินปัสสาวะกลุ่มทดลอง และ กลุ่มควบคุม มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Fisher's Exact test = 2.14, df = 1, p = .241)