

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัย การประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้าน: ศึกษากรณีกองทุนหมู่บ้านบ้านทุ่งใหญ่ หมู่ 12 ตำบลทุ่งเบญจา อำเภотаใหม่ จังหวัดจันทบุรี มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านโดยการประเมินสภาพแวดล้อม, ปัจจัยนำเข้า, ปัจจัยด้านกระบวนการ และปัจจัยด้านผลผลิต 2) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะของประชาชนที่มีต่อโครงการกองทุนหมู่บ้าน: ศึกษากรณีกองทุนหมู่บ้านบ้านทุ่งใหญ่ หมู่ 12 ตำบลทุ่งเบญจา อำเภотаใหม่ จังหวัดจันทบุรี โดยเก็บข้อมูล กรรมการ 11 คน และสมาชิก 174 คน รวมจำนวนจากประชาชนจำนวน 185 คน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
- ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการและสมาชิก
- ส่วนที่ 3 สรุปข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขของผลการประเมิน โครงการ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละสถานภาพส่วนบุคคลของคณะกรรมการ ในภาพรวมการนำเสนอ
ตารางแสดงจำนวนและร้อยละ

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	6	54.55
หญิง	5	45.45
อายุ		
20 - 30 ปี	0	0
31 - 40 ปี	1	9.09
41 - 50 ปี	7	63.64
ตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	3	27.27

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพสมรส		
โสด	1	9.09
สมรส	9	81.82
หม้ายหรือหย่าร้าง	1	9.09
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	4	36.36
มัธยมต้น	2	18.18
มัธยมปลาย/ ปวช.	2	18.18
ปริญญาตรี	3	27.27
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0
อื่น ๆ	0	0
ตำแหน่ง		
ประธานกองทุน	1	9.09
รองประธานกองทุน	1	9.09
เลขานุการกองทุน	1	9.09
เหรัญญิกกองทุน	1	9.09
อื่น ๆ	7	63.64
อาชีพ		
เกษตรกร	7	63.64
รับจ้างทั่วไป	0	0
ค้าขาย/ ประกอบอาชีพส่วนตัว	0	0
รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	3	27.27
อื่น ๆ ระบุ..	1	9.09

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	0	0
5,000 - 10,000 บาท	5	45.45
10,001 - 15,000 บาท	4	36.36
15,000 บาทขึ้นไป	2	18.18
ประสบการณ์		
ไม่เคย	2	18.18
เคย	9	81.82
รวม	11	100.00

จากตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 54.55 อายุ 41 - 50 ปีมากที่สุดร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ ตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไปอายุ และ 31 - 40 ปี ร้อยละ 27.27, 9.09 ตามลำดับ สถานภาพสมรสพบว่าสมรสมากที่สุดร้อยละ 81.82 และโสดกับหม้ายหรือหย่าร้างเท่ากันมีร้อยละ 9.09 ศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษา ร้อยละ 36.36 รองลงมาคือ ปริญญาตรี, ส่วน มัธยมต้นปลาย/ ปวช. กับ มัธยมปลาย/ ปวช. เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 27.27, 18.18, 18.18 ตำแหน่ง อื่น ๆ มากที่สุด ร้อยละ 63.64 ส่วน ประธานกองทุนรองประธานกองทุน, เลขานุการกองทุน, เหนรัญญิกองทุน เท่ากันมีร้อยละ 9.09 อาชีพเกษตรกรมากที่สุดร้อยละ 63.64 รองลงมาคือ รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 27.27 และน้อยที่สุดคืออื่น ๆ ร้อยละ 9.09

รายได้ 5,000 - 10,000 บาท มากที่สุดร้อยละ 45.45 รองลงมา 10,001 - 15,000 บาทมีค่า ร้อยละ 36.36 และ 15,000 บาทขึ้นไป น้อยที่สุดร้อยละ 18.18 ประสบการณ์ เคยมากที่สุดร้อยละ 81.82 รองลงมา ไม่เคย ร้อยละ 18.18

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละสถานภาพส่วนบุคคลของสมาชิก ในภาพรวมการนำเสนอตาราง
แสดงจำนวนและร้อยละ

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	88	50.57
หญิง	86	49.43
อายุ		
20 - 30 ปี	2	1.15
31 - 40 ปี	54	31.03
41- 50 ปี	76	43.68
ตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	42	24.14
สถานภาพสมรส		
โสด	18	10.34
สมรส	156	89.66
หม้ายหรือหย่าร้าง	0	0
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	123	70.69
มัธยมต้น	41	23.56
มัธยมปลาย/ ปวช.	5	2.87
ปริญญาตรี	4	2.30
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.57
อื่น ๆ	0	0
ตำแหน่ง		
ประธานกองทุน	0	0
รองประธานกองทุน	1	0.57
เลขานุการกองทุน	0	0
เหรัญญิกกองทุน	0	0
อื่น ๆ	173	99.43

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
เกษตรกร	37	21.26
รับจ้างทั่วไป	89	51.15
ค้าขาย/ ประกอบอาชีพส่วนตัว	47	27.01
รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	1	0.57
อื่น ๆ ระบุ	0	0
รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	1	0.57
5,000 - 10,000 บาท	170	97.70
10,001 - 15,000 บาท	3	1.72
15,000 บาทขึ้นไป	0	0
ประสบการณ์		
ไม่เคย	90	51.72
เคย	84	48.28
ภาพรวม	174	100.00

จากตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 50.57 โดยมีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด ร้อยละ 43.68 รองลงมาคือ ตั้งแต่ 31 - 40 ปี, ตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป และ 20 - 30 ปี ร้อยละ 31.03, 24.14, 1.15 ตามลำดับ สถานภาพสมรส พบว่า สมรสมากที่สุดร้อยละ 89.66 รองลงมาโสด ร้อยละ 10.34 ศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด ร้อยละ 70.69 รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 23.56, มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช. ร้อยละ 2.87, ปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.30 และอันดับสุดท้ายคือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 0.57 ตำแหน่งพบว่าอื่น ๆ มากที่สุดร้อยละ 99.43 รองลงมารองประธานกองทุน ร้อยละ 0.57 อาชีพพบว่า รับจ้างทั่วไปมากที่สุดร้อยละ 51.15 รองลงมาค้าขาย/ ประกอบอาชีพส่วนตัว ร้อยละ 27.01 และเกษตรกร ร้อยละ 21.26 และอันดับสุดท้ายคือ รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.57 รายได้พบว่า 5,000-10,000 บาท มากที่สุดร้อยละ 97.70 รองลงมา 10,001 - 15,000 บาท ร้อยละ 1.72 และอันดับสุดท้ายคือ ต่ำกว่า 5,000 บาท ร้อยละ 0.57 ประสบการณ์ ไม่เคยมากที่สุด ร้อยละ 51.72 รองลงมา เคย ร้อยละ 48.2

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการและสมาชิก

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นคณะกรรมการ
จำนวน 11 คน

ด้านความสอดคล้อง ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม	ระดับความสอดคล้อง							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	μ	σ	แปลความ	อันดับ
1. สอดคล้องกับนโยบายการแก้ไข ปัญหาความยากจน	1 (9.09)	9 (81.82)	1 (9.09)	0	3.00	0.45	มาก	2
2. สอดคล้องกับนโยบายการแก้ไข ปัญหาการขาดแคลนแหล่งเงินทุน	4 (36.36)	6 (54.55)	1 (9.09)	0	3.27	0.65	มากที่สุด	1
3. สอดคล้องกับความจำเป็นในของ ครอบครัว	1 (9.09)	8 (72.73)	2 (18.18)	0	2.91	0.54	มาก	3
ภาพรวม					3.06	3.27	มาก	

จากตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า คณะกรรมการ
มีระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านความสอดคล้องอยู่ในระดับความสอดคล้องมาก เมื่อพิจารณา
ในรายละเอียด สรุปได้ดังนี้

สอดคล้องกับนโยบายการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแหล่งเงินทุน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ
3.27 ($\sigma = 0.65$) รองลงมาคือ สอดคล้องกับนโยบายการแก้ไขปัญหาความยากจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ
3.00 ($\sigma = 0.45$) และอันดับสุดท้าย สอดคล้องกับความจำเป็นในของครอบครัว มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ
2.91 ($\sigma = 0.54$)

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นคณะกรรมการ

ด้านความคิดเห็น ปัจจัยด้านนำเข้า สิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับความเหมาะสม							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	μ	σ	แปลความ	อันดับ
1. มีการให้ความรู้แก่สมาชิก	1 (9.09)	3 (27.27)	7 (63.64)	0	2.45	0.69	น้อย	4
2. มีจำนวนคณะกรรมการที่ให้บริการแก่สมาชิกอย่างเพียงพอเหมาะสม	1 (9.09)	8 (72.73)	2 (18.18)	0	2.91	0.54	มาก	2
3. คณะกรรมการมีความรู้ในการจัดการอย่างดี	1 (9.09)	10 (90.91)	0	0	3.09	0.30	มาก	1
4. มีวัสดุอุปกรณ์และอำนวยความสะดวกแก่สมาชิก	0	9 (81.82)	2 (18.18)	0	2.82	0.40	มาก	3
ภาพรวม					2.82	2.91	มาก	

จากตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า คณะกรรมการมีระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านความคิดเห็นอยู่ในระดับเหมาะสมมาก เมื่อพิจารณาในรายละเอียด สรุปได้ดังนี้ คณะกรรมการมีความรู้ในการจัดการอย่างดีมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.09 ($\sigma = 0.30$) รองลงมาคือ มีจำนวนคณะกรรมการที่ให้บริการแก่สมาชิกอย่างเพียงพอเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.91 ($\sigma = 0.54$) และ มีวัสดุอุปกรณ์และอำนวยความสะดวกแก่สมาชิก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.82 ($\sigma = 0.40$) และอันดับสุดท้าย มีการให้ความรู้แก่สมาชิกมีค่าเฉลี่ย 2.45 ($\sigma = 0.69$)

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นคณะกรรมการ

ด้านความคิดเห็น ปัจจัยด้านกระบวนการ การบริหารจัดการ	ระดับความเหมาะสม							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	μ	σ	แปลความ	อันดับ
1. มีการประชาสัมพันธ์และการให้ข้อมูลข่าวสารความรู้	2 (18.18)	8 (72.73)	1 (9.09)	0	3.09	0.54	มาก	2
2. มีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ	1 (9.09)	10 (90.91)	0	0	3.09	0.30	มาก	1
3. มีการให้การศึกษาและอบรมให้ความรู้แก่คณะกรรมการและสมาชิกกลุ่ม	2 (18.18)	8 (72.73)	1 (9.09)	0	3.09	0.54	มาก	2
4. เน้นมีการส่วนร่วมในการดำเนินงาน	2 (18.18)	7 (63.64)	2 (18.18)	0	3.00	0.63	มาก	3
5. มีการติดตามผลการดำเนินงาน	2 (18.18)	8 (72.73)	1 (9.09)	0	3.09	0.54	มาก	2
ภาพรวม					3.07	2.45	มาก	

จากตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า คณะกรรมการ มีระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านความคิดเห็นอยู่ในระดับเหมาะสมมาก เมื่อพิจารณาในรายละเอียด สรุปได้ดังนี้

ระดับความเหมาะสมระดับแรก คือ มีการประชาสัมพันธ์และการให้ข้อมูลข่าวสารความรู้ ค่าเฉลี่ย คือ 3.09 ($\sigma = 0.54$), มีการให้การศึกษาและอบรมให้ความรู้แก่คณะกรรมการและสมาชิก กลุ่ม ค่าเฉลี่ย 3.09 ($\sigma = 0.54$), มีการติดตามผลการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 3.09 ($\sigma = 0.54$) รองลงมา มีการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย 3.09 ($\sigma = 0.30$) และอันดับสุดท้ายคือ เน้นมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย 3.00 ($\sigma = 0.63$)

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นสมาชิก
จำนวน 174 คน

ด้านความคิดเห็น ปัจจัยด้านผลผลิต ประโยชน์ที่ได้รับจาก การร่วมโครงการ	ระดับความพึงพอใจ							
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	μ	σ	แปลความ	อันดับ
1. สมาชิกประหยัดและออมเงินเพื่อเก็บไว้ใช้เป็นเงินสวัสดิการของครอบครัว	35 (20.11)	127 (72.99)	12 (6.90)	0	3.13	0.50	มาก	4
2. สมาชิกมีทุนในการสร้างรายได้ประกอบกิจการของตนเอง	46 (26.44)	100 (57.47)	28 (16.09)	0	3.10	0.65	มาก	5
3. สมาชิกสร้างอาชีพเพิ่มขึ้นมีรายได้เข้าครอบครัวมากขึ้นและลดรายจ่ายลง	63 (36.21)	86 (49.43)	24 (13.79)	1 (0.57)	3.21	0.69	มาก	3
4. สมาชิกได้นำเงินไปใช้เหตุดูถูกเงินยามจำเป็น	92 (52.87)	59 (33.91)	23 (13.22)	0	3.40	0.71	มากที่สุด	1
5. สมาชิกลดปัญหาการขาดแคลนเงิน	75 (43.10)	79 (45.40)	18 (10.34)	2 (1.15)	3.30	0.70	มาก	2
ภาพรวม					3.23	0.47	มาก	

จากตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า สมาชิกมีระดับความคิดเห็นในภาพรวมด้านความคิดเห็นอยู่ในระดับความพึงพอใจมาก มีค่าเฉลี่ย 3.23 ($\sigma = 0.47$) เมื่อพิจารณาในรายละเอียด สรุปได้ดังนี้

สมาชิกได้นำเงินไปใช้เหตุดูถูกเงินยามจำเป็น ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 3.40 ($\sigma = 0.71$) รองลงมาคือ สมาชิกลดปัญหาการขาดแคลนเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 ($\sigma = 0.70$), สมาชิกสร้างอาชีพเพิ่มขึ้นมีรายได้เข้าครอบครัวมากขึ้นและลดรายจ่ายลง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 ($\sigma = 0.69$), สมาชิกประหยัดและออมเงินเพื่อเก็บไว้ใช้เป็นเงินสวัสดิการของครอบครัว มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13

($\sigma = 0.50$), และอันดับสุดท้ายคือ สมาชิกมีทุนในการสร้างรายได้ประกอบกิจการของตนเอง
ค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3.10 ($\sigma = 0.65$)

ตารางที่ 7 ผลรวมการประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านบ้านทุ่งใหญ่ หมู่ 12 ตำบลทุ่งเบญจา
อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี ในภาพรวมความคิดเห็นของคณะกรรมการ และสมาชิก
จำนวน 185 คน

ความคิดเห็น	μ	ระดับ	อันดับ
1. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม	3.06	สอดคล้องมาก	มาก
2. ปัจจัยด้านนำเข้า	2.82	เหมาะสมมาก	มาก
3. ปัจจัยด้านกระบวนการ	3.07	เหมาะสมมาก	มาก
4. ปัจจัยด้านผลผลิต	3.23	พึงพอใจมาก	มาก
ภาพรวม	3.05	มาก	มาก

จากตารางที่ 7 จำนวน ค่าเฉลี่ย เกี่ยวกับการประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้าน
บ้านทุ่งใหญ่ หมู่ 12 ตำบลทุ่งใหญ่ อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก
มีค่าเฉลี่ย 3.05 เมื่อพิจารณาในรายละเอียด สรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการและสมาชิกกองทุนหมู่บ้านบ้านทุ่งใหญ่ หมู่ 12 ตำบลทุ่งเบญจา อำเภอ
ท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรีมีภาพรวมระดับมากที่สุดคือ ปัจจัยด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ย 3.23 รองลงมา คือ
ปัจจัยด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 3.07, ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย 3.06 และอันดับสุดท้าย
คือ ปัจจัยด้านนำเข้า มีค่าเฉลี่ย 2.82 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 สรุปข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขของผลการประเมินโครงการกองทุน หมู่บ้าน บ้านทุ่งใหญ่ ตำบลทุ่งเบญจา อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี

1. ด้านสภาพแวดล้อม

1.1 ควรการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพในชุมชนเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน
มีจำนวน 15 คน

1.2 ควรสำรวจผู้ที่ยากจนที่ต้องการทุนและให้เข้าเป็นสมาชิกในโครงการ มีจำนวน
10 คน

1.3 ควรมีสื่อให้ความรู้และข้อมูลเพื่อที่สมาชิกจะได้ไปศึกษาเพิ่มเติม มีจำนวน
16 คน

2. ด้านปัจจัยนำเข้า

- 2.1 ควรให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการกองทุนหมู่บ้านให้สมาชิกเข้าใจมากขึ้นเพื่อที่จะได้ทำกิจกรรมได้รวดเร็วและไม่ผิดพลาด มีจำนวน 23 คน
- 2.2 คณะกรรมการต้องศึกษาความรู้ข่าวสารต่าง ๆ เพิ่มเติม มีจำนวน 14 คน
- 2.3 วัสดุอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกควรให้ทันสมัยและมีคุณภาพพอเห็นสมควรเพื่อความ สะดวกและรวดเร็วในการบริการ มีจำนวน 5 คน

3. ด้านการบริหารจัดการ

- 3.1 ควรมีการประชาสัมพันธ์ความรู้ให้ทั่วถึงและเข้าใจง่าย ชัดเจน มีจำนวน 17 คน
- 3.2 คณะกรรมการควรมีการพัฒนาหรือปรับปรุงการบริหารงบประมาณ โดยต้องมีการจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมของกองทุนหมู่บ้าน มีจำนวน 5 คน
- 3.3 คณะกรรมการควรมีการร่วมกันประเมินผลโดยต้องมีการแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบเพื่อติดตามการดำเนินงานและประเมินผลงานของโครงการต่าง ๆ มีจำนวน 26 คน

4. ด้านผลผลิต

- 4.1 สมาชิกควรประหยัดและออมเงินเพื่อใช้ในครอบครัว มีจำนวน 6 คน
- 4.2 ควรนำทุนไปประกอบกิจการเพื่อนำไปสู่รายได้ มีจำนวน 9 คน
- 4.3 ควรนำเงินที่ได้จากรายได้บางส่วนมาฝากกับโครงการกองทุนหมู่บ้าน มีจำนวน

8 คน