

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการวิจัย “คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา)” โดยเก็บข้อมูลจากบุคลากรภายในสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) จำนวน 139 คน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จากค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จากค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปรต้น คือ เพศ สถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และระดับตำแหน่ง กับตัวแปรตาม คือ คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย Compare Means

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	82	58.99
หญิง	57	41.01
รวม	139	100.00
สถานภาพ		
โสด	59	42.44
สมรส	72	51.80
หย่าร้าง/ หม้าย	3	2.16
แยกกันอยู่	5	3.60

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
รวม	139	100.00
อายุ		
น้อยกว่า 21 ปี	1	0.72
21-30 ปี	77	55.40
31-40 ปี	31	22.30
41-50 ปี	18	12.95
51-60 ปี	12	8.63
รวม	139	100.00
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	65	46.76
สูงกว่าปริญญาตรี	5	3.60
ปริญญาตรี	69	49.64
รวม	139	100.00
รายได้ต่อเดือน		
น้อยกว่า 10,000 บาท	82	58.99
10,001-15,000 บาท	36	25.90
15,001-20,000 บาท	8	5.76
มากกว่า 20,000 บาท	13	9.35
รวม	139	100.00
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	18	12.95
1-3 ปี	33	23.74
4-6 ปี	31	22.30
7-9 ปี	29	20.87
10 ปีขึ้นไป	28	20.14
รวม	139	100.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
รวม	139	100.00
ระดับตำแหน่ง		
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2	9	6.47
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 3-5	18	12.95
ตำแหน่งผู้บริหารซี 6-7	7	5.04
ตำแหน่งผู้บริหารซี 8	3	2.16
พนักงานจ้างเหมา	67	48.20
พนักงานจ้างประจำ	35	25.18
รวม	139	100.00

จากตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 58.99 มีสถานภาพสมรสแล้วมากที่สุด ร้อยละ 51.80 รองลงมา คือ สถานภาพโสด สถานภาพแยกกันอยู่ และสถานภาพหย่าร้าง/หม้าย ร้อยละ 42.44, 3.60 และ 2.16 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่มีอายุ 21-30 ปี ร้อยละ 55.40 รองลงมา คือ อายุ 31-40 ปี อายุ 41-50 ปี อายุ 51-60 ปี และ น้อยกว่า 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.30 12.95 8.63 และ 0.72 ตามลำดับ มีระดับการศึกษาจบการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 49.64 รองลงมา คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 46.76 และ 3.60 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 58.99 รองลงมา คือ รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท รายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 25.90, 9.35 และ 5.76 ตามลำดับ มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1-3 ปี มากที่สุด ร้อยละ 23.74 รองลงมา คือ ระยะเวลาปฏิบัติงาน 4-6 ปี ระยะเวลาปฏิบัติงาน 7-9 ปี ระยะเวลาปฏิบัติงาน 10 ปีขึ้นไป และระยะเวลาปฏิบัติงาน น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.30, 20.87, 20.14 และ 12.95 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่เป็นระดับตำแหน่งพนักงานจ้างเหมามากที่สุด ร้อยละ 48.20 รองลงมา คือ ระดับตำแหน่งพนักงานจ้างประจำ ระดับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานซี 3-5 ระดับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานซี 1-2 ระดับตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานซี 6-7 และระดับตำแหน่งผู้บริหารซี 8 คิดเป็นร้อยละ 25.18, 12.95, 6.47, 5.04 และ 2.16 ตามลำดับ

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากร
สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จากค่าเฉลี่ย (μ)
และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)**

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบ
แบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านค่าตอบแทนที่เหมาะสมและ
ยุติธรรม

ด้านค่าตอบแทนที่ เหมาะสมและยุติธรรม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. สบอ. 2 มีการกำหนด รายได้และค่าตอบแทน เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถตาม ตำแหน่งของท่าน	31 (22.30)	31 (22.30)	63 (45.32)	14 (10.08)	2.57	0.95	ค่อนข้าง ดี	2
2. สบอ.2 มีการกำหนด ค่าทำงานล่วงเวลาและ ค่าตอบแทนเหมาะสม กับความรับผิดชอบ ของท่าน	27 (19.42)	27 (19.42)	63 (45.32)	22 (15.84)	2.42	0.98	ค่อนข้าง ไม่ดี	5
3. ท่านได้รับค่าตอบแทน ที่เหมาะสมเมื่อเทียบกับ ผู้ร่วมอาชีพที่มี ลักษณะงานคล้ายกัน	27 (19.42)	27 (19.42)	73 (52.52)	12 (8.64)	2.50	0.90	ค่อนข้าง ไม่ดี	3
4. ค่าตอบแทนที่ท่าน ได้รับมีความเหมาะสม กับสภาพเศรษฐกิจใน ปัจจุบัน	28 (20.15)	27 (19.42)	69 (49.64)	15 (10.79)	2.49	0.95	ค่อนข้าง ไม่ดี	4

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ด้านค่าตอบแทนที่ เหมาะสมและยุติธรรม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
5. สวัสดิการต่าง ๆ ที่ สบอ.2 กำหนดมีความ ทัดเทียมกับสวัสดิการ ของหน่วยงานอื่น ๆ ที่มี ลักษณะของหน่วยงาน คล้ายกัน	28 (20.14)	39 (28.06)	58 (41.73)	14 (10.07)	2.58	0.92	ค่อนข้าง ดี	1
ภาพรวม					2.51	0.87	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านค่าตอบแทนที่เหมาะสมและยุติธรรม พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านค่าตอบแทนที่เหมาะสมและยุติธรรมในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดี ($\mu = 2.51$) เมื่อแยกเป็นรายชื่อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

สวัสดิการต่าง ๆ ที่สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) กำหนดมีความทัดเทียมกับสวัสดิการของหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีลักษณะของหน่วยงานคล้ายกัน มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.58$) รองลงมา คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีการกำหนดรายได้และค่าตอบแทนเหมาะสมกับความรู้ความสามารถตามตำแหน่งของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.57$) สำหรับอันดับ 3 คือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสมเมื่อเทียบกับผู้ร่วมอาชีพที่มีลักษณะงานคล้ายกันมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.50$) อันดับ 4 คือ ค่าตอบแทนที่บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับมีความเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.49$) และอันดับสุดท้าย คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีการกำหนดค่าทำงานล่วงเวลาและค่าตอบแทนเหมาะสมกับความรับผิดชอบของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีค่าเฉลี่ย (2.42)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ

ด้านสิ่งแวดล้อมที่ ปลอดภัยและส่งเสริม สุขภาพ	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
1. บรรยากาศภายในห้อง ทำงานของท่าน ปราศจากมลภาวะเป็น พิษทั้งเสียงและกลิ่น รบกวน	28 (20.14)	39 (28.06)	58 (41.73)	14 (10.07)	2.58	0.92	ค่อนข้าง ดี	1
2. สบอ.2 มีนโยบายด้าน ความปลอดภัยภายใน สถานที่ทำงานที่ เหมาะสม	23 (16.55)	65 (46.76)	40 (28.78)	11 (7.91)	2.72	0.83	ค่อนข้าง ดี	2
3. สบอ.2 มีการจัดหา อุปกรณ์ต่าง ๆ ในการ รักษาพยาบาลเบื้องต้น ได้อย่างเพียงพอต่อการ ใช้งานในช่วงฉุกเฉิน	16 (11.51)	44 (31.65)	44 (31.65)	35 (25.19)	2.29	0.97	ค่อนข้าง ไม่ดี	5
4. ผู้บังคับบัญชาของท่าน สนใจต่อสุขภาพของ บุคลากร โดยจัดให้มี โครงการเสริมสร้าง สุขภาพของบุคลากร	15 (10.79)	45 (32.37)	56 (40.29)	23 (16.55)	2.37	0.89	ค่อนข้าง ไม่ดี	3
5. สบอ.2 จัดให้มีสถานที่ ปลอดบุหรี่/ เขตสูบบุหรี่ อย่างเหมาะสม	22 (15.82)	42 (30.22)	33 (23.74)	42 (30.22)	2.32	1.07	ค่อนข้าง ไม่ดี	4
ภาพรวม					2.54	0.67	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัย และส่งเสริมสุขภาพ พบว่าบุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.54$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

บรรยากาศภายในห้องทำงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ปราศจากมลภาวะเป็นพิษทั้งเสียงและกลิ่นรบกวน มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.01$) รองลงมาคือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีนโยบายด้านความปลอดภัยภายในสถานที่ทำงานที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.72$) สำหรับอันดับ 3 คือ ผู้บังคับบัญชาของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) สนใจต่อสุขภาพของบุคลากร โดยจัดให้มีโครงการเสริมสร้างสุขภาพของบุคลากรมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.37$) อันดับ 4 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) จัดให้มีสถานที่ปลอดบุหรี่/ เขตสูบบุหรี่อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.32$) และอันดับสุดท้ายคือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีการจัดหาอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการรักษาพยาบาลเบื้องต้นได้อย่างเพียงพอต่อการใช้งานในช่วงฉุกเฉิน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.29$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน

ด้านความก้าวหน้าและ ความมั่นคงในงาน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
1. สอบ. 2 มีตำแหน่ง สูงกว่าที่พร้อมให้ท่าน ก้าวขึ้นไปได้ตามลำดับ	9 (6.48)	44 (31.65)	76 (54.68)	10 (7.19)	2.37	0.71	ค่อนข้าง ไม่ดี	5
2. ท่านมีโอกาสดำเนิน มอบหมายงานที่ต้องใช้ ความสามารถและมี ความรับผิดชอบมากขึ้น เสมอ	17 (12.23)	75 (53.96)	39 (28.06)	8 (5.75)	2.73	0.75	ค่อนข้าง ดี	1

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ด้านความก้าวหน้าและ ความมั่นคงในงาน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
3. สบอ.2 มีนโยบายรักษา บุคลากรที่มี ความสามารถให้อยู่กับ หน่วยงานตลอดไป	17 (12.23)	51 (36.69)	62 (44.60)	9 (6.48)	2.55	0.79	ค่อนข้าง ดี	2
4. สบอ.2 มีนโยบาย สนับสนุนให้บุคลากร ในแต่ละฝ่ายมี ความเจริญก้าวหน้า	16 (11.51)	52 (37.41)	59 (42.45)	12 (8.63)	2.52	0.81	ค่อนข้าง ดี	3
5. สบอ.2 มีเกณฑ์การ พิจารณาผลงานของ ท่านอย่างเป็นธรรม	16 (11.51)	49 (35.25)	56 (40.29)	18 (12.95)	2.45	0.86	ค่อนข้าง ไม่ดี	4
ภาพรวม					2.52	0.65	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความมั่นคงในงาน พบว่าบุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความมั่นคงในงาน ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.52$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีโอกาสได้รับมอบหมายงานที่ต้องใช้ความสามารถและมีความรับผิดชอบมากขึ้นเสมอมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.73$) รองลงมาคือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีนโยบายรักษาบุคลากรที่มีความสามารถให้อยู่กับหน่วยงานตลอดไป มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.55$) สำหรับอันดับ 3 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีนโยบายสนับสนุนให้บุคลากรในแต่ละฝ่ายมีความเจริญก้าวหน้า มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.52$) อันดับ 4 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีเกณฑ์การพิจารณาผลงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) อย่างเป็นธรรมมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.45$) และอันดับสุดท้าย คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีตำแหน่งสูงกว่าที่พร้อมให้ท่านก้าวขึ้นไปได้ตามลำดับมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.37$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านโอกาสในการพัฒนาจิตความสามารถของตนเอง

ด้านโอกาสในการพัฒนา จิตความสามารถของ ตนเอง	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
1. ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมให้ท่านได้ไปอบรมประชุม หรือสัมมนาต่าง ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงาน	25 (17.99)	39 (28.06)	68 (48.92)	7 (5.03)	2.59	0.84	ค่อนข้างดี	3
2. ท่านได้รับคำปรึกษาแนะนำที่ดีจากผู้บังคับบัญชาเป็นอย่างดีเมื่อท่านเกิดปัญหาหรือมีอุปสรรคในการทำงาน	23 (16.55)	61 (43.88)	52 (37.41)	3 (2.16)	2.75	0.75	ค่อนข้างดี	2
3. ท่านได้รับโอกาสให้ศึกษาต่อ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงาน	16 (11.51)	47 (33.81)	39 (28.06)	37 (26.62)	2.30	0.99	ค่อนข้างไม่ดี	5
4. สบอ.2 เปิดโอกาสให้ท่านได้ใช้ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่	26 (18.71)	73 (52.52)	28 (20.14)	12 (8.63)	2.81	0.84	ค่อนข้างดี	1
5. สบอ.2 มีแหล่งความรู้ ข้อมูล ข่าวสารที่ท่านสามารถค้นคว้าได้อย่างสะดวก	19 (13.67)	58 (41.73)	32 (23.02)	30 (21.58)	2.47	0.98	ค่อนข้างไม่ดี	4
ภาพรวม					2.59	0.73	ค่อนข้างดี	-

จากตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดี มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.59$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เปิดโอกาสให้บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้ใช้ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.81$) รองลงมาคือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับคำปรึกษาแนะนำที่ดีจากผู้บังคับบัญชาเป็นอย่างดีเมื่อบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เกิดปัญหาหรือมีอุปสรรคในการทำงานมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.75$) สำหรับอันดับ 3 คือ ผู้บังคับบัญชาส่งเสริมให้บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้ไปอบรม ประชุม หรือสัมมนาต่าง ๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงานมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.59$) อันดับ 4 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีแหล่งความรู้ ข้อมูล ข่าวสารที่ท่านสามารถค้นคว้าได้อย่างสะดวกมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.47$) และอันดับสุดท้ายคือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับโอกาสให้ศึกษาต่อ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการทำงานมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.30$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน

ด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพชีวิตการทำงาน	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการทำงาน	อันดับ
1. ผู้บังคับบัญชาให้เกียรติและเคารพในความเห็นของท่าน	22 (15.83)	51 (36.69)	61 (43.88)	5 (3.60)	2.65	0.79	ค่อนข้างดี	4
2. บุคลากรในสขบ.2 มีความสามัคคีกันเป็นอย่างดี	17 (12.22)	60 (43.17)	56 (40.29)	6 (4.32)	2.63	0.75	ค่อนข้างดี	5

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ด้านการบูรณาการทาง สังคมหรือการทำงาน ร่วมกัน	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
3. สบอ.2 มีการจัดกิจกรรม เสริมสร้างความสัมพันธ์ ให้บุคลากรได้มีโอกาส ทำงานร่วมกัน	20 (14.38)	57 (41.01)	55 (39.57)	7 (5.04)	2.65	0.79	ค่อนข้าง ดี	3
4. ท่านเข้าร่วมกิจกรรม ต่าง ๆ ของหน่วยงาน อยู่เสมอ	26 (18.70)	74 (53.24)	32 (23.02)	7 (5.04)	2.86	0.78	ค่อนข้าง ดี	1
5. ท่านได้รับความร่วมมือ และความช่วยเหลือจาก เพื่อนร่วมงานใน องค์กรด้วยความเต็มใจ	26 (18.70)	66 (47.48)	39 (28.06)	8 (5.76)	2.79	0.81	ค่อนข้าง ดี	2
ภาพรวม					2.72	0.62	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดี มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.72$) เมื่อแยกเป็นรายชื่อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของหน่วยงานอยู่เสมอเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.86$) รองลงมาคือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับความร่วมมือและความช่วยเหลือจากเพื่อนร่วมงานในองค์กรด้วยความเต็มใจ ($\mu = 2.79$) สำหรับอันดับ 3 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ให้บุคลากรได้มีโอกาสทำงานร่วมกัน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.65$) อันดับ 4 คือ ผู้บังคับบัญชาให้เกียรติและเคารพในความเห็นของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.65$) และอันดับสุดท้ายคือ บุคลากรในสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีความสามัคคีกันเป็นอย่างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.63$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านประชาธิปไตยในองค์กร

ด้านประชาธิปไตย ในองค์กร	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. หน่วยงานของท่านให้ การเคารพในสิทธิ ส่วนบุคคลของท่าน	30 (21.58)	50 (35.97)	52 (37.41)	7 (5.04)	2.74	0.85	ค่อนข้าง ดี	1
2. ผู้บังคับบัญชารับฟัง ความคิดเห็นปัญหา และดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงการทำงาน ตามข้อเสนอแนะของ บุคลากร	21 (15.10)	55 (39.57)	60 (43.16)	3 (2.16)	2.68	0.75	ค่อนข้าง ดี	3
3. ผู้บังคับบัญชาของท่าน เปิดโอกาสให้ท่านเลือก วิธีการปฏิบัติงานได้ อย่างมีอิสระ	23 (16.54)	57 (41.01)	52 (37.41)	7 (5.04)	2.69	0.81	ค่อนข้าง ดี	2
4. ผู้บังคับบัญชาให้อำนาจ แก่ท่านในการตัดสินใจ ในงานที่ท่านได้รับ มอบหมาย	17 (12.22)	59 (42.45)	57 (41.01)	6 (4.32)	2.63	0.75	ค่อนข้าง ดี	4
5. ท่านได้รับความเสมอ ภาคหรือความเท่าเทียม กันในเรื่องของการ บังคับใช้กฎระเบียบ ในการทำงาน	24 (17.99)	43 (30.94)	58 (41.73)	13 (9.34)	2.58	0.89	ค่อนข้าง ดี	5
ภาพรวม					2.66	0.72	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านประชาธิปไตยในองค์กร

พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านประชาธิปไตยในองค์กรในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างดี มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.66$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงานได้ดังนี้

หน่วยงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ให้การเคารพในสิทธิส่วนบุคคลของบุคลากร เป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.74$) รองลงมาคือ ผู้บังคับบัญชาของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เปิดโอกาสให้บุคลากรเลือกวิธีการปฏิบัติงานได้อย่างมีอิสระมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.69$) สำหรับอันดับ 3 คือ ผู้บังคับบัญชาของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) รับฟังความคิดเห็น ปัญหา และดำเนินการแก้ไขปรับปรุงการทำงานตามข้อเสนอแนะของบุคลากรมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.68$) อันดับ 4 คือ ผู้บังคับบัญชาของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา)ให้อำนาจแก่บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ในการตัดสินใจในงานที่ได้รับมอบหมายมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.63$) และอันดับสุดท้าย คือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับความเสมอภาคหรือความเท่าเทียมกันในเรื่องของการบังคับใช้กฎระเบียบในการทำงาน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.58$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว

ด้านความสมดุลระหว่าง หน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ	
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
1. ท่านสามารถทำงานในส่วนที่ได้รับมอบหมายสำเร็จตามระยะเวลาที่ผู้บังคับบัญชากำหนด	51 (36.69)	65 (46.76)	21 (15.11)	2 (1.44)	3.19	0.74	ค่อนข้างดี	1
2. ภาระการทำงานในสอบ.2 ที่ท่านได้รับผิดชอบในปัจจุบันไม่ทำให้ท่านเกิดปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพและจิตใจ	38 (27.34)	74 (53.24)	26 (18.70)	1 (0.72)	3.07	0.70	ค่อนข้างดี	2

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านความสมดุลระหว่าง หน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
3. ท่านมีเวลาส่วนตัวให้ มิตรสหายได้อย่าง เหมาะสม	40 (28.78)	56 (40.29)	39 (28.06)	4 (2.87)	2.95	0.83	ค่อนข้าง ดี	5
4. ท่านมีความพึงพอใจ ในวันหยุดที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน	42 (30.22)	66 (47.48)	29 (20.86)	2 (1.44)	3.06	0.75	ค่อนข้าง ดี	3
5. ท่านสามารถแบ่งเวลา ในการทำงานสำหรับ ส่วนตัว ครอบครัว และสังคมได้อย่าง เหมาะสม	37 (26.62)	62 (44.60)	38 (27.34)	2 (1.44)	2.96	0.77	ค่อนข้าง ดี	4
ภาพรวม					3.05	0.59	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.05$) เมื่อแยกเป็นรายชื่อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) สามารถทำงานในส่วนที่ได้รับมอบหมายสำเร็จตามระยะเวลาที่ผู้บังคับบัญชากำหนด เป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.19$) รองลงมาคือ ภาระการทำงานในสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 ที่บุคลากรได้รับผิดชอบในปัจจุบัน ไม่ทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพและจิตใจ มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.07$) สำหรับอันดับ 3 คือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีความพึงพอใจในวันหยุดที่มีอยู่ในปัจจุบันมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.06$) อันดับ 4 คือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) สามารถแบ่งเวลาในการทำงานสำหรับส่วนตัว ครอบครัว และสังคมได้อย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.96$) และอันดับ

สุดท้าย คือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีเวลาส่วนตัวให้มิตรสหายได้อย่างเหมาะสมมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.95$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม

ด้านความเกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ต่อสังคม	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน				μ	σ	คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด				
1. ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรม ที่เป็นประโยชน์ต่อ สังคมอยู่เป็นประจำ	25 (17.98)	89 (64.03)	22 (15.83)	3 (2.16)	2.98	0.65	ค่อนข้าง ดี	1
2. สบอ.2 มีนโยบาย ช่วยเหลือสังคมในด้าน ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง	23 (16.55)	56 (40.29)	53 (38.12)	7 (5.04)	2.68	0.81	ค่อนข้าง ดี	5
3. สบอ.2 ให้ความร่วมมือ กับหน่วยงานอื่น ๆ ในการทำกิจกรรมที่ เป็นประโยชน์ต่อสังคม	22 (15.83)	81 (58.27)	32 (23.02)	4 (2.88)	2.87	0.70	ค่อนข้าง ดี	3
4. ท่านได้รับการยอมรับ จากชุมชนเสมอเมื่อมี การทำกิจกรรมร่วมกัน กับชุมชน	19 (13.67)	87 (62.59)	30 (21.58)	3 (2.16)	2.88	0.65	ค่อนข้าง ดี	2
5. สบอ.2 มีนโยบายให้ บุคลากรร่วมกันรณรงค์ ประหยัดพลังงาน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา	26 (18.71)	62 (44.60)	41 (29.50)	10 (7.19)	2.75	0.84	ค่อนข้าง ดี	4
ภาพรวม					2.83	0.56	ค่อนข้าง ดี	-

จากตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความเกี่ยวข้องและเป็น

ประโยชน์ต่อสังคม พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม ในภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.83$) เมื่อแยกเป็นรายข้อตามระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน ได้ดังนี้

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้เข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมอยู่เป็นประจำเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.98$) รองลงมาคือ บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ได้รับการยอมรับจากชุมชนเสมอเมื่อมีการทำกิจกรรมร่วมกันกับชุมชนมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.88$) สำหรับอันดับ 3 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ ในการทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.87$) อันดับ 4 คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีนโยบายให้บุคลากรร่วมกันรณรงค์ประหยัดพลังงาน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.75$) และอันดับสุดท้าย คือ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) มีนโยบายช่วยเหลือสังคมในด้านต่าง ๆ อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.68$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความ และการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านภาพรวม

คุณภาพชีวิตในการทำงาน	μ	σ	ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน	อันดับ
1. ด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	2.51	0.87	ค่อนข้างดี	8
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	2.54	0.67	ค่อนข้างดี	6
3. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	2.52	0.65	ค่อนข้างดี	7
4. ด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง	2.59	0.73	ค่อนข้างดี	5
5. ด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน	2.72	0.62	ค่อนข้างดี	3
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	2.66	0.72	ค่อนข้างดี	4
7. ด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว	3.05	0.59	ค่อนข้างดี	1

ตารางที่ 11 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตในการทำงาน	μ	σ	ระดับคุณภาพ ชีวิตการทำงาน	อันดับ
8. ด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.83	0.57	ค่อนข้างดี	2
คุณภาพชีวิตการทำงานในภาพรวม	2.68	0.57	ค่อนข้างดี	-

จากตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) การแปลความและการจัดอันดับของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านภาพรวม พบว่า บุคลากรมีทัศนคติต่อคุณภาพชีวิตการทำงานในด้านต่าง ๆ ภาพรวม อยู่ในระดับค่อนข้างดีมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.68$) โดยมีคุณภาพชีวิตในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัวเป็นอันดับ 1 มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.05$) รองลงมา คือ ด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคมมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.83$) สำหรับอันดับ 3 คือ ด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.72$) อันดับ 4 คือ ด้านประชาธิปไตยในองค์กรมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.66$) อันดับ 5 คือ ด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเองมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.59$) อันดับ 6 คือ ด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.54$) อันดับ 7 คือ ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงานมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.52$) และอันดับสุดท้าย คือ ด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรมมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.51$)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างตัวแปรต้น คือ เพศ สถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และระดับตำแหน่ง กับตัวแปรตาม คือ คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย Compare Means

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามเพศ

คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากร	เพศ								
	ชาย		ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน	หญิง		ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน	รวม		ระดับคุณภาพชีวิตการทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ	
1. ด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	2.41	0.78	ค่อนข้างไม่ดี	2.66	0.96	ค่อนข้างดี	2.51	0.87	ค่อนข้างดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	2.44	0.66	ค่อนข้างไม่ดี	2.69	0.67	ค่อนข้างดี	2.54	0.67	ค่อนข้างดี
3. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	2.44	0.63	ค่อนข้างไม่ดี	2.64	0.67	ค่อนข้างดี	2.52	0.65	ค่อนข้างดี
4. ด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง	2.44	0.69	ค่อนข้างไม่ดี	2.79	0.74	ค่อนข้างดี	2.59	0.73	ค่อนข้างดี
5. ด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน	2.62	0.57	ค่อนข้างดี	2.86	0.67	ค่อนข้างดี	2.72	0.62	ค่อนข้างดี
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	2.51	0.68	ค่อนข้างดี	2.87	0.72	ค่อนข้างดี	2.66	0.72	ค่อนข้างดี
7. ด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว	2.98	0.53	ค่อนข้างดี	3.14	0.66	ค่อนข้างดี	3.05	0.59	ค่อนข้างดี
8. ด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.77	0.52	ค่อนข้างดี	2.92	0.62	ค่อนข้างดี	2.83	0.56	ค่อนข้างดี
ภาพรวม	2.58	0.52	ค่อนข้างดี	2.82	0.61	ค่อนข้างดี	2.68	0.57	ค่อนข้างดี

จากตารางที่ 12 ระดับคุณภาพชีวิตการทำงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดี ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย เมื่อแยกดูตามรายด้าน พบว่า

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรมของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงานของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเองของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกันของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านประชาธิปไตยในองค์กรของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัวของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานค่อนข้างดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคมของสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) เพศชาย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามสถานภาพ

คุณภาพชีวิตการทำงานของ บุคลากร	สถานภาพ														
	โสด		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	สมรส		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	หย่าร้าง/ หม้าย		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	แยกกันอยู่		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ	
1. ด้านการได้รับ ค่าตอบแทนที่เพียงพอ และยุติธรรม	2.38	0.80	ค่อนข้างไม่ดี	2.50	0.84	ค่อนข้างไม่ดี	3.00	1.73	ค่อนข้างดี	3.72	0.41	ระดับดี	2.51	0.86	ค่อนข้างดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ ปลอดภัยและส่งเสริม สุขภาพ	2.55	0.64	ค่อนข้างดี	2.47	0.66	ค่อนข้างไม่ดี	2.93	0.70	ค่อนข้างดี	3.28	0.70	ระดับดี	2.54	0.67	ค่อนข้างดี
3. ด้านความก้าวหน้าและ ความมั่นคงในงาน	2.47	0.62	ค่อนข้างไม่ดี	2.49	0.66	ค่อนข้างไม่ดี	2.87	0.23	ค่อนข้างดี	3.32	0.58	ระดับดี	2.52	0.65	ค่อนข้างดี
4. ด้านโอกาสในการพัฒนา ขีดความสามารถของ ตนเอง	2.46	0.65	ค่อนข้างไม่ดี	2.61	0.77	ค่อนข้างดี	3.13	0.81	ค่อนข้างดี	3.48	0.52	ระดับดี	2.59	0.73	ค่อนข้างดี
5. ด้านการบูรณาการทาง สังคมหรือการทำงาน ร่วมกัน	2.73	0.60	ค่อนข้างดี	2.66	0.62	ค่อนข้างดี	3.27	0.76	ระดับดี	3.08	0.64	ค่อนข้างดี	2.72	0.62	ค่อนข้างดี
6. ด้านประชาธิปไตยใน องค์กร	2.58	0.66	ค่อนข้างดี	2.68	0.76	ค่อนข้างดี	3.00	1.11	ค่อนข้างดี	3.08	0.23	ค่อนข้างดี	2.66	0.72	ค่อนข้างดี

ตารางที่ 13 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการทำงานของ บุคลากร	สถานภาพ														
	โสด		ระดับ	สมรส		ระดับ	หย่าร้าง/ หม้าย		ระดับ	แยกกันอยู่		ระดับ	รวม		ระดับ
			คุณภาพชีวิต			คุณภาพชีวิต			คุณภาพชีวิต			คุณภาพชีวิต			คุณภาพชีวิต
	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน
7. ด้านความสมดุลระหว่าง หน่วยงานกับชีวิต ส่วนตัว	2.95	0.58	ค่อนข้างดี	3.08	0.59	ค่อนข้างดี	3.47	0.61	ระดับดี	3.52	0.58	ระดับดี	3.05	0.59	ค่อนข้างดี
8. ด้านความเกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ต่อสังคม	2.82	0.58	ค่อนข้างดี	2.76	0.51	ค่อนข้างดี	3.33	0.58	ระดับดี	3.64	0.54	ระดับดี	2.83	0.56	ค่อนข้างดี
ภาพรวม	2.62	0.53	ค่อนข้างดี	2.66	0.57	ค่อนข้างดี	3.13	0.74	ค่อนข้างดี	3.39	0.39	ระดับดี	2.68	0.57	ค่อนข้างดี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพสมรส และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพโสด

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับ
คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ ดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพโสดและ
ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพสมรส

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับ
คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ดีว่าบุคลากร
สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพสมรสและดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพโสด

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับ
คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง ดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพสมรส
และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพโสด

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้ายมีระดับ
คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน ดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่, สถานภาพโสด และ
ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพสมรส

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับ
คุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดีในด้านประชาธิปไตยในองค์กร ดีกว่าบุคลากรสำนัก
บริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพสมรสและดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพโสด

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพแยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพสมรส และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพโสด

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีแยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพหย่าร้าง/ หม้าย, สถานภาพโสด และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีสถานภาพสมรส

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามอายุ

คุณภาพชีวิตการทำงาน ของบุคลากร	อายุ																	
	น้อยกว่า 21 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	21-30 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	31-40 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	41-50 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	51-60 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ	
1. ด้านการได้รับ ค่าตอบแทนที่ เพียงพอและ ยุติธรรม	2.22	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.29	0.74	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.49	0.86	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.67	0.89	ค่อนข้างดี	3.78	0.47	ระดับดี	2.51	0.87	ค่อนข้าง ดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ ปลอดภัยและ ส่งเสริมสุขภาพ	2.00	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.43	0.63	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.46	0.66	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.66	0.69	ค่อนข้างดี	3.33	0.43	ระดับดี	2.54	0.67	ค่อนข้าง ดี
3. ด้านความก้าวหน้า และความมั่นคง ในงาน	2.00	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.44	0.59	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.36	0.62	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.63	0.66	ค่อนข้างดี	3.38	0.49	ระดับดี	2.52	0.65	ค่อนข้าง ดี
4. ด้านโอกาสในการ พัฒนาขีด ความสามารถของ ตนเอง	2.00	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.43	0.65	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.47	0.75	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.83	0.67	ค่อนข้างดี	3.55	0.47	ระดับดี	2.59	0.73	ค่อนข้าง ดี

ตารางที่ 14 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการทำงาน ของบุคลากร	อายุ																			
	น้อยกว่า 21 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	21-30 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	31-40 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	41-50 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	51-60 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน		
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ
5. ด้านการบูรณาการ ทางสังคมหรือการ ทำงานร่วมกัน	2.40	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.68	0.56	ค่อนข้างดี	2.53	0.64	ค่อนข้าง ดี	2.76	0.68	ค่อนข้างดี	3.40	0.41	ระดับดี	2.72	0.62	ค่อนข้าง ดี		
6. ด้านประชาธิปไตย ในองค์กร	2.20	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.51	0.65	ค่อนข้างดี	2.62	0.76	ค่อนข้าง ดี	2.84	0.71	ค่อนข้างดี	3.48	0.47	ระดับดี	2.66	0.72	ค่อนข้าง ดี		
7. ด้านความสมดุล ระหว่างหน่วยงาน กับชีวิตส่วนตัว	2.60	-	ค่อนข้าง ดี	2.92	0.54	ค่อนข้างดี	3.15	0.63	ค่อนข้าง ดี	3.10	0.60	ค่อนข้างดี	3.58	0.45	ระดับดี	3.05	0.59	ค่อนข้าง ดี		
8. ด้านความเกี่ยวข้อง และเป็นประโยชน์ ต่อสังคม	2.40	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.74	0.53	ค่อนข้างดี	2.75	0.58	ค่อนข้าง ดี	2.93	0.46	ค่อนข้างดี	3.50	0.45	ระดับดี	2.83	0.56	ค่อนข้าง ดี		
ภาพรวม	2.23	-	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.56	0.49	ค่อนข้างดี	2.60	0.58	ค่อนข้าง ดี	2.80	0.58	ค่อนข้างดี	3.50	0.25	ระดับดี	2.68	0.57	ค่อนข้าง ดี		

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุ 31-40 ปี, อายุ 41-50 ปี, อายุ 21-30 ปี และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุ 51-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุ 41-50 ปี, อายุ 31-40 ปี, อายุ 21-30 ปี และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีอายุน้อยกว่า 21 ปี

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามระดับการศึกษา

คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากร	ระดับการศึกษา											
	ต่ำกว่า		ระดับ	ปริญญาตรี		ระดับ	สูงกว่าปริญญา		ระดับ	รวม		ระดับ
	ปริญญาตรี			คุณภาพชีวิต	การทำงาน		คุณภาพชีวิต	การทำงาน		คุณภาพชีวิต	การทำงาน	
	μ	σ	μ			σ			μ			σ
1. ด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม	2.25	0.72	ค่อนข้างไม่ดี	2.68	0.91	ค่อนข้างดี	3.60	0.55	ระดับดี	2.51	0.87	ค่อนข้างดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ	2.27	0.64	ค่อนข้างไม่ดี	2.76	0.61	ค่อนข้างดี	3.16	0.36	ค่อนข้างดี	2.54	0.67	ค่อนข้างดี
3. ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน	2.28	0.54	ค่อนข้างไม่ดี	2.70	0.68	ค่อนข้างดี	3.20	0.35	ค่อนข้างดี	2.52	0.65	ค่อนข้างดี
4. ด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง	2.23	0.71	ค่อนข้างไม่ดี	2.87	0.60	ค่อนข้างดี	3.28	0.39	ระดับดี	2.59	0.73	ค่อนข้างดี
5. ด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน	2.54	0.59	ค่อนข้างดี	2.84	0.61	ค่อนข้างดี	3.32	0.30	ระดับดี	2.72	0.62	ค่อนข้างดี
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	2.35	0.67	ค่อนข้างไม่ดี	2.89	0.64	ค่อนข้างดี	3.48	0.46	ระดับดี	2.66	0.72	ค่อนข้างดี

ตารางที่ 15 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากร	ระดับการศึกษา											
	ต่ำกว่า		ระดับ คุณภาพชีวิต	ปริญญาตรี		ระดับ คุณภาพชีวิต	สูงกว่าปริญญา		ระดับ คุณภาพชีวิต	รวม		ระดับ คุณภาพชีวิต
	ปริญญาตรี						ตรี					
	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน	μ	σ	การทำงาน
7. ด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงาน กับชีวิตส่วนตัว	2.85	0.54	ค่อนข้างดี	3.20	0.58	ค่อนข้างดี	3.52	0.41	ระดับดี	3.05	0.59	ค่อนข้างดี
8. ด้านความเกี่ยวข้องและเป็น ประโยชน์ต่อสังคม	2.64	0.55	ค่อนข้างดี	2.97	0.52	ค่อนข้างดี	3.44	0.43	ระดับดี	2.83	0.56	ค่อนข้างดี
ภาพรวม	2.43	0.51	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.86	0.52	ค่อนข้างดี	3.38	0.28	ระดับดี	2.68	0.56	ค่อนข้างดี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และดีกว่า บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีการศึกษต่ำกว่าปริญญาตรี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี และดีกว่า บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีการศึกษต่ำกว่าปริญญาตรี

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

คุณภาพชีวิตการทำงานของ บุคลากร	รายได้ต่อเดือน														
	น้อยกว่า 10,000 บาท		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	10,001- 15,000 บาท		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	15,001- 20,000 บาท		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	มากกว่า 20,000 บาท		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพชีวิต การทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ	
1. ด้านการได้รับค่าตอบแทนที่ เพียงพอและยุติธรรม	2.11	0.63	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.91	0.89	ค่อนข้างดี	3.58	0.59	ระดับดี	3.31	0.60	ระดับดี	2.51	0.87	ค่อนข้างดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัย และส่งเสริมสุขภาพ	2.27	0.59	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.82	0.58	ค่อนข้างดี	3.28	0.57	ระดับดี	3.09	0.45	ค่อนข้างดี	2.54	0.67	ค่อนข้างดี
3. ด้านความก้าวหน้าและ ความมั่นคงในงาน	2.27	0.50	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.82	0.67	ค่อนข้างดี	2.95	0.84	ค่อนข้างดี	3.06	0.56	ค่อนข้างดี	2.52	0.65	ค่อนข้างดี
4. ด้านโอกาสในการพัฒนาขีด ความสามารถของตนเอง	2.20	0.62	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.07	0.48	ค่อนข้างดี	3.48	0.65	ระดับดี	3.09	0.45	ค่อนข้างดี	2.59	0.73	ค่อนข้างดี
5. ด้านการบูรณาการทางสังคม หรือการทำงานร่วมกัน	2.54	0.54	ค่อนข้างดี	2.92	0.67	ค่อนข้างดี	3.10	0.78	ค่อนข้างดี	3.00	0.51	ค่อนข้างดี	2.72	0.62	ค่อนข้างดี
6. ด้านประชาธิปไตยในองค์กร	2.35	0.59	ค่อนข้างไม่ดี	3.01	0.71	ค่อนข้างดี	3.23	0.43	ค่อนข้างดี	3.34	0.50	ระดับดี	2.66	0.72	ค่อนข้างดี
7. ด้านความสมดุลระหว่าง หน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว	2.85	0.52	ค่อนข้างดี	3.27	0.59	ระดับดี	3.78	0.25	ระดับดี	3.22	0.59	ค่อนข้างดี	3.05	0.59	ค่อนข้างดี
8. ด้านความเกี่ยวข้องและเป็น ประโยชน์ต่อสังคม	2.62	0.53	ค่อนข้างดี	3.11	0.47	ค่อนข้างดี	3.33	0.50	ระดับดี	3.11	0.45	ค่อนข้างดี	2.83	0.56	ค่อนข้างดี
ภาพรวม	2.40	0.44	ค่อนข้างไม่ดี	2.99	0.50	ค่อนข้างดี	3.34	0.49	ระดับดี	3.15	0.44	ค่อนข้างดี	2.68	0.57	ค่อนข้างดี

จากตารางที่ 16 ระดับคุณภาพชีวิตการทำงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาทมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดี ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท เมื่อแยกดูตามรายด้าน พบว่า

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านการได้รับค่าตอบแทนที่เพียงพอและยุติธรรม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านสิ่งแวดล้อมที่ปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาพ ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดีในด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท , รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านโอกาสในการพัฒนาขีดความสามารถของตนเอง ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดี ในด้านการบูรณาการทางสังคมหรือการทำงานร่วมกัน ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า

20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านประชาธิปไตยในองค์กร ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท, รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิตส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท, รายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท, รายได้ต่อเดือนมากกว่า 20,000 บาท และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีรายได้ต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน

คุณภาพชีวิตการ ทำงานของ บุคลากร	ระยะเวลาการปฏิบัติงาน																	
	น้อยกว่า 1 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	1-3 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	4-6 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	7-9 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	10 ปีขึ้นไป		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ	
1. ด้านการได้รับ ค่าตอบแทนที่ เพียงพอและ ยุติธรรม	2.12	0.57	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.36	0.93	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.46	0.84	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.12	0.54	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.40	0.64	ระดับดี	2.51	0.87	ค่อนข้าง ดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อม ที่ปลอดภัยและ ส่งเสริมสุขภาพ	2.66	0.54	ค่อนข้าง ดี	2.56	0.61	ค่อนข้าง ดี	2.32	0.69	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.15	0.55	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.10	0.53	ค่อนข้าง ดี	2.54	0.67	ค่อนข้าง ดี
3. ด้านความ ก้าวหน้าและ ความมั่นคง ในงาน	2.57	0.46	ค่อนข้าง ดี	2.51	0.69	ค่อนข้าง ดี	2.42	0.58	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.19	2.56	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.97	0.67	ค่อนข้าง ดี	2.52	0.65	ค่อนข้าง ดี
4. ด้านโอกาสใน การพัฒนาขีด ความสามารถ ของตนเอง	2.58	0.42	ค่อนข้าง ดี	2.65	0.59	ค่อนข้าง ดี	2.32	0.76	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.16	0.71	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.26	0.56	ค่อนข้าง ดี	2.59	0.73	ค่อนข้าง ดี

ตารางที่ 17 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการ ทำงานของ บุคลากร	ระยะเวลาการปฏิบัติงาน																	
	น้อยกว่า 1 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	1-3 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	4 - 6 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	7 – 9 ปี		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	10ปีขึ้นไป		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน	รวม		ระดับ คุณภาพ ชีวิตการ ทำงาน
	μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ		μ	σ				
5. ด้านการ บูรณาการทาง สังคมหรือการ ทำงานร่วมกัน	2.74	0.54	ค่อนข้าง ดี	2.72	0.63	ค่อนข้าง ดี	2.59	0.65	ค่อนข้าง ดี	2.48	0.42	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.08	0.67	ค่อนข้าง ดี	2.72	0.62	ค่อนข้าง ดี
6. ด้าน ประชาธิปไตย ในองค์กร	2.77	0.55	ค่อนข้าง ดี	2.58	0.67	ค่อนข้าง ดี	2.45	0.79	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.35	0.64	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.25	0.49	ค่อนข้าง ดี	2.66	0.72	ค่อนข้าง ดี
7. ด้านความสมดุล ระหว่าง หน่วยงานกับ ชีวิตส่วนตัว	2.99	0.54	ค่อนข้าง ดี	3.03	0.62	ค่อนข้าง ดี	2.99	0.54	ค่อนข้าง ดี	2.85	0.51	ค่อนข้าง ดี	3.38	0.62	ระดับดี	3.05	0.59	ค่อนข้าง ดี
8. ด้านความ เกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ ต่อสังคม	2.79	0.47	ค่อนข้าง ดี	2.90	0.62	ค่อนข้าง ดี	2.65	0.48	ค่อนข้าง ดี	2.58	0.40	ค่อนข้าง ดี	3.24	0.56	ค่อนข้าง ดี	2.83	0.56	ค่อนข้าง ดี
ภาพรวม	2.65	0.37	ค่อนข้าง ดี	2.66	0.51	ค่อนข้าง ดี	2.52	0.59	ค่อนข้าง ดี	2.36	0.45	ค่อนข้าง ไม่ดี	3.21	0.49	ค่อนข้าง ดี	2.68	0.57	ค่อนข้าง ดี

ปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1-3 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 4-6 ปี และดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 7-9 ปี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 10 ปี
ขึ้นไป มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดีในด้านประชาธิปไตยในองค์กร ดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี,
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1-3 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 4-6 ปี และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหาร
พื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 7-9 ปี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 10 ปี
ขึ้นไป มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงานกับชีวิต
ส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1-3 ปี,
ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 4-6 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี และดีกว่าบุคลากร
สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 7-9 ปี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 10 ปี
ขึ้นไปมีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดีในด้านความเกี่ยวข้องและเป็น
ประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลา
การปฏิบัติงาน 1-3 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงานน้อยกว่า 1 ปี, ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 4-6 ปี และ
ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน 7-9 ปี

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของทัศนคติต่อการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) โดยจำแนกตามระดับตำแหน่งงาน

คุณภาพชีวิตการ ทำงานของ บุคลากร	ระดับตำแหน่งงาน																				
	ตำแหน่ง		ระดับ	ตำแหน่ง		ระดับ	ตำแหน่ง		ระดับ	พนักงาน		ระดับ	พนักงาน		ระดับ	รวม		ระดับ			
	ผู้ปฏิบัติการ		คุณภาพ	ผู้ปฏิบัติการ		คุณภาพ	ผู้บริหาร		คุณภาพ	จ้างเหมา		คุณภาพ	จ้างประจำ		คุณภาพ			คุณภาพ			
	ซี 1-2		ชีวิตการ	ซี 3-5		ชีวิตการ	ซี 6-7		ชีวิตการ	ซี 8		ชีวิตการ	ชีวิตการ		ชีวิตการ			ชีวิตการ			
	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน			
1. ด้านการได้รับ ค่าตอบแทนที่ เพียงพอและ ยุติธรรม	3.00	0.83	ก่อนข้างดี	3.18	0.65	ก่อนข้างดี	3.54	0.62	ระดับดี	3.20	0.72	ก่อนข้างดี	2.01	0.55	ก่อนข้าง ไม่ดี	2.75	0.93	ก่อนข้างดี	2.51	0.87	ก่อนข้าง ดี
2. ด้านสิ่งแวดล้อม ที่ปลอดภัยและ ส่งเสริมสุขภาพ	3.02	0.44	ก่อนข้างดี	2.97	0.67	ก่อนข้างดี	3.14	0.51	ก่อนข้างดี	3.20	0.53	ก่อนข้างดี	2.27	0.53	ก่อนข้าง ไม่ดี	2.55	0.74	ก่อนข้างดี	2.54	0.67	ก่อนข้าง ดี
3. ด้าน ความก้าวหน้า และความมั่นคง ในงาน	3.16	0.51	ก่อนข้างดี	2.92	0.70	ก่อนข้างดี	3.26	0.60	ระดับดี	2.73	0.42	ก่อนข้างดี	2.25	0.49	ก่อนข้าง ไม่ดี	2.52	0.65	ก่อนข้างดี	2.52	0.65	ก่อนข้าง ดี
4. ด้านโอกาสใน การพัฒนาขีด ความสามารถ ของตนเอง	3.29	0.58	ระดับดี	3.17	0.52	ก่อนข้างดี	3.03	0.35	ก่อนข้างดี	3.13	0.58	ก่อนข้างดี	2.21	0.52	ก่อนข้าง ไม่ดี	2.69	0.86	ก่อนข้างดี	2.59	0.73	ก่อนข้าง ดี
5. ด้านการ บูรณาการทาง สังคมหรือการ ทำงานร่วมกัน	3.16	0.58	ก่อนข้างดี	2.92	0.48	ก่อนข้างดี	3.11	0.55	ก่อนข้างดี	3.00	0.35	ก่อนข้างดี	2.48	0.51	ก่อนข้าง ไม่ดี	2.84	0.75	ก่อนข้างดี	2.72	0.62	ก่อนข้าง ดี

ตารางที่ 18 (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการ ทำงานของ บุคลากร			ระดับตำแหน่งงาน																				
			ตำแหน่ง		ระดับ	ตำแหน่ง		ระดับ	ตำแหน่ง		ระดับ	พนักงาน		ระดับ	พนักงาน		ระดับ	รวม		ระดับ			
			ผู้ปฏิบัติการ		คุณภาพ	ผู้ปฏิบัติการ		คุณภาพ	ผู้บริหาร		คุณภาพ	จ้างเหมา		คุณภาพ	จ้างประจำ		คุณภาพ			คุณภาพ			
			ชี 1-2		ชีวิตการ	ชี 3-5		ชีวิตการ	ชี 6-7		ชีวิตการ	ชี 8		ชีวิตการ	ชีวิตการ		ชีวิตการ			ชีวิตการ			
			μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน	μ	σ	ทำงาน			
6. ด้าน ประชาธิปไตย ในองค์กร			3.15	0.59	ค่อนข้างดี	2.97	0.57	ค่อนข้างดี	3.43	0.55	ระดับดี	3.13	0.42	ค่อนข้างดี	2.30	0.55	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.78	0.73	ค่อนข้างดี	2.66	0.72	ค่อนข้าง ดี
7. ด้านความ สมดุลระหว่าง หน่วยงานกับ ชีวิตส่วนตัว			3.29	0.53	ระดับดี	3.26	0.62	ระดับดี	3.34	0.61	ระดับดี	3.07	0.64	ค่อนข้างดี	2.90	0.50	ค่อนข้างดี	3.10	0.68	ค่อนข้างดี	3.05	0.59	ค่อนข้าง ดี
8. ด้านความ เกี่ยวข้องและ เป็นประโยชน์ ต่อสังคม			3.29	0.40	ระดับดี	3.14	0.48	ค่อนข้างดี	3.17	0.48	ค่อนข้างดี	3.00	0.53	ค่อนข้างดี	2.59	0.50	ค่อนข้างดี	2.93	0.58	ค่อนข้างดี	2.83	0.56	ค่อนข้าง ดี
ภาพรวม			3.21	0.43	ค่อนข้างดี	3.07	0.48	ค่อนข้างดี	3.25	0.46	ค่อนข้างดี	3.06	0.51	ค่อนข้างดี	2.38	0.36	ค่อนข้าง ไม่ดี	2.77	0.65	ค่อนข้างดี	2.68	0.57	ค่อนข้าง ดี

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้บริหารซี 8 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดี ในด้านสิ่งแวดล้อม ที่ปลอดภัย
และส่งเสริมสุขภาพ ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้บริหารซี 6-7, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้ปฏิบัติการซี 3-5, ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากร สำนักบริหารพื้นที่
อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้บริหารซี 6-7 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดี ในด้านความก้าวหน้าและ
ความมั่นคงในงาน ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 3-5, ระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้บริหารซี 8, ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่
อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้ปฏิบัติการชี 1-2 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้าน โอกาสในการพัฒนาจิต
ความสามารถของตนเอง ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่ง
งานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการชี 3-5, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้บริหารชี 8, ระดับตำแหน่งงาน

ตำแหน่งผู้บริหารซี 6-7, ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหาร
พื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้ปฏิบัติการฯ 1-2 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดี ในด้านการบูรณาการทาง
สังคมหรือการทำงานร่วมกัน ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับ
ตำแหน่งงานตำแหน่งผู้บริหารฯ 6-7, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้บริหารฯ 8, ระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการฯ 3-5, ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหาร
พื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้บริหารซี 6-7 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดี ในด้านประชาธิปไตยในองค์กร ดีกว่า
บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2,
ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้บริหารซี 8, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 3-5, ระดับ
ตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มี
ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้บริหารซี 6-7 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับดีในด้านความสมดุลระหว่างหน่วยงาน
กับชีวิตส่วนตัว ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 3-5, ระดับตำแหน่งงาน
พนักงานจ้างประจำ, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้บริหารซี 8 และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่
อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา

บุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานตำแหน่ง
ผู้บริหารซี 6-7 มีระดับคุณภาพชีวิตการทำงานอยู่ในระดับค่อนข้างดี ในด้านความเกี่ยวข้องและเป็น
ประโยชน์ต่อสังคม ดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 1-2, ระดับตำแหน่งงานตำแหน่งผู้ปฏิบัติการซี 3-5, ระดับตำแหน่งงาน
ตำแหน่งผู้บริหารซี 8, ระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างประจำ และดีกว่าบุคลากรสำนักบริหารพื้นที่
อนุรักษ์ที่ 2 (ศรีราชา) ที่มีระดับตำแหน่งงานพนักงานจ้างเหมา