

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัย “การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน และเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยเก็บข้อมูลจากคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระทั้งหมด 10 ชุมชน จำนวน 90 คน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยทางสังคมของผู้ตอบ

แบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	38	42.22
หญิง	52	57.78
รวม	90	100.00

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
30 ปี หรือต่ำกว่า	1	1.11
31 - 40 ปี	7	7.78
41 - 50 ปี	25	27.78
51 - 60 ปี	34	37.78
มากกว่า 60 ปี	23	25.56
รวม	90	100.00
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่ามัธยมต้น/ ปวช.	29	32.22
มัธยมต้น/ ปวช.	32	35.56
มัธยมปลาย/ ปวศ.	16	17.78
ปริญญาตรี	13	14.44
รวม	90	100.00
รายได้		
5,000 บาท หรือต่ำกว่า	34	37.78
5,001 - 10,000 บาท	21	23.33
10,001 - 15,000 บาท	15	16.67
15,001 - 20,000 บาท	7	7.78
20,001 บาทขึ้นไป	13	14.44
รวม	90	100.00
ตำแหน่งในคณะกรรมการชุมชน		
ประธานกรรมการชุมชน	10	11.11
รองประธานกรรมการชุมชน	10	11.11
กรรมการฝ่ายปกครอง	10	11.11
กรรมการฝ่ายป้องกัน ฯ	10	11.11
กรรมการฝ่ายคลัง	10	11.11
กรรมการฝ่ายสวัสดิการสังคม	10	11.11
กรรมการฝ่ายพัฒนา	10	11.11
กรรมการฝ่ายสาธารณสุข	10	11.11
กรรมการฝ่ายการศึกษา	10	11.11
รวม	90	99.99

จากตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.78 และเพศชาย ร้อยละ 47.22 ซึ่งส่วนมากมีอายุ 51 - 60 ปี มากที่สุด ร้อยละ 37.78 รองลงมาคือ อายุ 41 - 50 ปี อายุมากกว่า 60 ปี อายุ 31 - 40 ปี และอายุ 30 ปี หรือต่ำกว่า ร้อยละ 27.78, 25.56, 7.78 และ 1.11 ตามลำดับ

จบการศึกษาระดับมัธยมต้น/ ปวช. มากที่สุด ร้อยละ 35.56 รองลงมาคือ ต่ำกว่ามัธยมต้น/ ปวช. ระดับมัธยมปลาย/ ปวส. ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 32.22, 17.78 และ 14.44 ตามลำดับ

มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000 บาท หรือต่ำกว่า มากที่สุด ร้อยละ 37.78 รองลงมาคือ มีรายได้ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท รายได้ระหว่าง 10,001 - 15,000 บาท รายได้ระหว่าง 20,000 บาทขึ้นไป และรายได้ 15,001 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.33, 16.67, 14.44 และ 7.78 ตามลำดับ และมีตำแหน่งในคณะกรรมการชุมชน เฉลี่ยเท่ากันทุกตำแหน่ง คิดเป็นร้อยละ 11.1

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยทางสังคม

ปัจจัยส่วนทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน		
ไม่เคย	16	17.78
เคย	74	82.22
รวม	90	100.00
ได้รับข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน		
ไม่เคย	0	0.00
เคย	90	100.00
รวม	90	100.00

จากตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยทางสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนที่หน่วยงานราชการหรือเอกชนจัดให้มีการอบรม คิดเป็นร้อยละ 82.22 และไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนที่หน่วยงานราชการหรือเอกชนจัดให้มีการอบรม คิดเป็นร้อยละ 17.78 ตามลำดับ คณะกรรมการชุมชนได้รับข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนทุกคน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 3 จำนวนอันดับ เกี่ยวกับแหล่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน (ตอบได้หลายข้อ)
($N = 90$)

ปัจจัยส่วนทางสังคม	จำนวน	อันดับ
การอบรมกรรมการชุมชน	58	4
การศึกษาดูงานชุมชนอื่น	66	2
การประชุมกรรมการชุมชน	69	1
ป้ายประกาศประจำชุมชน	44	5
หนังสือพิมพ์	14	7
วิทยุ	12	8
ทีวี/ เคเบิลทีวี	22	6
ประชาสัมพันธ์เสียงตามสายเทศบาล	66	2
เจ้าหน้าที่เทศบาล	60	3
อื่น ๆ	1	9

จากตารางที่ 3 จำนวนอันดับแหล่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน ของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนจากการประชุมกรรมการชุมชนมากที่สุด รองลงมาคือ การศึกษาดูงานชุมชนอื่น ประชาสัมพันธ์เสียงตามสายเทศบาล เจ้าหน้าที่เทศบาล การอบรมกรรมการชุมชน ป้ายประกาศประจำชุมชน ทีวี/ เคเบิลทีวี หนังสือพิมพ์ วิทยุ และอื่น ๆ ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ($N = 90$)

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
1. ได้เข้าร่วมกับเทศบาลศึกษาและวิเคราะห์ปัญหาและค้นหาสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน	12 (13.33)	41 (45.56)	34 (37.78)	3 (3.33)	2.69	.74	มาก	5

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมใน การตัดสินใจ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
2. ได้เข้าร่วมค้นหาความต้องการของชุมชนและเสนอต่อเทศบาล	11 (12.22)	47 (52.22)	27 (30.00)	5 (5.56)	2.71	.75	มาก	3
3. ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการคิดค้นวิธีการแก้ปัญหาของชุมชน	12 (13.33)	47 (52.22)	26 (28.89)	5 (5.56)	2.73	.76	มาก	2
4. ได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในที่ประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน	15 (16.67)	44 (48.89)	25 (27.78)	6 (6.67)	2.76	.81	มาก	1
5. ได้มีส่วนร่วมในการคิดหาและสร้างรูปแบบวิธีการพัฒนาเพื่อแก้ไขและลดปัญหาของชุมชน	11 (12.22)	49 (54.44)	23 (25.56)	7 (7.78)	2.71	.78	มาก	4
6. ได้มีส่วนร่วมตัดสินใจในการใช้ทรัพยากรของท้องถิ่นที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม	12 (13.33)	39 (43.33)	30 (33.33)	9 (10.0)	2.60	.85	มาก	6
ภาพรวม					2.70	.67	มาก	

จากตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน พบว่า การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ในภาพรวมมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.70$, $\sigma = .67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการมีส่วนร่วมตัดสินใจ พบว่า

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการตัดสินใจในที่ประชุมที่เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน เป็นอันดับ 1 มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.76$, $\sigma = .81$) รองลงมาคือการมีส่วนร่วมในการคิดค้นวิธีการแก้ปัญหาของชุมชน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.73$, $\sigma = .76$) และลำดับสุดท้ายคือ การมีส่วนร่วมตัดสินใจในการใช้ทรัพยากรของท้องถิ่นที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.60$, $\sigma = .85$)

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ
ของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน (N= 90)

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
1. มีส่วนในการใช้แรงงานหรือบริจาคทรัพย์เพื่อนำไปพัฒนาชุมชน	13 (14.44)	37 (41.11)	36 (40.00)	4 (4.44)	2.66	.78	มาก	8
2. มีส่วนร่วมในการบริหารกิจกรรมและประสานขอความร่วมมือระหว่างชุมชนกับเทศบาล	22 (24.44)	46 (51.11)	17 (18.89)	5 (5.56)	2.94	.81	มาก	2
3. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนชุมชน	23 (25.56)	40 (44.44)	24 (26.67)	3 (3.33)	2.92	.81	มาก	3
4. มีส่วนร่วมในการวางนโยบายแผนงานหรือโครงการต่าง ๆ ของชุมชน	21 (23.33)	41 (45.56)	22 (24.44)	6 (6.67)	2.86	.86	มาก	5
5. มีส่วนร่วมในการกำหนดกฎระเบียบต่าง ๆ ของชุมชน	14 (15.56)	42 (46.67)	29 (32.22)	5 (5.56)	2.72	.79	มาก	7
6. มีส่วนร่วมในการจัดหรือปรับปรุงการบริหารงานพัฒนาชุมชนให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	17 (18.89)	45 (50.00)	24 (26.67)	4 (4.44)	2.83	.78	มาก	6
7. มีส่วนร่วมในการส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีและสร้างความสามัคคีในชุมชน	26 (28.89)	47 (52.22)	15 (16.67)	2 (2.22)	3.08	.74	มาก	1
8. มีส่วนร่วมดูแลสาธารณสมบัติของชุมชน	21 (23.33)	39 (43.33)	26 (28.89)	4 (4.44)	2.86	.83	มาก	4
ภาพรวม					2.86	.63	มาก	

จากตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน พบว่า การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมาก ($\mu = 2.85, \sigma = .63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการปฏิบัติ พบว่า

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมในการส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีและสร้างความสามัคคีในชุมชน เป็นอันดับ 1 มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.08$, $\sigma = .74$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมในการบริหารกิจกรรมและประสานงานขอความร่วมมือระหว่างชุมชนกับเทศบาล มี ส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.94$, $\sigma = .81$) และลำดับสุดท้ายคือ การเข้าไปมีส่วนร่วมในการใช้แรงงานหรือบริจาคทรัพย์เพื่อนำไปพัฒนาชุมชน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.66$, $\sigma = .78$)

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ($N = 90$)

การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
1. มีส่วนร่วมในผลประโยชน์ที่เทศบาลได้จัดหาวัสดุสิ่งของ เช่น เครื่องอุปโภคบริโภค แวนตา ไม่เท่า แก่ผู้มีปัญหา ด้านสุขภาพ	15 (16.67)	29 (32.22)	31 (34.44)	15 (16.67)	2.49	.96	น้อย	3
2. ได้รับผลประโยชน์ที่เทศบาลได้ดำเนินการพัฒนา งานด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการการส่งเสริมอาชีพ	9 (10.00)	41 (45.56)	35 (38.89)	5 (5.56)	2.60	.75	มาก	1
3. ได้ค่าตอบแทนหรือรางวัลในการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมการพัฒนาชุมชนกับเทศบาลและชุมชน	12 (13.33)	19 (21.11)	40 (44.44)	19 (21.11)	2.27	.95	น้อย	4
4. ได้เข้าร่วมกิจกรรมฝึกอบรม ศึกษาดูงานเพื่อเพิ่มพูนวิสัยทัศน์ ศักยภาพในการทำงานให้แก่ผู้นำชุมชนในท้องถิ่น	14 (15.56)	28 (31.11)	43 (47.78)	5 (5.56)	2.57	.82	มาก	2
ภาพรวม					2.48	.68	น้อย	

จากตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน พบว่า การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ในภาพรวมมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.48$, $\sigma = .68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของผลประโยชน์ พบว่า

การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการได้รับผลประโยชน์ที่เทศบาลได้ดำเนินการพัฒนางานด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ การส่งเสริมอาชีพ เป็นอันดับ 1 มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.60$, $\sigma = .75$) รองลงมาคือ การได้เข้าร่วมกิจกรรมฝึกอบรมศึกษาดูงานเพื่อเพิ่มพูนวิสัยทัศน์ ศักยภาพในการทำงานให้แก่ผู้นำชุมชนในท้องถิ่น มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.57$, $\sigma = .82$) และลำดับสุดท้ายคือ การได้ค่าตอบแทนหรือรางวัลในการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมการพัฒนาชุมชนกับเทศบาลและชุมชน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.27$, $\sigma = .95$)

ตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ($N = 90$)

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
1. ได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลโครงการต่าง ๆ ของชุมชน	10 (11.11)	35 (38.89)	35 (38.89)	10 (11.11)	2.50	.84	น้อย	3
2. ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลในการพัฒนาชุมชน	8 (8.89)	33 (36.67)	28 (31.11)	21 (23.33)	2.31	.93	น้อย	4
3. ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการประเมินผลแผนงานหรือโครงการพัฒนาชุมชนของเทศบาล	6 (6.67)	20 (22.22)	28 (31.11)	36 (40.00)	1.96	.95	น้อย	6
4. ได้รับแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนของชุมชนให้มีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการพัฒนาเทศบาล	10 (11.11)	20 (22.22)	27 (30.00)	33 (36.67)	2.08	1.029	น้อย	5

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมใน การประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	มีส่วนร่วม	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย				
5. เทศบาลเปิดโอกาสให้ ชุมชนสามารถแสดง ความคิดเห็นหรือร้องทุกข์ เกี่ยวกับปัญหาที่ประสบได้ โดยตรง	15 (16.67)	30 (33.33)	39 (43.33)	6 (6.67)	2.60	.85	มาก	2
6. เทศบาลได้มีการจัดทำ ประชาพิจารณ์หรือจัดประชุม เพื่อรับฟังความคิดเห็น โครงการพัฒนาเทศบาลที่ สำคัญ	13 (14.44)	37 (41.11)	35 (38.89)	5 (5.56)	2.64	.80	มาก	1
ภาพรวม					2.35	.71	น้อย	

จากตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน พบว่า การมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 2.34, \sigma = .71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการประเมินผล พบว่า

การมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการที่เทศบาลได้มีการจัดทำประชาพิจารณ์หรือจัดประชุม เพื่อรับฟังความคิดเห็นโครงการพัฒนาที่สำคัญ เป็นอันดับ 1 มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.64, \sigma = .80$) รองลงมาคือ การเทศบาลเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถแสดงความคิดเห็นหรือร้องทุกข์เกี่ยวกับปัญหาที่ประสบได้โดยตรง มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.60, \sigma = .85$) และลำดับสุดท้ายคือ การได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการประเมินผลแผนงานหรือโครงการพัฒนาชุมชนของเทศบาล มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\mu = 1.96, \sigma = .95$)

ตารางที่ 8 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบล
บางพระ โดยสรุป

การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชน	ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชน			
	μ	σ	ระดับการมีส่วนร่วม	อันดับ
1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	2.70	.67	มาก	2
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	2.86	.63	มาก	1
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	2.48	.68	น้อย	3
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.35	.71	น้อย	4
ภาพรวม	2.60	.57	มาก	

จากตารางที่ 8 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ ทั้ง 4 ด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบางพระ ในภาพรวมการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.60, \sigma = .57$) เมื่อพิจารณารายด้านจะพบว่า การมีส่วนร่วมในการ ($\mu = 2.86, \sigma = .63$) เป็นอันดับ 1 และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\mu = 2.70, \sigma = .67$) เป็นอันดับ 2 มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ส่วนอันดับ 3 คือ การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ ($\mu = 2.48, \sigma = .68$) และอันดับท้าย คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\mu = 2.35, \sigma = .71$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน ในเขตเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามเพศ

เพศ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับการมีส่วนร่วม
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ชาย	2.72	.70	2.83	.63	2.59	.67	2.59	.72	2.68	.59	มาก
หญิง	2.68	.67	2.88	.63	2.40	.69	2.17	.64	2.53	.56	มาก
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 9 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน โดยภาพรวมคณะกรรมการชุมชนเพศชาย ($\mu = 2.68, \sigma = .59$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และคณะกรรมการชุมชนเพศหญิง ($\mu = 2.53, \sigma = .56$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามอายุ

อายุ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับการมีส่วนร่วม
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
30 ปี หรือต่ำกว่า	1.50	-	1.50	-	1.50	-	1.50	-	1.50	-	น้อยที่สุด
31 - 40 ปี	2.62	.60	2.79	.39	2.57	.69	2.36	.76	2.58	.53	มาก
41 - 50 ปี	2.60	.63	2.86	.65	2.56	.61	2.29	.60	2.58	.52	มาก
51 - 60 ปี	2.78	.71	2.94	.63	2.50	.74	2.50	.75	2.68	.59	มาก
มากกว่า 60 ปี	2.76	.67	2.82	.63	2.39	.68	2.22	.73	2.55	.60	มาก
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 10 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามอายุ พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน โดยภาพรวมคณะกรรมการชุมชนที่มีอายุ 31 - 40 ปี ($\mu = 2.58, \sigma = .53$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก อายุ 41 - 50 ปี ($\mu = 2.58, \sigma = .52$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก อายุ 51 - 60 ปี ($\mu = 2.68, \sigma = .59$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก อายุมากกว่า 60 ปี ($\mu = 2.55, \sigma = .60$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และอายุ 30 ปีหรือต่ำกว่า ($\mu = 1.50$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับการมีส่วนร่วม
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ต่ำกว่ามัธยมต้น/ ปวช.	2.60	.74	2.64	.69	2.37	.63	2.16	.58	2.44	.59	น้อย
มัธยมต้น/ ปวช.	2.67	.64	2.90	.58	2.59	.72	2.33	.78	2.62	.58	มาก
มัธยมปลาย/ ปวส.	2.80	.69	3.00	.58	2.69	.59	2.61	.73	2.78	.52	มาก
ปริญญาตรี	2.86	.58	3.06	.58	2.21	.76	2.50	.68	2.66	.57	มาก
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 11 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดย
 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน โดยภาพรวม
 คณะกรรมการชุมชนที่จบการศึกษามัธยมศึกษา/ ปวช. ($\mu = 2.44, \sigma = .59$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับ
 น้อย และคณะกรรมการชุมชนที่จบมัธยมศึกษา/ ปวช. ($\mu = 2.62, \sigma = .58$) จบมัธยมปลาย/ ปวส.
 ($\mu = 2.78, \sigma = .52$) จบปริญญาตรี ($\mu = 2.66, \sigma = .57$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
 คณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามรายได้

รายได้	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		ระดับ
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
5,000 บาท หรือต่ำกว่า	2.69	.68	2.86	.58	2.49	.62	2.31	.65	2.59	.56	มาก
5,001 - 10,000 บาท	2.60	.56	2.80	.66	2.64	.64	2.32	.64	2.59	.50	มาก
10,001 - 15,000 บาท	2.90	.69	2.97	.59	2.52	.69	2.42	.65	2.70	.54	มาก
15,001 - 20,000 บาท	2.74	.85	2.86	.68	2.64	.88	2.40	1.05	2.66	.82	มาก
20,001 บาทขึ้นไป	2.64	.74	2.83	.78	2.08	.72	2.37	.88	2.48	.68	น้อย
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 12 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดย
 จำแนกตามรายได้ พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน โดยภาพรวม
 คณะกรรมการชุมชนที่มีรายได้ 5,000 บาท หรือต่ำกว่า ($\mu = 2.59, \sigma = .56$) รายได้ 5,001 -
 10,000 บาท ($\mu = 2.59, \sigma = .50$) รายได้ 10,001 - 15,000 บาท ($\mu = 2.70, \sigma = .54$) รายได้ 15,001 -
 20,000 บาท ($\mu = 2.66, \sigma = .82$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ส่วนรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป
 ($\mu = 2.48, \sigma = .68$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับ การมีส่วนร่วม
	ทัศนใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ประธาน	3.40	.49	3.35	.47	3.05	.62	3.23	.70	3.26	.48	มากที่สุด
รองประธาน	2.72	.56	2.84	.43	2.05	.51	2.30	.51	2.48	.38	น้อย
ฝ่ายปกครอง	2.45	.72	2.70	.73	2.50	.54	2.08	.61	2.43	.60	น้อย
ฝ่ายป้องกัน ฯ	2.53	.59	2.79	.65	2.60	.65	2.37	.58	2.57	.56	มาก
ฝ่ายคลัง	2.75	.54	3.08	.48	2.33	.44	2.42	.60	2.64	.42	มาก
ฝ่ายสวัสดิการสังคม	2.42	.78	2.58	.67	2.53	.71	1.97	.72	2.37	.64	น้อย
ฝ่ายพัฒนา	2.75	.71	2.86	.68	2.32	.85	2.12	.82	2.51	.64	มาก
ฝ่ายสาธารณสุข	2.52	.47	2.75	.63	2.50	.75	2.23	.53	2.50	.47	น้อย
ฝ่ายการศึกษา	2.77	.83	2.79	.72	2.45	.79	2.42	.66	2.61	.62	มาก
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 13 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดย
จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน โดยภาพรวม
คณะกรรมการชุมชนที่มีตำแหน่งประธานกรรมการชุมชน ($\mu = 3.26, \sigma = .48$) มีส่วนร่วมอยู่ใน
ระดับมากที่สุด และตำแหน่งกรรมการฝ่ายป้องกัน ฯ ($\mu = 2.57, \sigma = .56$) กรรมการฝ่ายคลัง
($\mu = 2.64, \sigma = .42$) กรรมการฝ่ายพัฒนา ($\mu = 2.51, \sigma = .64$) กรรมการฝ่ายการศึกษา ($\mu = 2.61, \sigma = .62$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และตำแหน่งรองประธานกรรมการ ($\mu = 2.48, \sigma = .38$)
กรรมการฝ่ายปกครอง ($\mu = 2.43, \sigma = .60$) กรรมการฝ่ายสวัสดิการสังคม ($\mu = 2.37, \sigma = .64$)
กรรมการฝ่ายสาธารณสุข ($\mu = 2.50, \sigma = .47$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามการได้รับการฝึกอบรม

การได้รับ การฝึกอบรม	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับ การมีส่วนร่วม
	ทัศนคติ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ไม่เคย	2.62	.75	2.98	.70	2.58	.64	2.05	.71	2.56	.61	มาก
	2.72	.66	2.83	.61	2.46	.69	2.41	.69	2.60	.57	มาก
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 14 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามการได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน โดยภาพรวมคณะกรรมการชุมชนที่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ($\mu = 2.60, \sigma = .57$) และคณะกรรมการชุมชนที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน ($\mu = 2.56, \sigma = .61$) มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามการได้รับข่าวสาร

การได้รับ การฝึกอบรม	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน										ระดับ การมีส่วนร่วม
	ทัศนिति		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ได้รับทราบ	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก
ไม่เคย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	2.70	.67	2.86	.63	2.48	.68	2.35	.71	2.60	.57	มาก

จากตารางที่ 15 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่าง โดยภาพรวมคณะกรรมการชุมชนที่ได้รับทราบข้อข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน ($\mu = 2.60, \sigma = .57$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และไม่มีคณะกรรมการชุมชนที่ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน