

ผู้ทรงคุณวุฒิได้พิจารณาระดับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ (Appropriateness) และความเป็นไปได้ของการนำตัวบ่งชี้ไปปฏิบัติ (Practically) รวมทั้งการพิจารณาความเหมาะสมของเกณฑ์พิจารณา มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 30 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ของความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ระดับบุคคล และระดับภาคีฯ ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ความ สอดคล้อง
ระดับบุคคล						
ด้านการควบคุมคุณภาพ						
1. กระบวนการพัฒนาแผน	4.07	4.34	4.69	มาก	0.62	สอดคล้อง
2. ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
3. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	4.07	4.39	4.69	มาก	0.62	สอดคล้อง
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ						
ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา	4.24	4.50	4.74	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
	4.24	4.50	4.74	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
ระดับภาคีฯ						
ด้านการควบคุมคุณภาพ						
1. กระบวนการพัฒนาแผน	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
2. ระบบการพัฒนาคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง
3. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	4.25	4.50	4.75	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
4. ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	3.99	4.39	4.69	มาก	0.70	สอดคล้อง
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ						
ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง
	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลด้านควบคุมคุณภาพ มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด สำหรับด้านตรวจสอบคุณภาพและด้านประเมินคุณภาพการศึกษามีความเหมาะสมระดับมากที่สุด และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 องค์ประกอบ

ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาด้านควบคุมคุณภาพมีความเหมาะสมระดับมากและมากที่สุด สำหรับด้านตรวจสอบคุณภาพและด้านประเมินคุณภาพการศึกษามีความเหมาะสมระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 องค์ประกอบ

ตารางที่ 31 ค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ของความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติของตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นพิจารณา	Q1	Mdn	Q3	เปลี่ยนระดับ ความเป็นไปได้ ของการนำไป ปฏิบัติ	พิสัยระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผลความ สอดคล้อง
ระดับบุคคล						
ด้านการควบคุมคุณภาพ						
1. กระบวนการพัฒนาแผน	3.99	4.33	4.66	มาก	0.67	สอดคล้อง
2. ระบบการพัฒนา คณาจารย์ และบุคลากร	4.07	4.39	4.69	มาก	0.62	สอดคล้อง
3. ระบบและกลไกการจัด การเรียนการสอน	4.08	4.39	4.69	มาก	0.61	สอดคล้อง
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ	3.99	4.39	4.69	มาก	0.70	สอดคล้อง
ด้านการประเมินคุณภาพ การศึกษา	3.99	4.39	4.69	มาก	0.70	สอดคล้อง
ระดับภาควิชา						
ด้านการควบคุมคุณภาพ						
1. กระบวนการพัฒนาแผน	4.12	4.43	4.71	มาก	0.59	สอดคล้อง
2. ระบบการพัฒนา	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ประเด็นพิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผลระดับ		
				ความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติ	พิสัยระหว่างควอไทล์ (IR)	แปลผลความสอดคล้อง
คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน						
3. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	4.20	4.50	4.75	มากที่สุด	0.55	สอดคล้อง
4. ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ด้านการตรวจสอบคุณภาพ และด้านการประเมินคุณภาพการศึกษามีความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติระดับมาก โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 องค์ประกอบ

ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ด้านการตรวจสอบคุณภาพ และด้านการประเมินคุณภาพการศึกษามีความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติระดับมาก และมีตัวบ่งชี้ด้านระบบ และกลไกการจัดการเรียนการสอนมีความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติระดับมากที่สุด โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทั้ง 3 องค์ประกอบ

ตารางที่ 32 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาดำรงซึ่งการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล องค์กรประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 1 กระบวนการพัฒนาแผนตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผลระดับความเหมาะสม	พิสัยระหว่างควอไทล์ (IR)	แปลผลระดับความสอดคล้อง
1. กระบวนการพัฒนาแผน	1. บุคคลมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	2. บุคคลร่วมรับผิดชอบแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรมในแผนปฏิบัติการประจำปี	3.67	4.20	4.60	มาก	0.93	สอดคล้อง
	3. บุคคลมีแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรมในแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลป และวัฒนธรรม	3.25	4.20	4.60	ปานกลาง	1.35	สอดคล้อง
	4. แผนปฏิบัติการระดับบุคคลมีการกำหนดตัวบ่งชี้ และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	5. บุคคลดำเนินการตามแผนปฏิบัติการครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลป และวัฒนธรรม	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	6. บุคคลรายงานผลการทำงานตามแผนปฏิบัติการ	4.00	4.33	4.67	มาก	0.67	สอดคล้อง
	7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่บุคคลรับผิดชอบอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3.67	4.27	4.64	มาก	0.97	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาดำรงซึ่งการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล องค์กรประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 1 กระบวนการพัฒนา

แผน ทุกข้อมีความเหมาะสมระดับมาก ยกเว้นเกณฑ์พิจารณาข้อ 3 มีความคิดเห็นระดับปานกลาง และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 7 ข้อ

ตารางที่ 33 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ ภายในระดับบุคคล องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ระบบการ พัฒนาคณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
2. ระบบการ พัฒนา คณาจารย์ และบุคลากร สายสนับสนุน	1. บุคคลได้รับการพัฒนา ด้านวิชาการ เทคนิคการสอน และ การวัดผล	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
	2. บุคคลได้รับสวัสดิการในการ เสริมสร้างสุขภาพ และการสร้าง ขวัญ และกำลังใจในการทำงาน	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
	3. บุคคลนำความรู้และทักษะ ที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการ จัดการเรียนการสอน และการ วัดผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ตลอดจนการปฏิบัติงาน ที่เกี่ยวข้อง	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
	4. บุคคลได้รับความรู้ ด้านจรรยาบรรณอาจารย์ และ ถือปฏิบัติได้	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
	5. มีการประเมินผลของการนำ ความรู้ที่ได้รับการพัฒนามาใช้ ในการปฏิบัติงาน	3.67	4.20	4.60	มาก	0.93	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับบุคคลองค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ทั้ง 5 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความคิดเห็น
สอดคล้องกัน ทั้ง 5 ข้อ

ตารางที่ 34 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ระบบ และกลไกการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลงผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลงผล ระดับความ สอดคล้อง
3. ระบบ และกลไก การจัด การเรียน การสอน	1. บุคคลมีความรู้เกี่ยวกับ การจัดการเรียนการสอนที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.00	4.27	4.46	มาก	0.46	สอดคล้อง
	2. บุคคลจัดทำรายละเอียด ของรายวิชา และของ ประสบการณ์ภาคสนาม ของรายวิชาที่รับผิดชอบ ก่อนการเปิดสอนในแต่ละ ภาคการศึกษา ตามที่กำหนด ในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.12	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	3. รายวิชาที่บุคคลรับผิดชอบ มีการจัดการเรียนการสอน ที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วย ตนเอง และการให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งใน และนอกห้องเรียน หรือจากการ ทำวิจัย	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	4. รายวิชาที่บุคคลรับผิดชอบ มีผู้ที่มีประสบการณ์ทาง วิชาการ หรือวิชาชีพจาก หน่วยงาน หรือชุมชนภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการ การเรียนการสอน	4.00	4.20	4.60	มาก	0.60	สอดคล้อง

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
5.	รายวิชาที่บุคคลรับผิดชอบ มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนา จากการวิจัย หรือจากกระบวนการ จัดการความรู้ เพื่อพัฒนา การเรียนการสอน	3.60	4.20	4.60	มาก	1.00	สอดคล้อง
6.	มีผลการประเมินความ พึงพอใจแต่ละรายวิชาต้อง ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม	3.60	4.20	4.60	มาก	1.00	สอดคล้อง
5.	ในรายวิชาที่บุคคลรับผิดชอบ						
7.	มีการพัฒนาหรือปรับปรุง การจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการ ประเมินผลการเรียนรู้ทุกรายวิชา ตามผลการประเมินรายวิชา ที่บุคคลรับผิดชอบ	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับบุคคล องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ระบบ และกลไก
การจัดการเรียนการสอน ทั้ง 7 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมากและมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน
ทั้ง 7 ข้อ

ตารางที่ 35 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

องค์ประกอบ	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
การตรวจสอบ คุณภาพ	1. บุคคลมีส่วนรับผิดชอบ ตัวบ่งชี้ของภาควิชา	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง
	2. บุคคลเขียนรายงาน การประเมินตนเอง	4.00	4.33	4.67	มาก	0.67	สอดคล้อง
	3. คณะกรรมการตรวจสอบ รายงานการประเมินตนเอง ระดับบุคคล และรายการ หลักฐาน	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	4. รายงานการประเมิน ตนเองระดับบุคคลมีแนวทาง การพัฒนาตนเองที่ชัดเจน	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	5. บุคคลนำผลการประเมิน คุณภาพภายในมาปรับปรุง การทำงานของตนเอง	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลองค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพทั้ง 5 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 5 ข้อ

ตารางที่ 36 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ
ภายในระดับบุคคล องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพตามความคิดเห็นของ
ผู้ทรงคุณวุฒิ

องค์ประกอบ	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลงผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลงผล ระดับความ สอดคล้อง
การประเมิน คุณภาพ	1. บุคคลมีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับระบบ และ กลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง
	2. บุคคลมีการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพ ภายใน ด้านการควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และ ประเมินคุณภาพ	4.00	4.33	4.67	มาก	0.67	สอดคล้อง
	3. บุคคลนำระบบสารสนเทศ ที่สนับสนุนการประกัน คุณภาพภายในมาใช้ในการ ดำเนินงาน ประกันคุณภาพการศึกษา	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	4. บุคคลนำผลการประเมิน คุณภาพภายในมาปรับปรุง การทำงานของตนเอง	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	5. บุคคลมีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ด้านการประกัน คุณภาพการศึกษา	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับบุคคลองค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพทั้ง 5 ข้อ มีความเหมาะสม
ระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 5 ข้อ

ตารางที่ 37 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ ภายในระดับภาควิชาของค้ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 1 กระบวนการ พัฒนาแผนตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
1. กระบวนการพัฒนาแผน	1. มีการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในภาควิชา และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารวิทยาลัย	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
	2. มีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่ทุกบุคลากรในภาควิชา	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง
	3. แผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการเรียนการสอนการวิจัย การบริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	4. แผนปฏิบัติการประจำปีมีตัวบ่งชี้ และคำเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีครบ 4 พันธกิจ	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณา	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
7.	มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงาน ผลต่อผู้บริหาร เพื่อพิจารณา	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง
8.	มีการนำผลการพิจารณาข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้บริหารไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปี	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 1 กระบวนการพัฒนาแผน ทั้ง 8 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 8 ข้อ

ตารางที่ 38 คำนวณฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
2. ระบบ การพัฒนา คณาจารย์ และบุคลากร สายสนับสนุน	1. มีแผนการบริหาร และการพัฒนาคณาจารย์ ทั้งด้านวิชาการ เทคนิคการสอน และบุคลากร การวัดผลที่มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
2.	มีการบริหารและการพัฒนา คณาจารย์ตามแผนที่กำหนดไว้	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง
3.	มีสวัสดิการเสริมสร้าง สุขภาพที่ดี และสร้างขวัญ และ กำลังใจให้คณาจารย์สามารถ ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.75	4.25	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
4.	มีระบบการติดตามให้ คณาจารย์นำความรู้ และ ทักษะที่ได้จากการพัฒนามา ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และการวัดผลการเรียนรู้ของ นักศึกษา ตลอดจนการ ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง
5.	มีการให้ความรู้ด้าน จรรยาบรรณอาจารย์ และดูแล ควบคุมให้คณาจารย์ และ บุคลากรสายสนับสนุนถือปฏิบัติ	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง
6.	มีการประเมินผลความสำเร็จ ของแผนการบริหาร และ การพัฒนาคณาจารย์	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
7.	มีการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุงแผน หรือปรับปรุง การบริหาร และการพัฒนา คณาจารย์	4.20	4.47	4.74	มาก	0.54	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ระบบการพัฒนา

คณาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุนทั้ง 7 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 7 ข้อ

ตารางที่ 39 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Med	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
3. ระบบ และกลไก การจัด การเรียน การสอน	1. ภาควิชามีการให้ความรู้ เกี่ยวกับการจัดการเรียน การสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.00	4.33	4.67	มาก	0.67	สอดคล้อง
	2. มีรายละเอียดของรายวิชา และของประสบการณ์ ภาคสนามของรายวิชา ที่รับผิดชอบ ก่อนการเปิดสอน ในแต่ละภาคการศึกษาตามที่ กำหนดในกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	3. รายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ มีการจัดการเรียนการสอน ที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งใน และนอกห้องเรียน หรือจากการ ทำวิจัย	4.12	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
	4. มีการให้ผู้มีประสบการณ์ ทางวิชาการ หรือวิชาชีพจาก หน่วยงาน หรือชุมชนภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการ เรียนการสอน	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง

ตารางที่ 39 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
5.	มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนา จากการวิจัย หรือจากกระบวนการ การจัดการความรู้ เพื่อพัฒนา การเรียนการสอน	3.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
6.	มีการประเมินความพึงพอใจ ของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพ การจัดการเรียนการสอน และ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ทุกรายวิชา ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความ พึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
7.	มีการพัฒนาหรือปรับปรุง การจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ ทุกรายวิชา ตามผลการประเมิน รายวิชา	4.25	4.50	4.76	มาก	0.50	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ระบบ และกลไก
การจัดการเรียนการสอน ทั้ง 7 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน
ทั้ง 7 ข้อ

ตารางที่ 40 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาของค้ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 4 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
4. ภาวะผู้นำ ของสภา สถาบัน และ ผู้บริหาร ทุกระดับของ สถาบัน	1. หัวหน้าภาควิชามีการ ประเมินตนเองตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนดล่วงหน้า	4.32	4.42	4.75	มาก	0.43	สอดคล้อง
	2. หัวหน้าภาควิชากำหนด ทิศทางการดำเนินงาน และ สามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากร มีความสามารถในการวางแผน กลยุทธ์ มีการนำข้อมูลสารสนเทศ เป็นฐานในการปฏิบัติงาน และ พัฒนาสถาบัน	3.99	4.33	4.66	มาก	0.67	สอดคล้อง
	3. หัวหน้าภาควิชามีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการ ดำเนินงานตามที่มอบหมาย รวมทั้งสามารถสื่อสารแผน และผลการดำเนินงานของ สถาบันไปยังบุคลากร ในภาควิชา	3.66	4.27	4.34	มาก	0.98	สอดคล้อง
	4. หัวหน้าภาควิชาสนับสนุน ให้บุคลากรในภาควิชา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การให้อำนาจในการตัดสินใจ แก่บุคลากรตามความ เหมาะสม	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง

ตารางที่ 40 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
5.	หัวหน้าภาควิชาสามารถ ถ่ายทอดความรู้ และส่งเสริม พัฒนาผู้ร่วมงาน เพื่อให้ สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ ของสถาบันเต็มตามศักยภาพ	4.00	4.33	4.66	มาก	0.66	สอดคล้อง
6.	หัวหน้าภาควิชาบริหารงาน ด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของ สถาบันและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.32	4.42	4.47	มาก	0.43	สอดคล้อง
7.	ภาควิชาประเมินผล การบริหารงานระดับภาควิชา และหัวหน้าภาควิชา นำผล การประเมินไปปรับปรุง การบริหารงานอย่างเป็น รูปธรรม	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 4 ภาวะผู้นำของ
สภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบันทั้ง 7 ข้อ มีความเหมาะสมระดับมาก และมีความ
คิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 7 ข้อ

ตารางที่ 41 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

องค์ประกอบ	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
การตรวจสอบ คุณภาพ	1. มีการกำหนดแผนการ ตรวจสอบคุณภาพภายใน ระดับภาควิชาอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง	4.25	4.50	4.76	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
	2. มีการดำเนินการตามระบบ และกลไกการตรวจสอบ คุณภาพภายในระดับภาควิชา ตามที่กำหนด	4.08	4.39	4.69	มาก	0.62	สอดคล้อง
	3. มีการตรวจสอบคุณภาพ ภายในที่มีเนื้อหาสาระ สอดคล้องกับองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ที่ภาควิชา รับผิดชอบ	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	4. มีการนำผลการตรวจสอบ คุณภาพภายในมาปรับปรุง การทำงานโดยการจัดทำ แผนพัฒนาระดับภาควิชา	4.25	4.50	4.76	มาก	0.50	สอดคล้อง
	5. ภาควิชามีการนำผลการ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติ การฉบับกลางปี และต้นปี งบประมาณ	4.20	4.34	7.34	มาก	0.54	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ ทั้ง 5 ข้อ มีความเหมาะสม

ระดับมาก ยกเว้นเกณฑ์พิจารณา ข้อ 1 มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 5 ข้อ

ตารางที่ 42 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

องค์ประกอบ	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผลระดับความเหมาะสม	พิสัยระหว่างควอไทล์ (IR)	แปลผลระดับความสอดคล้อง
การประเมินคุณภาพ	1. มีระบบ และกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสม และสอดคล้องกับพันธกิจ และพัฒนาการของภาควิชา และดำเนินการตามระบบที่กำหนด	4.25	4.50	4.76	มากที่สุด	0.50	สอดคล้อง
	2. ให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	4.08	4.39	4.69	มาก	0.62	สอดคล้อง
	3. มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของวิทยาลัย	3.75	4.27	4.64	มาก	0.89	สอดคล้อง
	4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วนประกอบด้วย	4.25	4.50	4.76	มาก	0.50	สอดคล้อง
	1) การควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพ						
	2) การประเมินคุณภาพภายใน						
	3) การนำผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน						

ตารางที่ 42 (ต่อ)

องค์ประกอบ	เกณฑ์พิจารณา	Q1	Mdn	Q3	แปลผล ระดับความ เหมาะสม	พิสัย ระหว่าง ควอไทล์ (IR)	แปลผล ระดับความ สอดคล้อง
5.	มีการนำผลการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน มาปรับปรุงการทำงาน และ ส่งผลให้มีการพัฒนาผลการ ดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ แผนปฏิบัติการ	4.20	4.34	7.34	มาก	0.54	สอดคล้อง
6.	มีระบบสารสนเทศที่ให้ ข้อมูลสนับสนุนการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ	4.14	4.43	4.71	มาก	0.57	สอดคล้อง
7.	มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียในการประกันคุณภาพ การศึกษา และผู้ให้บริการตาม พันธกิจของสถาบัน	3.84	4.27	4.64	มาก	0.80	สอดคล้อง
8.	มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา ระหว่างภาควิชา กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ มีกิจกรรมร่วมกัน	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง
9.	มีกระบวนการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ในการดำเนินงาน ด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา	4.00	4.39	4.69	มาก	0.69	สอดคล้อง

จากตารางพบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์พิจารณาตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับภาควิชา องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ ทั้ง 8 ข้อ มีความเหมาะสม

ระดับมาก ยกเว้นเกณฑ์พิจารณาข้อ 1 มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด และมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน ทั้ง 9 ข้อ

ผลการปรับปรุงตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

จากการประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้และความเป็นไปได้ของการนำตัวบ่งชี้ไปปฏิบัติของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 17 คน พิจารณาความเหมาะสม (Appropriateness) ของตัวบ่งชี้และการนำไปใช้ได้จริง (Practically) ของตัวบ่งชี้ รวมทั้งให้พิจารณาเกณฑ์พิจารณาในแต่ละตัวบ่งชี้ ผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ข้อเสนอแนะว่าการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาควรให้ครอบคลุม 4 พันธกิจ ตามบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ประกอบด้วย การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม ผู้วิจัยจึงได้ทำการปรับตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ และจากการพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายใน ดังนี้

1. การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ

1.1 องค์ประกอบด้านควบคุมคุณภาพประกอบด้วยตัวบ่งชี้ย่อยที่แสดงถึงการควบคุมคุณภาพของบุคคล คือ 1) กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับบุคคล 2) กระบวนการจัดการเรียนการสอน 3) การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 4) เงินสนับสนุนงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 5) การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และ 6) การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

1.2 องค์ประกอบด้านตรวจสอบคุณภาพ

1.3 องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

2. การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ

2.1 องค์ประกอบด้านควบคุมคุณภาพประกอบด้วยตัวบ่งชี้ย่อยที่แสดงถึงการควบคุมคุณภาพของภาควิชา คือ 1) กระบวนการพัฒนาแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชา 2) การพัฒนาอาจารย์ 3) กระบวนการจัดการเรียนการสอน 4) การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 5) เงินสนับสนุนงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ 6) การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม 7) การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 8) ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา

2.2 องค์ประกอบด้านตรวจสอบคุณภาพ

2.3 องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ มีรายละเอียด ดังนี้

การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ประกอบด้วย 6 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 1 กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีรายบุคคล

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี
 2. อาจารย์มีแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรม ในแผนปฏิบัติการประจำปี ครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการสังคม และการทำงานบำรู้งศิลปะและวัฒนธรรม
 3. อาจารย์ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการสังคม และการทำงานบำรู้งศิลปะและวัฒนธรรม
 4. อาจารย์รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
 5. อาจารย์มีการนำผลการดำเนินงานไปปรับปรุงการดำเนินการ
- เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 2 กระบวนการจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
2. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดทำรายละเอียดของรายวิชาและประสบการณ์ภาคสนามของรายวิชาที่รับผิดชอบก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติที่ผ่านการรับรองจากคณะกรรมการวิชาการของวิทยาลัย
3. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดการจัดการเรียนการสอนที่เน้นทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียนหรือจากการทำวิจัย
4. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัย หรือจากกระบวนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน
5. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และถึงสนับสนุนการเรียนรู้ในรายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบ ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมินความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5

6. มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผล การเรียนรู้ทุกรายวิชา ตามผลการประเมินรายวิชาที่บุคคลรับผิดชอบ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2-3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 3 การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีแผนงาน/โครงการผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในแผนปฏิบัติการ
2. อาจารย์มีการดำเนินการผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามแผนที่กำหนดไว้
3. อาจารย์ผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จโดยเป็นหัวหน้าโครงการวิจัย
1 เรื่อง ภายใน 3 ปี
4. อาจารย์นำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จไปตีพิมพ์/ เผยแพร่ในวารสาร
วิชาการที่ได้รับการยอมรับจาก สกอ.
5. อาจารย์นำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จนำไปใช้ประโยชน์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 4 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ทั้งภายใน และภายนอกสถาบัน
เกณฑ์การประเมิน แปลงจำนวนเงินที่ได้เทียบกับ 5 คะแนนดังนี้

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน X 5

50,000

ตัวบ่งชี้ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีแผนงาน กิจกรรม/ โครงการ บริการวิชาการแก่สังคมที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
2. อาจารย์ให้บริการวิชาการแก่สังคมโดยมีการบูรณาการกับการวิจัย
3. อาจารย์ให้บริการวิชาการแก่สังคมที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
4. มีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน หรือการวิจัย
5. มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัยไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีส่วนร่วมใน กิจกรรม/ โครงการการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างน้อยร้อยละ 50 ของโครงการทั้งหมด
2. อาจารย์มีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
3. อาจารย์มีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษา
4. อาจารย์มีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนหรือกิจกรรมนักศึกษา
5. อาจารย์มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน หรือกิจกรรมนักศึกษาไปปรับปรุง

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. บุคคลมีส่วนรับผิดชอบต่องานของภาควิชา
2. บุคคลเขียนรายงานการประเมินตนเอง
3. คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองระดับบุคคลและรายการหลักฐาน
4. รายงานการประเมินตนเองระดับบุคคลมีแนวทางการพัฒนาตนเองที่ชัดเจน
5. บุคคลนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. บุคคลมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา
ภายใน
2. บุคคลมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ด้านการควบคุม
ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ
3. บุคคลนำระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการประกันคุณภาพภายในมาใช้ในการดำเนินงาน
ประกันคุณภาพการศึกษา
4. บุคคลนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง
5. บุคคลมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา

องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ ประกอบด้วย 8 ตัวบ่งชี้ย่อย ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 1 กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชา

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาที่สอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารวิทยาลัย
2. มีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการระดับภาควิชาสู่ทุกบุคลากรในภาควิชา
3. แผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม
4. แผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชามีตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ระดับวิทยาลัย
5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาครบ 4 พันธกิจ
6. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
7. มีการนำผลการดำเนินงานของแผนปฏิบัติการไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 2 การพัฒนาอาจารย์

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชามีแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชา
2. ภาควิชามีการพัฒนาคณาจารย์ตามแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชาตามที่กำหนดไว้
3. ภาควิชามีระบบการติดตามให้อาจารย์ในภาควิชา นำความรู้และทักษะที่ได้จากการพัฒนามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ตลอดจนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

4. ภาควิชา มีการประเมินความสำเร็จของแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชา

5. ภาควิชา มีการนำผลการประเมินความสำเร็จไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการพัฒนา
คณาจารย์ในภาควิชา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแก่อาจารย์
ในภาควิชา

2. มีรายละเอียดของรายวิชาและประสบการณ์ภาคสนามของรายวิชาที่ภาควิชา
รับผิดชอบ ก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ
ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

3. มีการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียน
ได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งในและนอกห้องเรียน หรือจากการทำวิจัยในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

4. มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพจากหน่วยงานหรือชุมชนภายนอก
เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

5. มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัยหรือจากกระบวนการจัดการความรู้
เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

6. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และ
สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมิน
ความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5

7. ภาควิชา มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ
การประเมินผล การเรียนรู้ทุกรายวิชาตามผลการประเมินรายวิชา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2-3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4-5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 4 การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

1. มีแผนงาน/ โครงการผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในแผนปฏิบัติการระดับภาควิชา
2. ภาควิชามีการผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ตามแผนงาน/ โครงการที่กำหนดไว้
3. ภาควิชาสนับสนุนอาจารย์ให้ผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์
4. ภาควิชามีการกำกับ ติดตาม การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์

ในภาควิชา

5. ภาควิชามีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ไม่น้อยกว่า 5 คะแนน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

เกณฑ์การคิดคะแนนในเกณฑ์พิจารณา ข้อ 5

ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ X 100

จำนวนอาจารย์ประจำในภาควิชา

เทียบบัญญัติไตรยางโดยกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน

ตัวบ่งชี้ 5 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

เกณฑ์พิจารณา

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

จำนวนอาจารย์ประจำในภาควิชา

เกณฑ์การประเมินแปลงจำนวนเงินที่ได้เทียบกับ 5 คะแนนดังนี้

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน X 5

50,000

ตัวบ่งชี้ 6 การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชามีการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน เพื่อประกอบการจัดทำแผนการบริการทางวิชาการแก่สังคม
2. ภาควิชาให้บริการวิชาการทางวิชาการแก่สังคมที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
3. ภาควิชาให้การบริการทางวิชาการแก่สังคมที่มีการบูรณาการกับการวิจัย
4. ภาควิชามีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการจากการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัย
5. ภาควิชามีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัยไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 7 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชามีแผนงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่สนับสนุนให้การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเป็นส่วนหนึ่งของวิถีชีวิตในวิทยาลัย
2. ภาควิชามีการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมโดยการบูรณาการกับการเรียนการสอน
3. ภาควิชามีการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมโดยการบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษา
4. ภาควิชามีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน หรือกิจกรรมนักศึกษา
5. ภาควิชามีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 8 ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา

เกณฑ์พิจารณา

1. หัวหน้าภาควิชากำหนดทิศทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกับวิทยาลัย และสามารถถ่ายทอดไปยังอาจารย์ในภาควิชาได้
 2. หัวหน้าภาควิชามีความสามารถในการประสานงานกับหน่วยงานทั้งภายใน และภายนอกองค์กรเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย
 3. หัวหน้าภาควิชามีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมายของอาจารย์ในภาควิชาได้
 4. หัวหน้าภาควิชาสนับสนุนให้อาจารย์ในภาควิชามีส่วนร่วมในการตัดสินใจที่สำคัญ
 5. หัวหน้าภาควิชาสามารถถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ในภาควิชา เพื่อให้สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบันเต็มตามศักยภาพ
 6. หัวหน้าภาควิชามีการให้รางวัล พิจารณาความดี ความชอบของอาจารย์ในภาควิชา อย่างยุติธรรมและโปร่งใส
 7. หัวหน้าภาควิชาประเมินผลการบริหารงานระดับภาควิชาและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารงานอย่างเป็นรูปธรรม
- เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2-3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4-5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการกำหนดแผนการตรวจสอบคุณภาพภายในระดับภาควิชาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
2. มีการดำเนินการตามระบบและกลไกการตรวจสอบคุณภาพภายในระดับภาควิชาตามที่กำหนด
3. มีการตรวจสอบคุณภาพภายในที่มีเนื้อหาสาระสอดคล้องกับองค์ประกอบ และตัวบ่งชี้ที่ภาควิชารับผิดชอบ
4. มีการนำผลการตรวจสอบคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงาน โดยการจัดทำแผนพัฒนาระดับภาควิชา

5. ภาควิชามีการนำผลการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการ
ฉบับกลางปีและต้นปีงบประมาณ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

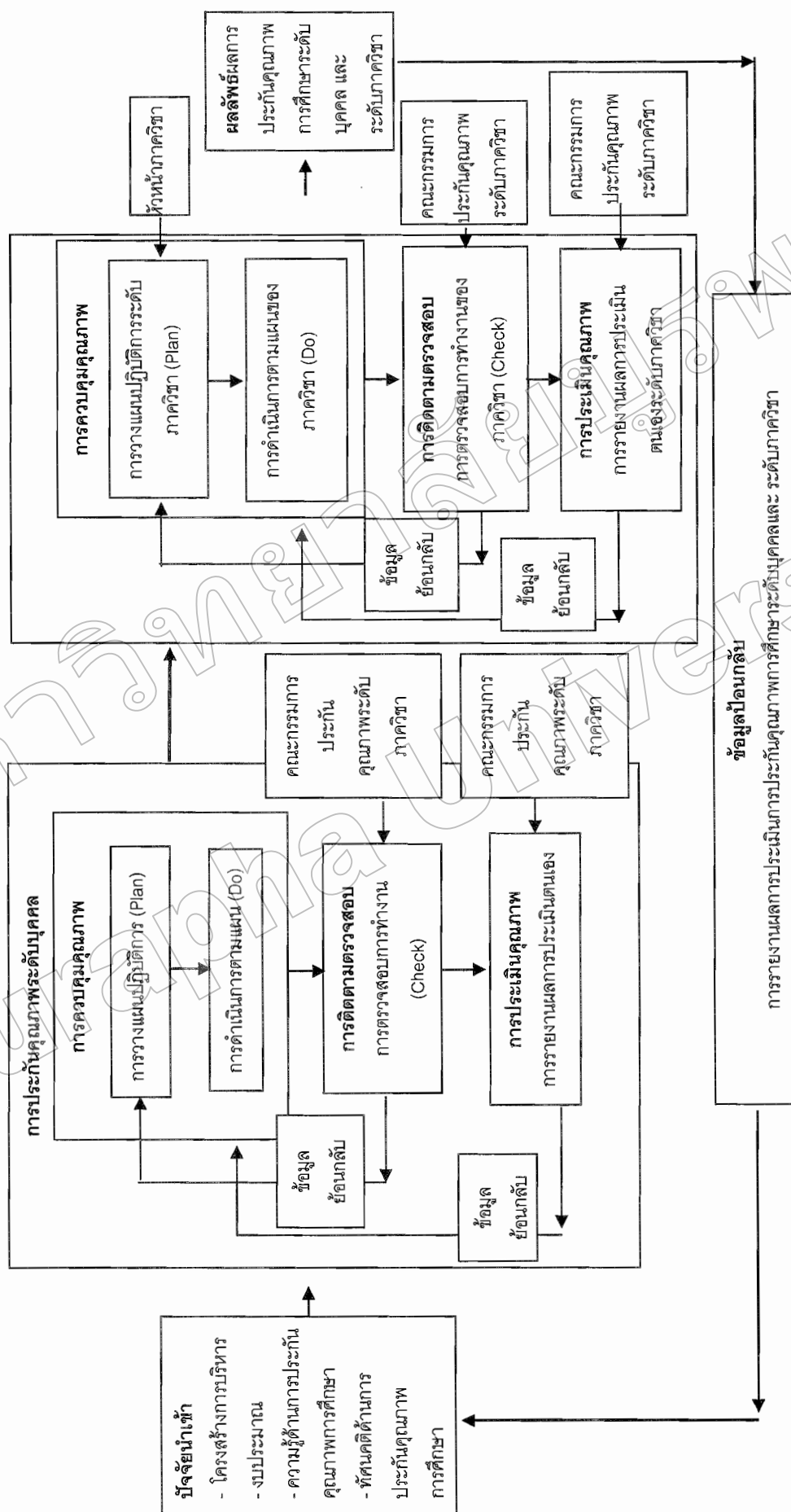
- มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจ และพัฒนาการของภาควิชาและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
- ให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
- มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของวิทยาลัย
- มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย
 - 1) การควบคุม การตรวจสอบ และประเมินคุณภาพ
 - 2) การประเมินคุณภาพภายใน
 - 3) การนำผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
- มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการ
- มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบ
- มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตและผู้ให้บริการตามพันธกิจของสถาบัน
- มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างภาควิชา กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีกิจกรรมร่วมกัน
- มีกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1-2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7-8 ข้อ	มีการดำเนินการ 9 ข้อ

ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัย
พยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จากการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในระดับ
บุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีรายละเอียดดังภาพ
ที่ 9

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



ภาพที่ 9 ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสภากาชาดไทย

ส่วนที่ 1 ปัจจัยนำเข้าของระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วย

1. ความหมายของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

หมายถึง การดำเนินกิจกรรมทางการศึกษาของบุคคลที่มีการบูรณาการอย่างเป็นขั้นตอน เพื่อให้เกิดคุณภาพตามเกณฑ์พิจารณาในระดับบุคคล โดยเริ่มจากการจัดทำแผนปฏิบัติการรายบุคคล (Plan) ครอบคลุมทั้ง 4 พันธกิจ รวมทั้งสอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน และจากภาระงานรายบุคคล บุคคลดำเนินการตามแผนปฏิบัติการรายบุคคล (Do) การตรวจสอบผลการดำเนินงาน (Check) และมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินการ (Act) ซึ่งกิจกรรมทางการศึกษานี้ จะสร้างความเชื่อมั่นว่าบุคคลสามารถดำเนินการได้ตามพันธกิจของภาควิชาที่ถ่ายทอดมาจาก ระดับวิทยาลัย โดยมีการติดตามตรวจสอบคุณภาพและการประเมินจะดำเนินการ โดยบุคลากรของสถานศึกษา

2. ความหมายของการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา

หมายถึง การดำเนินกิจกรรมทางการศึกษาในระดับภาควิชาที่มีการบูรณาการอย่างเป็นขั้นตอน เพื่อให้เกิดคุณภาพตามเกณฑ์พิจารณาในระดับภาควิชา โดยเริ่มจากการจัดทำแผนปฏิบัติการระดับภาควิชา (Plan) ครอบคลุมทั้ง 4 พันธกิจ รวมทั้งสอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน ภาควิชาดำเนินการตามแผนปฏิบัติการระดับภาควิชา (Do) การตรวจสอบผลการดำเนินงานของภาควิชา (Check) และมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินการ (Act) ซึ่งกิจกรรมทางการศึกษานี้จะสร้างความเชื่อมั่นว่าภาควิชาสามารถดำเนินการได้ตามพันธกิจของวิทยาลัย โดยมีการติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินจะดำเนินการในระดับภาควิชาของสถานศึกษา

3. ความสำคัญของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา

บุคคลมีพันธกิจหลักที่จะต้องปฏิบัติมี 4 ประการ คือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการวิชาการสังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่เป็นไปตามความรับผิดชอบ โดยการควบคุมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อคุณภาพ ซึ่งจะเน้นที่ระบบการกำกับตนเอง (Self-Regulating System) ของบุคคล ซึ่งกิจกรรมทางการศึกษาตามพันธกิจเหล่านี้ต้องสอดคล้อง และเป็นไปในทิศทางของการพัฒนาของภาควิชา ซึ่งจะส่งผลให้เกิดคุณภาพในระดับภาควิชา และกระทบในภาพรวมต่อระดับวิทยาลัย ดังนั้นการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาจึงมีความสำคัญดังนี้

3.1 เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของบุคคลและภาควิชาที่สอดคล้องกับสภาพจริงตามระบบคุณภาพที่สถาบันกำหนดขึ้นโดยการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน

3.2 เพื่อพิจารณาความเชื่อมโยงขององค์ประกอบคุณภาพ และตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพการศึกษาและการตอบสนองต่อเป้าหมายการดำเนินงานของสถาบัน

3.3 เพื่อให้ภาควิชาทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของภาควิชาอย่างต่อเนื่อง

3.4 เพื่อให้สถาบันมีข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาอุดมศึกษาในแนวทางที่เหมาะสม

4. วัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา

4.1 เพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

4.2 เพื่อให้ได้สารสนเทศไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

ส่วนที่ 2 กระบวนการของระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วย

การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข แบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับบุคคลและระดับภาควิชา ในแต่ละระดับประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพและองค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพภายใน ดังแผนภาพที่ 7 มีรายละเอียดดังนี้

1. การประกันคุณภาพระดับบุคคล ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ด้านการตรวจสอบ (Quality Audit) ด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) โดยสามารถอธิบาย ดังแผนภาพที่ 7 ได้ดังนี้

1.1 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ในระดับบุคคลเริ่มจากการวางแผนการทำงานด้วยตนเองในแผนปฏิบัติการระดับบุคคล ซึ่งมีที่มาจากการทำงานด้วยตนเองในการวางแผนการทำงานด้วยตนเองให้ครบ 4 พันธกิจ ของภารกิจในระดับอุดมศึกษา ดังนั้นการควบคุมคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลมีขั้นตอน ดังนี้

1.1.1 เริ่มต้นด้วยการชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรในหน่วยงาน ถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพเป็นการสร้างความตระหนักให้เกิดขึ้นในตัวบุคคล

1.1.2 การให้ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลว่ามีที่มาอย่างไร มีองค์ประกอบและตัวชี้เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง

1.1.3 การจัดทำแผนปฏิบัติการรายบุคคล (Plan) ซึ่งต้องครอบคลุมทั้ง 4 พันธกิจ สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน และมาจากภาระงานรายบุคคล จากนั้นบุคคลดำเนินการตาม

แผนปฏิบัติการรายบุคคล (Do) การตรวจสอบผลการดำเนินงานของตนเอง (Check) และมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินการ (Act)

1.2 ด้านการตรวจสอบ (Quality Audit) เป็นกระบวนการที่ดำเนินการเพื่อตรวจสอบเป็นระยะ ๆ ว่ากิจกรรมที่ได้กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการนั้นได้ดำเนินการบรรลุเป้าหมายเพียงใด เป้าหมายนั้นต้องสอดคล้องกับเป้าหมายของวิทยาลัย มีการประเมินกิจกรรมนั้นด้วยตนเอง และมีการเก็บรายการหลักฐานเพื่อรองรับการประเมินในระดับภาควิชา

1.3 ด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในแผนปฏิบัติงานของตนเองกับเกณฑ์คุณภาพ และนำผลนั้นไปจัดทำแผนพัฒนาตนเอง

เมื่อได้ดำเนินการครบทั้ง 3 ขั้นตอนแล้วจะมีการนำข้อมูลจากการประเมินคุณภาพของบุคคลไปวางแผนเพื่อการพัฒนาของบุคคลต่อไปโดยการปรับแผนปฏิบัติการระดับบุคคล เพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง (Quality Improvement)

การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ

ก. องค์ประกอบด้านควบคุมคุณภาพประกอบด้วยตัวบ่งชี้ย่อยที่แสดงถึงการควบคุมคุณภาพของบุคคล คือ 1) กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับบุคคล 2) กระบวนการจัดการเรียนการสอน 3) การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 4) เงินสนับสนุนงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 5) การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และ 6) การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

ข. องค์ประกอบด้านตรวจสอบคุณภาพ

ค. องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

ผู้ประเมินจะประเมินรายตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล โดยใช้เครื่องมือที่เป็นรายการตรวจสอบ (Checklist) คือ ตั้งแต่ระดับ 1-5 คะแนน กรณีที่ไม่ดำเนินการใด ๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนนให้ได้ 0 คะแนน แล้วนำคะแนนที่ได้มาเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.00 - 1.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลต้องมีปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.51 - 2.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลต้องมีปรับปรุง

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.51 - 3.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลระดับพอใช้

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.51 - 4.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลระดับดี

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.51 - 5.00 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลระดับดีมาก

2. การประกันคุณภาพระดับภาคีฯ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบคือด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ด้านการตรวจสอบ (Quality Audit) และด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) โดยสามารถอธิบาย ได้ดังนี้

2.1 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ในระดับภาคีฯ เริ่มจากการจัดทำแผนปฏิบัติการระดับภาคีฯที่มีส่วนร่วมของบุคคลในภาคีฯ ซึ่งต้องดำเนินการครบ 4 พันธกิจของภารกิจในระดับอุดมศึกษา และมีการเพิ่มตัวบ่งชี้ของการพัฒนาบุคลากร ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาคีฯ การมีระบบสวัสดิการที่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน และกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ การระบุตัวบ่งชี้ระดับภาคีฯเพื่อสะท้อนการทำงานจริงในระดับภาคีฯ รวมทั้งสอดคล้องกับเกณฑ์ของสภาการพยาบาล ซึ่งทุกกิจกรรมต้องมีการนำกระบวนการคุณภาพ (Plan Do Check Act: PDCA) มาพัฒนากระบวนการทำงานอย่างสม่ำเสมอ

2.2 ด้านการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) เป็นกระบวนการที่ดำเนินการเพื่อตรวจสอบเป็นระยะ ๆ ว่ากิจกรรมที่ได้กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการนั้นได้ดำเนินการบรรลุเป้าหมายเพียงใด โดยต้องมีคณะกรรมการตรวจสอบระดับภาคีฯ เพื่อทำการติดตามตรวจสอบกิจกรรมต่าง ๆ ของภาคีฯเพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็งของภาคีฯ และมีการเก็บรายการหลักฐานเพื่อรองรับการประเมินในระดับวิทยาลัย

2.3 ด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในแผนปฏิบัติงานระดับภาคีฯกับเกณฑ์คุณภาพ การประเมินคุณภาพภายในระดับภาคีฯและนำผลนั้นไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการ ผู้ประเมินประเมินรายตัวบ่งชี้ และประเมินในภาพรวม โดยใช้เครื่องมือที่เป็นรายการตรวจสอบ (Checklist) ตั้งแต่ระดับ 1-5 คะแนน กรณีที่ไม่ดำเนินการใด ๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนนให้ได้ 0 คะแนน แล้วนำคะแนนที่ได้มาเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0.00 - 1.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับภาคีฯต้องมีปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.51 - 2.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับภาคีฯต้องมีปรับปรุง

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.51 - 3.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับภาคีฯระดับพอใช้

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.51 - 4.50 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาระดับดี

คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.51 - 5.00 หมายถึง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาระดับดีมาก

ส่วนที่ 3 ผลลัพธ์ของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จะทำการประเมินมาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) โดยนำคะแนนเฉลี่ยมาแปลผล ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 - 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลป้อนกลับของการรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

คณะกรรมการประเมินแจ้งผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาอย่างไม่เป็นทางการในที่ประชุม และเปิดโอกาสให้ซักถามและโต้แย้ง จากนั้นคณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา รวมทั้งเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัย

คู่มือการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข การจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาเพื่อให้ผู้ประเมินได้ทดลองใช้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา มีเนื้อหา (รายละเอียดดังภาคผนวก) ดังนี้

1. ความจำเป็น และวัตถุประสงค์ของระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา
2. ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
3. รายละเอียดของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การพิจารณา
4. รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

5. แบบบันทึกผลการประเมินการประกันภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา

6. แบบประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา

ขั้นตอนที่ 3 ผลการทดลองใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้วิจัยได้นำระบบที่พัฒนาขึ้นไปใช้ในวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สุราษฎร์ธานี จากนั้นทำการประเมินระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วยมาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards)				
1.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาที่มีการระบุผู้ที่เกี่ยวข้องที่ต้องใช้ประโยชน์จากรูปแบบนี้	4.44	0.64	มาก
2.	สารสนเทศของรูปแบบการประกันคุณภาพภายในมีความน่าเชื่อถือ	4.26	0.66	มาก
3.	ผู้ประเมินเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์ในการดำเนินการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา	4.63	0.49	มากที่สุด
4.	การเก็บรวบรวมข้อมูลครอบคลุม และตอบสนองความต้องการการใช้ผลการประเมิน	4.56	0.51	มากที่สุด
5.	การแปลความหมายของผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชามีความชัดเจน	4.52	0.58	มากที่สุด
6.	การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชามีความชัดเจน	4.52	0.64	มากที่สุด
7.	มีการเผยแพร่ผลการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาไปสู่ที่เกี่ยวข้อง	4.48	0.64	มาก

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
8.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาช่วยให้ได้ข้อมูลในการพัฒนาระบบการประกัน คุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวง สาธารณสุข	4.59	0.57	มากที่สุด
9.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาส่งผลให้มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ ระดับวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.63	0.56	มากที่สุด
รวม		4.51	0.46	มากที่สุด
มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)				
10.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	4.67	0.48	มากที่สุด
11.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย	4.52	0.64	มากที่สุด
12.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาเป็นที่ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.33	0.68	มาก
13.	รูปแบบการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชา ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ คุ่มค่ากับเวลา ที่ใช้ในการดำเนินการ	4.52	0.58	มากที่สุด
รวม		4.51	0.53	มากที่สุด
มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)				
14.	การกำหนดวัตถุประสงค์ และกำหนดตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ ภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชามีความชัดเจน	4.44	0.58	มาก
15.	การให้ความสำคัญต่อสิทธิต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของผู้ที่ เกี่ยวข้อง	4.41	0.57	มาก
16.	การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาดำเนินการทำอย่างเปิดเผย	4.56	0.58	มากที่สุด
17.	รายงานผลการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับ ภาควิชามีความสมบูรณ์ เสนอจุดเด่น และข้อควรพัฒนา	4.48	0.64	มาก

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
18.	รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา เหมาะสมกับระบบการบริหารและการปฏิบัติของวิทยาลัย	4.44	0.58	มาก
รวม		4.47	0.49	มาก
มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)				
19.	มีการระบุวัตถุประสงค์การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาอย่างชัดเจน	4.63	0.49	มากที่สุด
20.	มีการกำหนดขั้นตอนการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาอย่างชัดเจน	4.52	0.58	มากที่สุด
21.	มีการกำหนดตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาสอดคล้องกับระดับวิทยาลัย	4.56	0.58	มากที่สุด
22.	มีการระบุแหล่งที่มาของข้อมูลการประกันคุณภาพภายในระดับ บุคคล และระดับภาควิชาอย่างชัดเจน	4.52	0.58	มากที่สุด
23.	มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพภายใน ระดับบุคคล และระดับภาควิชาอย่างชัดเจน	4.67	0.48	มากที่สุด
24.	การสรุปผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชามีความเหมาะสม สมเหตุ สมผล	4.63	0.57	มากที่สุด
25.	ข้อมูลที่ได้จากการประเมินการประกันคุณภาพภายในระดับ บุคคล และระดับภาควิชามีความน่าเชื่อถือ	4.63	0.57	มากที่สุด
รวม		4.59	0.47	มากที่สุด
รวมทั้ง 4 ด้าน		4.53	0.46	มากที่สุด

จากตาราง พบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นต่อการใช้ระบบประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาทั้ง 4 มาตรฐาน อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.46 เมื่อพิจารณาในแต่ละมาตรฐานพบว่า

มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.46

มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.53

มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) พบว่า อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.49

มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.47

ขั้นตอนที่ 4 สรุปผลการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้วิจัยได้จัดสนทนากลุ่มกับคณะผู้ประเมินที่ได้ทำการทดลองใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับภาควิชาได้ให้คำแนะนำ ซึ่งคณะผู้ประเมินได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การพิจารณาของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา สรุปสาระได้ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล มีรายละเอียดดังนี้

1.1 ก่อนการใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ต้องมีการประกาศใช้ล่วงหน้าโดยต้องแจ้งให้ทราบก่อนการทำแผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อให้บุคคลมีการเตรียมตัวในการจัดทำแผนปฏิบัติการระดับบุคคล

1.2 เมื่อประกาศใช้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้ระดับบุคคล

1.3 ควรมีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับความสำคัญของการประกันคุณภาพในระดับบุคคล รายละเอียดของตัวบ่งชี้ระดับบุคคล ความหมาย และรายละเอียดของเกณฑ์พิจารณา เพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน

1.4 ควรนำองค์ประกอบและเกณฑ์ของสภาการพยาบาลมาปรับใช้ในระดับบุคคล เพื่อให้เห็นคุณภาพรายบุคคลที่ส่งผลต่อการรับรองสถาบันการศึกษาพยาบาล

จากข้อเสนอแนะดังกล่าวผู้วิจัยจึงได้ทำการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์การพิจารณา มีรายละเอียด ดังนี้

การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ประกอบด้วย

ก. องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ มีตัวบ่งชี้ย่อย 7 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 คุณสมบัติรายบุคคล

เกณฑ์พิจารณา

1. มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพการพยาบาลชั้นหนึ่ง/การพยาบาล และการผดุงครรภ์ชั้นหนึ่ง

2. มีประสบการณ์การสอนภาคทฤษฎี/ ภาควิชาปฏิบัติในสาขาการพยาบาลไม่น้อยกว่า 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอกทางการพยาบาล หรือวิทยาศาสตรบัณฑิตไม่น้อยกว่า 2 ปี หลังสำเร็จ หรือไม่น้อยกว่า 3 ปี หลังสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีทางการพยาบาล

3. มีภาระงานสอนเฉลี่ยต่อปีการศึกษาไม่เกิน 10 หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์

4. อาจารย์ใหม่ได้รับการพัฒนาตามระบบที่วิทยาลัยกำหนด

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
-	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 2 กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีรายบุคคล

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี

2. อาจารย์มีแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรม ในแผนปฏิบัติการประจำปี

3. อาจารย์ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้

4. อาจารย์รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

5. อาจารย์มีการนำผลการดำเนินงานไปปรับปรุงการทำแผนปฏิบัติการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 3 ประสิทธิภาพการเรียนการสอน

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

2. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดทำแผนการสอน (Lesson Plan) ทุกรายวิชา
ทางการพยาบาลทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ

3. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดทำประมวลการสอนรายวิชา (Course Syllabus)
ทุกรายวิชา

4. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการจัดทำผังการออกข้อสอบทุกรายวิชาทางการพยาบาล

5. รายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบมีการวิเคราะห์ข้อสอบทุกรายวิชาทางการพยาบาล

6. มีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนรายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบ

7. อาจารย์สอนภาคปฏิบัติรายวิชาทางการพยาบาลต่อนักศึกษาไม่เกิน 1: 8

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2-3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4-5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 4 การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีแผนงาน/ โครงการผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ในแผนปฏิบัติการ
2. อาจารย์มีการดำเนินการผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ตามแผนที่กำหนดไว้
3. อาจารย์ผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จโดยเป็นหัวหน้าโครงการวิจัย

1 เรื่อง ภายใน 3 ปี

4. อาจารย์นำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จไปนำเสนอในเวทีวิชาการระดับชาติ/ตีพิมพ์/ เผยแพร่ในวารสารวิชาการที่ได้รับการยอมรับจาก สกอ.

5. อาจารย์นำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่แล้วเสร็จนำไปใช้ประโยชน์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 5 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

เกณฑ์การประเมิน แปลงจำนวนเงินที่ได้เทียบกับ 5 คะแนนดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน} \times 5}{50,000 \text{ (ตามเกณฑ์ สกอ.)}}$$

ตัวบ่งชี้ 6 การบริการวิชาการแก่สังคม

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีส่วนร่วมในกิจกรรมการบริการวิชาการแก่สังคมที่มีการบูรณาการกับการเรียน

การสอน

2. อาจารย์มีส่วนร่วมในกิจกรรมการบริการวิชาการแก่สังคมโดยมีการบูรณาการกับการวิจัย

3. อาจารย์มีส่วนร่วมในกิจกรรมการบริการวิชาการแก่สังคมโดยมีการบูรณาการกับการวิจัยและการเรียนการสอน

4. มีส่วนร่วมในการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัย

5. มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการให้บริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัยไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 7 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เกณฑ์พิจารณา

1. อาจารย์มีส่วนร่วมใน กิจกรรม/ โครงการการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างน้อยร้อยละ 50 ของกิจกรรม/ โครงการทั้งหมด

2. อาจารย์มีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการบูรณาการกับการเรียนการสอน

3. อาจารย์มีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มีการบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษา

4. อาจารย์มีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา

5. อาจารย์มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน หรือกิจกรรมนักศึกษาไปปรับปรุง

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ข. องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. บุคคลมีส่วนรับผิดชอบตัวบ่งชี้ของภาควิชา
2. บุคคลเขียนรายงานการประเมินตนเอง
3. คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองระดับบุคคล และรายการหลักฐาน
4. รายงานการประเมินตนเองระดับบุคคลมีแนวทางการพัฒนาตนเองที่ชัดเจน
5. บุคคลนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ค. องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. บุคคลมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
2. บุคคลมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ด้านการควบคุมติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ
3. บุคคลนำระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการประกันคุณภาพภายในมาใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
4. บุคคลนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานของตนเอง
5. บุคคลมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

2. ข้อเสนอแนะการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ควรมีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับความหมายของตัวบ่งชี้ระดับภาควิชา ความหมายและรายละเอียดของเกณฑ์พิจารณาเพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน

2.2 ควรพิจารณาองค์ประกอบและเกณฑ์พิจารณาของสภาการพยาบาล มาพิจารณาด้วย เช่น อัตราส่วนการสอนภาคปฏิบัติ 1: 8 การนิเทศตามหอผู้ป่วยความรู้ ความสามารถ (Special Area)

ผู้วิจัยจึงได้ทำการปรับรายละเอียด ดังนี้

การประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

1. องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ มีตัวบ่งชี้ย่อย 8 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 1 กระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชา

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาที่สอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารวิทยาลัย

2. มีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการระดับภาควิชาสู่บุคลากรในภาควิชา

3. แผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาครบ 4 พันธกิจ คือ ด้านการจัดการเรียน การสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลป และวัฒนธรรม

4. แผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชามีตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จและค่าเป้าหมาย ของแต่ละตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ระดับวิทยาลัย

5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีระดับภาควิชาครบ 4 พันธกิจ

6. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

7. มีการนำผลการดำเนินงานของแผนปฏิบัติการไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3-4 ข้อ	5-6 ข้อ	7 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 2 การพัฒนาอาจารย์

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชามีแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชา

2. ภาควิชามีการพัฒนาคณาจารย์ตามแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชาตามที่กำหนดไว้

3. ภาควิชามีระบบการติดตามให้อาจารย์ในภาควิชา นำความรู้และทักษะที่ได้จากการ พัฒนามาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ตลอดจนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

4. ภาควิชา มีการประเมินความสำเร็จของแผนพัฒนาอาจารย์ในภาควิชา

5. ภาควิชา มีการนำผลการประเมินความสำเร็จไปปรับปรุงแผนหรือปรับปรุงการพัฒนา
คณาจารย์ในภาควิชา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนระดับภาควิชา

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญแก่อาจารย์
ในภาควิชา

2. มีรายละเอียดของรายวิชาและประสบการณ์ภาคสนามของรายวิชาที่ภาควิชา
รับผิดชอบ ก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาตามที่กำหนดในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ
ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

3. มีการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง และการให้ผู้เรียน
ได้เรียนรู้จากการปฏิบัติทั้งใน และนอกห้องเรียน หรือจากการทำวิจัยในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

4. มีการให้ผู้มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพจากหน่วยงาน หรือชุมชนภายนอก
เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

5. มีการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากการวิจัยหรือจากกระบวนการจัดการความรู้
เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ

6. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และ
สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทุกรายวิชาที่ภาควิชารับผิดชอบ ทุกภาคการศึกษา โดยผลการประเมิน
ความพึงพอใจแต่ละรายวิชาต้องไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5

7. ภาควิชา มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ
การประเมินผลการเรียนรู้ทุกรายวิชาตามผลการประเมินรายวิชา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2-3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4-5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 4 การผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์พิจารณา

1. มีแผนงาน/ โครงการผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ในแผนปฏิบัติการระดับ
ภาควิชา

2. ภาควิชามีการผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ตามแผนงาน/ โครงการที่กำหนดไว้

3. ภาควิชาสนับสนุนอาจารย์ให้ผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์

4. ภาควิชามีการกำกับ ติดตาม การผลิตงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ของอาจารย์

ในภาควิชา

5. ภาควิชามีผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ไม่น้อยกว่า 5 คะแนน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์การคิดคะแนนในเกณฑ์พิจารณา ข้อ 5

ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ X 100

จำนวนอาจารย์ประจำในภาควิชา

เทียบบัญญัติไตรยาง โดยกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ตามเกณฑ์สำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา

ตัวบ่งชี้ 5 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำในภาควิชา
เกณฑ์พิจารณา

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

จำนวนอาจารย์ประจำในภาควิชา

เกณฑ์การประเมินแปลงจำนวนเงินที่ได้เทียบกับ 5 คะแนนดังนี้

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบัน X 5

50,000

ตัวบ่งชี้ 6 การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชา นำผลการสำรวจความต้องการของชุมชน หรือภาครัฐ หรือภาคเอกชน มาประกอบการจัดทำแผนการบริการทางวิชาการแก่สังคม
 2. ภาควิชา ให้บริการทางวิชาการที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน โดยมีการบูรณาการกับการเรียนการสอน
 3. ภาควิชา ให้การบริการทางวิชาการที่สอดคล้องกับความต้องการของสังคมที่มีการบูรณาการกับการวิจัย
 4. ภาควิชา มีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการจากการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนหรือการวิจัย
 5. ภาควิชา มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน หรือการวิจัยไปปรับปรุงการดำเนินงาน
- เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	2 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 7 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เกณฑ์พิจารณา

1. ภาควิชา มีแผนงานการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมที่สนับสนุนให้การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเป็นส่วนหนึ่งของวิถีชีวิตในวิทยาลัย
2. ภาควิชา มีการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมโดยการบูรณาการกับการเรียนการสอน
3. ภาควิชา มีการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยการบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษา
4. ภาควิชา มีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนหรือกิจกรรมนักศึกษา
5. ภาควิชา มีการนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรมไปปรับปรุงการดำเนินงาน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ตัวบ่งชี้ 8 คุณสมบัติของหัวหน้าภาควิชา

เกณฑ์พิจารณา

1. มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพการพยาบาลชั้นหนึ่ง/การพยาบาล และการผดุงครรภ์
ชั้นหนึ่ง
2. มีประสบการณ์การสอนภาคทฤษฎี/ ภาควิชาปฏิบัติในสาขาการพยาบาลไม่น้อยกว่า
1 ปี หลังสำเร็จการศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอกทางการพยาบาล หรือวิทยาศาสตร์สุขภาพ
ไม่น้อยกว่า 2 ปี หลังสำเร็จ หรือไม่น้อยกว่า 3 ปี หลังสำเร็จการศึกษาปริญญาตรีทางการพยาบาล
3. หัวหน้าภาควิชา มีประสบการณ์การสอนไม่น้อยกว่า 5 ปี
4. หัวหน้าภาควิชา มีประสบการณ์การบริหารการศึกษาไม่น้อยกว่า 3 ปี
5. หัวหน้าภาควิชา มีภาระงานสอนเฉลี่ยต่อปีการศึกษาไม่เกิน 6 หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

2. องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

1. มีการกำหนดแผนการตรวจสอบคุณภาพภายในระดับภาควิชาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
2. มีการดำเนินการตามระบบและกลไกการตรวจสอบคุณภาพภายในระดับภาควิชา
ตามที่กำหนด
3. มีการตรวจสอบคุณภาพภายในที่มีเนื้อหาสาระสอดคล้องกับองค์ประกอบ และ
ตัวบ่งชี้ที่ภาควิชารับผิดชอบ
4. มีการนำผลการตรวจสอบคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานโดยการจัดทำ
แผนพัฒนาระดับภาควิชา

5. ภาควิชามีการนำผลการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการ
ฉบับกลางปี และต้นปีงบประมาณ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

3. องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ

เกณฑ์พิจารณา

- มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจ และพัฒนาการของภาควิชาและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
 - ให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
 - มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ของวิทยาลัย
 - มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ครบถ้วน ประกอบด้วย
 - การควบคุม ติดตามการดำเนินงาน และประเมินคุณภาพ
 - การประเมินคุณภาพภายใน
 - การนำผลการประเมินคุณภาพไปทำแผนการพัฒนาคูณภาพการศึกษาของสถาบัน
 - มีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงาน และส่งผลให้มีการพัฒนาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการ
 - มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 9 องค์ประกอบ
 - มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในการประกันคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ให้บริการตามพันธกิจของสถาบัน
 - มีเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างภาควิชา กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีกิจกรรมร่วมกัน
 - มีกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
- เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1-2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7-8 ข้อ	มีการดำเนินการ 9 ข้อ