

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอข้อมูลจะแบ่งเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 สภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชา และระดับวิทยาลัย ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วย

1. ข้อมูลส่วนบุคคล
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชา และระดับวิทยาลัย ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัย จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล
4. สรุปข้อคิดเห็นจากคำถามปลายเปิด

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ประกอบด้วย

1. การสังเคราะห์ตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
2. การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)
3. การตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. ผลการปรับปรุงตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
5. ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
6. คู่มือการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

ขั้นตอนที่ 3 ผลการทดลองใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

ขั้นตอนที่ 4 สรุปผลการใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับ
ภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขไปใช้ มีรายละเอียด ดังนี้

**ขั้นตอนที่ 1 สภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชา และ
ระดับวิทยาลัย ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข**

1. ข้อมูลส่วนบุคคล ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์แบบสอบถามสภาพการดำเนินงานการ
ประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัย ในวิทยาลัยพยาบาลในสังกัด
กระทรวงสาธารณสุข จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 283 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ
หัวหน้าภาควิชา หัวหน้างาน และอาจารย์ระดับปฏิบัติการ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวง
สาธารณสุข

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
อายุ น้อยกว่า 31 ปี	65	22.97
อายุระหว่าง 31 – 40 ปี	79	27.92
อายุระหว่าง 41 – 50 ปี	104	36.75
อายุระหว่าง 51 – 60 ปี	35	12.37
รวม	283	100.00
สถานภาพ		
ไม่ระบุ	2	0.71
โสด	140	49.47
คู่	127	44.88
หม้าย	6	2.12
หย่า	8	2.83
แยกกันอยู่	2	0.71
รวม	283	100.00

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	56	19.79
ปริญญาโท	203	71.73
ปริญญาเอก	24	8.48
รวม	283	100.00
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	70	24.73
ระหว่าง 5 – 9 ปี	19	6.71
ระหว่าง 10 – 14 ปี	29	10.25
มากกว่า 14 ปี	165	58.30
รวม	283	100.00
ตำแหน่งการปฏิบัติงาน		
ผู้อำนวยการ	4	1.41
รองผู้อำนวยการ	44	15.55
หัวหน้าภาควิชา	41	14.49
หัวหน้างาน	47	16.61
อาจารย์ระดับปฏิบัติการ	140	49.47
ไม่ระบุ	7	2.47
รวม	283	100.00
ประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกัน		
คุณภาพการศึกษา		
น้อยกว่า 5 ปี	199	70.32
ระหว่าง 5 – 9 ปี	33	11.66
ระหว่าง 10- 14 ปี	42	14.84
มากกว่า 14 ปี ขึ้นไป	9	3.18
รวม	283	100.00

จากตารางพบว่า คณาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่ตอบแบบสอบถามสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41–50 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.75 ส่วนใหญ่มีสถานภาพโสดคิดเป็นร้อยละ 49.47 มีการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 71.73 ซึ่งส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 14 ปี คิดเป็นร้อยละ 58.30 อยู่ในตำแหน่งอาจารย์ระดับปฏิบัติการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.47 และส่วนใหญ่มีประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 70.32

2. ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัยของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

จากการตอบแบบสอบถามสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัยในวิทยาลัยพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัย ดังนี้

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
1. ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control)				
1	ท่านได้รับการ อบรม/ สัมมนา เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษา	4.00	0.95	มาก
2	มีการกำหนดภาระงานของท่านไว้อย่างชัดเจน	4.13	0.67	มาก
3	มีการกำหนดภาระงานของท่านครอบคลุมพันธกิจด้าน การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.17	0.66	มาก
4	ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนด ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของวิทยาลัย	4.31	0.77	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
5	ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำและกำหนดเป้าหมายแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัย	4.26	0.81	มาก
6	ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีและกำหนดเป้าหมายแผนปฏิบัติการประจำปี	4.14	0.62	มาก
7	มีการวิเคราะห์ภาระงานของบุคลากรทุกตำแหน่งอย่างเหมาะสม	3.70	0.85	มาก
8	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนระดับขั้นเงินเดือน อิงผลการปฏิบัติงานตามที่ได้ตกลงไว้ อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	4.11	0.59	มาก
9	ท่านได้รับสวัสดิการในการเสริมสร้างสุขภาพที่ดีต่อเนื่อง การปฏิบัติงานและการสร้างเสริมสุขภาพะ	3.86	0.87	มาก
10	ท่านได้รับการอบรมด้านจรรยาบรรณ	3.95	0.86	มาก
11	ท่านมีโอกาสในการประเมินความพึงพอใจในงาน	3.89	0.93	มาก
12	ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และ เป้าหมายของการจัดการศึกษาของหลักสูตร	4.19	0.62	มาก
13	ท่านได้รับการพัฒนาทักษะด้านต่าง ๆ ที่ครอบคลุม ภารกิจของวิทยาลัย	4.13	0.60	มาก
14	ท่านได้ออกแบบการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.27	0.69	มาก
15	ท่านดำเนินการการบูรณาการการบริการวิชาการกับ พันธกิจด้านอื่น ๆ	3.63	0.93	มาก
16	ท่านได้บูรณาการกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับ พันธกิจด้านอื่น ๆ	3.52	1.04	มาก
17	ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมร่วมกับ พันธกิจด้านอื่น ๆ	3.91	0.91	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
2. การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)				
18	ท่านจัดเตรียมรายการหลักฐานเอกสารพร้อมรับการตรวจสอบคุณภาพ	4.18	0.60	มาก
19	ท่านได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนาในรายงานการประเมินตนเองมาเป็นแนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป	4.08	0.73	มาก
20	ท่านได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการ	4.15	0.74	มาก
3. การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)				
21	ท่านดำเนินการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษากับเกณฑ์คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	4.09	0.74	มาก
22	ท่านนำจุดยืนในแต่ละตัวบ่งชี้คุณภาพไปประกอบการวิเคราะห์องค์การก่อนการจัดแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย	4.15	0.64	มาก
23	ท่านได้นำจุดอ่อนแต่ละตัวบ่งชี้ไปเป็นแนวทางการพัฒนาในแผนปฏิบัติการ	4.18	0.64	มาก

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.52 - 4.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.59 - 1.04

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกัน
คุณภาพภายในระดับภาควิชา

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1. ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control)				
1	ภาควิชามีแผนการพัฒนาศักยภาพตาม Strategy Competency Matrix	4.00	0.77	มาก
2	ภาควิชาได้ดำเนินการประชุม/อบรม/สัมมนา เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	4.07	0.78	มาก
3	ภาควิชาได้จัดส่งบุคลากรไปรับการประชุม อบรมหรือสัมมนา เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา	4.16	0.78	มาก
4	ภาควิชามีโครงสร้างการบริหารที่เหมาะสมกับการะงาน	4.09	0.68	มาก
5	ภาควิชามีบุคคลที่ทำหน้าที่ประสานงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	4.21	0.73	มาก
6	หัวหน้าภาควิชากำกับ ติดตาม การประกันคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง	4.14	0.72	มาก
7	ภาควิชามีสารสนเทศที่เพียงพอต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพ	3.94	0.77	มาก
8	ภาควิชาจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานไว้อย่างเพียงพอที่จะใช้ในการประกันคุณภาพ	3.98	0.73	มาก
9	ภาควิชามีองค์ประกอบคุณภาพและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายในครอบคลุมภารกิจของวิทยาลัย	4.12	0.69	มาก
10	ตัวบ่งชี้คุณภาพและเกณฑ์คุณภาพระดับภาควิชาครอบคลุมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ตามระบบคุณภาพ	4.03	0.71	มาก
11	ภาควิชากำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ ที่สอดคล้องกับวิทยาลัย	4.02	0.80	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
12	ภาควิชามีการจัดทำแผนปฏิบัติการชัดเจน (ใคร ทำอะไร ระยะเวลา บประมาณเท่าใด ตัวชี้วัดความสำเร็จและ เป้าหมาย)	4.05	0.74	มาก
13	ภาควิชามีการกำหนดเป้าหมายของแผนปฏิบัติการ ที่ชัดเจน ปฏิบัติได้จริง	4.06	0.68	มาก
14	ภาควิชาทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติการให้เหมาะสม สภาพการณ์ปัจจุบัน	4.05	0.71	มาก
15	ภาควิชารายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมกรรมการ บริหารวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม	4.05	0.69	มาก
16	ภาควิชานำผลการประเมินมาปรับปรุงแผนปฏิบัติการ อย่างต่อเนื่อง	4.06	0.67	มาก
17	ภาควิชาวางแผนทางปฏิบัติให้เกิดระบบงานที่เป็นธรรม โปร่งใส สุจริต และตรวจสอบได้	4.06	0.68	มาก
18	ภาควิชามีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจทั้งภายในและ ภายนอกองค์กร	4.06	0.67	มาก
19	การมอบหมายงานของภาควิชาเหมาะสมตามความถนัด ของบุคคล	4.01	0.68	มาก
20	ภาควิชามีการวิเคราะห์ภาระงานรายบุคคล	4.03	0.74	มาก
21	บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการกำหนดบทบาทหน้าที่ ในภาควิชาที่ชัดเจน	4.02	0.75	มาก
22	ภาควิชามีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนระดับ/ ขึ้นเงินเดือน อิงผลการปฏิบัติงานตามที่ได้ตกลงไว้ อย่างโปร่งใสตรวจสอบได้	4.02	0.70	มาก
23	ภาควิชาเตรียมความพร้อมแก่บุคคลเพื่อรองรับตำแหน่ง ที่สำคัญ	3.92	0.75	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
24	ภาควิชาจัดสิ่งแวดล้อม สวัสดิการและนันทนาการเพื่อเอื้อต่อการปฏิบัติงานและสร้างเสริมสุขภาพให้แก่นักศึกษา	3.98	0.69	มาก
25	การจัดสรรงบประมาณของภาควิชาครอบคลุมทุกภารกิจอย่างเพียงพอ	4.05	0.65	มาก
26	ภาควิชาจัดประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรใหม่	4.15	0.70	มาก
27	ภาควิชาจัดเตรียม/ พัฒนา อุปกรณ์ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องสมุด ก่อนเปิดปีการศึกษาใหม่	4.07	0.64	มาก
28	ภาควิชาดำเนินการจัดการเรียนการสอนตามแผนการจัดการเรียนการสอนตลอดหลักสูตร	4.25	0.61	มาก
29	ภาควิชาประเมินการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา	4.47	0.62	มาก
30	ภาควิชานำผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนมาปรับปรุงพัฒนา	4.32	0.69	มาก
31	ภาควิชาประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์ทุกภาคเรียน	4.35	0.57	มาก
32	ภาควิชามีการแจ้งผลการประเมินคุณภาพการสอนให้อาจารย์ผู้สอนทราบ	4.34	0.74	มาก
33	ภาควิชามีการปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนตามผลการประเมินคุณภาพการสอน	4.22	0.63	มาก
34	ภาควิชามีนโยบายในการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของสถาบัน	4.19	0.65	มาก
35	ภาควิชาส่งเสริมบุคคลให้สามารถทำงานวิจัยแบบบูรณาการกับพันธกิจอื่นได้	4.06	0.75	มาก
36	ภาควิชาจัดระบบให้รางวัลยกย่องเชิดชูบุคลากรที่มีผลงานที่มีชื่อเสียงอย่างเหมาะสม	3.91	0.88	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
37	ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน	3.92	0.81	มาก
38	ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้แก้ปัญหาและกำหนดนโยบายสาธารณะของประเทศ	3.84	0.93	มาก
39	ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชุมชนและสังคม	3.86	0.82	มาก
40	ภาควิชาได้ดำเนินการบูรณาการการบริการวิชาการกับพันธกิจด้านอื่นๆ	3.88	0.82	มาก
41	ภาควิชามีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างเป็นรูปธรรม	3.82	0.88	มาก
42	ภาควิชามีกิจกรรมสร้างสรรค์งานด้านศิลปวัฒนธรรมอย่างเพียงพอ เหมาะสม	3.81	0.88	มาก
43	ภาควิชาสนับสนุนให้อาจารย์ดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.03	0.81	มาก
2. การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)				
44	ภาควิชาผู้รับผิดชอบต้องชี้แจงรายงานการประเมินตนเองด้วยตนเอง	4.19	0.70	มาก
45	ภาควิชามีรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานเอกสารตรงกัน	4.20	0.63	มาก
46	มีคณะกรรมการตรวจสอบจากรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานเอกสารพร้อมทั้งมีการตรวจเยี่ยม	4.20	0.66	มาก
47	รายงานการประเมินตนเองของภาควิชามีแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนครอบคลุม ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เมื่อไร	4.08	0.67	มาก
48	ภาควิชาได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนาในรายงานการประเมินตนเองมาเป็นแนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป	4.09	0.71	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล
49	ภาควิชาได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพไปใช้ในการ ปรับแผนปฏิบัติการฉบับกลางปีและต้นปีงบประมาณ	4.42	0.57	มาก
3. การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)				
50	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้วิเคราะห์ เปรียบเทียบผลการประเมินระดับภาควิชากับเกณฑ์ คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ ทุกองค์ประกอบ	4.43	0.59	มาก
51	การประเมินคุณภาพการศึกษาทำให้ภาควิชาทราบ จุดอ่อนจุดแข็งของตนเอง	4.12	0.82	มาก
52	ภาควิชาได้นำเอาจุดยืนในแต่ละตัวบ่งชี้คุณภาพไป ประกอบการวิเคราะห์ในระดับภาควิชาก่อนการวางแผน ยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย	4.05	0.77	มาก
53	ภาควิชาได้นำจุดอ่อนแต่ละตัวบ่งชี้ไปเป็นแนวทาง การพัฒนาในแผนปฏิบัติการประจำปี	4.43	0.58	มาก
54	ภาควิชากำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับ ภาควิชา ปีละ 2 ครั้ง	3.96	0.98	มาก

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขมีความคิดเห็น
เกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย
อยู่ระหว่าง 3.83 - 4.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.57 - 0.98

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพ
การประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัย

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1. ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control)				
1	วิทยาลัยดำเนินการสำรวจความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติของบุคคลต่อการประกันคุณภาพการศึกษา	3.78	1.10	มาก
2	วิทยาลัยดำเนินการสำรวจความต้องการในการพัฒนาบุคคล	4.08	0.94	มาก
3	วิทยาลัยจัดทำแผนพัฒนาบุคคลตาม Strategy Competency Matrix	3.99	0.94	มาก
4	วิทยาลัยจัดการประชุม อบรม และสัมมนา ในหัวข้อที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และความต้องการของบุคคล	3.95	0.95	มาก
5	วิทยาลัยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคคลและนำมาประกอบการพัฒนาบุคคล	3.88	0.99	มาก
6	วิทยาลัยมีโครงสร้างการบริหารที่เหมาะสม/ ได้มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการบริหารเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับการะงาน	3.87	0.94	มาก
7	วิทยาลัยมีการจัดตั้งหน่วยงานกลางในการประสานงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	4.00	0.99	มาก
8	วิทยาลัยมีสารสนเทศเพียงพอต่อการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	3.87	0.97	มาก
9	วิทยาลัยดำเนินการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานไว้อย่างเพียงพอที่จะใช้ในการประกันคุณภาพ	3.87	0.92	มาก
10	วิทยาลัยจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ในการสืบค้นข้อมูลและพัฒนางานประกันคุณภาพภายใน	3.86	0.95	มาก
11	วิทยาลัยใช้องค์ประกอบคุณภาพของการประกันคุณภาพภายในครอบคลุมภารกิจของสถาบัน	4.02	0.92	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
12	วิทยาลัยให้ตัวบ่งชี้ของต้นสังกัดและตัวบ่งชี้ที่เป็น เอกลักษณ์ของวิทยาลัย	4.06	0.96	มาก
13	วิทยาลัยดำเนินการกระบวนการบริหารคุณภาพที่ ครอบคลุมการวางแผน การดำเนินการควบคุม ตรวจสอบ ประเมินและพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	4.04	0.90	มาก
14	วิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์เป็นลายลักษณ์ อักษรและสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ	4.26	0.90	มาก
15	วิทยาลัยมีการทบทวนปรัชญา วิสัยทัศน์ให้มีความ เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน	4.26	0.91	มาก
16	วิทยาลัยจัดตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนกลยุทธ์/ คณะกรรมการอื่นที่มีหน้าที่รับผิดชอบการกำหนด แผนกลยุทธ์	4.25	0.98	มาก
17	วิทยาลัยจัดทำแผนกลยุทธ์ที่ครอบคลุมภารกิจการเรียน การสอน การวิจัย บริการวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมและการบริหารจัดการ	4.25	0.93	มาก
18	วิทยาลัยจัดทำแผนปฏิบัติการชัดเจน (ใคร ทำอะไร เมื่อไหร่ งบประมาณเท่าใด ตัวชี้วัดความสำเร็จและ เป้าหมาย)	4.22	0.94	มาก
19	วิทยาลัยกำหนดเป้าหมายของแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน ปฏิบัติได้จริง	4.19	0.92	มาก
20	วิทยาลัยทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติการให้เหมาะสม สภาพการณ์ปัจจุบันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	4.14	1.05	มาก
21	วิทยาลัยรายงานผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานต้นสังกัด อย่างต่อเนื่อง	4.23	0.93	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
22	วิทยาลัยนำผลการประเมินมาปรับปรุงแผนปฏิบัติการและแผนกลยุทธ์ทุกปี	4.18	0.98	มาก
23	ผู้บริหารของวิทยาลัยได้รับการพัฒนาภาวะผู้นำอย่างต่อเนื่อง	4.18	0.86	มาก
24	ผู้บริหารวางแนวทางปฏิบัติให้เกิดระบบงานที่เป็นธรรม โปร่งใส สุจริต และตรวจสอบได้	4.03	0.88	มาก
25	ผู้บริหารปฏิบัติเป็นแบบอย่างที่ดีด้าน จริยธรรม และ จรรยาบรรณในการปฏิบัติงาน	4.09	0.91	มาก
26	ผู้บริหารสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจทั้งภายในและภายนอกองค์กร	3.91	0.88	มาก
27	ระบบการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของวิทยาลัยเป็นอิสระและมีประสิทธิภาพ	3.74	1.09	มาก
28	วิทยาลัยจัดสิ่งแวดล้อม สวัสดิการและนันทนาการเพื่อ เชื้อต่อการปฏิบัติงานและสร้างเสริมสุขภาพให้แก่บุคลากร	3.95	0.92	มาก
29	วิทยาลัยดำเนินการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน	3.86	1.01	มาก
30	วิทยาลัยจัดทำระบบสารสนเทศการเงินที่เพียงพอ ทันสมัย	3.78	1.01	มาก
31	วิทยาลัยติดตามการใช้งบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย	3.86	1.00	มาก
32	วิทยาลัยนำรายงานทางการเงินมาเป็นข้อมูลในการปรับแผนปฏิบัติการ	3.92	1.02	มาก
33	วิทยาลัยประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรใหม่	4.14	0.90	มาก
34	วิทยาลัยกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ที่สอดคล้องกับปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	4.27	0.79	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
35	วิทยาลัยจัดทำแผนการบริหารหลักสูตรประจำปีการศึกษาที่กำหนดผู้รับผิดชอบ ตัวชี้วัดความสำเร็จ งบประมาณ กลุ่มเป้าหมายอย่างครบถ้วน ก่อนเริ่มปีการศึกษา	4.17	0.82	มาก
36	วิทยาลัยจัดทำแผนการจัดการเรียนการสอน (Master Plan) แต่ละชั้นปีตลอดหลักสูตร	4.39	0.79	มาก
37	วิทยาลัยดำเนินการจัดการเรียนการสอนตามแผนการจัดการเรียนการสอนตลอดหลักสูตร	4.33	0.78	มาก
38	วิทยาลัยมีการประเมินผลการบริหารหลักสูตรทุกปี	4.30	0.82	มาก
39	วิทยาลัยนำผลการประเมินการบริหารหลักสูตรมาปรับปรุงหลักสูตรทุกปี	4.18	0.87	มาก
40	วิทยาลัยดำเนินการจัดทำตำรา เอกสารงานวิจัยที่ทันสมัย สำหรับการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	3.97	0.86	มาก
41	วิทยาลัยกำหนดนโยบายการพัฒนา นักศึกษาสอดคล้อง กับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของวิทยาลัย	4.23	0.78	มาก
42	วิทยาลัยจัดทำแผนงานพัฒนา นักศึกษาสอดคล้องกับ คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์	4.22	0.78	มาก
43	วิทยาลัยกำหนดนโยบายและแผนงานวิจัยของวิทยาลัย สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของกระทรวงและยุทธศาสตร์ ของชาติ	4.24	0.76	มาก
44	วิทยาลัยดำเนินการจัดทำกลไกบริหารจัดการวิจัยให้เกิด การวิจัยที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	3.95	0.94	มาก
45	วิทยาลัยจัดเวทีประกวดผลงานวิจัยของบุคลากร อย่างต่อเนื่อง	3.48	1.21	มาก
46	วิทยาลัยดำเนินการกำหนดนโยบายแผนงานด้านการทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรม ชัดเจน เหมาะสม	3.97	1.02	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
2. การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)				
47	วิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาเป็นลายลักษณ์อักษร	4.39	0.85	มาก
48	วิทยาลัยมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เขียนรายงานการประเมินตนเองด้วยตนเอง	4.36	0.84	มาก
49	คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาจากรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานเอกสารพร้อมทั้งมีการตรวจเยี่ยม	4.01	0.97	มาก
50	รายงานการประเมินตนเองของวิทยาลัยมีแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจน ครอบคลุม ได้ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เมื่อไร	3.87	0.96	มาก
51	วิทยาลัยได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนาในรายงานการประเมินตนเองมาเป็นแนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป	3.89	0.89	มาก
52	วิทยาลัยได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการฉบับกลางปีและต้นปีงบประมาณ	3.86	0.94	มาก
3. การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)				
53	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินกับเกณฑ์คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	4.02	0.92	มาก
54	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้ให้คำแนะนำแก่วิทยาลัยเพื่อทราบจุดอ่อน จุดแข็งของตนเอง	4.19	0.86	มาก
55	วิทยาลัยได้นำเอาจุดแข็งในแต่ละตัวบ่งชี้คุณภาพไปประกอบการวิเคราะห์องค์การก่อนการจัดแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย	4.18	0.85	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	แปลผล
			เบี่ยงเบน มาตรฐาน	
56	วิทยาลัยได้นำจุดอ่อนแต่ละตัวบ่งชี้ไปเป็นแนวทางการพัฒนาในแผนปฏิบัติการประจำปี	3.88	0.94	มาก
57	วิทยาลัยกำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยปีละครั้ง	3.89	0.86	มาก

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.48 - 4.39 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.76 - 1.21

3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ระดับภาควิชาและระดับวิทยาลัย จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วย กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ด้วยวิธีของ Scheffe มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 11 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลจำแนกตามกลุ่มอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	1.15	0.38	1.60	0.19
ภายในกลุ่ม	279	66.80	0.24		
รวม	282	67.96			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาจำแนกตามกลุ่มอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	2.25	0.75	3.36*	0.02
ภายในกลุ่ม	279	62.18	0.22		
รวม	282	64.42			

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาจำแนกตามกลุ่มอายุ

ระดับอายุ	น้อยกว่า 31 ปี ($\bar{X} = 4.05$)	ระหว่าง 31-40 ปี ($\bar{X} = 4.19$)	ระหว่าง 41-50 ปี ($\bar{X} = 4.01$)	ระหว่าง 51-60 ปี ($\bar{X} = 4.23$)
น้อยกว่า 31 ปี	-	0.35	0.97	0.34
ระหว่าง 31-40 ปี		-	0.09*	0.98
ระหว่าง 41-50 ปี			-	0.13
ระหว่าง 51-60 ปี				-

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาที่มีอายุต่างกัน พบว่า อายุระหว่าง 31 – 40 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาสูงกว่ากลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายใน
ระดับวิทยาลัยจำแนกตามกลุ่มอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	11.12	3.71	3.89*	0.009
ภายในกลุ่ม	279	265.58	0.95		
รวม	282	276.70			

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการ
ประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยจำแนกตามกลุ่มอายุ

ระดับอายุ	น้อยกว่า 31 ปี ($\bar{X} = 3.94$)	ระหว่าง 31-40 ปี ($\bar{X} = 3.68$)	ระหว่าง 41-50 ปี ($\bar{X} = 3.44$)	ระหว่าง 51-60 ปี ($\bar{X} = 3.46$)
น้อยกว่า 31 ปี	-	0.26	0.50*	0.48
ระหว่าง 31-40 ปี		-	0.24	0.22
ระหว่าง 41-50 ปี			-	-0.02
ระหว่าง 51-60 ปี				-

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยที่มีอายุต่างกัน พบว่า อายุต่ำกว่า 31 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยสูงกว่ากลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายใน
ระดับบุคคลจำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	1.17	0.39	1.63	0.183
ภายในกลุ่ม	279	67.78	0.24		
รวม	282	67.95			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีระดับ
การศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายใน
ระดับภาควิชาจำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2	0.51	0.26	1.12	0.5
ภายในกลุ่ม	280	63.91	0.28		
รวม	282	63.42			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีระดับ
การศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายใน
ระดับวิทยาลัยจำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2	5.96	2.98	3.08*	0.047
ภายในกลุ่ม	280	270.74	0.97		
รวม	282	276.70			

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.92$)	ปริญญาโท ($\bar{X} = 3.55$)	ปริญญาเอก ($\bar{X} = 3.62$)
ปริญญาตรี	-	0.37*	0.35
ปริญญาโท		-	-0.02
ปริญญาเอก			-

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยต่ำกว่าระดับปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.44	0.15	0.61	0.61
ภายในกลุ่ม	279	67.51	0.24		
รวม	282	67.95			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาจำแนกตามประเภทการปฏิบัติงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	2.11	0.70	3.15*	0.026
ภายในกลุ่ม	279	62.32	0.22		
รวม	282	282			

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์การทำงานต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาแตกต่างกัน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาจำแนกตามประเภทการปฏิบัติงาน

ระดับอายุ	น้อยกว่า 5 ปี ($\bar{X} = 4.12$)	ระหว่าง 5-9 ปี ($\bar{X} = 4.10$)	ระหว่าง 10-14 ปี ($\bar{X} = 3.96$)	มากกว่า 14 ปี ($\bar{X} = 4.10$)
น้อยกว่า 5 ปี	-	0.04*	0.99	0.93
ระหว่าง 5-9 ปี		-	0.06	0.07
ระหว่าง 10-14 ปี			-	0.10
มากกว่า 14 ปี				-

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน พบว่า ประสบการณ์การทำงานระหว่าง 5-9 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาต่ำกว่ากลุ่มประสบการณ์การทำงานระหว่าง 5-9 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	13.76	4.59	4.87*	0.003
ภายในกลุ่ม	279	262.94	.94		
รวม	282	276.70			

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 5 ปี ($\bar{X} = 3.86$)	ระหว่าง 5-9 ปี ($\bar{X} = 3.77$)	ระหว่าง 10-14 ปี ($\bar{X} = 4.00$)	มากกว่า 14 ปี ($\bar{X} = 3.44$)
น้อยกว่า 5 ปี	-	0.09	-0.15	0.41*
ระหว่าง 5-9 ปี		-	-0.24	0.32
ระหว่าง 10-14 ปี			-	0.56*
มากกว่า 14 ปี				-

* $p < 0.05$

จากตารางพบว่า ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน พบว่า กลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี และกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 10 - 14 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยสูงกว่ากลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 14 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลจำแนกตามประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.86	0.29	1.19	0.315
ภายในกลุ่ม	279	67.10	0.24		
รวม	282	67.95			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาจำแนกตามประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	1.62	0.54	2.34	0.07
ภายในกลุ่ม	279	62.81	0.23		
รวม	282	64.42			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยจำแนกตามประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3	4.42	1.47	1.51	0.212
ภายในกลุ่ม	279	272.28	0.98		
รวม	282	276.70			

จากตารางพบว่า อาจารย์ในวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุขที่มีประสบการณ์ความรับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษาต่างก็มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัยไม่แตกต่างกัน

4. ข้อคิดเห็นจากคำถามปลายเปิด

4.1 ข้อคิดเห็นจากการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล พบว่า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินการประกันคุณภาพในระดับบุคคล ควรมีการดำเนินการครบทั้ง 4 พันธกิจ คือ การผลิตบัณฑิตทางการพยาบาล การวิจัย การให้บริการทางวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และควรเน้นการเรียนการสอนในระดับบุคคล เช่น การทำแผนสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การจัดทำแผนการสอนในรายวิชาทางการพยาบาล การกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติเฉพาะของบุคคลที่สามารถสอนทางการพยาบาลได้ ซึ่งจะสอดคล้องกับเกณฑ์ของสภาการพยาบาล รวมทั้งการให้ความรู้เรื่องการประกันคุณภาพ เช่น ความหมายของตัวบ่งชี้ การรวบรวมรายการหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้

4.2 ข้อคิดเห็นจากการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา พบว่า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประกันคุณภาพควรเริ่มในระดับภาควิชา ด้วยเพราะส่งผลต่อการดำเนินการต่อวิทยาลัย

4.3 ข้อคิดเห็นจากการประกันคุณภาพภายในระดับวิทยาลัย พบว่า

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประกันคุณภาพของวิทยาลัยควรใช้ตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพราะว่าไม่ควรเพิ่มภาระแก่ผู้รับผิดชอบ และไม่ซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในที่วิทยาลัยพยาบาลทุกแห่งดำเนินการอยู่

ขั้นตอนที่ 2 การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล และระดับ ภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข

การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัย
พยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ขอเสนอผลการวิจัยเป็น 6 ส่วน ดังนี้คือ

1. การสังเคราะห์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของ
วิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
2. การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ของตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)
3. การตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติตามความคิดเห็น
ของผู้ทรงคุณวุฒิ
4. ผลการปรับปรุงตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา
ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
5. ระบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาล
สังกัดกระทรวงสาธารณสุข
6. คู่มือการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาล
สังกัดกระทรวงสาธารณสุข
มีรายละเอียด ดังนี้

การสังเคราะห์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชา
ของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้วิจัยได้ทำการสังเคราะห์ตัวบ่งชี้การประกัน
คุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาควิชาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข
จากทฤษฎีและองค์ประกอบคุณภาพจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง พบว่า

1. การประกันคุณภาพระดับบุคคลประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ
 - 1.1 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วยตัวบ่งชี้
 - 1.1.1 การให้ความรู้เรื่องการประกันคุณภาพ
 - 1.1.2 การมีแผนปฏิบัติการครบ 4 พันธกิจ
 - 1.1.3 การได้รับสวัสดิการที่ดี
 - 1.1.4 กระบวนการจัดการเรียนการสอน
 - 1.1.5 การวิจัย
 - 1.1.6 การบูรณาการการบริการวิชาการกับพันธกิจต่าง ๆ

- 1.1.7 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับพันธกิจต่าง ๆ
- 1.2 ด้านการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้
 - 1.2.1 การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง
 - 1.2.2 รายงานการประเมินตนเองชัดเจน
 - 1.2.3 การจัดเตรียมเอกสารหลักฐาน
- 1.3 ด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้
 - 1.3.1 การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเกณฑ์คุณภาพ
 - 1.3.2 การทำแผนพัฒนาตนเอง
2. การประกันคุณภาพระดับภาคีวิทยาประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ คือ
 - 2.1 ด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วย
 - 2.1.1 การพัฒนาบุคลากรในภาคีวิทยา
 - 2.1.2 ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาคีวิทยา
 - 2.1.3 ภาคีวิทยามีตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในระดับภาคีวิทยา
 - 2.1.4 มีแผนปฏิบัติการระดับภาคีวิทยาครบ 4 พันธกิจ
 - 2.1.5 ภาคีวิทยามีระบบสวัสดิการที่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน
 - 2.1.6 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ
 - 2.2 ด้านการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้
 - 2.2.1 การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง
 - 2.2.2 การจัดเตรียมเอกสารหลักฐาน
 - 2.2.3 มีคณะกรรมการติดตามตรวจสอบระดับภาคีวิทยา
 - 2.3 ด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้
 - 2.3.1 การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเกณฑ์คุณภาพ
 - 2.3.2 การประเมินคุณภาพระดับภาคีวิทยา
 - 2.3.3 การทำแผนพัฒนาระดับภาคีวิทยา

การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างขององค์ประกอบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลและระดับภาคีวิทยาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดกระทรวงสาธารณสุข โดยการใช้วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factors Analysis) ซึ่งก่อนทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันจะต้องตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของข้อมูลว่ามีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบหรือไม่ ซึ่งพิจารณาได้จากความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ พบว่าองค์ประกอบ

ทั้ง 3 องค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และการพิจารณาจากค่า Bartlett's Test of Sphericity จะต้องมีนัยสำคัญทางสถิติว่ามีความสัมพันธ์เหมาะสมกันเพียงพอที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบ ซึ่งการพิจารณาค่าดัชนีไกเกอร์-ไมเยอร์-ออลคิน (Kaiser-Mayer-Olkin Measures of Sampling Adequacy/ MSA) ถ้ามีค่ามากกว่า 0.80 หมายความว่าสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ เมื่อตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นแล้วจึงนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
ด้านการควบคุมคุณภาพ					
1. ท่านได้รับการอบรม/ สัมมนา เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	0.70	0.13	5.28*	0.10	0.01
2. มีการกำหนดภาระงานของท่านไว้อย่างชัดเจน	1.55	0.11	14.46*	0.55	0.05
3. มีการกำหนดภาระงานของท่านครอบคลุมพันธกิจด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.23	0.20	21.06*	0.94	0.04
4. ท่านมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจของวิทยาลัย	1.15	0.14	8.20*	0.22	0.00
5. ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำและกำหนดเป้าหมายแผนกลยุทธ์ของวิทยาลัย	0.90	0.11	8.31*	.22	0.00
6. ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีและกำหนดเป้าหมายแผนปฏิบัติการประจำปี	3.98	0.20	19.79*	0.83	0.01

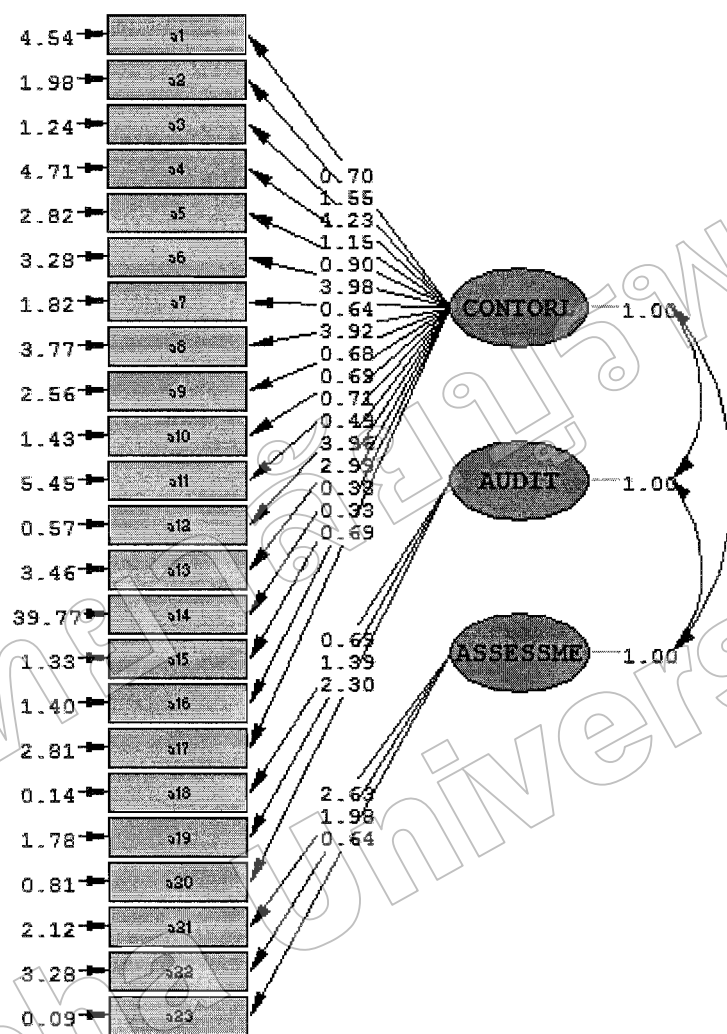
ตารางที่ 28 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
7. มีการวิเคราะห์ภาระงานของบุคลากร ทุกตำแหน่งอย่างเหมาะสม	0.64	0.09	7.41*	0.18	0.02
8. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อเลื่อนระดับ ขั้นเงินเดือน อิงผลการ ปฏิบัติงานตามที่ได้ตกลงไว้ อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.92	0.20	19.30*	0.80	0.00
9. ท่านได้รับสวัสดิการในการเสริมสร้าง สุขภาพที่ดีเพื่อต่อการปฏิบัติงานและ การสร้างเสริมสุขภาพะ	0.68	0.10	6.74*	0.15	0.01
10. ท่านได้รับการอบรมด้านจรรยาบรรณ	0.69	0.08	8.85*	0.25	0.02
11. ท่านมีโอกาสในการประเมิน ความพึงพอใจในงาน	0.71	0.14	4.94*	0.08	0.00
12. ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการจัด การศึกษาของหลักสูตร	0.49	0.05	9.84*	0.30	0.03
13. ท่านได้รับการพัฒนาทักษะด้าน ต่าง ๆ ที่ครอบคลุมภารกิจของวิทยาลัย	3.96	0.20	19.61*	0.82	0.00
14. ท่านได้ออกแบบการเรียนการสอน ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.99	0.04	7.44*	0.18	0.00
15. ท่านดำเนินการการบูรณาการ การบริการวิชาการกับพันธกิจด้านอื่น ๆ	0.38	0.07	5.35*	0.10	0.01
16. ท่านได้บูรณาการกิจกรรมทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับพันธกิจด้านอื่น ๆ	0.33	0.07	4.49*	0.07	0.00
17. ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมร่วมกับพันธกิจด้านอื่น ๆ	0.69	0.11	6.54*	0.14	0.00

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ					
18. ท่านจัดเตรียมรายการหลักฐานเอกสาร พร้อมรับการตรวจสอบคุณภาพ	0.69	0.04	18.76*	0.78	0.10
19. ท่านได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนา ในรายงานการประเมินตนเองมาเป็น แนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป	1.39	0.10	13.92*	0.52	0.08
20. ท่านได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพ ไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการ	2.30	0.11	20.55*	0.87	0.11
ด้านการประเมินคุณภาพ					
21. ท่านดำเนินการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษากับเกณฑ์ คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	2.63	0.14	18.45*	0.77	0.06
22. ท่านนำจุดยืนในแต่ละตัวบ่งชี้คุณภาพ ไปประกอบการวิเคราะห์องค์การก่อนการจัด แผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย	1.98	0.14	14.22*	0.54	0.02
23. ท่านได้นำจุดอ่อนแต่ละตัวบ่งชี้ไปเป็น แนวทางการพัฒนาในแผนปฏิบัติการ	0.64	0.03	19.62*	0.82	0.07
Chi-square = 77.59, df = 95, p = 0.90, RMR = 0.26, GFI = 0.98, AGFI = -0.93, CFI = 1.00, NFI = 1.00, RMSEA = 0.00					

*p < 0.05



Chi-square = 77.59, df = 95, p-value = 0.90336, RMSEA = 0.000

ภาพที่ 7 องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล

จากตารางพบว่า การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคลที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมาสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 77.59 องศาความเป็นอิสระเท่ากับ 95 ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.90 มีค่าไคสแควร์สัมพัทธ์เท่ากับ 0.82 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.98 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (GFI) เท่ากับ 0.93 ค่าดัชนีกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.28 ค่าดัชนีรากที่สองของความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.00 ค่าวัดความกลมกลืนเปรียบเทียบ (CFI) ที่มีค่า 1.00 และค่าดัชนีความกลมกลืนปกติ (NFI) มีค่า 1.00

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ทั้ง 23 ตัวบ่งชี้มีค่าในทางบวกและค่าน้ำหนักทุกค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าตัวบ่งชี้ทั้ง 23 ตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดในด้านการควบคุมคุณภาพ คือ มีการกำหนดภาระงานของท่านครอบคลุมพันธกิจด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รองลงมาคือ ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีและกำหนดเป้าหมายแผนปฏิบัติการประจำปี ท่านได้รับการพัฒนาทักษะด้านต่าง ๆ ที่ครอบคลุมภารกิจของวิทยาลัย ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนระดับ ท่านได้ออกแบบการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดด้านการตรวจสอบคุณภาพ คือ ท่านได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการ ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดด้านการประเมินคุณภาพ คือ ท่านดำเนินการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษากับเกณฑ์คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ ทุกองค์ประกอบ

ผู้วิจัยจึงได้รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับบุคคล ดังนี้

1. องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วย 1) กระบวนการพัฒนาแผน มี 6 ตัวบ่งชี้ย่อย 2) ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน มี 6 ตัวบ่งชี้ย่อย 3) ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน มี 5 ตัวบ่งชี้ย่อย
2. องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วย 1) การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง มี 4 ตัวบ่งชี้ย่อย 2) รายงานการประเมินตนเองชัดเจน มี 1 ตัวบ่งชี้ย่อย 3) การจัดเตรียมเอกสารหลักฐาน มีตัวบ่งชี้ย่อย 1 ข้อ
3. องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ประกอบด้วย 1) การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเกณฑ์คุณภาพ มี 1 ตัวบ่งชี้ย่อย 2) การทำแผนพัฒนาตนเอง มี 2 ตัวบ่งชี้ย่อย

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบ
การประกันคุณภาพภายในระดับภาคีวิชา

ตัวแปร	น้ำหนัก องค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
ด้านการควบคุมคุณภาพ					
1. ภาคศึกษามีแผนการพัฒนานุเคราะห์ตาม Strategy Competency Matrix	0.62	0.05	11.41*	0.39	0.00
2. ภาควิชาได้ดำเนินการประชุม/อบรม/ สัมมนาเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษา	4.40	0.39	11.35*	0.39	0.04
3. ภาควิชาได้จัดส่งบุคลากรไปรับการประชุม อบรมหรือสัมมนา เพื่อการประกันคุณภาพ การศึกษา	0.53	0.06	9.50*	0.28	0.28
4. ภาคศึกษามีโครงสร้างการบริหาร ที่เหมาะสมกับภาระงาน	0.49	0.04	13.34*	0.49	0.38
5. ภาคศึกษามีบุคคลที่ทำหน้าที่ประสานงาน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	0.52	0.05	10.88*	0.36	0.01
6. หัวหน้าภาควิชากำกับ ติดตามการประกัน คุณภาพการศึกษายอย่างต่อเนื่อง	0.54	0.04	12.07*	0.42	0.28
7. ภาคศึกษามีสารสนเทศที่เพียงพอต่อ การดำเนินงานประกันคุณภาพ	0.62	0.05	12.25*	0.43	0.28
8. ภาควิชาจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานไว้อย่าง เพียงพอที่จะใช้ในการประกันคุณภาพ	0.56	0.04	12.44*	0.44	0.18
9. ภาควิชามีองค์ประกอบคุณภาพและ ตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพภายใน ครอบคลุมภารกิจของวิทยาลัย	0.45	0.03	14.74*	0.56	0.03
10. ตัวบ่งชี้คุณภาพและเกณฑ์คุณภาพ ระดับภาควิชาครอบคลุมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ตามระบบคุณภาพ	0.42	0.03	15.42*	0.58	0.25

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
11. ภาควิชากำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ สอดคล้องที่สอดคล้องกับวิทยาลัย	0.67	0.09	7.32 [*]	0.60	0.04
12. ภาควิชามีการจัดทำแผนปฏิบัติ การชัดเจน (ใคร ทำอะไร ระยะเวลา งบประมาณเท่าใด ตัวชี้วัดความสำเร็จและ เป้าหมาย)	0.39	0.03	14.42 [*]	0.19	0.07
13. ภาควิชามีการกำหนดเป้าหมายของ แผนปฏิบัติการที่ชัดเจน ปฏิบัติได้จริง	0.43	0.03	14.23 [*]	0.55	0.28
14. ภาควิชาทบทวนและปรับปรุง แผนปฏิบัติการให้เหมาะสมสภาพการณ์ ปัจจุบัน	0.49	0.04	11.95 [*]	0.54	0.19
15. ภาควิชารายงานผลการดำเนินงานต่อ ที่ประชุมกรรมการบริหารวิทยาลัยอย่าง ต่อเนื่องและเหมาะสม	0.38	0.03	12.60 [*]	0.41	0.23
16. ภาควิชานำผลการประเมินมาปรับปรุง แผนปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง	0.47	0.04	13.16 [*]	0.45	0.08
17. ภาควิชาวางแนวทางปฏิบัติให้เกิด ระบบงานที่เป็นธรรม โปร่งใส สุจริต และ ตรวจสอบได้	0.49	0.04	13.31 [*]	0.48	0.06
18. ภาควิชามีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจ ทั้งภายในและภายนอกองค์กร	0.40	0.04	11.04 [*]	0.36	0.41
19. การมอบหมายงานของภาควิชา เหมาะสมตามความถนัดของบุคคล	0.48	0.03	14.17 [*]	0.53	0.15
20. ภาควิชามีการวิเคราะห์ภาระงาน รายบุคคล	0.38	0.03	14.27 [*]	0.53	0.07
21. บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการ กำหนดบทบาทหน้าที่ในภาควิชาที่ชัดเจน	0.39	0.03	14.85 [*]	0.58	0.30

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส. คะแนน องค์ประกอบ
22. ภาควิชาที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนระดับ/ ขึ้นเงินเดือน อิงผลการปฏิบัติงานตามที่ได้ตกลงไว้ อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	0.37	0.03	12.61	0.46	0.06
23. ภาควิชาเตรียมความพร้อมแก่บุคคลเพื่อรองรับตำแหน่งที่สำคัญ	0.34	0.03	11.23 [*]	0.37	0.09
24. ภาควิชาจัดสิ่งแวดล้อม สวัสดิการและนันทนาการเพื่อเอื้อต่อการปฏิบัติงานและสร้างเสริมสุขภาพให้แก่บุคลากร	0.36	0.03	12.64 [*]	0.45	0.14
25. การจัดสรรงบประมาณของภาควิชาครอบคลุมทุกภารกิจอย่างเพียงพอ	0.45	0.03	12.99 [*]	0.47	0.16
26. ภาควิชาจัดประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรใหม่	0.44	0.04	10.86 [*]	0.35	0.02
27. ภาควิชาจัดเตรียม/ พัฒนา อุปกรณ์ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องสมุด ก่อนเปิดปีการศึกษาใหม่	0.39	0.03	11.58 [*]	0.40	0.20
28. ภาควิชาดำเนินการจัดการเรียนการสอนตามแผนการจัดการเรียนการสอนตลอดหลักสูตร	0.39	0.03	12.58 [*]	0.44	0.00
29. ภาควิชาประเมินการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา	0.41	0.04	10.62 [*]	0.32	0.61
30. ภาควิชานำผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนมาปรับปรุงพัฒนา	0.67	0.06	10.65 [*]	0.33	0.07
31. ภาควิชาประเมินคุณภาพการสอนของอาจารย์ทุกภาคเรียน	0.26	0.03	9.14 [*]	0.24	1.13
32. ภาควิชามีการแจ้งผลการประเมินคุณภาพการสอนให้อาจารย์ผู้สอนทราบ	0.70	0.06	11.07 [*]	0.36	0.11

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
33. ภาควิชาที่มีการปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนตามผลการประเมินคุณภาพการสอน	0.46	0.03	13.15*	0.54	0.53
34. ภาควิชามีนโยบายในการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาของวิทยาลัยสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของสถาบัน	0.46	0.04	13.15*	0.48	0.11
35. ภาควิชาส่งเสริมบุคคลให้สามารถทำงานวิจัยแบบบูรณาการกับพันธกิจอื่นได้	0.57	0.04	13.09*	0.48	0.09
36. ภาควิชาจัดระบบให้รางวัลยกย่องเชิดชูบุคลากรที่มีผลงานที่มีชื่อเสียงอย่างเหมาะสม	1.88	0.20	9.37*	0.28	0.03
37. ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน	0.36	0.03	10.47*	0.33	0.27
38. ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้แก้ปัญหาและกำหนดนโยบายสาธารณะของประเทศ	0.27	0.04	7.04*	0.17	0.00
39. ผลงานวิจัยของภาควิชาสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชุมชนและสังคม	0.33	0.04	9.39*	0.28	0.05
40. ภาควิชาได้ดำเนินการบูรณาการการบริการวิชาการกับพันธกิจด้านอื่น ๆ	0.40	0.04	10.64*	0.34	0.18
41. ภาควิชามีการดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อย่างเป็นรูปธรรม	0.40	0.04	9.95*	0.31	0.21
42. ภาควิชามีกิจกรรมสร้างสรรค์งานด้านศิลปวัฒนธรรมอย่างเพียงพอ เหมาะสม	0.37	0.04	8.34*	0.22	0.21
43. ภาควิชาสนับสนุนให้อาจารย์ดำเนินงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	0.58	0.05	10.91*	0.35	0.024

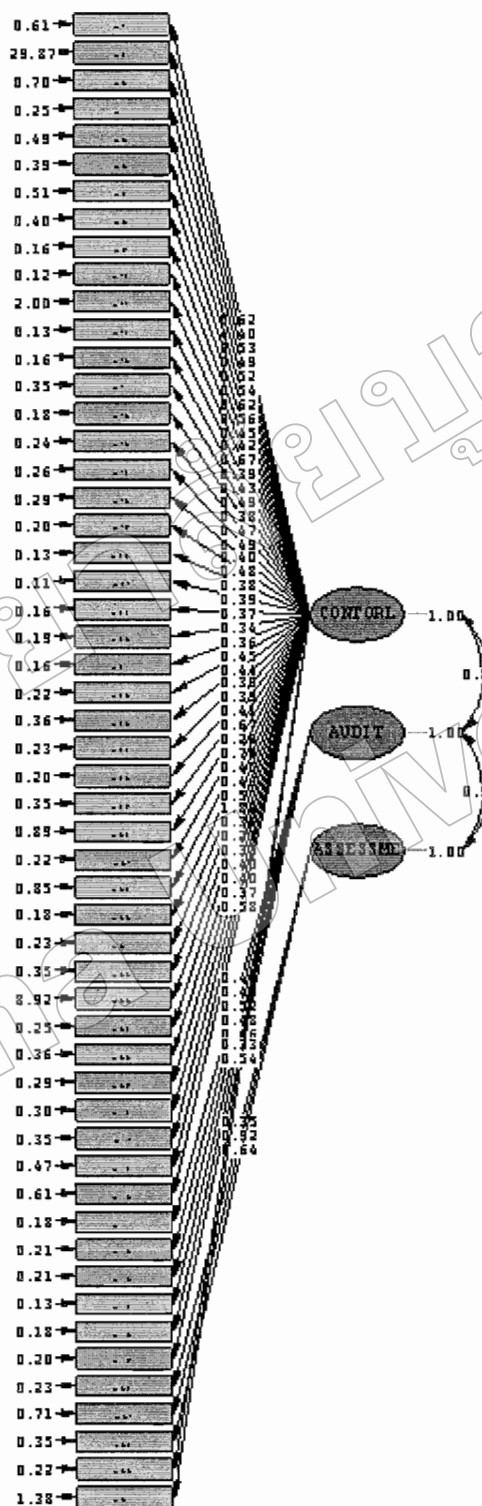
ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
ด้านการตรวจสอบคุณภาพ					
44. ภาควิชาที่มีผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้และเขียนรายงานการประเมินตนเองด้วยตนเอง	0.46	0.03	13.74*	0.54	0.65
45. ภาควิชาที่มีรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานเอกสารตรงกัน	0.44	0.03	12.52*	0.48	0.17
46. มีคณะกรรมการตรวจสอบจากรายงานการประเมินตนเองและหลักฐานเอกสารพร้อมทั้งมีการตรวจเยี่ยม	0.52	0.04	14.25*	0.56	0.07
47. รายงานการประเมินตนเองของภาควิชา มีแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจน ครอบคลุมได้ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เมื่อไร	0.48	0.03	15.68*	0.64	0.57
48. ภาควิชาได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนาในรายงานการประเมินตนเองมาเป็นแนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป	0.66	0.04	16.69*	0.70	0.56
49. ภาควิชาได้นำเอาผลการตรวจสอบคุณภาพไปใช้ในการปรับแผนปฏิบัติการฉบับกลางปีและต้นปีงบประมาณ	0.33	0.03	11.28*	0.35	1.86
ด้านการประเมินคุณภาพ					
50. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบผลการประเมินระดับภาควิชา กับเกณฑ์คุณภาพทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ	0.35	0.03	11.20*	0.34	0.34
51. การประเมินคุณภาพการศึกษาทำให้ภาควิชาทราบจุดอ่อนจุดแข็งของตนเอง	0.92	0.07	14.19*	0.55	0.37
52. ภาควิชาได้นำเอาจุดยืนในแต่ละตัวบ่งชี้คุณภาพไปประกอบการวิเคราะห์ในระดับภาควิชา ก่อนการจัดแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาลัย	0.64	0.05	14.09*	0.54	0.03

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²	ส.ป.ส คะแนน องค์ประกอบ
53. ภาควิชาได้นำจุดอ่อนแต่ละตัวบ่งชี้ไปเป็นแนวทางการพัฒนาในแผนปฏิบัติการประจำปี	0.33	0.03	10.93*	0.33	0.80
54. ภาควิชากำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับภาควิชาปีละ 2 ครั้ง	0.54	0.07	7.27*	0.18	0.07
Chi-square = 420.29, df = 509, p = 0.00, RMR = 0.046, GFI = 0.95, AGFI = 0.85, CFI = 1.00, NFI = 0.99, RMSEA = 0.00					

*p < 0.05



$\text{Chi-square} = 416.43$, $df = 509$, $p\text{-value} = 0.99896$, $RMSEA = 0.000$

ภาพที่ 8 องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา

จากตารางพบว่า การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของรูปแบบการประกันคุณภาพ ภายในระดับภาควิชาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมาสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่า ไคสแควร์มีค่าเท่ากับ 416.13 องศาความเป็นอิสระเท่ากับ 509 ค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ 0.99 มีค่าไคสแควร์สัมพัทธ์เท่ากับ 0.82 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) เท่ากับ 0.95 ค่าดัชนี วัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (GFI) เท่ากับ 0.85 ค่าดัชนีกำลังสองของส่วนเหลือ (RMR) เท่ากับ 0.046 ค่าดัชนีรากที่สองของความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.00 ค่าวัดความกลมกลืนเปรียบเทียบ (CFI) ที่มีค่า 0.95 และค่าดัชนีความกลมกลืนปกติ (NFI) มีค่า 0.93

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันพบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวบ่งชี้ทั้ง 54 ตัวบ่งชี้ มีค่าในทางบวกและค่าน้ำหนักทุกค่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าตัวบ่งชี้ ทั้ง 54 ตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญของการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนัก องค์ประกอบมากที่สุดในด้านการควบคุมคุณภาพ คือ ภาควิชาได้ดำเนินการประชุม/อบรม/ สัมมนา เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดในด้าน การตรวจสอบคุณภาพคือ ภาควิชาได้มีการนำเอาแนวทางการพัฒนาในรายงานการประเมินตนเอง มาเป็นแนวทางการกำหนดแผนปีต่อไป และตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดในด้าน การประเมินคุณภาพ คือ การประเมินคุณภาพการศึกษาทำให้ภาควิชาทราบจุดอ่อนจุดแข็งของ ตนเอง

ผู้วิจัยจึงได้รูปแบบการประกันคุณภาพภายในระดับภาควิชา ดังนี้

1. องค์ประกอบด้านการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วย
 - 1) กระบวนการพัฒนาแผน มี 13 ตัวบ่งชี้ย่อย
 - 2) ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสาย สนับสนุนมี 8 ตัวบ่งชี้ย่อย
 - 3) ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน มี 14 ตัวบ่งชี้ย่อย และ
 - 4) ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา มีตัวบ่งชี้ย่อย 8 ข้อ
2. องค์ประกอบด้านการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วย
 - 1) การจัดทำ รายงานการประเมินตนเอง มี 4 ตัวบ่งชี้ย่อย
 - 2) การจัดเตรียมเอกสารหลักฐาน มี 1 มีตัวบ่งชี้ย่อย
 - 3) มีคณะกรรมการติดตามตรวจสอบระดับภาควิชา มี 1 ตัวบ่งชี้ย่อย
3. องค์ประกอบด้านการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ประกอบด้วย
 - 1) การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเกณฑ์คุณภาพ มี 1 ตัวบ่งชี้ย่อย
 - 2) การประเมินคุณภาพ ระดับภาควิชา มี 2 ตัวบ่งชี้ย่อย
 - 3) การทำแผนพัฒนาระดับภาควิชา มี 1 ตัวบ่งชี้ย่อย

การตรวจสอบความเหมาะสมและความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติตาม ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้วิจัยได้นำตัวบ่งชี้ระดับบุคคลและระดับภาควิชาเพื่อให้