

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติการแจกแจง t (t – Distribution)
F	แทน	ค่าสถิติการแจกแจง F
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	ค่าความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์จำนวนครูผู้สอนในสถานศึกษา อำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การสอนของครู

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์จำนวนครูผู้สอนในสถานศึกษา อำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน และขนาดของโรงเรียน โดยการหาค่าร้อยละ ปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนครูผู้สอนในสถานศึกษา อำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน และขนาดของโรงเรียน

ข้อมูลพื้นฐาน	(n = 153)	
	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
ประสบการณ์การสอน		
1. ประสบการณ์สอนน้อย	98	64.1
2. ประสบการณ์สอนมาก	55	35.9
รวม	153	100.0
ขนาดของโรงเรียน		
1. ขนาดเล็ก	19	12.4
2. ขนาดกลาง	91	59.5
3. ขนาดใหญ่	43	28.1
รวม	153	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าครูผู้สอนในสถานศึกษาอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน ส่วนใหญ่เป็นครูที่มีประสบการณ์สอนมาก จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 และเป็นครูที่มีประสบการณ์สอนน้อย จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 64.1 และพบว่าครูผู้สอนในสถานศึกษาอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน เป็นครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 91 คน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ดังตารางที่ 3 - 7

ตารางที่ 3 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้าน

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผน ปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน	$n = 153$		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการเตรียมการวางแผน	3.88	.59	มาก	1
2. ด้านการจัดทำแผน	3.72	.82	มาก	4
3. ด้านการปฏิบัติตามแผน	3.86	.59	มาก	2
4. ด้านการประเมินผลตามแผน	3.83	.61	มาก	3
รวม	3.82	.58	มาก	

จากตารางที่ 3 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการประเมินผลตามแผน และอันดับสุดท้ายคือ ด้านการจัดทำแผน

ตารางที่ 4 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการเตรียมการวางแผน โดยรวมและรายข้อ

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี ของโรงเรียน	n = 153		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรแต่ละฝ่าย/หมวด/งาน	3.92	.68	มาก	4
2. การมีส่วนร่วมในการศึกษานโยบายของโรงเรียนให้สอดคล้องกับนโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.84	.76	มาก	7
3. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน	3.80	.82	มาก	8
4. การมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการแก้ปัญหา	4.12	.73	มาก	1
5. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหาของการวางแผนปฏิบัติการ	4.02	.83	มาก	2
6. การเข้าร่วมประชุมชี้แจง เพื่อทำความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการวางแผน	3.94	.73	มาก	3
7. การเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ เพื่อพัฒนาการวางแผน	3.69	.82	มาก	10
8. การร่วมเป็นคณะกรรมการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน	3.72	.73	มาก	9
9. การร่วมวิเคราะห์นโยบายเป้าหมายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.86	.71	มาก	6
10. การร่วมเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผน	3.90	.67	มาก	5
รวม	3.88	.59	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการเตรียมการวางแผน โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการแก้ปัญหา รองลงมาคือ การมีส่วนร่วม

ในการวิเคราะห์ปัญหาของการวางแผนปฏิบัติการ ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การเข้าร่วมประชุมชี้แจง เพื่อทำความเข้าใจ และเห็นความสำคัญของการวางแผน

ตารางที่ 5 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการจัดทำแผน โดยรวมและรายข้อ

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการ ประจำปีของโรงเรียน	n = 153		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายของโรงเรียน	3.65	.89	มาก	10
2. การมีส่วนร่วมในการกำหนดงาน/ โครงการ ที่ตอบสนองนโยบายและจุดเน้นของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.69	.93	มาก	8
3. การร่วมกันจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและ ความต้องการของโรงเรียน	3.81	.93	มาก	2
4. การมีส่วนร่วมในการกำหนดมาตรการหรือทางเลือก ในการแก้ปัญหา	3.70	.91	มาก	7
5. การมีส่วนร่วมในการเขียนงาน/ โครงการ	3.69	.94	มาก	9
6. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์งาน/ โครงการ	3.85	.93	มาก	1
7. การมีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของงาน/ โครงการ	3.78	.96	มาก	3
8. การร่วมประชุมประสานแผนให้เหมาะสม สอดคล้องกัน เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ	3.75	.90	มาก	5
9. การร่วมจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน/ โครงการ	3.70	.85	มาก	6
10. ร่วมประชุมชี้แจงเหตุผลการปฏิบัติงาน/ โครงการ เพื่อให้มีการพิจารณาอนุมัติ	3.61	.96	มาก	11
11. การร่วมดำเนินการจัดทำเอกสารแผนปฏิบัติการ ประจำปี	3.77	.96	มาก	4
รวม	3.72	.82	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการจัดทำแผน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์งาน/ โครงการ รองลงมาคือ การร่วมกันจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและความต้องการของโรงเรียน ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของงาน/ โครงการ

ตารางที่ 6 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการปฏิบัติตามแผน โดยรวมและรายข้อ

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการ ประจำปีของโรงเรียน	n = 153		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. การร่วมกันทำบันทึกการใช้งบประมาณตามแผนงาน/ โครงการ ไว้เป็นหลักฐานในฝ่าย/ หมวด/ งาน	3.83	.75	มาก	5
2. การร่วมกันปฏิบัติงานให้เป็นไปตามปฏิทิน ปฏิบัติงาน/ โครงการ	3.90	.65	มาก	2
3. การร่วมประสานงานกับฝ่ายการเงินเพื่อดำเนินงาน/ โครงการตามแผน	3.90	.77	มาก	3
4. ร่วมปรับแผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อให้สอดคล้องกับ นโยบายเร่งด่วนหรือความจำเป็นในการเปลี่ยนแปลง ประจำปี	3.94	.69	มาก	1
5. ร่วมจัดทำแผนการใช้งบประมาณ	3.81	.74	มาก	7
6. ร่วมประชุมกับคณะกรรมการแผนงานเพื่อพิจารณา ความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของงาน/ โครงการ	3.86	.70	มาก	4
7. การร่วมแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่าง การปฏิบัติงานตามแผน	3.82	.68	มาก	6
รวม	3.86	.59	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากันทรบุรี เขต 2 ด้านปฏิบัติตามแผน โดยรวมและรายข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ร่วมปรับแผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายเร่งด่วนหรือความจำเป็นในการเปลี่ยนแปลงประจำปี รองลงมาคือ การร่วมกันปฏิบัติงานให้เป็นไปตามปฏิทินปฏิบัติงาน/โครงการ ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การร่วมประสานงานกับฝ่ายการเงินเพื่อดำเนินงาน/โครงการตามแผน

ตารางที่ 7 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากันทรบุรี เขต 2 ด้านการประเมินผลตามแผน โดยรวมและรายข้อ

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน	n = 153		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. การมีส่วนร่วมติดตามความก้าวหน้าของงาน/โครงการตามแผน	3.87	.66	มาก	3
2. มีส่วนร่วมประเมินผลการดำเนินงานก่อนการดำเนินการตามแผน	3.82	.71	มาก	7
3. การมีส่วนร่วมประเมินผลระหว่างดำเนินการตามแผน	3.95	.72	มาก	1
4. การมีส่วนร่วมประเมินผลเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินการตามแผน	3.88	.80	มาก	2
5. การมีส่วนร่วมติดตามการปฏิบัติงาน/โครงการตามแผน	3.80	.76	มาก	8
6. การมีส่วนร่วมวิเคราะห์ผลที่ได้จากการประเมินผล	3.73	.69	มาก	9
7. การมีส่วนร่วมจัดทำปฏิทินการประเมินผล	3.84	.68	มาก	6
8. การมีส่วนร่วมจัดทำเครื่องมือการประเมินผล	3.86	.73	มาก	5
9. การมีส่วนร่วมจัดการประชุมสัมมนาสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปี	3.73	.72	มาก	10
10. การมีส่วนร่วมทำเอกสารสรุปผลการปฏิบัติงานประจำปี	3.86	.71	มาก	4
รวม	3.83	.61	มาก	

จากตารางที่ 7 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการประเมินผลตามแผน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การมีส่วนร่วมประเมินผลระหว่างดำเนินการตามแผน รองลงมาคือการมีส่วนร่วมประเมินผลเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินการตามแผน ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การมีส่วนร่วมติดตามความก้าวหน้าของงาน/โครงการ ตามแผน

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน วิเคราะห์โดยใช้การทดสอบค่า (t -test) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางที่ 8 - 9

ตารางที่ 8 ค่าคะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี	ประสบการณ์น้อย ($n = 98$)				ประสบการณ์มาก ($n = 55$)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
ด้านการเตรียมการวางแผน	3.83	.63	มาก	1	3.95	.52	มาก	1
ด้านการจัดทำแผน	3.61	.94	มาก	4	3.92	.48	มาก	2
ด้านการปฏิบัติตามแผน	3.82	.62	มาก	2	3.92	.53	มาก	3
ด้านการประเมินผลตามแผน	3.81	.65	มาก	3	3.86	.53	มาก	4
รวม	3.77	.63	มาก		3.91	.47	มาก	

จากตารางที่ 8 พบว่าการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์สอน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการจัดทำแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการประเมินผลตามแผน

ประสบการณ์น้อย เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการประเมินผลตามแผน ด้านการจัดทำแผน

ประสบการณ์มาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการจัดทำแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการประเมินผลตามแผน

ตารางที่ 9 การทดสอบค่าที เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์สอน

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี	ประสบการณ์น้อย (n = 98)		ประสบการณ์มาก (n = 55)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
ด้านการเตรียมการวางแผน	3.83	.63	3.95	.52	-1.19	.233
ด้านการจัดทำแผน	3.61	.94	3.92	.48	-2.62*	.009
ด้านการปฏิบัติตามแผน	3.82	.62	3.92	.53	-.98	.328
ด้านการประเมินผลตามแผน	3.81	.65	3.86	.53	-.52	.598
รวม	3.77	.63	3.91	.47	-1.58	.114

จากตารางที่ 9 พบว่าครูผู้สอนในสถานศึกษา อำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ที่มีประสบการณ์น้อยกับประสบการณ์มาก มีส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้น ด้านการจัดทำแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน วิเคราะห์โดยใช้การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA) ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางที่ 10 – 13

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมของครู ในการวางแผนปฏิบัติการ ประจำปี	ขนาดเล็ก (n = 55)				ขนาดกลาง (n = 98)				ขนาดใหญ่ (n = 98)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
ด้านการเตรียมการวางแผน	4.22	.33	มาก	2	3.84	.57	มาก	2	3.80	.69	มาก	1
ด้านการจัดทำแผน	3.77	.95	มาก	4	3.75	.75	มาก	4	3.64	.90	มาก	4
ด้านการปฏิบัติตามแผน	4.13	.45	มาก	3	3.85	.54	มาก	1	3.77	.70	มาก	2
ด้านการประเมินผลตามแผน	4.24	.45	มาก	1	3.79	.54	มาก	3	3.73	.73	มาก	3
รวม	4.09	.44	มาก		3.81	.54	มาก		3.73	.69	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่าครูมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก

โรงเรียนขนาดเล็ก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการประเมินผลตามแผน ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการจัดทำแผน

โรงเรียนขนาดกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการประเมินผลตามแผน ด้านการจัดทำแผน

โรงเรียนขนาดใหญ่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการเตรียมการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการประเมินผลตามแผน ด้านการจัดทำแผน

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมของครูในการ วางแผนปฏิบัติการประจำปี	แหล่งข้อมูล	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการเตรียมการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.56	1.28	3.71*	.02
	ภายในกลุ่ม	150	51.76	.34		
	รวม	152	54.33			

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี	แหล่งข้อมูล	df	SS	MS	F	P
2. ด้านการจัดทำแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	.42	.21	.30	.73
	ภายในกลุ่ม	150	102.11	.68		
	รวม	152	102.53			
3. ด้านการปฏิบัติตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.76	.88	2.56	.08
	ภายในกลุ่ม	150	51.49	.34		
	รวม	152	53.25			
4. ด้านการประเมินผลตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.81	1.90	5.34*	.00
	ภายในกลุ่ม	150	53.45	.35		
	รวม	152	57.26			

* $p < .05$

จากตารางที่ 11 การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านด้านการเตรียมการวางแผนและด้านการประเมินผลตามแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการเตรียมการวางแผน เป็นรายคู่พิจารณาตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		4.22	3.84	3.80
ขนาดเล็ก	4.22	-	.37*	.42*
ขนาดกลาง	3.84	-	-	.04
ขนาดใหญ่	3.80	-	-	-

จากตารางที่ 12 พบว่า การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการเตรียมการวางแผน โรงเรียนที่มีขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียนในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการประเมินผลตามแผน เป็นรายคู่พิจารณาตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		4.24	3.79	3.73
ขนาดเล็ก	4.24	-	.45*	.51*
ขนาดกลาง	3.79	-	-	.06
ขนาดใหญ่	3.73	-	-	-

จากตารางที่ 13 พบว่า การมีส่วนร่วมของครูในการวางแผนปฏิบัติการประจำปีของโรงเรียน ในอำเภอโป่งน้ำร้อน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 2 ด้านการประเมินผลตามแผน โรงเรียนที่มีขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)