

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพและคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับ วัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของโรงงาน ได้ทำการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 คือ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีจาก คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยทำงานในสถานประกอบการนั้น ๆ มาเป็นเวลา ไม่น้อยกว่า 1 ปีจำนวน 86 คน จาก 86 สถานประกอบการ กลุ่มที่ 2 คือ คณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ทำงานในสถานประกอบการเดียวกับ กลุ่มที่ 1 จำนวน 312 คน และกลุ่มที่ 3 คือ คนงาน ที่ทำงานในสถานประกอบการเดียวกับกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ที่สมัครใจให้ข้อมูล จำนวน 736 คน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอข้อมูลเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ตอนที่ 2 ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ตอนที่ 3 วัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน

ตอนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงานกับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการ ทำงานกับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน

การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่ศึกษาในครั้งนี้ มีจำนวน 86 คน จาก 86 สถานประกอบการ เมื่อศึกษาการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน

การทำงานระดับวิชาชีพต่อคนงานทั้งหมด 6 ข้อ คือ 1) การประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย 2) การตรวจประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบการ 3) การแนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือ 4) การแนะนำ ฝึกสอน อบรมลูกจ้าง 5) การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงาน และ 6) การรวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน พบว่าทุกข้อส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเสมอ ร้อยละ 44.2, 53.5, 62.8, 58.1, และ 72.1 ตามลำดับ รองลงมา คือ ปฏิบัติบ่อย ๆ ร้อยละ 39.5, 41.9, 34.9, 27.9, 18.6 และ 20.9 ตามลำดับ โดยไม่มีข้อใดที่ไม่เคยปฏิบัติ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่อคนงาน

บทบาทตามกฎหมาย	จำนวนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่ปฏิบัติตามกฎหมาย (คน) n = 86				
	เสมอ (ร้อยละ)	บ่อย ๆ (ร้อยละ)	บางครั้ง (ร้อยละ)	นาน ๆ ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)
1. ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย	38 (44.2)	34 (39.5)	10 (11.6)	4 (4.7)	0 (0.0)
2. ตรวจประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบการ	46 (53.5)	36 (41.9)	4 (4.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
3. แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือ	54 (62.8)	30 (34.9)	2 (2.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
4. แนะนำ ฝึกสอน อบรมลูกจ้าง	58 (67.4)	24 (27.9)	4 (4.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
5. ตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงาน	50 (58.1)	16 (18.6)	14 (16.3)	6 (7.0)	0 (0.0)
6. รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะ	62 (72.1)	18 (20.9)	6 (7.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

การปฏิบัติตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานต่อคนงาน ทั้งหมด 5 ข้อ พบว่า ข้อ 1) การส่งเสริม สนับสนุน กิจกรรมด้านความปลอดภัย ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเสมอ ร้อยละ 44.9 รองลงมา คือ มีการปฏิบัติบ่อย ๆ ร้อยละ 42.9 ข้อ 2) การสำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัย ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติบ่อย ๆ ร้อยละ 40.4 รองลงมา คือ มีการปฏิบัติเสมอ ร้อยละ 34.0 ข้อ 3) การฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัย

และ ข้อ 4) การวางระบบการรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัย ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติบางครั้ง ร้อยละ 30.1 และ 34.6 ตามลำดับ รองลงมา คือ มีการปฏิบัติบ่อย ๆ ร้อยละ 28.8 และ 25.6 ตามลำดับ และ ข้อ 5) การประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัย ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติบ่อย ๆ ร้อยละ 31.4 รองลงมา คือ มีการปฏิบัติบางครั้ง ร้อยละ 30.8 ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานต่อคนงาน

บทบาทตามกฎหมาย	จำนวนคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำที่ปฏิบัติบทบาทตามกฎหมาย (คน)				
	n = 312				
	เสมอ (ร้อยละ)	บ่อย ๆ (ร้อยละ)	บางครั้ง (ร้อยละ)	นาน ๆ ครั้ง (ร้อยละ)	ไม่เคย (ร้อยละ)
1. ส่งเสริม สนับสนุน กิจกรรมด้านความปลอดภัย	140 (44.9)	134 (42.9)	34 (10.9)	4 (1.3)	0 (0.0)
2. ดำเนินการปฏิบัติการด้านความปลอดภัย	106 (34.0)	126 (40.4)	70 (22.4)	10 (3.2)	0 (0.0)
3. ฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัย	80 (25.6)	90 (28.8)	94 (30.1)	42 (13.5)	6 (1.9)
4. วางระบบการรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัย	66 (21.2)	80 (25.6)	108 (34.6)	40 (12.8)	18 (5.8)
5. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัย	64 (20.5)	98 (31.4)	96 (30.8)	40 (12.8)	14 (4.5)

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

เมื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล คือ เพศ อายุ และบุคลิกภาพ พบว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพส่วนใหญ่เป็นผู้หญิง คิดเป็นร้อยละ 55.8 มีอายุเฉลี่ย 28.09 ปี และมีบุคลิกภาพ Type B คิดเป็นร้อยละ 60.5 ดังตารางที่ 3

คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ได้ศึกษาในครั้งนี้ มีจำนวน 312 คน ซึ่งปฏิบัติงานในสถานประกอบกิจการเดียวกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน

การทำงานระดับวิชาชีพที่ศึกษาในครั้งนี้ เมื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล คือ เพศ อายุ และบุคลิกภาพ พบว่า คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ส่วนใหญ่เป็นผู้ชาย คิดเป็นร้อยละ 60.3 มีอายุเฉลี่ย 34.96 ปี และมีบุคลิกภาพ Type B คิดเป็นร้อยละ 69.2 ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	48	55.8
ชาย	38	44.2
อายุ		
21 – 25 ปี	26	30.2
26 – 30 ปี	30	34.9
31 – 35 ปี	30	34.9
SD = 3.289, Mean = 28.09, Max = 35, Min = 23		
บุคลิกภาพ		
Type A	34	39.5
Type B	52	60.5
รวม	86	100

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	124	39.7
ชาย	188	60.3

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ		
21 – 25 ปี	16	5.1
26 – 30 ปี	64	20.5
31 – 35 ปี	100	32.1
36 – 40 ปี	76	24.4
41 – 45 ปี	26	8.3
46 – 50 ปี	18	5.8
51 – 55 ปี	12	3.8
SD = 6.690, Mean = 34.96, Max = 55, Min = 21		
บุคลิกภาพ		
Type A	96	30.8
Type B	216	69.2
รวม	312	100

ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

ในการศึกษาระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานในครั้งนี้ ศึกษาในพนักงานที่ปฏิบัติงานในสถานประกอบกิจการเดียวเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ศึกษาในครั้งนี้ จำนวน 736 คน พบว่า ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.4 รองลงมา คือ ระดับพอใช้ ร้อยละ 13.6 เมื่อแยกเป็น 4 ด้าน คือ ด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน ด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย ด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร และด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.4, 69.3, 73.4 และ 76.4 ตามลำดับ รองลงมา คือ อยู่ในระดับดี ร้อยละ 28.5, 13.6 และ 14.9 ตามลำดับ ยกเว้นด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน อยู่ในระดับพอใช้ ร้อยละ 13.6 โดยใช้ ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

วัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ พนักงาน (คน) n = 736			
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
วัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงาน	12 (1.6)	100 (13.6)	592 (80.4)	32 (4.3)
1. ด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน	14 (1.9)	80 (10.9)	570 (77.4)	72 (9.8)
2. ด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย	2 (0.3)	14 (1.9)	510 (69.3)	210 (28.5)
3. ด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร	14 (1.9)	82 (11.1)	540 (73.4)	100 (13.6)
4. ด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย	16 (2.2)	48 (6.5)	562 (76.4)	110 (14.9)

ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ และคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

1. ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน พบว่า มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 โดยการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพน้อย ๆ และเสมอมีความสัมพันธ์ต่อระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงาน ($\chi^2 = 15.159$) ดังตารางที่ 6

เมื่อวิเคราะห์ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานแยกในแต่ละด้าน พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน พบว่า มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.001 ($\chi^2 = 40.690$) ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 6 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

การปฏิบัติตามกฎหมายของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	12 (19.4)	48 (77.4)	2 (3.2)	0.019*
ปฏิบัติบ่อย ๆ	12 (2.3)	76 (14.3)	416 (78.2)	28 (5.3)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	12 (8.5)	128 (90.1)	2 (1.4)	

ตารางที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน

การปฏิบัติตามกฎหมายของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อน ร่วมงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	2 (3.2)	20 (32.3)	36 (58.1)	4 (6.5)	<0.001*
ปฏิบัติบ่อย ๆ	12 (2.3)	54 (10.2)	414 (77.8)	52 (9.8)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	6 (4.2)	120 (84.5)	16 (11.3)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย

การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้าน ความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	2 (3.2)	48 (77.4)	12 (19.4)	0.629
ปฏิบัติบ่อย ๆ	2 (0.4)	10 (1.9)	366 (68.8)	154 (28.9)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	2 (1.4)	96 (67.6)	44 (31.0)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร พบว่า มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ = 0.001 ($\chi^2 = 21.951$) ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร

การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของ ผู้บริหาร (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	10 (16.1)	42 (67.7)	10 (16.1)	0.001*
ปฏิบัติบ่อย ๆ	14 (2.6)	62 (11.7)	374 (70.3)	82 (15.4)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	10 (7.0)	124 (87.3)	8 (5.6)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรม ความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน การทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน ด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย

การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของคนงานด้านการมีส่วนร่วมกับ งานความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	2 (3.2)	8 (12.9)	42 (67.7)	10 (16.1)	0.163
ปฏิบัติบ่อย ๆ	14 (2.6)	32 (6.0)	406 (76.3)	80 (15.0)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	8 (5.6)	114 (80.3)	20 (14.1)	

2. ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของคณะกรรมการความ ปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของคนงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรม ความปลอดภัยในการทำงานของคนงาน พบว่า การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของคณะกรรมการ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรม ความปลอดภัยในการทำงานของคนงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 18.322$) ดังตารางที่ 11

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรม ความปลอดภัยในการทำงานของคนงานจำแนกรายด้าน พบว่า ในด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม

ในการทำงานมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 22.852$) ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 11 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0.032*
ปฏิบัติบ่อย ๆ	6 (1.7)	54 (15.3)	282 (80.1)	10 (2.8)	
ปฏิบัติบางครั้ง	6 (1.8)	40 (11.8)	272 (80.0)	22 (6.5)	
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง	0 (0.0)	6 (30.0)	14 (70.0)	0 (0.0)	

ตารางที่ 12 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน

การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อน ร่วมงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	2 (8.3)	22 (91.7)	0 (0.0)	0.007*
ปฏิบัติบ่อย ๆ	6 (1.7)	52 (14.8)	266 (75.6)	28 (8.0)	
ปฏิบัติบางครั้ง	8 (2.4)	26 (7.6)	262 (77.1)	44 (12.9)	
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)	0 (0.0)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ดังตารางที่ 13

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ดังตารางที่ 14

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย พบว่า ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 13 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย

การปฏิบัติบทบาทตามกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้าน ความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (58.3)	10 (41.7)	0.246
ปฏิบัติบ่อย ๆ	2 (0.6)	10 (2.8)	254 (72.2)	86 (24.4)	
ปฏิบัติบางครั้ง	0 (0.0)	4 (1.2)	228 (67.1)	108 (31.8)	
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (70.0)	6 (30.0)	

ตารางที่ 14 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคณงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร

การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของคณงานด้านความมุ่งมั่นของ ผู้บริหาร (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	0 (0.0)	22 (91.7)	2 (8.3)	0.058
ปฏิบัติบ่อย ๆ	8 (2.3)	38 (10.8)	262 (74.4)	44 (12.5)	
ปฏิบัติบางครั้ง	6 (1.8)	38 (11.2)	242 (71.2)	54 (15.9)	
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง	0 (0.0)	6 (30.0)	14 (70.0)	0 (0.0)	

ตารางที่ 15 ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคณงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัย

การปฏิบัติตามทบทวนกฎหมายของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการ ทำงานของคณงานด้านการมีส่วนร่วมกับ งานความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
ปฏิบัติเสมอ	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (83.3)	4 (16.7)	0.179
ปฏิบัติบ่อย ๆ	8 (2.3)	22 (6.3)	276 (78.4)	46 (13.1)	
ปฏิบัติบางครั้ง	8 (2.4)	26 (7.6)	246 (72.4)	60 (17.6)	
ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)	0 (0.0)	

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพและคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

1. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 โดยเพศชายมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานมากกว่าเพศหญิง ($\chi^2 = 14.275$) ช่วงอายุมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานมากกว่าช่วงน้อย ($\chi^2 = 30.060$) และ บุคลิกภาพมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ($\chi^2 = 56.414$) ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.003*
หญิง	12 (3.0)	52 (12.8)	330 (81.3)	12 (3.0)	
ชาย	0 (0.0)	48 (14.5)	262 (79.4)	20 (6.1)	
อายุ					< 0.001*
21 – 25 ปี	2 (0.9)	32 (13.8)	194 (83.6)	4 (1.7)	
26 – 30 ปี	10 (3.7)	44 (16.2)	210 (77.2)	8 (2.9)	
31 – 35 ปี	0 (0.0)	24 (10.3)	188 (81.0)	20 (8.6)	
บุคลิกภาพ					< 0.001*
Type A	0 (0.0)	38 (12.8)	228 (76.5)	32 (10.7)	
Type B	12 (2.7)	62 (14.2)	364 (83.1)	0 (0.0)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 โดยเพศชายมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ($\chi^2 = 8.179$) ช่วงอายุมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานมากกว่าช่วงน้อย ($\chi^2 = 24.553$) และ บุคลิกภาพมีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ($\chi^2 = 24.633$) ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่	พอใช้	ปานกลาง	ดี	
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	
เพศ					0.042*
หญิง	12 (3.0)	38 (9.4)	320 (78.8)	36 (8.9)	
ชาย	2 (0.6)	42 (12.7)	250 (75.8)	36 (10.9)	
อายุ					< 0.001*
21 – 25 ปี	4 (1.7)	40 (17.2)	168 (72.4)	20 (8.6)	
26 – 30 ปี	10 (3.7)	22 (8.1)	216 (79.4)	24 (8.8)	
31 – 35 ปี	0 (0.0)	18 (7.8)	186 (80.2)	28 (12.1)	
บุคลิกภาพ					< 0.001*
Type A	2 (0.7)	42 (14.1)	210 (70.5)	44 (14.8)	
Type B	12 (2.7)	38 (8.7)	360 (82.2)	28 (6.4)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการ

เสนอแนะด้านความปลอดภัย พบว่า เพศ และอายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย มีเพียงบุคลากรที่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 24.590$) ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย

ปัจจัยส่วนบุคคลของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.609
หญิง	2 (0.5)	8 (2.0)	278 (68.5)	118 (29.1)	
ชาย	0 (0.0)	6 (1.8)	232 (70.3)	92 (27.9)	
อายุ					0.080
21 – 25 ปี	0 (0.0)	6 (2.6)	154 (66.4)	72 (31.0)	
26 – 30 ปี	2 (0.7)	8 (2.9)	188 (69.1)	74 (27.2)	
31 – 35 ปี	0 (0.0)	0 (0.0)	168 (72.4)	64 (27.6)	
บุคลิกภาพ					< 0.001*
Type A	0 (0.0)	6 (2.0)	178 (59.7)	114 (38.3)	
Type B	2 (0.5)	8 (1.8)	332 (75.8)	96 (21.9)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 14.976, 14.124$ และ 30.449 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร

ปัจจัยส่วนบุคคลของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ในการทำงาน ระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน ด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.002*
หญิง	14 (3.4)	44 (10.8)	302 (74.4)	46 (11.3)	
ชาย	0 (0.0)	38 (11.5)	238 (72.1)	54 (16.4)	
อายุ					0.028*
21 – 25 ปี	2 (0.9)	24 (10.3)	180 (77.6)	26 (11.2)	
26 – 30 ปี	10 (3.7)	38 (14.0)	188 (69.1)	36 (13.2)	
31 – 35 ปี	2 (0.9)	20 (8.6)	172 (74.1)	38 (16.4)	
บุคลิกภาพ					< 0.001*
Type A	0 (0.0)	32 (10.7)	204 (68.5)	62 (20.8)	
Type B	14 (3.2)	50 (11.4)	336 (76.7)	38 (8.7)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัย พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 9.478, 19.953$ และ 12.740 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย (คน) n = 736				p-value
	แม่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.024*
หญิง	14 (3.4)	30 (7.4)	308 (75.9)	54 (13.3)	
ชาย	2 (0.6)	18 (5.5)	254 (77.0)	56 (17.0)	
อายุ					0.003*
21 – 25 ปี	8 (3.4)	22 (9.5)	160 (69)	42 (18.1)	
26 – 30 ปี	8 (2.9)	18 (6.6)	214 (78.7)	32 (11.8)	
31 – 35 ปี	0 (0.0)	8 (3.4)	188 (81.0)	36 (15.5)	
บุคลิกภาพ					0.005*
Type A	2 (0.7)	20 (6.7)	218 (73.2)	58 (19.5)	
Type B	14 (3.2)	28 (2.4)	344 (78.5)	52 (11.9)	

2. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 16.355, 27.784$ และ 20.111 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และความปลอดภัยในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ
คนงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่ คน (%)	พอใช้ คน (%)	ปานกลาง คน (%)	ดี คน (%)	
เพศ					0.001*
หญิง	8 (2.2)	36 (9.7)	316 (85.4)	10 (2.7)	
ชาย	4 (1.1)	64 (17.5)	276 (75.4)	22 (6.0)	
อายุ					0.006*
26 – 30 ปี	2 (2.2)	18 (19.6)	66 (71.7)	6 (6.5)	
31 – 35 ปี	10 (2.6)	50 (12.8)	316 (80.6)	16 (4.1)	
36 – 40 ปี	0 (0.0)	16 (14.8)	90 (83.3)	2 (1.9)	
41 – 45 ปี	0 (0.0)	14 (13.2)	90 (84.9)	2 (1.9)	
46 – 50 ปี	0 (0.0)	2 (5.3)	30 (78.9)	6 (15.8)	
บุคลิกภาพ					< 0.001*
Type A	0 (0.0)	20 (7.9)	216 (85.7)	16 (6.3)	
Type B	12 (2.5)	80 (16.5)	376 (77.7)	16 (3.3)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน พบว่า เพศ อายุ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 15.159, 42.162$ และ 17.692 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านพฤติกรรมเพื่อนร่วมงาน (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.002*
หญิง	8 (2.2)	26 (7.0)	306 (82.7)	30 (8.1)	
ชาย	6 (1.6)	54 (14.8)	264 (72.1)	42 (11.5)	
อายุ					<0.001*
26 – 30 ปี	2 (2.2)	10 (10.9)	68 (73.9)	12 (13.0)	
31 – 35 ปี	10 (2.6)	30 (7.7)	316 (80.6)	36 (9.2)	
36 – 40 ปี	2 (1.9)	24 (22.2)	78 (72.2)	4 (3.7)	
41 – 45 ปี	0 (0.0)	6 (5.7)	86 (81.1)	14 (13.2)	
46 – 50 ปี	0 (0.0)	10 (26.3)	22 (57.9)	6 (15.8)	
บุคลิกภาพ					0.001*
Type A	0 (0.0)	16 (6.3)	214 (84.9)	22 (8.7)	
Type B	14 (2.9)	64 (13.2)	356 (73.6)	50 (10.3)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย พบว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรม ความปลอดภัยในการทำงานของคนงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย แต่พบว่า อายุ และ บุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของคนงานด้านการ เสนอแนะด้านความปลอดภัยอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 25.837$ และ 8.702) ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ กองงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย

ปัจจัยส่วนบุคคลของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ กองงานด้านการเสนอแนะด้านความปลอดภัย (คน)				p-value
	n = 736				
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.246
หญิง	0 (0.0)	6 (1.6)	266 (71.9)	98 (26.5)	
ชาย	2 (0.5)	8 (2.2)	244 (66.7)	112 (30.6)	
อายุ					0.011*
26 – 30 ปี	0 (0.0)	2 (2.2)	68 (73.9)	22 (23.9)	
31 – 35 ปี	2 (0.5)	8 (2.0)	274 (69.9)	108 (27.6)	
36 – 40 ปี	0 (0.0)	2 (1.9)	86 (79.6)	20 (18.5)	
41 – 45 ปี	0 (0.0)	0 (0.0)	64 (60.4)	42 (39.6)	
46 – 50 ปี	0 (0.0)	2 (5.3)	18 (47.4)	18 (47.4)	
บุคลิกภาพ					0.034*
Type A	0 (0.0)	2 (0.8)	164 (65.1)	86 (34.1)	
Type B	2 (0.4)	12 (2.5)	346 (71.5)	124 (25.6)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของกองงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร พบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของกองงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร แต่พบว่า เพศ และบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของกองงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 9.054$ และ 17.677) ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ หน่วยงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร

ปัจจัยส่วนบุคคลของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ หน่วยงานด้านความมุ่งมั่นของผู้บริหาร (คน) n = 736				p-value
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.029*
หญิง	8 (2.2)	34 (9.2)	288 (77.8)	40 (10.8)	
ชาย	6 (1.6)	48 (13.1)	252 (68.9)	60 (16.4)	
อายุ					0.131
26 – 30 ปี	2 (2.2)	16 (17.4)	62 (67.4)	12 (13.0)	
31 – 35 ปี	12 (3.1)	34 (8.7)	290 (74.0)	56 (14.3)	
36 – 40 ปี	0 (0.0)	14 (13.0)	82 (75.9)	12 (11.1)	
41 – 45 ปี	0 (0.0)	16 (15.1)	76 (71.7)	14 (13.2)	
46 – 50 ปี	0 (0.0)	2 (5.3)	30 (78.9)	6 (15.8)	
บุคลิกภาพ					0.001*
Type A	0 (0.0)	16 (6.3)	196 (77.8)	40 (15.9)	
Type B	14 (2.9)	66 (13.6)	344 (71.1)	60 (12.4)	

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของหน่วยงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัย พบว่า เพศ อายุและบุคลิกภาพ มีความสัมพันธ์กับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของหน่วยงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัยด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัย อย่างมีนัยสำคัญ < 0.05 ($\chi^2 = 10.209$, 27.112 และ 23.982 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานกับระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านการมีส่วนร่วมกับงานความปลอดภัย

ปัจจัยส่วนบุคคลของ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานของ คนงานด้านการมีส่วนร่วมกับการความปลอดภัย (คน)				p-value
	n = 736				
	แย่ (ร้อยละ)	พอใช้ (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	ดี (ร้อยละ)	
เพศ					0.017*
หญิง	10 (2.7)	14 (3.8)	292 (78.9)	54 (14.6)	
ชาย	6 (1.6)	34 (9.3)	270 (73.8)	56 (15.3)	
อายุ					.007*
26 – 30 ปี	0 (0.0)	6 (6.5)	74 (80.4)	12 (13.0)	
31 – 35 ปี	14 (3.6)	24 (6.1)	288 (73.5)	66 (16.8)	
36 – 40 ปี	2 (1.9)	8 (7.4)	86 (79.6)	12 (11.1)	
41 – 45 ปี	0 (0.0)	6 (5.7)	92 (86.8)	8 (7.5)	
46 – 50 ปี	0 (0.0)	4 (10.5)	22 (57.9)	12 (31.6)	
บุคลิกภาพ					<0.001*
Type A	4 (1.6)	14 (5.6)	174 (69.0)	60 (23.8)	
Type B	12 (2.5)	34 (7.0)	388 (80.2)	50 (10.3)	