

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การศึกษารองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลต่อประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยว
กอล์ฟในประเทศไทยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผล
การจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย เพื่อสร้างแบบจำลององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อ
ประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย และเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของ
แบบจำลององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย
ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น และค่าสถิติพื้นฐาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติ
พื้นฐานของตัวแปรในการวิจัย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความ
โด่ง ขององค์ประกอบด้านองค์การ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านพนักงาน ด้านนโยบายและแนว
ทางการจัดการ และประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย โดยจำแนกตามตัวแปร
สังเกตได้

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมด ใน
แบบจำลองเชิงสาเหตุ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุขององค์ประกอบที่มี
อิทธิพลต่อประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความสะดวกและเข้าใจในการแปลความหมายข้อมูล ผู้วิจัย
ได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

ORG	หมายถึง	องค์ประกอบด้านองค์การ
ENV	หมายถึง	องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม
EMP	หมายถึง	องค์ประกอบด้านพนักงาน
POL	หมายถึง	องค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ

EFF	หมายถึง	องค์ประกอบด้านประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย
Org1	หมายถึง	สายการบินคัปปัญหา
Org2	หมายถึง	การมอบหมายอำนาจหน้าที่
Org3	หมายถึง	หลักแบ่งงานกัน
Org4	หมายถึง	การกระจายอำนาจ
Org5	หมายถึง	เทคโนโลยี
Env1	หมายถึง	สภาพแวดล้อมภายนอกองค์การ: ด้านเศรษฐกิจ
Env2	หมายถึง	สภาพแวดล้อมภายนอกองค์การ: ด้านสังคมและวัฒนธรรม
Env3	หมายถึง	สภาพแวดล้อมภายนอกองค์การ: ด้านการเมืองและกฎหมาย
Env4	หมายถึง	สภาพแวดล้อมภายนอกองค์การ: ด้านการแข่งขันและการได้เปรียบทางการแข่งขัน
Env5	หมายถึง	สภาพแวดล้อมภายนอกองค์การ: ด้านวัฒนธรรมองค์การ
Emp1	หมายถึง	การรักษาไว้ซึ่งพนักงาน
Emp2	หมายถึง	พฤติกรรมบุคลากร
Emp3	หมายถึง	แรงจูงใจในการทำงาน
Emp4	หมายถึง	ความสามารถของบุคลากร
Emp5	หมายถึง	การพัฒนาบุคลากร
Emp6	หมายถึง	การมีส่วนร่วมของพนักงาน
Pol1	หมายถึง	การกำหนดเป้าหมายเชิงกลยุทธ์
Pol2	หมายถึง	การติดต่อสื่อสาร
Pol3	หมายถึง	ภาวะผู้นำและการตัดสินใจ
Pol4	หมายถึง	พฤติกรรมผู้นำ
Pol5	หมายถึง	การได้มาซึ่งทรัพยากรและการใช้ให้เป็นประโยชน์
Eff1	หมายถึง	ความสามารถของสถานประกอบการ
Eff2	หมายถึง	การทำงานเป็นทีม
Eff3	หมายถึง	ความยืดหยุ่นในการทำงาน
Eff4	หมายถึง	การปรับตัวของสถานประกอบการ
Eff5	หมายถึง	ความพึงพอใจที่มีอยู่ในสถานประกอบการ
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย

SD	หมายถึง	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Skewness	หมายถึง	ค่าความเบ้
Kurtosis	หมายถึง	ค่าความโด่ง
χ^2	หมายถึง	ค่าสถิติแบบการแจกแจงไค-สแควร์ (Chi-square)
df	หมายถึง	องศาอิสระ
R ²	หมายถึง	สัมประสิทธิ์การทำนาย
SE	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า
df	หมายถึง	องศาอิสระ
b	หมายถึง	ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนดิบ
SE _b	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการวัดในรูปคะแนนดิบ
δ	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายนอก
ε	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปรสังเกตได้ภายใน
λ	หมายถึง	น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน
TE	หมายถึง	ขนาดอิทธิพลรวม
IE	หมายถึง	ขนาดอิทธิพลทางอ้อม
DE	หมายถึง	ขนาดอิทธิพลทางตรง
SMC	หมายถึง	ค่าสัดส่วนของความแปรปรวนของตัวแปรสังเกตได้ที่อธิบายได้ด้วย ด้วยความแปรปรวนของตัวแปรแฝง
ρ_c	หมายถึง	ค่าความเชื่อมั่นของตัวแปรแฝง
ρ_v	หมายถึง	ค่าความแปรปรวนที่สกัดได้
n	หมายถึง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
RMSEA	หมายถึง	ดัชนีวัดความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า
SRMR	หมายถึง	ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือมาตรฐาน
CN	หมายถึง	ดัชนีระบุขนาดกลุ่มตัวอย่าง
NFI	หมายถึง	Normed Fit Index
IFI	หมายถึง	Incremental Fit Index
CFI	หมายถึง	Comparative Fit Index
PGFI	หมายถึง	Parsimonious Goodness of Fit Index

PNFI	หมายถึง	Parsimonious Normed Fit Index
t	หมายถึง	ค่าทดสอบ t ใช้ทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวแปร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน

1. ผลการตรวจสอบข้อมูลขาดหาย

ผลการวิเคราะห์การขาดหายไปของข้อมูล พบว่า การขาดหายไปของข้อมูลมีลักษณะเป็นแบบสุ่ม เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามลืมตอบแบบสอบถามบางข้อ ทำให้ข้อมูลส่วนนั้นขาดหายไป แต่เมื่อพิจารณาในภาพรวมของแบบสอบถามฉบับนั้นมีความสมบูรณ์ของการตอบมากกว่าร้อยละ 95 ผู้วิจัยจึงคงข้อมูลของแบบสอบถามฉบับนั้นไว้แล้วใช้วิธีประมาณค่าข้อมูลที่ขาดหายไป (Replacement of Missing Data) โดยนำค่าเฉลี่ยของตัวแปรนั้น ๆ มาเป็นคะแนนในการประมาณค่า ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาที่ไม่ทำให้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรนั้นเปลี่ยนไปจากเดิม ข้อมูลที่ขาดหายไปมีจำนวน 5 ค่า คิดเป็นร้อยละ 3.54 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งสิ้น 145 ชุด

2. ผลการตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของข้อมูล และการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน

เนื่องจากการวิเคราะห์สถิติ Path Analysis มีข้อตกลงเบื้องต้นว่าการแจกแจงของตัวแปร โดยเฉพาะตัวแปรตามควรมีการแจกแจงเป็นโค้งปกติ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงดำเนินการตรวจสอบโดยวิเคราะห์สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าความเบ้ ($Skewness$) ค่าความโด่ง ($Kurtosis$) ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่ง ของตัวแปรในการวิจัย

n = 145

ตัวแปรในการวิจัย	$\bar{X}$	SD	$Skewness$	$Kurtosis$
องค์ประกอบด้านองค์การ (ORG)				
1. สายการบังคับบัญชา (Org1-3)	4.133	.382	-.412	.119

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวแปรในการวิจัย	$\bar{X}$	<i>SD</i>	Skewness	Kurtosis
2. การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (Org4-5)	4.293	.462	-.257	-.040
3. หลักแบ่งงานกันทำ (Org6-7)	4.124	.450	-.455	.587
4. การกระจายอำนาจ (Org8-9)	4.079	.398	-.461	.932
5. เทคโนโลยี (Org10-11)	4.175	.498	-.50	1.040
องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม (ENV)				
1. สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านเศรษฐกิจ (Env1-3)	4.148	.387	-.068	.550
2. สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านสังคมและวัฒนธรรม (Env4-6)	4.020	.371	-.553	1.169
3. สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านการเมืองและกฎหมาย (Env7-10)	3.912	.362	-.433	1.146
4. สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านการแข่งขันและการได้เปรียบ ทางการแข่งขัน (Env11-17)	4.137	.378	-.631	.731
5. สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านวัฒนธรรมองค์กร (Env18-20)	3.867	-.338	-.175	1.581
องค์ประกอบด้านพนักงาน (EMP)				
1. การรักษาไว้ซึ่งพนักงาน (Emp1-2)	4.072	.333	-.315	1.581
2. พฤติกรรมบุคลากร (Emp3-5)	4.100	.443	-.344	.438
3. แรงจูงใจในการทำงาน (Emp6-9)	4.069	.292	-.159	1.213
4. ความสามารถของบุคลากร (Emp10-12)	4.009	.326	-.416	1.101
5. การพัฒนาบุคลากร (Emp13-14)	3.986	.424	-.085	2.705
6. การมีส่วนร่วมของพนักงาน (Emp15-19)	4.075	.311	.204	1.399
องค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL)				
1. การกำหนดเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ (Pol1-4)	4.162	.349	-.357	1.912
2. การติดต่อสื่อสาร (Pol5-6)	4.238	.400	-.250	.383

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวแปรในการวิจัย	$\bar{X}$	SD	Skewness	Kurtosis
3. ภาวะผู้นำและการตัดสินใจ (Pol7-13)	4.105	.365	-.645	1.830
4. พฤติกรรมผู้นำ (Pol14-19)	4.119	.354	-.616	1.895
5. การได้มาซึ่งทรัพยากรและการใช้ให้เป็นประโยชน์ (Pol20-22)	4.168	.371	-.546	1.499
ประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย (EFF)				
1. ความสามารถของสถานประกอบการ (Eff1-3)	4.122	.370	-.765	2.673
2. การทำงานเป็นทีม (Eff4-7)	4.136	.405	-.520	1.336
3. ความยืดหยุ่นในการทำงาน (Eff8-10)	4.122	.380	-1.041	2.017
4. การปรับตัวของสถานประกอบการ (Eff11-14)	4.147	.347	-.347	2.047
5. ความพึงพอใจที่มีอยู่ในสถานประกอบการ (Eff15-18)	4.120	.370	-.589	1.431

จากตารางที่ 9 แสดงค่าสถิติพื้นฐานของการแจกแจงตัวแปรสังเกตได้ทุกตัว พบว่า มีการแจกแจงแบบปกติ ทั้งนี้เพราะว่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ตามข้อเสนอแนะของไคลน์ (Kline, 2005) ได้กล่าวว่า ในการแจกแจงตัวแปรเป็นแบบปกติเมื่อค่าความเบ้อยู่ระหว่าง ± 3 และค่าความโด่งมีค่าต่ำกว่า 10 ซึ่งยอมรับได้ว่าข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติตามรายตัวแปร ดังนั้นผู้วิจัยจึงใช้ข้อมูลดังกล่าวนี้ในการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบสมมติฐาน โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแต่อย่างใด

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้งหมดในแบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย

เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา ทั้งนี้เพื่อยืนยันว่าตัวแปรที่ศึกษามีองค์ประกอบร่วมกันหรือไม่ โดยจากการวิเคราะห์พบว่าองค์ประกอบของตัวแปรสาเหตุทุกตัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับองค์ประกอบของประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ในแบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอัลฟ์ในประเทศไทย

	ENV_1	ENV_2	ENV_3	ENV_4	ENV_5	POL_1	POL_2	POL_3	POL_4	POL_5	ORG_1	ORG_2	ORG_3	ORG_4	ORG_5	EMP_1	EMP_2	EMP_3	EMP_4	EMP_5	EMP_6	EFF_1	EFF_2	EFF_3	EFF_4	EFF_5
ENV_1	1.000																									
ENV_2	0.527**	1.000																								
ENV_3	0.465**	0.418**	1.000																							
ENV_4	0.786**	0.517**	0.576**	1.000																						
ENV_5	0.452**	0.390**	0.563**	0.363**	1.000																					
POL_1	0.624**	0.541**	0.376**	0.735**	0.184**	1.000																				
POL_2	0.230**	0.349**	0.272**	0.435**	-0.046	0.399**	1.000																			
POL_3	0.712**	0.727**	0.635**	0.843**	0.405**	0.770**	0.560**	1.000																		
POL_4	0.802**	0.694**	0.608**	0.851**	0.384**	0.815**	0.480**	0.939**	1.000																	
POL_5	0.737**	0.631**	0.619**	0.862**	0.388**	0.731**	0.501**	0.885**	0.900**	1.000																
ORG_1	0.649**	0.596**	0.590**	0.745**	0.461**	0.505**	0.443**	0.820**	0.771**	0.729**	1.000															
ORG_2	0.444**	0.369**	0.335**	0.488**	0.273**	0.311**	0.653**	0.473**	0.441**	0.433**	0.400**	1.000														
ORG_3	0.531**	0.600**	0.493**	0.608**	0.359**	0.560**	0.557**	0.693**	0.710**	0.719**	0.535**	0.357**	1.000													
ORG_4	0.486**	0.380**	0.358**	0.536**	0.105**	0.581**	0.447**	0.691**	0.670**	0.591**	0.531**	0.165**	0.448**	1.000												
ORG_5	0.611**	0.312**	0.489**	0.748**	0.325**	0.573**	0.181**	0.542**	0.607**	0.635**	0.399**	0.317**	0.489**	0.314**	1.000											
EMP_1	0.401**	0.484**	0.510**	0.483**	0.342**	0.465**	0.365**	0.706**	0.612**	0.613**	0.615**	0.120**	0.506**	0.545**	0.299**	1.000										
EMP_2	0.672**	0.564**	0.662**	0.688**	0.552**	0.506**	0.354**	0.721**	0.748**	0.742**	0.632**	0.584**	0.554**	0.368**	0.548**	0.409**	1.000									
EMP_3	0.461**	0.477**	0.521**	0.492**	0.520**	0.349**	0.341**	0.574**	0.542**	0.506**	0.617**	0.440**	0.402**	0.378**	0.250**	0.421**	0.576**	1.000								
EMP_4	0.429**	0.368**	0.467**	0.346**	0.283**	0.454**	0.365**	0.527**	0.514**	0.504**	0.368**	0.312**	0.362**	0.422**	0.268**	0.430**	0.474**	0.454**	1.000							
EMP_5	0.266**	0.149**	0.264**	0.401**	0.116**	0.226**	0.367**	0.322**	0.342**	0.368**	0.297**	0.374**	0.299**	0.376**	0.258**	0.130**	0.358**	0.371**	0.151**	1.000						
EMP_6	0.502**	0.521**	0.666**	0.572**	0.367**	0.642**	0.449**	0.720**	0.729**	0.678**	0.583**	0.279**	0.576**	0.586**	0.451**	0.538**	0.582**	0.534**	0.586**	0.253**	1.000					
EFF_1	0.762**	0.616**	0.489**	0.855**	0.346**	0.817**	0.428**	0.896**	0.897**	0.772**	0.731**	0.365**	0.637**	0.641**	0.598**	0.547**	0.560**	0.440**	0.387**	0.232**	0.589**	1.000				
EFF_2	0.668**	0.571**	0.557**	0.802**	0.312**	0.767**	0.528**	0.866**	0.915**	0.864**	0.670**	0.503**	0.674**	0.607**	0.609**	0.458**	0.735**	0.472**	0.457**	0.401**	0.676**	0.804**	1.000			
EFF_3	0.741**	0.621**	0.686**	0.835**	0.420**	0.760**	0.447**	0.879**	0.910**	0.838**	0.727**	0.440**	0.674**	0.684**	0.649**	0.569**	0.730**	0.564**	0.482**	0.469**	0.703**	0.836**	0.853**	1.000		
EFF_4	0.794**	0.588**	0.479**	0.817**	0.295**	0.820**	0.429**	0.874**	0.913**	0.847**	0.699**	0.391**	0.571**	0.638**	0.593**	0.523**	0.649**	0.443**	0.535**	0.238**	0.668**	0.874**	0.841**	0.802**	1.000	
EFF_5	0.649**	0.702**	0.646**	0.756**	0.378**	0.750**	0.561**	0.929**	0.925**	0.896**	0.745**	0.395**	0.715**	0.705**	0.491**	0.702**	0.729**	0.576**	0.537**	0.375**	0.783**	0.778**	0.854**	0.876**	0.817**	1.000

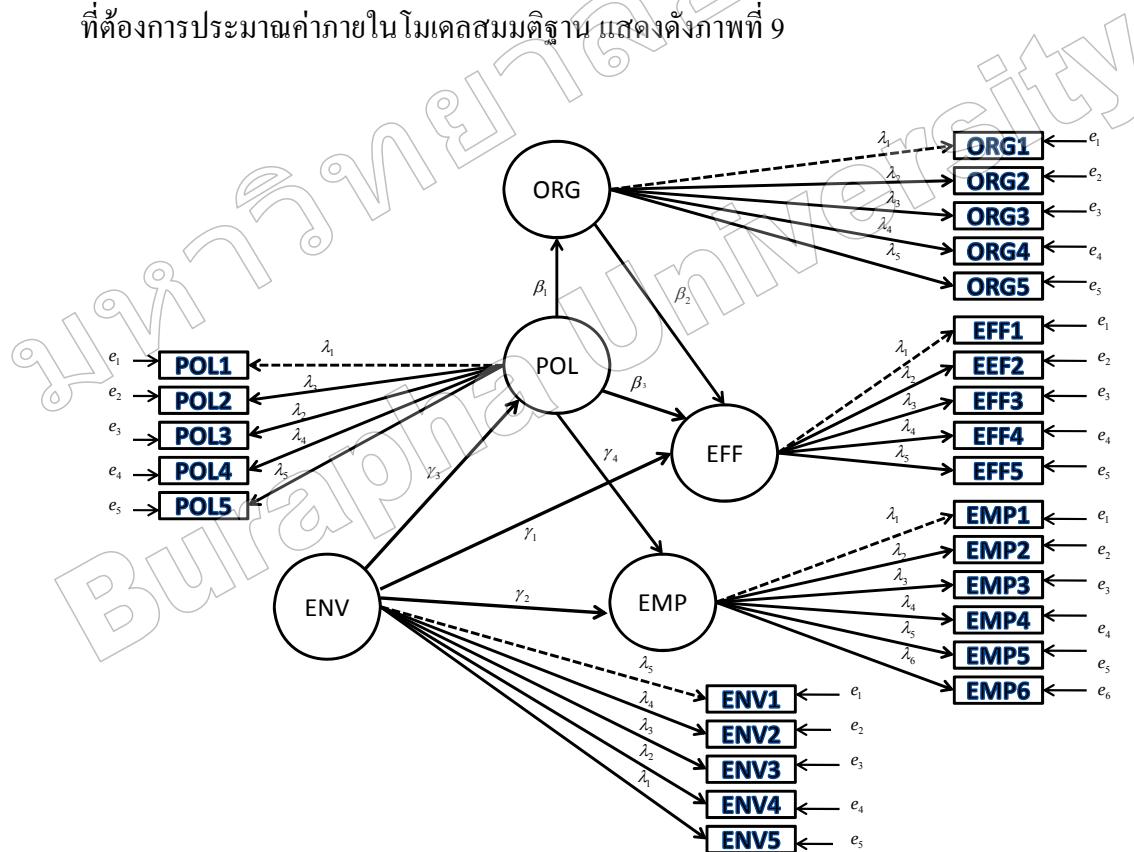
**Significant $p < .01$

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทั้ง 26 ตัวแปร ที่เป็นองค์ประกอบของตัวแปรแฝง พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าตัวแปรรายชื่อเหล่านี้สามารถนำมาวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างได้

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐานทางการวิจัย

1. ผลการทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model) กับข้อมูลเชิงประจักษ์

จากการศึกษาองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอัลฟ์ในประเทศไทย ผู้วิจัยได้กำหนดโมเดลสมมติฐานการวิจัยและค่าพารามิเตอร์ต่าง ๆ ที่ต้องการประมาณค่า โดยการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวมด้วยเทคนิคการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างเชิงเส้น (Linear Structural Equation Modeling: SEM) ซึ่งลักษณะค่าพารามิเตอร์ที่ต้องการประมาณค่าภายในโมเดลสมมติฐาน แสดงดังภาพที่ 9



ภาพที่ 9 ค่าพารามิเตอร์ที่ต้องการประมาณค่าในโมเดลสมมติฐาน

การวิเคราะห์รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอัลฟ์ในประเทศไทย เป็นการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตาม

ภาวะสันนิษฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ว่ามีความสอดคล้องกลมกลืนกันหรือไม่ โดยพิจารณาจากค่าสถิติไค-สแควร์ (χ^2) ค่าอัตราส่วนไค-สแควร์ต่อองศาอิสระ (χ^2/df) GFI, AGFI, SRMR, RMSEA, NFI, IFI, CFI, PGFI, PNFI และ CN

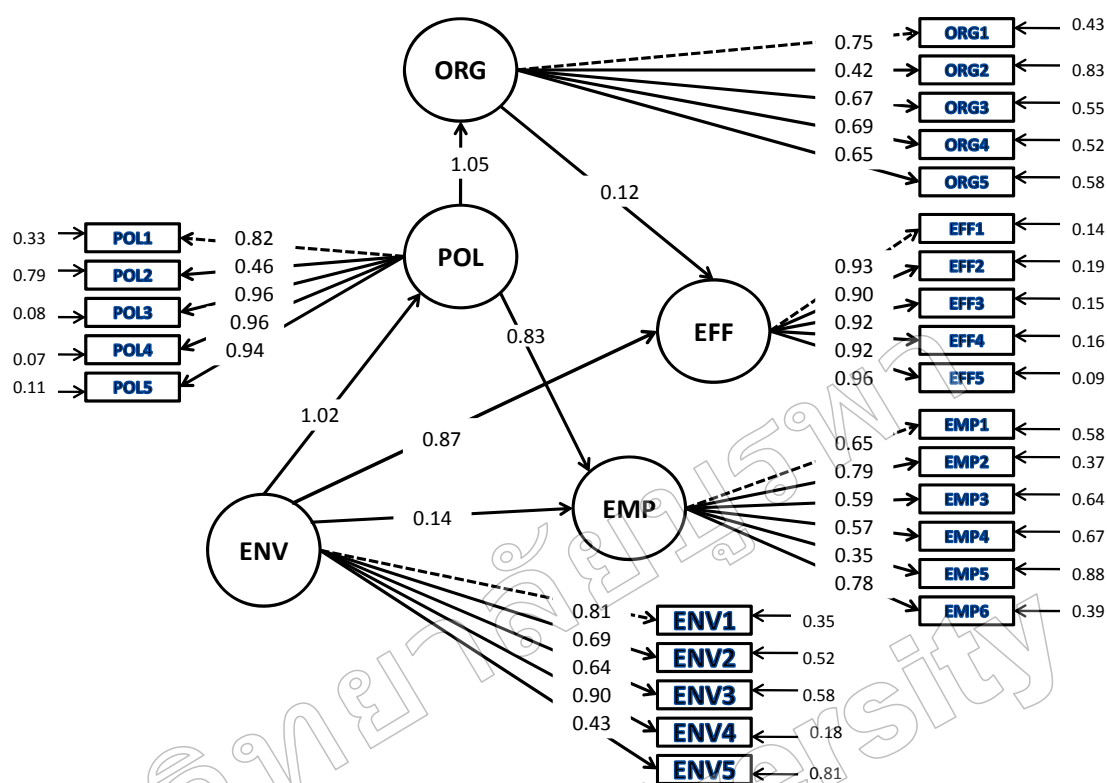
ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามภาวะสันนิษฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังการปรับโมเดล ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ค่าดัชนีแสดงความสอดคล้องกลมกลืนระหว่างโมเดลสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ค่าดัชนี	เกณฑ์การพิจารณา	หลังการปรับโมเดล	
		ค่าสถิติจากข้อมูลเชิงประจักษ์	ผลการพิจารณา
ดัชนีวัดความกลมกลืนสัมบูรณ์			
Chi-square (χ^2)	-	559.496	-
Degree of freedom (df)	-	231	-
χ^2 / df	< 3	2.42	ผ่านเกณฑ์
p-value of χ^2	> 0.05	0.000	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	≤ 0.05	0.90	ไม่ผ่านเกณฑ์
SRMR	≤ 0.05	0.58	ไม่ผ่านเกณฑ์
GFI	>0.90	.789	ไม่ผ่านเกณฑ์
AGFI	>0.90	.679	ไม่ผ่านเกณฑ์
ดัชนีวัดความกลมกลืนเชิงเปรียบเทียบ			
NFI	$\geq .90$	.964	ผ่านเกณฑ์
IFI	$\geq .90$	.979	ผ่านเกณฑ์
CFI	$\geq .90$	.979	ผ่านเกณฑ์
ดัชนีวัดความกลมกลืนเชิงประหัด			
PGFI	$\geq .90$	.519	ไม่ผ่านเกณฑ์
PNFI	$\geq .90$	.685	ไม่ผ่านเกณฑ์
ดัชนีระบุขนาดของกลุ่มตัวอย่าง			
CN	≥ 200	74.075	ไม่ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 11 การทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย ตามภาวะสันนิฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า ผลดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลโครงสร้าง หลังการปรับโมเดล ค่าสถิติไค-สแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 559.496 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (p-value of $\chi^2 = .000$) แสดงให้เห็นว่าโมเดลยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยได้พิจารณาอัตราส่วนระหว่างอัตราส่วนไค-สแควร์ต่อองศาอิสระ (χ^2/df) รวมด้วยเนื่องจากค่าไค-สแควร์ มีความแปรผันไปตามขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ถ้าขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีขนาดใหญ่ค่าไค-สแควร์มีแนวโน้มที่จะมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่าค่าไค-สแควร์ต่อองศาอิสระเท่ากับ 2.42 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ (<3.00) นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาดัชนีวัดความกลมกลืน พบว่า ดัชนีวัดความกลมกลืนสัมบูรณ์ ได้แก่ GFI มีค่าเท่ากับ .789 AGFI มีค่าเท่ากับ .679 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($>.90$) SRMR มีค่าเท่ากับ .58 และ RMSEA มีค่าเท่ากับ .90 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($<.05$) เมื่อพิจารณาดัชนีวัดความกลมกลืนเชิงเปรียบเทียบพบว่า NFI มีค่าเท่ากับ .964 IFI มีค่าเท่ากับ .979 และ CFI มีค่าเท่ากับ .979 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($>.90$) เมื่อพิจารณาดัชนีวัดความกลมกลืนเชิงประจักษ์พบว่า PGFI มีค่าเท่ากับ .519 และ PNFI มีค่าเท่ากับ .685 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\geq .90$) และเมื่อพิจารณาดัชนีระบุขนาดของกลุ่มตัวอย่าง (CN) พบว่ามีค่าเท่ากับ 74.075 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ (≥ 200)

เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่า ดัชนีวัดความกลมกลืนสัมบูรณ์ และดัชนีวัดความกลมกลืนเชิงเปรียบเทียบพบว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เท่านั้น ซึ่งถือว่าโมเดลยังไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ อาจเนื่องมาจากขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดเล็กเกินไป ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในโมเดล LISREL นั้นเป็นเทคนิคที่ต้องการกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่ ทั้งวิธีการประมาณค่าพารามิเตอร์ เช่น Maximum Likelihood และการทดสอบความเหมาะสมของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จะอยู่บนข้อตกลงเบื้องต้นที่ต้องมีกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่ โดยทั่วไปแล้วขนาดกลุ่มตัวอย่างจะต้องมีอย่างน้อย 200 ซึ่งจะถือว่าเป็นขนาดกลุ่มตัวอย่างที่น้อยที่สุด แต่ ชอ (Chou, 1987 อ้างถึงใน จัตรศิริปิยะพินิตสิทธิ์, 2541, หน้า 28) ได้เสนอแนะขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยกำหนดเป็นอัตราส่วนระหว่างจำนวนกลุ่มตัวอย่างต่อจำนวนพารามิเตอร์ที่ถูกประมาณค่าเป็นอัตราส่วนระหว่าง 5:1 ถึง 10:1 เมื่อเทียบกับจำนวนตัวแปรสังเกตได้ แต่เมื่อพิจารณาค่าไค-สแควร์ต่อองศาอิสระ เท่ากับ 2.42 ถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ (<3.00) โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังภาพที่ 10



Chi-square = 485.96, df = 231, P-value = 0.000, RMSEA = 0.080

ภาพที่ 10 โมเดลเชิงสาเหตุขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย (หลังปรับโมเดล)

2. การตรวจสอบคุณภาพโมเดลการวัดตัวแปรแฝง

เมื่อโมเดลสมการโครงสร้างมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์แล้ว เพื่อให้ได้สารสนเทศในการอธิบายผลการวิจัยเพิ่มขึ้น ผู้วิจัยจึงได้พิจารณาความมีนัยสำคัญของน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor Loading) เพื่อประเมินความสามารถของตัวแปรสังเกตได้ และพิจารณาพร้อมกับค่าความแปรปรวนที่สกัดได้ (Variance Extracted: ρ_v) และความเชื่อมั่นของตัวแปรแฝง (Construct Reliability: ρ_c) ซึ่งดัชนีเหล่านี้ควรมีค่าตั้งแต่ .50 ขึ้นไป (Hair, Anderson, Tatham & Black, 1995, p. 642) จึงจะถือว่าตัวแปรมีความเชื่อมั่นในการวัด โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การประเมินความสอดคล้องของโมเดลการวัดในโมเดลสมการ

ตัวแปรแฝง	ตัวแปร สังเกตได้	คุณภาพตัวแปรสังเกตได้		
		λ	t – value	$\mathcal{E}$
สภาพแวดล้อม (ENV)	ENV1	0.81		0.35
	ENV2	0.69	9.52	0.52
	ENV3	0.64	8.79	0.58
	ENV4	0.90	14.78	0.18
	ENV5	0.43	6.17	0.81
คุณภาพตัวแปรแฝง (ENV)		$(\rho_c)=0.830$		$(\rho_v) = 0.507$
องค์การ (ORG)	ORG1	0.75		0.43
	ORG2	0.42	5.56	0.83
	ORG3	0.67	9.11	0.55
	ORG4	0.69	9.56	0.52
	ORG5	0.65	8.80	0.58
คุณภาพตัวแปรแฝง (ORG)		$(\rho_c)= 0.776$		$(\rho_v) = 0.417$
นโยบายและ แนวทาง การจัดการ (POL)	POL1	0.82		0.33
	POL2	0.46	6.15	0.79
	POL3	0.96	16.14	0.08
	POL4	0.96	16.22	0.07
	POL5	0.94	15.59	0.11
คุณภาพตัวแปรแฝง (POL)		$(\rho_c)= 0.925$		$(\rho_v) = 0.722$
พนักงาน (EMP)	EMP1	0.65		0.58
	EMP2	0.79	8.49	0.37
	EMP3	0.59	6.67	0.64
	EMP4	0.57	6.39	0.67
	EMP5	0.35	4.12	0.88
	EMP6	0.78	8.35	0.39
คุณภาพตัวแปรแฝง (EMP)		$(\rho_c)=0.733$		$(\rho_v) = 0.368$

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ตัวแปรแฝง	ตัวแปร สังเกตได้	คุณภาพตัวแปรสังเกตได้		
		λ	t - value	$\mathcal{E}$
ประสิทธิผล	EFF1	0.93		0.14
การจัดการ	EFF2	0.90	19.36	0.19
ท่องเที่ยว	EFF3	0.92	20.78	0.15
กอล์ฟใน	EFF4	0.92	20.38	0.16
ประเทศไทย (EFF)	EFF5	0.96	18.12	0.09
คุณภาพตัวแปรแฝง (EFF)		$(\rho_v) = 0.967$		$(\rho_v) = 0.857$

จากตารางที่ 12 ตัวแปรแฝงภายในสมการโครงสร้าง ประกอบด้วยตัวแปรแฝง 1 ตัวแปร คือ องค์ประกอบด้านประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย (EFF) ตัวแปรแทรกกลาง 3 ตัวแปร คือ องค์ประกอบด้านองค์กร (ORG) องค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) และองค์ประกอบด้านพนักงาน (EMP) ส่วนตัวแปรสาเหตุภายนอก 1 ตัวแปร คือ องค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุน (ENV) ซึ่งผลการประเมินโมเดลการวัดของตัวแปรแฝงต่าง ๆ มีดังนี้

ตัวแปรแฝงองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุน (ENV) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร มีความเชื่อมั่นของตัวแปรเท่ากับ 0.830 และมีค่าความแปรปรวนที่สกัดได้เท่ากับ 0.507 โดยค่านำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของสภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร: ด้านเศรษฐกิจ (ENV1) สภาพแวดล้อมภายนอกด้านสังคมและวัฒนธรรม (ENV2) สภาพแวดล้อมภายนอกด้านการเมืองและกฎหมาย (ENV3) สภาพแวดล้อมภายนอกด้านการเมือง (ENV4) และสภาพแวดล้อมภายในองค์กร: วัฒนธรรมองค์กร (ENV5) มีค่าเท่ากับ 0.81, 0.69, 0.64, 0.90 และ 0.43 ตามลำดับ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า

ตัวแปรแฝงองค์ประกอบด้านองค์กร (ORG) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร มีความเชื่อมั่นของตัวแปรเท่ากับ 0.776 และมีค่าความแปรปรวนที่สกัดได้เท่ากับ 0.417 โดยค่านำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของสายการบังคับบัญชา (ORG1) การมอบหมายอำนาจหน้าที่ (ORG2) หลักแบ่งงานกันทำ (ORG3) การกระจายอำนาจ (ORG4) และเทคโนโลยี (ORG5) มีค่าเท่ากับ 0.75, 0.42, 0.67, 0.69 และ 0.65 ตามลำดับ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า

ตัวแปรแฝงองค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร มีความเชื่อมั่นของตัวแปรเท่ากับ 0.925 และมีค่าความแปรปรวนที่สกัดได้เท่ากับ 0.722 โดยค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้กำหนดเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ (POL1) การติดต่อสื่อสาร (POL2) ภาวะผู้นำและการตัดสินใจ (POL3) พฤติกรรมผู้นำ (POL4) และการได้มาซึ่งทรัพยากรและการใช้ให้เป็นประโยชน์ (POL5) มีค่าเท่ากับ 0.82, 0.46, 0.96, 0.96 และ 0.94 ตามลำดับ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า

ตัวแปรแฝงองค์ประกอบด้านพนักงาน (EMP) ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 6 ตัวแปร มีความเชื่อมั่นของตัวแปรเท่ากับ 0.773 และมีค่าความแปรปรวนที่สกัดได้เท่ากับ 0.368 โดยค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของการรักษาไว้ซึ่งพนักงาน (EMP1) พฤติกรรมบุคลากร (EMP2) แรงจูงใจในการทำงาน (EMP3) ความสามารถของบุคลากร (EMP4) การพัฒนาบุคลากร และการมีส่วนร่วมของพนักงาน (EMP5) มีค่าเท่ากับ 0.65, 0.79, 0.59, 0.57, 0.35 และ 0.78 ตามลำดับ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า

ตัวแปรแฝงองค์ประกอบประสิทธิภาพการจัดการท่องเที่ยวกอล์ฟในประเทศไทย (EFF) ประกอบด้วย ตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร มีค่าความเชื่อมั่นของตัวแปรเท่ากับ 0.967 โดยค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานของตัวแปรสังเกตได้ของความสามารถของสถานประกอบการ (EFF1) การทำงานเป็นทีม (EFF2) ความหยิ่งหย่อนในการทำงาน (EFF3) การปรับตัวของสถานประกอบการ (EFF4) และความพึงพอใจที่มีอยู่ในสถานประกอบการ (EFF5) มีค่าเท่ากับ 0.93, 0.90, 0.92, 0.92 และ 0.96 ตามลำดับ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า

3. การวิเคราะห์อิทธิพลรวม อิทธิพลทางตรง และอิทธิพลทางอ้อม

การพิจารณาเฉพาะอิทธิพลทางตรงระหว่างแต่ละตัวแปรแฝงนั้น ยังไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ซึ่งตัวแปรต่าง ๆ สามารถส่งอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อกัน เพื่อความชัดเจนในการสรุปอิทธิพลของตัวแปรสาเหตุต่อตัวแปรผล ผู้วิจัยจึงได้นำเสนอผลของอิทธิพลจากตัวแปรสาเหตุต่อตัวแปรผลออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ อิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลรวม (TE) พร้อมทั้งเสนอผลค่าสัมประสิทธิ์กำหนด (Coefficient of Determination: R^2) แสดงดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 อิทธิพลทางตรง (Direct Effects: DE) อิทธิพลทางอ้อม (Indirect Effects: IE) และอิทธิพลรวม (Total Effects: TE) หลังการปรับ โมเดล

ประเภทตัวแปร	ตัวแปรแทรกกลาง/ ตัวแปรแฝงภายใน									ตัวแปรตาม		
	นโยบายและแนวทางการจัดการ (POL)			องค์กร (ORG)			พนักงาน (EMP)			ประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยว ท่องเที่ยวมวลชน (EFF)		
ตัวแปรแฝงภายนอก	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
สภาพแวดล้อม (ENV)	1.031** (0.084)	-	1.031** (0.084)	-	1.007** (0.086)	1.007** (0.086)	0.114** (0.122)	0.688 (0.147)	0.802** (0.102)	0.993 (0.094)	0.141 (0.067)	1.134 (0.078)
ตัวแปรแทรกกลาง/ ตัวแปรแฝงภายใน												
องค์กร (ORG)	0.977** (0.095)	-	0.977** (0.095)	-	-	-	-	-	-	0.140 (0.066)	-	0.140 (0.066)
นโยบายและแนวทางการ จัดการ (POL)	-	-	-	0.977** (0.095)	-	0.977** (0.095)		-	-	-	0.137** (0.065)	0.137** (0.065)
พนักงาน (EMP)	0.667 (0.138)	-	0.667 (0.138)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R^2	1.040			1.111			0.956			0.987		

หมายเหตุ ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 13 พบว่า เมื่อพิจารณาองค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) เป็นตัวแปรในสมการ โครงสร้างที่ 1 พบว่าได้รับอิทธิพลทางตรงจากสภาพแวดล้อม (ENV) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 1.031 และส่งผลอิทธิพลทางตรงกับองค์การ (ORG) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.977 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนขององค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) ที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสาเหตุมีค่าเท่ากับร้อยละ 100

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบด้านองค์การ (ORG) เป็นตัวแปรในสมการ โครงสร้างที่ 2 พบว่า ได้รับอิทธิพลทางตรงจากองค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.977 และอิทธิพลทางอ้อมจากองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม (ENV) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 1.007 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนขององค์ประกอบด้านองค์การ (ORG) ที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสาเหตุมีค่าเท่ากับร้อยละ 100

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบด้านพนักงาน (EMP) เป็นตัวแปรในสมการ โครงสร้างที่ 3 พบว่า ได้รับอิทธิพลทางตรงจากองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม (ENV) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.114 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนขององค์ประกอบด้านพนักงาน (EMP) ที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสาเหตุมีค่าเท่ากับร้อยละ 95.60

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบด้านประสิทธิผลที่มีอิทธิพลต่อการจัดการท่องเที่ยวกอัลฟ์ในประเทศไทย (EFF) เป็นตัวแปรในสมการ โครงสร้างที่ 4 พบว่า ได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากองค์ประกอบด้านนโยบายและแนวทางการจัดการ (POL) ให้ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.137 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และได้รับอิทธิพลรวมจากองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม (ENV) มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 1.134 โดยได้รับอิทธิพลทางตรงจากองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.993 และได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อม มีค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ 0.141 โดยมีสัดส่วนความแปรปรวนขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการจัดการท่องเที่ยวกอัลฟ์ในประเทศไทย (EFF) ที่อธิบายได้ด้วยตัวแปรสาเหตุมีค่าเท่ากับร้อยละ 98.70