

บทที่ 5

สรุปและอภิปรายผล

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยและนำเกณฑ์ไปทดลองใช้ โดยใช้กับข้อมูลจริง ผู้วิจัยได้สังเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย และสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน รวมทั้งสังเคราะห์เอกสารของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกที่ปรึกษา จำนวน 20 รายการ ได้แก่ Michigan Civil Service Commission, กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน, สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เอกสารการจ้างที่ปรึกษาโครงการ Foresight Research ผลงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ (2552), กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ข้อกำหนดของผู้ว่าจ้าง (TOR) กำหนดคุณสมบัติของที่ปรึกษา, แนวทางการคัดเลือกที่ปรึกษาจากภายนอก ของ University of Pennsylvania, State Government of Victoria, Australia, Department of Human Services, ที่ปรึกษาโครงการศึกษาวิจัย เรื่อง สถานะปัญหาด้านคุ้มครองแรงงานต่างด้าวในประเทศไทย และแนวทางแก้ไข, ที่ปรึกษางานวิทยานิพนธ์ที่ขอทุนโครงการปริญญาเอกกาญจนาภิเษก, คณะกรรมการดำเนินการจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีคัดเลือกโครงการพัฒนาประสิทธิภาพระบบข้อมูลและเครือข่ายข้อมูลภูมิภาคและท้องถิ่น, โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณภาพบริการขนส่งด้วยรถบรรทุกในส่วนภูมิภาค, Delafield (2004), การคัดเลือกที่ปรึกษาของ Institute for Sustainable Futures, วิจารณ์ ดีอ่อง (2553), Ng and Chow (2004), Nguyen et al. (2008), ศูนย์ข้อมูลที่ปรึกษาไทย สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ, มิลาน คูเบอร์ (2542), FIDIC (2003), วิจารณ์ พานิช (2546), สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (2541), Milam (2008) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างเกี่ยวกับความเป็นไปได้ขององค์ประกอบของเกณฑ์และรายการในองค์ประกอบ และแบบสอบถามความเหมาะสมของรายการในองค์ประกอบของเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย ข้อมูลเชิงปริมาณวิเคราะห์ค่ามัธยฐานและพิสัยควอไทล์ และข้อมูลเชิงคุณภาพใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา นำเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้นไปทดลองใช้ในการคัดเลือกบริษัทที่ปรึกษางานวิจัยกับหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง และเปรียบเทียบวิธีการให้คะแนนระหว่างวิธี Weighted Sum Model กับ Fuzzy Set Logic Model ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

1. การพัฒนาเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย

1.1 ผลการสังเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย ได้องค์ประกอบของเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย 6 ด้าน และรายการในแต่ละองค์ประกอบ จำนวน 55 ข้อ

คือ ด้านความสามารถทางการวิจัย จำนวน 8 ข้อ ด้านความสามารถทางวิชาชีพที่ปรึกษางานวิจัย จำนวน 10 ข้อ ด้านการบริหารงานวิจัย จำนวน 10 ข้อ ด้านทีมงานที่ปรึกษางานวิจัย จำนวน 10 ข้อ ด้านคุณภาพของผลงานที่ปรึกษางานวิจัย จำนวน 9 ข้อ และด้านจรรยาบรรณที่ปรึกษา จำนวน 8 ข้อ

1.2 ผลการสัมภาษณ์และการตอบแบบสอบถามของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับความเหมาะสมขององค์ประกอบและรายการในแต่อย่างประกอบของเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย ปรากฏว่า องค์ประกอบของเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยมีความเหมาะสมเพียง 5 ด้าน โดยตัดองค์ประกอบด้านคุณภาพของผลงานที่ปรึกษางานวิจัยที่มีรายการในองค์ประกอบเหมาะสมเพียง 2 ข้อออก และนำไปรวมไว้ในองค์ประกอบด้านการบริหารงานวิจัยและด้านทีมงานที่ปรึกษางานวิจัย มีรายการในแต่ละองค์ประกอบมีความเหมาะสม จำนวนทั้งสิ้น 43 ข้อ คือ ด้านความสามารถทางการวิจัย จำนวน 4 ข้อ ด้านความสามารถในการเป็นที่ปรึกษา จำนวน 10 ข้อ ด้านการบริหารงานวิจัย จำนวน 11 ข้อ ด้านทีมงานที่ปรึกษางานวิจัย จำนวน 10 ข้อ และด้านจรรยาบรรณที่ปรึกษางานวิจัย จำนวน 8 ข้อ

2. การนำเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยไปทดลองใช้ในหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง

2.1 ผลการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยด้วยเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้นได้ผลตรงกับผลการคัดเลือกของคณะกรรมการของหน่วยงานที่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของหน่วยงานแสดงว่าเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยที่พัฒนาขึ้นสามารถนำไปใช้ได้ตรงกับสภาพจริง

2.2 ผลการเปรียบเทียบวิธีการให้ค่าน้ำหนักและคะแนนเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยโดยวิธี Weighted Sum Model กับวิธี Fuzzy Set Logic Model ได้ผลตรงกัน ส่วนที่แตกต่างกันคือวิธี Fuzzy Set Logic Model สามารถประเมินความแตกต่างของบริษัทที่ปรึกษางานวิจัยได้ 2 ระดับ คือระดับดีและดีมาก ส่วนวิธี Weighted Sum Model ไม่สามารถประเมินความแตกต่างของบริษัทที่ปรึกษางานวิจัยได้ โดยประเมินได้เพียงระดับเดียว คือระดับดีมาก นอกจากนี้เมื่อพิจารณาประเด็นความโปร่งใสของคณะกรรมการคัดเลือก วิธี Fuzzy Set Logic Model เป็นทางเลือกที่ดีกว่า เพราะคณะกรรมการแต่ละคนมีความเป็นอิสระในการกำหนดค่าน้ำหนักของเกณฑ์คัดเลือกในขณะที่วิธี Weighted Sum Model คณะกรรมการต้องพิจารณาค่าน้ำหนักร่วมกัน คณะกรรมการแต่ละคนจึงมีความอิสระน้อยกว่า

อภิปรายผลการวิจัย

1. การพัฒนาเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย

ผลการสังเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยและผลการสัมภาษณ์และตอบแบบสอบถามของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน ได้เกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยประกอบด้วยองค์ประกอบ 5 ด้านและรายการในแต่ละองค์ประกอบ รวม 43 ข้อ สามารถนำไปใช้คัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้ แสดงว่าเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้นมีความชัดเจน

และครอบคลุม สามารถนำไปใช้ตรงตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน เนื่องมาจากผู้วิจัยได้สังเคราะห์องค์ประกอบและรายการย่อยจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยอย่างกว้างขวาง ทั้งจากหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ครอบคลุมทุกสาขาวิจัย ประกอบกับผู้เชี่ยวชาญที่พิจารณาตัดสินล้วนเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ตรงในงานการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย ทำให้สามารถคัดเลือกประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณาในการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย

เกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยที่ชัดเจนและครอบคลุมประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องมีความจำเป็นเพราะการเลือกที่ปรึกษาที่เหมาะสมนั้นเป็นขั้นตอนในการตัดสินใจที่สำคัญที่สุดของผู้ว่าจ้าง ความสำเร็จของโครงการวิจัยส่วนใหญ่ขึ้นอยู่กับ การคัดเลือกที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญ ความมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในวงการ ความเป็นมืออาชีพอย่างแท้จริง รวมทั้งความเชื่อถือระหว่างผู้ว่าจ้างและที่ปรึกษา เพราะที่ปรึกษาจะต้องตัดสินใจและกระทำการเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ว่าจ้างตลอดเวลา วิธีการการคัดเลือกที่ปรึกษาจึงควรสร้างความเชื่อมั่นร่วมกันทั้งสองฝ่าย ประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณาในการตัดสินใจคัดเลือกเพื่อจ้างที่ปรึกษาที่เป็นมาตรฐานและเป็นมืออาชีพ ได้แก่

ด้านความสามารถทางการวิจัย มีรายการในองค์ประกอบจำนวน 4 ข้อ ได้แก่

- 1) มีตำแหน่งทางวิชาการ 2) มีผลงานวิจัยที่ได้รับการเสนอผลงานทางวิชาการในการประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ 3) มีประวัติเป็นคณะกรรมการวิชาการระดับชาติในสาขาที่เกี่ยวข้อง และ
- 4) มีประวัติเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพของผลงานวิจัย (Peer Review) ที่ส่งมาขอตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ แสดงถึงความน่าเชื่อถือในความสามารถทางการวิจัยอันส่งผลต่อความสำเร็จของงานวิจัย รายการในองค์ประกอบนี้พิจารณาคัดเลือกที่ปรึกษาจากหัวหน้าทีมที่ปรึกษางานวิจัยซึ่งเป็นบุคคลที่นำพาโครงการวิจัยไปสู่เป้าหมายตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

ด้านความสามารถในการเป็นที่ปรึกษางานวิจัย มีรายการในองค์ประกอบ จำนวน 10 ข้อ ได้แก่

- 1) มีประสบการณ์ในการทำงานที่ปรึกษางานวิจัยไม่น้อยกว่า 10 ปี 2) มีการจดทะเบียนเป็นที่ปรึกษาไทยหรือหน่วยงานที่ปรึกษาที่ได้รับการรับรอง 3) มีผลงานอ้างอิงในการเป็นที่ปรึกษาด้านการวิจัยแก่หน่วยงานต่าง ๆ 4) มีผลงานที่นำไปใช้งานได้จริงในโครงการที่เป็นที่ปรึกษางานวิจัย 5) มีแผนแสดงระยะเวลาในการให้คำปรึกษางานวิจัยในช่วงดำเนินโครงการที่ชัดเจน 6) มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย 7) มีเครือข่ายในการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่งานวิจัย 8. มีเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในการทำงานเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่เหมาะสม 9) มีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่น่าจะเกิดขึ้นในโครงการวิจัยจากประสบการณ์ที่ปรึกษางานวิจัยและแนวทางแก้ไข และ 10) มีรางวัลในการเป็นที่ปรึกษางานวิจัยดีเด่น ซึ่งองค์ประกอบด้านนี้เป็นการยืนยันถึงความสามารถในการเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่เป็นมืออาชีพ (FIDIC, 2003; Delafield, 2004; Nguyen et al., 2008) ในประเทศไทยนิยมใช้รายการในองค์ประกอบบางข้อในการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยเบื้องต้น เช่น มีการจดทะเบียนเป็นที่ปรึกษาไทย เป็นต้น

ด้านการบริหารงานวิจัย มีรายการในแต่ละองค์ประกอบ จำนวน 11 ข้อ ได้แก่

- 1) มีแผนการบริหารจัดการโครงการวิจัยให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย 2) มีแผนการบริหารทีมงานวิจัยให้สามารถทำงานวิจัยสำเร็จตามเป้าหมาย 3) มีแผนกำหนดทรัพยากรในการบริหารงานวิจัยได้สอดคล้องกับแผนการบริหารโครงการวิจัย 4) มีแผนการจัดการงบประมาณการดำเนินโครงการวิจัยได้สอดคล้องกับงบประมาณการวิจัย 5) มีแผนการบริหารจัดการเพื่อให้เกิดเครือข่ายทางการวิจัยระหว่างโครงการวิจัยกับองค์กรสนับสนุนการวิจัย 6) มีแผนการตรวจสอบคุณภาพของโครงการวิจัย 7) มีสถานะทางการเงินที่น่าเชื่อถือ (มีเอกสารแสดง) 8) มีแผนการติดตามและประเมินผลโครงการวิจัย 9) มีแผนการบริหารงานความเสี่ยงที่มีต่อการดำเนินโครงการวิจัย 10) มีแผนเร่งรัดให้โครงการดำเนินโครงการวิจัยให้แล้วเสร็จตามกำหนด และ 11) มีขั้นตอนในการถ่ายโอนความรู้ให้แก่บุคลากรของผู้ว่าจ้าง รายการในองค์ประกอบสามารถนำมาใช้ในการเขียน TOR ของโครงการวิจัยเพื่อที่จะได้นำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้สอดคล้องกับเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย และในการนำไปทดลองใช้ในหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งคณะกรรมการให้ค่าน้ำหนักในองค์ประกอบนี้มากที่สุด

ด้านทีมงานที่ปรึกษางานวิจัย มีรายการในแต่ละองค์ประกอบ จำนวน 10 ข้อ ได้แก่

- 1) มีบุคลากรที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทขึ้นไปตามจำนวนไม่น้อยกว่าที่กำหนด 2) มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิจัยที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนดครบตามกำหนด 3) มีบุคลากรที่มีประสบการณ์เป็นที่ปรึกษาเกี่ยวข้องกับโครงการวิจัย 4) มีการระบุขอบเขตความรับผิดชอบของบุคลากรในทีมงานเป็นรายบุคคล 5) มีแผนวิธีการดำเนินงานของบุคลากร 6) มีแผนผังการประสานงานภายในโครงการวิจัย 7) มีบุคลากรที่มีความสามารถในการเขียนเอกสารรายงานความก้าวหน้างานวิจัยและการใช้ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย 8) มีแผนกำหนดเวลาการทำงานของแต่ละบุคคล 9) มีแผนการติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัย และ 10) มีแผนการทำงานของทีมที่ปรึกษาร่วมกับทีมของผู้ว่าจ้าง รายการในองค์ประกอบไม่ถูกตัดทอนออกเลย แสดงว่ารายการในองค์ประกอบนี้มีความสำคัญเป็นอย่างมากและองค์ประกอบของเกณฑ์ด้านนี้มีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบของเกณฑ์ด้านการบริหารงานวิจัยเพราะเป็นคณะดำเนินงานที่จะช่วยผลักดันให้งานวิจัยสำเร็จตามแผนงานวิจัยที่วางแผนไว้

ด้านจรรยาบรรณที่ปรึกษางานวิจัย มีรายการในแต่ละองค์ประกอบ จำนวน 8 ข้อ ได้แก่

- 1) ไม่มีประวัติในการทิ้งงานที่เป็นที่ปรึกษางานวิจัย 2) ไม่มีประวัติในการลอกเลียนผลงานวิจัยผู้อื่นในผลงานที่เป็นที่ปรึกษางานวิจัย 3) ไม่มีประวัติในการขายความลับของผลงานวิจัยให้แก่คู่แข่งทางธุรกิจ 4) ไม่รับงานเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่เป็นคู่แข่งทางธุรกิจ/วิชาการ ในขณะที่เสนอเป็นที่ปรึกษางานวิจัยแก่หน่วยงาน 5) ไม่มีประวัติเผยแพร่ผลงานที่ตนเป็นที่ปรึกษาจากเจ้าของโครงการวิจัยจะอนุญาต 6) ไม่มีประวัติมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตในเรื่องของงบประมาณในโครงการวิจัยที่เป็นที่ปรึกษางานวิจัย 7) ไม่มีประวัติในการละเมิดสิทธิของมนุษย์หรือสัตว์ทดลองที่ใช้เป็นตัวอย่างในการวิจัย และ 8) ไม่มีประวัติบิดเบือนข้อมูลการวิจัยเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่กลุ่มใดกลุ่ม

หนึ่งอันส่งผลเสียหายต่องานวิจัย องค์ประกอบด้านนี้มีความสำคัญเป็นอย่างมากในอาชีพที่ปรึกษา งานวิจัยหรืออาชีพนักวิจัย หากผู้ว่าจ้างพบว่าผู้รับจ้างขาดคุณสมบัติบางรายการในองค์ประกอบนี้ อาจถือว่าขาดคุณสมบัติในการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยโดยไม่ต้องพิจารณาองค์ประกอบด้านอื่น

เกณฑ์การเลือกที่ปรึกษางานวิจัยที่พัฒนาขึ้นนี้ จะเป็นประโยชน์สำหรับผู้ว่าจ้างในการ คัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยมืออาชีพได้เป็นอย่างดี เพราะเกณฑ์มีรายละเอียดและครอบคลุมทุกมิติที่ ควรพิจารณา

ผลการวิจัยนี้ ได้ตัดองค์ประกอบของเกณฑ์ที่ได้จากการสังเคราะห์เอกสาร จำนวน 1 ด้าน ออกไป ได้แก่คุณภาพของผลงานของที่ปรึกษางานวิจัย ทั้งนี้เนื่องจากองค์ประกอบด้านนี้แม้จะเป็น ตัวบ่งชี้ด้านคุณภาพผลงานที่ปรึกษาได้อย่างชัดเจน เช่น มีผลงานที่สร้างนวัตกรรมและได้รับรางวัล มี ผลงานที่ได้รับเชิญไปนำเสนอในการประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ มีผลงานวิจัยที่ผู้อื่นนำไปอ้างอิง และมีผลงานวิจัยสู่นวัตกรรมเชิงพาณิชย์ เป็นต้น ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นว่าแม้จะเป็นเกณฑ์ที่ดีมาก แต่น่าจะมีบุคคลหรือบริษัทที่ปรึกษาผ่านเกณฑ์ด้านนี้ค่อนข้างน้อย เพราะเป็นเกณฑ์ที่ยากมาก จึงได้ พิจารณาดัดแปลงองค์ประกอบด้านนี้ออกจากเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยที่พัฒนาขึ้น

2. ผลการเปรียบเทียบการให้คะแนนประเมินโดยวิธี Weighted Sum Model กับวิธี Fuzzy Set Logic Model ปรากฏว่าวิธี Fuzzy Set Logic Model สามารถจำแนกระดับของบริษัทที่ปรึกษา งานวิจัยได้ 2 ระดับ คือระดับดีและดีมาก ส่วนวิธี Weighted Sum Model จำแนกระดับของบริษัทที่ ปรึกษางานวิจัยได้เพียงระดับเดียว คือระดับดีมากทุกบริษัท แสดงให้เห็นว่า วิธี Fuzzy Set Logic Model สามารถให้คะแนนได้ละเอียดกว่าวิธี Weighted Sum Model ทั้งนี้เป็นเพราะวิธี Fuzzy Set Logic Model มีการกำหนดน้ำหนักให้ทั้งระดับองค์ประกอบและระดับเกณฑ์ย่อยจึงทำให้ผลคะแนนมีความ ละเอียดมากกว่าวิธี Weighted Sum Model ที่กำหนดน้ำหนักในระดับองค์ประกอบเท่านั้น การนำวิธี Fuzzy Set Logic Model ไปใช้ในการคัดเลือกที่ปรึกษา เช่น Nguyen et al. (2008) ได้คัดเลือกที่ปรึกษา วิศวกรรมและสถาปนิกด้วยวิธี Fuzzy Set Logic ผลคะแนนการคัดเลือกบริษัทที่ปรึกษาได้อย่างชัดเจน สำหรับการใช่วิธี Fuzzy Set Logic กับ การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยยังไม่มีผู้ศึกษาโดยตรง มีเพียง การศึกษาของ Tooli et al. (2011) ซึ่งใช้ในการคัดเลือกที่ปรึกษาชุมชนนี้ ปรากฏว่าวิธีการนี้ สามารถกำหนดน้ำหนักของเกณฑ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. เกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยที่พัฒนาขึ้น เป็นเกณฑ์ที่ใช้โดยทั่วไป มิได้จำเพาะ เจาะจงสำหรับการวิจัยสาขาใดสาขาหนึ่ง ดังนั้นการนำเกณฑ์ไปใช้คณะกรรมการคัดเลือกควรพิจารณา คัดเลือกเกณฑ์ย่อยให้ตรงกับความต้องการของหน่วยงาน

2. วิธีการให้คะแนนในการคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัยทั้งสองวิธี สามารถนำไปใช้ได้โดยได้ผลเช่นเดียวกัน แต่วิธี Fuzzy Set Logic แม้จะสามารถประเมินความแตกต่างคะแนนหรือคุณภาพที่ชัดเจนกว่า และกรรมการผู้คัดเลือกมีอิสระในการกำหนดน้ำหนักแต่ละรายการได้อย่างอิสระกว่าวิธี Weighted Sum Model แต่อาจจะมีขั้นตอนการคำนวณที่ยุ่งยากกว่า ควรใช้ในกรณีที่ปรึกษางานวิจัยมีคุณสมบัติใกล้เคียงกันมาก

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

1. ควรวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างของเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย โดยอาจใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน เพื่อการจำแนกองค์ประกอบด้วยวิธีการเชิงปริมาณให้ชัดเจนขึ้น
2. การพัฒนาเกณฑ์การคัดเลือกที่ปรึกษางานวิจัย โดยจำแนกตามประเภทสาขางานวิจัย เนื่องจากอาจมีบริบทและความจำเพาะเจาะจงของแต่ละสาขาวิจัยแตกต่างกัน อีกทั้งงบประมาณวิจัยที่มีมูลค่าสูง อาจต้องการเกณฑ์ย่อยในแต่ละองค์ประกอบที่ต่างจากงานวิจัยที่มีมูลค่าต่ำกว่า