

บทที่ 4

ผลการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างที่มีวัฒนธรรมแตกต่างกัน คือ ชาวไทย และชาวแคนาเดียน โดยตัวแปรที่มุ่งเน้นศึกษาคือ เกียรติภูมิอาชีพและสถานภาพของผู้ตอบปฏิเสธในสถานการณ์ต่าง ๆ รวมไปถึงวัจนกรรมในการตอบปฏิเสธในสถานการณ์ที่กำหนด คือ สถานการณ์การตอบปฏิเสธการเชิญ สถานการณ์การตอบปฏิเสธการขอร้อง สถานการณ์การตอบปฏิเสธการเสนอให้ และสถานการณ์การตอบปฏิเสธการแนะนำ โดยการวิจัยข้างต้นมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธของชาวแคนาเดียน และชาวไทยในการตอบปฏิเสธการเชิญ (Refusal to Invitation) การตอบปฏิเสธการขอร้อง (Refusal to Request) การตอบปฏิเสธการเสนอให้ (Refusal to Offer) และการตอบปฏิเสธการแนะนำ (Refusal to Suggestion)

2. เพื่อศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธในสถานการณ์การตอบปฏิเสธการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ ของบุคคลที่มีเกียรติภูมิอาชีพที่แตกต่างกันในชาวแคนาเดียนและชาวไทย

3. เพื่อศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธในสถานการณ์การตอบปฏิเสธการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำของชาวแคนาเดียนและชาวไทยในสถานภาพทางสังคมทั้ง 3 สถานภาพคือสถานภาพสูงกว่า สถานภาพเท่าเทียม และสถานภาพต่ำกว่าเพื่อตอบวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์กลวิธีการตอบปฏิเสธของชาวแคนาเดียนและชาวไทยในสถานการณ์ที่กำหนด โดยนำเสนอเป็นตารางวิเคราะห์แบ่งเป็น 2 ตอนคือ ตอนที่ 1 ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธในสถานการณ์ที่กำหนดของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย และตอนที่ 2 ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธในสถานการณ์ที่กำหนดของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน

ตอนที่ 1 ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธในวัจนกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย

จากการศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย ในวัจนกรรมต่าง ๆ ผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบตารางวิเคราะห์ มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ความถี่ และร้อยละของกลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรง และแบบอ้อมในวัฒนธรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย

ประเภทของกลวิธี	การเชิญ		การขอร้อง		การเสนอให้		การแนะนำ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1.การตอบปฏิเสธแบบตรง	39	24.38	53	33.13	34	21.25	34	21.25	160	13.11
2. การตอบปฏิเสธแบบอ้อม	273	25.75	282	26.60	263	24.81	242	22.83	1060	86.89
	312		335		297		276		1220	100

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมมากกว่า กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงซึ่งคิดเป็นร้อยละ 86.99 และ 13.11 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงในวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 24.38, 33.13, 21.25 และ 21.25 ตามลำดับ โดยวัฒนธรรมที่กลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากที่สุดคือ วัฒนธรรมการขอร้อง รองลงมาคือวัฒนธรรมการเชิญ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 25.75, 26.60, 24.81 และ 22.83 ตามลำดับ

หากจำแนกการวิเคราะห์เฉพาะการตอบปฏิเสธแบบอ้อมของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยในวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ โดยพิจารณาจากกลวิธีย่อยในการตอบปฏิเสธแบบอ้อมสามารถจำแนกตามกลวิธีย่อย 23 กลวิธีได้ดังตารางที่ 2 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 ความถี่ และร้อยละของกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัฒนธรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย

ประเภทของกลวิธี	การเชิญ		การขอร้อง		การเสนอให้		การแนะนำ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจ	60	30.46	89	45.18	23	11.68	25	12.69	197	18.58
2 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความปรารถนา	25	53.19	17	36.17	2	4.26	3	6.38	47	4.43
3 การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผล	116	24.02	123	25.47	118	24.43	126	26.09	483	45.57
4 การตอบปฏิเสธโดยหาเหตุผลทางเลือก	13	37.14	20	57.14	-	-	2	5.71	35	3.30
5 การตอบปฏิเสธโดยมีเงื่อนไขที่เกี่ยวกับอดีตหรืออนาคต	1	33.33	2	66.67	-	-	-	-	3	0.28
6 การตอบปฏิเสธโดยการแสดงความเต็มใจในอนาคตต่อไป	10	66.67	3	20.00	-	-	2	13.33	15	1.42
7 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงหลักการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงปรัชญา	-	-	0	0.00	2	100.00	-	-	2	0.19
9 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวถึงผลในทางลบที่ตามมา	-	-	1	100.00	-	-	-	-	1	0.09
10 การตอบปฏิเสธโดยให้ผู้ฟังรู้สึกละอายใจหรือสับสน	-	-	2	12.50	12	75.00	2	12.50	16	1.51
11 การตอบปฏิเสธโดยกล่าววิพากษ์วิจารณ์หรือถากถาง	-	-	14	100.00	-	-	-	-	14	1.32
12 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเห็นใจจากผู้ฟัง	-	-	1	2.44	36	87.80	4	9.76	41	3.87
13 การตอบปฏิเสธโดยการเปลี่ยนให้ผู้ฟังคล้อยตาม	-	-	2	14.29	-	-	12	85.71	14	1.32
14 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวปกป้องตนเอง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15 การตอบปฏิเสธแบบไม่ได้พูดเจาะจงหรือไม่ชัดเจน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16 การตอบปฏิเสธโดยอ้างถึงความกระตือรือร้น	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17 การตอบปฏิเสธโดยเปลี่ยนหัวข้อสนทนา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวคัดค้าน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวทวนคำหรือข้อความ	1	33.33	1	33.33	1	33.33	-	-	3	0.28
20 การตอบปฏิเสธโดยการผัดผ่อนเวลาในการให้คำตอบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21 การตอบปฏิเสธโดยการแสดงความลังเล	9	50.00	6	33.33	1	5.56	2	11.11	18	1.70
22 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความขบขัน	38	22.49	-	-	67	39.64	64	37.87	169	15.94
23 การตอบปฏิเสธโดยแสดงการชมเชย	-	-	1	50.00	1	50.00	-	-	2	0.19
รวม	273		282		263		242		1060	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นถึงกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้และการแนะนำที่กลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้ในการตอบปฏิเสธ ซึ่งในทุกรัฐวัฒนธรรมกลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีในการตอบปฏิเสธ โดยให้เหตุผลและการตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจมากที่สุดเป็น 2 อันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 45.57 และ 18.58 ตามลำดับ การตอบปฏิเสธ โดยให้เหตุผลคิดเรียงตามวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้และการแนะนำคิดเป็น

ร้อยละ 24.02, 25.47, 24.43 และ 26.09 ตามลำดับ และในกลวิธีการตอบปฏิเสธ โดยแสดงความเสียใจคิดเป็นร้อยละ 30.46, 45.18, 11.68 และ 12.69 ตามลำดับวัจนกรรม

ตอนที่ 2 ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธในวัจนกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน

จากการศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน ในวัจนกรรมต่าง ๆ ผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบตารางวิเคราะห์ มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ความถี่และร้อยละของกลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงและแบบอ้อมในวัจนกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน

ประเภทของกลวิธี	การเชิญ		การขอร้อง		การเสนอให้		การแนะนำ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1.การตอบปฏิเสธแบบตรง	35	20.59	50	29.41	46	27.06	39	22.94	170	12.68
2. การตอบปฏิเสธแบบอ้อม	291	24.85	335	28.61	285	24.34	260	22.20	1171	87.32
	326		385		331		299		1341	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมมากกว่ากลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงคิดเป็นร้อยละ 87.32 และ 12.68 โดยกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงในวัจนกรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 20.59, 29.41, 27.06 และ 22.94 ตามลำดับ โดยวัจนกรรมที่กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากที่สุดคือ วัจนกรรมการขอร้อง รองลงมาคือวัจนกรรมการเสนอให้ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัจนกรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 24.85, 28.61, 24.34 และ 22.20 ตามลำดับ

หากจำแนกการวิเคราะห์เฉพาะการตอบปฏิเสธแบบอ้อมของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนในวัจนกรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้ และการแนะนำ โดยพิจารณาจากกลวิธีย่อยในการตอบตอบปฏิเสธแบบอ้อมสามารถจำแนกตามกลวิธีย่อย 23 กลวิธีได้ดังตารางที่ 4 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4 ความถี่และร้อยละของกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัฒนธรรมต่าง ๆ ของ
กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน

ประเภทของกลวิธี	การเชิญ		การขอร้อง		การเสนอให้		การแนะนำ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจ	69	32.39	87	40.85	30	14.08	27	12.68	213	18.19
2 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความปรารถนา	34	49.28	20	28.99	12	17.39	3	4.35	69	5.89
3 การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผล	118	23.09	130	25.44	121	23.68	142	27.79	511	43.64
4 การตอบปฏิเสธโดยการเสนอทางเลือก	13	27.66	31	65.96	2	4.26	1	2.13	47	4.01
5 การตอบปฏิเสธโดยมีเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับอดีตหรืออนาคต	4	26.67	7	46.67	1	6.67	3	20.00	15	1.28
6 การตอบปฏิเสธโดยการแสดงความเต็มใจในอนาคตต่อไป	9	45.00	10	50.00	-	-	1	5.00	20	1.71
7 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงหลักการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงปรัชญา	1	50.00	-	-	-	-	1	50.00	2	0.17
9 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวถึงผลในทางลบที่ตามมา	-	-	3	42.86	3	42.86	1	14.29	7	0.60
10 การตอบปฏิเสธโดยให้ผู้ฟังรู้สึกอายหรือสับสน	3	23.08	6	46.15	1	7.69	3	23.08	13	1.11
11 การตอบปฏิเสธโดยการวิพากษ์วิจารณ์หรือตำหนิ	1	2.50	24	60.00	13	32.50	2	5.00	40	3.42
12 การตอบปฏิเสธโดยขอความเห็นใจจากผู้ฟัง	-	-	-	-	2	100.00	-	-	2	0.17
13 การตอบปฏิเสธโดยการเปลี่ยนให้ผู้ฟังสับสน	-	-	6	15.79	30	78.95	2	5.26	38	3.25
14 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวปกป้องตนเอง	-	-	-	-	-	-	16	100.00	16	1.37
15 การตอบปฏิเสธแบบไม่ได้พูดเจาะจงหรือไม่ชัดเจน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16 การตอบปฏิเสธโดยไม่ชี้แจงความกระตือรือร้น	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17 การตอบปฏิเสธโดยเปลี่ยนหัวข้อสนทนา	-	-	-	-	-	-	1	100.00	1	0.09
18 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวติดตลก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวทวนคำหรือข้อความ	1	20.00	1	20.00	1	20.00	2	40.00	5	0.43
20 การตอบปฏิเสธโดยการผัดผ่อนเวลาในการให้คำตอบ	-	-	-	-	-	-	2	100.00	2	0.17
21 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความลังเล	3	37.50	5	62.50	-	-	-	-	8	0.68
22 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความขบขัน	33	21.43	1	0.65	68	44.16	52	33.77	154	13.15
23 การตอบปฏิเสธโดยแสดงการชมเชย	2	25.00	4	50.00	1	12.50	1	12.50	8	0.68
รวม	291		335		285		260		1171	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้และการแนะนำที่กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้ในการตอบปฏิเสธ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีในการตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลและการตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจมากที่สุดเป็น 2 อันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 43.64 และ 18.19 ตามลำดับ การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลคิดเรียงตามวัฒนธรรมการเชิญ การขอร้อง การเสนอให้และการแนะนำคิดเป็นร้อยละ 23.09, 25.44, 23.68 และ 27.79 ตามลำดับ และในกลวิธีการตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจคิดเป็นร้อยละ 32.39, 40.85, 14.08 และ 12.68 ตามลำดับวัฒนธรรม

การศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธในวัฒนธรรมต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียนแสดงให้เห็นถึงกลวิธีการตอบปฏิเสธ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมมากกว่าการตอบปฏิเสธแบบตรงในทุกวัฒนธรรมโดยกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มใช้กลวิธีการในการตอบปฏิเสธที่คล้ายคลึงกันคือ การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลและการตอบปฏิเสธโดยการแสดงความเสียใจเป็น 2 อันดับแรก ในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยคิดเป็นร้อยละ 45.57 และ 18.58 ส่วนในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนคิดเป็นร้อยละ 43.64 และ 18.19

นอกจากการศึกษาข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเพื่อตอบคำถามข้อที่ 2 คือศึกษากลวิธีการตอบปฏิเสธของบุคคลที่มีเกียรติภูมิอาชีพที่แตกต่างกันในชาวแคนาเดียนและชาวไทย ซึ่งเกียรติภูมิอาชีพที่ผู้วิจัยมุ่งเน้นศึกษาคือ นักศึกษาและนักธุรกิจผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์กลวิธีการตอบปฏิเสธโดยจำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพและนำเสนอตารางวิเคราะห์ ดังนี้

ตารางที่ 5 ความถี่และร้อยละของกลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียนจำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพ

ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธ	ชาวไทย						ชาวแคนาเดียน					
	นักศึกษา		นักธุรกิจ		รวม		นักศึกษา		นักธุรกิจ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
การตอบปฏิเสธแบบตรง	74	46.25	86	53.75	160	13.11	77	45.29	93	54.71	170	12.68
การตอบปฏิเสธแบบอ้อม	518	48.87	542	51.13	1060	86.89	576	49.19	595	50.81	1171	87.32
รวม	592		628		1220	100	653		688		1341	100

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการในการตอบปฏิเสธแบบอ้อมมากกว่าการตอบปฏิเสธแบบตรงทั้งในเกียรติภูมิอาชีพนักศึกษาและนักธุรกิจการตอบปฏิเสธแบบตรงในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียน คิดเป็นร้อยละ 13.11 และ 12.68 ตามลำดับ ส่วนการตอบปฏิเสธแบบอ้อม คิดเป็นร้อยละ 86.89 และ 87.32 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มจำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพ พบว่า นักธุรกิจใช้กลวิธีการในการตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่านักศึกษา ในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยคิดเป็นร้อยละ 53.75 และ 46.25 ตามลำดับเกียรติภูมิ และในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนคิดเป็นร้อยละ 54.71 และ 45.29 การวิเคราะห์กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียนจำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพสามารถจำแนกได้ดังตารางที่ 6 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6 ความถี่และร้อยละของกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมของกลุ่มตัวอย่างชาวไทย
และชาวแคนาเดียนจำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพ

ประเภทของกลวิธีการตอบปฏิเสธ	ชาวไทย						ชาวแคนาเดียน					
	นักศึกษา		นักธุรกิจ		รวม		นักศึกษา		นักธุรกิจ		รวม	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจ	88	48.62	93	51.38	181	17.08	113	54.85	93	45.15	206	17.59
2 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความปรารถนา	34	59.65	23	40.35	57	5.38	31	46.97	35	53.03	66	5.636
3 การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผล	238	49.58	242	50.42	480	45.28	252	49.61	256	50.39	508	43.38
4 การตอบปฏิเสธโดยการเสนอทางเลือก	20	57.14	15	42.86	35	3.30	31	63.27	18	36.73	49	4.184
5 การตอบปฏิเสธโดยมีเงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับอดีตหรืออนาคต	-	-	3	100.00	3	0.28	2	14.29	12	85.71	14	1.196
6 การตอบปฏิเสธโดยการแสดงความเต็มใจในโอกาสต่อไป	6	33.33	12	66.67	18	1.70	11	40.74	16	59.26	27	2.306
7 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงหลักการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวข้อความเชิงปรัชญา	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.00	1	0.085
9 การตอบปฏิเสธโดยกล่าวถึงผลในทางลบที่ตามมา	2	66.67	1	33.33	3	0.28	1	12.50	7	87.50	8	0.683
10 การตอบปฏิเสธโดยให้ผู้ฟังรู้สึกละอายใจหรือสับสน	2	100.00	-	-	2	0.189	1	10.00	9	90.00	10	0.854
11 การตอบปฏิเสธโดยกล่าววิพากษ์วิจารณ์หรือตำหนิ	8	28.57	20	71.43	28	2.64	18	40.00	27	60.00	45	3.843
12 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเห็นใจจากผู้ฟัง	3	75.00	1	25.00	4	0.38	2	66.67	1	33.33	3	0.256
13 การตอบปฏิเสธโดยการปล่อยให้ผู้ฟังคลาญกังวล	17	39.53	26	60.47	43	4.06	25	59.52	17	40.48	42	3.587
14 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวปกป้องตนเอง	7	58.33	5	41.67	12	1.13	5	26.32	14	73.68	19	1.623
15 การตอบปฏิเสธแบบไม่ได้พูดเจาะจงหรือไม่ชัดเจน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16 การตอบปฏิเสธโดยไร้ซึ่งความกระตือรือร้น	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17 การตอบปฏิเสธโดยเปลี่ยนหัวข้อสนทนา	-	-	-	-	-	-	-	-	1	100.00	1	0.085
18 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวติดตลก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19 การตอบปฏิเสธโดยการกล่าวทวนคำถามหรือข้อความ	2	66.67	1	33.33	3	0.28	1	20.00	4	80.00	5	0.427
20 การตอบปฏิเสธโดยการผัดผ่อนเวลาในการให้คำตอบ	1	100.00	-	-	1	0.094	2	100.00	-	-	2	0.171
21 การตอบปฏิเสธโดยการแสดงความลังเล	7	38.89	11	61.11	18	1.70	3	42.86	4	57.14	7	0.598
22 การตอบปฏิเสธโดยแสดงความสับสน	81	47.65	89	52.35	170	16.04	77	50.33	76	49.67	153	13.07
23 การตอบปฏิเสธโดยแสดงการขมขื่น	2	100.00	-	-	2	0.189	1	20.00	4	80.00	5	0.427
รวม	518		542		1060	100	576		595		1171	100

จากตารางที่ 6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนที่มีเกียรติภูมิอาชีพนักศึกษาและนักธุรกิจใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบอ้อมในรูปแบบเดียวกันซึ่งกลวิธีที่ปรากฏมากที่สุด 2 กลวิธีแรก คือ การตอบปฏิเสธ โดยให้เหตุผลและการตอบปฏิเสธ โดยแสดงความเสียใจ โดยในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยที่อยู่ในเกียรติภูมิอาชีพนักศึกษาและนักธุรกิจใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธ โดยให้เหตุผลคิดเป็นร้อยละ 49.58 และ 50.42 ตามลำดับ และใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธ โดยแสดงความเสียใจคิดเป็นร้อยละ 48.62 และ 51.38 ตามลำดับ

ส่วนในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนที่อยู่ในเกียรติภูมิอาชีพนักศึกษาและนักธุรกิจใช้
กลวิธีการตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลคิดเป็นร้อยละ 49.61 และ 50.39 ตามลำดับ และใช้กลวิธีการ
ตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจ คิดเป็นร้อยละ 54.85 และ 45.15 ตามลำดับ เพื่อตอบคำถามข้อที่ 2
ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความเป็นอิสระ (Test of Independence) โดยศึกษาการตอบปฏิเสธของ
บุคคลที่มีเกียรติภูมิแตกต่างกันในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน โดยผู้วิจัยได้
ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนา
เดียน ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยตั้งสมมติฐาน ดังนี้

H_0 = การตอบปฏิเสธไม่ขึ้นกับเกียรติภูมิอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

H_1 = การตอบปฏิเสธขึ้นกับเกียรติภูมิอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

จากผลการศึกษาความสัมพันธ์ปรากฏดังตารางที่ 7 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 7 ความความสัมพันธ์ของการตอบปฏิเสธและเกียรติภูมิอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง
ชาวไทย

ประเภทของกลวิธี	ความถี่		ความถี่ที่คาดหวัง		ค่า Chi-square		ผลรวมทั้งหมดของค่า χ^2
	นักศึกษา	นักธุรกิจ	นักศึกษา	นักธุรกิจ	นักศึกษา	นักธุรกิจ	
การตอบปฏิเสธแบบตรง	74	86	77.64	82.36	0.17	0.16	0.38
การตอบปฏิเสธแบบอ้อม	518	542	514.36	545.64	0.03	0.02	

จากตารางที่ 7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทยโดยวิเคราะห์จำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพนั้น
ผู้วิจัยกำหนดค่านัยสำคัญที่ .05 เมื่อหาความสัมพันธ์ในการตอบปฏิเสธและเกียรติภูมิอาชีพในกลุ่ม
ตัวอย่างชาวไทย พบว่ายอมรับ H_0 ซึ่งหมายถึง การตอบปฏิเสธไม่ขึ้นกับเกียรติภูมิอาชีพ นั่น
หมายถึงเกียรติภูมิของอาชีพและการตอบปฏิเสธในกลุ่มตัวอย่างชาวไทยไม่มีความสัมพันธ์กันทาง
นัยสถิติ

ตารางที่ 8 ความความสัมพันธ์ของกลวิธีการตอบปฏิเสธและเกียรติภูมิอาชีพของกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน

ประเภทของกลวิธี การตอบปฏิเสธ	ความถี่		ความถี่ที่คาดหวัง		ค่า Chi-square		ผลรวมทั้งหมดของค่า
	นักศึกษา	นักธุรกิจ	นักศึกษา	นักธุรกิจ	นักศึกษา	นักธุรกิจ	
การตอบปฏิเสธแบบตรง	77	93	82.78	87.22	0.40	0.38	0.90
การตอบปฏิเสธแบบอ้อม	576	595	570.22	600.78	0.06	0.06	

จากตารางที่ 8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนโดยวิเคราะห์จำแนกตามเกียรติภูมิอาชีพนั้น ผู้วิจัยกำหนดค่านัยสำคัญที่ .05 เมื่อหาความสัมพันธ์ในการตอบปฏิเสธและเกียรติภูมิอาชีพในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน พบว่ายอมรับ H_0 ซึ่งหมายถึง การตอบปฏิเสธไม่ขึ้นกับเกียรติภูมิอาชีพ นั่นหมายถึงเกียรติภูมิของอาชีพและการตอบปฏิเสธในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนไม่มีความสัมพันธ์กันทางนัยสถิติทั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนเพื่อตอบคำถามงานวิจัยข้อที่ 3 คือ สถานภาพทางสังคมของผู้ตอบปฏิเสธมีผลต่อการตอบปฏิเสธหรือไม่โดยผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สถานภาพทางด้านสังคม 3 สถานภาพ คือ สถานภาพสูงกว่าผู้ตอบปฏิเสธ สถานภาพเท่าเทียมผู้ตอบปฏิเสธ และสถานภาพต่ำกว่าผู้ตอบปฏิเสธ ผลการวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความถี่และร้อยละของกลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียนในสถานภาพสูงกว่าผู้ตอบปฏิเสธ สถานภาพเท่าเทียมผู้ตอบปฏิเสธ และสถานภาพต่ำกว่าผู้ตอบปฏิเสธ

กลุ่มตัวอย่าง	วัฒนธรรมการเชิญ						วัฒนธรรมการขอจ้าง						วัฒนธรรมการเสนอให้						วัฒนธรรมการแนะนำ						
	ตอบปฏิเสธแบบตรง			ตอบปฏิเสธแบบอ้อม			ตอบปฏิเสธแบบตรง			ตอบปฏิเสธแบบอ้อม			ตอบปฏิเสธแบบตรง			ตอบปฏิเสธแบบอ้อม			ตอบปฏิเสธแบบตรง			ตอบปฏิเสธแบบอ้อม			
	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	
Thai	ความถี่	10	9	20	78	91	104	14	22	17	77	95	110	9	14	11	75	90	98	11	14	9	80	77	85
	ร้อยละ	25.64	23.08	51.28	28.57	33.33	38.10	26.42	41.51	32.08	27.30	33.69	39.01	26.47	41.18	32.35	28.52	34.22	37.26	32.35	41.18	26.47	33.06	31.82	35.12
Canadian	ความถี่	10	15	10	87	100	104	15	19	16	98	117	120	13	16	17	88	107	90	12	16	11	90	79	91
	ร้อยละ	28.57	42.86	28.57	29.90	34.36	35.74	30.00	38.00	32.00	29.25	34.93	35.82	28.26	34.78	36.96	30.88	37.54	31.58	30.77	41.03	28.21	34.62	30.38	35.00

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าในวัฒนธรรมการเชิญกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนได้ตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทยในการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานภาพต่ำกว่าและเท่าเทียม

คิดเป็นร้อยละ 28.57 และ 42.86 แต่ในการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานภาพสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทย ได้ตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน คิดเป็นร้อยละ 51.28 ส่วนในวัจนกรรมการขอร้องกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนได้ตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทยในการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานภาพต่ำกว่า คิดเป็นร้อยละ 30.00 และ 26.42 ตามลำดับ แต่ในการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานะภาพเท่าเทียมและสถานภาพสูงกว่ำนั้นกลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้การตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน คิดเป็นร้อยละ 41.51 และ 32.08 ตามลำดับ

วัจนกรรมการเสนอให้กลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่าชาวไทยในการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานภาพต่ำกว่าและสูงกว่าคิดเป็นร้อยละ 28.26 และ 36.96 ส่วนการตอบปฏิเสธผู้ที่มีสถานภาพเท่าเทียมกันกลุ่มตัวอย่างชาวไทยได้ใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน คิดเป็นร้อยละ 41.18 และในวัจนกรรมการแนะนำกลุ่มตัวอย่างชาวไทยใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่ากลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน สถานภาพต่ำกว่าและเท่าเทียมกัน คิดเป็นร้อยละ 32.35 และ 41.18 ส่วนในสถานภาพสูงกว่ำนั้นกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนมีการใช้กลวิธีการตอบปฏิเสธแบบตรงมากกว่า คิดเป็นร้อยละ 28.21

ทั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการหาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและการตอบปฏิเสธ ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยตั้งสมมติฐาน ดังนี้

ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยตั้งสมมติฐาน ดังนี้

H0 = การตอบปฏิเสธ ไม่ขึ้นกับสถานภาพ

H1 = การตอบปฏิเสธขึ้นกับสถานภาพ

ตารางที่ 10 ความสัมพันธ์ของกลวิธีการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและชาวแคนาเดียน ในสถานภาพสูงกว่าผู้ตอบปฏิเสธ สถานภาพเท่าเทียมผู้ตอบปฏิเสธ และสถานภาพต่ำกว่าผู้ตอบปฏิเสธ

กลุ่มตัวอย่าง	ประเภทของกลวิธี การตอบปฏิเสธ	ความถี่			ความถี่ที่คาดหวัง			ค่า Chi-square			ผลรวมทั้งหมดของค่า χ^2
		ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	ต่ำกว่า	เท่าเทียม	สูงกว่า	
ชาวไทย	แบบตรง	44	59	57	46.43	54.03	59.54	1.24	0.00	2.34	6.44
	แบบอ้อม	310	353	397	307.57	357.97	394.46	0.31	1.52	1.03	
ชาวแคนาเดียน	แบบตรง	50	66	54	52.36	59.46	58.19	1.05	1.00	1.13	6.10
	แบบอ้อม	363	403	405	360.64	409.54	400.81	0.35	1.34	1.23	

จากตารางที่ 10 วิเคราะห์โดยจำแนกสถานภาพในการตอบปฏิเสธนั้น ผู้วิจัยกำหนดค่านัยสำคัญที่ .05 เมื่อหาความสัมพันธ์ในการตอบปฏิเสธและสถานภาพทั้ง 3 สถานภาพคือ สถานภาพต่ำกว่าผู้ตอบปฏิเสธ สถานภาพเท่าเทียมผู้ตอบปฏิเสธ และสถานภาพสูงกว่าผู้ตอบปฏิเสธ ในกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน พบว่าปฏิเสธ H0 คือการตอบปฏิเสธขึ้นกับสถานภาพ นั้นหมายถึง สถานภาพของผู้ตอบปฏิเสธและกลวิธีในการตอบปฏิเสธในกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กันทางนัยสถิติ

กล่าวโดยสรุปจากงานวิจัยนี้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียนใช้กลวิธีในการตอบปฏิเสธแบบอ้อมมากกว่าแบบตรงในทุกวัฒนธรรม โดยกลวิธีย่อยของการตอบปฏิเสธแบบอ้อมที่ปรากฏให้เห็นได้ชัดเจนคือ การตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผล การตอบปฏิเสธโดยแสดงความเสียใจ

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาและวิเคราะห์ตัวแปรด้านเกียรติภูมิอาชีพ ไม่ปรากฏความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่มีเกียรติภูมิแตกต่างกันเลือกใช้กลวิธีที่แตกต่างกัน ซึ่งหมายถึง การเลือกใช้กลวิธีในการตอบปฏิเสธ ไม่ได้ขึ้นกับเกียรติภูมิของอาชีพ โดยเกียรติภูมิอาชีพนักศึกษาและนักธุรกิจเลือกใช้กลวิธีในการตอบปฏิเสธในลักษณะเดียวกันคือ การตอบปฏิเสธแบบอ้อม โดยการตอบปฏิเสธโดยให้เหตุผลปรากฏเป็นอันดับแรก

อีกทั้งเมื่อพิจารณาและวิเคราะห์ทางด้านสถานภาพทางสังคมและการตอบปฏิเสธของกลุ่มตัวอย่างชาวไทยและกลุ่มตัวอย่างชาวแคนาเดียน ปรากฏความสัมพันธ์ว่าสถานภาพของผู้ตอบปฏิเสธและกลวิธีในการตอบปฏิเสธในกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กันทางนัยสถิติ ซึ่งหมายถึง สถานภาพของผู้ตอบปฏิเสธมีความสัมพันธ์กับกลวิธีการตอบปฏิเสธ