

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัย “การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ อำเภอฟานทอง จังหวัดชลบุรี” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผน 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ และเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ โดยเก็บข้อมูลจากคณะกรรมการชุมชนในเขตเทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ ทั้งหมด 9 ชุมชน จำนวน 81 คน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ อำเภอฟานทอง จังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ อำเภอฟานทอง จังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	49	60.49
หญิง	32	39.51
รวม	81	100.00
อายุ		
30 ปี หรือต่ำกว่า	2	2.47
31 - 40 ปี	45	55.56
41 - 50 ปี	25	30.86

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
51 - 60 ปี	8	9.88
มากกว่า 60 ปี	1	1.23
รวม	81	100.00
สถานภาพ		
โสด	19	23.46
สมรส	62	76.54
หม้าย/ หย่า / แยกกันอยู่	-	-
อยู่ด้วยกันไม่ได้จดทะเบียนสมรส	-	-
รวม	81	100.00
วุฒิการศึกษา		
ประถมศึกษา	9	11.11
มัธยมศึกษา	68	83.95
ปริญญาตรี	4	4.94
ปริญญาโท	-	-
รวม	81	100.00
อาชีพ		
รับจ้าง/ พนักงานบริษัท	42	51.85
ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว	38	46.91
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-
เกษตรกร	1	1.23
รวม	81	100.00
ตำแหน่งในคณะกรรมการชุมชน		
ประธานกรรมการชุมชน	9	11.11
รองประธานกรรมการชุมชน	9	11.11
กรรมการฝ่ายปกครอง	9	11.11
กรรมการฝ่ายป้องกันฯ	9	11.11
กรรมการฝ่ายคลัง	9	11.11

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
กรรมการฝ่ายสวัสดิการสังคม	9	11.11
กรรมการฝ่ายพัฒนา	9	11.11
กรรมการฝ่ายสาธารณสุข	9	11.11
กรรมการฝ่ายการศึกษา	9	11.11
รวม	81	99.99

จากตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 60.5 และเพศหญิง ร้อยละ 39.5 ซึ่งส่วนมากมีอายุ 31 - 40 ปีมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รองลงมาคือ อายุ 41 - 50 ปี อายุ 51 - 60 ปี อายุ 30 ปี หรือต่ำกว่า และอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 30.9, 9.9, 2.5 และ 1.2 ตามลำดับ และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 84.0 รองลงมาคือ ประถมศึกษา ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 11.1 และ 4.9 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ รับจ้าง/ พนักงานบริษัท ร้อยละ 51.9 รองลงมาคือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว และเกษตรกร ร้อยละ 46.9 และ 1.2 ตามลำดับ ส่วนตำแหน่งในคณะกรรมการชุมชน เฉลี่ยเท่ากันทุกตำแหน่ง คิดเป็นร้อยละ 11.11

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผน 3 ปี เทศบาลตำบลดอนหัวฬ่อ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลดอนหัวฬ่อ

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	ลำดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
1. มีส่วนร่วมประชุมประชาคม แผนพัฒนาเทศบาล 3 ปี	49 (60.49)	30 (37.04)	2 (2.47)	-	3.58	.54	มากที่สุด	1
2. มีส่วนร่วมวางแผน/นโยบาย/ โครงการ/กิจกรรมของเทศบาล	33 (40.74)	44 (54.32)	4 (4.94)	-	3.36	.58	มากที่สุด	5

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	ลำดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
3. มีส่วนร่วมจัดลำดับความสำคัญหรือเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหของชุมชน	37 (45.68)	40 (49.38)	4 (4.94)	-	3.41	.59	มากที่สุด	4
4. มีส่วนร่วมนำเสนอปัญหาเร่งด่วน เพิ่มเติมในแผนพัฒนาเทศบาล	38 (46.91)	40 (49.38)	3 (3.70)	-	3.43	.57	มากที่สุด	3
5. มีส่วนร่วมนำเสนอโครงการเพื่อนำไปจัดทำงบประมาณ	37 (45.68)	42 (51.85)	2 (2.47)	-	3.43	.55	มากที่สุด	2
ภาพรวม					3.44	.25	มากที่สุด	

จากตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.44 ($\sigma = .25$) เมื่อพิจารณาเป็นด้านของการตัดสินใจ พบว่า

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของคณะกรรมการชุมชนในการตัดสินใจในประชุมประชาคมแผนพัฒนาเทศบาล 3 ปี เป็นอันดับ 1 อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.58 ($\sigma = .54$) รองลงมาคือ มีส่วนร่วมนำเสนอโครงการเพื่อนำไปจัดทำงบประมาณมีส่วนร่วมค่าเฉลี่ย 3.43 ($\sigma = .55$) และลำดับสุดท้ายคือ มีส่วนร่วมวางแผน/ นโยบาย/ โครงการ/ กิจกรรมของเทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.36 ($\sigma = .58$)

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
1.มีส่วนร่วมนำเสนอข้อคิดเห็นเพื่อเทศบาลนำไปทบทวน ปรับปรุง ร่างแผนพัฒนาเทศบาล	47 (58.02)	32 (39.51)	2 (2.47)	-	3.56	.55	มากที่สุด	1
2.มีส่วนร่วมรับรู้รายละเอียดของแผนงาน/โครงการในแผนพัฒนาเทศบาล	31 (38.27)	46 (56.79)	4 (4.94)	-	3.33	.57	มากที่สุด	4

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
3.มีส่วนร่วมทบทวนแนวทางการพัฒนาของแผนพัฒนาเทศบาล	36 (44.44)	43 (53.09)	2 (2.47)	-	3.42	.54	มากที่สุด	3
4.มีส่วนร่วมประสานขอความร่วมมือระหว่างชุมชนกับเทศบาล	40 (49.38)	40 (49.38)	1 (1.23)	-	3.48	.56	มากที่สุด	2
ภาพรวม					3.45	.32	มากที่สุด	

จากตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี พบว่า ภาพรวม อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.45 ($\sigma = .32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการปฏิบัติ พบว่า

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติของคณะกรรมการชุมชนในการเข้าไปมีส่วนร่วมเสนอข้อคิดเห็นเพื่อเทศบาลนำไปทบทวน ปรับปรุง ร่างแผนพัฒนาเทศบาล เป็นอันดับ 1 อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.56 ($\sigma = .55$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมประสานขอความร่วมมือระหว่างชุมชนกับเทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.48 ($\sigma = .56$) และลำดับสุดท้ายคือ การเข้าไปมีส่วนร่วมรับรู้รายละเอียดของแผนงาน/ โครงการในแผนพัฒนาเทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.33 ($\sigma = .57$)

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวพ้อ

การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
1. แผนพัฒนาเทศบาลทำให้ท่านและชุมชนมีวิถีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น	48 (59.26)	29 (35.80)	4 (4.94)	-	3.54	.59	มากที่สุด	1
2. แผนพัฒนาเทศบาลได้ดำเนินแก้ไขปัญหาและความต้องการของชุมชน	37 (45.68)	40 (49.38)	4 (4.94)	-	3.41	.59	มากที่สุด	4
3. แผนพัฒนาเทศบาลทำให้โครงสร้างพื้นฐานในชุมชนดีขึ้น	40 (49.38)	39 (48.15)	1 (1.23)	1 (1.23)	3.46	.59	มากที่สุด	3

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
4. แผนพัฒนาเทศบาลทำให้ในชุมชนมีสภาพเศรษฐกิจและสังคมมีการพัฒนาเพิ่มขึ้น	39 (48.15)	40 (49.38)	2 (2.47)	-	3.46	.55	มากที่สุด	2
ภาพรวม					3.47	.32	มากที่สุด	

จากตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.47 ($\sigma = .32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของผลประโยชน์ พบว่า

การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ของคณะกรรมการชุมชนในแผนพัฒนาเทศบาลทำให้ท่านและชุมชนมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น เป็นอันดับ 1 อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.54 ($\sigma = .59$) รองลงมาคือ แผนพัฒนาเทศบาลทำให้ในชุมชนมีสภาพเศรษฐกิจและสังคมมีการพัฒนาเพิ่มขึ้น ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ มีค่าเฉลี่ย 3.46 ($\sigma = .55$) และลำดับสุดท้ายคือ มีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ในแผนพัฒนาเทศบาลได้ดำเนินแก้ไขปัญหาและความต้องการของชุมชน มีค่าเฉลี่ย 3.41 ($\sigma = .59$)

ตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
1. มีส่วนร่วมกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนพัฒนาเทศบาล	39 (48.15)	38 (46.91)	4 (4.94)	-	3.43	.59	มากที่สุด	5
2. มีส่วนร่วมเสนอแนะ ความคิด และปรับปรุงโครงการ	41 (50.62)	37 (45.68)	3 (3.70)	-	3.47	.57	มากที่สุด	3
3. มีส่วนร่วมติดตามการดำเนินโครงการในแผนพัฒนาเทศบาล	44 (54.32)	32 (39.51)	4 (4.94)	1 (1.23)	3.47	.65	มากที่สุด	1

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	จำนวนและร้อยละของระดับการมีส่วนร่วม				μ	σ	แปลความ	อันดับ
	ประจำ	บ่อย	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย				
4. มีส่วนร่วมประเมินความคุ้มค่าของโครงการในแผนพัฒนาเทศบาล	40 (49.38)	38 (46.91)	3 (3.70)	-	3.46	.57	มากที่สุด	4
5. มีส่วนร่วมตรวจสอบความถูกต้องของแผนพัฒนาเทศบาล	47 (58.02)	32 (39.51)	2 (2.47)	-	3.56	.55	มากที่สุด	2
ภาพรวม					3.48	.78	มากที่สุด	

จากตารางที่ 7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.48 ($\sigma = .78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านของการประเมินผล พบว่า

การมีส่วนร่วมในการประเมินผลของคณะกรรมการชุมชนในการมีส่วนร่วมติดตามการดำเนินโครงการในแผนพัฒนาเทศบาล เป็นอันดับ 1 อยู่ในระดับมีส่วนร่วมมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.47 ($\sigma = .65$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมตรวจสอบความถูกต้องของแผนพัฒนาเทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.56 ($\sigma = .55$) และลำดับสุดท้ายคือ การมีส่วนร่วมประเมินความคุ้มค่าของโครงการในแผนพัฒนาเทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.46 ($\sigma = .57$)

ตารางที่ 8 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี
เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ โดยสรุป

การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชน	ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชน			
	μ	σ	ระดับการมีส่วนร่วม	อันดับ
1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.44	.25	มากที่สุด	4
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	3.45	.32	มากที่สุด	3
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.47	.32	มากที่สุด	2
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.48	.78	มากที่สุด	1
ภาพรวม	3.48	.29	มากที่สุด	

จากตารางที่ 8 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนาเทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ ทั้ง 4 ด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ ในภาพรวมอยู่ในระดับการมีส่วนร่วมมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้านจะพบว่า การมีส่วนร่วมในการประเมินผลสูงสุด ($\mu = 3.48$, $\sigma = .78$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\mu = 3.47$, $\sigma = .32$) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ($\mu = 2.45$, $\sigma = .32$) และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีระดับการมีส่วนร่วมเท่ากัน ($\mu = 3.44$, $\sigma = .25$)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี เทศบาลตำบลคอนหัวฟ่อ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามเพศ

เพศ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ชาย	3.45	.25	3.40	.35	3.47	.31	3.63	.96	3.49	.33	มากที่สุด
หญิง	3.43	.26	3.52	.26	3.46	.34	3.43	.31	3.46	.19	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 9 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวมคณะกรรมการชุมชนมีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี ไม่แตกต่างกัน อยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามอายุ

อายุ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
30 ปี หรือต่ำกว่า	3.50	.14	3.63	.18	3.50	.33	3.50	.14	3.53	.11	มากที่สุด
31 - 40 ปี	3.45	.24	3.44	.29	3.49	.33	3.61	1.00	3.50	.32	มากที่สุด
41 - 50 ปี	3.40	.26	3.43	.36	3.46	.33	3.42	.40	3.43	.26	มากที่สุด
51 - 60 ปี	3.00	.29	3.53	.39	3.34	.27	3.65	.18	3.53	.16	มากที่สุด
มากกว่า 60 ปี	3.44	0.00	3.00	0.00	3.25	0.00	3.60	0.00	3.12	0.00	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 10 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามอายุ พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการชุมชนที่มีช่วงอายุ 30 ปีหรือต่ำกว่า ($\mu = 3.53, \sigma = .11$) เป็นอันดับแรก รองลงมา คือ อายุ 51 - 60 ปี ($\mu = 3.53, \sigma = .16$), อายุ 31 - 40 ปี ($\mu = 3.50, \sigma = .32$), 41 - 50 ปี ($\mu = 3.43, \sigma = .26$) และมากกว่า 60 ปี ($\mu = 3.12$) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
โสด	3.48	.19	3.54	.24	3.53	.29	3.52	.27	3.52	.11	มากที่สุด
สมรส	3.43	.27	3.42	.34	3.45	.33	3.56	.88	3.47	.32	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 11 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามสถานภาพ พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการชุมชนที่มีสถานภาพโสด เป็นอันดับแรก ($\mu = 3.52, \sigma = .11$) เมื่อเปรียบเทียบกับ สถานภาพสมรส ($\mu = 3.47, \sigma = .32$) มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ทัศนใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ประถมศึกษา	3.51	.20	3.58	.28	3.47	.26	3.64	.24	3.55	.17	มากที่สุด
มัธยมศึกษา	3.43	.26	3.43	.33	3.46	.34	3.44	.34	3.44	.21	มากที่สุด
ปริญญาตรี	3.45	.19	3.44	.24	3.56	.24	5.20	3.08	3.91	.89	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 12 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า คณะกรรมการชุมชนที่จบการศึกษาปริญญาตรี ($\mu = 3.91, \sigma = .89$) เป็นอันดับแรก เมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ($\mu = 3.55, \sigma = .17$) และมัธยมศึกษา ($\mu = 3.44, \sigma = .21$) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ทัศนใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
รับจ้าง/พนักง.บริษัท	3.40	.25	3.45	.31	3.45	.32	3.62	1.04	3.48	.35	มากที่สุด
ค้าขาย/ส่วนตัว	3.48	.26	3.45	.34	3.49	.33	3.48	.29	3.47	.20	มากที่สุด
เกษตรกร	3.40	-	3.50	-	3.25	-	3.60	-	3.44	-	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 13 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการพัฒนาชุมชน โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมระดับมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า คณะกรรมการชุมชนมีอาชีพรับจ้าง/ พนักงานบริษัท ($\mu = 3.48, \sigma = .35$) เป็นอันดับแรกเมื่อเปรียบเทียบกับอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ($\mu = 3.47, \sigma = .20$) และเกษตรกร ($\mu = 3.44$) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความหมายของการมีส่วนร่วมของ
คณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่งกรรมการ	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำพัฒนา 3 ปี										แปลผล
	ตัดสินใจ		การปฏิบัติ		ผลประโยชน์		ประเมินผล		ภาพรวม		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
ประธาน	3.56	.26	3.64	.28	3.42	.25	3.64	.22	3.56	.13	มากที่สุด
รองประธาน	3.42	.35	3.47	.38	3.39	.33	3.47	.37	3.44	.22	มากที่สุด
ฝ่ายปกครอง	3.49	.28	3.47	.20	3.47	.29	3.42	.21	3.46	.14	มากที่สุด
ฝ่ายป้องกันฯ	3.49	.18	3.22	.38	3.47	.44	4.09	2.23	3.57	.72	มากที่สุด
ฝ่ายคลัง	3.38	.16	3.50	.25	3.47	.20	3.60	.22	3.49	.11	มากที่สุด
ฝ่ายสวัสดิการสังคม	3.27	.24	3.33	.35	3.33	.52	3.40	.45	3.33	.28	มากที่สุด
ฝ่ายพัฒนา	3.42	.27	3.36	.22	3.53	.20	3.47	.17	3.44	.12	มากที่สุด
ฝ่ายสาธารณสุข	3.49	.30	3.58	.37	3.53	.36	3.47	.33	3.52	.25	มากที่สุด
ฝ่ายการศึกษา	3.47	.17	3.44	.33	3.58	.25	3.42	.16	3.48	.08	มากที่สุด
รวม	3.44	.25	3.45	.32	3.47	.32	3.55	.78	3.48	.29	มากที่สุด

จากตารางที่ 14 ระดับการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการชุมชนในการจัดทำแผนพัฒนา 3 ปี โดยจำแนกตามตำแหน่ง พบว่า โดยภาพรวมมีระดับการมีส่วนร่วมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการชุมชนที่มีตำแหน่งกรรมการฝ่ายป้องกันและรักษาความสงบเรียบร้อย ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) เป็นอันดับแรก เมื่อเปรียบเทียบกับตำแหน่งประธานกรรมการ ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) กรรมการฝ่ายสาธารณสุข ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) กรรมการฝ่ายคลัง ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) กรรมการฝ่ายปกครอง ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) กรรมการฝ่ายการศึกษา ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) กรรมการฝ่ายพัฒนา ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) รองประธานกรรมการชุมชน ($\mu = 3.57, \sigma = .72$) ตามลำดับ