

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาเชิงสำรวจเพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการส่งเสริม การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตย ประชาชนลาวโดยจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัย ในชั้นเรียน และสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือซึ่งมีแนวทางในการ ศึกษาค้นคว้า สรุปผล อภิปราย ผล และข้อเสนอแนะในการศึกษาค้นคว้าดังต่อไปนี้

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้ามี 3 ประการคือ เพื่อศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู เขตภาคเหนือ ของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อ เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู เขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดย จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ และเพื่อ เสนอแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากร ได้แก่ ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จำนวน 240 คน จากวิทยาลัยครูกิ่งไซ วิทยาลัยครู หลวงพระบาง และ โรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทาในปีการศึกษา 2552 (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2553) กลุ่มตัวอย่างได้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในปีการศึกษา 2552 (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2553) จำนวน 159 คน ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้นโดยใช้ ตารางคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, p. 608) ได้ จำนวน 159 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูผู้วิจัยได้สร้างขึ้นโดยแบ่งเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้านประสบการณ์ ด้านวุฒิการศึกษา ด้านประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู และด้านสถาบันสร้างครู เขตภาคเหนือ

ตอนที่ 2 รายละเอียด เกี่ยวกับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู 5 ด้าน ได้แก่ด้านการกำหนด ปัญหาการวิจัย ด้านการวางแผนการวิจัย ด้านการปฏิบัติการและสังเกต ด้านการสะท้อนผลและ

ด้านการประเมินและปรับปรุง ซึ่ง มีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Index of Item Objective Congruence) เป็นรายชื่อ (ค่า IOC) ระหว่าง 67-1.00 และได้ค่าความเชื่อมั่น .83

ตอนที่ 3 รายละเอียดเกี่ยวกับ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม และแนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการอย่างนี้ ขอนั่งสื่อนอจาก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ถึง ผู้อำนวยการวิทยาลัยครูกิ่งใจ ผู้อำนวยการวิทยาลัยครูหลวงพระบางและ ผู้อำนวยการสร้างครูหลวงน้ำทาเพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลด้วยตนเองซึ่งได้แบบสอบถามกลับคืนและเป็นฉบับที่สมบูรณ์ทั้งหมด 159 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้วิจัยจึงได้นำไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS for Windows ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่และร้อยละ คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที (t-test) ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One -Way ANOVA) และวิธีการนับค่าความถี่

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้สรุปสาระสำคัญของการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

1. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวด้านการศึกษาศาสนาปัญหา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน และข้อที่มีปัญหาสูง เรียงตาม 3 ลำดับ แรกคือ การสำรวจปัญหาการเรียนการสอน การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วม สังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน และ การกำหนดปัญหาการเรียนการสอน
2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการวางแผนการวิจัย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหา สูงสุดเรียงตามลำดับ 3 ข้อคือ การสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ความรู้ความสามารถ ในการนำเอาวิธีการสอนต่าง ๆ มาประยุกต์สอน และการวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับ เพื่อนครู
3. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการปฏิบัติและสังเกต มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ

ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตามลำดับ 3 ข้อคือ การสร้างเครื่องมือ หรือนวัตกรรมการเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครูเพื่อให้มีความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา การพัฒนาเทคนิค เครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ และการเก็บข้อมูลท่านและเพื่อนครูได้บันทึกข้อมูลตามสภาพความเป็นจริงอย่างรอบคอบ

4. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการสะท้อนผล มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังต่อไปนี้ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน การเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ และการสรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายผลการวิจัยในชั้นเรียน

5. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการประเมินและปรับปรุง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับดังต่อไปนี้ การประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{X} = 3.22$) การประเมินความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของการวิจัยกับการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.22$) และรองลงมาเป็น การประเมินผลการใช้ข้อเสนอแนะในการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาวิธีการใหม่ต่อไป ($\bar{X} = 3.22$)

6. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรวมและรายด้านมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและด้านที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตามลำดับ 3 ด้านคือ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา ด้านการวางแผนการวิจัย และด้านการปฏิบัติและสังเกต

7. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และ ประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป โดยรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

8. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม วุฒิการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรีปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่หลายด้าน

พบว่าด้านการศึกษาสภาพปัญหาและด้านการวางแผนการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการปฏิบัติและสังเกต ด้านการสะท้อนผล และด้านการประเมินและปรับปรุง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

9. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการทำวิจัย เคยทำ และไม่เคยทำ โดยรวม และหลายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

10. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม สถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ โดยรวม ไม่แตกต่างกันแต่หลายด้านพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ ครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงใจมีปัญหามากกว่าครูผู้สอนในวิทยาลัยครูหลวงพระบางในด้านการวางแผนการวิจัย ในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการศึกษาสภาพปัญหา ด้านการปฏิบัติ และสังเกต ด้านการสะท้อนผล และด้านการประเมินและปรับปรุง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

11. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดอันดับของข้อมูลด้วยวิธีการนับค่าความถี่จากคำถามปลายเปิดจำนวน 159 ฉบับและการสนทนากลุ่มครูผู้สอนทั้งหมด 30 คน ซึ่งครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงใจ วิทยาลัยครูหลวงพระบาง และสร้างครูหลวงน้ำทา แหล่งละ 10 คน เกี่ยวกับ แนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว พบว่า ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู จัดให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นกระทรวง และขึ้นวิทยาลัยครู เพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตาม ประเมินผล และผลักดันในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู จัดให้มีคณะครูฝึกเฉพาะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละสถาบันสร้างครูและหน่วยงานเพื่อดำเนินการในการวางแผน ติดตาม ประเมิน ผลักดันอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรชี้แนะให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวพบประเด็นสำคัญที่สามารถนำมาอภิปรายดังต่อไปนี้

1. ผลการวิจัยปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เป็นรายด้านพบว่า

1.1 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการศึกษาสภาพปัญหา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน และข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังนี้ การสำรวจปัญหาการเรียนการสอน การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดปัญหาการเรียนการสอน สำหรับกรณีการสำรวจปัญหาการเรียนการสอน การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดปัญหาการเรียนการสอน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีจำนวนชั่วโมงสอนที่รับผิดชอบมากโดยเฉลี่ย 18-20 ชั่วโมง ในหนึ่งสัปดาห์ (หน่วยงานส่งเสริมวิชาการของสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว, 2553) แต่เกณฑ์ชั่วโมงสอนของครูผู้สอน 16 ชั่วโมง ในหนึ่งสัปดาห์ (ข้อกำหนดเกณฑ์ชั่วโมงสอนของครูผู้สอนของกระทรวงศึกษาธิการ, 2539) ครูต้องปฏิบัติงานบริหาร งานพิเศษนอกจากงานการสอน ในหน้าที่ประจำครูมีวุฒิและประสบการณ์การศึกษาต่างกัน ทางด้านการสำรวจปัญหาการเรียนการสอน การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดปัญหาการเรียนการสอนครูไม่มีเวลาวิเคราะห์สำรวจปัญหาการเรียนการสอนการปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน การกำหนดปัญหาการเรียนการสอนครูให้ละเอียดเพราะผู้เรียนมีจำนวนมากโดยเฉลี่ยประมาณ 40 คนต่อหนึ่งห้องเรียนทำให้ไม่สามารถพบปัญหาจริงของการวิจัยในชั้นเรียนและครูเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อยสอดคล้องกับ มณฑา จำปาเหลือง (2546, หน้า 73) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญเขตอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด

1.2 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการวางแผนการวิจัย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหา

สูงสุดเรียงตามลำดับดังนี้ ด้านชั้น การสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่างๆ มาประยุกต์สอน และการวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนครู สำหรับปัญหาการสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งนี้เป็นเพราะว่าครูส่วนใหญ่มีชั่วโมงสอนมาก สอนหลายวิชา และหลายระดับนอกจากการสอนแล้วครูยังปฏิบัติงานบริหาร ค่าครองชีพครูยังต่ำ และครูต้องปฏิบัติงานพิเศษ จึงทำให้ครูไม่มีเวลามากในการทุ่มเทได้ในการสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และอีกสาเหตุหนึ่งครูและนักเรียนส่วนใหญ่ไม่มีนิสัยรักการค้นคว้า รักการอ่านเพื่อที่จะสร้างองค์ความรู้ให้กับตนเองซึ่งถือเป็นปัจจัยสำคัญที่เน้นให้ผู้เรียนเป็นสำคัญซึ่งเป็นปัญหาที่ครูจะสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ สอดคล้องกับ สุรรัตน์ คชชาคร (2545, หน้า 66-67) ได้ทำวิจัยในเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในสหวิทยาเขตเบญจมาศราชวังสฤฎย์ จังหวัดฉะเชิงเทรา สำหรับปัญหาความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่าง ๆ มาประยุกต์สอน ทั้งนี้เป็นเพราะว่าครูส่วนใหญ่ให้ความสนใจในการพัฒนา การค้นคว้าหาวิธีการใหม่ ๆ ที่จะจัดการเรียนการสอนน้อย ครูขาดความรู้ความเข้าใจ ครูหนึ่งคนรับภาระงานหลายอย่างทำให้ความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่าง ๆ มาประยุกต์สอนได้ไม่ดีเท่าที่ควร สอดคล้องกับสุรรัตน์ คชชาคร (2545, หน้า 67-68) ได้ทำวิจัยในเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาในสหวิทยาเขตเบญจมาศราชวังสฤฎย์ จังหวัดฉะเชิงเทรา สำหรับการวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนครู ทั้งนี้เป็นเพราะว่าครูขาดการฝึกฝน พัฒนาค้นคว้าอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอครูหนึ่งคนสอนหลายวิชา หลายระดับ ชั่วโมงสอนของครูวิจัยเป็นเวลาเดียวกันทำให้ครูวิจัยส่วนใหญ่ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะร่วมกันวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนและถ้าร่วมกันวางแผนก็ไม่ชัดเจนและอีกอย่างความรู้ของครูวิจัยแตกต่างกันจึงทำให้การคิดที่จะออกแบบวางแผนดำเนินการวิจัยล้มเหลวไปทั้งระบบ สอดคล้องกับ มณฑา จำปาเหลือง (2546, หน้า 73) ได้วิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญเขตอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด

1.3 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการปฏิบัติและสังเกต มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังต่อไปนี้ การสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครู เพื่อให้มีความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา การพัฒนาเทคนิค เครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ และการเก็บข้อมูลได้บันทึกข้อมูลตามสภาพความเป็นจริงอย่างรอบคอบ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ เฉชา พูลวงศ์ (2542, หน้า 62-63) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ

ครูปฏิบัติการสอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี พบว่าครูปฏิบัติการสอนมีปัญหาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติความรู้ความเข้าใจในการเลือกประเภทนวัตกรรมให้สอดคล้องกับปัญหาการเรียนการสอน และความรู้ความเข้าใจในการนำนวัตกรรมไปทดลองใช้กับกลุ่มขนาดเล็กเพื่อตรวจสอบคุณภาพของนวัตกรรม และยังสอดคล้องกับความคิดของ ยุทธนา ปฐมวรชาติ (2544, หน้า 63) ที่กล่าวว่า การทดสอบเชิงคุณภาพเพื่อหาประสิทธิภาพของเครื่องมือประเภทสื่อหรือแบบฝึกหัดทักษะต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงพัฒนาให้เหมาะสมกับการใช้ในสภาพการสอนจริง ครูควรนำไปทดลองใช้ก่อนกับผู้เรียนอย่างน้อย 1 ครั้ง กับตัวแทนที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการศึกษา สุภาภรณ์ มั่นเกิดวิทย์ (2544, หน้า 39) ได้กล่าวว่า นวัตกรรมเป็นเครื่องมือในการแก้ปัญหาหรือพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ โดยเน้นการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนทั้งด้านความรู้ ทักษะกระบวนการ คุณธรรมจริยธรรม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการที่ต่อเนื่องครูผู้สอนไม่วิเคราะห์ปัญหาเชิงระบบในการสอนว่าจากสาเหตุที่แท้จริงคืออะไร จึงสามารถสร้างและเลือกประเภทของนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาให้กับผู้เรียนได้ เพราะการสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรมนั้นมีหลายประเภทแบบทดสอบ เช่น แบบสอบถาม แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ แบบทดสอบ ชุดการสอน บทเรียนสำเร็จรูป เป็นต้น ซึ่งแต่ละประเภทต้องกำหนดจุดประสงค์ การเรียนรู้ สร้างต้นแบบนวัตกรรม นำนวัตกรรมหรือเครื่องมือให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและเชิงคุณภาพ ทดลองใช้นวัตกรรมเผยแพร่ในนวัตกรรม ประกอบกับครูผู้สอนขาดความรู้ความชำนาญ ไม่มีผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติบางครั้งต้องใช้คอมพิวเตอร์ซึ่งครูผู้สอนยังมีความสามารถไม่เพียงพอ บุคลากรที่ใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการวิจัย ในชั้นเรียนมีจำนวนน้อย ส่วนปัญหาการเก็บข้อมูลได้บันทึกข้อมูลตามสภาพความเป็นจริงอย่างรอบคอบ ทั้งนี้เป็นเพราะว่าครูถือเป็นภาระงานที่ต่อเนื่องและเพิ่มขึ้นจากการสอนในหน้าที่ บางครั้งต้องใช้เวลามากกับการทำงานในส่วนนี้ ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ ไม่ส่งเสริมอย่างจริงจัง ครูขาดขวัญและกำลังใจในการทำงานเพราะเป็นงานละเอียดอ่อนและยาวนาน สอดคล้องกับ มณฑา จำปาเหลือง (2546, หน้า 73) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญเขต อำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด

1.4 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้าน การสะท้อนผล มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหามากที่สุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังต่อไปนี้ การเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ การเขียนรายงาน

การวิจัยในชั้นเรียน และการสรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายผลการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ เดชา พูลวงศ์ (2542, หน้า 63) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูปฏิบัติการสอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการเขียนรายงานผลการวิจัยและยังสอดคล้องกับแนวความคิดของสุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์ (2544, หน้า 4) กล่าวว่า ครูไม่ตระหนักในความสำคัญของงานวิจัย มองงานวิจัยเป็นเรื่องยากเพราะคิดว่างานวิจัยในชั้นเรียนมีเพียงรูปแบบเดียวคือ วิจัยแบบมีแผน 5 บท และสอดคล้องกับ มนัส ไชยศักดิ์ (2544, หน้า 55) ที่กล่าวว่าที่สำคัญครูไม่เคยเห็นแบบอย่างรายงานการวิจัยในชั้นเรียนนั้นครูเขียนในรูปแบบที่รัดกุมโดยไม่จำเป็นต้องเป็นเล่มใหญ่หลายหน้า แต่หากผู้บริหารสามารถจัดหารายงานการวิจัยในชั้นเรียนให้ครูได้ซึ่งเป็นรูปแบบที่ชัดเจนจะเป็นการดีเพื่อครูจะได้ทำวิจัยในชั้นเรียนได้เร็วขึ้น ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน เห็นว่างานวิจัยเป็นเรื่องยากที่ต้องเขียนแบบ 5 บท ในส่วนของเนื้อหาคือ บทนำ แนวคิดทฤษฎี วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลการวิจัย ขาดเอกสารตัวอย่างรูปแบบรายงานการวิจัยในชั้นเรียนและคิดว่าเป็นเรื่องใหม่ยากที่จะทำความเข้าใจ ขาดผู้เชี่ยวชาญที่จะอบรมภาคปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียนให้เป็นรูปธรรม การอบรมต่าง ๆ เน้นทฤษฎีทางการวิจัยมากเกินไป และในการอบรมแต่ละครั้งครูเข้าร่วมอบรมมีจำนวนน้อย ไม่มีการขยายผล ขาดการสนับสนุนทางด้านงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ แรงจูงใจและการส่งเสริมอย่างจริงจังจากผู้บริหาร สุภาภรณ์ มั่นเกตุวิทย์ (2544, หน้า 4)

1.5 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการประเมินและปรับปรุง ของการทำวิจัยในชั้นเรียนมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังต่อไปนี้ การประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล การประเมินความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของการวิจัยกับการเรียนการสอน และรองลงมาเป็นการประเมินผลการใช้ข้อเสนอแนะในการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาวิธีการใหม่ต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับ มณฑา จำปาเหลือง (2546, หน้า 75) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญเขตอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด พบว่า ขาดความรู้ความชำนาญ ไม่มีผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติบางครั้งต้องใช้คอมพิวเตอร์ซึ่งครูยังมีความสามารถไม่เพียงพอที่จะใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลอีกทั้งครูไม่คุ้นเคยกับวิธีทางสถิติและการแปลผลออกมาเป็นข้อมูลบทสรุปเพื่อรายงานผลการศึกษาในเรื่องนั้น ๆ และสอดคล้องกับ เดชา พูลวงศ์ (2542 , หน้า 73-74) ที่ทำ

การวิจัยเรื่องปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูปฏิบัติการสอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองจันทร์ จังหวัดจันทร์ พบว่า ครูส่วนใหญ่มุ่งทำงานให้เสร็จโดยไม่มีการประเมินผลหรือติดตามผลถือเป็นการเพิ่มภาระงานจึงไม่เกิดผลสำเร็จในกระบวนการประเมิน อีกทั้งแต่ละสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ไม่มีคณะหรือทีมงานที่รับผิดชอบงานการทำวิจัยในชั้นเรียนในการวางแผน การติดตาม การประเมิน การปรับปรุงแก้ไข และให้ขวัญกำลังใจต่อครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน

1.6 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว พบว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้ง 5 ด้านโดยรวมและรายด้านมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพราะการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเรื่องใหม่ เพราะการฝึกอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวของโครงการ TTEST เริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 และคู่มือผู้บริหารการศึกษาเล่มที่ 7 กระทรวงศึกษาธิการ กรมจัดตั้งและพนักงาน 2551, หน้า 50 ว่าด้วยตำแหน่งครูประเภทต่าง ๆ ด้านผลงานทางวิชาการ ที่ได้กำหนดให้มี บทวิจัยการเรียนการสอน (วิจัยในชั้นเรียน) หรือบทความวิจัยทางวิทยาศาสตร์การศึกษาหรือผลิตภัณฑ์นวัตกรรมอย่างน้อยจำนวน 1 หัวเรื่อง หรือ 1 รายการในช่วงดำรงตำแหน่งครูชำนาญการ อีกทั้งในสภาพการปฏิบัติจริงแล้วครูขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัย การจัดอบรมที่หน่วยราชการจัดให้นั้นหนักไปทางทฤษฎี ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นนามธรรมไม่ได้ให้ครูนำปัญหาในชั้นเรียนที่เกิดขึ้นจริง ๆ ในโรงเรียนมาฝึกทำวิจัยในชั้นเรียน ครูแยกงานวิจัยออกจากการเรียนการสอน ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนส่งเสริมด้านงบประมาณ ขวัญกำลังใจ ไม่มีการนิเทศก์ ผู้บริหารไม่มีการเตรียมการวางแผนให้ครูใช้การวิจัยในการแก้ไขปัญหาการเรียนการสอน ไม่มีการจัดให้ครูประชุมร่วมกับทำวิจัยในทุกสัปดาห์หรือสองสัปดาห์ ผู้บริหารไม่มีความรู้ความสามารถเพียงพอในการแนะนำช่วยเหลือ ร่วมคิด ร่วมทำ (มนัส ไชยศักดิ์, 2544, หน้า 54-57) และในการทำวิจัยต้องทำเป็นกระบวนการต่อเนื่องเป็นระบบ โดยเริ่มต้นจากการสำรวจปัญหาหรือข้อสงสัยที่เกิดจากการปฏิบัติงานเพื่อคิดค้นนวัตกรรม ขณะเดียวกันที่ดำเนินการจัดการเรียนการสอนไปพร้อมๆกับการเก็บข้อมูลตามที่ได้วางแผนไว้ (ประวิต เอรารวรรณ์, 2542, หน้า 6) นอกจากนี้การเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียนต้องมีการเตรียมข้อมูลต่าง ๆ ที่ต้องใช้ทักษะความรู้ความสามารถของครู เช่น การเตรียมเอกสารที่ใช้ในการเขียนส่วนเนื้อหา การนิยามปัญหา การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง กำหนดจุดมุ่งหมาย การวิจัย การตั้งสมมติฐานการสร้างเครื่องมือ การตรวจสอบคุณภาพข้อมูลต้องอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิ การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ และการเขียนรายงานการวิจัย (ภัทรา นิคมานนท์, 2542, หน้า 25) ซึ่ง

ผลที่กล่าวมาทั้งหมดเป็นปัญหาที่ทำให้ครูไม่มีเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน จึงทำให้มีปัญหในระดับปานกลาง

2. ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ

2.1 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป โดยรวม และรายด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่นับสำคัญทางสถิติซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ทั้งนี้เพราะว่าปัจจุบันครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างก็ได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียนทางด้านทฤษฎีและการปฏิบัติ เช่นเดียวกันอีกสาเหตุหนึ่งครูผู้ที่มีประสบการณ์สอนต่ำกว่า 10 ปี และประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป ไม่ได้มีการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนในด้านการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องทำตามคำสั่ง และไม่ได้ยึดการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอย่างจริงจัง จึงทำให้การทำวิจัยในชั้นเรียนไม่บรรลุตามแผน ซึ่งเป็นผลให้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป ไม่แตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จิตราพร จีวลา (2550, หน้า 98) ที่ได้ศึกษาการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารกับ ประสิทธิผลของโรงเรียนสังกัดเมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี

2.2 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม วุฒิการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย สูงกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรีโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่นับสำคัญทางสถิติแต่หลายด้านคือ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา และด้านการวางแผนการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติคือ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหา มากกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้เป็นเพราะว่า เนื่องจากระดับการศึกษาเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการรับตำแหน่ง หน้าที่ ในการทำงานของครูดังนั้นครูที่มีวุฒิปริญญาตรีจึงได้รับตำแหน่งในการทำงานมากกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี เช่น งานบริหาร ดังนั้นครูจึงใช้เวลาในการแก้ไขงาน คิดประชุม และ ไปฝึกอบรมต่างจังหวัด อีกอย่างสภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีมากกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีจึงทำให้ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่า

เพราะว่าใน การสอน การทำงาน การทำวิจัยในชั้นเรียนยังใช้เวลาในการปฏิบัติหลายก็ยิ่งทำให้พบ
 ปัญหาในการปฏิบัติ และครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีค่าความถี่ 82 คนค่าร้อยละ 51.6 แต่ครูที่มีวุฒิต่ำ
 กว่าปริญญาตรีมีค่าความถี่ 60 คิดเป็นค่าร้อยละ 37.7 ซึ่งเป็นผลกระทบต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
 สอดคล้องกับ มณฑา จำปาเหลือง (2546, หน้า 73) ที่ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
 ของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญเขตอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด สำหรับด้าน
 การวางแผนการวิจัย ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่าครูที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้เพราะว่า
 เนื่องจากระดับการศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการแสดงพฤติกรรมการทำงานของครูผู้สอนและ
 จะส่งผลกระทบต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน อีกอย่างสภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่มี
 วุฒิปริญญาตรีมีมากกว่าครูที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรีจึงทำให้ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่า
 เพราะใน การสอน การทำงาน การทำวิจัยในชั้นเรียนยังใช้เวลาในการปฏิบัติหลายก็ยิ่งทำให้พบ
 ปัญหาในการปฏิบัติ และครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีค่าความถี่ 82 คนค่าร้อยละ 51.6 ครูที่มีวุฒิสสูง
 กว่าปริญญาตรีคิดเป็นค่าความถี่ 17 คน ค่าร้อยละ 10.7 ซึ่งสอดคล้องกับ รังสรรค์ แสนบัณฑิต
 (2550, หน้า 59) ได้ศึกษาบทบาทการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา อำเภอ
 บางปะกง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 พบว่า บทบาทการส่งเสริมการวิจัย
 ในชั้นเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา อำเภอบางปะกง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 ฉะเชิงเทรา เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาโดยรวมและรายด้านวุฒิทาง
 การศึกษามากกว่าปริญญาตรีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้านการปฏิบัติ และ
 สังเกต ด้านการสะท้อนผล และด้านการประเมินและปรับปรุงของครู ผู้สอนในสถาบันสร้างครู
 เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
 ซึ่งสอดคล้องกับ จิตราพร จิวลาย (2550, หน้า 98) ที่ได้ศึกษาการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของ
 ผู้บริหารกับประสิทธิผลของ โรงเรียนสังกัดเมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี และสอดคล้องกับ
 แนวความคิดของ อุทุมพร จามรมาน (2538, หน้า 19-21) ที่กล่าวว่า งานครูเป็นงานที่ต้องอาศัย
 ความรู้จากศาสตร์หลาย ๆ ศาสตร์และอาศัยศิลป์ในตัวคนมาผสมผสานจนได้เทคนิคที่สอดคล้องกับ
 ลักษณะของนักเรียน และทิศทางที่พึงประสงค์ การวิจัยจึงเป็นเรื่องยากสำหรับครูเพราะเกี่ยวข้องกับ
 ความรู้ ความสามารถ ตลอดจนเทคนิคที่เหมาะสมและเป็นระบบเพื่อนำมาแก้ปัญหาของนักเรียน
 และการสอนของครู ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูมีชั่วโมงสอนมากกว่ากำหนด สอนหลายระดับ หลายวิชา
 และปฏิบัติงานบริหารเพิ่มอีก ครูไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่อง การทำวิจัยในชั้นเรียน ครูไม่เห็นคุณค่า
 ของการวิจัยในชั้นเรียนมองว่าเป็นเรื่องใหม่ที่ซับซ้อนยากที่จะทำความเข้าใจ ไม่มีการปฏิบัติอย่าง
 จริงจังแบบค่อยเป็นค่อยไป ไม่มีผู้ให้คำแนะนำภายในสถาบันที่รวดเร็วเมื่อมีปัญหา ไม่มีเอกสาร

งานวิจัยในชั้นเรียนเป็นแบบอย่างที่สามารถนำมาประยุกต์ได้ ครูแยกงานวิจัยออกจากกิจกรรมการเรียนการสอน ในสถาบันไม่มีการนิเทศก์และประชุมร่วมกันในการทำวิจัยในชั้นเรียน และขาดการสนับสนุนและส่งเสริมจากผู้บริหารเช่น เอกสารและวัสดุอุปกรณ์สำหรับครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน นอกจากนี้ครูผู้สอนไม่ได้วิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบเพื่อที่จะได้ปัญหาที่แท้จริงของนักเรียนมาทำวิจัยในชั้นเรียน

2.3 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน เคยทำ และไม่เคยทำ โดยรวม และรายด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เพราะว่าปัจจุบันครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่มีประสบการณ์ในการเคยทำและไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนก็ได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียนเช่นเดียวกันเพราะว่าครูผู้เคยทำก็ไม่ได้พัฒนาทางด้านความรู้ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องและครูผู้สอนที่ไม่เคยทำก็ได้ฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนทางด้านทฤษฎีที่ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดขึ้นในสถาบัน อีกสาเหตุหนึ่งครูผู้ที่มีประสบการณ์ในการเคยทำวิจัยในชั้นเรียนไม่ได้ทำอย่างต่อเนื่องและไม่ได้ยึดการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนอย่างจริงจังและทำในช่วงที่มีโครงการสนับสนุนเท่านั้น ไม่ได้ทำให้เป็นผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นผลให้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการเคยทำและไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับแนวความคิดของ (วิชัย วงษ์ใหญ่ 2537, หน้า 1) กล่าวว่า งานวิจัยในชั้นเรียนคือการแสวงหาวิธีการแก้ปัญหาการศึกษาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติจริง ทั้งนี้ครูไม่เห็นคุณค่าของการวิจัยในชั้นเรียนมองว่าเป็นเรื่องใหม่ที่ซับซ้อนยากที่จะทำความเข้าใจ แบบค่อยเป็นค่อยไป ไม่มีผู้ให้คำแนะนำภายในสถาบันที่รวดเร็วเมื่อมีปัญหา ไม่มีเอกสารงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นแบบอย่างที่สามารถนำมาประยุกต์ได้ ครูแยกงานวิจัยออกจากกิจกรรมการเรียนการสอน ในสถาบันไม่มีการนิเทศก์และประชุมร่วมกันในการทำวิจัยในชั้นเรียน และขาดการสนับสนุนและส่งเสริมจากผู้บริหารเช่น เอกสารและวัสดุอุปกรณ์สำหรับครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน

2.4 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือคือ วิทยาลัยครูดงโขง วิทยาลัยครูหลวงพระบาง และโรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แต่รายด้านพบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

คือครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงไช้มีปัญหามากกว่าครูผู้สอนในวิทยาลัยครูหลวงพระบางในด้านการวางแผนการวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงไช้มีชั่วโมงสอนมากเฉลี่ย 20 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ต่อครูหนึ่งคนเกินเกณฑ์กำหนดของกระทรวงศึกษาธิการและยังปฏิบัติงานบริหารและงานพิเศษนอกจากงานในหน้าที่ สอนหลายระบบหลายวิชาซึ่งเป็นผลกระทบถึงการร่วมมือกันในการวางแผนระหว่างผู้วิจัยด้วยกันก็คือช่วงเวลาที่ผู้วิจัยจะพบปะกันมีจำกัดเพราะมีชั่วโมงสอนมากทำให้แผนในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่ชัดเจนและเวลาที่จะไปร่วมสังเกตการสอนของผู้วิจัยไม่ปกติจึงทำให้แผนที่วางออกในเบื้องต้นล้มเหลว ส่วนชั่วโมงสอนของครูในวิทยาลัยครูหลวงพระบางมีชั่วโมงสอนเฉลี่ย 17 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ต่อครูหนึ่งคนและครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงไช้ ไม่มีความรู้ความเข้าใจลึกซึ้งเกี่ยวกับการวางแผนดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนครูซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มของกลุ่มครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงไช้จำนวน 10 คน ในด้านการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียน พบว่าครูส่วนมากไม่มีความรู้ความเข้าใจใน การเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่างๆมาประยุกต์สอน การสร้างสื่อประกอบการเรียนการสอน ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ พฤติสถิติยเสถียร (2547, หน้า 77-78) ศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อำเภอเขาสมิง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตราด และสอดคล้องกับ อุทุมพร จามรมาน (2538, หน้า 19-21) กล่าวว่า ครู ไม่มีความรู้ลึกซึ้งเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่มีการลงมือปฏิบัติจริงแบบค่อยเป็นค่อยไปไม่มีผู้ให้คำแนะนำภายในโรงเรียนที่รวดเร็ว ไม่มีเอกสารงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นแบบอย่างที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ ไม่การประชุมร่วมกันในการทำวิจัยในชั้นเรียน และขาดความสนับสนุน ส่งเสริมจากผู้บริหารเนื่องจากผู้บริหารที่เกี่ยวข้องไม่มีการวางแผนและเตรียมการด้านการประชุม ชี้แจง ประสานงานวิทยากรจัดหาเอกสารและวัสดุ อุปกรณ์สำหรับช่วยแบ่งเบาภาระครู สุดท้ายคือครูไม่ได้วิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบเพื่อที่จะได้ปัญหาที่ตรงสภาพจริงของนักเรียนมาทำวิจัยที่สามารถแก้ปัญหาได้ตรงประเด็นและเกิดประโยชน์อย่างสูงสุด สำหรับปัญหาด้าน การวางแผนการวิจัย วิทยาลัยครูอื่น ๆ จำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้เพราะว่า ครูผู้สอนใน วิทยาลัยครูคงไช้ และ โรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา มีความรู้ความเข้าใจในด้านการวางแผนดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนครู คือ การเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่าง ๆ มาประยุกต์สอน การสร้างสื่อประกอบการเรียนการสอน ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการทำ

วิจัยในชั้นเรียน ใกล้เคียงกัน (ข้อมูลจากการสนทนากลุ่มของครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคงใจและครูผู้สอนในโรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทาในด้านการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 20 คน)

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดอันดับข้อมูลจากคำถามปลายเปิดจำนวน 159 ฉบับ และการสนทนากลุ่มจากครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำนวน 30 คน คือครูในวิทยาลัยครูคงใจ วิทยาลัยครูหลวงพระบาง และโรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา แหล่งละ 10 คน เกี่ยวกับแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้วยวิธีนับค่าความถี่ พบว่า ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุน แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู จัดให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นกระทรวง และชั้นวิทยาลัยครู เพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตามประเมินผล และผลักดันในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู จัดให้มีคณะครูฝึกเฉพาะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละสถาบันสร้างครูและหน่วยงานเพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตามประเมิน ผลักดันอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรชี้แนะให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลทางด้านปริมาณจากคะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวโดย รวมและรายด้าน พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขต ภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรวมและรายด้านมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) เมื่อพิจารณาเป็นหลายด้าน พบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและด้านที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตามลำดับ 3 ด้านคือ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา ($\bar{X} = 3.32$) ด้านการวางแผนการวิจัย ($\bar{X} = 3.21$) และด้านการปฏิบัติและสังเกต ($\bar{X} = 3.19$) สอดคล้องกับ รุ่ง เจริญจิต และกนก จันท์ขจร (2534, หน้า 24) ให้ความเห็นว่า แนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนให้มีคุณภาพสิ่งที่สำคัญคือ ครูมีการจัดอบรมให้ครูรู้เทคนิคกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน การทำวิจัยในชั้นเรียนให้ดูเป็นตัวอย่าง การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ สุวิมล ว่องวานิช (2544, หน้า 73-74) กล่าวว่า ผู้บริหารสถานศึกษาต้องกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในด้าน อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก วางระบบ กระตุ้น กำกับ ติดตามให้ความช่วยเหลือการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมบรรยากาศการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มครู อาจารย์ใน

โรงเรียน บริหารให้ครูมีเวลาประชุมเพื่ออภิปรายเกี่ยวกับงานวิจัยในชั้นเรียนของครูแต่ละคน สังเคราะห์ผลการวิจัยของรายงานวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน จัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานวิจัย ทั้งในและนอกโรงเรียน ยกย่องให้กำลังใจ สิ่งตอบแทนเป็นแรงเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู และวางระบุนฐานข้อมูลงานวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน และสอดคล้องกับ มนัส ไซค์ศักดิ์ (2544, หน้า 53-57) กล่าวว่า ผู้บริหารเป็นบุคคลที่มีบทบาทสำคัญต่อการส่งเสริมและสนับสนุนครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนจึงได้เสนอบทบาทของผู้บริหารเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลวิจัย จากผลการวิจัยปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ด้านการศึกษาสภาพปัญหา จากผลการวิจัยข้อที่มีปัญหาปานกลาง ในอันดับสูงสุดคือการสำรวจปัญหาการเรียนการสอน ผู้บริหารและหน่วยงานหรือทีมงานที่เกี่ยวข้องเป็นแกนนำและประสานงานโดยมีการ ประชุมครูในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ประสานงานกับวิทยากรเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ปัญหาการเรียนการสอนเชิงระบบร่วมกัน และแยกเฉพาะปัญหาของแต่ละคนพร้อมทั้งกำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัย
2. ด้านการวางแผนวิจัย จากผลการวิจัยข้อที่มีปัญหาปานกลาง ในอันดับสูงสุดคือการสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้บริหารควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
3. ด้าน การปฏิบัติและสังเกต จากผลการวิจัยข้อที่มีปัญหาปานกลาง ในอันดับสูงสุดคือการสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครูเพื่อให้มีความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา ผู้บริหารควรจัดหาเอกสารให้ครูศึกษาความรู้เรื่องการสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครูเพื่อให้มีความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา
4. ด้านการสะท้อนผล จากผลการวิจัยข้อที่มีปัญหาปานกลาง ในอันดับสูงสุดคือการเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ผู้บริหารควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้และจัดหาเอกสารเป็นตัวอย่าง
5. ด้านการประเมินและปรับปรุงของการทำวิจัยในชั้นเรียน จากผลการวิจัยข้อที่มีปัญหาปานกลาง ในอันดับสูงสุดคือการประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ควรเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียนและสร้างขวัญกำลังใจให้ครูได้ทำการวิจัยในรอบใหม่ของการทำวิจัยในชั้นเรียนให้มาก

6. การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการที่เป็นระบบเพื่อนำมาใช้แก้ปัญหาการเรียนการสอนเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียนจากผลการวิจัย นี้พบว่าในภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงดังนั้นผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูให้ความสำคัญในด้านต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น

7. สถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้แก่ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป

8. ด้านการศึกษาสภาพปัญหา และด้านการวางแผนการวิจัย จากผลการวิจัย พบว่า ด้านการศึกษาสภาพปัญหาครูที่มีวุฒิการศึกษา ปริญญาตรีมีปัญหามากกว่าครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และด้านการวางแผนการวิจัย ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ดังนั้นผู้บริหารในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้แก่ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

9. สถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้แก่ครูผู้สอนที่มี ประสบการณ์ในการ เคยทำ และไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน

10. ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนในวิทยาลัยครู ทั้งไข ควรให้ความสำคัญในด้านการวางแผนการวิจัย ควรดำเนินการอบรมให้ความรู้เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ออกมาเป็นรูปธรรมให้แก่ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีเพื่อให้ทราบถึงคุณค่าและความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อ การแก้ปัญหาการเรียนการสอนจากนั้นควรสร้างคณะครูชี้แนะในการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อติดตาม ประเมินผล ผลักดัน ปรับปรุง แก้ไข และทำวิจัยร่วมกับครูผู้สอน การศึกษาตัวอย่าง เอกสารงานวิจัยและงานวิทยานิพนธ์ของครูซึ่งจบการศึกษา ระดับปริญญาโทเพื่อจะได้เพิ่มความรู้ความเข้าใจ

11. ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ควรจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จากผลการวิจัย คือ ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุน แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้าง ครู จัดให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นกระทรวง และขึ้นวิทยาลัยครู เพื่อดำเนินการใน

การวางแผน ติดตาม ประเมินผล และผลักดันในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบัน
 สร้างครู จัดให้มีคณะครูฝึกเฉพาะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละสถาบันสร้างครูและ
 หน่วยงานเพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตาม ประเมิน ผลักดันอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารที่
 เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู และผู้บริหารที่
 เกี่ยวข้องควรชี้แนะให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน

ข้อเสนอแนะในการศึกษาวิจัยต่อไป

1. ควรศึกษาความต้องการในการใช้การทำวิจัยในชั้นเรียนแก้ปัญหาการเรียนการสอน
 ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
2. ควรศึกษาผลการใช้การทำวิจัยในชั้นเรียนในการแก้ปัญหาการจัดการเรียนการสอน
 ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
3. ควรศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อแนวทางการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้าง
 ครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว