

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ซึ่งเก็บข้อมูลจากครูผู้สอน ในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในปีการศึกษา 2552 (พ.ศ. 2552 - 2553) ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลและลำดับขั้นตอนนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ
t	แทน	ค่าสถิติแจกแจง t
F	แทน	ค่าสถิติแจกแจง F
SS	แทน	ค่าผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู เขตภาคเหนือ ของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และ

จำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือสถิติที่ใช้คือความถี่และร้อยละซึ่งนำเสนอในรูปตาราง และแปลผลโดยการบรรยาย

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดย จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ โดยรวมและรายด้าน

ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จากคำถามปลายเปิดจำนวน 159 ฉบับ และการสนทนากลุ่มของครูผู้สอนจำนวน 30 คน

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ค่าความถี่และร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม ประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตาม สถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ

1.1 สถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์สอน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	97	61.0
10 ปี ขึ้นไป	62	39.0
รวม	159	100

จากตาราง 6 พบว่าสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู เขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 61.0 และ ประสบการณ์ในการสอน 10 ปี ขึ้นไป มีจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 39.0

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
สูงกว่าปริญญาตรี	17	10.7
ปริญญาตรี	82	51.6
ต่ำกว่าปริญญาตรี	60	37.7
รวม	159	100

จากตาราง 7 พบว่าสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม วุฒิการศึกษา ส่วนใหญ่
มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีซึ่งมี 82 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมามีวุฒิการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญาตรี
มี 60 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 และวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมี 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ใน
การทำงานในชั้นเรียน

ประสบการณ์ในการทำงานในชั้นเรียน	จำนวน	ร้อยละ
เคยทำ	140	88.1
ไม่เคยทำ	19	11.9
รวม	159	100

จากตาราง 8 พบว่าสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน
ในชั้นเรียนส่วนใหญ่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมี 140 คน คิดเป็นร้อยละ 88.1 และไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน
มี 19 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
 สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม สถาบันสร้างครู
 เขตภาคเหนือ

สถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาลัยครูคังไซ	40	25.2
วิทยาลัยครูหลวงพระบาง	73	45.9
โรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา	46	28.9
รวม	159	100

จากตาราง 9 พบว่าสถานภาพของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ
 สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม สถาบันสร้างครูเขต
 ภาคเหนือส่วนใหญ่วิทยาลัยครูหลวงพระบางมี 73 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาสร้างครู
 หลวงน้ำทามี 46 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 และวิทยาลัยครูคังไซมี 40 คน คิดเป็นร้อยละ 25.2

1.2 วิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
 เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เป็นรายด้านและรายข้อรายละเอียด
 ดังตารางที่ 10-15

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว โดยรายชื่อ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา

ด้านการศึกษาสภาพปัญหา	n	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. การสำรวจปัญหาการเรียนการสอน	159	3.47	.93	ปานกลาง	1
2. การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.38	.95	ปานกลาง	2
3. ความรู้ในเทคนิคการวิเคราะห์ปัญหาเพื่อระบุสาเหตุของปัญหาการเรียนการสอน	159	3.25	.80	ปานกลาง	5
4. การกำหนดปัญหาการเรียนการสอน	159	3.37	1.03	ปานกลาง	3
5. การเก็บรวบรวมปัญหาแล้วนำมาวิเคราะห์จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	159	3.24	.93	ปานกลาง	7
6. การกำหนดปัญหาที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.32	.97	ปานกลาง	4
7. การกำหนดคำถามวิจัยในชั้นเรียน	159	3.25	1.02	ปานกลาง	6
รวม	159	3.32	.74	ปานกลาง	

จากตาราง 10 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวด้านการศึกษาสภาพปัญหา มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน และข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรก ดังนี้ การสำรวจปัญหาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.47$) การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกตการสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.38$) และการกำหนดปัญหาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.37$)

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความเป็ยเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตย
ประชาชนลาว โดยรายชื่อด้าน การวางแผนการวิจัย

ด้านการวางแผนการวิจัย	<i>n</i>	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. การวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ร่วมกับเพื่อนครู	159	3.25	.92	ปานกลาง	3
2. การปรึกษากับเพื่อนครูที่เข้าร่วมสังเกต การสอนเพื่อกำหนดปัญหาการทำวิจัยใน ชั้นเรียน	159	3.22	.95	ปานกลาง	7
3. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.17	1.03	ปานกลาง	9
4. ความรู้ความสามารถในการวางแผน แก้ไขปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.23	.86	ปานกลาง	4
5. การเลือกวิธีแก้ไขปัญหาการทำวิจัยใน ชั้นเรียน	159	3.22	.83	ปานกลาง	7
6. ความรู้ความสามารถในการนำเสนอ วิธีการสอนต่าง ๆ มาประยุกต์สอน	159	3.29	.875	ปานกลาง	2
7. การสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	159	3.33	1.07	ปานกลาง	1
8. ความรู้ความสามารถในการวิเคราะห์ หลักสูตร	159	3.20	.89	ปานกลาง	8
9. การสร้างสื่อประกอบการเรียนการสอน	159	3.06	.94	ปานกลาง	11
10. การสร้างแบบฝึกหัด	159	3.08	.89	ปานกลาง	10
11. ความเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ใน การทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.23	.88	ปานกลาง	5
12. การเลือกวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลใน การทำวิจัยในชั้นเรียน	159	3.22	.81	ปานกลาง	6
รวม	159	3.21	.62	ปานกลาง	

จากตาราง 11 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการวางแผนการวิจัย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตามลำดับแรกดังต่อไปนี้ การสร้างแผนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.33$) ความรู้ความสามารถในการนำเอาวิธีการสอนต่างๆ มาประยุกต์สอน ($\bar{X} = 3.29$) และการวางแผนดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนครู ($\bar{X} = 3.25$)

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวโดยรายข้อ ด้านการปฏิบัติและสังเกต

ด้านการปฏิบัติและสังเกต	n	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. การพัฒนาเทคนิค เครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้	159	3.24	.84	ปานกลาง	2
2. การสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครูเพื่อให้มีความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา	159	3.27	.90	ปานกลาง	1
3. การนำเครื่องมือหรือนวัตกรรมใหม่ไปทดลองใช้กับกลุ่มนักเรียนขนาดเล็ก เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือหรือนวัตกรรม	159	3.17	.78	ปานกลาง	4
4. การนำเอานวัตกรรมหรือเครื่องมือไปใช้	159	3.11	.85	ปานกลาง	7
5. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการนำเครื่องมือหรือนวัตกรรมไปใช้	159	3.15	.84	ปานกลาง	6
6. การเก็บข้อมูลได้บันทึกข้อมูลตามสภาพความเป็นจริงอย่างรอบคอบ	159	3.22	.93	ปานกลาง	3
7. วิธีการบันทึกประจำวัน	159	3.16	1.08	ปานกลาง	5
รวม	159	3.19	.62	ปานกลาง	

จากตาราง 12 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการปฏิบัติและสังเกต มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรกดังต่อไปนี้ การสร้างเครื่องมือหรือนวัตกรรม การเรียนรู้ร่วมกับเพื่อนครูเพื่อให้ความเชื่อมั่นและสอดคล้องกับเนื้อหา ($\bar{X} = 3.27$) การพัฒนาเทคนิค เครื่องมือหรือนวัตกรรมการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.24$) และการเก็บข้อมูลได้บันทึกข้อมูลตามสภาพความเป็นจริงอย่างรอบคอบ ($\bar{X} = 3.22$)

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความพึงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวโดยรายข้อ ด้านการสะท้อนผล

ด้านการสะท้อนผล	n	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1.การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบต่างๆ ที่เหมาะสม	159	3.13	.84	ปานกลาง	5
2.การสรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายผลการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.20	.88	ปานกลาง	3
3.การอภิปรายผลการวิจัยในชั้นเรียนในชั้นเรียน	159	3.11	.90	ปานกลาง	9
4.การเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้	159	3.21	.87	ปานกลาง	2
5.การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.21	.84	ปานกลาง	1
6.ส่วนประกอบของการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.12	.76	ปานกลาง	6
7.แนวทางในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.12	.78	ปานกลาง	7
8.การเขียนรายละเอียดในส่วนนำของรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.12	.82	ปานกลาง	8
9.การเขียนรายละเอียดในส่วนเนื้อหาของรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.15	.86	ปานกลาง	4
10.การเขียนรายละเอียดในส่วนอ้างอิงของรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	159	3.10	.90	ปานกลาง	10
รวม	159	3.15	.64	ปานกลาง	

จากตาราง 13 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการสะท้อนผล มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรกดังต่อไปนี้ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.21$) การเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ($\bar{X} = 3.21$) และรองลงมาเป็น การสรุปผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.20$)

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรายข้อ ด้านการประเมินและปรับปรุง

ด้านการประเมินและปรับปรุง	<i>n</i>	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. การประเมินความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของการวิจัยกับการเรียนการสอน	159	3.22	.91	ปานกลาง	2
2. การประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล	159	3.22	.89	ปานกลาง	1
3. การประเมินสรุปผลการวิจัย	159	3.16	.95	ปานกลาง	4
4. การประเมินการอภิปรายการวิจัย	159	3.13	.88	ปานกลาง	5
5. การใช้ข้อเสนอแนะของผลการประเมินผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้	159	3.13	.88	ปานกลาง	5
6. การประเมินผลการใช้ข้อเสนอแนะในการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาวิธีการใหม่ต่อไป	159	3.22	.99	ปานกลาง	3
รวม	159	3.18	.73	ปานกลาง	

จากตาราง 14 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้านการประเมินและปรับปรุง มีปัญหา

โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$) พิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกันและข้อที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับดังต่อไปนี้ การประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{X} = 3.22$) การประเมินความสอดคล้องระหว่างจุดประสงค์ของการวิจัยกับการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.22$) และรองลงมาเป็น การประเมินผลการใช้ข้อเสนอแนะในการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาวิธีการใหม่ต่อไป ($\bar{X} = 3.22$)

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดย รวมและรายด้าน

ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียน	<i>n</i>	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านการศึกษาสภาพปัญหา	159	3.32	.74	ปานกลาง	1
2. ด้านการวางแผนการวิจัย	159	3.21	.62	ปานกลาง	2
3. ด้านการปฏิบัติและสังเกต	159	3.19	.62	ปานกลาง	3
4. ด้านการสะท้อนผล	159	3.15	.64	ปานกลาง	5
5. ด้านการประเมินและปรับปรุง	159	3.18	.73	ปานกลาง	4
รวม	159	3.21	.57	ปานกลาง	

จากตาราง 15 แสดงว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรวมและรายด้าน มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) พิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันและด้านที่มีปัญหาสูงสุดเรียงตาม 3 ลำดับแรกดังต่อไปนี้ ด้านการศึกษาสภาพปัญหา ($\bar{X} = 3.32$) ด้านการวางแผนการวิจัย ($\bar{X} = 3.21$) และด้านการปฏิบัติและสังเกต ($\bar{X} = 3.19$)

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	ประสบการณ์สอนต่ำกว่า 10 ปี		ประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป		df	t	P
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD			
1. ด้านการศึกษาสภาพปัญหา	3.36	.70	3.27	.80	157	.783	.435
2. ด้านการวางแผนการวิจัย	3.25	.59	3.14	.66	157	1.084	.280
3. ด้านการปฏิบัติและสังเกต	3.22	.61	3.14	.65	157	.708	.480
4. ด้านการสะท้อนผล	3.15	.65	3.15	.62	157	.029	.977
5. ด้านการประเมินและปรับปรุง	3.19	.74	3.16	.72	157	.249	.803
รวม	3.23	.56	3.1	.60	157	.682	.496

จากตาราง 16 พบว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 10 ปี และประสบการณ์สอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป โดยรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม วุฒิการศึกษา

ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการศึกษาสภาพปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	3.608	1.804	3.359*	.037
	ภายในกลุ่ม	156	83.778	.537		
	รวม	158	87.386			
2. ด้านการวางแผนการวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	2.421	1.211	3.221*	.043
	ภายในกลุ่ม	156	58.642	.376		
	รวม	158	61.064			
3. ด้านการปฏิบัติและสังเกต	ระหว่างกลุ่ม	2	.552	.276	.693	.502
	ภายในกลุ่ม	156	62.154	.398		
	รวม	158	62.705			
4. ด้านการสะท้อนผล	ระหว่างกลุ่ม	2	.385	.192	.460	.632
	ภายในกลุ่ม	156	65.231	.418		
	รวม	158	65.616			
5. ด้านการประเมินและปรับปรุง	ระหว่างกลุ่ม	2	.606	.303	.556	.575
	ภายในกลุ่ม	156	85.046	.545		
	รวม	158	85.652			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.946	.473	1.426	.243
	ภายในกลุ่ม	156	51.750	.332		
	รวม	158	52.696			

* $P < .05$

จากตาราง 17 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม วุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรีโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแต่รายด้านพบว่า ด้านการศึกษาสภาพปัญหาและด้านการวางแผนการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ.05 ยกเว้นด้านการปฏิบัติและสังเกต ด้านการสะท้อนผล และด้านการประเมินและปรับปรุง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอน
ในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนก
ตามวุฒิการศึกษา ด้านการศึกษาสภาพปัญหา

	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี
สูงกว่าปริญญาตรี	3.15	-	.31
ปริญญาตรี	3.47	-	.29*
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.17	-	-

* $P < .0$

จากตารางที่ 18 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหาสูงกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ในด้านการศึกษาสภาพปัญหา ส่วนครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอน
ในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนก
ตามวุฒิการศึกษา ด้านการวางแผนการวิจัย

	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี
สูงกว่าปริญญาตรี	2.94	-	.37*
ปริญญาตรี	3.31	-	.17
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.14	-	-

* $P < .05$

จากตาราง 19 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวครูที่มีวุฒิปริญญาตรีมีปัญหามากกว่าครู
ที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรีใน ด้านการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ส่วนครูผู้ที่มีวุฒิอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์
ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

	เคยทำ <i>n</i> = 140		ไม่เคยทำ <i>n</i> =19				
ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	df	t	P
1. ด้านการศึกษาศาพปัญหา	3.32	.74	3.39	.77	157	-.381	.703
2. ด้านการวางแผนการวิจัย	3.20	.62	3.29	.58	157	-.601	.549
3. ด้านการปฏิบัติและสังเกต	3.20	.63	3.15	.63	157	.321	.748
4. ด้านการสะท้อนผล	3.16	.63	3.07	.73	157	.536	.593
5. ด้านการประเมินและปรับปรุง	3.20	.71	3.07	.88	157	.685	.495
รวม	3.21	.57	3.20	.59	157	.059	.953

จากตาราง 20 พบว่าปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามประสบการณ์ในการทำวิจัย
เคยทำ และ ไม่เคยทำ โดยรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามสถาบันสร้างครู
เขตภาคเหนือ

ปัญหาการทำวิจัยใน ชั้นเรียน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านการศึกษาสภาพ ปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	.492	.246	.422	.644
	ภายในกลุ่ม	156	86.893	.557		
	รวม	158	87.386			
2. ด้านการวางแผน การวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	2	2.668	1.334	3.563*	.031
	ภายในกลุ่ม	156	58.396	.374		
	รวม	158	61.064			
3. ด้านการปฏิบัติและ สังเกต	ระหว่างกลุ่ม	2	.599	.300	.753	.473
	ภายในกลุ่ม	156	62.154	.398		
	รวม	158	62.106			
4. ด้านการสะท้อนผล	ระหว่างกลุ่ม	2	.174	.087	.208	.813
	ภายในกลุ่ม	156	65.441	.419		
	รวม	158	65.616			
5. ด้านการประเมินและ ปรับปรุง	ระหว่างกลุ่ม	2	.553	.276	.507	.603
	ภายในกลุ่ม	156	85.100	.546		
	รวม	158	85.652			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.581	.291	.870	.421
	ภายในกลุ่ม	156	52.115	.334		
	รวม	158	52.696			

*P< .05

จากตาราง 21 พบว่าเมื่อเปรียบเทียบปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
ในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตาม สถาบัน
สร้างครูเขตภาคเหนือโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติแต่รายด้านพบว่า
ด้านการวางแผน การวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการศึกษา

สภาพปัญหา ด้านการปฏิบัติและสังเกต ด้านการสะท้อนผล และด้านการประเมินและปรับปรุง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ของปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจำแนกตามสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ ด้านการวางแผนการวิจัย

วิทยาลัยครูคังไซ วิทยาลัยครูหลวงพระบาง โรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา				
วิทยาลัยครูคังไซ	3.43	-	.31*	.26
วิทยาลัยครูหลวงพระบาง	3.11		-	.05
โรงเรียนสร้างครูหลวงน้ำทา	3.17			-

* $P < .05$

จากตาราง 22 พบว่า ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวคือ ครูผู้สอนในวิทยาลัยครูคังไซมีปัญหา มากกว่าครูผู้สอนในวิทยาลัยครูหลวงพระบางในด้านการวางแผนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนครูผู้สอนในวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดอันดับข้อมูลที่ได้จากข้อมูลเชิงคุณภาพซึ่งได้จากการสัมภาษณ์เปิดจำนวน 159 ฉบับและการสนทนากลุ่มครูผู้สอนจำนวน 30 คนเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ด้วยวิธีนับค่าความถี่รายละเอียดดังนี้

1. จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
2. ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู
3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู

4. จัดให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นกระทรวง และ
ชั้นวิทยาลัยครู เพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตาม ประเมินผล และ ผลักดันในการทำวิจัยใน
ชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู

5. จัดให้มีคณะครูฝึกเฉพาะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละสถาบันสร้างครูและ
หน่วยงานเพื่อดำเนินการในการ วางแผน ติดตาม ประเมิน ผลักดันอย่างต่อเนื่อง

6. ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู

7. ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรชี้แนะให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน

8. ผู้บริหารควรให้โอกาสคณะครูฝึกเฉพาะการทำวิจัยในชั้นเรียนแต่ละสถาบันสร้างครู
ได้ยกระดับด้านวิชาการเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

9. การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นเงื่อนไขหนึ่งในการเลื่อนตำแหน่งครูผู้สอนทางด้านวิชาการ
และ ในการประเมินครูผู้สอน

10. ครูผู้สอนควรเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยการพัฒนาการเรียน
การสอนด้วยการทำวิจัยในชั้นเรียน

11. ควรจัดให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนภายในสถาบัน
ด้วยกันและในแต่ละสถาบันสร้างครู

12. จัดประชุมเผยแพร่ผลงานการทำวิจัยในชั้นเรียน

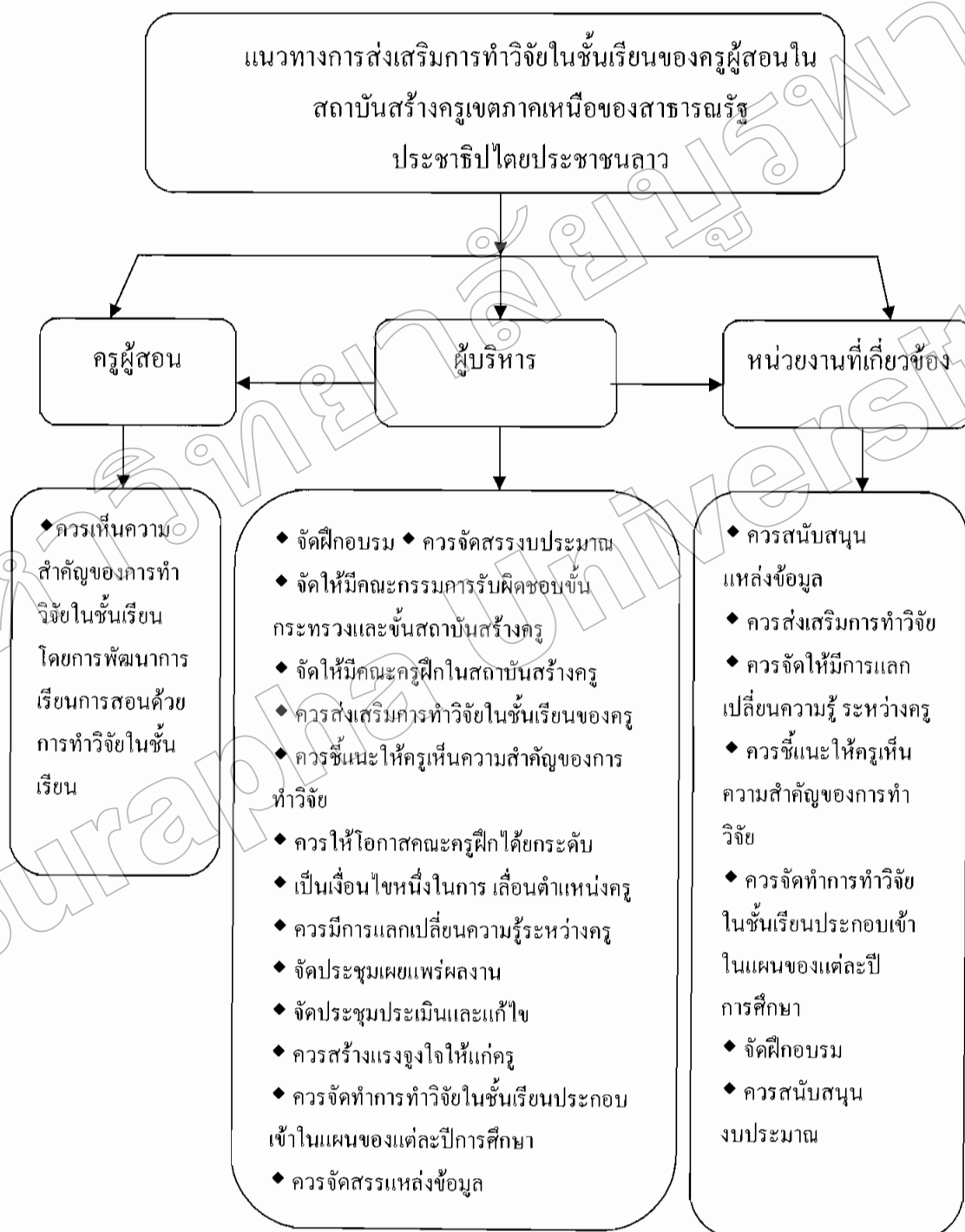
13. จัดประชุมประเมินและแก้ไขเกี่ยวกับผลของการทำวิจัยในชั้นเรียน

14. ผู้บริหารควรสร้างแรงจูงใจให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน

15. แต่ละหน่วยงานของสถาบันสร้างครูควรจัดทำทำวิจัยในชั้นเรียนเข้าไปใน
แผนปฏิบัติงานในแต่ละปีการศึกษา

พบว่าแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือ
ของ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีความสำคัญตามลำดับดังต่อไปนี้ จัดฝึกอบรมเกี่ยวกับ
การทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู ผู้บริหารควรจัดสรรงบประมาณในการทำ
วิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนแหล่งข้อมูล
ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้แก่ครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูจัดให้มีคณะกรรมการรับผิดชอบ
เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นกระทรวง และชั้นวิทยาลัยครู เพื่อดำเนินการในการ วางแผน
ติดตาม ประเมินผล และผลักดันในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู จัดให้มี
คณะครูฝึกเฉพาะเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละสถาบันสร้างครูและหน่วยงานเพื่อดำเนินการ
ในการวางแผน ติดตาม ประเมิน ผลักดันอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการทำวิจัยใน

ชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครู ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรชี้แนะให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน รายละเอียดดังภาพที่ 6



ภาพที่ 6 แผนภูมิแนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถาบันสร้างครูเขตภาคเหนือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว