

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาจะเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ซึ่ง การศึกษานี้ให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง (Self Administrative) โดยใช้แบบสอบถามที่กำหนดไว้เป็นโครงสร้าง (Structured) และแบ่งเนื้อหา ออกเป็น 5 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ประกอบการ SMEs
- ส่วนที่ 2 ความสำเร็จในการสนับสนุนวงเงินสินเชื่อจากบมจ.ธนาคารกรุงไทย
- ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อกับ บมจ.

ธนาคารกรุงไทย

- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 5 ผลการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติวิเคราะห์เชิงอนุมาน (Inference Statistics) Chi-Square

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ประกอบการ SMEs

ตารางที่ 4-1 ประเภทธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ประเภทของธุรกิจ     | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ธุรกิจบริการ        | 191   | 43.2   |
| ธุรกิจซื้อขายไป     | 81    | 18.3   |
| ธุรกิจการผลิต       | 126   | 28.5   |
| ธุรกิจนำเข้า-ส่งออก | 44    | 10.0   |
| รวม                 | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-1 พบว่าประเภทธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นธุรกิจบริการ จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2 รองลงมาเป็นธุรกิจการผลิต จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ

28.5 ประกอบธุรกิจซื้อมาขายไป จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และธุรกิจนำเข้า-ส่งออก จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

ตารางที่ 4-2 ลักษณะธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ลักษณะของธุรกิจ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------|-------|--------|
| ร้านค้า         | 272   | 61.5   |
| ห้างหุ้นส่วน    | 57    | 13.0   |
| บริษัทจำกัด     | 113   | 25.5   |
| รวม             | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-2 พบว่าลักษณะธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นร้านค้า จำนวน 272 ราย คิดเป็นร้อยละ 61.5 รองลงมา บริษัทจำกัด จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และห้างหุ้นส่วน จำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.0

ตารางที่ 4-3 ทุนจดทะเบียนของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ทุนจดทะเบียน             | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ต่ำกว่า 500,000 บาท      | 139   | 31.4   |
| 500,001-1,000,000 บาท    | 49    | 11.1   |
| 1,000,001-5,000,000 บาท  | 170   | 38.5   |
| 5,000,001-10,000,000 บาท | 84    | 19.0   |
| รวม                      | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-3 พบว่าทุนจดทะเบียนของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี ทุนจดทะเบียน 1,000,001-5,000,000 บาท จำนวน 170 ราย คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมา ต่ำกว่า 500,000 บาท จำนวน 139 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.4 มีทุนจดทะเบียน 5,000,001-10,000,000 บาท จำนวน 84 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.0 และมีทุนจดทะเบียน 500,001-1,000,000 บาท จำนวน 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.1

ตารางที่ 4-4 ระยะเวลาการดำเนินธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ระยะเวลาการดำเนินธุรกิจ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------|-------|--------|
| น้อยกว่า 1 ปี           | 114   | 25.8   |
| ตั้งแต่ 1-2 ปี          | 55    | 12.4   |
| ตั้งแต่ 3-5 ปี          | 126   | 28.5   |
| เกินกว่า 5 ปี ขึ้นไป    | 147   | 33.3   |
| รวม                     | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-4 พบว่าระยะเวลาการดำเนินธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาเกินกว่า 5 ปี ขึ้นไป จำนวน 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมา ตั้งแต่ 3-5 ปี จำนวน 126 ราย คิดเป็นร้อยละ 28.5 น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 114 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.8 และตั้งแต่ 1-2 ปี จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.4

## ส่วนที่ 2 ความสำเร็จในการสนับสนุนวงเงินสินเชื่อจาก บมจ.ธนาคารกรุงไทย

ตารางที่ 4-5 ความสำเร็จจากการสนับสนุนวงเงินสินเชื่อกับ บมจ. ธนาคารกรุงไทย

| ความสำเร็จ                  | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------|-------|--------|
| ได้รับอนุมัติ               | 436   | 98.7   |
| ได้รับอนุมัติ แบบมีเงื่อนไข | 6     | 1.3    |
| รวม                         | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-5 พบว่าธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับอนุมัติวงเงินสินเชื่อกับ บมจ.ธนาคารกรุงไทย จำนวน 436 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.7 และได้รับอนุมัติแบบมีเงื่อนไข จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.3

### ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อกับ บมจ.

#### ธนาคารกรุงไทย

ตารางที่ 4-6 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จัก

| ธนาคารมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จัก | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------|-------|--------|
| มาก                            | 113   | 25.6   |
| มากที่สุด                      | 329   | 74.4   |
| รวม                            | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-6 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จัก มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 329 ราย คิดเป็นร้อยละ 74.4 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักมาก จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6

ตารางที่ 4-7 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีความมั่นคง

| ธนาคารมีความมั่นคง | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| มาก                | 28    | 6.3    |
| มากที่สุด          | 414   | 93.7   |
| รวม                | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-7 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีความมั่นคง มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 414 ราย คิดเป็นร้อยละ 93.7 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีความมั่นคงมีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 4-8 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการประชาสัมพันธ์

| การประชาสัมพันธ์ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ปานกลาง          | 134   | 30.3   |
| มาก              | 251   | 56.8   |
| มากที่สุด        | 57    | 12.9   |
| รวม              | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-8 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีการประชาสัมพันธ์ มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 251 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.8 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการประชาสัมพันธ์ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 134 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.3 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการประชาสัมพันธ์ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด 57 คิดเป็นร้อยละ 12.9

ตารางที่ 4-9 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีมีหน่วยงานอำนวยความสะดวก

| มีหน่วยงานอำนวยความสะดวก | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                  | 160   | 36.2   |
| มาก                      | 253   | 57.2   |
| มากที่สุด                | 29    | 6.6    |
| รวม                      | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-9 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีหน่วยงานอำนวยความสะดวก มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 253 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.2 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีหน่วยงานอำนวยความสะดวก มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 160 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.2 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการประชาสัมพันธ์ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6

ตารางที่ 4-10 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีมีพนักงานธนาคารให้บริการดีมี  
ความสุภาพ

| พนักงานธนาคารให้บริการดีมีความสุภาพ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                             | 105   | 23.8   |
| มาก                                 | 251   | 56.8   |
| มากที่สุด                           | 86    | 19.4   |
| รวม                                 | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-10 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีหน่วยงานพนักงานธนาคารให้บริการดีมีความสุภาพมีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 251 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.8 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีพนักงานธนาคารให้บริการดีมีความสุภาพมีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 105 ราย คิดเป็นร้อยละ 23.8 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีพนักงานธนาคารให้บริการดีมีความสุภาพมีระดับความคิดเห็นมากที่สุด 86 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.4

ตารางที่ 4-11 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารสามารถ  
เดินทางไปติดต่อได้สะดวก

| สถานที่ตั้งของธนาคารสามารถเดินทางไปติดต่อได้สะดวก | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                           | 29    | 6.6    |
| มาก                                               | 271   | 61.3   |
| มากที่สุด                                         | 142   | 32.1   |
| รวม                                               | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-11 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีสถานที่ตั้งของธนาคารสามารถเดินทางไปติดต่อได้สะดวก ระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 271 ราย คิดเป็นร้อยละ 61.3 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารสามารถเดินทางไปติดต่อได้สะดวก มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 142 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.1 และ

ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารสามารถเดินทางไปติดต่อได้สะดวก มีระดับความคิดเห็นปานกลาง 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6

ตารางที่ 4-12 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารมีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์

| มีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------------------------|-------|--------|
| มาก                                                         | 132   | 29.9   |
| มากที่สุด                                                   | 310   | 70.1   |
| รวม                                                         | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-12 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีสถานที่ตั้งของธนาคารมีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุดจำนวน 310 ราย คิดเป็นร้อยละ 70.1 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารมีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ มีระดับความคิดเห็นมาก 132 ราย คิดเป็นร้อยละ 29.9

ตารางที่ 4-13 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการบริการอื่นที่นอกเหนือจากสินเชื่อมีความรวดเร็ว เช่น การฝากถอน และโอนเงิน

| การบริการอื่นที่นอกเหนือจากสินเชื่อมีความรวดเร็ว เช่น การฝากถอน และโอนเงิน | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                                                    | 139   | 31.5   |
| มาก                                                                        | 161   | 36.4   |
| มากที่สุด                                                                  | 142   | 32.1   |
| รวม                                                                        | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-13 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีการบริการอื่นที่นอกเหนือจากสินเชื่อมีความรวดเร็ว เช่น การฝากถอน และ โอนเงินมีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 161 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.4 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

กรณีสถานที่ตั้งของธนาคารมีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด 142 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.1 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีสถานที่ตั้งของธนาคารมีช่องทางติดต่อกับธนาคารได้สะดวก เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง 139 ราย คิดเป็นร้อยละ 31.5

ตารางที่ 4-14 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีประเภทของการบริการที่หลากหลาย

| ธนาคารมีประเภทของการบริการที่หลากหลาย | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------|-------|--------|
| มาก                                   | 216   | 48.9   |
| มากที่สุด                             | 226   | 51.1   |
| รวม                                   | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-14 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีประเภทของการบริการที่หลากหลาย มีระดับความคิดเห็นมากที่สุดจำนวน 226 ราย คิดเป็นร้อยละ 51.1 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีประเภทของการบริการที่หลากหลาย มีระดับความคิดเห็นมาก 216 ราย คิดเป็นร้อยละ 48.9

ตารางที่ 4-15 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีเอกสารเบื้องต้นที่ใช้ประกอบการพิจารณาไม่เพียงพอ

| เอกสารเบื้องต้นที่ใช้ประกอบการพิจารณาไม่เพียงพอ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------------------|-------|--------|
| น้อย                                            | 135   | 30.5   |
| ปานกลาง                                         | 307   | 69.5   |
| รวม                                             | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-15 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีเอกสารเบื้องต้นที่ใช้ประกอบการพิจารณาไม่เพียงพอ มีระดับความคิดเห็นปานกลางจำนวน 307 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีเอกสารเบื้องต้นที่ใช้ประกอบการพิจารณาไม่เพียงพอ มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 135 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.5



ตารางที่ 4-16 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีวงเงินสินเชื่อที่ธนาคารพิจารณาอนุมัติเป็นไปตามความประสงค์

| วงเงินสินเชื่อที่ธนาคารพิจารณาอนุมัติเป็นไปตามความประสงค์ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                                   | 263   | 59.5   |
| มาก                                                       | 151   | 34.2   |
| มากที่สุด                                                 | 28    | 6.3    |
| รวม                                                       | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-16 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีวงเงินสินเชื่อที่ธนาคารพิจารณาอนุมัติเป็นไปตามความประสงค์ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 263 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.5 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีวงเงินสินเชื่อที่ธนาคารพิจารณาอนุมัติเป็นไปตามความประสงค์ มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 151 ราย คิดเป็นร้อยละ 34.2 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีวงเงินสินเชื่อที่ธนาคารพิจารณาอนุมัติเป็นไปตามความประสงค์ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 28 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตารางที่ 4-17 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อที่มีความรวดเร็ว

| ธนาคารมีการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อที่มีความรวดเร็ว | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                           | 255   | 57.7   |
| มาก                                               | 187   | 42.3   |
| รวม                                               | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-17 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อที่มีความรวดเร็ว มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 255 ราย คิดเป็นร้อยละ 57.7 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการพิจารณาอนุมัติสินเชื่อที่มีความรวดเร็ว มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 187 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.3

ตารางที่ 4-18 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการขอข้อมูลเพิ่มเติม  
บ่อยครั้ง

| มีการขอข้อมูลเพิ่มเติมบ่อยครั้ง | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------|-------|--------|
| น้อย                            | 234   | 53.0   |
| ปานกลาง                         | 208   | 47.0   |
| รวม                             | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-18 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีธนาคารมีการขอข้อมูลเพิ่มเติมบ่อยครั้ง มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 234 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.0 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีธนาคารมีการขอข้อมูลเพิ่มเติมบ่อยครั้ง มีระดับความคิดเห็นปานกลาง

ตารางที่ 4-19 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการประเมินราคาหลักทรัพย์  
ต่ำกว่าความเป็นจริง

| มีการประเมินราคาหลักทรัพย์ต่ำกว่าความเป็นจริง | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------|-------|--------|
| น้อย                                          | 135   | 30.5   |
| ปานกลาง                                       | 307   | 69.5   |
| รวม                                           | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-19 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีการประเมินราคาหลักทรัพย์ต่ำกว่าความเป็นจริง มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 307 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.5 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการขอข้อมูลเพิ่มเติมบ่อยครั้ง มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 135 ราย คิดเป็นร้อยละ 30.5

ตารางที่ 4-20 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรไม่ให้ข้อมูลกับ  
ผู้ประกอบการเท่าที่ควร

| บุคลากรไม่ให้ข้อมูลกับผู้ประกอบการเท่าที่ควร | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------|-------|--------|
| น้อยที่สุด                                   | 116   | 26.2   |
| น้อย                                         | 250   | 56.6   |
| ปานกลาง                                      | 76    | 17.2   |
| รวม                                          | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-20 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีบุคลากรไม่ให้ข้อมูลกับผู้ประกอบการเท่าที่ควร มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 250 ราย คิดเป็นร้อยละ 56.6 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรไม่ให้ข้อมูลกับผู้ประกอบการเท่าที่ควร มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด จำนวน 116 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.2 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรไม่ให้ข้อมูลกับผู้ประกอบการเท่าที่ควร มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 76 ราย คิดเป็นร้อยละ 17.2

ตารางที่ 4-21 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรขาดความสามารถใน  
การพิจารณาสินเชื่อ

| บุคลากรขาดความสามารถในการพิจารณาสินเชื่อ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------|-------|--------|
| น้อยที่สุด                               | 116   | 26.3   |
| น้อย                                     | 306   | 69.2   |
| ปานกลาง                                  | 20    | 4.5    |
| รวม                                      | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-21 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีบุคลากรขาดความสามารถในการพิจารณาสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 306 ราย คิดเป็นร้อยละ 69.2 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรขาดความสามารถในการพิจารณาสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด จำนวน 116 ราย คิดเป็นร้อยละ 26.3 และระดับ

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรขาดความสามารถในการพิจารณาสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.5

ตารางที่ 4-22 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรเลือกปฏิบัติในการพิจารณาสินเชื่อของผู้ประกอบการ

| บุคลากรเลือกปฏิบัติในการพิจารณาสินเชื่อของผู้ประกอบการ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------|-------|--------|
| น้อยที่สุด                                             | 160   | 36.2   |
| น้อย                                                   | 236   | 53.4   |
| ปานกลาง                                                | 46    | 10.4   |
| รวม                                                    | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-22 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีบุคลากรเลือกปฏิบัติในการพิจารณาสินเชื่อของผู้ประกอบการ มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 236 ราย คิดเป็นร้อยละ 53.4 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรเลือกปฏิบัติในการพิจารณาสินเชื่อของผู้ประกอบการ มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด จำนวน 160 ราย คิดเป็นร้อยละ 36.2 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีบุคลากรเลือกปฏิบัติในการพิจารณาสินเชื่อของผู้ประกอบการ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.4

ตารางที่ 4-23 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจ

| ความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------|-------|--------|
| มาก                                | 236   | 53.4   |
| มากที่สุด                          | 206   | 46.6   |
| รวม                                | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-23 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณี  
ความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจ มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 236 ราย คิดเป็นร้อยละ  
53.4 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจ  
มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 206 ราย คิดเป็นร้อยละ 46.6

ตารางที่ 4-24 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการนำเสนอแผนธุรกิจ

| การนำเสนอแผนธุรกิจ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| ปานกลาง            | 29    | 6.6    |
| มาก                | 320   | 72.4   |
| มากที่สุด          | 93    | 21.0   |
| รวม                | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-24 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณี  
การนำเสนอแผนธุรกิจมีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 320 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.4 ระดับ  
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการนำเสนอแผนธุรกิจ มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด  
จำนวน 93 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.0 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณี  
การนำเสนอแผนธุรกิจ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 6.6

ตารางที่ 4-25 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการควบคุมภายในที่ดี

| การควบคุมภายในที่ดี | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| มาก                 | 267   | 60.4   |
| มากที่สุด           | 175   | 39.6   |
| รวม                 | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-25 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณี  
การควบคุมภายในที่ดีมีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 267 ราย คิดเป็นร้อยละ 60.4 และระดับ

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีการควบคุมภายในที่ดี มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด  
จำนวน 175 ราย คิดเป็นร้อยละ 39.6

ตารางที่ 4-26 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีแหล่งที่มาของเงินทุน

| แหล่งที่มาของเงินทุน | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ปานกลาง              | 210   | 47.5   |
| มาก                  | 122   | 27.6   |
| มากที่สุด            | 110   | 24.9   |
| รวม                  | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-26 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณี  
แหล่งที่มาของเงินทุนมีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 210 ราย คิดเป็นร้อยละ 47.5 ระดับ  
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีแหล่งที่มาของเงินทุน มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน  
122 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.6 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีแหล่งที่มาของ  
เงินทุน มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด จำนวน 110 ราย คิดเป็นร้อยละ 24.9

ตารางที่ 4-27 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีได้รับผลกระทบจากอัตรา  
ดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่น

| ได้รับผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่น | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------------------------------|-------|--------|
| น้อย                                                          | 101   | 22.9   |
| ปานกลาง                                                       | 341   | 77.1   |
| รวม                                                           | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4.27 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีได้รับ  
ผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่น มีระดับความคิดเห็นปานกลาง  
จำนวน 341 ราย คิดเป็นร้อยละ 77.1 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีได้รับ

ผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่น มีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 101 ราย คิดเป็นร้อยละ 22.9

ตารางที่ 4-28 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสม

| โครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสม | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------|-------|--------|
| น้อย                                    | 57    | 12.9   |
| ปานกลาง                                 | 385   | 87.1   |
| รวม                                     | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-28 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสม มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 385 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.1 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสมมีระดับความคิดเห็นน้อย จำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.9

ตารางที่ 4-29 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ

| ความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                              | 121   | 27.4   |
| มาก                                                  | 321   | 72.6   |
| รวม                                                  | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ -29 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 321 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.6 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความพร้อมด้าน

เอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 121 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.4

ตารางที่ 4-30 ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ

| ความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------------------|-------|--------|
| ปานกลาง                                                   | 177   | 40.1   |
| มาก                                                       | 265   | 59.9   |
| รวม                                                       | 442   | 100.0  |

จากตารางที่ 4-30 พบว่าระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กรณีความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นมาก จำนวน 265 ราย คิดเป็นร้อยละ 59.9 และระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกรณีความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อ มีระดับความคิดเห็นปานกลาง จำนวน 177 ราย คิดเป็นร้อยละ 40.1



## ผลการวิเคราะห์สมมติฐาน

### ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4-31 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 214.5 | 7.0 | 0.0                      |
| Likelihood Ratio             | 282.3 | 7.0 | 0.0                      |
| Linear-by-Linear Association | 63.4  | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 436   |     |                          |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13.23.

จากตารางที่ 4-31 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-32 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านการนำเสนอแผนธุรกิจมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df   | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|------|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 336.5 | 14.0 | 0.0                      |
| Likelihood Ratio             | 382.2 | 14.0 | 0.0                      |
| Linear-by-Linear Association | 19.7  | 1.0  | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 436.0 |      |                          |

a6 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.86.

จากตารางที่ 4-32 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านการนำเสนอแผนธุรกิจที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-33 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านการควบคุมภายในที่ดีมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 222.4 | 7.0 | 0.0                      |
| Likelihood Ratio             | 286.3 | 7.0 | 0.0                      |
| Linear-by-Linear Association | 107.3 | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 436.0 |     |                          |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.85.

จากตารางที่ 4-33 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านการควบคุมภายในที่ดีที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-34 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านแหล่งที่มาของเงินทุนมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df   | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|------|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 526.2 | 14.0 | 0.0                   |
| Likelihood Ratio             | 585.6 | 14.0 | 0.0                   |
| Linear-by-Linear Association | 181.7 | 1.0  | 0.0                   |
| N of Valid Cases             | 436.0 |      |                       |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.68.

จากตารางที่ 4-34 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านแหล่งที่มาของเงินทุนที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-35 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านได้รับผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่นมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 170.8 | 7.0 | 0.0                   |
| Likelihood Ratio             | 203.5 | 7.0 | 0.0                   |
| Linear-by-Linear Association | 89.1  | 1.0 | 0.0                   |
| N of Valid Cases             | 436.0 |     |                       |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.49.

จากตารางที่ 4-35 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านได้รับผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่นที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-36 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสมมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 308.4 | 7.0 | 0.0                   |
| Likelihood Ratio             | 257.7 | 7.0 | 0.0                   |
| Linear-by-Linear Association | 13.1  | 1.0 | 0.0                   |
| N of Valid Cases             | 436.0 |     |                       |

a3 cells (18.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.66.

จากตารางที่ 4-36 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสมที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-37 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 233.3 | 7.0 | 0.0                      |
| Likelihood Ratio             | 278.4 | 7.0 | 0.0                      |
| Linear-by-Linear Association | 85.5  | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 436.0 |     |                          |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.39.

จากตารางที่ 4-37 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-38 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขในด้านความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 242.2 | 7.0 | 0.0                   |
| Likelihood Ratio             | 327.0 | 7.0 | 0.0                   |
| Linear-by-Linear Association | 19.6  | 1.0 | 0.0                   |
| N of Valid Cases             | 436.0 |     |                       |

a0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10.98.

จากตารางที่ 4-38 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ( $0.000 < 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบไม่มีเงื่อนไขมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-39 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 6.0   | 3.0 | 0.1                   |
| Likelihood Ratio             | 7.6   | 3.0 | 0.1                   |
| Linear-by-Linear Association | 3.9   | 1.0 | 0.0                   |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                       |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

จากตารางที่ 4-39 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.1 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านความรู้ความสามารถในการดำเนินธุรกิจที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-40 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านการนำเสนอแผนธุรกิจมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 6.0   | 3.0 | 0.1                      |
| Likelihood Ratio             | 7.6   | 3.0 | 0.1                      |
| Linear-by-Linear Association | 3.9   | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                          |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

จากตารางที่ 4-40 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.1 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านการนำเสนอแผนธุรกิจที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-41 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านการควบคุมภายในที่ดีมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 4.0   | 3.0 | 0.3                   |
| Likelihood Ratio             | 5.5   | 3.0 | 0.1                   |
| Linear-by-Linear Association | 3.0   | 1.0 | 0.1                   |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                       |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .50.

จากตารางที่ 4-41 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.3 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านการควบคุมภายในที่ดีที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-42 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านแหล่งที่มาของเงินทุนมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 8.0   | 6.0 | 0.2                   |
| Likelihood Ratio             | 9.4   | 6.0 | 0.2                   |
| Linear-by-Linear Association | 1.2   | 1.0 | 0.3                   |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                       |

a12 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .17.



จากตารางที่ 4-42 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.2 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านแหล่งที่มาของเงินทุนที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-43 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านได้รับผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่นมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig. (2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|-----------------------|
| Pearson Chi-Square           | 6.0   | 3.0 | 0.1                   |
| Likelihood Ratio             | 5.4   | 3.0 | 0.1                   |
| Linear-by-Linear Association | 3.0   | 1.0 | 0.1                   |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                       |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .17.

จากตารางที่ 4-43 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.1 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านได้รับผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข ที่มีการเปรียบเทียบกับธนาคารอื่นมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-44 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติ  
สินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสมมีผลต่อ  
ความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 6.0   | 3.0 | 0.1                      |
| Likelihood Ratio             | 7.6   | 3.0 | 0.1                      |
| Linear-by-Linear Association | 3.9   | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                          |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

จากตารางที่ 4-44 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.1 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านโครงสร้างเงินทุนกับเงินกู้ยืมไม่เหมาะสมที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-45 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติ  
สินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบ  
การขอสินเชื่อมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 3.8   | 3.0 | 0.3                      |
| Likelihood Ratio             | 4.9   | 3.0 | 0.2                      |
| Linear-by-Linear Association | 1.5   | 1.0 | 0.2                      |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                          |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

จากตารางที่ 4-45 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.3 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านความพร้อมด้านเอกสารทางราชการเพื่อประกอบการขอสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 4-46 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของผู้ประกอบการที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไขในด้านความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อมีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่แตกต่างกัน

| Chi-Square Tests             | Value | df  | Asymp. Sig.<br>(2-sided) |
|------------------------------|-------|-----|--------------------------|
| Pearson Chi-Square           | 6.0   | 3.0 | 0.1                      |
| Likelihood Ratio             | 7.6   | 3.0 | 0.1                      |
| Linear-by-Linear Association | 3.9   | 1.0 | 0.0                      |
| N of Valid Cases             | 6.0   |     |                          |

a8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

จากตารางที่ 4-46 พบว่าเมื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบแบบ Chi-Square พบว่าค่า Significant ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.1 ซึ่งมากกว่า 0.05 ( $0.000 > 0.05$ ) หมายความว่าองค์ประกอบของผู้ประกอบการในด้านความพร้อมด้านความรู้ในการเตรียมเอกสารทางธุรกิจเพื่อประกอบการขอสินเชื่อที่แตกต่างกันที่ได้รับอนุมัติสินเชื่อแบบมีเงื่อนไข มีผลต่อความสำเร็จในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05