

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสร้างโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยศึกษาผ่านตัวแปรในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น (Structural Equation Model: SEM) จำนวน 9 ตัวแปร ประกอบด้วย 1) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของนโยบาย 2) ทรัพยากรขององค์กร 3) เครือข่ายสนับสนุนการปฏิบัติงาน 4) สภาพแวดล้อม 5) ลักษณะองค์กร 6) สมรรถนะขององค์กร 7) ภาวะผู้นำ 8) สมรรถนะบุคลากร และ 9) ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วย จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรสังเกตได้ ที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ การนำนโยบายไปปฏิบัติ ประกอบด้วย

1. ความเข้าใจ ความใส่ใจของตัวแปรสังเกตได้ใน โมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลสำเร็จของการนำนโยบายการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์กับข้อมูลเชิงประจักษ์ ประกอบด้วย

1. โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดตัวแปรแฝง
2. โมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตามสมมติฐาน

3. การปรับโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

4. ผลการปรับโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ปรับแก้เป็น โมเดลประหยัด

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพลระหว่างตัวแปรในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลสำเร็จของการนำนโยบายการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพเพื่ออธิบายปัจจัยที่มีผลต่อการนำนโยบายการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานภายใต้โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุที่ศึกษาความหมายและสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

OBJECTIV	แทน	ตัวแปรแฝงวัตถุประสงค์และเป้าหมายของนโยบาย
RESOURCE	แทน	ตัวแปรแฝงทรัพยากรขององค์กร
NETWORK	แทน	ตัวแปรแฝงเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน
ENVIRONM	แทน	ตัวแปรแฝงสภาพแวดล้อม
CHAR_ORG	แทน	ตัวแปรแฝงลักษณะองค์กร
ORGANIZA	แทน	ตัวแปรแฝงสมรรถนะขององค์กร
LEADERSH	แทน	ตัวแปรแฝงภาวะผู้นำ
PERSONEL	แทน	ตัวแปรแฝงสมรรถนะของบุคลากร
SUCCESS	แทน	ตัวแปรแฝงผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์
OBJ1	แทน	ความชัดเจนของนโยบายและวัตถุประสงค์
OBJ2	แทน	ความสอดคล้องระหว่างนโยบายและวัตถุประสงค์
OBJ3	แทน	ความยืดหยุ่นของวัตถุประสงค์ในนโยบาย
OBJ4	แทน	ความมีทฤษฎีรองรับในการกำหนดนโยบาย

OBJ5	แทน	มีการกำหนดเป้าหมายด้านเวลา
RES1	แทน	บุคลากร
RES2	แทน	งบประมาณ
RES3	แทน	เทคโนโลยี
RES4	แทน	วัสดุอุปกรณ์
RES5	แทน	สถานที่
RES6	แทน	สิ่งอำนวยความสะดวก
NET1	แทน	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
NET2	แทน	สื่อมวลชน
NET3	แทน	นักการเมือง
NET4	แทน	กลุ่มผลประโยชน์
NET5	แทน	บุคคลสำคัญ
NET6	แทน	ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย
NET7	แทน	นักวิชาการ
NET8	แทน	หน่วยงานต้นสังกัดจากส่วนกลาง
NET9	แทน	หน่วยงานประสานงานระดับนโยบาย
NET10	แทน	ชุมชน
NET11	แทน	กรรมการสถานศึกษา
NET12	แทน	ผู้ปกครองนักเรียน
TYPE2	แทน	ประเภทของโรงเรียน
AGE	แทน	อายุของโรงเรียน
ENV1	แทน	สภาพเศรษฐกิจของชุมชน
ENV2	แทน	สภาพการเมืองท้องถิ่น
ENV3	แทน	สภาพปัญหาของสังคม
ENV4	แทน	สภาพสิ่งแวดล้อมขององค์กร
ORG1	แทน	โครงสร้าง
ORG2	แทน	เอกภาพ
ORG3	แทน	การมีส่วนร่วม
ORG4	แทน	การสื่อสารภายใน

ORG5	แทน	กิจกรรมบังคับใช้นโยบาย
ORG6	แทน	การประสานงาน
ORG7	แทน	การควบคุมและดูแล
ORG8	แทน	การปรับเปลี่ยนนโยบาย
ORG9	แทน	การให้คำแนะนำและปรึกษา
ORG10	แทน	การมอบหมายงาน
ORG11	แทน	มาตรฐานการปฏิบัติงาน
ORG12	แทน	การวัดและประเมินผลงาน
ORG13	แทน	ระบบข้อมูลข่าวสาร
ORG14	แทน	ระบบการประเมินตนเอง
LED1	แทน	แรงจูงใจ
LED2	แทน	การต่อรอง
LED3	แทน	เจตคติต่อนโยบาย
LED4	แทน	การประนีประนอม
LED5	แทน	การกระจายอำนาจ
LED6	แทน	ความรู้ความสามารถ
LED7	แทน	การให้ทุนให้โทษ
LED8	แทน	การบริหารแบบมีส่วนร่วม
PER1	แทน	ความรู้ความสามารถ
PER2	แทน	เจตคติต่อนโยบาย
PER3	แทน	การให้ความร่วมมือ
PER4	แทน	ความรับผิดชอบ
PER5	แทน	ความผูกพันต่อโรงเรียน
PER6	แทน	การยอมรับซึ่งกันและกัน
PER7	แทน	การพัฒนาตนเอง
SUC1	แทน	ประโยชน์ต่อสังคม
SUC2	แทน	ประโยชน์ต่อนักเรียน
SUC3	แทน	การมีระดับบรรลุวัตถุประสงค์
SUC4	แทน	ความต่อเนื่องของกิจกรรม

SUC5	แทน	การนำไปปฏิบัติที่อื่นได้
SUC6	แทน	สามารถแก้ไขปัญหาได้
SUC7	แทน	ความพึงพอใจของผู้รับบริการ
SUC8	แทน	ความรวดเร็วของผู้ให้บริการ
SUC9	แทน	ความเสมอภาคของผู้รับบริการ
SUC10	แทน	ความเป็นธรรมของผู้ให้บริการ
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
χ^2	แทน	ค่าสถิติไค-สแควร์
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็นทางสถิติ
df	แทน	องศาอิสระ
GFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน
AGFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว
CFI	แทน	ค่าวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ
Standardized RMR	แทน	ค่ารากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
RMSEA	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
TE	แทน	อิทธิพลรวม
IE	แทน	อิทธิพลทางตรง
DE	แทน	อิทธิพลทางอ้อม
SE	แทน	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
Sk	แทน	ค่าความเบ้
Kur	แทน	ค่าความโด่ง

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ จำแนกตามประเภทโรงเรียน และสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตัวแปร	จำนวน (n = 432)	ร้อยละ
ประเภทโรงเรียน	8	
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์	4	50.00
โรงเรียนราชประชานุเคราะห์	4	50.00
กลุ่มโรงเรียน	8	
ไม่เกิน 15 ปี	4	50.00
ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป	4	50.00
สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	54	12.30
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	80	18.70
ครูผู้สอน	298	69.00

จากตารางที่ 4 แสดงการแจกแจงความถี่ จำนวน และร้อยละของข้อมูล 432 ตัวอย่าง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นกลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ และโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 50 ของแต่ละประเภทโรงเรียน ซึ่งโรงเรียนมีอายุการก่อตั้งไม่เกิน 15 ปี และเกิน 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50 ของแต่ละกลุ่มอายุการจัดตั้งโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 69 คือ ครูผู้สอน รองมาคือคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 18.70 และผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 12.30 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรสังเกตได้ ที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของการนำนโยบายไปปฏิบัติ

1. ความเข้าใจ ความโค้งงอของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเข้าใจ และความโค้งงอ ของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวแปร	$\bar{X}$	S.D.	Sk	Kur	ระดับ
OBJECTIV	4.21	.61	-.50	-.24	มาก
OBJ1	4.30	.66	-.63	.04	มาก
OBJ2	4.24	.66	-.61	-.08	มาก
OBJ3	4.09	.75	-.38	-.44	มาก
OBJ4	4.16	.73	-.51	-.16	มาก
OBJ5	4.11	.80	-.65	.12	มาก
RESOURCE	3.50	.67	-.13	-.48	มาก
RES1	3.38	.90	-.29	-.45	ปานกลาง
RES2	3.38	.90	-.08	-.48	ปานกลาง
RES3	3.47	.84	-.35	-.26	ปานกลาง
RES4	3.40	.88	-.28	-.13	ปานกลาง
RES5	3.91	.77	-.26	-.59	มาก
RES6	3.51	.90	-.21	-.17	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	S.D.	Sk	Kur	ระดับ
NETWORK	3.57	.68	-.11	-.21	มาก
NET1	3.78	.81	-.34	.10	มาก
NET2	3.39	.95	-.20	-.51	ปานกลาง
NET3	3.26	.96	-.23	-.28	ปานกลาง
NET4	3.26	.93	-.27	.01	ปานกลาง
NET5	3.48	.92	-.41	.06	ปานกลาง
NET6	3.39	.90	-.21	.02	ปานกลาง
NET7	3.35	.91	-.06	-.21	ปานกลาง
NET8	3.81	.80	-.45	.43	มาก
NET9	3.76	.83	-.42	.17	มาก
NET10	3.77	.82	-.37	.22	มาก
NET11	3.77	.82	-.32	.00	มาก
NET12	3.75	.83	-.26	-.10	มาก
ENVIRONM	3.51	.71	-.19	-.27	มาก
ENV1	3.30	.87	-.24	-.19	ปานกลาง
ENV2	3.29	.87	-.16	-.16	ปานกลาง
ENV3	3.54	.82	-.26	-.17	มาก
ENV4	3.93	.77	-.31	-.55	มาก

ตัวแปร	Sk	Kur	ความหมาย
CHAR_ORG	.00	4.03	ลักษณะองค์การ
TYPE2	-.02	-2.01	ประเภทโรงเรียน
AGE	.02	-2.01	อายุของโรงเรียน

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	S.D.	Sk	Kur	ระดับ
ORGANIZA	3.86	.66	-.27	-.42	มาก
ORG1	3.96	.76	-.22	-.56	มาก
ORG2	3.91	.80	-.25	-.57	มาก
ORG3	3.91	.81	-.46	-.28	มาก
ORG4	3.69	.85	.17	-.37	มาก
ORG5	4.05	.80	-.52	.06	มาก
ORG6	3.80	.83	-.27	-.13	มาก
ORG7	3.85	.81	-.18	-.51	มาก
ORG8	3.92	.77	-.33	-.14	มาก
ORG9	3.71	.86	-.47	-.06	มาก
ORG10	4.00	.81	-.26	-.80	มาก
ORG11	3.87	.85	-.34	-.43	มาก
ORG12	3.84	.84	-.52	.42	มาก
ORG1	3.81	.88	-.52	.08	มาก
ORG14	3.79	.90	-.41	-.08	มาก
LEADERSH	4.00	.78	-.79	.45	มาก
LED1	3.85	.96	-.80	.52	มาก
LED2	3.91	.92	-.75	.43	มาก
LED3	4.24	.82	-.96	.75	มาก
LED4	3.99	.93	-.74	.07	มาก
LED5	3.98	.91	-.71	.26	มาก
LED6	4.16	.87	-.97	.81	มาก
LED7	3.87	.98	-.76	.25	มาก
LED8	4.02	.95	-.88	.43	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ตัวแปร	$\bar{X}$	S.D.	Sk	Kur	ระดับ
PERSONEL	3.90	.64	-.12	-.49	มาก
PER1	3.84	.76	-.23	-.16	มาก
PER2	3.92	.76	-.15	-.64	มาก
PER3	4.00	.73	-.21	-.54	มาก
PER4	4.01	.75	-.52	.31	มาก
PER5	3.84	.87	-.46	-.01	มาก
PER6	3.85	.83	-.50	.30	มาก
PER7	3.87	.80	-.52	.55	มาก
SUCCESS	4.07	.63	-.49	.21	มาก
SUC1	4.10	.71	-.42	-.14	มาก
SUC2	4.18	.76	-.63	.13	มาก
SUC3	4.06	.73	-.52	.63	มาก
SUC4	4.06	.75	-.43	-.18	มาก
SUC5	3.94	.75	-.49	.53	มาก
SUC6	4.02	.71	-.29	-.23	มาก
SUC7	4.09	.76	-.48	-.03	มาก
SUC8	4.02	.75	-.46	.16	มาก
SUC9	4.12	.76	-.60	.19	มาก
SUC10	4.11	.76	-.59	.21	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรสังเกตได้อยู่ในช่วง 3.26 ถึง 4.30 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ในช่วง 0.66 ถึง 0.98 ยกเว้นตัวแปรสังเกตได้ประเภทของโรงเรียนและอายุของโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ย 0.50 และ 1.50 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากันคือ .50 จึงจัดได้ว่าเป็นข้อมูลที่มีการกระจายแบบปกติ เมื่อพิจารณาการแจกแจงความเบ้ของตัวแปรสังเกต พบว่า ส่วนใหญ่มีค่าติดลบ ซึ่งหมายถึงข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากสอดคล้องกับค่าเฉลี่ย และส่วนใหญ่มีค่าเข้าใกล้ 0 ซึ่งแสดงว่ามีการแจกแจงแบบปกติ มีเพียงตัวแปรแฝงภาวะผู้นำในส่วนของตัวแปรสังเกตได้

เกี่ยวกับความรู้ด้านบริหารนโยบายและเจตคติต่อนโยบายเท่านั้นที่มีค่าความเบี่ยงจาก 0 มากกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือ -0.97 และ -0.96 ตามลำดับ สำหรับค่าความเบี่ยงที่เป็นลบเป็นความหมายของข้อมูลที่เบี่ยง ข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ที่คะแนนระดับคะแนนมาก การกระจายของข้อมูลจากการพิจารณาความโค้ง ในความหมายคือ ค่าความโค้งมากแสดงว่ามีการกระจายข้อมูลน้อย ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าความโค้งมากที่สุดคือตัวแปรแฝงภาวะผู้นำด้านความรู้ด้านบริหารนโยบาย และเจตคติต่อนโยบาย มีค่าเท่ากับ 0.81 และ 0.75 ตามลำดับ

2. ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตารางที่ 6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการศึกษาโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

องค์ของการนำนโยบายไปปฏิบัติ	SUC1	SUC2	SUC3	SUC4	SUC5	SUC6	SUC7	SUC8	SUC9	SUC10
OBJECTIV	0.473**	0.450**	0.452**	0.485**	0.432**	0.442**	0.446**	0.417**	0.482**	0.466**
RESOURCE	0.334**	0.336**	0.362**	0.323**	0.356**	0.368**	0.346**	0.369**	0.395**	0.375**
NETWORK	0.502**	0.414**	0.469**	0.439**	0.462**	0.477**	0.467**	0.483**	0.482**	0.487**
ENVIRONM	0.363**	0.312**	0.380**	0.338**	0.369**	0.367**	0.401**	0.380**	0.410**	0.390**
CHAR_ORG	-0.034	-0.048	-0.034	-0.049	-0.065	-0.060	-0.024	0.008	0.000	0.016
ORGANIZA	0.522**	0.511**	0.538**	0.498**	0.538**	0.515**	0.557**	0.530**	0.558**	0.554**
LEADERSH	0.405**	0.434**	0.472**	0.455**	0.487**	0.483**	0.530**	0.495**	0.515**	0.516**
PERSONEL	0.436**	0.439**	0.473**	0.467**	0.500**	0.463**	0.445**	0.417**	0.474**	0.469**

** p<.01

จากตารางที่ 6 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สันระหว่างตัวแปรสังเกตของปัจจัยวัตถุประสงค์และเป้าหมายของนโยบาย ทรัพยากรขององค์กร เครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน สภาพแวดล้อม ลักษณะองค์กร สมรรถนะขององค์กร ภาวะผู้นำ และสมรรถนะบุคลากร กับตัวแปรสังเกต ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ตัวแปรคู่ที่

มีความสัมพันธ์กันสูงสุดเท่ากับ 0.558 คือ ปัจจัยสมรรถนะขององค์กร กับความเสมอภาคของผู้รับบริการ รองลงมาเท่ากับ 0.557 คือปัจจัยสมรรถนะขององค์กรกับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ส่วนตัวแปรคู่ที่สัมพันธ์กันต่ำสุด เท่ากับ 0.000 คือปัจจัยลักษณะขององค์กรกับความเสมอภาคของผู้รับบริการ และทุกคู่ของตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < .01$ ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านลักษณะขององค์กรกับตัวแปรสังเกตผลสำเร็จของการดำเนินงานนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในทุกคู่

ตารางที่ 7 ค่าสถิติ Bartlett's Test of Sphericity และค่าดัชนี KMO (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy) การวิเคราะห์องค์ประกอบของโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการดำเนินงานนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวแปร	Bartlett's Test of Sphericity		ดัชนี K-M-O
	Approx. Chi-square	p	
OBJECTIV	1605.67	.00	.88
RESOURCE	1223.61	.00	.85
NETWORK	3874.52	.00	.93
CHAR_ORG	354.88	.00	.50
ENVIRONM	1001.87	.00	.78
ORGANIZA	5091.77	.00	.96
LEADERSH	2927.37	.00	.93
PERSONEL	1936.13	.00	.90
SUCCESS	4119.67	.00	.94

จากตารางที่ 7 เป็นการพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรก่อนนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ด้วยค่าสถิติทดสอบสมมติฐานว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์เป็นเมทริกซ์เอกลักษณ์ (Identity Matrix) หรือไม่ พบว่า เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทุกโมเดลแตกต่างจากเมทริกซ์

เอกลักษณ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่า Bartlett's Test of Sphericity ของการวัดทั้ง 9 มีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .00 ($p < .00$) ทุกค่าไค-สแควร์ตั้งแต่ 354.88 ถึง 5091.77 และการพิจารณาค่าดัชนี K-M-O พบว่า ทุกโมเดลมีค่าตั้งแต่ .50 เป็นต้นไป ซึ่งเป็นค่าเหมาะสมที่จะดำเนินการวิเคราะห์องค์ประกอบ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, หน้า 149) และโมเดลการวัดผลของการนำนโยบายไปปฏิบัติมีค่าดัชนี K-M-O เข้าใกล้ 1 มากที่สุด คือ .96 ซึ่งเหมาะสมที่จะดำเนินการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis: CFA)

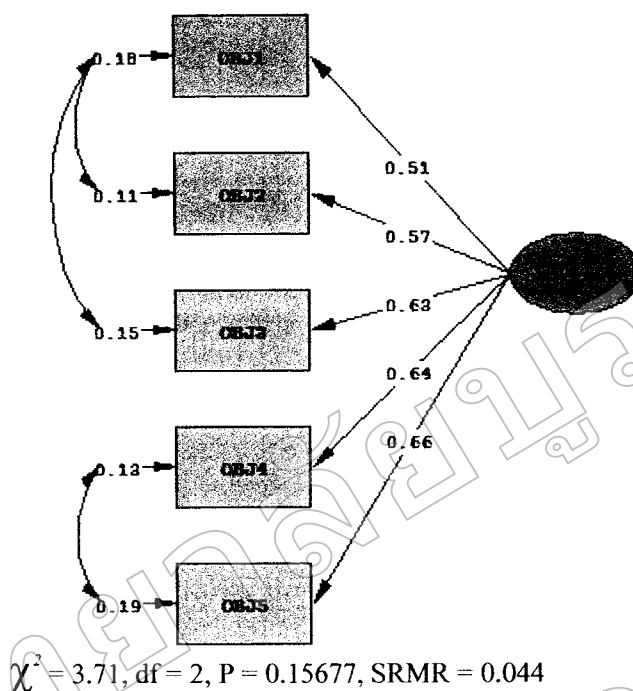
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์โมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1. ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันเพื่อตรวจสอบความตรงของโมเดลการวัดตัวแปรแฝง

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงวัตถุประสงค์ และเป้าหมายของนโยบาย

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
OBJ1	.51	.029	17.52*	.59
OBJ2	.57	.026	21.93*	.75
OBJ3	.63	.030	21.27*	.72
OBJ4	.64	.029	21.92*	.76
OBJ5	.66	.033	20.35*	.69

GFI = 1.00, *P < .05



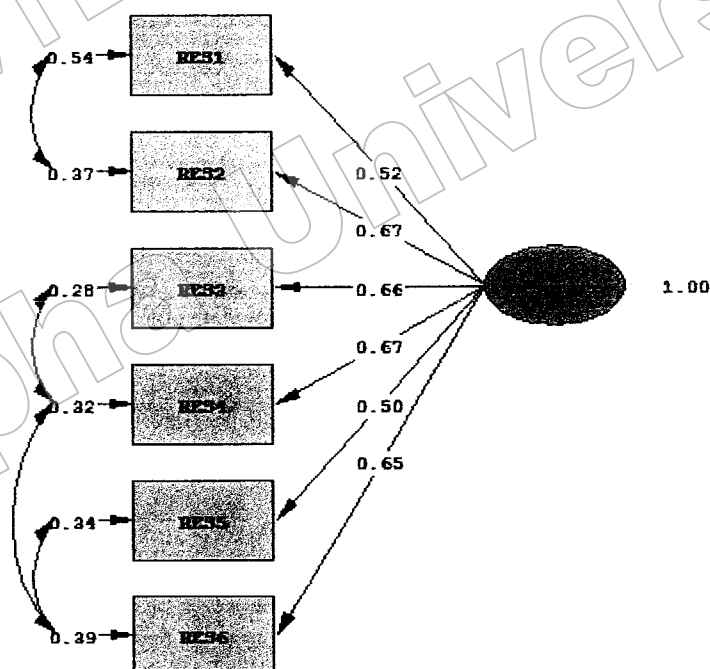
ภาพที่ 14 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงวัดทัศนคติและเป้าหมายของนโยบาย

จากตารางที่ 8 และภาพที่ 14 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดทัศนคติและเป้าหมายของนโยบาย อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงวัดทัศนคติและเป้าหมายของนโยบาย โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ ความชัดเจนของนโยบายและทัศนคติ ความสอดคล้องระหว่างนโยบายและทัศนคติ ความยืดหยุ่นของทัศนคติ ในนโยบายความมีทฤษฎีรองรับในการกำหนดนโยบาย และมีการกำหนดเป้าหมายด้านเวลา มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงทรัพยากรขององค์กร

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
RES1	.52	.045	11.62*	.33
RES2	.67	.041	16.12*	.55
RES3	.66	.039	17.06*	.61
RES4	.67	.042	16.05*	.58
RES5	.50	.037	13.72*	.43
RES6	.65	.042	15.35*	.52

CFI = 1.00, *P < .05



Chi-Square=5.98, df=5, P-value=0.30794, RMSEA=0.021

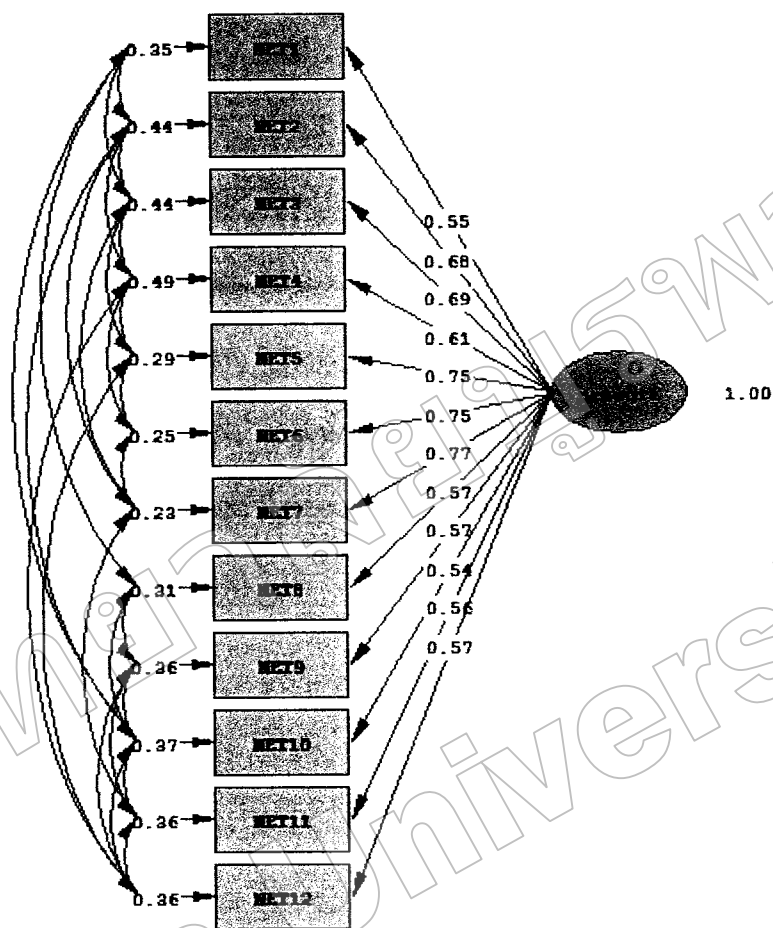
ภาพที่ 15 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงทรัพยากรขององค์กร

จากตารางที่ 9 และภาพที่ 15 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของ โมเดลการวัดทรัพยากรขององค์การ อธิบายได้ว่าการศึกษาดัชนีแปรแฝงทรัพยากรของโรงเรียน โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ บุคลากร งบประมาณ เทคโนโลยี วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงเครือข่ายขององค์การ

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
NET1	.55	.036	15.43*	.47
NET2	.68	.042	16.28*	.51
NET3	.69	.042	16.19*	.52
NET4	.61	.042	14.46*	.43
NET5	.75	.038	19.39*	.65
NET6	.75	.038	19.86*	.69
NET7	.77	.037	20.88*	.72
NET8	.57	.035	16.40*	.51
NET9	.57	.037	15.52*	.47
NET10	.54	.037	14.70*	.44
NET11	.56	.037	15.13*	.46
NET12	.57	.037	15.64*	.48

GFI = 0.98, *P < .05



$$\chi^2 = 56.25, df = 28, P = 0.0012, SRMR = 0.048$$

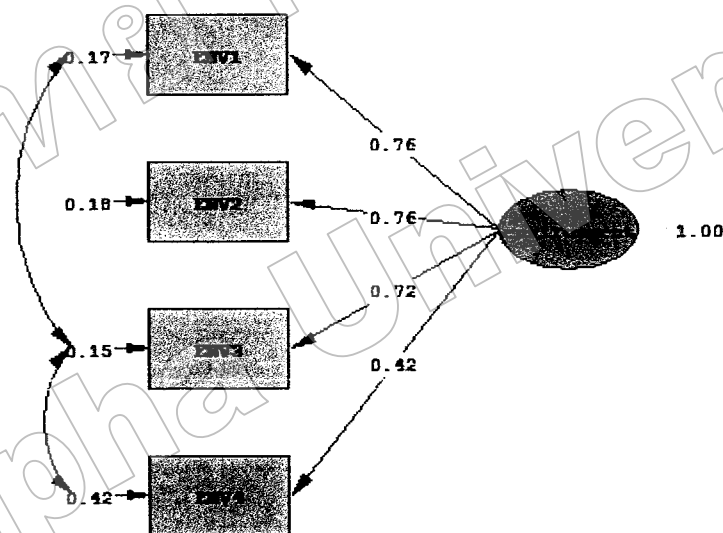
ภาพที่ 16 การวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงเครือข่ายขององค์กร

จากตารางที่ 10 และภาพที่ 16 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์หองค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดเครือข่ายขององค์กร อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงเครือข่ายขององค์กร โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สื่อมวลชน นักการเมือง กลุ่มผลประโยชน์ บุคคลสำคัญ ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย นักวิชาการ หน่วยงานต้นสังกัดจากส่วนกลาง หน่วยงานประสานงานระดับนโยบาย ชุมชน กรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองนักเรียน มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสภาพแวดล้อม

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
ENV1	.76	.040	19.14*	.78
ENV2	.76	.040	18.84*	.76
ENV3	.72	.038	18.86*	.78
ENV4	.42	.036	11.38*	.29

GFI = 1.00, *P < .05



$$\chi^2 = 0.00, df = 0, P = 1.00, SRMR = 0.000$$

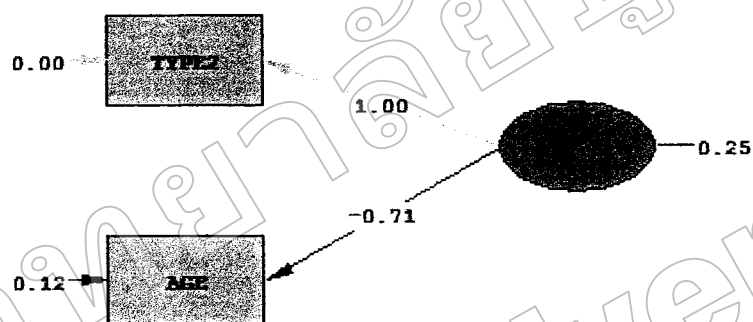
ภาพที่ 17 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสภาพแวดล้อม

จากตารางที่ 11 และภาพที่ 17 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดสภาพแวดล้อม อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงสภาพแวดล้อม โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ เศรษฐกิจของชุมชน การเมืองท้องถิ่นปัญหาด้านสังคม และสภาพสิ่งแวดล้อม มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงลักษณะองค์การ

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
TYPE2	1.00	.00	.00*	1.00
AGE	-.71	.034	-21.11*	.51

GFI = 1.00, *P < .05



$$\chi^2 = 0.00, df = 0, P = 1.00, SRMR = 0.000$$

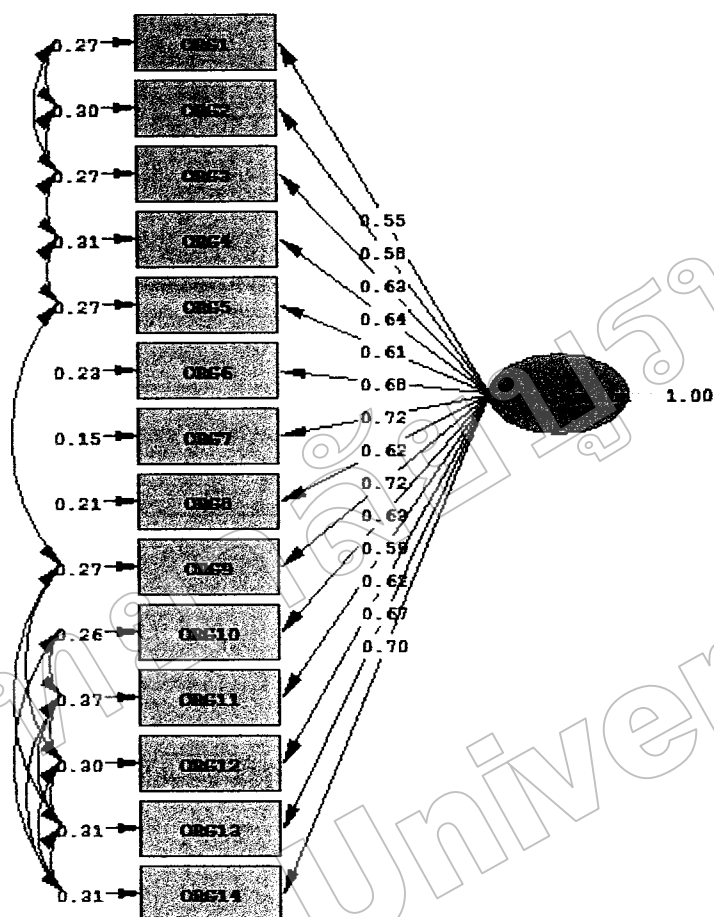
ภาพที่ 18 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงลักษณะองค์การ

จากตารางที่ 12 และภาพที่ 18 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดลักษณะองค์การ อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงลักษณะองค์การ โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ ประเภทของโรงเรียนและอายุของโรงเรียน มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสมรรถนะขององค์กร

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
ORG1	.55	.032	17.30*	.53
ORG2	.58	.034	17.21*	.53
ORG3	.63	.033	18.83*	.60
ORG4	.64	.035	18.03*	.56
ORG5	.61	.033	18.41*	.58
ORG6	.68	.033	20.59*	.67
ORG7	.72	.031	22.97*	.77
ORG8	.62	.031	20.02*	.65
ORG9	.72	.035	20.18*	.66
ORG10	.63	.033	18.98*	.60
ORG11	.59	.036	16.27*	.49
ORG12	.62	.035	17.97*	.56
ORG13	.67	.036	18.55*	.59
ORG14	.70	.037	19.17*	.61

GFI = 0.96, *P < .05



$$\chi^2 = 123.46, df = 61, P = 0.000, SRMR = 0.049$$

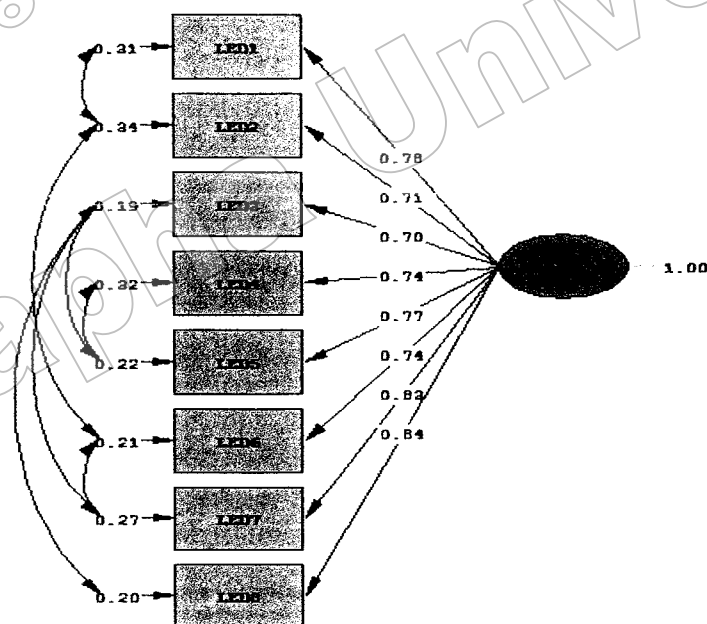
ภาพที่ 19 การวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสมรรถนะขององค์การ

จากตารางที่ 13 และภาพที่ 19 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดสมรรถนะขององค์การ อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงสมรรถนะขององค์การ โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ โครงสร้าง เอกภาพ การมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายการสื่อสารภายใน กิจกรรมบังคับใช้ นโยบาย การประสานงาน การควบคุมดูแล การปรับเปลี่ยนนโยบาย การให้คำแนะนำและปรึกษา การมอบหมายงาน มาตรฐานการปฏิบัติงาน การวัดและประเมินผลงานระบบข้อมูลข่าวสาร และระบบการประเมินตนเอง มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงภาวะผู้นำ

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
LED1	.78	.038	20.52*	.66
LED2	.71	.038	18.86*	.59
LED3	.70	.033	21.04*	.72
LED4	.74	.038	19.67*	.63
LED5	.77	.035	21.79*	.73
LED6	.74	.034	21.66*	.72
LED7	.83	.039	21.54*	.72
LED8	.84	.036	23.04*	.78

GFI = 0.99, *P < .05



$$\chi^2 = 21.66, df = 13, P = 0.06085, SRMR = 0.039$$

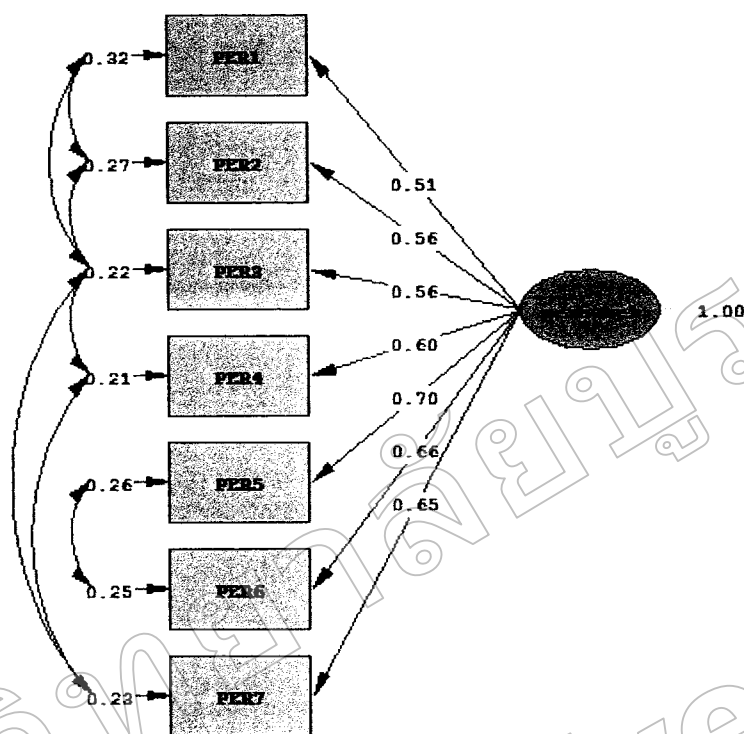
ภาพที่ 20 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงภาวะผู้นำ

จากตารางที่ 14 และภาพที่ 20 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์หาค่าประจักษ์เชิงยืนยันของโมเดลการวัดภาวะผู้นำ อธิบายได้ว่าการศึกษาตัวแปรแฝงภาวะผู้นำ โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ แรงจูงใจ การต่อรอง เจตคติต่อนโยบาย การประนีประนอม การกระจายอำนาจ ความรู้ความสามารถ การให้ทุนให้โทษ และการบริหารแบบมีส่วนร่วม มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 การวิเคราะห์หาค่าประจักษ์เชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสมรรถนะของบุคลากร

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
PER1	.51	.034	14.97*	.45
PER2	.56	.033	17.04*	.54
PER3	.56	.033	16.95*	.58
PER4	.60	.033	18.30*	.63
PER5	.70	.037	19.19*	.65
PER6	.66	.035	18.81*	.63
PER7	.65	.035	18.69*	.65

GFI = 0.99, *P < .05



$$\chi^2 = 12.95, df = 7, P = 0.07342, SRMR = 0.044$$

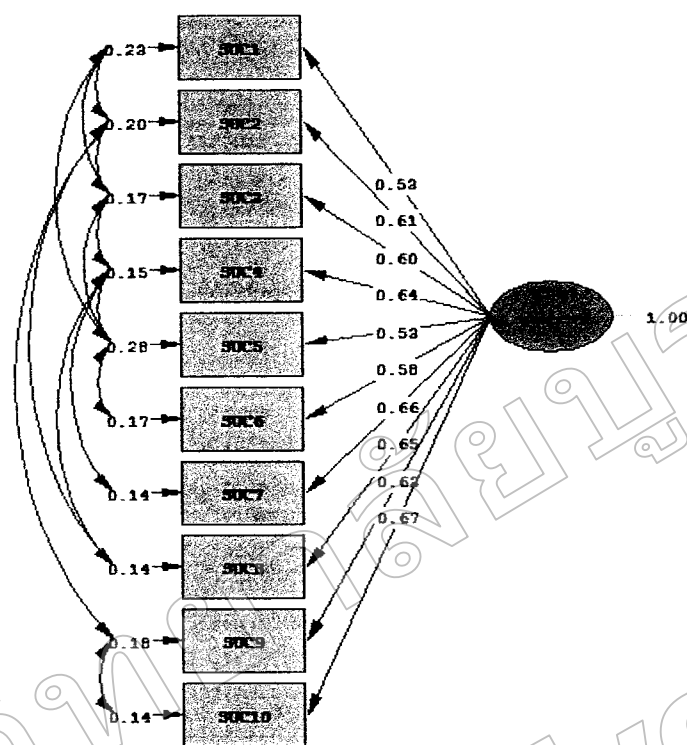
ภาพที่ 21 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงสมรรถนะของบุคลากร

จากตารางที่ 15 และภาพที่ 21 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดสมรรถนะของบุคลากร อธิบายได้ว่าการศึกษาศักยภาพตัวแปรแฝงสมรรถนะของบุคลากร โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ ความรู้ความสามารถ เจตคติต่อนโยบาย การให้ความร่วมมือ ความรับผิดชอบ ความผูกพันต่อโรงเรียน การยอมรับซึ่งกันและกัน และการพัฒนาตนเองมีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงผลสำเร็จของการน่านโยบาย
การจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ	SE	t	R ²
SUC1	.53	.030	17.64*	.54
SUC2	.61	.031	19.92*	.65
SUC3	.60	.029	20.59*	.68
SUC4	.64	.030	21.70*	.74
SUC5	.53	.032	16.65*	.51
SUC6	.58	.028	20.38*	.66
SUC7	.66	.029	22.42*	.75
SUC8	.65	.029	22.36*	.75
SUC9	.63	.030	21.11*	.70
SUC10	.67	.029	22.62*	.76

GFI = 0.98, *P < .05

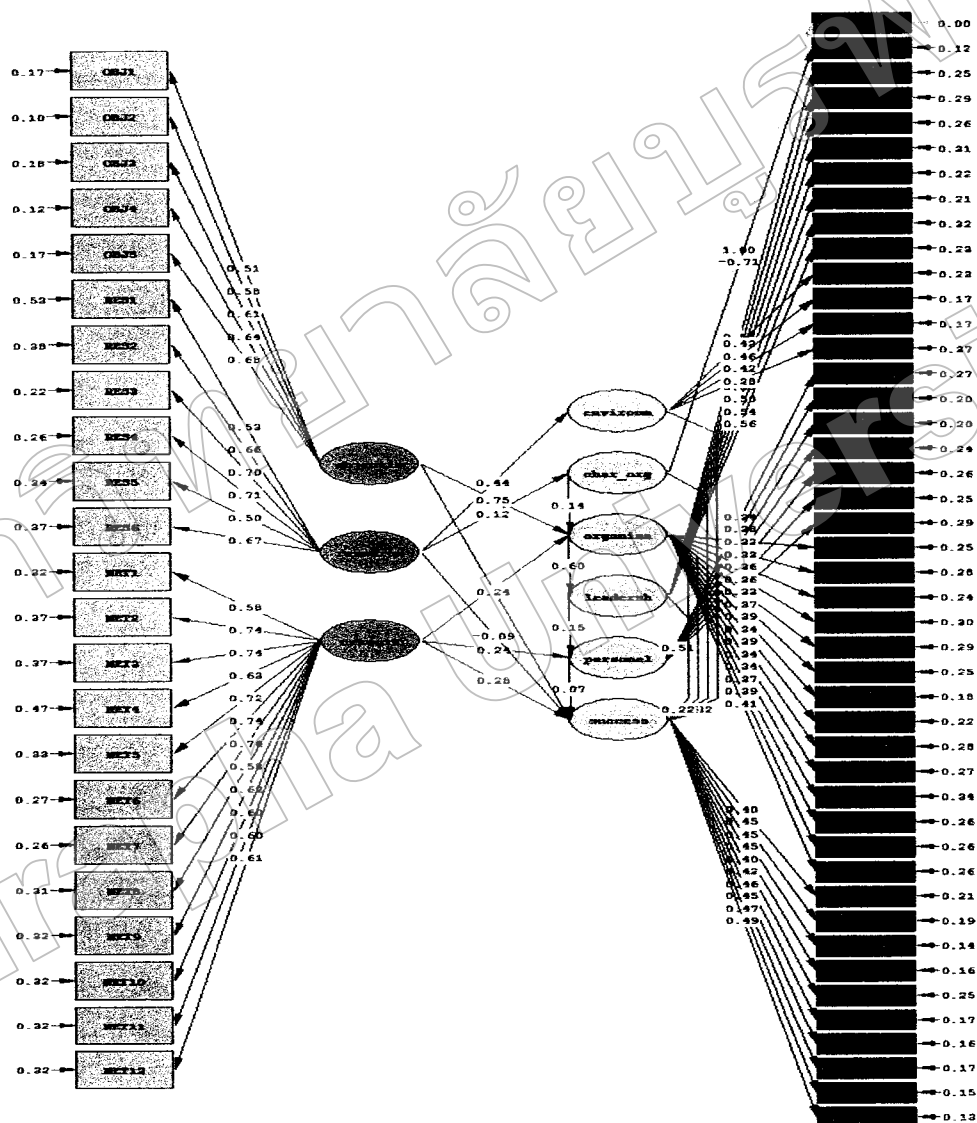


$$\chi^2 = 38.61, df = 22, P = 0.01562, SRMR = 0.042$$

ภาพที่ 22 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวแปรแฝงผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

จากตารางที่ 16 และภาพที่ 22 เป็นการแสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อธิบายได้ว่าการศึกษาดูแลแฟง ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการวัดด้วยตัวแปรสังเกตได้ เป็นประโยชน์ต่อสังคม เป็นประโยชน์ต่อนักเรียน การมีระดับบรรลุวัตถุประสงค์ ความต่อเนื่องของกิจกรรม การนำไปปฏิบัติที่อื่นได้ สามารถแก้ไขปัญหาได้ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ความรวดเร็วของผู้ให้บริการ ความเสมอภาคของผู้รับบริการ และความเป็นธรรมของผู้ให้บริการ มีความเหมาะสมสอดคล้องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

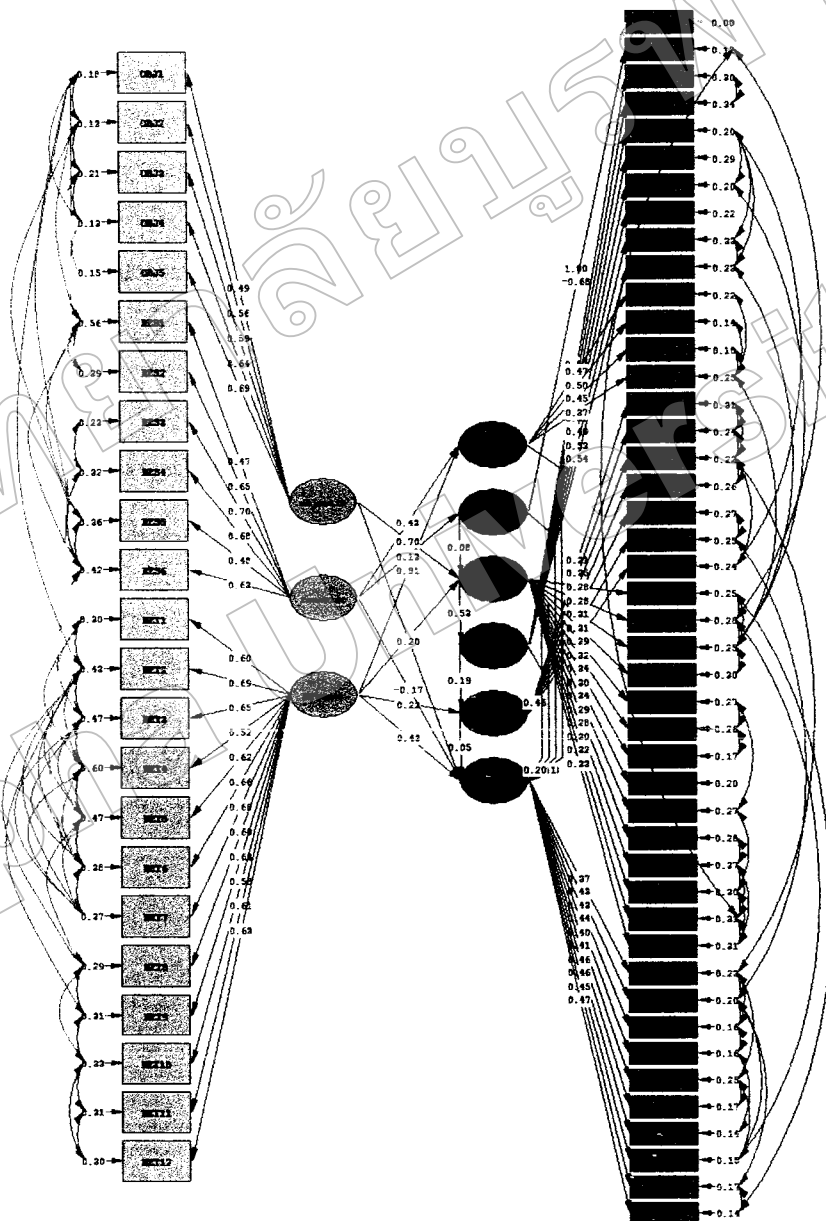
2. ผลการวิเคราะห์โมเดลปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบาย
การจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปใช้ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามสมมติฐาน แสดงผลดังภาพที่ 23



$$\chi^2 = 7507, df = 2191, P = 0.00, SRMR = 0.075$$

ภาพที่ 23 ความสอดคล้องของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ ของปัจจัยที่ส่งผล
ต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติ
ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. ผลการปรับโมเดลปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนํานโยบายจัดการศึกษา
สำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ปรับแก้เป็นโมเดลประหยัด แสดงผลดังภาพที่ 24



$$\chi^2 = 3816.04, df = 2086, P = 0.00, SRMR = 0.044$$

ภาพที่ 24 โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ปรับแก้แล้ว

ตามกระบวนการวิเคราะห์ความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุกับข้อมูลเชิงประจักษ์ด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ลิสเรลเวอร์ชัน 8.54 เสนอให้มีการปรับโมเดลเพื่อให้เห็นความกลมกลืนของโมเดล โดยพิจารณาความสอดคล้องในหลักการทฤษฎีของเส้นทางความสัมพันธ์ในโมเดลและยอมรับความกลมกลืน สอดคล้องด้วยการตรวจสอบความตรงของโมเดล

ตารางที่ 17 แสดงค่าสถิติตรวจสอบความตรงและความกลมกลืนของโมเดล

ดัชนีทดสอบความกลมกลืน	เกณฑ์	ผลการวิเคราะห์
1. ระดับความกลมกลืน(Goodness of Fit)		
1.1 Chi-square	* ต่ำใกล้ 0.00	$\chi^2 = 3816.04$
	* เท่ากับ df	df = 2086
Relative Chi-square	* ผลหารด้วย df < 5	1.829
1.2 GFI (Goodness of Fit Index)	> 0.90	0.79
1.3 AGFI (Adjusted GFI)	> 0.90	0.77
1.4 RMR (Root Mean Squared Residual)	เข้าใกล้ 0	0.035
1.5 RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation)	< 0.05 = Good < 0.10 = MEDI > 0.10 = Poor	0.044
1.6 NFI (Normed Fit Index)	> 0.90	0.98
1.7 NNFI (Non-NFI)	เข้าใกล้ 1	0.99
1.8 CFI (Comparative Fit Index)	* สัมพันธ์กับ NNFI * อยู่ระหว่าง 0-1	0.99
1.9 SRMR (Standardized RMR: Fit Residuals Matrix)	< 0.05 = Good	0.051
1.10 IFI (Incremental Fit Index)	> 0.90	0.99
1.11 CN (Critical N)	> 200	254.17

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ดัชนีทดสอบความกลมกลืน	เกณฑ์	ผลการวิเคราะห์
2. NCP (Non-Centrality Parameter)	ยอมรับสมมติฐาน	1730.04(p<.01)
3. เปรียบเทียบดัชนี AIC ECVI และ CAIC	น้อยกว่า Saturated Model (ที่อยู่ในวงเล็บ) ถือว่าโมเดลมีความกลมกลืน	AIC=4336.04 (4692.00) ECVE=10.06 (10.98) CAIC=5653.84 (16582.53)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพลของตัวแปรในรูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลสำเร็จของการนำนโยบายการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์

จากการวิเคราะห์โมเดลโครงสร้างความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานระหว่างโมเดลที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์กับโมเดลสมมติฐาน ก่อนที่จะดำเนินการปรับแนวอิทธิพลก่อนการดำเนินการใด ๆ ดังภาพที่ 23 หน้า 115 พบว่า โมเดลข้อมูลเชิงประจักษ์ไม่มีความกลมกลืนสอดคล้องกับโมเดลสมมติฐาน ผู้วิจัยได้ปรับสมการแนวอิทธิพลเป็นขั้นตอนการวิเคราะห์ด้วยคำสั่งภาษา SIMPLIS เพื่อให้ได้โมเดลที่สอดคล้องกลมกลืนมากที่สุดก่อนการหาค่าอิทธิพลของเส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปร โดยดำเนินการจากข้อเสนอแนะด้วยคำสั่งที่เป็นลำดับร่วมกับการคำนึงถึงความเป็นไปได้ของโมเดลในหลักการของกระบวนการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งเป็นไปตามแนวทฤษฎีรองรับอิทธิพลจากที่ทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาแล้ว ได้โมเดลข้อมูลเชิงประจักษ์สุดท้าย จนกระทั่งคำสั่งของโปรแกรมไม่รับการปรับเปลี่ยนค่าอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ ดังแสดงในภาพที่ 24 หน้า 116 พบว่า ผลการทดสอบค่าไค – สแคว์ (χ^2) = 3816.04 ที่องศาอิสระ (df) = 2086 ซึ่งพิจารณาค่าไค – สแคว์สัมพันธ์ (ผลการของค่าไค – สแคว์ด้วยองศาอิสระ)

ได้เท่ากับ 1.829 ถือได้ว่าโมเดลมีความสอดคล้องในระดับดี ที่ค่าผลลัพธ์น้อยกว่า 5 (ปฐชัย เปี่ยมสมบูรณ์ และสมชาติ สว่างเนตร, 2535, หน้า 41) แต่หากพิจารณาค่าไค – สแคว์โดยใช้ NCP ในกรณีที่มีการปรับโมเดล (Bollen, 1989, p. 270) จะได้ผลลัพธ์เป็น 0.83 ($NCP = 1730.04$, $df = 2086$) ซึ่งถือว่ามีความสอดคล้องระดับดีมาก (ปฐชัย เปี่ยมสมบูรณ์ และสมชาติ สว่างเนตร, 2535, หน้า 41)

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมลิสเรล เวอร์ชัน 8.54 ซึ่งโจเรสกอก และซอร์บอม (Joreskog & Sorbom, 1993, pp. 111-131) เสนอให้ตรวจสอบความกลมกลืนรวม (Overall Fitting Model) ของโมเดลที่ทดสอบด้วยค่าที่เป็น NCP (Non – Centrality Parameter) แทนการพิจารณา นิยสำคัญของค่าไค – สแคว์ ซึ่งมีค่าที่สูง ส่วนบอลลิน (Bollen, 1989, pp. 269-276) เสนอให้ใช้ ค่าสถิติ NCP ในการตรวจสอบความตรงของโมเดลในกรณีที่มีการปรับ โมเดลที่มีสมมติฐานทาง สถิติว่าโมเดลก่อนปรับตรงหรือความกลมกลืนมีค่าเป็น 0 การทดสอบถ้าผลลัพธ์ยอมรับสมมติฐาน แสดงว่าโมเดลที่ปรับแล้วมีความตรงและพารามิเตอร์ที่เปลี่ยนแปลงนั้นเหมาะสม ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลเชิงประจักษ์เมื่อปรับแล้วค่า NCP มีนัยสำคัญที่ $p < .01$ ที่ช่วงค่า 1560.64 – 1907.21 และค่า NCP ที่ปรับแล้วมีค่า 1730.04 ซึ่งเป็นช่วงที่ยอมรับสมมติฐานพอดี

นอกจากนั้น บราวน์ และคูเด็ค (Browne & Cudeck, 1993 cited in Joreskog & Sorbom, 1993, pp. 131) และไพร์ตัน วงษ์นาม (2545, หน้า 11 – 14) เสนอแนะว่า การพิจารณาความ กลมกลืนของโมเดลที่สำคัญคือค่าวิเคราะห์รากกำลังสองเฉลี่ยของค่าประมาณความแตกต่าง (RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation) เนื่องจากการคำนวณ โดยการประมาณค่า ความคลาดเคลื่อนค่าพารามิเตอร์อิสระจากประชากร และคิดค่าความแตกต่างต่อหน่วยของค่าอิสระ ที่มีผลทำให้มีการเปลี่ยนแปลงของค่าไค – สแคว์ จึงเสนอให้พิจารณาความเหมาะสมกลมกลืนของ โมเดลจากความมีนัยสำคัญทางการทดสอบ RMSEA ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์พบว่า เมื่อ ปรับโมเดลแล้วมีค่า $RMSEA = 0.044$ มีนัยสำคัญที่ระดับ $p < .05$ ซึ่งเป็นค่าที่มีความกลมกลืนของ โมเดลในระดับมาก

การพิจารณาความเหมาะสมของโมเดลร่วมกับการพิจารณาเปรียบเทียบค่า ECVI, AIC และ CAIC ของข้อมูลเชิงประจักษ์กับค่าของโมเดลอิ่มตัว (Saturated Model) ซึ่งควรมีค่าน้อยกว่า โมเดลอิ่มตัว พบว่า ค่า ECVI โมเดลของข้อมูลเชิงประจักษ์เท่ากับ 10.06 ส่วน ค่า ECVE ของโมเดล อิ่มตัวเท่ากับ 10.89 ค่า AIC โมเดลของข้อมูลเชิงประจักษ์เท่ากับ 4336.04 ส่วน ค่า AIC ของโมเดล อิ่มตัวเท่ากับ 4692.00 และค่า CAIC โมเดลของข้อมูลเชิงประจักษ์เท่ากับ 5653.84 ส่วน ค่า CAIC ของโมเดลอิ่มตัวเท่ากับ 16582.53 แสดงว่าโมเดลของข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ปรับแล้วในภาพที่ 24

มีความเหมาะสมกลมกลืนกับโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุหรือโมเดลสมมติฐานปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ที่ยอมรับโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จากข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่าปัจจัยตามโมเดลมีเส้นทางอิทธิพล แสดงได้ดังสมการพยากรณ์ของโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ ดังนี้

เส้นทางอิทธิพลเชิงปัจจัย ใน โมเดล โครงสร้าง (Structural Model)

$$1. \text{CHAR_ORG} = 0.13 * (\text{RESOURCE}), R^2 = 0.065$$

หมายถึง ลักษณะองค์การ ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยทรัพยากรขององค์การ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติได้ร้อยละ 6.5

$$2. \text{ENVIRONM} = 0.43 * (\text{RESOURCE}) + 0.81 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.58$$

หมายถึง สภาพแวดล้อม ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยทรัพยากรขององค์การ และปัจจัยเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติได้ร้อยละ 58

$$3. \text{ORGANIZA} = 0.084 * (\text{CHAR_ORG}) + 0.70 * (\text{OBJECTIV}) + 1.30 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.77$$

หมายถึง สมรรถนะขององค์การ ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยลักษณะองค์การ ปัจจัยวัตถุประสงค์และเป้าหมายของนโยบาย และปัจจัยเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติได้ร้อยละ 77

$$4. \text{LEADERSH} = 0.53 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.55$$

หมายถึง ภาวะผู้นำ ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยสมรรถนะขององค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติได้ร้อยละ 55

$$5. \text{PERSONEL} = 0.46 * (\text{ORGANIZA}) + 0.19 * (\text{LEADERSH}) + 0.22 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.65$$

หมายถึง สมรรถนะบุคลากร ขึ้นอยู่กับอิทธิพลของปัจจัยสมรรถนะขององค์การ ภาวะผู้นำ และเครือข่ายสนับสนุนการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติได้ร้อยละ 65

$$6. \text{SUCCESS} = -0.027*(\text{ENVIRONM}) - 0.0092*(\text{CHAR_ORG}) + .14*(\text{ORGANIZA}) \\ + 0.20*(\text{LEADERSH}) + 0.054*(\text{PERSONEL}) + 0.20*(\text{OBJECTIV}) - 0.17*(\text{RESOURCE}) + \\ 0.43*(\text{NETWORK}), R^2 = 0.50$$

หมายถึง ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติ
ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ขึ้นอยู่กับปัจจัยลักษณะองค์การ สมรรถนะขององค์การ ภาวะผู้นำ
วัตถุประสงค์และเป้าหมายนโยบาย ทรัพยากรขององค์การ และเครือข่ายสนับสนุนการปฏิบัติงาน
โดยสมการนี้สามารถพยากรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงานได้ร้อยละ 50

เมื่อพิจารณาโมเดลการวัด ในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ (LISREL
Model: Linear Structure RELationship Model) ภายหลังจากให้ตัวแปรแฝงซึ่งได้แก่ ปัจจัย
วัตถุประสงค์และเป้าหมายของนโยบาย ทรัพยากรขององค์การ เครือข่ายสนับสนุนการปฏิบัติงาน
สภาพแวดล้อม ลักษณะองค์การ ภาวะผู้นำ สมรรถนะขององค์การ สมรรถนะบุคลากร และ
ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษา
สงเคราะห์ มีความสัมพันธ์หรือมีอิทธิพลต่อกัน พบว่า

$$1. \text{OBJ1} = 0.49*(\text{OBJECTIV}), R^2 = 0.58$$

ความชัดเจนของนโยบายและวัตถุประสงค์ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 58

$$2. \text{OBJ2} = 0.56*(\text{OBJECTIV}), R^2 = 0.71$$

ความสอดคล้องระหว่างนโยบายและวัตถุประสงค์ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการ
ปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 71

$$3. \text{OBJ3} = 0.59*(\text{OBJECTIV}), R^2 = 0.62$$

ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ในนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 62

$$4. \text{OBJ4} = 0.64*(\text{OBJECTIV}), R^2 = 0.76$$

การมีทฤษฎีรองรับในการกำหนดนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 76

$$5. \text{OBJ5} = 0.69*(\text{OBJECTIV}), R^2 = 0.76$$

มีการกำหนดเป้าหมายด้านเวลา สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 76

$$6. RES1 = 0.47*(RESOURCE), R^2 = 0.28$$

บุคลากร สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 28

$$7. RES2 = 0.65*(RESOURCE), R^2 = 0.52$$

งบประมาณ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 52

$$8. RES3 = 0.70*(RESOURCE), R^2 = 0.68$$

เทคโนโลยี สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 68

$$9. RES4 = 0.68*(RESOURCE), R^2 = 0.59$$

วัสดุอุปกรณ์ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 59

$$10. RES5 = 0.48*(RESOURCE), R^2 = 0.39$$

สถานที่ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 39

$$11. RES6 = 0.63*(RESOURCE), R^2 = 0.49$$

สิ่งอำนวยความสะดวก สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 49

$$12. NET1 = 0.60*(NETWORK), R^2 = 0.54$$

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 54

$$13. NET2 = 0.69*(NETWORK), R^2 = 0.52$$

สื่อมวลชน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 52

$$14. NET3 = 0.65*(NETWORK), R^2 = 0.47$$

นักการเมือง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 47

$$15. \text{NET4} = 0.52 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.31$$

กลุ่มผลประโยชน์ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 31

$$16. \text{NET5} = 0.62 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.45$$

บุคคลสำคัญ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 45

$$17. \text{NET6} = 0.66 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.54$$

ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 54

$$18. \text{NET7} = 0.68 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.56$$

นักวิชาการ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 56

$$19. \text{NET8} = 0.60 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.55$$

หน่วยงานต้นสังกัดจากส่วนกลาง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 55

$$20. \text{NET9} = 0.63 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.57$$

หน่วยงานประสานงานระดับนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 57

$$21. \text{NET10} = 0.58 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.51$$

ชุมชน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่มีความเที่ยงร้อยละ 51

$$22. \text{NET11} = 0.61 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.55$$

กรรมการสถานศึกษา สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 55

$$23. \text{NET12} = 0.63 * (\text{NETWORK}), R^2 = 0.57$$

ผู้ปกครองนักเรียน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่มีความเที่ยงร้อยละ 57

$$24. \text{ENV1} = 0.47 * (\text{ENVIRONM}), R^2 = 0.71$$

เศรษฐกิจของชุมชน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 71

$$25. \text{ENV2} = 0.50 * (\text{ENVIRONM}), R^2 = 0.80$$

การเมืองท้องถิ่น สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 80

$$26. \text{ENV3} = 0.45 * (\text{ENVIRONM}), R^2 = 0.73$$

ปัญหาด้านสังคม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 73

$$27. \text{ENV4} = 0.37 * (\text{ENVIRONM}), R^2 = 0.58$$

สภาพสิ่งแวดล้อม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 58

$$28. \text{TYPE2} = 1.00 * (\text{CHAR_ORG}), R^2 = 1.00$$

ประเภทของโรงเรียน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 100

$$29. \text{AGE} = -0.68 * (\text{CHAR_ORG}), R^2 = 0.49$$

อายุของโรงเรียน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 49

$$30. \text{ORG1} = 0.28 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.57$$

โครงสร้าง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มี

ความเที่ยงร้อยละ 57

$$31. \text{ORG2} = 0.28 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.56$$

เอกภาพ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความ

เที่ยงร้อยละ 56

$$32. \text{ORG3} = 0.31 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.62$$

การมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 62

$$33. \text{ORG4} = 0.31 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.59$$

การสื่อสารภายใน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่มีความเที่ยงร้อยละ 59

$$34. \text{ORG5} = 0.29 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.58$$

กิจกรรมบังคับใช้นโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 58

$$35. \text{ORG6} = 0.32 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.63$$

การประสานงาน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 63

$$36. \text{ORG7} = 0.34 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.74$$

การควบคุมดูแล สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 74

$$37. \text{ORG8} = 0.30 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.66$$

การปรับเปลี่ยนนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 66

$$38. \text{ORG9} = 0.34 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.65$$

การให้คำแนะนำและปรึกษา สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 65

$$39. \text{ORG10} = 0.29 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.57$$

การมอบหมายงาน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 57

$$40. \text{ORG11} = 0.28 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.48$$

มาตรฐานการปฏิบัติงาน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 48

$$41. \text{ORG12} = 0.30 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.57$$

การวัดและประเมินผลงาน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 57

$$42. \text{ORG13} = 0.32 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.59$$

ระบบข้อมูลข่าวสาร สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 59

$$43. \text{ORG14} = 0.33 * (\text{ORGANIZA}), R^2 = 0.61$$

ระบบการประเมินตนเอง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 61

$$44. \text{LED1} = 0.53 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.68$$

แรงจูงใจ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 68

$$45. \text{LED2} = 0.48 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.60$$

การต้อรอง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 60

$$46. \text{LED3} = 0.47 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.71$$

เจตคติต่อนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 71

$$47. \text{LED4} = 0.51 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.66$$

การประนีประนอม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 66

$$48. \text{LED5} = 0.52 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.76$$

การกระจายอำนาจ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 76

$$49. \text{LED6} = 0.49 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.71$$

ความรู้ความสามารถ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 71

$$50. \text{LED7} = 0.53 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.66$$

การให้ทุนให้โทษ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 66

$$51. \text{LED8} = 0.54 * (\text{LEADERSH}), R^2 = 0.74$$

การบริหารแบบมีส่วนร่วม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 74

$$52. \text{PER1} = 0.31 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.47$$

ความรู้ความสามารถ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 47

$$53. \text{PER2} = 0.35 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.60$$

เจตคติต่อนโยบาย สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 60

$$54. \text{PER3} = 0.33 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.58$$

การให้ความร่วมมือ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 58

$$55. \text{PER4} = 0.33 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.54$$

ความรับผิดชอบ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 54

$$56. \text{PER5} = 0.41 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.64$$

ความผูกพันต่อโรงเรียน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 64

$$57. \text{PER6} = 0.39 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.64$$

การยอมรับซึ่งกันและกัน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 64

$$58. \text{PER7} = 0.37 * (\text{PERSONEL}), R^2 = 0.62$$

การพัฒนาตนเอง สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 62

$$59. \text{SUC1} = 0.37 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.54$$

เป็นประโยชน์ต่อสังคม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 54

$$60. \text{SUC2} = 0.43 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.65$$

เป็นประโยชน์ต่อนักเรียน สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 65

$$61. \text{SUC3} = 0.43 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.69$$

การมีระดับบรรลุวัตถุประสงค์ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 69

$$62. \text{SUC4} = 0.44 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.71$$

ความต่อเนื่องของกิจกรรม สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 71

$$63. \text{SUC5} = 0.40 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.56$$

การนำไปปฏิบัติที่อื่นได้ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 56

$$64. \text{SUC6} = 0.41 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.67$$

สามารถแก้ไขปัญหาได้ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 67

$$65. \text{SUC7} = 0.46 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.75$$

ความพึงพอใจของผู้รับบริการ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 75

$$66. \text{SUC8} = 0.46 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.73$$

ความรวดเร็วของผู้ให้บริการ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 73

$$67. \text{SUC9} = 0.45 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.70$$

ความเสมอภาคของผู้รับบริการ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 70

$$68. \text{SUC10} = 0.47 * (\text{SUCCESS}), R^2 = 0.76$$

ความเป็นธรรมของผู้ให้บริการ สามารถอธิบายปัจจัยสนับสนุนการปฏิบัติได้อย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่มีความเที่ยงร้อยละ 76

ตารางที่ 18 แสดงค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และค่าที่พึงผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ โดยการวิเคราะห์โมเดลตามสมมติฐาน

ตัวแปรผล	ENVIRONM			CHAR_ORH			ORGANIZA			LEADERSH			PERSONEL			SUCCESS		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
OBJECTIV							.75		.75*				.45	.45*	.24	.25	.49*	
RESOURCE	.44		.44*	.12		.12*	.02		.02*	.01	.01*		.01	.01*	-.09	0.00	-.09	
NETWORK	.99		.99*				.93		.93*	.56	.56*	.24	.56	.80*	.28	.30	.58*	
ENVIRONM															-.02			-.02
CHAR_ORG							.14		.14*	.08	.08*		.09	.09*	.02	.05	.07*	
ORGANIZA									.60	.60*	.60*	.51	.09	.60*	.18	.17	.33*	
LEADERSH												.15		.15*	.22	.01	.23*	
PERSONEL															.07		.07*	

$\chi^2/df = 3.43$, $P = 0.00$, $GFI = 0.66$, $AGFI = 0.64$, $RMSEA = 0.075$, $CFI = 0.98$, Standardized RMR = 0.94

R^2 ของสมการโครงสร้าง CHAR_ORG = 0.065, ENVIRONM = 0.58, ORGANIZA = 0.77, LEADERSH = 0.55,

PERSONEL = 0.65, SUCCESS = 0.50

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 สามารถอธิบายเส้นทางอิทธิพลของปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุ ได้ว่า

ผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติ ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานมากที่สุด โดยส่งอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อม ผ่านสภาพแวดล้อม สมรรถนะขององค์กรและสมรรถนะของบุคลากร ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมของปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานมากที่สุด มีค่า 0.58 รองลงมาเป็นอิทธิพลด้านวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร มีค่า 0.49 และสมรรถนะขององค์กร มีค่า 0.33 ตามลำดับ ส่วนปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม มีอิทธิพลโดยรวมต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติน้อยที่สุด มีค่า -0.02

รายละเอียดของอิทธิพลโดยรวมที่เกิดขึ้นกับผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อธิบายได้ว่าปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานมีอิทธิพลโดยตรง 0.28 และส่งอิทธิพลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม สมรรถนะขององค์กรและสมรรถนะของบุคลากร ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมของปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานมีค่าเพิ่มขึ้นเป็น 0.58 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า 0.24 และส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์กร มีค่า 0.25 ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมมีค่า 0.49 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยสมรรถนะขององค์กร มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า 0.18 และส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านภาวะผู้นำและสมรรถนะของบุคลากรมีค่า 0.17 ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมมีค่า 0.33 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยภาวะผู้นำ มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า 0.22 และส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากรมีค่า 0.01 ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมมีค่า 0.23 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยลักษณะขององค์การ มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า 0.02 และส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์การ ภาวะผู้นำ และสมรรถนะของบุคลากร ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมมีค่า 0.07 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยสมรรถนะของบุคลากร มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า 0.07 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยสภาพแวดล้อม มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า -0.02 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยทรัพยากรขององค์การ มีอิทธิพลโดยตรงต่อผลผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่า -0.09 และส่งผลโดยอ้อมผ่านปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ลักษณะขององค์การ สมรรถนะขององค์การ ภาวะผู้นำ และสมรรถนะของบุคลากร ทำให้มีอิทธิพลโดยรวมมีค่า -0.09 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาความสามารถในการพยากรณ์อิทธิพลของเส้นทางในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยทั้ง 9 ตัว พบว่าเส้นทางอิทธิพลของปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์การ อธิบายได้มากที่สุดถึงร้อยละ 77 รองลงมาคือ เส้นทางอิทธิพลของปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากร อธิบายได้ร้อยละ 65 และเส้นทางอิทธิพลของปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมอธิบายได้ร้อยละ 58 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งสามปัจจัย ส่วนเส้นทางอิทธิพลของปัจจัยด้านลักษณะขององค์การ สามารถอธิบายได้น้อยที่สุด คือร้อยละ 6.50 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ทั้งนี้ การส่งอิทธิพลดังกล่าวเป็นการส่งอิทธิพลของตัวแปรสังเกตได้ 68 ตัว ผ่านตัวแปรแฝง จำนวน 9 ตัว ที่ศึกษาในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีสมการพยากรณ์และสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของปัจจัยได้ร้อยละ 50 ซึ่งถือว่าเป็นโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นที่น่าเชื่อถือและยอมรับได้ ดังที่ สาริส (Sarlis, 1984, p. 282 อ้างถึงใน ประทุม ฤกษ์กลาง, 2538, หน้า 161) กล่าวว่าในทางสังคมศาสตร์เครื่องมือวัดมักไม่ค่อยเที่ยงตรงและไม่น่าเชื่อถือ ทำให้ตัวแปรที่ศึกษาอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรภายในได้

เล็กน้อย ถ้าโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ถึงร้อยละ 50 ย่อมถือได้ว่าเป็นโมเดลที่ดีและยอมรับได้ ด้วยหลักเกณฑ์ดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงสาเหตุปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้มีความเชื่อถือและยอมรับได้

อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์เชิงปริมาณ เป็นการอธิบายข้อมูลที่เป็นตัวเลข ซึ่งไม่สามารถอธิบายได้ในเชิงลึกถึงที่มาของความเป็นมาของข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพช่วยให้เห็นสภาพความเป็นจริงของการนำนโยบายไปปฏิบัติชัดเจนขึ้นได้ ดังรายละเอียดตอนที่ 5

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้านความเป็นไปได้ในการนำผลการวิจัยไปปฏิบัติ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาข้อมูลทั่วไปของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ โดยจากการสังเกตบริบทของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ที่มีผลงานดีเด่นระดับประเทศ ซึ่งเคยได้รับรางวัลพระราชทานจำนวน 2 โรงเรียน ได้แก่โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ห่มพวน และโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ตราด ผู้วิจัยได้ดำเนินการการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้บริหารสถานศึกษา (Admin) ครูผู้สอน (Teach) และศิษย์เก่าที่จบการศึกษาจากโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ไปแล้ว (Post Std.) พร้อมทั้งได้ดำเนินการเสวนากลุ่ม จำนวน 2 ครั้ง จำแนกเป็นผู้บริหารโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ที่เคยบริหารสถานศึกษาจนได้รับรางวัลพระราชทานในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 1 ครั้ง และพื้นที่ภาคเหนือรวมกับพื้นที่ภาคกลางอีก 1 ครั้ง ได้ผลการศึกษาความคิดเห็น การบอกเล่า การอธิบาย การให้ข้อเสนอแนะตามรายละเอียดและข้อสรุป ดังนี้

1. ปัจจัยด้านอิทธิพลด้านวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์การ

Admin1: “...นโยบายสมัยเก่ากับสมัยใหม่ ที่คล้ายกันคือการช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสทางการศึกษาและส่งเสริมด้านอาชีพ ส่วนความแตกต่างกันคือ ในปัจจุบันมีเกณฑ์และมาตรฐานมากขึ้นเป็นเครื่องมือในการวัดผลสำเร็จ ส่วนด้านกระบวนการคิด ต้องเสริมความรู้ด้านการคิดวิเคราะห์ ผลข้อมูลข่าวสาร ในปัจจุบันต้องมุ่งเน้นความรู้ในยุคโลกาภิวัตน์เข้าไปด้วย... นโยบายมีการเปลี่ยนแปลงตามการเมือง ไม่มีอะไรที่ชัดเจน การเมืองมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยมาก ความมั่นคงและความต่อเนื่องกับการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสจึงไม่ค่อยปรากฏ”

Admin2: “...การพัฒนาเด็กนักเรียน เป็นเป้าหมายที่สำคัญของโรงเรียน โดยมีขั้นตอนการจัดการเป็นขั้นตอนไป ประการแรกต้องให้ความพร้อมด้านพฤติกรรม จากนั้นจึงจะส่งเสริมด้านวิชาการ และส่งเสริมด้านอาชีพพร้อมทั้งกิจกรรมเสริมอื่น ๆ...”

Teach1: “...นโยบายการศึกษาสงเคราะห์มีจุดเน้นต่างจากโรงเรียนขยายโอกาส แต่ทั้งนี้ ต้องขึ้นอยู่กับวิสัยทัศน์ของแต่ละโรงเรียน โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์จะมุ่งเน้นทักษะด้านอาชีพเป็นพิเศษ...”

Admin3: “...ตามความคิดเห็นของผม ความชัดเจนในนโยบายน่าจะมีส่วนความสำคัญในการนำนโยบายไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดต่อความสำเร็จ น่าจะส่งผลสำเร็จมากกว่าตัวแปรตัวอื่น ๆ ”

Admin4 : “...วัตถุประสงค์ของนโยบายน่าจะมีส่วนสำคัญอันดับแรก เพราะเป็นตัวขับเคลื่อนให้องค์การประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย...”

Admin5: “...เห็นด้วยอย่างยิ่งที่นโยบายต้องมีทฤษฎีรองรับ ทั้งนี้เนื่องจากการทำงานใด ๆ ควรอยู่ภายใต้หลักการและกรอบทฤษฎีเป็นที่รองรับ จึงจะทำให้งานประสบผลสำเร็จอย่างมีเหตุผลที่น่าเชื่อถือได้...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้บริหาร โรงเรียนส่วนมากรับทราบวัตถุประสงค์และเป้าหมายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ มาเป็นเวลานานแล้ว ซึ่งจะแตกต่างจากโรงเรียนเรียนทั่ว ๆ ไป ถึงแม้จะรัฐบาลบางยุคบางสมัยไม่ให้ความสำคัญก็ตาม แต่ส่วนใหญ่เห็นว่าหากรัฐบาลให้ความสำคัญโดยการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่จะพัฒนาคุณภาพการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสที่ชัดเจน และมีกรอบทฤษฎีรองรับ จะเป็นปัจจัยที่สำคัญ ปัจจัยหนึ่งที่จะส่งผลสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายไปปฏิบัติได้เร็วขึ้น

2. ปัจจัยด้านทรัพยากรขององค์กร

Admin2: “...ปัจจัยด้านทรัพยากรขององค์กร หากถามครูอาจได้คำตอบที่ให้ความสำคัญน้อยกว่าปัจจัยด้านอื่น ๆ เพราะครูไม่ได้เป็นผู้จัดทำงบประมาณโดยตรง แต่ถ้าถามผู้บริหารอาจได้คำตอบว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญมากเพราะผู้บริหารเป็นผู้จัดหาและประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ ... งบประมาณที่ได้รับมาเราต้องใช้ให้คุ้มค่าที่สุด...”

Teach2: “...งบประมาณของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ จะได้รับจากผู้ปกครองนั้นคงยาก เพราะเขายังพึ่งตนเองยังไม่ได้เลย...”

Teach1: “...ความแตกต่างการใช้งบประมาณของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์กับโรงเรียนขยายโอกาสที่ชัดเจน คือการใช้งบประมาณ โรงเรียนทั่วไปเมื่อมีการวางแผนและกันเงินแล้วไม่สามารถใช้ได้อีก หรือไม่มีความยืดหยุ่นเท่าที่นี้ ซึ่งของโรงเรียนที่นี้มีการใช้งบประมาณที่คุ้มค่าและคล่องตัว...”

Post Std.: “...คิดว่าปัจจัยด้านงบประมาณสำคัญที่สุด แต่ก็ขึ้นอยู่กับผู้บริหาร โรงเรียนที่มีประสิทธิภาพด้วย...”

Admin6: “...ทรัพยากรน่าจะเป็นปัจจัยหลักปัจจัยหนึ่งที่จะนำนโยบายไปปฏิบัติ... หากถามครูหรือผู้ปฏิบัติงานแล้ว ความรู้สึกของเขา เขาจะไม่เห็นความสำคัญของการหาทรัพยากรมาให้องค์การเท่าที่ควร เพราะหน้าที่หลักในการจัดหาทรัพยากรนั้น ส่วนมากเป็นหน้าที่ของฝ่ายบริหาร ดังนั้นเขาจึงเห็นว่าทรัพยากรมีอิทธิพลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติไม่มากเท่าที่ควร...”

Admin3: “...ส่วนตัวเห็นว่า ทรัพยากรน่าจะมีความสำคัญมากในการขับเคลื่อนนโยบายไปปฏิบัติให้สำเร็จในทางอ้อม... ปัจจัยหลักจึงน่าจะเป็นผู้ที่เป็ฝ่ายปฏิบัติให้เกิดผลมากกว่า... จำนวนความเพียงพอของบุคลากรอาจจะไม่ส่งผลเท่าไร แต่บุคลากรของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์อาจต้องการด้านสวัสดิการต่าง ๆ มากกว่าด้านอื่น ๆ ในสภาพปัจจุบัน... จำนวนคาบการสอนและปริมาณงานด้านอื่น ๆ เขาเห็นว่าเป็นภาระปกติไปแล้ว จึงมองว่าเป็นงานที่ไม่หนัก... ถ้าเราพูดถึงเพียงว่า การนำนโยบายไปปฏิบัติ... ไม่ได้พูดถึงสมรรถนะการทำงานขององค์กร... ปัจจัยด้านทรัพยากรนี้เป็นไปได้ที่อาจไม่ส่งผลต่อผลสำเร็จเท่าที่ควร...”

Admin5: “...ถ้ามองในภาพรวม หากถามครู เห็นด้วยว่าทรัพยากรไม่ส่งผลเท่าที่ควร แต่ ถ้าหากถามผู้บริหารถึงความจำเป็นด้านทรัพยากร อาจมีความจำเป็นมากกว่าของครู...”

Admin7: “...เห็นด้วยที่ว่า ทรัพยากรทางการศึกษามีส่วนสำคัญต่อการจัดการศึกษา ถึงแม้จะมีอิทธิพลโดยตรงไม่มากนัก แต่ตัวมันเองสามารถส่งผลให้ปัจจัยอื่น ๆ สามารถมีอิทธิพลต่อเป้าหมายได้มากขึ้น หรือมีอิทธิพลทางอ้อมมากขึ้นกับปัจจัยอื่น ๆ ...หากโมเดลตามโปรแกรมวิเคราะห์มาเป็นเช่นนี้ น่าจะมีเหตุผลที่สามารถอธิบายได้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง...”

Admin8: “...นโยบายบางนโยบาย ผู้บริหารเป็นผู้ไปรับมาจากหน่วยงานต้นสังกัด แต่ไม่มาอธิบายให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญต่อนโยบาย จึงทำให้ครูส่วนใหญ่ไม่ให้ความสำคัญต่อนโยบาย ซึ่งอาจเป็นเหตุให้ข้อมูลการวิจัยเบี่ยงเบนไปได้ในส่วนที่ครูผู้สอนเป็นผู้ตอบ...”

Admin9: “...ทรัพยากรของโรงเรียนแบ่งออกเป็นสองส่วน ส่วนหนึ่งเพื่อการดำเนินการด้านการกิน การจัดการความอยู่ แต่ก่อนอาจขอใช้ลำบากมาก แต่ปัจจุบันมีการจัดสรรได้ตรงตามความจำเป็นมากขึ้น มีขอใช้งบประมาณโดยการแลกเป่า หรือโครงการจำเป็นเร่งด่วนต่าง ๆ ส่วนทรัพยากรอีกด้านหนึ่งคือ ทรัพยากรด้านสิ่งแวดล้อม ภายในโรงเรียนมีอะไรหลายอย่างที่จะนำมาใช้ประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนได้มากขึ้น โดยไม่ต้องไปหยิบยืมจากสิ่งไกลตัว ก็เป็นการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างคุ้มค่า ซึ่งจะเป็นปัจจัยหนึ่งในการขับเคลื่อนให้นโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสประสบผลสำเร็จมากขึ้น...”

Admin10: “...ประเด็นครูที่เข้ามาบรรจุใหม่ หรือย้ายเข้ามาใหม่ จะมองโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ว่า โรงเรียนไม่ให้การสนับสนุน ทั้ง ๆ ที่ทรัพยากรของโรงเรียนมีเพียงพอต่อการปฏิบัติ

หน้าที่ได้อย่างต่อเนื่อง จึงทำให้ข้อมูลที่ออกมาเบี่ยงเบนได้ส่วนหนึ่ง หากเป็นไปได้ควรเลือกกลุ่มตัวอย่างประเภทครูผู้สอนที่บรรจุหรือปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์เป็นเวลานานพอสมควร อาจเป็น 10 ปี หรือ 15 ปี เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม น่าจะได้ข้อมูลที่ตรงกับความเป็นจริงของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ได้มากขึ้น...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าปัจจัยด้านทรัพยากรขององค์กรมีความสำคัญมาก แต่ครูผู้สอนหรือครูที่บรรจุหรือย้ายเข้ามาอยู่ใหม่ ๆ อาจมองว่าปัจจัยด้านทรัพยากรขององค์กรมีความสำคัญน้อยกว่าปัจจัยด้านอื่น ๆ และในสภาพโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ในปัจจุบันมีทรัพยากรเพื่อการบริหารงานตามนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสในระดับที่สามารถดำเนินการได้ โดยพยายามนำทรัพยากรจากภายในโรงเรียนและภายนอกโรงเรียนเข้ามาประสานใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่าที่สุดที่สุด แต่ทั้งนี้ก็ต้องขึ้นอยู่กับปัจจัยด้านภาวะผู้นำหรือผู้บริหารโรงเรียนที่ต้องมีทักษะในการประสานแหล่งทรัพยากรจากที่ต่าง ๆ มาใช้ในโรงเรียนให้มากที่สุด รวมทั้งการจัดระบบการใช้ทรัพยากรที่ยืดหยุ่นเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนให้มากที่สุด

3. ปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงาน

Admin2: “...ระบบเครือข่ายต่าง ๆ มีส่วนช่วยโรงเรียนได้ส่วนหนึ่ง คิดว่ามีน้ำหนัก 30 เปอร์เซ็นต์ แต่ก็มีการทำงานกับองค์กรต่าง ๆ ด้วยกันโดยตลอด เช่น เครือข่ายการส่งเด็กเข้าเรียนจากองค์กรเอกชนของกรุงเทพฯ...”

Admin1: “...ตามความคิดแล้ว สมาคมศิษย์เก่าในลักษณะนี้ จะรวมตัวกันลำบาก ให้การสนับสนุนด้านงบประมาณน้อย แต่จะช่วยด้านขวัญ กำลังใจ การรวมตัวของเขาเองก็เอาตัวแทบไม่รอด... สมาคมฯ หากรวมครู ผู้ปกครอง ศิษย์เก่าด้วยน่าจะดีกว่าเฉพาะศิษย์เก่าแต่เพียงอย่างเดียว... ศิษย์เก่าของโรงเรียน เป็นประธานคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรีเขต 2 เป็นครู เป็นตำรวจ และอื่น ๆ อีกจำนวนมาก...”

Post Std.: “...อำเภอจะช่วยจัดงานหาทุนให้กับ โรงเรียนต่อเนื่องมาตั้งแต่สมัยที่ผมเป็น (พ.ศ.2508)...การประสานงานส่วนใหญ่ รุ่นพี่จะช่วยเหลือและดูแลอย่างต่อเนื่อง ครูรุ่นเก่าที่ฝังใจจะคอยดูแลโรงเรียน ถึงแม้จะเกษียณไปแล้ว...”

Teach1: “...สมาคมศิษย์เก่าพอช่วย โรงเรียนได้ ส่วนผู้ปกครองนั้นไม่ได้หวังที่จะพึ่งพาเท่าที่ควร เพราะตัวของเขาเองก็ยุ่งยากอยู่...”

Admin3: “...หากเราพูดเฉพาะปัจจัยที่ส่งผลการนำนโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ผมก็เห็นด้วยเพราะเราเข้าไปมองในเรื่องการบริหารงานของโรงเรียนซึ่งละเอียดอ่อนมาก แต่หากมองเรื่องนโยบายอย่างเดียวจะมีความเข้าใจมากขึ้น...ผมเริ่มเข้าใจละว่าขณะนี้เรากำลัง

พูดถึงงานด้านนโยบาย...ถ้าทุกหน่วยงานมองนโยบายเราแล้วเขาเห็นชอบ นั่นก็ย่อมเขาสนับสนุนนโยบายเรามากขึ้น เรามีเครือข่ายมาก ก็จะทำให้เห็นนโยบายที่เรานำมาปฏิบัติประสบความสำเร็จมากขึ้นด้วย เขาก็จะเห็นกับเราว่าเงินเยอะ...หน่วยงานหนึ่ง ที่คิดว่าน่าจะมีส่วนทำให้การนำนโยบายไปปฏิบัติประสบความสำเร็จคือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะเป็นหน่วยงานที่อยู่ใกล้และสัมพันธ์กับโรงเรียนเรามากที่สุด...นอกจากนี้น่าจะเป็นโรงพยาบาล สถานีอนามัย สถานีตำรวจ ก็จะครอบคลุมปัจจัยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากยิ่งขึ้น...”

Admin4: “...เสนอว่าหน่วยงานที่น่าจะมีส่วนสำคัญมากอีกหน่วยงานหนึ่งคือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ตั้งอยู่...”

Admin7: “...น่าจะถูกต้อง หากจะถามว่าปัจจัยที่ส่งผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติ ไม่ใช่ถามว่าปัจจัยของการบริหารงานโรงเรียนให้ประสบความสำเร็จ เพราะการบริหารงานโรงเรียนมีมากมายหลายภารกิจ แต่ภารกิจที่นำนโยบายจากหน่วยงานบังคับบัญชามาปฏิบัตินั้นก็เป็ภารกิจหนึ่ง หากเรามองว่าเครือข่ายหน่วยงานต่าง ๆ มีส่วนสำคัญในการส่งผลสำเร็จต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ ก็เห็นด้วยเช่นกัน...”

Admin9: “...ประเด็นเครือข่ายที่สนับสนุนให้โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ปฏิบัติงานนั้น เห็นว่าสมาชิกขององค์กรให้ความสำคัญมาก เพราะเป็นส่วนที่ส่งผลกระทบต่อโรงเรียนโดยตรง ประการแรกคือผลกระทบภายนอก อาจเป็นความต้องการของชุมชนที่คาดหวังสูงก็จะเฝ้าระวังคุณภาพของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง...”

Admin1: “...เห็นด้วยเกี่ยวกับเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานในโรงเรียนส่งผลต่อความสำเร็จทั้งทางตรงและทางอ้อม...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานให้ส่งผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานราชการ เช่น อำเภอ โรงพยาบาล สถานีอนามัย สถานีตำรวจ องค์กรบริหารส่วนตำบล องค์กรบริหารส่วนจังหวัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่วยงานภาคเอกชน เช่น วัด มูลนิธิ สมาคม ชมรม บริษัท และห้างร้านต่างๆ ซึ่งจะส่งผลทั้งทางตรงและทางอ้อม

4. ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม

จากการศึกษาสภาพแวดล้อมของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ พบว่า ส่วนใหญ่จัดตั้งอยู่ในพื้นที่ที่ห่างไกลจากชุมชน ระบบเศรษฐกิจของชุมชนไม่ค่อยดีเท่าที่ควร เช่น โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ตราด โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ 33 จังหวัดลพบุรี หรือโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ 34 จังหวัดแม่ฮ่องสอน เป็นต้น ดังนั้นการลงทุนในเบื้องต้นจึงสูงมาก และต้องใช้ประโยชน์ในพื้นที่

ไม่น้อยกว่า 200 ไร่ เพื่อจัดทำเป็นพื้นที่ฝึกทักษะด้านอาชีพเป็นสำคัญ ส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ของชุมชน นักเรียนที่มาเรียนมาจากหลายพื้นที่ โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ที่จัดตั้งเป็นแห่งแรกของประเทศไทยคือโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์พนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี เมื่อปี พ.ศ. 2495 และโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ที่จัดตั้งรุ่นหลังสุดคือ โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ตราด ซึ่งประกาศจัดตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2541 และทั้งสองโรงเรียนได้พัฒนาคุณภาพการศึกษาได้รับรางวัลพระราชทานเหมือนกัน

Post Sid.: “...บรรยากาศที่แตกต่างจากรุ่นเก่า เช่นอาคารสถานที่ ปรับปรุงในทุก ๆ เรื่อง ภูมิทัศน์ อาคารสถานที่ สมัยเก่าเป็นธรรมชาติทั้งหมด ปัจจุบันปรับแต่งทั้งหมด ที่ขาดแคลนคือเรื่องน้ำ แต่ก่อนต้องให้นักเรียนไปขุดร่อนน้ำจากฝายมาใช้ในโรงเรียน เรียกว่าขุดเหมือง กระบวนการดูแลความสะอาดไม่เท่าไร... จุดเน้นด้านวิชาการ แตกต่างมากกว่าในสมัยนี้ เช่นเรื่องหลักสูตร งบประมาณ คนหนึ่งสอนหลายวิชา เน้นภาษาไทย คณิตศาสตร์ แต่ถือว่าโรงเรียนที่นี่จะดีกว่าที่อื่น ๆ ในละแวกนี้ แต่ก่อนรับตั้งแต่ ป. 4 เป็นต้นไป การแข่งขัน ชิงดีชิงเด่นกันไม่รุนแรงเท่าสมัยนี้... กิจกรรมที่เด่นที่สุดคือ กีฬา โดยเฉพาะด้านกรีฑา ฟุตบอล นักกีฬาของอำเภอจะมาเข้าค่ายที่โรงเรียนแห่งนี้...แต่ก่อนไฟฟ้ายังไม่มีใช้ ใช้เครื่องปั่น... โรงเรียนไม่มีคณะกรรมการสถานศึกษา... ชาวบ้านจะช่วยกันมาโดยตลอด...ความเข้มแข็งของชุมชนก็มีส่วนในการพัฒนาโรงเรียนในอนาคด...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า สภาพแวดล้อมของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ในสมัยเริ่มแรกนั้น สภาพยังไม่มีความพร้อมปัจจัยด้านสาธารณูปโภคเหมือนกับโรงเรียนในสมัยนี้ ซึ่งเน้นการให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมของโรงเรียนมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นเศรษฐกิจชุมชน การเมืองของท้องถิ่น รวมทั้งสภาพปัญหาของสังคมและสิ่งแวดล้อมเข้ามาเป็นองค์ประกอบในการบริหารโรงเรียนเพื่อให้ตอบสนองต่อนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสของรัฐบาลแต่ละสมัยควบคู่กันไปด้วย

5. ปัจจัยด้านลักษณะองค์การ

Admin2: “...ประเภทโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์กับโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ไม่น่าเป็นปัจจัยสำคัญที่นำนโยบายต่าง ๆ มาปฏิบัติให้สำเร็จ...ปัจจัยที่สำคัญน่าจะเป็นสมรรถนะของผู้บริหารและสมรรถนะของบุคลากรขององค์การมากกว่า...”

Admin6: “...ปัจจัยด้านนี้น่าจะเป็นจริงที่ว่าลักษณะโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ไม่น่าจะส่งผลกระทบต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติเท่าไร...”

Admin8: “...เห็นด้วยที่ว่าโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์และโรงเรียนราชประชานุเคราะห์สามารถนำนโยบายมาปฏิบัติได้ไม่แตกต่างกัน รวมทั้งการเป็นโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ที่มีอายุมากกว่าหรือน้อยกว่า 15 ปี ก็ไม่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติเท่าที่ควร...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านลักษณะขององค์กรที่แตกต่างกัน เช่น ประเภทโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์กับโรงเรียนราชประชานุเคราะห์ หรืออายุการจัดตั้งที่แตกต่างกัน ไม่มีอิทธิพลต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์แต่ประการใด

6. ปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์กร

Teach2: “...โครงสร้างการบริหารงานน่าจะมีการปรับเปลี่ยนงานให้เหมาะสมกับกลุ่มงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวขององค์กรเพราะงานบางงานไม่ได้ทำทุกวัน...กลุ่มงานวิชาการควรเชื่อมกับงานอื่น ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง...”

Admin6: “...ผมคิดว่าสมรรถนะขององค์กรน่าจะมียิทธิพลต่อความสำเร็จมากกว่าตัวแปรด้านอื่น ๆ เพราะว่าเรื่องการนำนโยบายไปปฏิบัติ นั้น สมรรถนะขององค์กรเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่สุด...”

Admin3: “...ผมมองว่า คนขององค์กรมองตนเองว่า ตนเองไม่ใช่องค์ประกอบที่สำคัญของการนำนโยบายไปปฏิบัติ เพราะตนเองได้กระทำหน้าที่ตามปกติอยู่แล้ว ผู้บริหารให้งานเขาอย่างไร เขาก็ยินดีทำให้อยู่แล้ว เขาอาจจะมองในมุมกลับก็ได้ว่าจริง ๆ แล้ว หน่วยงานข้างนอกน่าจะมีความสำคัญมากกว่าระบบการบริหารงานกันภายใน...”

Admin4: “...ปัจจัยด้านนี้น่าจะมีผลต่อความสำเร็จมาก เพราะเป็นตัวขับเคลื่อนในการนำนโยบายไปปฏิบัติ ในความคิดของผมน่าจะมียิทธิพลมากกว่าปัจจัยด้านเครือข่ายที่สนับสนุนการปฏิบัติงานด้วยซ้ำ... โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การมีโครงสร้างที่ชัดเจน มีเอกภาพ การมีส่วนร่วม การสื่อสาร รวมทั้งการกำหนดมาตรฐานงานและการประเมินตนเอง คล้าย ๆ กับมีเป็นหัวใจของปัจจัยด้านนี้ ซึ่งผมคิดว่ามีส่วนสำคัญมาก ๆ...”

Admin5: “...มองว่าปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์กรเป็นตัวผลักดันนโยบาย หรือเป็นฐานในการทำให้นโยบายประสบผลสำเร็จ เครือข่ายเป็นตัวสนับสนุนให้การนำนโยบายไปปฏิบัติให้สำเร็จ ส่วนสมรรถนะขององค์กรเป็นตัวลุยให้ภารกิจการนำนโยบายไปปฏิบัติให้สำเร็จที่แท้จริง ดังนั้นน้ำหนักที่จะส่งผลสำเร็จน่าจะมีความคล้ายกัน...”

Admin7: “...อาจจะมองต่างมุมมองไปอีกด้านหนึ่ง โดยจะมองว่าปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์กรมียิทธิพลต่อผลสำเร็จไม่ค่อนสูงนัก อาจเนื่องมาจากกลุ่มตัวอย่างไม่ทำความเข้าใจที่ดี

พอต่อเครื่องมือในการวิจัย และมองว่าสมรรถนะขององค์การเป็นเพียงการบริหารงานเพียงภายใน
องค์การ แต่ถ้าหากขาดหน่วยงานที่สนับสนุนที่ดีพอแล้ว ผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติก็จะ
ประสบปัญหาได้บ้าง...”

Admin9: “...ผมมองการจัดโครงสร้างขององค์การก็มีส่วนสำคัญในการนำนโยบายไป
ปฏิบัติ แต่เดิมโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สังกัดอยู่ส่วนกลาง การรับนโยบายมาปฏิบัติ เป็นการรับมา
โดยตรง ก็สามารถขับเคลื่อนได้ทันที และครูรับทราบแนวปฏิบัติได้โดยตรงจึงไม่ค่อยมีความ
ผิดพลาด แต่ปัจจุบัน โรงเรียนสังกัดกับเขตพื้นที่การศึกษา เวลาประชุมครูหรือผู้บริหารจะให้
นโยบายที่กว้างเกินไป ให้ความสำคัญกับเด็กด้อยโอกาสเหมือนกับเด็กทั่ว ๆ ไป จึงมีโอกาสทำให้
การขับเคลื่อนนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไม่ขับเคลื่อนได้ดีเท่าที่ควร มอง
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์เหมือนกับโรงเรียนทั่วไป เน้นประเด็นสำคัญทางการศึกษาไม่ออก หาก
เราอยู่ส่วนกลาง การติดตามประเมินผลจะตรงประเด็นมากกว่า เด็กเราไม่จัดการอย่างไร ไม่
จำเป็นต้องจัดการศึกษาเหมือนกับโรงเรียนระดับจังหวัด เพราะเด็กเราไม่เหมือนกับใคร นี่ก็เป็น
ผลกระทบทางโครงสร้างการบริหารงานของหน่วยงานประการหนึ่งที่จะส่งผลให้การนำนโยบาย
ไปปฏิบัติไม่ประสบผลสำเร็จ...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์การเป็นปัจจัยที่สามารถ
ส่งอิทธิพลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ควรปรับเปลี่ยนลักษณะงานภายใน โครงสร้างการบริหารงานโรงเรียนให้เหมาะสมกับงานของ
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ให้มากขึ้น สร้างความชัดเจน จัดระบบให้มีเอกภาพในการบริหารงาน โดย
มีหน่วยงานต้นสังกัดเพียงแห่งเดียวที่เป็นหน่วยงานมอบนโยบายต่าง ๆ โดยตรง ไม่ควรขึ้นอยู่กับ
หน่วยงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่ละจังหวัด ซึ่งจะเกิดปัญหาการประสานงานด้านการ
นำนโยบายไปปฏิบัติในแต่ครั้งไม่ตรงกับเจตนารมณ์เท่าที่ควร พร้อมทั้งส่งเสริมการนำมาตรฐาน
ต่าง ๆ มาเป็นเครื่องมือในการประเมินผลงาน จึงจะส่งผลให้นโยบายต่าง ๆ ที่มอบให้โรงเรียนมา
ปฏิบัติประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์

7. ปัจจัยด้านภาวะผู้นำ

Admin2: “...แนวนโยบายในการพัฒนาโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สมัยใหม่ ต้องยึด
หลักการพึ่งพาตนเองให้มากที่สุดเพื่อความมั่นคงขององค์การ ในอนาคต จากนั้นจึงค่อยพึ่งพา
เครือข่ายภายนอก...”

Teach1: “...การยึดหยุ่นในระบบบริหารนโยบายต่าง ๆ รวมทั้งการใช้ทรัพยากรของ
โรงเรียนขึ้นอยู่กับผู้บริหารของโรงเรียนเป็นสำคัญ...”

Post Std.: “...ปัจจัยด้านผู้บริหารสูงสุดของโรงเรียน จะเป็นผู้ที่ประสานปัจจัยด้านอื่น ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ เช่นการระดมปัจจัยภายนอก การพัฒนาบุคลากร รวมทั้งการเชื่อมโยงเครือข่ายต่าง ๆ ให้มาช่วยเหลือโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง...”

Admin6: “...จริง ๆ แล้วปัจจัยด้านภาวะผู้นำ มีบทบาทสำคัญมากในการนำนโยบายไปปฏิบัติอีกตัวหนึ่ง...ภาวะผู้นำมีองค์ประกอบดังหลายอย่างที่ส่งผลให้งานต่าง ๆ ประสบผลสำเร็จ...มันน่าจะส่งผลต่อความสำเร็จมากกว่าปัจจัยอื่น ๆ...”

Asmin3: “...จริง ๆ แล้ว ปัจจัยด้านภาวะผู้นำมีความสำคัญต่อการบริหารจัดการ การนำนโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียนจะเป็นไปไม่ได้เลย การจะนำนโยบายไปปฏิบัติ นั้นเป็นได้ยากจริง ๆ หากผู้นำไม่เห็นด้วยหรือไม่นำไปบังคับใช้ในองค์การอย่างแท้จริง...คือเจตคติที่ดีต่อนโยบาย หากผู้นำไม่เอาด้วย รับรองได้เลยว่านโยบายก็ไปไม่ได้ ไม่เกิดผลในโรงเรียน จึงตั้งข้อสังเกตไว้ว่า ภาวะผู้นำน่าจะมีอิทธิพลทางตรงได้มากกว่าปัจจัยด้านอื่น ๆ...”

Admin4: “...มองว่าภาวะผู้นำ เป็นตัวจักรสำคัญที่จะขับเคลื่อนภารกิจให้ประสบผลสำเร็จ และเห็นด้วยกับ Admin3 ที่น่าจะส่งผลสำเร็จต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติได้มากกว่านี้”

Admin5: “...มองว่าการทำตัวให้เป็นแบบอย่างที่ดี น่าจะเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ทำให้การนำนโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ประสบผลสำเร็จอีกทางหนึ่ง...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านภาวะผู้นำขององค์การเป็นปัจจัยที่สำคัญในการประสานปัจจัยด้านต่าง ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องให้สามารถนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนจนสำเร็จตามเจตนารมณ์ ดังนั้นผู้บริหารจึงควรมีภาวะความเป็นผู้นำกำหนดวิสัยทัศน์ของตนเอง สามารถพัฒนาองค์การโดยยึดหลักพึ่งพาตนเองให้เข้มแข็ง มีความยืดหยุ่นในการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด รวมทั้งต้องเป็นผู้ที่มีเจตคติที่ดีต่อนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสตลอดเวลา

8. ปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากร

Admin2: “...ปัจจัยด้านบุคลากร น่าจะสำคัญที่สุด เนื่องจากโรงเรียนประสบปัญหาบุคลากรเป็นพนักงานราชการส่วนใหญ่ การทำงานจึงเสมือนทำไปวัน ๆ เสมือนขาดขวัญและกำลังใจ ไม่มีความมั่นคงในวิชาชีพ ครูที่มาบรรจุใหม่ เมื่อครบกำหนดการย้าย ก็จะขอย้ายกลับภูมิลำเนา ปัญหาจึงตกอยู่ที่โรงเรียนต้องคอยแก้ไขปัญหาด้านบุคลากร โดยตลอด จึงขาดความต่อเนื่องของบุคลากรที่จะทำงานเชิงคุณภาพในระยะยาว...”

Admin6: “...เห็นว่าปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากรน่าจะมีอิทธิพลต่อผลสำเร็จมากกว่านี้ เพราะเป็นผู้ที่ปฏิบัติตามนโยบายที่โรงเรียนมอบให้แต่ละคนไปปฏิบัติ ตัวอย่างการให้ความร่วมมือ ความรับผิดชอบ ซึ่งเขามีมากอยู่แล้ว... และหากบุคลากรมีความรู้สึที่ดีต่อกันก็จะช่วย

ผู้อำนวยการ จากนั้นจึงส่งผลให้ความร่วมมือกับผู้บริหารหลักคั่นนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ได้มากขึ้น...”

Admin3: “...หากพิจารณาว่า สมรรถนะของบุคลากรคือความรู้ ความสามารถ เจตคติที่ดีต่อการนํานโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ซึ่งไม่ใช่สมรรถนะการปฏิบัติงานในหน้าที่แล้ว อาจมองได้ว่า อิทธิพลของปัจจัยด้านสมรรถนะขององค์การอาจจะน้อยกว่าปัจจัยของด้านอื่น ๆ ประกอบกับเขาไม่ใช่เป็นผู้กำหนดคั่นนโยบาย ไม่ได้ออกแบบนโยบาย เขาจึงไม่เห็นความสำคัญของตนเอง แต่อย่างไรก็ตาม เขาก็มีส่วนร่วมในการนํานโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียน จึงไม่เกิดใจอะไรนัก...ความรับผิดชอบก็ใช่ การพัฒนาตนเองก็ใช่...และความผูกพันก็มีความสำคัญต่อองค์การอีกทางหนึ่ง คือหากเขาไม่เห็นว่ามีความสำคัญต่อองค์การประการใด เขาก็จะไม่รับนโยบายต่าง ๆ ที่จะนํามาปฏิบัติในองค์การด้วย...”

Admin4: “...ความผูกพันต่อองค์การ เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากรส่งผลสำเร็จต่อการนํานโยบายไปปฏิบัติ เนื่องจากบุคคลใดมีความผูกพันกับองค์การมากเท่าใด ก็จะมีความรักและตั้งใจทำงานให้องค์การมากตามไปได้...”

Admin5: “...หากดูความร่วมมือต่อการนํานโยบายไปปฏิบัติ ก็เป็นหัวใจสำคัญในสมรรถนะของบุคลากรขององค์การอีกประการหนึ่ง... ความร่วมมือมีการ โยงไปมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอื่น ๆ อีกหลายตัว ดังนั้น หากมองว่าสมรรถนะของบุคลากรมีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบอื่น ๆ ด้วยแล้ว โดยภาพรวมจึงน่าจะมีผลต่อผลสำเร็จของการนํานโยบายการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ได้แน่นอน...”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านสมรรถนะของบุคลากรในองค์การเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการนํานโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ โดยต้องเป็นบุคลากรหลักที่มีจำนวนที่เพียงพอ สถานภาพมั่นคง กล่าวคือไม่ควรเป็นลูกจ้างประจำหรือพนักงานราชการ นอกจากนี้บุคลากรควรได้รับการพัฒนาคั่นความรู้ เจตคติที่ดีคั่นนโยบาย ความผูกพันต่อองค์การ รวมทั้งการให้ความร่วมมือต่อการนํานโยบายไปปฏิบัติไปพร้อม ๆ กัน

นอกจากนี้ ผู้บริหาร โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ยังให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และอธิบายเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลสำเร็จของการนํานโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสไปปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ในประเด็นหรือปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีกหลายประเด็น อันได้แก่

Admin7: “...ตัวแปรที่จะส่งผลสำเร็จในการนํานโยบายไปปฏิบัติ น่าจะมีหลายตัว ไม่ใช่ขึ้นอยู่กับตัวแปรใดตัวหนึ่งเท่านั้น เราควรดูองค์ประกอบอื่น ๆ ด้วย...”

Admin6: “...การมองความสำเร็จของงานเป็นไปได้ที่เราต้องพิจารณา ตัวแปรด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการ...เห็นด้วยที่ว่า การเมืองใหญ่หรือการเมืองระดับประเทศที่ไม่มั่นคง มีส่วนทำให้การนำนโยบายไปปฏิบัติในโรงเรียนประสบผลสำเร็จลำบากด้วยเช่นกัน...”

Admin3: “...สถานการณ์ปัจจุบันประการหนึ่ง...ภูมิหลังกลุ่มเป้าหมายประการหนึ่ง เพราะกลุ่มเป้าหมายมีที่มาที่หลากหลายแล้วเป็นผู้ที่มีปัญหาทั้งนั้น ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายได้ช้ากว่ากลุ่มเป้าหมายอื่น...เห็นด้วยที่ว่าผู้บริหารระดับสูง ก็มีส่วนในการทำให้นโยบายประสบผลสำเร็จ โดยเฉพาะด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินผล...หรือ การตรวจสอบติดตามอย่างต่อเนื่อง...และเห็นด้วยที่ว่าความต่อเนื่องของรัฐบาล ก็มีส่วนเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ ถ้าการเมืองต่อเนื่องได้ยาวก็ไม่มีปัญหากับนโยบายต่าง ๆ ที่รัฐบาลมอบให้มาแต่ละยุคแต่ละสมัย เช่น ถ้าหากรัฐบาลชุดต่อไป มีอายุไม่เกินสองปี ก็ทำอะไรได้ลำบากเช่นกัน...”

Admin4: “...เห็นด้วยว่า ภูมิหลังของนักเรียนก็มีส่วนในการนำนโยบายไปปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จ...การที่โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์และ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์รับเด็กที่ไม่มีรอนไม่มีทุน น่าจะเป็นสาเหตุหนึ่งหรือไม่ที่ทำให้ นโยบายไม่ส่งผลสำเร็จเท่าที่ควร...เหมือนกับค่า NT ของโรงเรียนผม พบว่า โรงเรียนได้พยายามพัฒนาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้แล้ว ก็สามารถพัฒนาขึ้นได้จนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษายอมรับได้เช่นกัน...”

Admin7: “...เห็นว่า ปัจจัยอื่น ๆ ที่อาจมีเพิ่มจากปัจจัยทั้งแปดตัวเดิมแล้ว ตัวแปรที่อาจมีส่วนให้ทำให้การนำนโยบายไปปฏิบัติส่วนใหญ่ผู้วิจัยนำไปกำหนดเป็นตัวแปรสังเกตได้เป็นส่วนใหญ่แล้ว...จึงน่าจะครอบคลุมในภาพรวมแล้ว...แต่ถ้าจะมองในประเด็นที่ไม่มีในตัวแปรที่กำหนดสถานการณ์หรือข้อจำกัดของโรงเรียนในระยเวลานั้น ๆ เช่น โรงเรียนในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ อุปบัติเหตุทางการเมือง หรือภูมิหลังของนักเรียนที่มีความยุ่งยากลำบากในการนำมาพัฒนา...ทำนองเช่นนี้ ซึ่งจะเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อผลสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติก็อาจเป็นไปได้เช่นกัน ยกตัวอย่างเช่น หากพัฒนาเด็กให้สอดคล้องกับนโยบายการอ่านออกเขียนได้เราก็ประสบปัญหาแล้วเพราะภูมิหลังของเด็กเรายังอยู่ได้ดิ้นอยู่เลย...ชีวิตเขายังเอาไม่รอด แล้วเขาจะตอบสนองต่อนโยบายการอ่านออกเขียนได้ ได้อย่างไร...และยังมองอีกว่า ผู้บริหารระดับสูง จะสามารถเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ ซึ่งได้แก่ การนิเทศ ตรวจสอบ การติดตามและประเมินผลจากผู้บริหารของหน่วยงานต้นสังกัดระดับสูงขึ้นไปเรื่อย ๆ...การเมืองระดับประเทศที่ไม่มั่นคงก็อาจจะเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ นโยบายไม่ประสบผลสำเร็จ ที่ผ่านมามีพบว่า รัฐบาลเปลี่ยน จุดเน้นเชิงนโยบายก็เปลี่ยนไปด้วย จึงทำให้การนำนโยบายต่าง ๆ ที่ดำเนินการอยู่

แล้วนำไปปฏิบัติไม่ส่งผลต่อความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด ยกตัวอย่าง แต่ก่อนนโยบายรัฐบาลเน้น “ความรู้คู่คุณธรรม” แต่ปัจจุบันเน้น “คุณธรรมนำความรู้” เป็นต้น...”

Admin1: “...ปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่เป็นต้นเหตุให้โรงเรียนไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้สำเร็จคือ นโยบายของรัฐบาลมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยมาก หรือไม่ให้ความสำคัญอย่างต่อเนื่อง... เขตพื้นที่หรือองค์การสายบังคับบัญชาที่ไม่เข้าใจลักษณะงานด้านการศึกษาสงเคราะห์ ก็จะไม่ให้ความสำคัญโรงเรียนไปด้วย จึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ทำให้งานไม่สำเร็จ...”

Admin10: “...นโยบายขึ้นอยู่กับนักการเมืองเป็นสำคัญ...”

Admin8: “...การรับนักเรียน ไม่ตรงกับเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ หรือระบบการคัดกรอง ไม่ชัดเจน เพราะระบบนี้ไปเชื่อมโยงกับระบบเครือข่าย และองค์การต่าง ๆ น่าจะส่งผลสำเร็จด้วยหรือไม่...หน่วยงานอื่น เขาคิดว่าไม่เป็นภาระของเขาจึงไม่...เพราะวังการคัดเลือกเด็กให้เรา เมื่อเด็กเข้ามาไม่ตรงประเด็นก็จะให้เด็กไม่ตั้งใจเรียนตาม วัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษาสงเคราะห์ คือการจัดการศึกษาเมื่อมุ่งเน้นด้านอาชีพ...”

Admin9: “...ผู้ปกครอง น่าจะเป็นปัจจัยสำคัญที่จะมีส่วนให้นโยบายประสบผลสำเร็จ เช่นการรายงานผลการจัดการศึกษาให้กับผู้ปกครองอย่างต่อเนื่อง เขาก็จะมีส่วนร่วมในการติดตามผลการจัดการศึกษาได้อีกแนวทางหนึ่ง น่าจะส่งผลให้นโยบายประสบผลสำเร็จได้...”

Admin1: “...มองว่าสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป เป็นปัจจัยหนึ่งที่จะทำให้นโยบายต่าง ๆ ประสบผลสำเร็จ...”

Post Std.: “...ภาพรวม มีความพึงพอใจกับผลผลิตหรือนักเรียนที่จบจากโรงเรียนนั้น พอใจมากกว่า 90 เปอร์เซนต์ คนที่เกเรจริงรุ่นหนึ่งไม่เกิน 3-4 คน นอกนั้นจะเป็นผู้จัดการไฟฟ้า ตำรวจ เกษตรอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และเป็นครูจำนวนมาก ในภาพรวมจะเกเรน้อย”

จากข้อคิดเห็นดังกล่าว สรุปได้ว่า ในภาพรวมผลสำเร็จของการจัดการศึกษาสำหรับเด็ก จัดโดยโอกาสตามนโยบายของรัฐบาลยุคต่าง ๆ มีความพึงพอใจในมากกว่าร้อยละ 90 อย่างไรก็ตามยังมีปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายไปปฏิบัติให้ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์อีกหลายประการ เช่น สถานการณ์สังคมในขณะนั้นขาดความมั่นคงและปลอดภัยต่อชีวิต และทรัพย์สิน ภูมิหลังของนักเรียน หรือความต้องการของผู้ปกครอง ส่วนปัญหาและอุปสรรคในการนำนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กโดยโอกาสที่สำคัญคือ การเปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อย ทำให้นโยบายไม่มีความต่อเนื่อง รวมทั้งการบวนการคัดเลือกนักเรียนโดยโอกาสทางการศึกษาเข้ามาศึกษาไม่ตรงตามคุณสมบัติที่กำหนดก็อาจเป็นสาเหตุให้บุคคลทั่วไปไม่เชื่อมั่นในนโยบายของรัฐและขาดความสละสลวยต่อนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กโดยโอกาสในที่สุด