

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลและได้นำเสนอผลการวิจัย 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการสำรวจข้อมูลพื้นฐาน เพื่อศึกษาความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความสอดคล้องเหมาะสมของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 4 ผลการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ผลการสำรวจข้อมูลพื้นฐาน เพื่อศึกษาความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน ผู้วิจัยศึกษาเอกสาร งานวิจัย หลักการ ทฤษฎี เทคนิค แนวคิดการนิเทศการศึกษาของกลิคแมน (Glickman) แนวคิดการนิเทศภายในสถานศึกษาของนักวิชาการนิเทศการศึกษาท่านอื่น ๆ วิเคราะห์ จำแนกเป็นประเด็นเพื่อสร้างแบบสอบถามความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน ซึ่งแบบสอบถามนี้เป็นชนิดปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบสามารถแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ หาคุณภาพของแบบสอบถามด้านความเที่ยงตรง (Validity) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามเสนอต่ออาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ จำนวน 4 ท่าน เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงตามโครงสร้างของแบบสอบถาม และพัฒนา ปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา คือ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษ จำนวน 230 คน โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตารางที่ 1-6

ตารางที่ 1 สถานภาพผู้ตอบแบบสำรวจ ความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน

ที่	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1	การปฏิบัติหน้าที่		
	ผู้บริหารสถานศึกษา	115	50.00
	ครูผู้สอน	115	50.00
	รวม	230	100
2	ขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่		
	ขนาดเล็ก	30	26.00
	ขนาดกลาง	65	56.50
	ขนาดใหญ่	20	17.50
	รวม	115	100

จากตารางที่ 1 พบว่า สถานภาพผู้ตอบแบบสำรวจความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษา ร้อยละ 50.00 ครูผู้สอน ร้อยละ 50.00 ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดเล็ก ร้อยละ 26.00 ขนาดกลาง 56.50 และขนาดใหญ่ ร้อยละ 17.50

ตารางที่ 2 ความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน โดยภาพรวมและรายด้าน

ร.ร.	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	211	93.25
2	ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	202	87.74
3	ด้านการสร้างเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพ	195	84.96
4	ด้านการพัฒนาหลักสูตร	199	86.84
5	ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	196	85.04
	รวม	201	87.57

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ร้อยละ 93.25 ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ร้อยละ 87.74 และด้านการพัฒนาหลักสูตร ร้อยละ 86.84

ตารางที่ 3 ความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	การวางแผนร่วมกับครูก่อนให้ความช่วยเหลือ		
1.1	ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนก่อนการนิเทศ โดยการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและ ความต้องการในการนิเทศของบุคลากรใน สถานศึกษา	210	91.30
1.2	ทำความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับเรื่องที่จะนิเทศ ระหว่างผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ	211	91.74
1.3	กำหนดปฏิทินการนิเทศ วิธีการนิเทศร่วมกัน	206	89.56
2	ระหว่างที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้นิเทศเน้นการ มีส่วนร่วมในการวางแผนที่จะสรุปผลการ ตรวจสอบความช่วยเหลือ		
2.1	ปฏิบัติการนิเทศตามแผนการนิเทศที่กำหนด	217	94.35
2.2	นิเทศโดยใช้กระบวนการกลุ่ม เพื่อให้ สามารถช่วยเหลือผู้รับการนิเทศได้	199	86.52
2.3	ขณะนิเทศให้การช่วยเหลือโดยแนะนำชี้แจง ดูแลอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	207	90.00
2.4	ประชุม สัมมนาเพื่อร่วมกันวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อให้ผู้รับการนิเทศทราบสภาพ ที่แท้จริง และร่วมกันเลือกวิธีการที่ดีที่สุด	203	88.26

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
2.5	จัดทำเป็นแบบสรุปหรือคู่มือการปฏิบัติงาน	210	91.30
2.6	จัดทำเป็นแผนงาน หรือโครงการรองรับการปรับปรุงและพัฒนา	219	95.22
3	การประชุมผลการวิเคราะห์ผลการช่วยเหลือร่วมกับครู		
3.1	นำประเด็นที่เป็นจุดเด่น จุดด้อยมาวิเคราะห์หาแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงร่วมกัน	204	88.70
3.2	ผู้ให้คำปรึกษาให้ความรู้ ความช่วยเหลือและเป็นที่ปรึกษาได้ในทุกขั้นตอน	212	92.17
3.3	ร่วมกันหาแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	217	94.35
4	การประชุมสรุปและวิเคราะห์กระบวนการช่วยเหลือครูทุกขั้นตอน เพื่อวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยของกระบวนการช่วยเหลือ		
4.1	แจ้งสรุปผลการวิเคราะห์กระบวนการช่วยเหลือครูให้รับทราบ ทั้งที่เป็นจุดเด่นและจุดด้อย	216	93.91
4.2	จัดลำดับความต้องการและความจำเป็นที่จะต้องพัฒนา ปรับปรุง	218	94.78
4.3	ร่วมกันอภิปรายและสรุปผลการดำเนินการโดยเปรียบเทียบกับเป้าหมาย หรือเกณฑ์ที่กำหนด	209	90.87

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ จัดทำเป็นแผนงานหรือโครงการรองรับการปรับปรุง

และพัฒนา ร้อยละ 95.22 จัดลำดับความต้องการและความจำเป็นที่จะต้องพัฒนา ปรับปรุง ร้อยละ 94.78 ร่วมกันหาแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ร้อยละ 94.35

ตารางที่ 4 ร้อยละของความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	การพัฒนาครูให้มีศักยภาพในการแสวงหาความรู้และ ประสบการณ์ทางวิชาการ	198	86.09
2	การสร้างวินัยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในทีมงาน	187	81.30
3	การกำหนดปัญหาและเป้าหมายของการแก้ปัญหา ร่วมกันของทีมงาน	207	90.00
4	การวางแผนและดำเนินงานตามแผนแก้ปัญหาของ ทีมงาน	203	88.26
5	การสร้างแรงจูงใจ การเสริมแรงและการสร้างขวัญ กำลังใจ	214	93.04
รวม		202	87.74

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การสร้างแรงจูงใจ การเสริมแรงและการสร้างขวัญกำลังใจ ร้อยละ 93.04 การกำหนดปัญหาและเป้าหมายของการแก้ปัญหาร่วมกันของทีมงาน ร้อยละ 90.00 และการพัฒนาครูให้มีศักยภาพในการแสวงหาความรู้และประสบการณ์ทางวิชาการ ร้อยละ 86.09

ตารางที่ 5 ร้อยละของความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	การสำรวจความจำเป็นในการพัฒนาครูด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	187	81.30
2	การพัฒนาความสามารถในการสอนโดยใช้เทคนิควิธีการสอนแบบต่าง ๆ		
	2.1 การจัดการเรียนรู้ทางอ้อม	189	82.17
	2.2 เทคนิคการจัดการเรียนรู้เป็นรายบุคคล	197	85.65
	2.3 เทคนิคการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคโนโลยี	201	87.39
	2.4 เทคนิคการจัดการเรียนรู้แบบเน้นปฏิสัมพันธ์	187	81.30
	2.5 เทคนิคการเรียนรู้แบบเน้นประสบการณ์	198	86.09
	2.6 เทคนิคการเรียนรู้แบบร่วมมือ	184	80.00
	2.7 เทคนิคการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ	205	89.13
3	การจัดกิจกรรมสัมมนาผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (ทั้ง 7 แบบ)	207	90.00
4	การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตามมาตรฐานวิชาชีพครู	199	86.52
	รวม	195	84.96

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การจัดกิจกรรมสัมมนาผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (ทั้ง 7 แบบ) ร้อยละ 90.00 เทคนิคการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ ร้อยละ 89.13 เทคนิคการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคโนโลยี ร้อยละ 87.39

ตารางที่ 6 ร้อยละของความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน ด้านการพัฒนาหลักสูตร

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา		
1.1	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ในด้านความตระหนักของการเขียนหลักสูตร	198	86.09
1.2	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ด้านพัฒนาบุคลากร	199	86.52
1.3	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ในการตั้งกรรมการบริหารหลักสูตร	187	81.30
1.4	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ด้านข้อมูลสารสนเทศ	205	89.13
1.5	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	201	87.39
1.6	การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา ด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	203	88.26
2	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา		
2.1	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน การวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	195	84.78
2.2	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน การกำหนดวิสัยทัศน์ ภารกิจและ เป้าหมาย ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา	204	88.69
2.3	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน	206	89.56
2.4	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน การกำหนดโครงสร้างหลักสูตรสถานศึกษา แต่ละช่วงชั้น และสัดส่วนเวลาเรียน	210	91.30

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
2.5	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและ สาระการเรียนรู้รายปีหรือรายภาค	204	88.69
2.6	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้าน การจัดทำคำอธิบายรายวิชา	201	87.39
2.7	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ จัดทำหน่วยการเรียนรู้	203	88.26
2.8	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ จัดทำแผนการเรียนรู้	205	89.13
2.9	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ กำหนดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	202	87.83
2.10	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ กำหนดสื่อการเรียนรู้/แหล่งเรียนรู้	198	86.09
2.11	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ กำหนดการวัดผลและประเมินผล	191	83.04
2.12	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการ บริหารจัดการงบประมาณ อาคารสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ และบุคลากรให้สอดคล้อง กับหลักสูตรสถานศึกษา	193	83.91
3	การวางแผนการดำเนินการใช้หลักสูตรที่เกี่ยวข้อง กับการสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ การพัฒนาสื่อ การเลือกกระบวนการเรียนรู้ กิจกรรมพัฒนา ผู้เรียน	189	86.09
4	การดำเนินการใช้หลักสูตร	201	87.39
5	การนิเทศ กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้	196	85.22

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
6	การสรุปผลการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตร ของสถานศึกษา	195	84.78
7	การปรับปรุง พัฒนาระบบการบริหารจัดการ หลักสูตร	199	86.52
	รวม	199	86.84

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการ
นิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตร มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจาก
มากไปน้อยสามลำดับคือ การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ด้านการกำหนดโครงสร้างหลักสูตร
สถานศึกษาแต่ละช่วงชั้น และสัดส่วนเวลาเรียน ร้อยละ 91.30 การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา
ด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน ร้อยละ 89.56 การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา
ด้านข้อมูลสารสนเทศ ร้อยละ 89.13

ตารางที่ 7 ร้อยละของความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา
และครูผู้สอน ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
1	การกำหนดปัญหา หรือเป้าหมายการวิจัย เชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	201	87.39
2	การกำหนดวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน หรือวิธีหาคำตอบ หรือวิธีการแก้ปัญหาหรือ พัฒนางาน	196	85.22
3	การรวบรวมข้อมูลตามวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	199	86.52

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ที่	ความต้องการ	จำนวน $n = 230$	ร้อยละ
4	การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	187	81.30
5	การสรุปและเขียนรายงานการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ในชั้นเรียน	195	84.78
	รวม	195	85.04

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มากกว่าร้อยละ 80 โดยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การกำหนดปัญหา หรือเป้าหมายการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ร้อยละ 87.39 การรวบรวมข้อมูลตามวิธีการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ร้อยละ 86.52 การสรุปและเขียนรายงานการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ร้อยละ 84.78

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจข้อมูลพื้นฐานการศึกษาความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน โดยเรียงลำดับความต้องการจากมากไปน้อย คือ ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน และด้านการสร้างเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพ ร้อยละเรียงดังนี้

ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ประกอบด้วย 1) การวางแผนร่วมกับครูในการให้ความช่วยเหลือ 2) การมีส่วนร่วมกับครูในการปฏิบัติการช่วยเหลือ 3) สรุปผลที่เกิดจากการดำเนินงานร่วมกัน 4) ประชุม วิเคราะห์ผลการดำเนินงานร่วมกัน และ 5) สรุปจุดเด่น-จุดด้อยของผลการดำเนินงานร่วมกัน

ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ประกอบด้วย 1) การพัฒนาครูให้มีศักยภาพในการแสวงหาความรู้และประสบการณ์ 2) การสร้างวินัยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในทีมงาน 3) การกำหนดปัญหาและเป้าหมายการแก้ปัญหาร่วมกัน 4) การวางแผนและดำเนินการแก้ปัญหาของทีมงาน และ 5) การสร้างแรงจูงใจการเสริมแรงและสร้างขวัญกำลังใจ

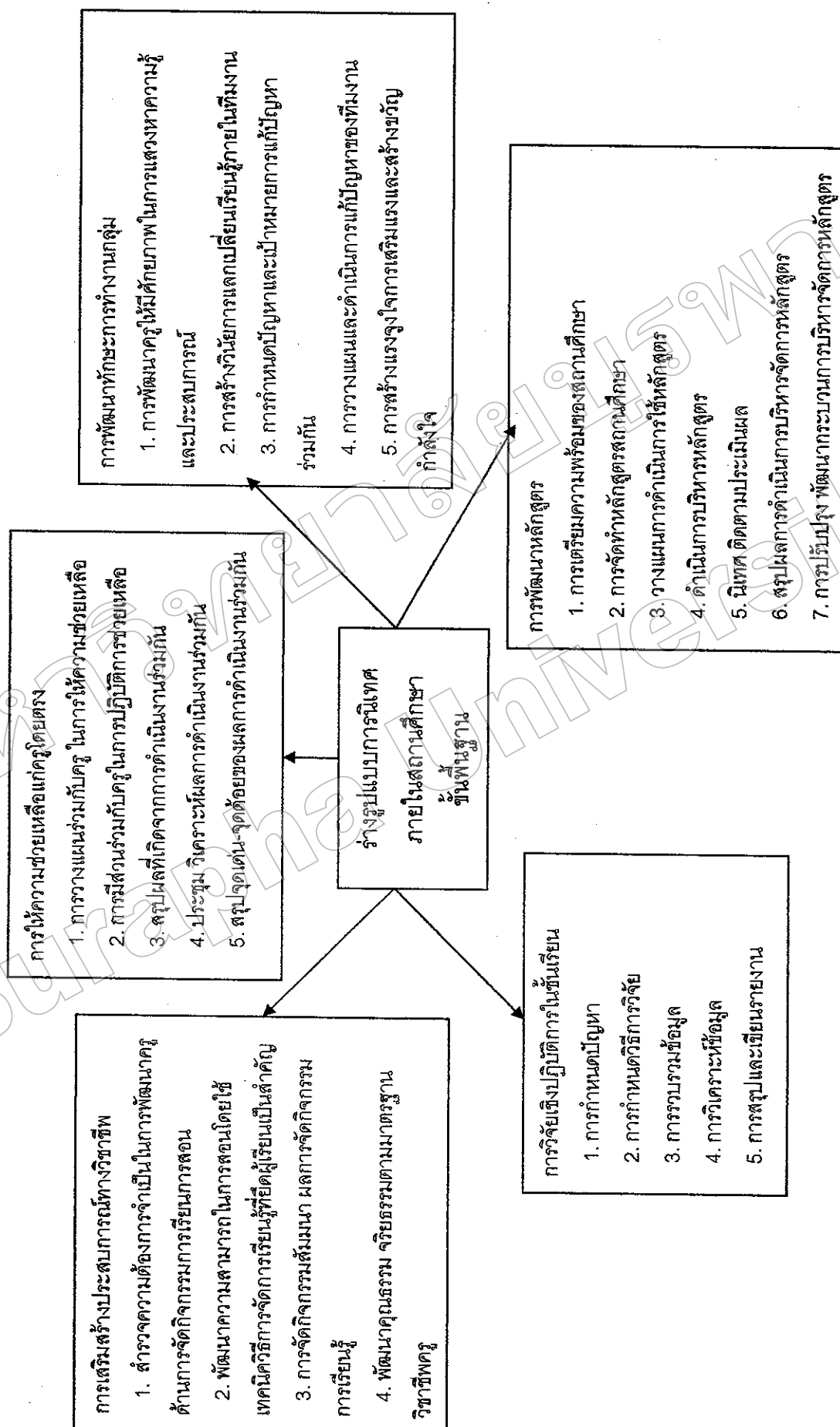
ด้านการพัฒนาหลักสูตร ประกอบด้วย 1) การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา 2) การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา 3) วางแผนการดำเนินการใช้หลักสูตร 4) ดำเนินการบริหาร

หลักสูตร 5) นิเทศ ติดตาม ประเมินผล 6) สรุปผลการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรของ
สถานศึกษา 7) การปรับปรุง พัฒนาระบบการบริหารจัดการหลักสูตร

ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ประกอบด้วย 1) การกำหนดปัญหา
2) การกำหนดวิธีการวิจัย 3) การรวบรวมข้อมูล 4) การวิเคราะห์ข้อมูล 5) การสรุปและ
เขียนรายงาน

ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ ประกอบด้วย 1) สำรวจความต้องการ
จำเป็นในการพัฒนาครูด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน 2) พัฒนาความสามารถ
ในการสอนโดยใช้เทคนิควิธีการจัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ 3) การจัดกิจกรรมสัมมนา
ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และ 4) พัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตามมาตรฐานวิชาชีพครู

จากการสำรวจข้อมูลพื้นฐานความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหาร
สถานศึกษาและครูผู้สอน สรุปได้ดังภาพที่ 8



ภาพที่ 8 รูปแบบการเฝ้าระวังในสถานศึกษาที่มุ่งพัฒนา

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความสอดคล้องเหมาะสมของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยนำผลจากการสำรวจความต้องการในการนิเทศภายในสถานศึกษา ตลอดจนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมากำหนดเป็นร่างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน การประเมินความสอดคล้องเหมาะสมของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หลังจากดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยนำร่างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน การพัฒนาหลักสูตร การนิเทศภายในสถานศึกษา จิตวิทยา การวัดและประเมินผลการศึกษา ให้พิจารณาถึงความสอดคล้องเหมาะสมของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เมื่อได้เอกสารคืนจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้วิจัยได้บันทึกผลการพิจารณาถึงความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิแต่ละคน แล้วหาผลรวมคะแนนความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด โดยใช้สูตร IOC และนำค่าคะแนนแทนค่าในสูตรการหาดัชนีความสอดคล้อง ถ้าค่าดัชนีความสอดคล้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.5 แสดงว่าใช้ได้ ไม่ต้องปรับปรุง ผลการวิเคราะห์ค่าความสอดคล้องของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปรากฏในตารางที่ 8-12

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานกับจุดประสงค์ในการสร้างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่	รายการ	IOC
1	ความสอดคล้องของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาฉบับนี้กับเจตนารมณ์ในการนิเทศภายในสถานศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน	1.00
2	ความสอดคล้องของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาสัมพันธ์กับการนำไปใช้ปฏิบัติจริง	1.00
3	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีความสอดคล้องกับหลักการนิเทศภายในสถานศึกษา	1.00

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความสอดคล้องกับจุดประสงค์ในการสร้างรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกข้อ

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้อง เหมาะสมและชัดเจนของเนื้อหาในการใช้รูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่	รายการ	IOC
1	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาสอดคล้องกับ หลักการนิเทศภายในสถานศึกษา	1.00
2	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีความชัดเจน	1.00
3	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาให้ความรู้ใหม่ เพิ่มขึ้น	0.89
4	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเข้าใจได้ง่าย	0.89
5	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีความเหมาะสม และทันสมัย	1.00
6	เนื้อหาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาสามารถนำไปใช้ ปฏิบัติจริงได้	0.89

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความสอดคล้อง เหมาะสมและชัดเจนกับเนื้อหาในการใช้รูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกข้อ

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้อง เหมาะสมและชัดเจนในการใช้ภาษาของรูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่	รายการ	IOC
1	ภาษาที่ใช้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การใช้ภาษา	1.00
2	สำนวนภาษาที่ใช้ถูกต้อง เหมาะสมสัมพันธ์กัน	1.00
3	ภาษาที่ใช้สละสลวย เหมาะกับเนื้อหา	1.00
4	สำนวนภาษาที่ใช้เข้าใจง่าย	1.00

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความสอดคล้อง เหมาะสมและชัดเจนในการใช้ภาษาของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกข้อ

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้อง เหมาะสมในการพิมพ์และรูปแบบของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาและชัดเจนในการใช้ภาษาของรูปแบบ

ที่	รายการ	IOC
1	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาพิมพ์ได้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การจัดทำเอกสาร	0.89
2	ตัวอักษรสวยงามชัดเจน	1.00
3	เว้นวรรคได้ถูกต้อง	1.00
4	พิมพ์ไม่ผิด ไม่ตก ไม่มีรอยชดลบ ชัดเจน	1.00
5	รูปแบบสวยงาม	0.89
6	รูปแบบและขนาดเหมาะสมแก่การนำไปใช้	1.00

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความสอดคล้อง เหมาะสมในการพิมพ์และรูปแบบของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาและชัดเจนในการใช้ภาษาของรูปแบบ ทุกข้อ

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้อง เหมาะสมและความสะดวกในการนำรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาไปใช้

ที่	รายการ	IOC
1	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาสามารถนำไปใช้ได้ อย่างสะดวก	1.00
2	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา นำไปใช้ได้อย่างประหยัด และคุ้มค่า	0.89

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นว่ารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความสอดคล้อง เหมาะสมและความสะดวกในการนำรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาไปใช้ ทุกข้อ

ตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 2 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 การทดลองกับกลุ่มเล็ก คือ ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 3 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 1 โรงเรียน ขนาดกลาง จำนวน 1 โรงเรียน และขนาดใหญ่ จำนวน 1 โรงเรียน ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง 4 สัปดาห์ นำผลที่ได้มาพัฒนา ปรับปรุง แก้ไข

ครั้งที่ 2 การทดลองกลุ่มใหญ่ คือ ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 6 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 2 โรงเรียน ขนาดกลาง จำนวน 2 โรงเรียน และขนาดใหญ่ จำนวน 2 โรงเรียน ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง 4 สัปดาห์ นำผลที่ได้มาพัฒนา ปรับปรุง แก้ไขให้เป็นรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สมบูรณ์

ตรวจวัดคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยใช้แบบสอบถามซึ่งมีลักษณะเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert's) แบ่งเป็น 5 ระดับ กำหนดเกณฑ์ในการผ่านการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานคือ คะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป ให้ผู้ทรงคุณวุฒิผู้เดิมตรวจสอบความเหมาะสมของแบบประเมินการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และนำแบบประเมินไปใช้กับผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 25 คน แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่นโดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha) ของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งแบบประเมินฉบับนี้ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.94 ผลการตรวจสอบคุณภาพ ปรากฏดังตารางที่ 13-26

ตารางที่ 13 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก

ที่	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้บริหารสถานศึกษา	3	10.34
2	ครูผู้สอน	26	89.66
	รวม	29	100

จากตารางที่ 13 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 10.34 ครูผู้สอน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 89.66

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเป็ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มเล็ก

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 3		n = 26		n = 29		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.93	0.50	3.57	0.77	3.61	0.54	มาก
2	การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.80	0.20	3.69	0.73	3.70	0.39	มาก
3	การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.75	0.43	3.63	0.65	3.64	0.31	มาก
4	การพัฒนาหลักสูตร	4.24	0.46	3.82	0.80	3.87	0.52	มาก
5	การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	4.27	0.42	3.80	0.86	3.85	0.61	มาก
	รวม	4.06	0.36	3.79	0.73	3.82	0.40	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มเล็กมีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนน เฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การพัฒนาหลักสูตร การวิจัยเชิงปฏิบัติการใน ชั้นเรียน และการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง

ที่	รายการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		รวม		ระดับ
		สถานศึกษา						
		n = 3		n = 26		n = 29		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การวางแผนร่วมกับครูในการให้ ความช่วยเหลือ	3.67	0.58	3.58	0.77	3.59	0.57	มาก
2	การเข้าไปมีส่วนร่วมกับครู เพื่อช่วยเหลือ	3.67	0.58	3.58	0.73	3.59	0.50	มาก
3	การสรุปผลการช่วยเหลือและ วางแผนที่จะประชุมตรวจสอบ ความช่วยเหลือร่วมกับครู	4.33	0.58	3.54	1.01	3.62	0.86	มาก
4	การประชุมวิเคราะห์ผลการ ช่วยเหลือร่วมกับครู	3.67	0.58	3.58	0.81	3.59	0.63	มาก
5	การสรุปวิเคราะห์จุดเด่น-จุดด้อย ของผลการดำเนินการร่วมกัน	4.33	0.58	3.58	0.97	3.66	0.81	มาก
	รวม	3.93	0.50	3.57	0.77	3.61	0.54	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจาก มาก ไปน้อยสามลำดับคือ การสรุปวิเคราะห์จุดเด่น-จุดด้อยของผลการดำเนินการร่วมกัน

การสรุปผลการช่วยเหลือและวางแผนที่จะประชุมตรวจสอบความช่วยเหลือร่วมกับครู
การวางแผนร่วมกับครูในการให้ความช่วยเหลือ การเข้าไปมีส่วนร่วมร่วมกับครูเพื่อช่วยเหลือ และ
การประชุมวิเคราะห์ผลการช่วยเหลือร่วมกับครู

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยมเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม

ร.ล	รายการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		รวม		ระดับ
		สถานศึกษา						
		$n = 3$		$n = 26$		$n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การพัฒนาครูมีศักยภาพในการ แสวงหาความรู้และประสบการณ์	4.00	0.00	3.73	0.84	3.76	0.51	มาก
2	การสร้างวินัย การแลกเปลี่ยน เรียนรู้ภายในทีมงาน	3.67	0.58	3.73	0.80	3.72	0.59	มาก
3	การกำหนดปัญหาและเป้าหมาย การแก้ปัญหาพร้อมกัน	3.67	0.58	3.81	0.79	3.79	0.56	มาก
4	การวางแผนและดำเนินการ แก้ปัญหาของทีมงาน	4.00	0.00	3.73	0.88	3.76	0.58	มาก
5	การสร้างแรงจูงใจ การเสริมแรง และสร้างขวัญ กำลังใจ	3.67	0.58	3.56	0.76	3.61	0.57	มาก
	รวม	3.80	0.20	3.69	0.73	3.70	0.39	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน
กลุ่มเล็ก ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจาก
มากไปน้อย สามลำดับคือ การกำหนดปัญหาและเป้าหมายการแก้ปัญหาร่วมกัน การพัฒนาครู
มีศักยภาพ ในการแสวงหาความรู้และประสบการณ์ การวางแผนและดำเนินการแก้ปัญหาของ
ทีมงาน และการสร้างวินัย การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในทีมงาน

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 3		n = 26		n = 29		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	สำรวจความต้องการจำเป็น ในการพัฒนาครูด้านการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	3.67	0.58	3.65	0.72	3.66	0.48	มาก
2	พัฒนาความสามารถในการสอน ให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียน การสอนโดยใช้เทคนิควิธีการ จัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็น สำคัญ	4.00	0.00	3.73	0.84	3.76	0.51	มาก
3	การจัดกิจกรรมสัมมนาผลการจัด กิจกรรมการเรียนรู้	3.67	0.58	3.54	0.73	3.55	0.51	มาก
4	พัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตาม มาตรฐานวิชาชีพครู	3.67	0.58	3.58	0.77	3.59	0.57	มาก
	รวม	3.75	0.43	3.63	0.65	3.64	0.31	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน
กลุ่มเล็ก ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับ
มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ
จากมาก ไปน้อยสามลำดับคือ พัฒนาความสามารถในการสอนให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียน
การสอนโดยใช้เทคนิควิธีการจัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ สำรวจความต้องการจำเป็นใน
การพัฒนาครูด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตามมาตรฐาน
วิชาชีพครู

ตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการพัฒนาหลักสูตร

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 3		n = 26		n = 29		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การเตรียมความพร้อมของ สถานศึกษา	4.67	0.58	3.92	0.85	4.00	0.60	มาก
2	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.33	0.58	3.96	0.85	4.00	0.60	มาก
3	วางแผนการดำเนินการใช้ หลักสูตร	4.33	1.15	3.85	0.86	3.90	0.72	มาก
4	ดำเนินการบริหารหลักสูตร	4.00	0.00	3.81	0.90	3.83	0.60	มาก
5	การนิเทศ กำกับ ติดตามและ ประเมินผล	4.33	0.58	3.85	0.96	3.90	0.77	มาก
6	สรุปผลการดำเนินการบริหาร จัดการหลักสูตรของสถานศึกษา	4.33	0.58	3.81	0.90	3.86	0.69	มาก
7	การปรับปรุง พัฒนาระบบการ บริหารจัดการ	3.67	0.58	3.58	0.81	3.59	0.63	มาก
	รวม	4.24	0.46	3.82	0.80	3.87	0.52	มาก

จากตารางที่ 18 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
กลุ่มเล็ก ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย
สามลำดับคือ การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา วางแผน
การดำเนินการใช้หลักสูตร การนิเทศ กำกับ ติดตามและประเมินผล และสรุปผลการดำเนินการ
บริหารจัดการหลักสูตรของสถานศึกษา

ตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มเล็ก ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		$n = 3$		$n = 26$		$n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การกำหนดปัญหา หรือเป้าหมาย การวิจัย	4.00	0.00	3.77	0.91	3.79	0.62	มาก
2	การกำหนดวิธีการวิจัย หรือวิธี หาคำตอบ หรือวิธีการแก้ปัญหา หรือพัฒนางาน	4.67	0.58	3.85	1.02	3.93	0.84	มาก
3	การรวบรวมข้อมูลตามวิธีการ ที่กำหนด	4.33	0.58	3.85	0.89	3.90	0.67	มาก
4	การวิเคราะห์ข้อมูล	3.67	0.58	3.54	0.77	3.55	0.57	มาก
5	การสรุปและเขียนรายงาน	4.67	0.58	4.00	1.04	4.07	0.84	มาก
	รวม	4.27	0.42	3.80	0.86	3.85	0.61	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
กลุ่มเล็ก ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจาก
มากไปน้อยสามลำดับคือ การสรุปและเขียนรายงาน การกำหนดวิธีการวิจัย หรือวิธีหาคำตอบ
หรือวิธีการแก้ปัญหาหรือพัฒนางาน และการรวบรวมข้อมูลตามวิธีการที่กำหนด

ตารางที่ 20 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ประเมินคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่

ที่	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้บริหารสถานศึกษา	6	9.68
2	ครูผู้สอน	56	90.32
	รวม	62	100

จากตารางที่ 20 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่ประเมินคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 ครูผู้สอน จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 90.32

ตารางที่ 21 คะแนนเฉลี่ย ความเป็ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติหน้าที่ของ
กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มใหญ่

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 6		n = 56		n = 62		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.73	0.58	3.70	0.58	3.70	0.58	มาก
2	การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.87	0.62	3.92	0.62	3.92	0.62	มาก
3	การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.79	0.53	3.80	0.60	3.80	0.59	มาก
4	การพัฒนาหลักสูตร	4.05	0.42	4.10	0.43	4.09	0.43	มาก
5	การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	3.73	0.35	3.62	0.72	3.63	0.70	มาก
	รวม	3.88	0.45	3.93	0.49	3.92	0.48	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพการปฏิบัติหน้าที่ของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและ

รายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การพัฒนาหลักสูตร การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม และการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ

ตารางที่ 22 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง

ที่	รายการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		รวม		ระดับ
		สถานศึกษา						
		$n = 6$		$n = 56$		$n = 62$		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การวางแผนร่วมกับครูในการให้ความช่วยเหลือ	3.83	0.41	3.89	0.62	3.89	0.60	มาก
2	การเข้าไปมีส่วนร่วมร่วมกับครูเพื่อช่วยเหลือ	3.67	0.52	0.82	0.66	3.81	0.65	มาก
3	การสรุปผลการช่วยเหลือและวางแผนที่จะประชุมตรวจสอบความช่วยเหลือร่วมกับครู	3.67	0.82	3.63	0.65	3.63	0.66	มาก
4	การประชุมวิเคราะห์ผลการช่วยเหลือร่วมกับครู	3.83	0.98	3.55	0.81	3.58	0.82	มาก
5	การสรุปวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยของผลการดำเนินการร่วมกัน	3.67	0.52	3.59	0.91	3.60	0.88	มาก
	รวม	3.73	0.58	3.70	0.58	3.70	0.58	มาก

จากตารางที่ 22 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การวางแผนร่วมกับครูในการให้ความช่วยเหลือ การเข้าไปมีส่วนร่วมร่วมกับครูเพื่อช่วยเหลือ และการสรุปผลการช่วยเหลือและวางแผนที่จะประชุมตรวจสอบความช่วยเหลือร่วมกับครู

ตารางที่ 23 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 6		n = 56		n = 62		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การพัฒนาครูมีศักยภาพในการ แสวงหาความรู้และประสบการณ์	4.33	0.82	4.09	0.67	4.11	0.68	มาก
2	การสร้างวินัย การแลกเปลี่ยน เรียนรู้ภายในทีมงาน	3.67	0.52	4.07	0.66	4.03	0.65	มาก
3	การกำหนดปัญหาและเป้าหมาย การแก้ปัญหาร่วมกัน	4.00	0.89	3.88	0.76	3.89	0.77	มาก
4	การวางแผนและดำเนินการ แก้ปัญหของทีมงาน	3.67	1.03	3.88	0.74	3.85	0.76	มาก
5	การสร้างแรงจูงใจ การเสริมแรง และสร้างขวัญ กำลังใจ	3.67	0.52	3.70	1.01	3.69	0.97	มาก
	รวม	3.87	0.62	3.92	0.62	3.92	0.62	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
กลุ่มใหญ่ ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจาก
มากไปน้อย สามลำดับคือ การพัฒนาครูมีศักยภาพในการแสวงหาความรู้และประสบการณ์
การสร้างวินัย การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในทีมงาน และการกำหนดปัญหาและเป้าหมาย
การแก้ปัญหาร่วมกัน

ตารางที่ 24 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์
ทางวิชาชีพ

ที่	รายการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		รวม		ระดับ
		สถานศึกษา						
		n = 6		n = 56		n = 62		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	สำรวจความต้องการจำเป็น ในการพัฒนาครูด้านการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	3.67	0.52	3.88	0.69	3.85	0.67	มาก
2	พัฒนาความสามารถในการสอน ให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียน การสอนโดยใช้เทคนิควิธีการ จัดการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นเป็น สำคัญ	4.00	0.89	3.82	0.66	3.84	0.68	มาก
3	การจัดกิจกรรมสัมมนาผลการจัด กิจกรรมการเรียนรู้	3.67	0.52	3.63	0.75	3.63	0.73	มาก
4	พัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตาม มาตรฐานวิชาชีพครู	3.83	0.75	3.89	0.78	3.89	0.77	มาก
	รวม	3.79	0.53	3.80	0.60	3.80	0.59	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
กลุ่มใหญ่ ด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับ
มาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ
จากมากไปน้อยสามลำดับคือ พัฒนาคุณธรรม จริยธรรมตามมาตรฐานวิชาชีพครู สำรวจความ
ต้องการจำเป็นในการพัฒนาครูด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาความสามารถ
ในการสอนให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยใช้เทคนิควิธีการจัดการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น
เป็นสำคัญ

ตารางที่ 25 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการพัฒนาหลักสูตร

ที่	รายการ	ผู้บริหาร						ระดับ
		สถานศึกษา		ครูผู้สอน		รวม		
		n = 6		n = 56		n = 62		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การเตรียมความพร้อมของ สถานศึกษา	4.33	0.52	4.30	0.57	4.31	0.56	มาก
2	การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา	4.50	0.55	4.39	0.59	4.40	0.59	มาก
3	วางแผนการดำเนินการใช้ หลักสูตร	4.33	0.52	4.25	0.58	4.26	0.57	มาก
4	ดำเนินการบริหารหลักสูตร	3.83	0.41	4.09	0.61	4.06	0.60	มาก
5	การนิเทศ กำกับ ติดตามและ ประเมินผล	3.83	0.75	4.02	0.62	4.00	0.63	มาก
6	สรุปผลการดำเนินการบริหาร จัดการหลักสูตรของสถานศึกษา	3.67	0.52	3.88	0.72	3.85	0.70	มาก
7	การปรับปรุง พัฒนาระบบการ บริหารจัดการ	3.83	0.75	3.75	0.74	3.76	0.74	มาก
	รวม	4.05	0.42	4.10	0.43	4.09	0.43	มาก

จากตารางที่ 25 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
กลุ่มใหญ่ ด้านการพัฒนาหลักสูตร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสาม
ลำดับคือ การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา การเตรียมความพร้อมของสถานศึกษา และวางแผน
การดำเนินการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 26 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และระดับคุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ที่	รายการ	ผู้บริหาร		ครูผู้สอน		รวม		ระดับ
		สถานศึกษา						
		n = 6		n = 56		n = 62		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	การกำหนดปัญหา หรือเป้าหมายการวิจัย	3.67	0.52	3.63	0.91	3.63	0.87	มาก
2	การกำหนดวิธีการวิจัย หรือวิธีหาคำตอบ หรือวิธีการแก้ปัญหา หรือพัฒนางาน	3.83	0.75	3.66	0.77	3.68	0.76	มาก
3	การรวบรวมข้อมูลตามวิธีการที่กำหนด	3.67	0.52	3.64	0.77	3.65	0.75	มาก
4	การวิเคราะห์ข้อมูล	3.83	0.41	3.55	0.83	3.58	0.80	มาก
5	การสรุปและเขียนรายงาน	3.67	0.52	3.61	0.80	3.61	0.78	มาก
	รวม	3.73	0.35	3.62	0.72	3.63	0.70	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่า คุณภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน กลุ่มใหญ่ ด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การกำหนดวิธีการวิจัย หรือวิธีหาคำตอบ หรือวิธีการแก้ปัญหาหรือพัฒนางาน การรวบรวมข้อมูลตามวิธีการที่กำหนด และการกำหนดปัญหา หรือเป้าหมายการวิจัย

ตอนที่ 4 ผลการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน โดยการประเมินประสิทธิภาพหลังการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จากการทดลองใช้โดยผู้วิจัยกำหนดแบบแผนการวิจัยเป็น One Group Posttest Only Design ได้นำรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน และแบบประเมินการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ให้ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษใช้ในการทดลองการนิเทศภายในสถานศึกษา ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง จำนวน 4 สัปดาห์

สำหรับแบบประเมินประสิทธิภาพผู้วิจัยกำหนดแนวคิดการประเมินตามมาตรฐานการประเมินระบบของคณะกรรมการ มาตรฐานสำหรับการประเมินทางการศึกษา (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation) ประเทศสหรัฐอเมริกา ประกอบด้วย มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ (Utility Standard) มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standard) มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standard) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standard) ลักษณะเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแบบของลิเคอร์ท (Likert's) แบ่งเป็น 5 ระดับ ผลการทดลองใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและผลการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานปรากฏดังตารางที่ 27-38

ตารางที่ 27 จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติหน้าที่

ที่	สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้บริหารสถานศึกษา	9	12
2	ครูผู้สอน	66	88
	รวม	75	100

จากตารางที่ 27 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ครูผู้สอน จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 88

ตารางที่ 28 จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	ขนาดของสถานศึกษา	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	รวม	ร้อยละ
1	ขนาดเล็ก	3	12	15	20.00
2	ขนาดกลาง	3	18	21	28.00
3	ขนาดใหญ่	3	36	39	52.00
	รวม	9	66	75	100

จากตารางที่ 28 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปฏิบัติหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ขนาดกลาง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 ขนาดใหญ่ จำนวน 39 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.00

ตารางที่ 29 คะแนนเฉลี่ย ความเป็ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา $n = 9$			ครูผู้สอน $n = 66$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์	4.15	.43	มาก	3.90	.59	มาก
2	มาตรฐานด้านความเป็นไปได้	4.26	.50	มาก	3.83	.66	มาก
3	มาตรฐานด้านความเหมาะสม	4.41	.47	มาก	3.96	.69	มาก
4	มาตรฐานด้านความถูกต้อง	4.29	.60	มาก	3.95	.71	มาก
	รวม	4.26	.43	มาก	3.91	.62	มาก

จากตารางที่ 29 พบว่า ประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมาก
ไปน้อยสามลำดับคือ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง และมาตรฐาน
ด้านความเป็นไปได้

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย
สามลำดับคือ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง และมาตรฐาน
ด้านความเป็นประโยชน์

ตารางที่ 30 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์
จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา $n = 9$			ครูผู้สอน $n = 66$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ระบุถึง ความต้องการของผู้นำไปใช้ อย่างชัดเจน	4.11	.33	มาก	3.98	.59	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ ความรู้ ความสามารถในการ ดำเนินการนิเทศภายใน	4.22	.44	มาก	3.98	.62	มาก

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
		n = 9			n = 66		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
3	ขอบเขตและการเลือก สารสนเทศของรูปแบบการนิเทศ ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ระบุวัตถุประสงค์ได้สอดคล้อง กับความต้องการและความ สนใจของผู้นำไปใช้	4.11	.78	มาก	3.77	.72	มาก
4	ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายใน สถานศึกษามีการอธิบายอย่าง ชัดเจน สามารถตรวจสอบได้	4.11	.78	มาก	3.73	.73	มาก
5	ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายใน สถานศึกษา สามารถนำไปใช้ พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนได้	4.22	.67	มาก	4.01	.62	มาก
รวม		4.15	.43	มาก	3.90	.59	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ โดยรวมและรายละเอียดอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ระบุถึงความต้องการของผู้นำไปใช้ อย่างชัดเจน ขอบเขต และการเลือกสารสนเทศของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ระบุวัตถุประสงค์ได้สอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้นำไปใช้ และผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษามีการอธิบายอย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบได้

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก มีคะแนน
เฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษา
สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ รูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐานระบุถึงความต้องการของผู้นำไปใช้อย่างชัดเจน และรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน

ตารางที่ 31 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้
จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
		$n = 9$			$n = 66$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีสารสนเทศ เพียงพอ สามารถนำไปใช้ ปฏิบัติจริงได้	4.11	.60	มาก	3.88	.64	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีการวางแผนและ ดำเนินการนิเทศร่วมกันของ ผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.33	.50	มาก	3.91	.69	มาก
3	ผลการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการรายงานผลที่มีคุณภาพ คุ้มค่ากับค่าใช้จ่าย	4.33	.71	มาก	3.71	.87	มาก
รวม		4.26	.50	มาก	3.83	.66	มาก

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของ
รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยรวมและ
รายชื่ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศ

ภายในสถานศึกษา มีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง ผลการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการรายงานผลที่มีคุณภาพ คุ่มค่ากับค่าใช้จ่าย และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้ และผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีการรายงานผลที่มีคุณภาพ คุ่มค่ากับค่าใช้จ่าย

ตารางที่ 32 คะแนนเฉลี่ย ความเพียงพอมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา $n = 9$			ครูผู้สอน $n = 66$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่นจุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน	4.33	.71	มาก	3.92	.79	มาก
2	กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้	4.44	.53	มาก	3.97	.72	มาก
3	การรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้	4.44	.53	มาก	3.98	.73	มาก
	รวม	4.41	.47	มาก	3.96	.69	มาก

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ การรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ตารางที่ 33 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง จำแนกตามการปฏิบัติหน้าที่

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา $n = 9$			ครูผู้สอน $n = 66$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีการอธิบาย รายละเอียดให้ทราบในการ ดำเนินการ	4.22	.67	มาก	3.92	.79	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีการดำเนินการ ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ที่กำหนด	4.44	.53	มาก	4.01	.71	มาก

ตารางที่ 33 (ต่อ)

ที่	รายการ	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
		n = 9			n = 66		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
3	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีแหล่งข้อมูลและ สารสนเทศที่เชื่อถือได้	4.22	.83	มาก	3.98	.73	มาก
4	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีคุณภาพเชื่อถือได้	4.33	.71	มาก	3.97	.76	มาก
5	การรายงานผลที่ได้จากการใช้ รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษามีความชัดเจน ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้	4.22	.67	มาก	3.88	.79	มาก
	รวม	4.29	.60	มาก	3.95	.71	มาก

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีคุณภาพเชื่อถือได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการอธิบายรายละเอียดให้ทราบในการดำเนินการ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีแหล่งข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อถือได้ และการรายงานผลที่ได้จากการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีความชัดเจน ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน รูปแบบการนิเทศ

ภายในสถานศึกษา มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีแหล่งข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อถือได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีคุณภาพเชื่อถือได้

ตารางที่ 34 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก n = 15			ขนาดกลาง n = 21			ขนาดใหญ่ n = 29		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์	4.12	.45	มาก	4.02	.64	มาก	3.80	.58	มาก
2	มาตรฐานด้านความเป็นไปได้	3.95	.48	มาก	4.13	.76	มาก	3.73	.62	มาก
3	มาตรฐานด้านความเหมาะสม	4.13	.53	มาก	4.14	.74	มาก	3.90	.70	มาก
4	มาตรฐานด้านความถูกต้อง	4.05	.45	มาก	4.19	.72	มาก	3.88	.75	มาก
	รวม	4.07	.38	มาก	4.12	.67	มาก	3.82	.62	มาก

จากตารางที่ 34 พบว่า ประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก

สถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ และมาตรฐานด้านความถูกต้อง

สถานศึกษาขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมาก

ไปน้อยสามลำดับคือ มาตรฐานด้านความถูกต้อง มาตรฐานด้านความเหมาะสม และมาตรฐานด้านความเป็นไปได้

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ มาตรฐานด้านความเหมาะสม มาตรฐานด้านความถูกต้อง และมาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์

ตารางที่ 35 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก $n = 15$			ขนาดกลาง $n = 21$			ขนาดใหญ่ $n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ระบุถึงความต้องการของผู้นำไปใช้อย่างชัดเจน	4.20	.56	มาก	4.00	.55	มาก	3.92	.58	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน	4.13	.64	มาก	4.03	.62	มาก	3.92	.58	มาก
3	ขอบเขตและการเลือกสารสนเทศของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน ระบุวัตถุประสงค์ได้สอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้นำไปใช้	4.00	.53	มาก	3.90	.89	มาก	3.69	.69	มาก

ตารางที่ 35 (ต่อ)

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก $n = 15$			ขนาดกลาง $n = 21$			ขนาดใหญ่ $n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
4	ผลที่ได้รับจากการนิเทศ ภายในสถานศึกษามี การอธิบายอย่างชัดเจน สามารถตรวจสอบได้	4.00	.53	มาก	3.95	.80	มาก	3.59	.75	มาก
5	ผลที่ได้รับจากการนิเทศ ภายในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนได้	4.27	.46	มาก	4.14	.65	มาก	3.90	.64	มาก
	รวม	4.12	.45	มาก	4.02	.64	มาก	3.80	.58	มาก

จากตารางที่ 35 พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานระบุดึงความต้องการของผู้นำไปใช้อย่างชัดเจน และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน

สถานศึกษาขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ ผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานระบุดึงความต้องการของผู้นำไปใช้อย่างชัดเจน

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นประโยชน์ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานระบุถึงความต้องการของผู้นำไปใช้อย่างชัดเจน รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ความรู้ ความสามารถในการดำเนินการนิเทศภายใน และผลที่ได้รับจากการนิเทศภายในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้

ตารางที่ 36 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก $n = 15$			ขนาดกลาง $n = 21$			ขนาดใหญ่ $n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้	3.87	.52	มาก	4.14	.73	มาก	3.79	.75	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.93	.59	มาก	4.23	.77	มาก	3.82	.64	มาก
3	ผลการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการรายงานผลที่มีคุณภาพคุ้มค่างบค่าใช้จ่าย	4.07	.59	มาก	4.00	.95	มาก	3.56	.88	มาก
	รวม	3.95	.48	มาก	4.13	.76	มาก	3.72	.72	มาก

จากตารางที่ 36 พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ ผลการนิเทศ

ภายในสถานศึกษามีการรายงานผลที่มีคุณภาพ คุ่มค่ากับค่าใช้จ่าย รูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษามีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง และรูปแบบการนิเทศ
ภายในสถานศึกษามีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้

สถานศึกษานาดกลางมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก
มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
มีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
มีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้ และผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีการ
รายงานผลที่มีคุณภาพ คุ่มค่ากับค่าใช้จ่าย

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายใน
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก
มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
มีการวางแผนและดำเนินการนิเทศร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา
มีสารสนเทศเพียงพอ สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้ และผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีการ
รายงานผลที่มีคุณภาพ คุ่มค่ากับค่าใช้จ่าย

ตารางที่ 37 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม
จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก $n = 15$			ขนาดกลาง $n = 21$			ขนาดใหญ่ $n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรม การเรียนรู้การสอน	4.13	.64	มาก	4.14	.79	มาก	3.82	.82	มาก
2	กระบวนการนิเทศภายใน สถานศึกษา ดำเนินการได้ อย่างไร้ข้อขัดข้อง									
	ตรวจสอบได้	4.13	.52	มาก	4.14	.79	มาก	3.92	.74	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก			ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่		
		n = 15			n = 21			n = 29		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
3	การรายงานผลการนิเทศ ภายในสถานศึกษามี ประสิทธิภาพ สามารถ ไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาได้	4.13	.64	มาก	4.14	.79	มาก	3.95	.72	มาก
	รวม	4.13	.53	มาก	4.14	.74	มาก	3.90	.70	มาก

จากตารางที่ 37 พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษาดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้

สถานศึกษาขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษาดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความเหมาะสม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การรายงานผลการนิเทศภายในสถานศึกษามีประสิทธิภาพ สามารถไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้ กระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษาดำเนินการได้อย่างโปร่งใส ยุติธรรมตรวจสอบได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาแสดงถึงจุดเด่น จุดด้อยของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ตารางที่ 38 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพของรูปแบบ
การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง
จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ที่	รายการ	ขนาดเล็ก $n = 15$			ขนาดกลาง $n = 21$			ขนาดใหญ่ $n = 29$		
		$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีการอธิบาย รายละเอียดให้ทราบใน การดำเนินการ	4.00	.53	มาก	4.14	.85	มาก	3.85	.81	มาก
2	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีการ ดำเนินการที่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ที่กำหนด	4.13	.51	มาก	4.19	.81	มาก	3.97	.71	มาก
3	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีแหล่งข้อมูล และสารสนเทศที่เชื่อถือได้	3.93	.59	มาก	4.24	.70	มาก	3.92	.81	มาก
4	รูปแบบการนิเทศภายใน สถานศึกษา มีคุณภาพ เชื่อถือได้	4.07	.59	มาก	4.24	.70	มาก	3.87	.83	มาก
5	การรายงานผลที่ได้จาก การใช้รูปแบบการนิเทศ ภายในสถานศึกษามี ความชัดเจน ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้	4.13	.35	มาก	4.14	.73	มาก	3.72	.89	มาก
	รวม	4.05	.45	มาก	4.19	.72	มาก	3.87	.75	มาก

จากตารางที่ 38 พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของ
รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยรวมและ
รายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ การรายงานผล
ที่ได้จากการใช้รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีความชัดเจน ถูกต้อง สามารถตรวจสอบได้

รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีคุณภาพเชื่อถือได้

สถานศึกษาขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีแหล่งข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อถือได้ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีคุณภาพเชื่อถือได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพของรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานด้านความถูกต้อง โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อยสามลำดับคือ รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษา มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีแหล่งข้อมูลและสารสนเทศที่เชื่อถือได้ และรูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษามีคุณภาพเชื่อถือได้