

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างย่อย
N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างรวม
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น (Probability)
df	แทน	ค่าชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ค่าผลบวกกำลังสองของคะแนนเบี่ยงเบน (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนนเบี่ยงเบน (Mean of Square)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบเอฟ (F – Distribution)
*	แทน	ค่าความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็นลำดับขั้นตอนตามความมุ่งหมายของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5

ตอนที่ 2 ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอนปรากฏผลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5

ตารางที่ 4 สถานภาพ และข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดของสถานศึกษา		
1. เล็ก	95	34.40
2. กลาง	108	39.10
3. ใหญ่	73	26.40
สถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	92	33.30
2. ครูที่ทำหน้าที่จัดทำแผนกลยุทธ์	92	33.30
3. ประธานกรรมการสถานศึกษา	92	33.30
ประเภทของสถานศึกษา		
1. ประถมศึกษา	90	32.60
2. มัธยมศึกษา	90	32.60
3. เอกชน	96	34.80
รวม	276	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นสถานศึกษานขนาดกลาง จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 39.10 รองลงมาเป็นสถานศึกษานขนาดเล็ก จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 34.40 และสถานศึกษานขนาดใหญ่ จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 26.40 มีสถานภาพที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 ครูที่ทำหน้าที่จัดทำแผนกลยุทธ์ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 ประธานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 ประเภทของสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นสถานศึกษาเอกชน จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 34.80 รองลงมาก็คือสถานศึกษาประถมศึกษา จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 32.60 และสถานศึกษามัธยมศึกษา จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 32.60 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ก่อนการดำเนินการด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผู้บริหาร ครู ประธานกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมใน การวางแผนกลยุทธ์	4.10	0.78	มาก	1
2. ข้อมูลสารสนเทศถูกต้องและทันสมัย	3.87	0.69	มาก	3
3. คณะวางแผนมีความสามารถในการวิเคราะห์เป้าหมายผลผลิต ของสถานศึกษาได้อย่างเหมาะสม	3.82	0.78	มาก	5
4. ความชัดเจนในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานเกี่ยวกับผลผลิต ของสถานศึกษาในด้านปริมาณในรอบปีที่ผ่านมา	3.80	0.76	มาก	7
5. ความชัดเจนในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานเกี่ยวกับผลผลิต ของสถานศึกษาในด้านคุณภาพในรอบปีที่ผ่านมา	3.86	0.73	มาก	4
6. งบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพียงพอต่อการบริหารงานของ สถานศึกษา	3.62	0.94	มาก	8
7. แผนกลยุทธ์มีความยืดหยุ่น และสามารถปรับได้ตามสถานการณ์	3.93	0.73	มาก	2
8. มีการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของแผนกลยุทธ์	3.83	0.78	มาก	6
รวม	3.85	0.52	มาก	

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อที่เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้บริหาร ครู ประธานกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนกลยุทธ์ แผนกลยุทธ์มีความยืดหยุ่น สามารถปรับได้ตามสถานการณ์และข้อมูลสารสนเทศถูกต้องและทันสมัย

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความพึงเบนมาตรฐานของผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ก่อนการดำเนินการ
ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. มีความสอดคล้องอยู่ในกรอบของ วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้	4.16	0.70	มาก	1
2. มีความชัดเจนว่าจะทำอะไร เมื่อไร ที่ไหน อย่างไร และใครเป็นผู้รับผิดชอบจัดทำแผน	3.98	0.70	มาก	3
3. มีความครอบคลุมรวมทั้งมีการกำหนดวิธีการดำเนินการกิจกรรมงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายอย่างสัมพัทธ์กัน	3.90	0.70	มาก	7
4. มีการกำหนดระยะเวลาของแผน เวลาสิ้นสุดของแผนที่แน่นอน	3.90	0.78	มาก	9
5. การกำหนดทิศทางของสถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.90	0.71	มาก	8
6. มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในแต่ละแผน/โครงการ	3.95	0.75	มาก	4
7. มีรูปแบบ ขั้นตอนเป็นระบบ ได้แก่ การทำการศึกษาวิเคราะห์การจัดเตรียมแผน การนำไปปฏิบัติ และการควบคุมให้เป็นไปตามแผน	3.90	0.70	มาก	5
8. การกำหนดแผนขึ้นอย่างมีเหตุมีผลและเน้นไปในแนวทางที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้	3.95	0.71	มาก	6
9. การวางแผนเป็นการวางที่มุ่งสู่อนาคต	4.06	0.77	มาก	2
รวม	3.97	0.48	มาก	

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับคะแนนจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีความสอดคล้องอยู่ในกรอบของ วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ การวางแผนเป็นการวางที่มุ่งสู่อนาคต และ มีความชัดเจนว่าจะทำอะไร เมื่อไร ที่ไหน อย่างไร และใครเป็นผู้รับผิดชอบจัดทำแผน

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเพียงพอมาตรฐาน ของผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ระหว่างดำเนินการ
ด้านการประเมินการดำเนินงาน

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินการดำเนินงานตามแผน	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	3.68	0.96	มาก	8
2. ความร่วมมือภายในหน่วยงานในการให้ข้อมูล	3.90	0.73	มาก	4
3. ความร่วมมือภายนอกหน่วยงานในการให้ข้อมูล	3.78	0.80	มาก	7
4. ความสามัคคีของทีมงานในการดำเนินงาน	3.97	0.72	มาก	2
5. มีการประชุมชี้แจงและแบ่งหน้าที่รับผิดชอบ	3.96	0.74	มาก	3
6. การประสานงานในการนำแผนไปปฏิบัติ	4.07	0.77	มาก	1
7. สามารถปฏิบัติได้ตามกำหนดเวลาที่กำหนดไว้ในแผน	3.90	0.75	มาก	5
8. สามารถดำเนินงานตามแผนได้ครบทุกแผน/โครงการ	3.81	0.82	มาก	6
รวม	3.88	0.52	มาก	

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินการดำเนินงานตามแผน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ การประสานงานในการนำแผนไปปฏิบัติ ความสามัคคีของทีมงานในการดำเนินงาน และ มีการประชุมชี้แจงและแบ่งหน้าที่รับผิดชอบ

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผลการประเมินแผน กลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ระหว่างดำเนินการ
ด้านการประเมินจุดเด่น จุดด้อย

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินจุดเด่น จุดด้อย ของแผนกลยุทธ์	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. แผนกลยุทธ์ช่วยให้สถานศึกษาสามารถเตรียมรับ สถานการณ์และการเปลี่ยนแปลงได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.91	0.75	ดีมาก	2
2. แผนกลยุทธ์ช่วยให้การใช้ทรัพยากรของหน่วยงานเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ทุกคนรู้หน้าที่ความรับผิดชอบ ของตนเองอย่างชัดเจน	3.86	0.75	ดีมาก	6
3. แผนกลยุทธ์ช่วยส่งผลให้เกิดการประสานงาน ที่ดีลด ความซ้ำซ้อนในการทำงานและการสูญเสียทรัพยากรไป โดยเปล่าประโยชน์	3.86	0.73	ดีมาก	5
4. แผนที่ทำเป็นพื้นฐานของการควบคุม ตรวจสอบผลการ ปฏิบัติงานสู่เป้าหมายของสถานศึกษา	3.86	0.71	ดีมาก	4
5. มีการจัดทำขึ้นอย่างเป็นระบบโดยมีการวิเคราะห์สถานการณ์ ทั้งภายในและภายนอกของสถานศึกษา (SWOT) เพื่อคาดคะเนแนวโน้มของสถานการณ์	3.88	0.79	ดีมาก	3
6. มีการกำหนดวิสัยทัศน์พันธกิจ เป้าหมาย และกลยุทธ์ต่าง ๆ ที่แสดงให้เห็นทิศทางในการดำเนินงานในระยะสั้น ระยะ ปานกลางและระยะยาว	3.92	0.79	ดีมาก	1
รวม	3.88	0.54	ดีมาก	

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมิน
จุดเด่น จุดด้อย ของแผนกลยุทธ์ โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับดีมาก เรียงตามลำดับคะแนน
เฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และ
กลยุทธ์ต่าง ๆ ที่แสดงให้เห็นทิศทางในการดำเนินงานในระยะสั้น ระยะปานกลางและระยะยาว
แผนกลยุทธ์ช่วยให้สถานศึกษาสามารถเตรียมรับสถานการณ์และการเปลี่ยนแปลงได้อย่างมี
ประสิทธิภาพ และมีการจัดทำขึ้นอย่างเป็นระบบโดยมีการวิเคราะห์สถานการณ์ทั้งภายในและ
ภายนอกของสถานศึกษา (SWOT) เพื่อคาดคะเนแนวโน้มของสถานการณ์

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ระหว่างดำเนินการ
ด้านการประเมินปัญหาระหว่างดำเนินการ

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินปัญหาระหว่างดำเนินการ	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. การประชุมชี้แจงทำความเข้าใจร่วมกัน	1.92	0.74	น้อย	1
2. การประสานงานของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	2.08	0.86	น้อย	3
3. การเบิกจ่ายวัสดุ อุปกรณ์และงบประมาณสัมพันธ์กับแผนงาน ที่กำหนดไว้	2.03	0.70	น้อย	2
4. การดำเนินงานได้ตามแผนและระยะเวลาที่กำหนดไว้	2.09	0.75	น้อย	4
5. มีการดำเนินงานตามแผนได้ครบทุกแผน/โครงการ	2.14	0.70	น้อย	5
6. ปรับแผนให้สัมพันธ์และสอดคล้องกับทรัพยากรที่ได้รับ จัดสรรหรือตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป	2.15	0.72	น้อย	6
7. มีการรายงานความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานครบทุกขั้นตอน	2.18	0.70	น้อย	7
8. การควบคุม ติดตาม และนิเทศงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	2.22	0.74	น้อย	9
9. จัดทำคู่มือการบริหารจัดการของสถานศึกษาเพื่อให้สมาชิก ทุกคนได้ทำงานที่มุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกัน	2.19	0.73	น้อย	8
รวม	2.11	0.44	น้อย	

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมิน
ปัญหาระหว่างดำเนินการ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับน้อย เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจาก
ระดับปัญหาน้อยไปหาปัญหามาก 3 ลำดับแรก ได้แก่ การประชุมชี้แจงทำความเข้าใจร่วมกัน
การประสานงานของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง การเบิกจ่ายวัสดุ อุปกรณ์และงบประมาณสัมพันธ์กับ
แผนงานที่กำหนดไว้ และการประสานงานของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน ของผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของ
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5
หลังดำเนินการ ด้านการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย

การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย	(n = 276)		ระดับ	อันดับที่
	$\bar{X}$	SD		
1. ผลผลิตเป็นไปตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ที่วางไว้	3.71	0.80	มาก	3
2. ได้สารสนเทศที่มีประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา แนวทางดำเนินงานในอนาคต	3.75	0.75	มาก	2
3. มีการระบุผลผลิตที่เป็นรูปธรรมในเชิงปริมาณหรือคุณลักษณะ อันเกิดจากการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ของแผน	3.79	0.77	มาก	1
รวม	3.77	0.57	มาก	

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา ด้านผลผลิตตาม
วัตถุประสงค์และเป้าหมาย โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ มีการระบุผลผลิตที่เป็นรูปธรรมในเชิงปริมาณหรือ
คุณลักษณะอันเกิดจากการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ของแผน ได้สารสนเทศที่มีประโยชน์ในการ
ปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาแนวทางดำเนินงานในอนาคต ผลผลิตเป็นไปตามเป้าหมายของแผน
กลยุทธ์ที่วางไว้

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน ระดับผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของ
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5
จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

การประเมินแผนกลยุทธ์ของ สถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา						รวม		ระดับ
	เล็ก		กลาง		ใหญ่				
	(n = 95)		(n = 108)		(n = 73)		(n = 276)		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การประเมินก่อนดำเนินการ									
1.1 การประเมินความเป็นไปได้ ของแผน	3.76	0.56	3.81	0.48	4.04	0.50	3.85	0.52	มาก
1.2 การประเมินความสมบูรณ์ ของแผน	3.86	0.53	3.99	0.45	4.06	0.42	3.96	0.48	มาก
2. การประเมินระหว่างการดำเนินการ									
2.1 การประเมินการดำเนินงาน	3.77	0.52	3.85	0.50	4.09	0.48	3.88	0.52	มาก
2.2 การประเมินจุดเด่น จุดด้อย	3.73	0.60	3.91	0.48	4.03	0.52	3.88	0.54	เด่นมาก
2.3 การประเมินปัญหาระหว่าง การดำเนินการ	2.24	0.40	2.11	0.41	1.95	0.48	2.11	0.44	น้อย
3. การประเมินหลังการดำเนินงาน									
3.1 การประเมินผลผลิตตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.66	0.61	3.75	0.52	3.95	0.56	3.77	0.57	มาก

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ในแต่ละ
ด้านดังนี้ 1) การประเมินก่อนดำเนินการ ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน ด้านการประเมิน
ความเป็นไปได้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) การประเมินระหว่างการดำเนินการ ด้านการ
ประเมินการดำเนินงาน มีความเหมาะสมในระดับมาก ด้านการประเมินจุดเด่น จุดด้อย มีจุดเด่นอยู่
ในระดับที่เด่นมาก และด้านการประเมินปัญหาระหว่างการดำเนินการ มีระดับปัญหาของการจัดทำ
แผนกลยุทธ์อยู่ในระดับน้อย 3) การประเมินหลังการดำเนินงาน ด้านการประเมินผลผลิตตาม
วัตถุประสงค์และเป้าหมาย มีการบรรลุเป้าหมายในระดับมาก

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย ความพึงเบนมาตรฐาน ระดับการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตาม
สถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง

การประเมินแผนกลยุทธ์ของ สถานศึกษา	สถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง								ระดับ
	ผู้บริหาร ครูที่จัดทำแผน ประธาน						รวม		
	(n = 92)		(n = 92)		(n = 92)		(n = 276)		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การประเมินก่อนดำเนินการ									
1.1 การประเมินความเป็นไปได้ ของแผน	3.92	0.52	3.85	0.49	3.79	0.56	3.85	0.52	มาก
1.2 การประเมินความสมบูรณ์ ของแผน	4.06	0.47	3.95	0.44	3.88	0.50	3.97	0.48	มาก
2. การประเมินระหว่างการดำเนินการ									
2.1 การประเมินการดำเนินงาน	3.98	0.49	3.86	0.53	3.81	0.52	3.88	0.52	มาก
2.2 การประเมินจุดเด่น จุดด้อย	3.92	0.55	3.91	0.51	3.80	0.56	3.88	0.54	ค่อนข้างมาก
2.3 การประเมินปัญหาระหว่าง การดำเนินการ	2.07	0.46	2.11	0.42	2.16	0.44	2.11	0.44	น้อย
3. การประเมินหลังการดำเนินงาน									
3.1 การประเมินผลผลิตตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.84	0.57	3.78	0.57	3.69	0.58	3.77	0.57	มาก

จากตารางที่ 12 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามสถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง
ในแต่ละด้านพบว่า 1) การประเมินก่อนดำเนินการ ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน
ด้านการประเมินความเป็นไปได้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) การประเมินระหว่างการ
ดำเนินการ ด้านการประเมินการดำเนินงาน มีความเหมาะสมในระดับมาก ด้านการประเมินจุดเด่น
จุดด้อย มีจุดเด่นอยู่ในระดับที่ค่อนข้างมาก และด้านการประเมินปัญหาระหว่างการดำเนินการ มีระดับ
ปัญหาของการจัดทำแผนกลยุทธ์อยู่ในระดับน้อย 3) การประเมินหลังการดำเนินงาน
ด้านการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย มีการบรรลุเป้าหมายในระดับมาก

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ การประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามประเภท
ของสถานศึกษา

การประเมินแผนกลยุทธ์ของ สถานศึกษา	ประเภทของสถานศึกษา						รวม		ระดับ
	ประถม		มัธยม		เอกชน				
	(n = 90)		(n = 90)		(n = 96)		(n = 276)		
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. การประเมินก่อนดำเนินการ									
1.1 การประเมินความเป็นไปได้ ของแผน	3.73	0.49	3.99	0.46	3.84	0.58	3.85	0.52	มาก
1.2 การประเมินความสมบูรณ์ ของแผน	3.89	0.45	4.05	0.43	3.96	0.53	3.97	0.48	มาก
2.การประเมินระหว่างการดำเนินการ									
2.1 การประเมินการดำเนินงาน	3.82	0.48	3.98	0.46	3.85	0.58	3.88	0.52	มาก
2.2 การประเมินจุดเด่น จุดด้อย	3.83	0.52	3.95	0.58	3.87	0.54	3.88	0.54	เด่นมาก
2.3 การประเมินปัญหาระหว่าง การดำเนินการ	2.23	0.44	2.04	0.43	2.08	0.45	2.13	0.44	น้อย
3. การประเมินหลังการดำเนินงาน									
3.1 การประเมินผลผลิตตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.72	0.63	3.86	0.53	3.73	0.55	3.77	0.57	มาก

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามประเภทของสถานศึกษา
ในแต่ละด้านพบว่า 1) การประเมินก่อนดำเนินการ ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน
ด้านการประเมินความเป็นไปได้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) การประเมินระหว่างการ
ดำเนินการ ด้านการประเมินการดำเนินงาน มีความเหมาะสมในระดับมาก ด้านการประเมินจุดเด่น
จุดด้อย มีจุดเด่นอยู่ในระดับที่เด่นมาก และด้านการประเมินปัญหาระหว่างการดำเนินการ มีระดับ
ปัญหาของการจัดทำแผนกลยุทธ์อยู่ในระดับน้อย 3) การประเมินหลังการดำเนินงาน
ด้านการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย มีการบรรลุเป้าหมายในระดับมาก

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัด
สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตาม
ขนาดสถานศึกษา

แผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. การประเมินก่อนดำเนินการ						
การประเมินความเป็นไปได้ของแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.76	1.88	7.16*	.001
	ภายในกลุ่ม	273	71.58	0.26		
	รวม	275	75.34			
การประเมินความสมบูรณ์ ของแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.72	0.86	3.88*	.022
	ภายในกลุ่ม	273	60.49	0.22		
	รวม	275	62.21			
2. การประเมินระหว่างดำเนินการ						
การประเมินการดำเนินงาน ตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.39	2.19	8.69*	.000
	ภายในกลุ่ม	273	68.87	0.25		
	รวม	275	73.26			
การประเมินจุดเด่น จุดด้อย ของ แผนกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	2	3.84	1.92	6.78*	.001
	ภายในกลุ่ม	273	77.26	0.28		
	รวม	275	81.10			
การประเมินปัญหาระหว่าง การดำเนินการ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.43	1.71	9.22*	.000
	ภายในกลุ่ม	273	50.74	0.19		
	รวม	275	54.17			
3. การประเมินหลังดำเนินการ						
การประเมินผลผลิตตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	2	3.66	1.83	5.74*	.004
	ภายในกลุ่ม	273	87.04	0.32		
	รวม	275	90.70			

* $p < .05$

จากตารางที่ 14 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนด จึงได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้วิธี LSD ตามตารางที่ 15 - 21

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.76	3.81	4.04
ขนาดเล็ก	3.76	-	0.05	0.28*
ขนาดกลาง	3.81		-	0.24*
ขนาดใหญ่	4.04			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินผลแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของ
สถานศึกษา ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.86	3.99	4.06
ขนาดเล็ก	3.86	-	0.12	0.20*
ขนาดกลาง	3.99		-	0.06
ขนาดใหญ่	4.06			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 16 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของ
สถานศึกษา ด้านการประเมินการดำเนินงานตามแผน

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.77	3.85	4.09
ขนาดเล็ก	3.77	-	0.08	0.32*
ขนาดกลาง	3.85		-	0.24*
ขนาดใหญ่	4.09			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ด้านการประเมินจุดเด่น จุดด้อย ของแผนกลยุทธ์

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.73	3.91	4.03
ขนาดเล็ก	3.73	-	0.18*	0.30*
ขนาดกลาง	3.91		-	0.12
ขนาดใหญ่	4.03			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดกลางแตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของ
สถานศึกษา ด้านการประเมินปัญหาระหว่างการดำเนินการ

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก 3.63	ขนาดกลาง 3.83	ขนาดใหญ่ 4.05
ขนาดเล็ก	3.63	-	0.13*	0.29*
ขนาดกลาง	3.83		-	0.16*
ขนาดใหญ่	4.05			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 19 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษา
ขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดกลางแตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < .05$)

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามขนาดของ
สถานศึกษา ด้านการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย

โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก 3.66	ขนาดกลาง 3.75	ขนาดใหญ่ 3.95
ขนาดเล็ก	3.66	-	0.09	0.29*
ขนาดกลาง	3.75		-	0.20*
ขนาดใหญ่	3.95			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 แสดงว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนผลแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามสถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง

แผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. การประเมินก่อนดำเนินการประเมินความเป็นไปได้ของแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.74	0.37	1.35	0.261
	ภายในกลุ่ม	273	74.60	0.27		
	รวม	275	75.34			
	ระหว่างกลุ่ม	2	1.51	0.75	3.39*	0.035
	ภายในกลุ่ม	273	60.70	0.22		
	รวม	275	62.21			
2. การประเมินระหว่างดำเนินการประเมินการดำเนินงานตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.46	0.73	2.77	0.064
	ภายในกลุ่ม	273	71.80	0.26		
	รวม	275	73.26			
	ระหว่างกลุ่ม	2	0.79	0.39	1.34	0.264
	ภายในกลุ่ม	273	80.31	0.29		
	รวม	275	81.10			
3. การประเมินหลังดำเนินการประเมินผลผลิตตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.96	0.48	1.46	0.235
	ภายในกลุ่ม	273	89.75	0.33		
	รวม	275	90.70			

* $p < .05$

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ตามสถานภาพที่ดำรงตำแหน่งแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนด จึงได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้วิธี LSD ตามตารางที่ 22

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามสถานภาพที่ดำรงตำแหน่ง ด้านการประเมินความสมบูรณ์ของแผน

โรงเรียน	$\bar{X}$	ประธานกรรมการ	ครูที่จัดทำแผน	ผู้บริหาร
		3.88	3.95	4.06
ประธานกรรมการ	3.88	-	0.07	0.18*
ครูที่จัดทำแผน	3.95		-	0.11
ผู้บริหาร	4.06			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 22 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากประธานกรรมการสถานศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนผลแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามประเภทของสถาน
ศึกษา

แผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. การประเมินก่อนดำเนินการ						
การประเมินความเป็นไปได้ ของแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.96	1.48	5.58*	0.004
	ภายในกลุ่ม	273	72.38	0.27		
	รวม	275	75.34			
การประเมินความสมบูรณ์ ของแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.21	0.60	2.70	0.069
	ภายในกลุ่ม	273	61.00	0.22		
	รวม	275	62.21			
2. ประเมินระหว่างดำเนินการ						
การประเมินการดำเนินงาน ตามแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.34	0.67	2.54	0.081
	ภายในกลุ่ม	273	71.92	0.26		
	รวม	275	73.26			
การประเมินจุดเด่น จุดด้อย ของแผนกลยุทธ์	ระหว่างกลุ่ม	2	0.66	0.33	1.12	0.328
	ภายในกลุ่ม	273	80.44	0.30		
	รวม	275	81.10			
การประเมินปัญหาระหว่าง การดำเนินการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.72	0.86	4.49*	0.012
	ภายในกลุ่ม	273	52.44	0.19		
	รวม	275	54.17			
3. ประเมินหลังดำเนินการ						
การประเมินผลผลิตตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	2	1.10	0.55	1.67	0.190
	ภายในกลุ่ม	273	89.61	0.33		
	รวม	275	90.70			

* $p < .05$

จากตารางที่ 23 แสดงว่าผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 ตามประเภทของสถานศึกษา ด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน และการประเมินปัญหาระหว่างดำเนินการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนด จึงได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้วิธี LSD ตามตารางที่ 24 – 25

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามประเภทของสถานศึกษา ด้านการประเมินความเป็นไปได้ของแผน

โรงเรียน	$\bar{X}$	ประถม	เอกชน	มัธยม
		3.73	3.84	3.99
ประถม	3.73	-	0.11	0.26*
เอกชน	3.84		-	0.15
มัธยม	3.99			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 แสดงว่าโรงเรียนมัธยม สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากโรงเรียนประถมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 จำแนกตามประเภทของ
สถานศึกษา ด้านการประเมินปัญหาระหว่างดำเนินการ

โรงเรียน	$\bar{X}$	มัธยม	เอกชน	ประอม
		2.04	2.08	2.23
มัธยม	2.04		0.03	0.18*
เอกชน	2.08		-	0.15*
ประอม	2.23			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 แสดงว่าโรงเรียนมัธยมและเอกชน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐาน เขตตรวจราชการที่ 5 แตกต่างจากโรงเรียนประอมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ ($p < .05$)