

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ เพื่อความสะดวกและความเข้าใจตรงกันในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ คือ

$\bar{X}$	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	หมายถึง	จำนวนข้าราชการตำรวจในกลุ่มตัวอย่างโดยรวม
n	หมายถึง	จำนวนข้าราชการตำรวจในกลุ่มตัวอย่างแต่ละตัวแปร
SS	หมายถึง	ผลรวมของคะแนนยกกำลังสอง
MS	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ยยกกำลังสอง
F	หมายถึง	ค่าการแจกแจงค่าวิกฤตเอฟ (F – Distribution)
df	หมายถึง	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
p	หมายถึง	ค่าความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อนแบบที่ 1
t	หมายถึง	ค่าการทดสอบค่าวิกฤตที (t-test)
*	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ตามความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจ
จำแนกตามระดับชั้นยศ และจังหวัดที่ปฏิบัติงาน

ปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	ชั้นยศ			จังหวัด			รวม		ระดับ ปัญหา		
	ประทวน		สัญญาบัตร (n = 123)	ฉะเชิงเทรา (n = 121)		ชลบุรี (n = 176)		ระยอง (n = 153)			
	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$		SD	
1. ด้านการจัดระบบสายตรวจ	3.68	.61	3.62	.40	4.17	.62	3.47	.41	3.67	.56	มาก
2. ด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	3.04	.44	2.75	.41	3.16	.56	2.88	.40	2.88	.35	ปานกลาง
3. ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน	3.89	.52	3.53	.50	4.15	.61	3.65	.49	3.67	.39	มาก
4. ด้านการสืบสวนจับกุม	3.86	.45	3.71	.34	4.07	.45	3.74	.42	3.71	.34	มาก
5. ด้านการสอบสวนรวมพยานหลักฐาน	3.55	.56	3.22	.53	3.82	.78	3.29	.42	3.38	.35	ปานกลาง
รวม	3.60	.39	3.37	.33	3.88	.48	3.41	.29	3.43	.22	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่าข้าราชการตำรวจทุกระดับชั้นยศ (ชั้นประทวนและชั้นสัญญาบัตร) ทุกจังหวัดที่ปฏิบัติงาน (ฉะเชิงเทรา ชลบุรี และระยอง) มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดโดยรวม ด้านการจัดระบบสายตรวจ ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน และด้านการสืบสวนจับกุม อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน และด้านการสอบสวนรวมพยานหลักฐานมีปัญหาในระดัปานกลาง การวิเคราะห์ข้อมูลรายละเอียดรายด้านปรากฏรายละเอียดในภาคผนวก ข หน้า 68-73

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดของข้าราชการตำรวจ
ภูธร ในเขตพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจชั้นประทวน กับข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร

ปัญหาการป้องกันและปราบปราม	ชั้นยศ				t	p
	ประทวน		สัญญาบัตร			
	(n = 327)		(n = 123)			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการจัดระบบสายตรวจ	3.68	.61	3.62	.40	-1.01	.315
2. ด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	3.04	.44	2.75	.41	-6.42*	.000
3. ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน	3.89	.52	3.53	.50	-6.64*	.000
4. ด้านการสืบสวนจับกุม	3.86	.45	3.71	.34	-3.11*	.002
5. ด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน	3.55	.56	3.22	.53	-5.69*	.000
รวม	3.60	.39	3.37	.33	-5.97*	.000

* $p < .05$

จากตารางที่ 3 แสดงว่าความคิดเห็นระหว่างข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกับข้าราชการ
ตำรวจชั้นสัญญาบัตรต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดโดยรวมและเกือบทุกรายด้าน
แตกต่างกัน ($p < .05$) โดยข้าราชการตำรวจชั้นประทวนมีความคิดเห็นต่อปัญหาสูงกว่าข้าราชการ
ตำรวจชั้นสัญญาบัตรส่วนด้านการจัดระบบสายตรวจ ข้าราชการตำรวจทั้งสองกลุ่มชั้นยศ มีความเห็น
ไม่แตกต่างกัน

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ปัญหาการ
ป้องกันปราบปรามยาเสพติดระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกับข้าราชการ
ตำรวจชั้นสัญญาบัตร แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่
ในจังหวัดต่างกัน ต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ปัญหาการป้องกันและปราบปราม	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ด้านการจัดระบบสายตรวจ	ระหว่างกลุ่ม	2	42.66	21.33	95.98*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	99.33	.23		
	รวม	449	141.99			
ด้านการแสวงหาความร่วมมือ จากประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	2	6.73	3.36	17.83*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	84.34	.19		
	รวม	449	91.07			
ด้านการประสานงานระหว่าง ภาครัฐและเอกชน	ระหว่างกลุ่ม	2	21.68	10.84	44.65*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	108.52	.24		
	รวม	449	130.20			
ด้านการสืบสวนจับกุม	ระหว่างกลุ่ม	2	10.44	5.22	31.99*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	72.91	.16		
	รวม	449	83.35			
ด้านการสอบสวนรวบรวม พยานหลักฐาน	ระหว่างกลุ่ม	2	21.70	10.85	39.90*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	123.44	.28		
	รวม	449	145.14			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	18.67	9.34	84.17*	.000
	ภายในกลุ่ม	447	49.58	.11		
	รวม	449	68.25			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ทั้งโดยรวมและทุกรายด้าน แตกต่างกัน ($p < .05$)

สรุปได้ว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทราชลบุรี และระยอง แตกต่างกัน

กรณีพบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัณดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีการของนิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls Method) โดยมีผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	3.41	3.43	3.88
ชลบุรี	3.41	-	.02	.47*
ระยอง	3.43		-	.45*
ฉะเชิงเทรา	3.88			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 5 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ด้านการจัดระบบสายตรวจ ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	3.47	3.49	4.17
ชลบุรี	3.47	-	.02	.70*
ระยอง	3.49		-	.68*
ฉะเชิงเทรา	4.17			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 6 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการจัดระบบสายตรวจ แตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยอง และชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	2.88	2.88	3.16
ชลบุรี	2.88	-	.00	.28* ($p = .000$)
ระยอง	2.88		-	.28* ($p = .000$)
ฉะเชิงเทรา	3.16			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 7 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนแตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	3.65	3.67	4.15
ชลบุรี	3.65	-	.02	.50* ($p = .000$)
ระยอง	3.67		-	.48* ($p = .000$)
ฉะเชิงเทรา	4.15			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 8 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน แตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ด้านการสืบสวนจับกุม ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	3.74	3.71	4.07
ชลบุรี	3.74	-		.33* ($p = .000$)
ระยอง	3.71		.03 ($p = .000$)	.36*
ฉะเชิงเทรา	4.07			-
* $p < .05$				

จากตารางที่ 9 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดด้านการสืบสวนจับกุมแตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์ข้อมูลรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน ระหว่างข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงาน
ในจังหวัดต่างกัน

จังหวัด		ชลบุรี	ระยอง	ฉะเชิงเทรา
	$\bar{X}$	3.29	3.38	3.82
ชลบุรี	3.29	-	.09	.53* ($p = .000$)
ระยอง	3.38		-	.44* ($p = .000$)
ฉะเชิงเทรา	3.82			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานแตกต่าง ($p < .05$) และสูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและชลบุรี ส่วนข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองกับชลบุรี มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

จากตารางที่ 5 ถึงตารางที่ 10 สรุปได้ว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดฉะเชิงเทรา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สูงกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและจังหวัดชลบุรี และข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดชลบุรี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ต่ำกว่าข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานในจังหวัดระยองและจังหวัดฉะเชิงเทรา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะปัญหาการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ของข้าราชการตำรวจภูธร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 11 ความถี่และร้อยละ ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหาด้านการจัดระบบสายตรวจ

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. ควรเพิ่มกำลังพลให้กับสถานีตำรวจ เพื่อให้เพียงพอต่อการจัดระบบสายตรวจ	432	21.39
2. ควรเพิ่มวัสดุอุปกรณ์ประเภทน้ำมันเชื้อเพลิง ให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงานของสายตรวจ	414	20.50
3. ควรเพิ่มเบี้ยเลี้ยงให้กับสายตรวจ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่	378	18.71
4. ควรลดเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ของสายตรวจ เหลือเพียงผลัดละ 6 ชั่วโมง เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่	405	20.05
5. ควรมีการอบรมเพิ่มความรู้ด้านกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด และลักษณะชนิดต่าง ๆ ให้กับสายตรวจ	391	19.35
รวม	2020	100

จากตารางที่ 11 พบว่าข้าราชการตำรวจภูธรส่วนใหญ่(ร้อยละ 21.39) เสนอแนะให้มีการแก้ปัญหามาตรการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการจัดระบบสายตรวจ โดยการเพิ่มกำลังพลให้เพียงพอ

ตารางที่ 12 ความถี่และร้อยละ ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหาด้านการแสวงหาความร่วมมือ
จากประชาชน

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. ควรจัดให้มีโครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในชุมชน โดยแต่ละชุมชนเป็นเจ้าของโครงการ เพื่อป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในชุมชน	360	18.22
2. ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เรื่องกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด และลักษณะของยาเสพติดในชุมชน เพื่อให้ชุมชนช่วยกันป้องกันการแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชน	396	20.50
3. ควรจัดให้มีการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดในชุมชนเป็นระยะ และจัดชุมชนชนมวชนสัมพันธ์ เข้าประชาสัมพันธ์และเยี่ยมเยียนชุมชน และหาข่าวเกี่ยวกับการแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชน	387	19.60
4. ควรคัดเลือกบุคคลเข้าอบรมสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม เพื่อช่วยเหลือแจ้งข่าวเกี่ยวกับผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	427	21.62
5. ควรจัดชุดชุมชนชนมวชนสัมพันธ์เข้าไปร่วมงาน เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจกับประชาชน เพื่อรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแพร่ระบาด และผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	405	20.51
รวม	1975	100

จากตารางที่ 12 พบว่าข้าราชการตำรวจภูธรส่วนใหญ่(ร้อยละ 21.62) เสนอแนะให้มีการแก้ปัญหการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน โดยการคัดเลือกบุคคลเข้ารับอบรมสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม เพื่อช่วยเหลือแจ้งข่าวเกี่ยวกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน

ตารางที่ 13 ความถี่และร้อยละ ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหาด้านการประสานงานระหว่าง
ภาครัฐกับเอกชน

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. ควรจัดให้มีผู้ชำนาญการตรวจพิสูจน์ยาเสพติดประจำสถานีตำรวจ เพื่อ ความรวดเร็วในการดำเนินคดี	396	20.95
2. ควรใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ในการเชื่อมโยงเครือข่ายสถานีตรวจ กับ กองทะเบียนประวัติอาชญากร เพื่อความรวดเร็วในการตรวจสอบ ประวัติคนร้าย	387	20.48
3. ควรควรใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ในการเชื่อมโยงเครือข่ายระหว่าง สถานีตำรวจกับกองทะเบียนราษฎร์ เพื่อความรวดเร็วในการตรวจสอบ บุคคล	378	20.00
4. ควรควรใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ในการเชื่อมโยงเครือข่ายระหว่าง สถานีตำรวจกับกรมการขนส่งทางบก เพื่อความรวดเร็วในการตรวจ สอบรถหรือผู้ครอบครองรถที่ต้องสงสัย	369	19.52
5. ควรให้บริษัทหรือโรงงานจัดทำประวัติพนักงาน และส่งให้กับสถานี ตำรวจเก็บไว้ตรวจสอบกรณีมีเหตุต่าง ๆ รวมทั้งการเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดด้วย	360	19.05
รวม	1890	100

จากตารางที่ 13 พบว่าข้าราชการตำรวจภูธรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.95) เสนอแนะให้มีการแก้ปัญหการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการประสานงานระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยจัดให้มีผู้ชำนาญการตรวจพิสูจน์ยาเสพติดประจำสถานีตำรวจ เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดี

ตารางที่ 14 ความถี่และร้อยละ ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหาด้านการสืบสวนจับกุม

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. ควรจัดระบบงบประมาณในการปฏิบัติงานให้กับชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติด อย่างเพียงพอ เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	423	21.18
2. ควรจัดสรรงบประมาณในการล่อซื้อยาเสพติด ให้กับชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติด เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	400	20.03
3. ควรสนับสนุนเครื่องมือและเทคโนโลยีที่ทันสมัย ให้กับชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติด เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	409	20.48
4. ควรจัดให้มีการอบรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้กับชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติด รวมทั้งการรู้จักใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย	387	19.38
5. การให้ขวัญกำลังใจ ตลอดจนความเจริญก้าวหน้าในชีวิตราชการของชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติด ของผู้บังคับบัญชา	378	18.93
รวม	1997	100

จากตารางที่ 14 พบว่าข้าราชการตำรวจภูธรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 21.18) เสนอแนะให้มีการแก้ปัญหการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการสืบสวนจับกุม โดยจัดระบบงบประมาณในการปฏิบัติงานให้กับชุดสืบสวนจับกุมยาเสพติดอย่างเพียงพอ เพื่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 15 ความถี่และร้อยละ ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหาด้านการสอบสวนรวบรวม
พยานหลักฐาน

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
1. ควรจัดให้มีพนักงานสอบสวนที่มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับกฎหมายยาเสพติด ประจำสถานีโดยเฉพาะ เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดี	405	20.94
2. ควรจัดอบรมผู้ช่วยพนักงานสอบสวน ให้มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายยาเสพติด อยู่ประจำสถานีเพื่อช่วยเหลือพนักงานสอบสวน และเพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดี	396	20.48
3. ควรมีผู้ชำนาญการตรวจพิสูจน์ยาเสพติดอยู่ประจำสถานี เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดี	391	20.22
4. ควรผู้เชี่ยวชาญด้านการสอบสวนคดียาเสพติด มาคอยให้คำแนะนำเทคนิคและวิธีการสอบสวน ให้ทันสมัยอยู่เสมอ	382	19.75
5. การนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ในการสอบสวนคดียาเสพติด เพื่อความรวดเร็วในการสอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ	360	18.61
รวม	1934	100

จากตารางที่ 15 พบว่าข้าราชการตำรวจภูธรส่วนใหญ่ (ร้อยละ 20.94) เสนอแนะให้มีการแก้ปัญหการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ด้านการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน โดยจัดให้มีพนักงานสอบสวนที่มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับกฎหมายยาเสพติดโดยเฉพาะ ประจำสถานี เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินคดี