

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยเรื่อง “ศึกษาการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา” ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ และความหมายดังต่อไปนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (mean)
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 สภาพการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 3 การใช้/ความต้องการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 4 ความคิดเห็น ปัญหาและข้อเสนอแนะ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ อาจารย์และนักวิจัยจาก 7 คณะ ได้แก่ คณะ

วิทยาศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัย 3 แห่ง ได้แก่ วิทยาลัยบริหารรัฐกิจ วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์ และวิทยาลัยการพาณิชยนาวิ รวมทั้งสถาบันวิทยาศาสตร์ทางทะเล ศูนย์วิทยาศาสตร์สุขภาพ และโรงเรียนสาธิต ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 ประชากรทั้งสิ้น จำนวน 658 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง จากตารางกำหนดกลุ่มของ เครซี และ มอร์แกน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 255 คน คณาจารย์ตอบแบบสอบถามคืนมาสมบูรณ์ใช้ วิเคราะห์ข้อมูลได้ จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 89.02

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสาขาวิชาและตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษา

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	สาขาวิชา				รวม
	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งทางวิชาการ					
อาจารย์	63	20	55	138	60.79
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	17	16	20	53	23.35
รองศาสตราจารย์	6	1	6	13	5.73
นักวิจัย	13	9	1	23	10.13
รวม	99	46	82	227	100.00
วุฒิการศึกษา					
ปริญญาตรี	3	1	8	12	5.29
ปริญญาโท	61	30	56	147	64.76
ปริญญาเอก	35	14	17	66	29.07
ประกาศนียบัตรเฉพาะทาง	-	1	1	2	0.88
รวม	99	46	82	227	100.00

จากตาราง 3 พบว่า คณาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 99 คน (ร้อยละ 43.62) รองลงมาสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 82 คน (ร้อยละ 36.12) และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 46 คน (ร้อยละ 20.26)

ด้านตำแหน่งทางวิชาการพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ จำนวน 138 คน (ร้อยละ 60.79) รองลงมาคือผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 53 คน (ร้อยละ 23.34) นักวิจัย จำนวน 23 คน (ร้อยละ 10.03) และรองศาสตราจารย์ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 5.72) ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษา พบว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 147 คน (ร้อยละ 64.76) รองลงมาคือระดับปริญญาเอก จำนวน 66 คน (ร้อยละ 29.07) และระดับปริญญาตรี จำนวน 12 คน (ร้อยละ 5.29) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 จำนวนคณาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน/การทำงาน

ประสบการณ์	จำนวน	ร้อยละ
1 – 5 ปี	61	26.87
6 – 10 ปี	57	25.11
11- 15 ปี	35	15.42
16- 20 ปี	29	12.78
20 ปีขึ้นไป	45	19.82
รวม	227	100.00

จากตาราง 4 พบว่าส่วนใหญ่คณาจารย์มีประสบการณ์การสอน/การทำงาน 1-5 ปี จำนวน 61 คน (ร้อยละ 26.87) รองลงมาคือ 6-10 ปี จำนวน 57 คน (ร้อยละ 25.11) และ 20 ปีขึ้นไป จำนวน 45 คน (ร้อยละ 19.82) ตามลำดับ

ตอนที่ 2 สภาพการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 5 จำนวนคณาจารย์ตามสาขาวิชาจำแนกตามสภาพการใช้ / ไม่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์

สาขาวิชา	ใช้		ไม่ใช้	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(N=99)	88	88.89	11	11.11
วิทยาศาสตร์สุขภาพ(N=46)	39	84.78	7	15.22
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(N=82)	51	62.20	31	37.80
รวม	178	78.41	49	21.59

จากตาราง 5 พบว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 178 คน (ร้อยละ 78.41) ไม่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 49 คน (ร้อยละ 21.59) และเมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาที่คณาจารย์สังกัด พบว่าคณาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด จำนวน 88 คน (ร้อยละ 88.89) รองลงมาคือสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 84.78) และสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์น้อยที่สุด จำนวน 51 คน (ร้อยละ62.20) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ความถี่ในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์

ความถี่ในการใช้	จำนวน	ร้อยละ
ทุกวัน	27	15.17
สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง	73	41.01
เดือนละ 2-3 ครั้ง	41	23.03
ตามความต้องการใช้	37	20.79
รวม	178	100.00

จากตาราง 6 พบว่าความถี่ในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์ส่วนใหญ่คือ สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง จำนวน 73 คน (ร้อยละ 41.01) รองลงมาคือเดือนละ 2-3 ครั้ง จำนวน 41 คน

(ร้อยละ 23.03) ตามความต้องการใช้ จำนวน 37 คน (ร้อยละ 20.79) และทุกวัน จำนวน 27 คน (ร้อยละ 15.17) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 สถานที่ที่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สถานที่ที่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=178)	จำนวน	ร้อยละ
ที่คณะ/ภาควิชา/ห้องทำงาน	157	88.20
ที่สำนักหอสมุด	34	19.10
ที่สำนักคอมพิวเตอร์	3	1.69
ที่บ้าน	80	44.94

จากตาราง 7 พบว่าสถานที่ที่คณาจารย์ใช้ในการสืบค้นบทความจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์ส่วนใหญ่เป็นที่คณะ/ ภาควิชาหรือห้องทำงาน จำนวน 157 คน (ร้อยละ 88.20) รองลงมาคือที่บ้าน จำนวน 80 คน (ร้อยละ 44.94) ที่สำนักหอสมุด จำนวน 34 คน (ร้อยละ 19.10) และน้อยที่สุดคือสำนักคอมพิวเตอร์ จำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.69) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 เหตุผลในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

เหตุผลในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=178)	จำนวน	ร้อยละ
มีข้อมูลหลากหลาย และทันสมัยกว่าข้อมูลในวารสารที่เป็นสิ่งพิมพ์	120	67.41
ประหยัดเวลาในการค้นหา เพราะสามารถเข้าถึงข้อมูลได้บนเว็บ	156	87.64
เข้าถึงข้อมูลได้สะดวก ทุกเวลา ทุกสถานที่	136	76.40
ไม่มีข้อมูลที่ต้องการในวารสารในรูปสิ่งพิมพ์ที่สำนักหอสมุดบอกรับ	78	43.82
ข้อมูลที่ได้จากวารสารที่เป็นสิ่งพิมพ์ไม่เพียงพอกับความต้องการ	56	31.46

จากตาราง 8 พบว่าเหตุผลในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์ส่วนใหญ่เนื่องจากเห็นว่าประหยัดเวลาในการค้นหา เพราะสามารถเข้าถึงข้อมูลได้บนเว็บ จำนวน 156 คน (ร้อยละ 87.64) รองลงมาคือ เข้าถึงข้อมูลได้สะดวก ทุกเวลา ทุกสถานที่ จำนวน 136 คน

(ร้อยละ 76.40) และมีข้อมูลหลากหลาย และทันสมัยกว่าข้อมูลในวารสารที่เป็นสิ่งพิมพ์ จำนวน 120 คน (ร้อยละ 67.41) ตามลำดับ

ตารางที่ 9 วัตถุประสงค์ในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

วัตถุประสงค์ในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=178)	จำนวน	ร้อยละ
เพื่อเตรียมการสอน/บรรยาย	117	65.73
เพื่อทำวิจัย	138	77.52
เพื่อเขียนบทความ/เอกสาร/ตำรา	83	46.62
เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ	127	71.34

จากตาราง 9 พบว่าวัตถุประสงค์ในการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์ส่วนใหญ่เพื่อทำวิจัย จำนวน 138 คน (ร้อยละ 77.52) รองลงมาเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการจำนวน 127 คน (ร้อยละ 71.34) เพื่อเตรียมการสอน การบรรยายจำนวน 117 คน (ร้อยละ 65.73) และเพื่อเขียนบทความ/เอกสาร/ตำรา จำนวน 83 คน (ร้อยละ 46.62) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนคณาจารย์ที่ทราบและไม่ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพาให้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=178)

การรับรู้การให้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	165	92.70
ไม่ทราบ	13	7.30

จากตาราง 10 พบว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการจำนวน 165 คน (ร้อยละ 92.70) ส่วนคณาจารย์ส่วนน้อยที่ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 7.30)

ตารางที่ 11 แหล่งข้อมูลที่ทำให้คณาจารย์ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพาให้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

แหล่งข้อมูล	(N=178)	จำนวน	ร้อยละ
แผ่นประชาสัมพันธ์/เอกสารเผยแพร่ของสำนักหอสมุด		80	44.94
เว็บไซต์ของสำนักหอสมุด		124	69.66
บรรณารักษ์สำนักหอสมุด		24	13.48
บรรณารักษ์ห้องสมุดคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน/ศูนย์/โรงเรียนสาธิต		18	10.11
เพื่อน /ผู้ร่วมงานแนะนำ		48	26.97

จากตาราง 11 พบว่าแหล่งข้อมูลที่ทำให้คณาจารย์ส่วนใหญ่ทราบว่าสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการคือทราบจากเว็บไซต์ของสำนักหอสมุด จำนวน 124 คน (ร้อยละ 69.66) รองลงมาทราบจากแผ่นประชาสัมพันธ์/เอกสารเผยแพร่ของสำนักหอสมุด จำนวน 80 คน (ร้อยละ 44.94) เพื่อน/ผู้ร่วมงานแนะนำ จำนวน 48 คน (ร้อยละ 26.97) ทราบจากบรรณารักษ์สำนักหอสมุด จำนวน 24 คน (ร้อยละ 13.48) และทราบจากบรรณารักษ์ห้องสมุดคณะ/วิทยาลัย/สถาบัน/ศูนย์/โรงเรียนสาธิต จำนวน 18 คน (ร้อยละ 10.11) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แหล่งที่ใช้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

แหล่งที่ใช้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=178)	จำนวน	ร้อยละ
จากเว็บไซต์สำนักหอสมุด	113	63.48
จากเว็บไซต์ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยอื่นๆ	73	41.01
สั่งซื้อบทความจากบริษัทจำหน่ายข้อมูลหรือตัวแทน	8	4.49
จากเว็บไซต์ที่ให้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ฟรี	130	70.03

จากตาราง 12 พบว่าคณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์จากเว็บไซต์ที่ให้บริการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ฟรี จำนวน 130 คน (ร้อยละ 70.03) รองลงมาจากเว็บไซต์ของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 113 คน (ร้อยละ 63.48) จากเว็บไซต์ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ จำนวน 73 คน (ร้อยละ 41.01) และน้อยที่สุดคือสั่งซื้อบทความจากบริษัทจำหน่ายข้อมูล หรือตัวแทน เช่น TIAC จำนวน 8 คน (ร้อยละ 4.49)

ตารางที่ 13 สาเหตุที่คณาจารย์ไม่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สาเหตุที่คณาจารย์ไม่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ (N=49)	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ไม่เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ต	3	6.12
ระบบเครือข่ายช้ามาก และ ขัดข้องบ่อยครั้ง	21	42.86
ไม่ทราบวิธีใช้และการเข้าถึงข้อมูลจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์	22	44.90
ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดมีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการ	13	26.53
สำนักหอสมุดไม่มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ต้องการใช้ ให้บริการ	4	8.16
ไม่มีความจำเป็นต้องใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์	19	38.78
อื่นๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการพิมพ์มีราคาสูง	5	10.20

จากตาราง 13 พบว่าสาเหตุที่คณาจารย์ไม่ใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์เพราะไม่ทราบวิธีใช้และการเข้าถึงข้อมูลจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 22 คน (ร้อยละ 44.90) รองลงมาคือระบบเครือข่ายช้ามาก และขัดข้องบ่อยครั้ง จำนวน 21 คน (ร้อยละ 42.86) ไม่มีความจำเป็นต้องใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 19 คน (ร้อยละ 38.78) ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุดมีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 26.53) สำนักหอสมุดไม่มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ต้องการใช้ ให้บริการ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 8.16) และเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ไม่เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ต จำนวน 3 คน (ร้อยละ 6.12)

ตารางที่ 14 วิธีการดำเนินการในกรณีที่ไม่มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อที่ต้องการใช้บริการ
ในสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา (N=227)

วิธีการดำเนินการในกรณีไม่มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ชื่อที่ต้องการ ในสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา	จำนวน	ร้อยละ
เสนอแนะให้สำนักหอสมุดจัดซื้อวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อนั้นๆ	91	40.09
เสนอแนะให้สำนักหอสมุดจัดซื้อวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อนั้นๆ ในรูปแบบสิ่งพิมพ์	21	9.25
ติดต่อบรรณารักษ์สำนักหอสมุด เพื่อใช้บริการยืมระหว่างห้องสมุด	79	34.80
ค้นหาจากเว็บไซต์องค์กรที่ออกวารสาร	10	4.41
ค้นหาจากสถาบันการศึกษาอื่น	11	4.85
ใช้ search engine ค้นหาจากอินเทอร์เน็ต	2	0.88
ตัวเอง	2	0.88
ให้เพื่อนส่งให้จากต่างประเทศ	2	0.88
อื่น ๆ เช่น ให้นุคคลอื่นจัดการให้โดยมีค่าตอบแทน	9	3.96

จากตาราง 14 พบว่าวิธีการดำเนินการที่คณาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เมื่อไม่มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อที่ต้องการใช้ให้บริการในสำนักหอสมุดคือเสนอแนะให้สำนักหอสมุดจัดซื้อวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อนั้นๆ จำนวน 91 คน (ร้อยละ 40.09) รองลงมาคือติดต่อบรรณารักษ์สำนักหอสมุด เพื่อใช้บริการยืมระหว่างห้องสมุด จำนวน 79 คน (ร้อยละ 34.80) และเสนอแนะให้สำนักหอสมุดจัดซื้อวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อนั้นๆ ในรูปแบบสิ่งพิมพ์ จำนวน 21 คน (ร้อยละ 9.25) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ระดับการใช้/ความต้องการวารสารอิเล็กทรอนิกส์

ตารางที่ 15 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับการใช้ (N=227)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
1. ScienceDirect	2.53	2.06	ปานกลาง	1
2. Academic Research Library	1.37	1.70	น้อยที่สุด	5
3. EBSCO Online	0.94	1.48	น้อยที่สุด	8
4. Expanded Academic ASAP	0.68	1.33	น้อยที่สุด	14
5. HighWire Press	1.40	1.35	น้อยที่สุด	4
6. LINK	1.16	1.14	น้อยที่สุด	7
7. OECO (OCLC Electronic Collection Online)	0.85	1.40	น้อยที่สุด	10
8. OCLC Wilson Select Plus	1.57	1.52	น้อย	2
9. Wilson Omnifile fulltext	1.23	1.51	น้อยที่สุด	6
10. ACM Digital Library	0.51	1.13	น้อยที่สุด	16
11. ACS Web Editions	0.51	1.18	น้อยที่สุด	17
12. AIP American Institute of Physics	0.30	0.81	น้อยที่สุด	19
13. IEEE Xplore	1.37	1.23	น้อยที่สุด	5
14. ProQuest Medical Library	1.55	1.49	น้อย	3
15. MIT CogNet	0.80	1.48	น้อยที่สุด	11
16. ABI/Inform	0.74	1.47	น้อยที่สุด	13
17. Emerald Intelligence Expanded	0.65	1.31	น้อยที่สุด	15
18. Lexis-Nexis Academic	0.44	1.03	น้อยที่สุด	18
19. ProQuest Education Complete	0.74	1.42	น้อยที่สุด	12
20. Social Science Plus	0.86	1.19	น้อยที่สุด	9
ระดับการใช้โดยรวม	1.01	0.81	น้อยที่สุด	

จากตาราง 15 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}=1.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่คณาจารย์ใช้มากที่สุด มีระดับการใช้อยู่ในระดับปานกลาง คือ ScienceDirect ($\bar{X}=2.53$) รองลงมา ระดับการใช้อยู่ในระดับน้อย คือ OCLC Wilson Select Plus ($\bar{X}=1.57$) ProQuest Medical Library ($\bar{X}=1.55$) HighWire Press ($\bar{X}=1.40$) และ IEEE ($\bar{X}=1.37$) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา
สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับการใช้ (N=99)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ScienceDirect	3.42	1.87	มาก	1
IEEE Xplore	1.90	1.42	น้อย	2
OCLC Wilson Select Plus	1.47	1.45	น้อยที่สุด	3
Academic Research Library	1.40	1.75	น้อยที่สุด	4
High Wire Press	1.38	1.35	น้อยที่สุด	5

ตาราง 16 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัย
บูรพา สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ ScienceDirect ($\bar{X}$ =3.42)
IEEE Xplore ($\bar{X}$ =1.90) OCLC Wilson Select Plus ($\bar{X}$ =1.47) Academic Research Library ($\bar{X}$ =1.40)
และ High Wire Press ($\bar{X}$ =1.38) ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับการใช้ (N=46)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ProQuest Medical Library	2.72	1.81	ปานกลาง	1
ScienceDirect	2.61	2.10	ปานกลาง	2
OCLC Wilson Select Plus	2.00	1.76	น้อย	3
Academic Research Library	1.74	1.81	น้อย	4
MIT CogNet	1.67	1.91	น้อย	5

ตาราง 17 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา
สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ ProQuest Medical Library ($\bar{X}$ =2.72)
ScienceDirect ($\bar{X}$ =2.51) OCLC Wilson Select Plus ($\bar{X}$ =2.00) Academic Research Library
($\bar{X}$ =1.74)และMIT CogNet ($\bar{X}$ =1.67) ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา
สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับการใช้ (N=82)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
Wilson Omnifile Fulltext	1.50	1.56	น้อย	1
Social Science Plus	1.48	1.46	น้อยที่สุด	2
OCLC Wilson Select Plus	1.44	1.43	น้อยที่สุด	3
IEEE Xplore	1.41	1.68	น้อยที่สุด	4
LINK	1.30	1.18	น้อยที่สุด	5

ตาราง 18 ระดับการใช้ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา
สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ Wilson Omnifile Fulltext
($\bar{X}$ =1.50) Social Science Plus ($\bar{X}$ =1.48) OCLC Wilson Select Plus ($\bar{X}$ =1.44) IEEE Xplore
($\bar{X}$ =1.41) และ LINK ($\bar{X}$ =1.30) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับความต้องการ (N=227)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ScienceDirect	3.53	1.67	มาก	1
Academic Research Library	2.79	1.77	ปานกลาง	2
EBSCO Online	2.21	1.77	น้อย	3
Expanded Academic ASAP	1.81	1.72	น้อย	9
HighWire Press	1.98	1.73	น้อย	6
LINK	1.56	1.50	น้อย	16
OECO (OCLC Electronic Collection Online)	1.89	1.67	น้อย	8
OCLC Wilson Select Plus	2.20	1.84	น้อย	4
Wilson Omnifile fulltext	2.12	1.83	น้อย	5
ACM Digital Library	1.36	1.50	น้อยที่สุด	18
ACS Web Editions	1.41	1.54	น้อยที่สุด	15

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับความต้องการ (N=227)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
AIP American Institute of Physics	1.10	1.35	น้อยที่สุด	20
IEEE Xplore	1.96	1.50	น้อย	19
ProQuest Medical Library	2.04	1.82	น้อย	7
MIT CogNet	1.78	1.81	น้อย	10
ABI/Inform	1.59	1.70	น้อย	12
Emerald Intelligence Expanded	1.50	1.63	น้อย	14
Lexis-Nexis Academic	1.37	1.53	น้อยที่สุด	17
ProQuest Education Complete	1.66	1.72	น้อย	11
Social Science Plus	1.57	1.64	น้อย	13
ระดับความต้องการ โดยรวม	1.83	1.09	น้อย	

จากตาราง 19 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า โดยรวมคณาจารย์มีความต้องการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=1.83$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่คณาจารย์ต้องการมากที่สุด 5 ลำดับแรก คือ ScienceDirect คณาจารย์มีความต้องการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.53$) รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ Academic Research Library ($\bar{X}=2.79$) และอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ EBSCO Online ($\bar{X}=2.21$) OCLC Wilson Select Plus ($\bar{X}=2.20$) และ Wilson Omnifile Fulltext ($\bar{X}=2.12$) ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับความต้องการ (N=99)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ScienceDirect	4.06	1.44	มาก	1
Academic Research Library	2.76	1.74	ปานกลาง	2
IEEE Xplore	2.44	1.48	น้อย	3
EBSCO Online	2.07	1.76	น้อย	4
Wilson Omnifile Fulltext	2.02	1.91	น้อย	5

ตาราง 20 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์
มหาวิทยาลัยบูรพา สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ ScienceDirect
($\bar{X}$ =4.06) Academic Research Library ($\bar{X}$ =2.76) IEEE Xplore ($\bar{X}$ =2.44) EBSCO Online ($\bar{X}$ =2.07)
และ Wilson Omnifile Fulltext ($\bar{X}$ =2.02) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัย
บูรพา สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับความต้องการ (N=46)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ProQuest Medical Library	3.78	1.56	มาก	1
ScienceDirect	3.63	1.69	มาก	2
MIT CogNet	3.12	2.07	ปานกลาง	3
Academic Research Library	3.00	1.78	ปานกลาง	4
OCLC Wilson Select Plus	2.63	2.06	ปานกลาง	5

ตาราง 21 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของ คณาจารย์
มหาวิทยาลัยบูรพา สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ คณาจารย์ต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์
มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ ProQuest Medical Library ($\bar{X}$ =3.78) ScienceDirect ($\bar{X}$ =3.63)
MIT CogNet ($\bar{X}$ =3.12) Academic Research Library ($\bar{X}$ =3.00) และ OCLC Wilson Select Plus
($\bar{X}$ =2.63) ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัย
บูรพา สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ลำดับ 1-5

ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์	ระดับความต้องการ (N=82)			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	อันดับที่
ScienceDirect	2.83	1.68	ปานกลาง	1
Academic Research Library	2.71	1.86	ปานกลาง	2
Wilson Omnifile Fulltext	2.61	1.74	ปานกลาง	3
ProQuest Education Complete	2.56	1.67	ปานกลาง	4
EBSCO Online	2.49	1.79	น้อย	5

ตาราง 22 ระดับความต้องการฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มากที่สุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ ScienceDirect ($\bar{X}$ =2.83)Academic Research Library ($\bar{X}$ =2.71)Wilson Omnifile Fulltext ($\bar{X}$ =2.61) ProQuest Education Complete ($\bar{X}$ =2.56) และ EBSCO Online ($\bar{X}$ =2.49) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็น ปัญหาและข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์

ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น(N = 227)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1. ท่านต้องการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์	3.90	1.07	มาก	3
2. การสืบค้นวารสารอิเล็กทรอนิกส์ มีความสะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ กับการสืบค้นจากวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์	4.43	0.77	มาก	1
3. หากสำนักหอสมุดบอกรับวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ชื่อเรื่องใดแล้วไม่ควรบอกรับวารสารชื่อเรื่องนั้นในรูปแบบวารสารอิเล็กทรอนิกส์อีก	2.65	1.43	ปานกลาง	5
4. สำนักหอสมุดควรบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์และวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ควบคู่กันไป	3.38	1.40	ปานกลาง	4
5. สำนักหอสมุดควรยกเลิกการบอกรับวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ทั้งหมดแล้วบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์แทน	2.07	1.23	น้อย	6
6. วารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ โดยเฉพาะวารสารหลัก ยังมีความจำเป็นต่อการบอกรับในปัจจุบัน	4.37	0.80	มาก	2

ตาราง 23 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์ ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากคือ การสืบค้นวารสารอิเล็กทรอนิกส์ มีความสะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ มากกว่าการสืบค้นจากวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ ($\bar{X}$ =4.43) รองลงมาคือ วารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์โดยเฉพาะวารสารหลัก ยังมีความจำเป็นต่อการบอกรับในปัจจุบัน ($\bar{X}$ =4.37) และต้องการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ ($\bar{X}$ =3.90) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง คือ สำนักหอสมุดควรบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์และวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์ควบคู่กันไป ($\bar{X}$ =3.38) และหากสำนักหอสมุดบอกรับวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์เรื่องใดแล้วไม่ควรบอกรับวารสารชื่อเรื่องนั้นในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์อีก ($\bar{X}$ =2.65) ส่วนในข้อที่ว่าสำนักหอสมุดควรยกเลิกการบอกรับวารสารในรูปแบบ

สิ่งพิมพ์ทั้งหมดแล้วบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์แทน คณาจารย์เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.07)

ตารางที่ 24 ปัญหาเกี่ยวกับการสืบค้น/การเข้าถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์

ปัญหา	ระดับปัญหา (N = 227)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1. ไม่ทราบว่าสำนักหอสมุด มีวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้บริการ	2.32	1.31	น้อย	12
2. ไม่ทราบที่อยู่บนอินเทอร์เน็ตของวารสารอิเล็กทรอนิกส์	2.81	1.38	ปานกลาง	5
3. ไม่ทราบกลวิธีสืบค้นบทความจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์	2.52	1.35	ปานกลาง	8
4. วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักหอสมุดให้บริการมีจำนวนน้อย	3.32	1.14	ปานกลาง	1
5. วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักหอสมุดมีให้บริการไม่ตรงกับสาขาที่ต้องการ	3.27	1.18	ปานกลาง	3
6. ไม่คุ้นเคยกับเทคโนโลยีการเข้าถึงหรือถ่ายโอนข้อมูลจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์	2.47	1.30	น้อย	9
7. ไม่คุ้นเคยกับการอ่านข้อมูลจากจอคอมพิวเตอร์	2.19	1.31	น้อย	14
8. ไม่สะดวกในการพิมพ์ผลการค้น	2.37	1.31	น้อย	11
9. ระบบเครือข่ายจัดซื้อของขณะสืบค้น ทำให้เสียเวลารอนาน / สืบค้นไม่ได้	3.28	1.25	ปานกลาง	2
10. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการขาดทักษะและความรู้เกี่ยวกับเทคนิควิธีการสืบค้น	2.29	1.16	น้อย	13
11. ไม่มีเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ	2.41	1.23	น้อย	10
12. ไม่มีคู่มือ/เอกสารแนะนำการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์	2.65	1.29	ปานกลาง	7
13. ไม่มีการสาธิต/อบรมการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์	2.79	1.33	ปานกลาง	6
14. สำนักหอสมุดมีการประชาสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์น้อย	3.10	1.27	ปานกลาง	4
ปัญหาโดยรวม	2.70	0.77	ปานกลาง	

ตาราง 24 ปัญหาเกี่ยวกับการสืบค้นและการเข้าถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.70) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับปานกลาง คือ จารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักหอสมุดมีให้บริการมีจำนวนน้อย ($\bar{X}$ =3.32) ระบบเครือข่ายจัดซื้อของขณะสืบค้น ทำให้เสียเวลารอนาน สืบค้นไม่ได้($\bar{X}$ =3.28) วารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักหอสมุดมีให้บริการ ไม่ตรงกับสาขาที่ต้องการ ($\bar{X}$ =3.27) และสำนักหอสมุดมีการประชาสัมพันธ์ เพื่อใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์น้อย ($\bar{X}$ =3.10) ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ปัญหาจากผลการสืบค้นวารสารอิเล็กทรอนิกส์

ปัญหา	ระดับปัญหา (N = 227)			
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	อันดับที่
1. จำนวนบทความวารสารที่สืบค้นได้จากฐานข้อมูลมีมากเกินไป	2.28	1.07	น้อย	7
2. จำนวนบทความวารสารที่สืบค้นได้จากฐานข้อมูลมีน้อยเกินไป	2.76	1.24	ปานกลาง	4
3. ผลการสืบค้นที่มีเอกสารฉบับเต็มมีน้อย	3.66	1.28	มาก	1
4. บทความที่ได้รับจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์มีเนื้อหาไม่สมบูรณ์เท่าเนื้อหาจากต้นฉบับในรูปแบบสิ่งพิมพ์	3.09	1.27	ปานกลาง	2
5. ภาพประกอบในวารสารอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชัดเจน	2.92	1.21	ปานกลาง	3
6. ข้อมูลที่ได้ไม่ทันสมัย	2.15	1.08	น้อย	8
5. ได้ผลการค้นไม่ตรงกับที่ต้องการ	2.56	1.14	ปานกลาง	6
8. ต้องเสียค่าใช้จ่ายสูงในการพิมพ์ผลการค้นข้อมูล	2.60	1.27	ปานกลาง	5
ความคิดเห็นโดยรวม	2.75	0.81	ปานกลาง	

ตาราง 25 ปัญหาจากการสืบค้นวารสารอิเล็กทรอนิกส์ของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพาพบว่า มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.75) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ผลการสืบค้นที่มีเอกสารฉบับเต็มมีน้อย ($\bar{X}$ =3.66) รองลงมา ข้อที่มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ได้แก่ บทความที่ได้รับจากวารสารอิเล็กทรอนิกส์ มีเนื้อหาไม่สมบูรณ์เท่าเนื้อหาจากต้นฉบับในรูปแบบสิ่งพิมพ์ ($\bar{X}$ =3.09) ภาพประกอบในวารสารอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชัดเจน ($\bar{X}$ =2.92) และจำนวนบทความที่สืบค้นได้จากวารสารอิเล็กทรอนิกส์มีน้อยเกินไป ($\bar{X}$ =2.76) ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์การสืบค้นวารสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านสื่อหลาย ๆ ทาง เพื่อให้ผู้ที่ต้องการใช้วารสารได้รับประโยชน์ทางวิชาการ และได้ใช้แหล่งทรัพยากรอย่างคุ้มค่าโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ควรประชาสัมพันธ์ให้กับกลุ่มบุคลากรที่บรรจุเข้ามาเป็นอาจารย์หรือพนักงานใหม่มากกว่านี้

2. การบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ควรดูที่ความจำเป็นของแต่ละสาขาวิชา
3. วารสารอิเล็กทรอนิกส์ใด ที่มีการจัดพิมพ์เป็นรูปเล่มด้วย หากมีการจัดซื้ออยู่ ก็ควรบอกเลิกวารสารสิ่งพิมพ์นั้นได้
4. สำนักหอสมุดควรมีงบประมาณในการจัดซื้อวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้มากกว่านี้
5. ควรมีการสำรวจในระดับภาควิชาว่า ต้องการวารสารอิเล็กทรอนิกส์ชื่อใด
6. หากมีจำนวนวารสารอิเล็กทรอนิกส์ที่มากพอ และมีการอบรมการใช้อย่างต่อเนื่อง ก็ไม่จำเป็นต้องซื้อวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์อีก
7. ควรปรับปรุงระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ประสิทธิภาพสูง และมีจำนวนเพียงพอสำหรับสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว
8. การมีวารสารอิเล็กทรอนิกส์มีประโยชน์ต่อการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก แต่ในระยะเริ่มแรกควรจะมีวารสารให้หลากหลายสาขา เพื่อสนองความต้องการของทั้งอาจารย์และนิสิต
9. ควรมีการอบรมการใช้วารสารอิเล็กทรอนิกส์เป็นรุ่น ๆ ไป โดยแยกกลุ่มอาจารย์ นิสิต โดยเฉพาะอาจารย์ ควรแยกรุ่นเก่าออก เพราะบางครั้งอาจต้องใช้เวลามากกว่าปกติ
10. ควรบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์ให้มากขึ้น และหลากหลายสาขา เพราะวารสารในรูปแบบสิ่งพิมพ์มีน้อย นอกจากนี้การบอกรับครอบคลุมถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์บางชื่อที่เป็นเอกเทศ ไม่ขึ้นกับฐานข้อมูลใด ซึ่งรวมถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ภาษาจีน และญี่ปุ่นด้วย
11. ค่าพิมพ์ข้อมูล (print) วารสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับเต็มควรเท่ากับค่าถ่ายเอกสาร
12. สำนักหอสมุดควรบอกรับ ScienceDirect เพราะมีวารสารจำนวนมาก
13. ควรบอกรับวารสารอิเล็กทรอนิกส์ทางด้านวิศวกรรมโยธา วิศวกรรมเครื่องกล และวิศวกรรมก่อสร้าง เพราะปัจจุบันวารสารในสาขานี้มีน้อยมาก
14. ควรมีบริการวารสารหลายทางเลือก เพื่อความสะดวกของอาจารย์
15. อยากให้ฐานข้อมูล offline หรือฐานข้อมูลที่ให้บริการลักษณะ Intranet ภายในสำนักหอสมุดเช่น Life Science สามารถสืบค้นได้จากหน่วยงานหรือตามคณะต่าง ๆ ได้
16. การสืบค้นและการเข้าถึงข้อมูลบทความวารสารอิเล็กทรอนิกส์ ควรมี Id และ password ให้สามารถสืบค้นได้จากทุกที่ทุกเครือข่าย เนื่องจากในปัจจุบันเมื่อออกไปประชุมหรือทำงานภายนอกมหาวิทยาลัย จะไม่สามารถสืบค้นข้อมูลได้ (ฐานข้อมูลสืบค้นได้เฉพาะภายในเครือข่ายมหาวิทยาลัย ตามหมายเลข IP ที่กำหนดไว้เท่านั้น)