

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายของข้อมูล เพื่อให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของการวิจัย คือวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางการบริหารจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากกำหนดสัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการแปลความหมายของข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างย่อยของแต่ละตัวแปร
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่างรวม
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อนแบบที่ 1 (type 1 error)
Chi – square	ค่าสถิติ ไค – สแควร์ที่ได้จากการวิเคราะห์ Kruskal – Wallis test	
df	แทน	degrees of freedom
$\bar{R}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของลำดับที่ได้จากการทดสอบแบบ nonparametric
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p < .05$)

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ตามความมุ่งหมายของการวิจัยครั้งนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการแข่งขันกีฬาภายในของ

สถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ระหว่างจังหวัดที่ตั้งและระหว่างประเภทของสถานศึกษา

ตอนที่ 3 การเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ผลปรากฏดังตาราง 3

ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจแบบมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารจัดการการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำแนกตามจังหวัดที่ตั้ง

จังหวัดที่ตั้ง																			
การจัดการแข่งขันกีฬาภายใน		ชลบุรี		ระยอง		ฉะเชิงเทรา		ตราด		ฉะเชิงเทรา		ปราจีนบุรี		นครนายก		สระแก้ว		รวม	
		n = 24		n = 16		n = 13		n = 7		n = 23		n = 13		n = 8		n = 7		N = 111	
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
1. ด้านการเตรียมการ		3.02	1.03	3.19	.81	3.35	.82	3.38	.54	3.19	.81	2.90	.92	3.46	.36	3.08	1.05	3.16	.85
2. ด้านการดำเนินงาน		3.18	.50	3.18	.61	3.38	.42	3.27	.55	3.15	.52	2.89	.70	3.19	.43	3.36	.68	3.18	.55
3. ด้านงบประมาณ		3.14	.89	3.14	.31	3.41	.58	3.19	.15	3.04	.53	2.72	.75	3.12	.47	3.16	.66	3.10	.63
4. ด้านวัสดุอุปกรณ์		3.24	.57	3.25	.64	3.51	.26	3.32	.71	3.29	.52	3.00	.90	3.34	.60	3.39	.78	3.28	.61
5. ด้านบุคลากร		3.16	.50	3.01	.45	3.44	.41	3.30	.36	3.20	.53	3.11	.56	3.54	.49	3.31	.66	3.22	.51
รวม		3.15	.55	3.15	.38	3.42	.29	3.29	.31	3.17	.43	2.93	.65	3.33	.38	3.26	.75	3.19	.49

จากตาราง 3 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรายข้อของแต่ละรายด้านปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 84 ถึงหน้า 88

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก จำแนกตามประเภทของสถานศึกษา

การจัดการแข่งขันกีฬาภายใน	ประเภทของสถานศึกษา											
	วิทยาลัยเทคนิค			วิทยาลัยอาชีวศึกษา			วิทยาลัยสารพัดช่าง			วิทยาลัยเกษตรและเทคนิคนิคมฤดี		
	n = 42			n = 5			n = 21			n = 8		
	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD	
1. ด้านการเตรียมการ	3.12	.82		3.51	.53		2.95	.95		3.29	.86	
2. ด้านการดำเนินการ	3.15	.54		3.42	.53		3.20	.54		3.37	.51	
3. ด้านงบประมาณ	3.03	.58		3.27	.42		3.09	.56		3.19	.49	
4. ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.25	.58		3.40	.51		3.28	.56		3.59	.35	
5. ด้านบุคลากร	3.19	.50		3.28	.41		3.19	.46		3.24	.48	
รวม	3.15	.47		3.38	.32		3.14	.45		3.34	.40	
										3.21	.57	
										3.19	.49	

จากตาราง 4 พบว่าปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก โดยรวม และแต่ละประเภทของสถานศึกษาทั้งโดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรายข้อของแต่ละรายด้านปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 89 ถึงหน้า 93

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์แบบ nonparametric ด้วยวิธีของ Kruskal Wallis ทั้งรายด้านและภาพรวม ผลปรากฏดังตาราง 5 – 6

ตารางที่ 5 การทดสอบไค-สแควร์ (Chi-square) เปรียบเทียบปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ระหว่างสถานศึกษาในจังหวัดที่ตั้งต่างกัน

ด้าน	จังหวัด	N	$\bar{X}$	SD	$\bar{R}$	Chi-Square	df	p
1. การเตรียมการ	ชลบุรี	24	3.02	1.03	52.77	2.55	7	.923
	ระยอง	16	3.19	0.81	56.78			
	จันทบุรี	13	3.35	0.82	62.50			
	ตราด	7	3.38	0.54	63.50			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.19	0.81	55.22			
	ปราจีนบุรี	13	2.90	0.92	47.27			
	นครนายก	8	3.46	0.36	63.25			
	สระแก้ว	7	3.08	1.05	56.21			
รวม		111	3.16	0.85	-			
2. การดำเนินการ	ชลบุรี	24	3.18	0.50	54.92	5.71	7	.574
	ระยอง	16	3.18	0.61	55.28			
	จันทบุรี	13	3.38	0.42	68.58			
	ตราด	7	3.27	0.55	59.93			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.15	0.52	52.76			
	ปราจีนบุรี	13	2.89	0.70	43.19			
	นครนายก	8	3.19	0.43	55.06			
	สระแก้ว	7	3.36	0.18	69.57			
รวม		111	3.18	0.55	-			

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ด้าน	จังหวัด	N	$\bar{X}$	SD	$\bar{R}$	Chi-Square	df	p
3. ด้านงบประมาณ	ชลบุรี	24	3.14	0.89	55.90	9.84	7	.198
	ระยอง	16	3.14	0.31	53.59			
	จันทบุรี	13	3.19	0.58	77.35			
	ตราด	7	3.19	0.15	57.71			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.04	0.53	50.98			
	ปราจีนบุรี	13	2.72	0.75	40.85			
	นครนายก	8	3.12	0.47	57.75			
	สระแก้ว	7	3.16	0.66	63.64			
	รวม	111	3.10	0.63	-			
4. วัสดุอุปกรณ์	ชลบุรี	24	3.24	0.57	52.29	5.01	7	.659
	ระยอง	16	3.25	0.64	51.94			
	จันทบุรี	13	3.51	0.26	66.77			
	ตราด	7	3.32	0.71	61.79			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.29	0.52	54.30			
	ปราจีนบุรี	13	3.00	0.90	46.31			
	นครนายก	8	3.34	0.60	61.25			
	สระแก้ว	7	3.39	0.78	69.79			
	รวม	111	3.22	0.51	-			

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ด้าน	จังหวัด	N	$\bar{X}$	SD	$\bar{R}$	Chi-Square	df	p
5. ด้านบุคลากร	ชลบุรี	24	3.16	0.49	52.65	10.03	7	.187
	ระยอง	16	3.01	0.45	41.31			
	จันทบุรี	13	3.44	0.41	69.85			
	ตราด	7	3.30	0.36	61.14			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.20	0.53	53.35			
	ปราจีนบุรี	13	3.11	0.56	51.42			
	นครนายก	8	3.54	0.49	74.81			
	สระแก้ว	7	3.31	0.66	65.93			
	รวม	111	3.22	0.51	-			
โดยรวมทุกด้าน	ชลบุรี	24	3.15	0.55	54.81	7.18	7	4.11
	ระยอง	16	3.15	0.38	50.09			
	จันทบุรี	13	3.42	0.29	70.00			
	ตราด	7	3.29	0.31	59.07			
	ฉะเชิงเทรา	23	3.17	0.43	52.46			
	ปราจีนบุรี	13	2.93	0.65	43.50			
	นครนายก	8	3.33	0.38	64.19			
	สระแก้ว	7	3.26	0.75	70.00			
	รวม	111	3.19	0.49	-			

จากตาราง 5 พบว่า ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬากายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก รายด้านและโดยรวมของแต่ละจังหวัด ไม่แตกต่างกัน

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานซึ่งกำหนดไว้ว่า ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬากายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ระหว่างสถานศึกษาในจังหวัดที่ตั้งต่างกันแตกต่างกัน

ตารางที่ 6 การทดสอบไค-สแควร์ (Chi-square) เปรียบเทียบปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขัน กีฬาภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ระหว่าง ประเภทสถานศึกษาต่างกัน

ด้าน	สถานศึกษา	N	$\bar{X}$	SD	$\bar{R}$	Chi-Square	df	p
1. การเตรียมการ	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.12	0.82	54.15	2.71	4.	.602
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา	5	3.51	0.53	70.20			
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	2.95	0.95	48.86			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.29	0.86	61.56			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.27	0.86	59.20			
รวม		111	3.16	0.85	-			
2. การดำเนินการ	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.15	0.54	53.81	3.05	4	.549
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา	5	3.42	0.53	68.60			
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	3.20	0.54	69.63			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.37	0.51	52.16			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.13	0.59	52.19			
รวม		111	3.18	0.55	-			
3. งบประมาณ	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.03	0.58	52.77	0.90	4	.925
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา	5	3.27	0.42	60.80			
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	3.09	0.56	55.36			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.19	0.49	58.63			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.16	0.78	58.97			
รวม		111	3.10	0.63	-			

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้าน	สถานศึกษา	N	$\bar{X}$	SD	$\bar{R}$	Chi-Square	df	p
4. วัสดุอุปกรณ์	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.25	0.58	53.90	3.26	4	.515
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา 5	3.40	0.51	62.30				
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	3.28	0.56	55.69			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.59	0.35	74.63			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.22	0.73	53.54			
	รวม	111	3.28	0.61	-			
5. บุคลากร	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.19	0.50	54.60	0.30	4	.990
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา 5	3.28	0.41	60.70				
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	3.19	0.46	54.88			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.24	0.48	57.56			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.26	0.58	57.33			
	รวม	111	3.22	0.51	-			
รวมทุกด้าน	วิทยาลัยเทคนิค	42	3.15	0.47	52.94	2.21	4	.698
	วิทยาลัยอาชีวศึกษา 5	3.38	0.32	66.00				
	วิทยาลัยสารพัดช่าง	21	3.14	0.45	51.62			
	วิทยาลัยเกษตร	8	3.34	0.40	65.63			
	วิทยาลัยการอาชีพ	35	3.21	0.57	58.67			
	รวม	111	3.19	0.49	-			

จากตาราง 6 พบว่า ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬากายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รายด้านและภาพรวมของสถานศึกษา ไม่แตกต่างกัน

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานซึ่งกำหนดไว้ว่า ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬากายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระหว่างสถานศึกษาต่างประเภทกัน แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ผลการเสนอแนวทางในการแก้ปัญหาการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬา
ภายในของสถานศึกษา สังกัดกรมอาชีวศึกษา ในเขตภาคตะวันออก ผลปรากฏดัง
ตารางที่ 7 - 11

ตารางที่ 7 ความถี่ และ ร้อยละ ข้อเสนอแนะทางการแก้ปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขัน
กีฬาภายในของสถานศึกษา ด้านการเตรียมการ

ข้อที่	ด้านการเตรียมการ	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
1.	ผู้บริหารสถานศึกษา ต้องเห็นความสำคัญของการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน - นักศึกษา	96	86
2.	ควรกำหนดระเบียบการแข่งขันกีฬาให้ได้มาตรฐานและถูกหลักสากลนิยม	5	5
3.	ควรกำหนดระยะเวลาการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น	3	3
4.	การจัดการสนามแข่งขันควรให้มีมาตรฐานเหมือนกับสภาพการแข่งขันทั่วไป	7	6
	รวม	111	100

จากตาราง 7 แสดงว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86) เสนอแนะให้ผู้บริหารสถานศึกษาให้ความสำคัญกับการจัดการแข่งขันกีฬา

ตารางที่ 8 ความถี่ และ ร้อยละ ข้อเสนอแนะทางการแก้ปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขัน กีฬาภายในของสถานศึกษา ด้านการดำเนินการ

ข้อที่	ด้านการเตรียมการ	ความถี่	ร้อยละ
		(f)	(%)
1.	จัดประชุมหรือสัมมนาก่อนการแข่งขัน	96	86
2.	ทำความเข้าใจ กติกาและวิธีการตัดสินกีฬาต่อผู้ควบคุมนักกีฬา	7	6
3.	จัดทำผลการจับฉลากแบ่งสายการแข่งขันแต่ละประเภทและ แจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบก่อน ระยะเวลา ไม่น้อยกว่า 7 วัน	3	3
4.	ในช่วงระยะเวลาการแข่งขันแต่ละประเภทมากขึ้น	1	1
5.	จัดกรรมการผู้ตัดสินให้เหมาะสมกับกีฬาแต่ละประเภท	4	4
รวม		111	100

จากตาราง 8 พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86) เสนอแนะให้มีการจัดประชุม หรือสัมมนา ก่อนการแข่งขัน

ตารางที่ 9 ความถี่ และ ร้อยละ และอันดับที่ ข้อเสนอแนะทางการแก้ปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา ด้านงบประมาณ

ข้อที่	ด้านงบประมาณ	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
1.	ควรให้งบประมาณในการปรับปรุงสนามที่ได้กำหนดไว้แล้วให้ได้มาตรฐาน	55	49
2.	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์การแข่งขันกีฬาตามมาตรฐานที่กรมพลศึกษากำหนด	18	16
3.	ควรให้งบประมาณสนับสนุนการกีฬากับวิทยาลัยฯ ที่ส่งนักกีฬาเข้าแข่งขัน	33	30
4.	ลดขั้นตอนระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณการจัดซื้อและจัดจ้างเพื่อการแข่งขันกีฬา	5	5
	รวม	111	100

จากตาราง 9 พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 49) เสนอแนะให้จัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุงสนามกีฬาให้ได้มาตรฐาน

ตารางที่ 10 ความถี่ และ ร้อยละ ข้อเสนอแนะทางการแก้ปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์

ข้อที่	ด้านวัสดุอุปกรณ์	ความถี่	ร้อยละ
		(f)	(%)
1.	ต้องจัดสนามแข่งขันกีฬาให้พอกับการแข่งขันกีฬาแต่ละประเภท	66	59
2.	มีสนามแข่งขันกีฬาบางประเภทไม่เหมาะสมกับการจัดการแข่งขันกีฬา	11	10
3.	ต้องจัดสนามแข่งขันกีฬาให้ใกล้กับเขตชุมชน	20	18
4.	ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ควบคุมและดูแลอุปกรณ์การแข่งขันกีฬาแต่ละประเภทโดยเฉพาะ	5	5
5.	จัดอุปกรณ์การแข่งขันแต่ละประเภทให้ได้มาตรฐานสากลนิยม	9	8
รวม		111	100

จากตาราง 10 พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59) เสนอแนะให้จัดสนามแข่งขันให้เพียงพอต่อการแข่งขันกีฬาแต่ละประเภท

ตารางที่ 11 ความถี่ และ ร้อยละ ข้อเสนอแนะทางการแก้ปัญหาในการบริหารการจัดการแข่งขันกีฬาภายในของสถานศึกษา ด้านบุคลากร

ข้อที่	ด้านบุคลากร	ความถี่ (f)	ร้อยละ (%)
1.	สถานศึกษาที่จัดส่งนักกีฬาเข้าแข่งขันควรเพิ่มจำนวนผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละชนิดให้มากขึ้น	59	53
2.	ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ประจำสนามแข่งขันกีฬาแต่ละชนิดกีฬาให้เพียงพอกับการแข่งขัน	13	12
3.	จัดสัมมนากรรมการผู้ตัดสินในกีฬาทุกชนิด	36	32
4.	ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยต่อกรรมการผู้ตัดสินและนักกีฬา	3	3
	รวม	111	100

จากตาราง 11 พบว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53) เสนอแนะให้สถานศึกษา ควรจัดหาผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละชนิดเพิ่มมากขึ้น