

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลและลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้สัญลักษณ์แทนความหมายต่าง ๆ ดังนี้

$\bar{X}$ แทน คะแนนเฉลี่ย

S.D. แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตัวแปร

N แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างรวม

t แทน การทดสอบค่าที

p แทน ความน่าจะเป็น

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาลครั้งนี้ ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล
2. การเปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล จำแนกตามตำแหน่งของพนักงานสอบสวนและสถาบันการศึกษา
3. การวิเคราะห์แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล

เกณฑ์การแปลความหมายข้อมูล

การแปลความหมายของคะแนนปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนใช้เกณฑ์ของบุญชม ศรีสะอาด (บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 23-24) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51–5.00 มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51–4.50 มีปัญหาอยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51–3.50 มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51–2.50 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00–1.50 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และระดับปัญหาการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล จำแนกตามตำแหน่งและสถาบันการศึกษา

ด้าน	ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน	ตำแหน่งของพนักงานสอบสวน				สถาบันการศึกษา				รวม (N = 272)		ระดับปัญหา
		รองสารวัตร (n = 180)		สารวัตร (n = 92)		โรงเรียนนายร้อยตำรวจ (n = 139)		สถาบันอุดมศึกษาอื่น (n = 133)		$\bar{X}$	S.D.	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	การรับแจ้งความ	2.79	.78	3.04	.90	2.87	.70	2.88	.94	2.87	.83	ปานกลาง
2	การไต่ถามข้อเท็จจริง	2.66	.85	2.55	.82	2.62	.74	2.63	.93	2.62	.84	ปานกลาง
3	การเปรียบเทียบประวัติ	2.57	.92	2.52	1.11	2.48	.85	2.62	1.11	2.55	.99	ปานกลาง
4	การสอบสวนปากคำ	2.92	.71	2.96	.87	2.93	.70	2.94	.83	2.93	.76	ปานกลาง
5	การตรวจสถานที่เกิดเหตุ	3.04	.86	3.09	.92	2.94	.82	3.19	.93	3.06	.88	ปานกลาง
6	การสืบสวนจับกุม	2.73	.88	2.93	.91	2.74	.82	2.87	.97	2.80	.90	ปานกลาง
7	การเก็บรักษาและคืนของกลาง	2.95	.83	2.87	.95	2.93	.80	2.92	.94	2.92	.87	ปานกลาง
8	การประกันตัวผู้ต้องหา	2.87	.75	2.80	.88	2.80	.74	2.90	.85	2.85	.79	ปานกลาง
9	การทำและสรุปสำนวนการสอบสวน	2.84	.83	2.79	.97	2.86	.78	2.78	.97	2.82	.88	ปานกลาง
10	การเป็นพยานศาลและการติดตามพยาน	3.10	.95	3.02	.86	3.15	.93	2.99	.92	3.07	.92	ปานกลาง
รวม		2.85	.68	2.87	.82	2.84	.65	2.88	.80	2.86	.73	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ทั้งโดยรวมและ
ทุกรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อวิเคราะห์การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนทั้ง
ตำแหน่งรองสารวัตร และตำแหน่งสารวัตร รวมทั้งพนักงานสอบสวนซึ่งสำเร็จการศึกษาจาก
โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และสำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น มีปัญหาการปฏิบัติหน้าที่
ทั้งโดยรวมและทุกรายด้านในระดับปานกลาง

การวิเคราะห์ข้อมูลรายชื่อของแต่ละด้านปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 98-114

2. การเปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ระหว่างรองสารวัตรกับสารวัตร

ที่	ด้าน	รองสารวัตร (n = 180)		สารวัตร (n = 92)		t	p
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การรับแจ้งความ	2.79	0.78	3.04	0.90	-2.43*	.02
2	การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท	2.66	0.85	2.55	0.82	1.08	.28
3	การเปรียบเทียบปรับ	2.57	0.92	2.52	1.11	.38	.70
4	การสอบสวนปากคำ	2.92	0.71	2.96	0.87	-.44	.66
5	การตรวจสถานที่เกิดเหตุ	3.04	0.86	3.09	0.92	-.38	.70
6	การสืบสวนจับกุม	2.73	0.88	2.93	0.91	-1.71	.09
7	การเก็บรักษาและการ คืนของกลาง	2.95	0.83	2.87	0.95	.75	.45
8	การประกันตัวผู้ต้องหา	2.87	0.75	2.80	0.88	.73	.47
9	การทำและสรุปสำนวน การสอบสวน	2.84	0.83	2.79	0.97	.45	.65
10	การเป็นพยานศาลและ การติดตามพยาน	3.10	0.95	3.02	0.86	.63	.53
	รวม	2.85	0.68	2.87	0.82	-.18	.86

* $p < .05$

จากตารางที่ 3 พบว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ในตำแหน่งรองสารวัตร กับ ตำแหน่ง สารวัตร โดยรวมและเกือบทุกรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการรับแจ้งความ ซึ่งพนักงานสอบสวนในตำแหน่ง สารวัตร มีปัญหามากกว่าพนักงานสอบสวนในตำแหน่งรองสารวัตร

สรุปได้ว่าผลการทดสอบสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานซึ่งกำหนดไว้ว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ตำแหน่งรองสารวัตรกับตำแหน่งสารวัตร มีความแตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 4 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงาน
สอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ระหว่างพนักงานสอบสวนที่สำเร็จ
การศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับพนักงานสอบสวนที่สำเร็จการศึกษาจาก
สถาบันอุดมศึกษาอื่น

ที่	ด้าน	โรงเรียน		สถาบัน		t	p
		นายร้อยตำรวจ		อุดมศึกษาอื่น			
		(n = 139)		(n = 133)			
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การรับแจ้งความ	2.87	0.70	2.88	0.94	-.15	.88
2	การไต่ถามข้อพิพาท	2.62	0.74	2.63	0.93	-.14	.89
3	การเปรียบเทียบปรับ	2.48	0.85	2.62	1.11	-1.31	.26
4	การสอบสวนปากคำ	2.93	0.70	2.94	0.83	-.20	.85
5	การตรวจสถานที่เกิดเหตุ	2.94	0.82	3.19	0.93	-2.35*	.02
6	การสืบสวนจับกุม	2.74	0.82	2.87	0.97	-1.01	.31
7	การเก็บรักษาและการคืนของกลาง	2.93	0.80	2.92	0.94	.09	.93
8	การประกันตัวผู้ต้องหา	2.80	0.74	2.90	0.85	-.92	.34
9	การทำและสรุปสำนวน						
	การสอบสวน	2.86	0.78	2.78	0.97	.68	.50
10	การเป็นพยานศาลและการติดตามพยาน	3.15	0.93	2.99	0.92	1.42	.16
	รวม	2.84	0.66	2.88	0.80	-.41	.69

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ซึ่งสำเร็จการศึกษา
จากโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับพนักงานสอบสวนซึ่งสำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น
ทั้งโดยรวมและเกือบทุกรายด้านไม่แตกต่างกันยกเว้นการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ซึ่งพนักงาน
สอบสวน ที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น มีปัญหามากกว่าพนักงานสอบสวนซึ่ง
สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

สรุปได้ว่า ผลการทดสอบสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่กำหนดไว้ว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อยตำรวจ กับพนักงานสอบสวนที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่นมีความแตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

3. การวิเคราะห์แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัด กองบัญชาการตำรวจนครบาล ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการรับแจ้งความ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการรับแจ้งความ	ความถี่	ร้อยละ
1.	การรับแจ้งความทางโทรศัพท์ในเรื่องที่มีรายละเอียดมาก พนักงานสอบสวนควรเป็นผู้รับโทรศัพท์ด้วยตนเอง หรือแนะนำ ให้ผู้แจ้งมาพบพนักงานสอบสวน	80	29.40
2.	พนักงานสอบสวนควรอธิบายให้ผู้แจ้งเข้าใจในคดีที่โดนแจ้ง ความแจ้งร้องทุกข์ไม่ได้	-	-
3.	พนักงานสอบสวนควรอธิบายให้ผู้แจ้งเข้าใจกรณีและผู้แจ้งประสงค์ ให้ดำเนินการนอกเหนือหน้าที่	69	25.40
4.	พนักงานสอบสวนควรอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดย การออกรับแจ้งความนอกสถานที่	16	5.90
5.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจัดสรรตำแหน่งพนักงานสอบสวน ให้พอเพียง	101	37.10
6.	แนวทางแก้ไขอื่นๆ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรจัดให้พนักงานสอบสวน เข้าเวร อย่างน้อยผลัดละ 2 นาย ทั้งนี้เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวก แก่ประชาชนที่มาติดต่อราชการ)	6	2.20
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 37.10) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการรับแจ้งความ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ควรจัดสรรตำแหน่งพนักงานสอบสวนให้พอเพียง

ตารางที่ 6 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท	ความถี่	ร้อยละ
1.	ควรแก้ไขกฎหมายเพิ่มอำนาจให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจ ในการไกล่เกลี่ยมากขึ้น	136	50.00
2.	พนักงานสอบสวนควรไกล่เกลี่ยเฉพาะคดีที่อยู่ในขอบเขต อำนาจเท่านั้น	42	15.40
3.	ควรจัดให้มีพนักงานสอบสวนโดยเฉพาะในแต่ละ สถานีตำรวจเป็นผู้ไกล่เกลี่ยในคดีที่มีข้อพิพาท	24	8.80
4.	ควรจัดให้มีพนักงานสอบสวนระดับสารวัตร (สบ 2) เป็นผู้ไกล่เกลี่ยในคดีที่มีข้อพิพาท เพื่อสร้างความ เชื่อถือให้กับประชาชน	52	19.10
5.	พนักงานสอบสวนควรไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของคู่กรณี ด้วยความเที่ยงตรง	18	6.70
6.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ	-	-
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.00) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ได้แก่ ควรแก้ไขกฎหมาย
เพิ่มอำนาจให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจในการไกล่เกลี่ยมากขึ้น

ตารางที่ 7 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการเปรียบเทียบปรับ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการเปรียบเทียบปรับ	ความถี่	ร้อยละ
1.	ควรกำหนดจำนวนเงินในการเปรียบเทียบปรับให้ชัดเจน โดยไม่ต้องระบุขั้นต่ำหรือขั้นสูงไว้	136	50.00
2.	พนักงานสอบสวนควรแจ้งให้ผู้จับกุมทราบ กรณีว่ากล่าวตักเตือนผู้กระทำผิด	42	15.40
3.	ควรจะมีการเปรียบเทียบปรับทุกราย โดยไม่ต้องมีการว่ากล่าวตักเตือน	24	8.80
4.	การเปรียบเทียบปรับควรให้ศาลเป็นผู้พิจารณาตัดสินคดี	52	19.10
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ	18	6.70
5.1	พนักงานสอบสวนควรใช้ดุลยพินิจในการเปรียบเทียบ โดยไม่จำเป็นต้องเปรียบเทียบปรับเท่ากัน ทั้งนี้ให้ดูเจตนาของผู้กระทำผิด	(12)	(4.50)
5.2	พนักงานสอบสวนควรมีอิสระในการเปรียบเทียบปรับตามที่กฎหมายกำหนด โดยไม่จำเป็นต้องไปผูกพันกับความเห็นของผู้บังคับบัญชา	(6)	(2.20)
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.00) เห็นว่า แนวทางสำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการเปรียบเทียบปรับ ได้แก่ ควรกำหนดจำนวนเงินในการเปรียบเทียบปรับให้ชัดเจนโดยไม่ต้องระบุขั้นต่ำหรือขั้นสูงไว้

ตารางที่ 8 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการสอบสวนปากคำ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการสอบสวนปากคำ	ความถี่	ร้อยละ
1.	พนักงานสอบสวนต้องหมั่นศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม อยู่เสมอเพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ ในข้อกฎหมาย ตลอดจน ระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยลึกซึ้ง	70	25.70
2.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจัดสรรพนักงานพิมพ์ดีดเป็นผู้ช่วย พนักงานสอบสวน	27	9.90
3.	ควรมีการแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวนปากคำเด็กหรือ เยาวชนเพื่อความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของพนักงาน สอบสวน	137	50.40
4.	หัวหน้าสถานีควรสนใจตรวจสอบการเบิกจ่ายเอกสารแบบพิมพ์ ให้เพียงพอกับความต้องการของพนักงานสอบสวน	34	12.50
5.	แนวทางแก้ไขอื่นๆ (ควรมีการแยกประเภทคดีเป็นการเฉพาะให้พนักงานสอบสวนทำ การสอบสวน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชำนาญและความเข้าใจใน เรื่องที่ปฏิบัติโดยลึกซึ้ง)	4	1.50
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.40) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสอบสวนปากคำ ได้แก่ ควรมีการแก้ไข
กฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวนปากคำเด็กหรือเยาวชนเพื่อความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของ
พนักงานสอบสวน

ตารางที่ 9 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ	ความถี่	ร้อยละ
1.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรสนับสนุนให้ทุกสถานีตำรวจมี รถยนต์สำหรับใช้งานด้านการสอบสวนเป็นการเฉพาะ	64	23.60
2.	พนักงานสอบสวนต้องเร่งรีบไปตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุโดยเร็ว	56	20.60
3.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรหางบประมาณสนับสนุนในการ จัดซื้ออุปกรณ์ที่จำเป็นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ	141	51.80
4.	พนักงานสอบสวนต้องพยายามสร้างความมั่นใจให้พยาน	6	2.20
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ (พนักงานสอบสวนควรให้ผู้บังคับบัญชาร่วมตรวจสอบสถานที่ เกิดเหตุในคดีสำคัญ เพื่อความรัดกุมของคดี)	5	1.80
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.80) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ได้แก่ สำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ ควรหางบประมาณสนับสนุนในการจัดซื้ออุปกรณ์ที่จำเป็นในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 10 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการสืบสวนจับกุม

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการสืบสวนจับกุม	ความถี่	ร้อยละ
1.	พนักงานสอบสวนควรปฏิบัติตนให้เป็นที่ยอมรับศรัทธาจาก ผู้ได้บังคับบัญชา	22	8.10
2.	สถานีตำรวจควรจัดตั้งเครือข่ายชุมชนเพื่อการให้ ข้อมูลและให้การช่วยเหลือจับกุมผู้กระทำความผิด	53	19.50
3.	พนักงานสอบสวนควรปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบการ สอบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดอย่างเคร่งครัด	117	43.00
4.	สถานีตำรวจควรจัดหน่วยประชาสัมพันธ์เพื่อแสวงหาความ ร่วมมือจากประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	78	28.70
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ (พนักงานสอบสวนควรเร่งรัดสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิด โดยเร็ว)	2	0.70
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 10 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.00) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสืบสวนจับกุม ได้แก่ พนักงานสอบสวนควร
ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบการสอบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 11 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการเก็บรักษาและคืนของกลาง

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการเก็บรักษาและคืนของกลาง	ความถี่	ร้อยละ
1.	ควรคืนของกลางให้กับเจ้าของหรือผู้มีสิทธิรับคืนโดยเร็ว	30	11.00
2.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรรับผิดชอบต่อความเสียหายในการ เก็บรักษาของกลาง	46	16.90
3.	พนักงานสอบสวนไม่ควรยึดของกลางไว้เพื่อต่อรองหรือแสวงหา ผลประโยชน์	54	19.90
4.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรสนับสนุนจัดสร้างห้องเก็บรักษา ของกลางไว้โดยเฉพาะในสถานีตำรวจทุกแห่ง	142	52.20
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ	-	-
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.20) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการเก็บรักษาและคืนของกลาง ได้แก่ สำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ ควรสนับสนุนจัดสร้างห้องเก็บรักษาของกลางไว้โดยเฉพาะในสถานีตำรวจทุกแห่ง

ตารางที่ 12 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการประกันตัวผู้ต้องหา

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ พนักงานสอบสวน ด้านการประกันตัวผู้ต้องหา	ความถี่	ร้อยละ
1.	ควรลดขั้นตอนและระเบียบวิธีในการฟ้องคดีผิดสัญญา ประกัน	58	21.30
2.	ผู้บังคับบัญชาต้องให้ความสำคัญเป็นอิสระของพนักงานสอบสวน เกี่ยวกับการประกันตัวผู้ต้องหา	79	29.00
3.	ควรแก้กฎหมายให้มีการลงโทษทางวินัยแก่นายประกันที่เป็น ข้าราชการในกรณีไม่สามารถส่งตัวผู้ต้องหาได้ตามกำหนด	81	29.80
4.	พนักงานสอบสวนควรนัดผู้ต้องหามาพบเพื่อรายงานตัวเป็น ระยะอย่างต่อเนื่อง	54	19.90
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ	-	
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 12 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 29.80 และร้อยละ 29.00) เห็นว่าแนวทางสำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประกันตัวผู้ต้องหา ได้แก่ ควรแก้กฎหมายให้มีการลงโทษทางวินัยแก่นายประกันที่เป็นข้าราชการในกรณีไม่สามารถส่งตัวผู้ต้องหาได้ตามกำหนด และผู้บังคับบัญชาต้องให้ความสำคัญเป็นอิสระของพนักงานสอบสวนเกี่ยวกับการประกันตัวผู้ต้องหา ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการทำและสรุปสำนวนการสอบสวน

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงาน สอบสวน ด้านการทำและสรุปสำนวนการสอบสวน	ความถี่	ร้อยละ
1.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณายกเลิกระเบียบ ที่ล้าสมัยและไม่จำเป็น	106	39.00
2.	พนักงานสอบสวนควรมีการหารือหรือรายงานผลสืบหน้าให้ ผู้บังคับบัญชาทราบเป็นระยะก่อนสรุปสำนวน	62	22.80
3.	พนักงานสอบสวนควรมีการประสานงานกับพนักงานอัยการ	50	18.40
4.	พนักงานสอบสวนควรมีอิสระในความเห็นทางคดีโดยไม่ผูกพัน กับความเห็นของผู้บังคับบัญชา	50	18.40
5.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรเร่งรัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ การตรวจพิสูจน์ต่าง ๆ ให้ทำการตรวจพิสูจน์โดยเร็ว เพื่อจะทำ ให้การทำและสรุปสำนวนของพนักงานสอบสวนเป็นไปด้วย ความสะดวกและรวดเร็ว)	4	1.40
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 13 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 39.00) เห็นว่า แนวทาง
สำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการทำและสรุปสำนวนการสอบสวน ได้แก่
สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรพิจารณายกเลิกระเบียบที่ล้าสมัยและไม่จำเป็น

ตารางที่ 14 ความถี่และร้อยละ แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน
สังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ด้านการเป็นพยานศาลและการติดตามพยาน

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ด้านการเป็นพยานศาลและการติดตามพยาน	ความถี่	ร้อยละ
1.	พนักงานสอบสวนควรศึกษารายละเอียดของคดีก่อนเป็นพยานศาลทุกครั้ง	58	21.30
2.	หัวหน้าสถานีควรจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายอื่น เช่น ฝ่ายสืบสวนให้ความช่วยเหลือพนักงานสอบสวนในการคุ้มครองพยาน	16	5.90
3.	หัวหน้าสถานีควรจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายอื่น เช่น ฝ่ายสืบสวนเป็นผู้ช่วยติดตามพยาน	82	30.20
4.	พนักงานสอบสวนควรซักซ้อมกับพยานเพื่อทบทวนความทรงจำหรือให้คำแนะนำแก่พยาน ก่อนให้การเป็นพยานในชั้นศาล	36	13.20
5.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจัดสรรงบประมาณเป็นค่ายานพาหนะ หรือค่าปวยการของพยาน	76	27.90
6.	แนวทางแก้ไขอื่น ๆ (พนักงานสอบสวนควรมีการติดต่อหรือประสานงานกับพยานโดยตลอดจนกว่าจะมีการสืบพยาน)	4	1.50
รวม		272	100.00

จากตารางที่ 14 พบว่า พนักงานสอบสวนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 30.10 และ 27.90) เห็นว่า แนวทางสำคัญในการแก้ไขปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ด้านการเป็นพยานศาลและการติดตามพยาน ได้แก่ หัวหน้าสถานีควรจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายอื่น เช่น ฝ่ายสืบสวนเป็นผู้ช่วยติดตามพยาน และสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจัดสรรงบประมาณเป็นค่ายานพาหนะ หรือค่าปวยการของพยาน