

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ทางสถิติและอักษรย่อ เพื่อความสะดวกและความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอข้อมูล ดังต่อไปนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างรวม
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างแต่ละตัวแปร
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ใน t - distribution
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ใน F - distribution
p	แทน	นัยสำคัญทางสถิติ
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง(sum of squares)
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean squares)
df	แทน	ระดับขั้นแห่งความอิสระ (degree of freedom)
*	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
r	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
X	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอโดยรวม
X_1	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอด้านอำนาจการให้รางวัล
X_2	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอด้านอำนาจการบังคับ
X_3	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอด้านอำนาจตามกฎหมาย
X_4	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอด้านอำนาจการอ้างอิง
X_5	แทน	การใช้อำนาจของศึกษาศึกษาการอำเภอด้านอำนาจความเชี่ยวชาญ
Y	แทน	ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาศึกษาการอำเภอโดยรวม
Y_1	แทน	ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาศึกษาการอำเภอด้านการปรับตัวองค์การ

Y_2 แทน ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอด้านการบรรลุดุติประสงค์
องค์การ

Y_3 แทน ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอด้านการบูรณาการภาระหน้าที่
องค์การ

Y_4 แทน ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอด้านการผูกพันยึดมั่นใน
องค์การ

ลำดับขั้นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3
ตอน ตามลำดับความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12
จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน โดยรวมและ
รายด้าน

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน
โดยรวมและรายด้าน

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอกับ
ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคลากรในสำนักงาน
ศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 จำนวน 8 จังหวัด 67 อำเภอ ปรากฏมีจำนวนอำเภอที่มีศึกษา-
ธิการอำเภอมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี วุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ประสบการณ์น้อย
หรือเท่ากับ 10 ปี ประสบการณ์มากกว่า 10 ปี สำนักงานศึกษาธิการอำเภอขนาดกลาง สำนักงาน
ศึกษาธิการอำเภอขนาดใหญ่ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอปกติ และสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
ดีเด่น จากแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา จำนวน 56 อำเภอ ปรากฏดังตาราง 2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนอำเภอที่ศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 มีวุฒิการศึกษาต่างกัน
ประสบการณ์ต่างกัน ขนาดสำนักงานต่างกัน และประเภทสำนักงานต่างกัน

จังหวัด	จำนวน อำเภอที่ ได้รับแบบ สอบถาม คืน	จำนวนอำเภอในจังหวัดต่าง ๆ เขตการศึกษา 12							
		วุฒิการศึกษา		ประสบการณ์		ขนาดสำนักงาน		ประเภทสำนักงาน	
		ป.ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	น้อย	มาก	กลาง	ใหญ่	ปกติ	ดีเด่น
ชลบุรี	11	6	5	7	4	7	4	4	7
จันทบุรี	10	4	6	6	4	6	4	2	8
ระยอง	7	6	1	4	3	5	2	3	4
ตราด	7	4	3	6	1	6	1	2	5
ปราจีนบุรี	5	2	3	2	3	4	1	-	5
นครนายก	2	1	1	1	1	2	-	-	2
ฉะเชิงเทรา	9	3	6	4	5	7	2	2	7
สระแก้ว	5	4	1	5	-	4	1	4	1
รวม	56	30	26	35	21	41	15	17	39

จากตาราง 2 พบว่า แบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา จำนวน 56 อำเภอ เป็นศึกษาธิการ
อำเภอที่วุฒิการศึกษาปริญญาตรี 30 อำเภอ วุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี 26 อำเภอ
ประสบการณ์น้อย 35 อำเภอ ประสบการณ์มาก 21 อำเภอ สำนักงานขนาดกลาง 41 อำเภอ
สำนักงานขนาดใหญ่ 15 อำเภอ สำนักงานปกติ 17 อำเภอ และสำนักงานดีเด่น 39 อำเภอ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอน นำเสนอภาพรวมทั้ง 3 ขั้นตอน รายละเอียดแยกตามวุฒิ
การศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน ปรากฏผลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ เขตการ
ศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนัก ปรากฏผลดัง
ตาราง 3-7

ตอนที่ 1.1 ผลการวิเคราะห์ระดับการใช้อำนาจของข้าราชการอำเภอ เขตการศึกษา 12
จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน โดยการหา
ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) แล้วนำคะแนนเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ผล
การวิเคราะห์ ดังตาราง 3

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจแบบมาตรฐาน และระดับการให้อำนาจของศึกษานิเทศก์วิชาเอก เขตการศึกษา 12
 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงานและประเภทสำนักงาน

	วุฒิการศึกษา				ประสบการณ์				ขนาดสำนักงาน				ประเภทสำนักงาน				รวม		
	ปริญญาตรี		สูงกว่าป.ตรี		น้อย		มาก		กลาง		ใหญ่		ปกติ		ดีเด่น				
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD			
การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์																			
1. ด้านอำนาจการให้รางวัล	3.47	0.81	3.90	0.65	3.89	0.65	3.49	0.82	3.88	0.64	3.35	0.85	3.52	0.76	3.72	0.76	3.69	0.76	มาก
2. ด้านอำนาจการบังคับ	3.08	0.77	3.61	0.63	3.43	0.52	3.26	0.93	3.46	0.81	3.14	0.60	3.39	0.61	3.34	0.77	3.35	0.75	ปานกลาง
3. ด้านอำนาจตามกฎหมาย	3.42	0.78	3.72	0.74	3.68	0.58	3.46	0.92	3.77	0.67	3.22	0.83	3.37	0.66	3.60	0.79	3.57	0.77	มาก
4. ด้านอำนาจการอ้างอิง	3.46	0.88	3.98	0.78	3.84	0.73	3.60	0.98	3.88	0.76	3.43	0.98	3.41	1.04	3.77	0.83	3.72	0.87	มาก
5. ด้านอำนาจความเชี่ยวชาญ	3.35	0.95	3.92	0.78	3.82	0.79	3.45	0.99	3.86	0.76	3.23	1.03	3.22	0.98	3.70	0.89	3.63	0.91	มาก
รวม	3.35	0.75	3.84	0.61	3.74	0.58	3.46	0.83	3.77	0.64	3.28	0.77	3.37	0.76	3.63	0.72	3.60	0.73	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ศึกษาธิการอำเภอใช้อำนาจโดยรวมและเกือบทุกลักษณะ อำนาจอยู่ในระดับมาก ยกเว้นการใช้อำนาจด้านการบังคับ ซึ่งศึกษาธิการอำเภอให้อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกวิเคราะห์ตามตัวแปรสถานภาพของศึกษาธิการอำเภอ ผลการวิจัยปรากฏดังนี้

ศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีใช้อำนาจทุกลักษณะอำนาจในระดับมาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี ใช้อำนาจทุกลักษณะอำนาจในระดับปานกลาง

ศึกษาธิการอำเภอที่มีประสบการณ์ในการบริหารน้อยใช้อำนาจในระดับมาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่มีประสบการณ์ในการบริหารมากใช้อำนาจในระดับปานกลาง

ศึกษาธิการอำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดกลางใช้อำนาจในระดับมาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดใหญ่ใช้อำนาจในระดับปานกลาง

ศึกษาธิการอำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักดีเด่นใช้อำนาจในระดับมาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักงานปกติใช้อำนาจในระดับปานกลาง

ตอนที่ 1.2 ผลการเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน โดยการทดสอบค่าวิกฤต (t-test) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง 4 – 7

ตารางที่ 4 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ	ปริญญาตรี (n = 75)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 76)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 อำนาจการให้รางวัล	3.47	0.81	3.90	0.65	-3.61*	.000
2 อำนาจการบังคับ	3.08	0.77	3.61	0.63	-4.64*	.000
3 อำนาจตามกฎหมาย	3.42	0.78	3.72	0.74	-2.46	.015
4 อำนาจการอ้างอิง	3.46	0.88	3.98	0.78	-3.83*	.000
5 อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.35	0.95	3.92	0.78	-4.04*	.000
รวม	3.35	0.75	3.84	0.61	-4.32*	.000

* $p < .05$

จากตาราง 4 พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีการใช้อำนาจทั้งโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีแตกต่างกัน โดยการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี สูงกว่าศึกษานิเทศก์อำเภอที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

ตารางที่ 5 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการบริหารน้อยกับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการบริหารมาก

การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์	น้อย (n = 76)		มาก (n = 75)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 อำนาจการให้รางวัล	3.89	0.65	3.49	0.82	3.31*	.001
2 อำนาจการบังคับ	3.43	0.52	3.26	0.93	1.45	.151
3 อำนาจตามกฎหมาย	3.68	0.58	3.46	0.92	1.69	.093
4 อำนาจการอ้างอิง	3.84	0.73	3.60	0.98	1.72	.087
5 อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.82	0.79	3.45	0.99	2.52*	.013
รวม	3.74	0.58	3.46	0.83	2.39*	.018

* $p < .05$

จากตาราง 5 พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์ เขตการศึกษา 12 ที่มีประสบการณ์ในการบริหารน้อยและประสบการณ์ในการบริหารมาก มีการใช้อำนาจโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีการใช้อำนาจการบังคับ อำนาจตามกฎหมาย และอำนาจการอ้างอิง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนการใช้อำนาจด้านอำนาจการให้รางวัล และอำนาจความเชี่ยวชาญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์ ระหว่างศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์มาก กับศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์น้อยแตกต่างกัน โดยการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์น้อย สูงกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์มาก

ตารางที่ 6 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดกลางกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดใหญ่

การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์	กลาง (n = 97)		ใหญ่ (n = 54)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 อำนาจการให้รางวัล	3.88	0.64	3.35	0.85	3.98*	.000
2 อำนาจการบังคับ	3.46	0.81	3.14	0.60	2.47*	.015
3 อำนาจตามกฎหมาย	3.77	0.67	3.22	0.83	4.18*	.000
4 อำนาจการอ้างอิง	3.88	0.76	3.43	0.98	2.92*	.004
5 อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.86	0.76	3.23	1.03	3.88*	.000
รวม	3.77	0.64	3.28	0.77	4.21*	.000

* $p < .05$

จากตาราง 6 พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีการใช้อำนาจโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า การใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดใหญ่ กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดกลางแตกต่างกัน โดยการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดกลาง สูงกว่าศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานขนาดใหญ่

ตารางที่ 7 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์
ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานปกติกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานดีเด่น

การใช้อำนาจของศึกษา- นิเทศก์	ปกติ (n = 20)		ดีเด่น (n = 131)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 อำนาจการให้รางวัล	3.52	0.76	3.72	0.76	-1.09	.278
2 อำนาจการบังคับ	3.39	0.61	3.34	0.77	0.28	.777
3 อำนาจตามกฎหมาย	3.37	0.66	3.60	0.79	-1.25	.214
4 อำนาจการอ้างอิง	3.41	1.04	3.77	0.83	-1.72	.088
5 อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.22	0.98	3.70	0.89	-2.23*	.027
รวม	3.37	0.76	3.63	0.72	-1.50	.136

* $p < .05$

จากตาราง 7 พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานปกติและดีเด่น มีการใช้อำนาจโดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานปกติและดีเด่น มีการใช้อำนาจด้านการให้รางวัล อำนาจการบังคับ อำนาจตามกฎหมาย และอำนาจการอ้างอิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนการใช้อำนาจด้านความเชี่ยวชาญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า การใช้อำนาจระหว่างศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักงานดีเด่น กับศึกษานิเทศก์อำเภอที่ปฏิบัติงานในสำนักงานปกติแตกต่างกัน

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาและเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 2.1 ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน โดยการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) แล้วนำคะแนนเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง 8

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12

จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงานและประเภทสำนักงาน

ประสิทธิผลของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	วุฒิการศึกษา		ประสบการณ์				ขนาดสำนักงาน				ประเภทสำนักงาน				รวม N = 151 ระดับ				
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปตรี		น้อย		มาก		กลาง		ใหญ่		ปกติ			ดีเด่น			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD		$\bar{x}$	SD		
1. ด้านการปรับตัวองค์กร	3.60	0.70	4.01	0.50	3.86	0.61	3.75	0.67	3.88	0.55	3.67	0.77	3.67	0.66	3.83	0.64	3.81	0.64	มาก
2. ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ของ องค์กร	3.81	0.65	4.18	0.56	4.05	0.54	3.95	0.71	4.10	0.57	3.81	0.70	3.97	0.66	4.00	0.63	4.00	0.63	มาก
3. ด้านการบูรณาการภาระหน้าที่ องค์กร	3.69	0.71	4.14	0.57	4.02	0.56	3.81	0.77	4.06	0.58	3.66	0.78	3.86	0.63	3.92	0.69	3.91	0.68	มาก
4. ด้านการผูกพันยึดมั่นองค์กร	3.60	0.74	4.15	0.57	4.01	0.60	3.75	0.80	4.02	0.63	3.61	0.79	3.82	0.65	3.89	0.73	3.88	0.71	มาก
รวม	3.68	0.67	4.12	0.52	3.98	0.55	3.82	0.71	4.02	0.55	3.70	0.74	3.84	0.62	3.91	0.64	3.90	0.64	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาตามวุฒิการศึกษาของศึกษาธิการอำเภอ พบว่า ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่ศึกษาธิการอำเภอมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่ศึกษาธิการอำเภอ มีประสบการณ์น้อย และและประสบการณ์มาก โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 สำนักงานที่มีขนาดกลาง และขนาดใหญ่ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่เป็นสำนักงานปกติ และสำนักงานดีเด่น โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 2.2 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดสำนักงาน และประเภทสำนักงาน โดยการทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) แล้วนำไปเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 9 – 12

ตารางที่ 9 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลระหว่างสำนักงานศึกษาธิการ
อำเภอที่มีศึกษาธิการอำเภอวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีกับศึกษาธิการอำเภอวุฒิ
การศึกษาปริญญาตรี

ประสิทธิผลของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	ปริญญาตรี (n = 75)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 76)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 การปรับตัวขององค์กร	3.60	0.70	4.01	0.50	-4.21*	.000
2 การบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร	3.81	0.65	4.18	0.56	-3.68*	.000
3 การบูรณาการภาระหน้าที่ขององค์กร	3.69	0.71	4.14	0.57	-4.24*	.000
4 การผูกพันยึดมั่นในองค์กร	3.60	0.74	4.15	0.57	-5.18*	.000
รวม	3.68	0.67	4.12	0.52	-4.46*	.001

* $p < .05$

จากตาราง 9 พบว่า ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่
ศึกษาธิการอำเภอมีวุฒิการศึกษาต่างกัน โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ประสิทธิผล
ระหว่างสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี กับ
ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอวุฒิการศึกษาปริญญาตรีแตกต่าง
กัน โดยประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอวุฒิการศึกษาสูงกว่า
ปริญญาตรี สูงกว่าประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอวุฒิการศึกษา
ปริญญาตรี

ตารางที่ 10 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลระหว่างสำนักงาน
 ศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอประสบการณ์ในการบริหารมากกับศึกษาธิการ
 อำเภอประสบการณ์ในการบริหารน้อย

ประสิทธิผลของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	น้อย (n = 76)		มาก (n = 75)		t	P
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 การปรับตัวขององค์กร	3.86	0.61	3.75	0.67	1.14	.255
2 การบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร	4.05	0.54	3.95	0.71	0.95	.342
3 การบูรณาการภาระหน้าที่องค์กร	4.02	0.56	3.81	0.77	1.91	.059
4 การผูกพันยึดมั่นในองค์กร	4.01	0.60	3.75	0.80	2.27*	.025
รวม	3.98	0.55	3.82	0.71	1.57	.118

จากตาราง 10 พบว่าประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่
 ศึกษาธิการอำเภอมีประสบการณ์ต่างกัน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง
 สถิติ ยกเว้น ประสิทธิภาพด้านการผูกพันยึดมั่นในองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ประสิทธิภาพ
 ระหว่างสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอประสบการณ์การบริหารมาก กับ
 ประสิทธิภาพของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่มีศึกษาธิการอำเภอประสบการณ์การบริหารน้อย
 แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการ
อำเภอขนาดกลางและขนาดใหญ่

ประสิทธิผลของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	กลาง (n = 97)		ใหญ่ (n = 54)		t	P
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 การปรับตัวองค์กร	3.88	0.55	3.67	0.77	2.00*	.048
2 การบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร	4.10	0.57	3.81	0.70	2.74*	.007
3 การบูรณาการภาระหน้าที่องค์กร	4.06	0.58	3.66	0.78	3.58*	.000
4 การผูกพันยึดมั่นในองค์กร	4.02	0.63	3.61	0.79	3.49*	.001
รวม	4.02	0.55	3.70	0.74	3.04*	.003

* $p < .05$

จากตาราง 11 พบว่า ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่
สำนักงานมีขนาดต่างกัน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < .05$)

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ประสิทธิผล
ระหว่างสำนักงานศึกษาธิการอำเภอขนาดใหญ่ กับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
ขนาดกลางแตกต่างกัน โดยประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอขนาดกลาง สูงกว่า
ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอขนาดใหญ่

ตารางที่ 12 การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t-test) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการ
อำเภอดีเด่น กับสำนักงานศึกษาธิการอำเภอปกติ

ประสิทธิผลของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	ปกติ (n = 20)		ดีเด่น (n = 131)		t	p
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1 การปรับตัวองค์กร	3.67	0.66	3.83	0.64	-0.99	.323
2 การบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร	3.97	0.66	4.00	0.63	-0.23	.820
3 การบูรณาการภาระหน้าที่องค์กร	3.86	0.63	3.92	0.69	-0.36	.722
4 การผูกพันยึดมั่นในองค์กร	3.82	0.65	3.89	0.73	-0.39	.696
รวม	3.84	0.62	3.91	0.64	-0.51	.612

จากตาราง 12 พบว่า ประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 ที่เป็น
สำนักงานปกติ และสำนักงานดีเด่น โดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า ประสิทธิผลของ
สำนักงานศึกษาธิการอำเภอดีเด่น กับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอปกติแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ กับประ
สิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้อำนาจของ
ศึกษาธิการอำเภอกับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เขตการศึกษา 12 โดยรวมและ
รายด้าน โดยการหาค่าสหสัมพันธ์อย่างง่าย (simple correlation) แล้วนำไปเทียบกับเกณฑ์การแปล
ความหมายที่กำหนดไว้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 13

ตารางที่ 13 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) และผลการทดสอบนัยสำคัญทางสถิติระหว่างการใช้
อำนาจของศึกษาริการอำเภอ กับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาริการอำเภอ
เขตการศึกษา 12

ตัวแปร	Y^1		Y^2		Y^3		Y^4		Y	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
X^1	.61*	.00	.63*	.00	.72*	.00	.66*	.00	.68*	.00
X^2	.50*	.00	.54*	.00	.57*	.00	.59*	.00	.57*	.00
X^3	.54*	.00	.58*	.00	.65*	.00	.60*	.00	.62*	.00
X^4	.58*	.00	.65*	.00	.73*	.00	.71*	.00	.70*	.00
X^5	.63*	.00	.62*	.00	.73*	.00	.69*	.00	.70*	.00
X	.65*	.00	.69*	.00	.78*	.00	.74*	.00	.75*	.00

* $p < .05$

จากตาราง 13 แสดงว่า การใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผล
ของสำนักงานศึกษาริการอำเภอทั้งโดยรวมและรายด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยมี
ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง .50 – .78 ซึ่งถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ว่า การใช้อำนาจของ
ศึกษาริการอำเภอกับประสิทธิผลของสำนักงานศึกษาริการอำเภอมีความสัมพันธ์กันทางบวก