

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษกับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติการแจกแจง t
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
X_1	แทน	ความอ่อนล้าทางอารมณ์
X_2	แทน	การสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล
X_3	แทน	ความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน
Y_1	แทน	ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทาง การเรียนสูง
Y_2	แทน	ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก
Y_3	แทน	ความสามารถในการปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับ สภาพแวดล้อม
Y_4	แทน	ความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษ กับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามความมุ่งหมายของการวิจัยที่กำหนดไว้ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความท้อแท้ในการปฏิบัติงาน ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพเขตการศึกษา 12 จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ประเภทวิชาที่สอน และประเภทอาจารย์พิเศษ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ ตามการรับรู้ของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ประเภทวิชาที่สอน และประเภทอาจารย์พิเศษ

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษกับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษ กับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ครั้งนี้ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอในรูปตารางและคำบรรยาย ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลระดับความท้อแท้ในการปฏิบัติงาน ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของคนในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ปรากฏผลดังตาราง 2

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ความท้อแท้	N = 162		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์	21.22	11.20	ปานกลาง
2. ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล	7.62	6.06	ปานกลาง
3. ด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน	31.94	9.63	สูง

จากตาราง 2 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 มีความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ และด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคลอยู่ในระดับปานกลาง แต่ด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ
 รายชื่อตามการรับรู้ของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ประสิทธิผล	N = 162		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
ด้านความสามารถผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง			
1. การประเมินความพร้อมของนักเรียนก่อนทำการสอน	3.25	.85	ปานกลาง
2. การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้น	3.40	.77	ปานกลาง
3. การส่งนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมด้านวิชาการกับหน่วยงานต่าง ๆ	3.30	1.04	ปานกลาง
4. ผลการเรียนของนักเรียนในระดับชั้นสูงสุดของวิทยาลัย	3.11	.81	ปานกลาง
5. การเข้าศึกษาต่อของนักเรียนหลังจากจบการศึกษา	3.25	.88	ปานกลาง
ด้านความสามารถพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก			
6. ความพึงพอใจของผู้ปกครองในระเบียบ วินัย คุณธรรม ความ ประพฤติของนักเรียน การเรียนการสอน	3.25	.86	ปานกลาง
7. ความพึงพอใจของผู้ปกครองในผลการเรียนของนักเรียน	3.19	.75	ปานกลาง
8. เจตคติที่ดีของนักเรียนทางการเรียน	3.06	.79	ปานกลาง
9. ความกระตือรือร้นของนักเรียนชั้นสูงสุดของวิทยาลัยต่อ การศึกษาต่อ	3.11	.85	ปานกลาง
10. การพัฒนาตนเองที่เหมาะสมกับวัยของนักเรียน	3.14	.81	ปานกลาง
11. ความเป็นระเบียบเรียบร้อยของนักเรียน	2.99	.89	ปานกลาง
12. คุณธรรม และจริยธรรมของนักเรียน	2.93	.88	ปานกลาง
13. นักเรียนที่สำเร็จชั้นสูงสุดจากวิทยาลัยได้รับการยอมรับจาก ผู้ปกครอง และชุมชน	3.35	.82	ปานกลาง
ความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับ สภาพแวดล้อม			
14. ความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการสอนของคณะครูใน วิทยาลัย	3.54	.80	มาก
15. ความสามารถในการปกครองนักเรียนของคณะครูในวิทยาลัย	3.43	.81	ปานกลาง
16. ความสามารถในการรับผิดชอบงานอื่น ๆ ของคณะครูในวิทยาลัย	3.50	.88	ปานกลาง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ประสิทธิผล	N = 162		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
17. การแก้ปัญหาของผู้บริหารและครู เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับความ ประพฤตินักเรียนหรือการจัดการเรียนการสอน	3.27	.90	ปานกลาง
18. ความร่วมมือของผู้บริหารและครูในการแก้ปัญหาต่าง ๆ	3.14	1.03	ปานกลาง
19. ครูสามารถจัดกระบวนการเรียนการสอน การจัดกิจกรรม และการ ประเมินผลให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน	3.23	.78	ปานกลาง
20. ครูยอมรับการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง ในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ	3.38	.84	ปานกลาง
21. การพัฒนา ปรับปรุงในทุก ๆ ด้านของวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา	3.28	.87	ปานกลาง
22. ครูมีการปรับเปลี่ยนให้เข้าสิ่งแวดล้อมในสภาพสังคมที่มีการ เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว	3.40	.81	ปานกลาง
ด้านความสามารถในการแก้ปัญหาโรงเรียนได้เป็นอย่างดี			
23. ความสามารถในการบริหารงานของผู้บริหารวิทยาลัย	3.31	.99	ปานกลาง
24. ความสามารถของครูในการแก้ไขเหตุการณ์ฉุกเฉิน หรือเหตุการณ์ ไม่คาดฝันในวิทยาลัย	3.38	.83	ปานกลาง
25. คณะครูได้นำนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีทางการศึกษามาใช้ ปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอน	3.28	.91	ปานกลาง
26. ความสามารถของครูในการประสานความขัดแย้งที่เกิดขึ้นใน วิทยาลัย	3.17	.90	ปานกลาง
27. ความรอบรู้ของครูเกี่ยวกับนวัตกรรมที่มีผลกระทบต่อการทำงาน	3.24	.77	ปานกลาง
28. การได้ใช้ทรัพยากรที่หามาได้ เช่น เงิน คน วัสดุ อุปกรณ์ เป็นต้น	3.20	.88	ปานกลาง
29. การได้รับความร่วมมือจากชุมชนในการพัฒนาวิทยาลัย	3.28	.91	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ประสิทธิภาพของวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นความสามารถในการปฏิบัติงานด้านการสอนของคณะครูในวิทยาลัย ซึ่งอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพมีทักษะต่อประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพเขตการศึกษา 12 จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ประเภทวิชา ที่สอน และประเภทอาจารย์พิเศษ ดังปรากฏในตาราง 5 – 9

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพเขตการศึกษา 12 จำแนกตามเพศ

ความท้อแท้	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	N = 86		N = 76			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์	19.45	11.53	23.22	10.53	-2.16 *	.03
2. ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล	7.39	5.68	7.88	6.50	-.51	.61
3. ด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน	33.43	10.29	30.25	8.56	2.15 *	.03

* $p < .05$

จากตาราง 5 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 เพศชาย และเพศหญิงมีความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนด้านการสูญเสียความสัมพันธส่วนบุคคลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ
เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ความท้อแท้	วุฒิการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิการศึกษา ปริญญาตรีหรือ สูงกว่า		t	p
	N = 28		N = 134			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์	18.21	13.92	21.85	10.49	-1.31	.21
2. ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์						
ส่วนบุคคล	6.25	6.37	7.91	5.98	-1.32	.18
3. ด้านความไม่สมหวังในผล						
สำเร็จของตน	33.71	11.80	31.56	9.11	1.07	.28

จากตาราง 6 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ
เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ความท้อแท้	ประสบการณ์ ต่ำกว่า 2 ปี		ประสบการณ์ ตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>N</i> = 46		<i>N</i> = 116			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์	18.67	11.50	22.23	10.96	-1.84	.06
2. ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์						
ส่วนบุคคล	6.26	6.22	8.16	5.94	-1.81	.07
3. ด้านความไม่สมหวังในผล						
สำเร็จของตน	33.56	9.71	31.29	9.55	1.36	.17

จากตาราง 7 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่มีประสบการณ์
ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 2 ปี และตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป มีความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความ
อ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธส่วนบุคคล และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จ
ของตนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ
เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประเภทวิชาที่สอน

ความท้อแท้	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ด้านความอ่อนล้าทาง อารมณ์	ระหว่างกลุ่ม	2	644.54	322.27	2.62	.07
	ภายในกลุ่ม	159	19549.45	122.95		
	รวม	161	20194.99			
2. ด้านการสูญเสียความ สัมพันธ์ส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	15.00	7.50	.20	.81
	ภายในกลุ่ม	159	5907.02	37.15		
	รวม	161	5922.02			
3. ด้านความไม่สมหวังใน ผลสำเร็จของตน	ระหว่างกลุ่ม	2	510.12	255.06	2.81	.06
	ภายในกลุ่ม	159	14407.25	90.61		
	รวม	161	14917.37			

จากตาราง 8 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่สอนประเภท
วิชาสามัญ ประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม มีความท้อแท้ในการ
ปฏิบัติงานด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และด้านความ
ไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ
เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประเภทของอาจารย์พิเศษ

ความท้อแท้	อาจารย์พิเศษ		อาจารย์พิเศษ		<i>t</i>	<i>p</i>
	รายเดือน		รายชั่วโมง			
	<i>N</i> = 72		<i>N</i> = 90			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์	20.55	11.31	21.75	11.14	-.68	.50
2. ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล	7.15	5.79	8.00	6.28	-.88	.37
3. ด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน	31.83	9.92	32.02	9.43	-.12	.90

จากตาราง 9 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ประเภทรายเดือน และประเภทรายชั่วโมง มีความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความอ่อนล้าทางอารมณ์ ด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล และด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ ตามทัศนะของอาจารย์พิเศษ วิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ประเภทวิชาที่สอน และประเภทอาจารย์พิเศษ ดังปรากฏในตาราง 10 - 14

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพตามการรับรู้ของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามเพศ

ประสิทธิผล	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	N = 86		N = 76			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.31	.58	3.19	.57	1.32	.18
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	3.14	.55	3.10	.61	.54	.59
3. ความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม	3.44	.60	3.24	.61	2.12*	.03
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี	3.39	.61	3.11	.62	2.91*	.00

* $p < .05$

จากตาราง 10 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 เพศชาย และเพศหญิงมีทัศนะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และด้านความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนด้านความสามารถในการผลิต นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพตามทักษะของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

ประสิทธิผล	วุฒิการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี		วุฒิการศึกษา ปริญญาตรีหรือ สูงกว่า		t	p
	N = 28		N = 134			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียน ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.28	.72	3.25	.55	.20	.84
2. ความสามารถในการพัฒนา นักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	3.10	.73	3.13	.54	-.19	.84
3. ความสามารถในการพัฒนา ปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับ สภาพแวดล้อม	3.45	.78	3.33	.57	.99	.32
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาใน วิทยาลัยได้เป็นอย่างดี	3.36	.81	3.24	.59	.95	.34

จากตาราง 11 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และด้านความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพตามทักษะของอาจารย์พิเศษวิทยาลัย
การอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

ประสิทธิผล	ประสบการณ์ ต่ำกว่า 2 ปี		ประสบการณ์ ตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป		t	p
	N = 46		N = 116			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.20	.69	3.28	.53	-.85	.39
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	3.02	.64	3.16	.55	-1.45	.15
3. ความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม	3.38	.69	3.34	.58	.39	.69
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี	3.30	.68	3.24	.61	.47	.63

จากตาราง 12 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่มีประสบการณ์
ในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 2 ปี และตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป มีทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ
เขตการศึกษา 12 ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ด้านความ
สามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยน
วิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และด้านความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพตามทักษะของอาจารย์พิเศษวิทยาลัย
การอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประเภทวิชาที่สอน

ประสิทธิผล	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	ระหว่างกลุ่ม	2	.66	.33	.98	.37
	ภายในกลุ่ม	159	54.31	.34		
	รวม	161	54.97			
2. ความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	ระหว่างกลุ่ม	2	.15	.07	.22	.79
	ภายในกลุ่ม	159	54.43	.34		
	รวม	161	54.58			
3. ความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.96	.98	2.67	.07
	ภายในกลุ่ม	159	58.60	.36		
	รวม	161	60.56			
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี	ระหว่างกลุ่ม	2	2.40	1.20	3.06*	.04
	ภายในกลุ่ม	159	62.43	.39		
	รวม	161	64.83			

* $p < .05$

จากตาราง 13 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่สอนประเภทวิชาสามัญ ประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม มีทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก และด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

เพื่อแสดงให้เห็นความแตกต่างของทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่สอนประเภทวิชาต่างกันชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้เปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีนิวแมนคูลส์ (Student Newman Keuls) ปรากฏผลดังตาราง 14

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ของระดับประสิทธิผลด้านความสามารถในแก้ปัญหาในวิทยาลัย ได้เป็นอย่างดี

ประเภทวิชาที่สอน	คะแนนเฉลี่ย	สามัญ	บริหารธุรกิจ	ช่างอุตสาหกรรม
	$\bar{X}$	3.23	3.11	3.38
สามัญ	3.23	-	.12	.15
บริหารธุรกิจ	3.11		-	.27 *
ช่างอุตสาหกรรม	3.38			-

* $p < .05$

จากตาราง 14 พบว่าอาจารย์พิเศษ วิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ที่สอนประเภทวิชาสามัญมีทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับอาจารย์พิเศษ ที่สอนประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และช่างอุตสาหกรรม ส่วนอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพที่สอนประเภทวิชาบริหารธุรกิจ และประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม มีทักษะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพตามทัศนะของอาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 จำแนกตามประเภทของอาจารย์พิเศษ

ประสิทธิผล	อาจารย์พิเศษ		อาจารย์พิเศษราย		t	p
	รายเดือน		ชั่วโมง			
	N = 72		N = 90			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ความสามารถในการผลิตนักเรียน ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง	3.31	.60	3.22	.57	.85	.39
2. ความสามารถในการพัฒนา นักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก	3.21	.55	3.05	.59	1.75	.08
3. ความสามารถในการพัฒนา ปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับ สภาพแวดล้อม	3.40	.61	3.30	.61	.97	.33
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาใน วิทยาลัยได้เป็นอย่างดี	3.33	.63	3.20	.63	1.25	.21

จากตาราง 15 พบว่า อาจารย์พิเศษวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ประเภทรายเดือน และประเภทรายชั่วโมง มีทัศนะต่อประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และด้านความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษกับ
ประสิทธิผลวิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12 ดังปรากฏในตาราง 16

ตารางที่ 16 ความสัมพันธ์ระหว่างความท้อแท้ในการปฏิบัติงานของอาจารย์พิเศษ กับประสิทธิผล
วิทยาลัยการอาชีพ เขตการศึกษา 12

ตัวแปร	Y_1	Y_2	Y_3	Y_4
X_1	-.33*	-.42*	-.49*	-.50*
X_2	-.10	-.13	-.21*	-.20*
X_3	-.05	-.08	.12	.11

* $p < .05$

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่าความท้อแท้ในการปฏิบัติงาน ด้านความอ่อนล้าทาง
อารมณ์มีความสัมพันธ์ทางลบกับประสิทธิผลด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์
ทางการเรียนสูง ด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก ด้านความสามารถ
ในการพัฒนาปรับเปลี่ยนวิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และความสามารถในการแก้ปัญหาใน
วิทยาลัยได้เป็นอย่างดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ความสัมพันธ์ของความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านการสูญเสียความสัมพันธ์ส่วนบุคคล
มีความสัมพันธ์ทางลบกับประสิทธิผลด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการ
เรียนสูง และด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก อย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ แต่มีความสัมพันธ์ทางลบกับประสิทธิผลด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยน
วิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ความสัมพันธ์ของความท้อแท้ในการปฏิบัติงานด้านความไม่สมหวังในผลสำเร็จของตน
มีความสัมพันธ์ทางลบกับประสิทธิผลด้านความสามารถในการผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทาง
การเรียนสูง และด้านความสามารถในการพัฒนานักเรียนให้มีทัศนคติทางบวก อย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติ และมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิผลด้านความสามารถในการพัฒนาปรับเปลี่ยน
วิทยาลัยให้เข้ากับสภาพแวดล้อม และความสามารถในการแก้ปัญหาในวิทยาลัยได้เป็นอย่างดีคืออย่าง
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ