

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลของการศึกษาวิจัยเรื่อง “การบริหารแบบบูรณาการของความสัมพันธ์ระหว่างองค์การ : กรณีศึกษาการบริหาร/จัดการการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานคร (ศตส. กทม.)” ที่ได้จากการใช้แบบสอบถามเป็นหลักและใช้การสัมภาษณ์ การสังเกตแบบมีส่วนร่วมและไม่มีส่วนร่วมเป็นเครื่องมือประกอบในการเก็บรวบรวมข้อมูล และรวมถึงการเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสารราชการโดยตรง ซึ่งผลจากการตอบแบบสอบถาม 2 ฉบับ การสัมภาษณ์ การเก็บข้อมูลเอกสารราชการ และวิธีการอื่น ๆ ดังกล่าวสรุปออกได้เป็น

1. การศึกษาสำรวจการบริหารแบบบูรณาการของความสัมพันธ์ระหว่างองค์การ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ

1.1 กลุ่มแรก คือ คณะกรรมการของ ศตส.กทม. โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง คือ คณะกรรมการ ศตส.เขต 12 เขต (ทั้งนี้ไม่นับรวมนักพัฒนาชุมชนระดับ 6 ซึ่งมีตำแหน่งเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการของ ศตส.เขต) และผู้อำนวยการกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด

1.2 กลุ่มที่สอง คือ ผู้ได้บังคับบัญชา 3 คนของคณะกรรมการ ศตส.เขต แต่ละคนทั้ง 12 เขต และผู้อำนวยการกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ดังกล่าว

2. การวิเคราะห์ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด สถานภาพสมรส ระดับตำแหน่ง อายุราชการ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงาน โดยใช้ค่าร้อยละเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา

3. การวิเคราะห์มิติความสัมพันธ์ระหว่างองค์การในการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด คือ การทำให้เป็นทางานั้นจะใช้การสัมภาษณ์ การศึกษาจากเอกสารราชการ และการสังเกตเป็นหลัก ส่วนการวิเคราะห์มิติความเข้มและมิติการแลกเปลี่ยนระหว่างกันนั้นใช้การหาค่ามัธยิมเลขคณิต ($\bar{X}$) เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา สำหรับการวิเคราะห์มิติการทำให้เป็นมาตรฐานนั้นใช้การหาค่าร้อยละ ค่ามัธยิมเลขคณิต ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา

4. การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติต่าง ๆ ของการประสานงานระหว่างองค์การใช้คำร้อยละ ค่ามัชฌิมเลขคณิต ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา

5. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามกับด้านมิติต่าง ๆ ของการประสานงานระหว่างองค์การ โดยใช้ค่าไคสแควร์ (chi square หรือ χ^2) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

6. การวิเคราะห์เพื่อทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามกับการประสานงานระหว่างองค์การนั้นใช้การหาค่ามัชฌิมเลขคณิต ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าทีเทสต์ (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) Tukey's และ LSD (Fisher's Least – Significant Different) ในการทดสอบเพื่อหาความแตกต่างในการประสานงานระหว่างองค์การ

7. การวิเคราะห์วิธีการประสานระหว่างองค์การทั้งระดับบริหารและระดับปฏิบัติการนั้นใช้การแจกแจงความถี่และคำร้อยละในการพิจารณา

8. การวิเคราะห์การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การต่าง ๆ นั้นใช้การแจกแจงความถี่และคำร้อยละในการพิจารณา

9. การวิเคราะห์ปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การนั้นก็ใช้การแจกแจงความถี่และคำร้อยละในการพิจารณา

เนื่องจากในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม 2 ฉบับ สำหรับคณะกรรมการ ศตส.เขต และผู้อำนวยการกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด 1 ฉบับ และผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต และผู้อำนวยการกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดอีก 1 ฉบับ ดังนั้นในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงไต่กระทำใน 3 ส่วน ส่วนที่ 1 คือ ภาพรวม ซึ่งเป็นข้อมูลของทั้งคณะกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต ส่วนที่ 2 คือ ข้อมูลของคณะกรรมการศตส.เขต และส่วนที่ 3 คือ ข้อมูลของผู้ได้บังคับบัญชา แบบสอบถามสำหรับกลุ่มตัวอย่างทั้งสองเหมือนกันเป็นส่วนใหญ่ จะต่างกันในรูปแบบสอบถามส่วนที่ 1 คือ ข้อมูลสถานภาพส่วนตัว (คำถามที่ 5 ของแบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) และข้อมูลในส่วนที่ 3 ซึ่งเกี่ยวกับวิธีการที่ใช้ในการประสานงานระหว่างองค์การ (คำถามข้อที่ 23-25 ของแบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) ดังนั้นในการรายงานผลก็จะต่างกันในส่วนดังกล่าว

การวิเคราะห์ ข้อมูลของทั้งคณะกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การนำเสนอในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ในภาพรวมและข้อมูลเฉพาะของคณะกรรมการ ศตส.เขต และเฉพาะของผู้ได้บังคับบัญชา ตามลำดับ ดังนี้

1. การทดสอบสมมติฐานโดยการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามสมมติฐานที่ว่าข้าราชการที่มีภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจแตกต่างกัน จะมีการประสานงานในการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดระหว่างกันต่างกัน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4-1 ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 2 ฉบับ และของผู้ตอบแบบสอบถามฉบับที่ 1 (เฉพาะกรรมการ ศตส.) และผู้ตอบแบบสอบถามฉบับที่ 2 (เฉพาะผู้ได้บังคับบัญชา) จำนวนตัวอย่างและร้อยละ จำแนกตามสถานภาพส่วนตัว

ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา		กรรมการ ศตส.		ผู้ได้บังคับบัญชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	562		160		402	
เพศ						
ชาย	282	50.2	94	58.8	188	46.8
หญิง	271	48.2	65	40.6	206	51.2
ไม่ระบุ	9	1.6	1	0.6	8	2.0
อายุ						
21 – 30 ปี	42	7.5	1	0.6	41	10.2
31 – 40 ปี	128	22.8	13	8.1	115	28.6
41 – 50 ปี	220	39.1	61	38.1	159	39.6
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	160	28.5	83	51.9	77	19.2
ไม่ระบุ	12	2.1	2	1.3	10	2.4

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา		กรรมการ ศตส.		ผู้ได้บังคับบัญชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษาสูงสุด						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	68	12.1	15	9.4	53	13.2
ปริญญาตรี	361	64.2	76	47.5	285	70.9
สูงกว่าปริญญาตรี	124	22.1	66	41.3	58	14.4
ไม่ระบุ	9	1.6	3	1.8	6	1.5
สถานภาพสมรส						
โสด	184	32.7	38	23.8	146	36.3
สมรส	325	57.8	103	64.4	222	55.2
หย่า/หม้าย	38	6.8	14	8.8	24	6.0
แยกกันอยู่	4	0.7	2	1.2	2	0.5
ไม่ระบุ	11	2.0	3	1.8	8	2.0
ระดับตำแหน่ง (กรรมการ ศตส.)						
ระดับ 6-8			115	71.9		
ระดับ 9 ขึ้นไป			20	12.5		
ภาคประชาชน			4	2.5		
ไม่ระบุ			21	13.1		
ระดับตำแหน่ง (ผู้ได้บังคับบัญชา)						
ระดับ 1-3					31	7.7
ระดับ 4-7					308	76.6
ระดับ 8 ขึ้นไป					5	1.3
ภาคประชาชน					29	7.2
ไม่ระบุ					29	7.2
อายุราชการ						
ต่ำกว่า 6 ปี	65	11.6	4	2.5	61	15.2
6 – 10 ปี	71	12.6	9	5.6	62	15.4
11 – 15 ปี	68	12.1	9	5.6	59	14.7

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา		กรรมการ ศตส.		ผู้ได้บังคับบัญชา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16 – 20 ปี	105	18.7	31	19.4	74	18.4
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	175	31.1	91	56.9	84	20.9
ไม่ระบุ	78	13.9	16	10.0	62	15.4
ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการ ป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด						
ต่ำกว่า 1 ปี	43	7.7	8	5.0	35	8.7
1 - 6 ปี	312	55.5	66	41.3	246	61.2
มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	150	26.7	72	45.0	78	19.4
ไม่ระบุ	57	10.1	14	8.7	43	10.7
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ ด้านการประสานงาน						
ไม่มี	16	2.8	5	3.1	11	2.7
มีน้อย	80	14.2	20	12.5	60	14.9
มี	400	71.2	113	70.6	287	71.4
มีมาก	59	10.5	22	13.8	37	9.2
ไม่ระบุ	7	1.3	-	-	7	1.8

จากตารางที่ 4-1 ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม (กรรมการ ศตส. 12 เขต) แบบสอบถามฉบับที่ 1 รวมกับผู้ตอบแบบสอบถาม (ผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต) แบบสอบถามฉบับที่ 2 และภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามเฉพาะ กรรมการ ศตส. และเฉพาะผู้ได้บังคับบัญชา ตามลำดับ จำนวนตัวอย่าง และร้อยละของจำนวน ตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพส่วนตัว สามารถสรุปภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจ ได้ดังนี้

1. เพศ

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 562 คน กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชายร้อยละ 50.2 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 48.2

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 160 คน กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง โดยเป็นเพศชายร้อยละ 58.8 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 40.6

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 402 คน กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย โดยเป็นเพศหญิงร้อยละ 51.2 และเป็นเพศชายร้อยละ 46.8

2. อายุ

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.1 รองลงมาคือกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 28.5 และกลุ่ม 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.8 ส่วนกลุ่ม 21 – 30 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.5

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.9 รองลงมาคือกลุ่ม 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.1 และกลุ่ม 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.1 ส่วนกลุ่ม 21 – 30 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.6

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.6 รองลงมาคือกลุ่ม 31 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.6 และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 19.2 ส่วนกลุ่ม 21 – 30 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.2

3. ระดับการศึกษาสูงสุด

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.2 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.1 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 12.1

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 41.3 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.4

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.9 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 14.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาค่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 13.2

4. สถานภาพสมรส

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามสมรสมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 32.7 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่หย่า/หม้าย แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 6.8 และ 0.7 ตามลำดับ

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามสมรสมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.4 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 23.8 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่หย่า/หม้าย แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 8.8 และ 1.2 ตามลำดับ

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามสมรสมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.2 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 36.3 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่หย่า/หม้าย แยกกันอยู่ คิดเป็นร้อยละ 6.0 และ 0.5 ตามลำดับ

5. ระดับตำแหน่ง

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการระดับ 6-8 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.9 รองลงมาคือระดับ 9 ขึ้นไป และภาคประชาชน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และ 2.5 ตามลำดับ

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการระดับ 4-7 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.6 รองลงมาคือระดับ 1-3 คิดเป็นร้อยละ 7.7 ถัดไปคือภาคประชาชน และระดับ 8 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.2 และ 1.3 ตามลำดับ

6. อายุราชการ

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 31.1 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.7 ถัดไปคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการ 6-10 ปี, 11-15 ปี และต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.6, 12.1 และ 11.6 ตามลำดับ

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 56.9 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.4 ถัดไปคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการ 6-10 ปี, 11-15 ปี มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 5.6 ส่วนกลุ่มที่มีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.5

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.9 รองลงมาคือกลุ่ม

ตัวอย่างที่มีอายุราชการ 16–20 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.4 ถัดไปคือกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุราชการ 6–10 ปี, ต่ำกว่า 6 ปี และ 11–15 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.4, 15.2 และ 14.7 ตามลำดับ

7. ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด 1–6 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.5 รองลงมาคือมากกว่า 6 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 26.7 และกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.7

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดมากกว่า 6 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมาคือ 1–6 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.3 และกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.0

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด 1–6 ปี คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมาคือมากกว่า 6 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 19.4 และกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.7

8. ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงาน

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในด้านความรู้และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานตอบมี คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 14.2 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีมาก และตอบไม่มี คิดเป็นร้อยละ 10.5 และ 2.8 ตามลำดับ

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในด้านความรู้และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานตอบมี คิดเป็นร้อยละ 70.6 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีมาก คิดเป็นร้อยละ 13.8 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีน้อย และตอบไม่มี คิดเป็นร้อยละ 12.5 และ 3.1 ตามลำดับ

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในด้านความรู้และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานตอบมี คิดเป็นร้อยละ 71.4 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 14.9 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบมีมาก และตอบไม่มี คิดเป็นร้อยละ 9.2 และ 2.7 ตามลำดับ

1.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติต่าง ๆ ของการประสานงานระหว่างองค์การ

สำหรับการศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับมิติต่าง ๆ ของการประสานงานระหว่างองค์การจะกระทำทั้ง 6 มิติ คือ การประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม, เชิงการป้องกัน, เชิงระเบียบข้อบังคับ, เชิงการส่งเสริม และการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป (จากข้อมูลแบบสอบถามข้อที่ 16-22 ของแบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ)

ในส่วนนี้จะใช้ร้อยละแสดงความเห็น 5 ระดับ จากมากไปหาน้อย ตั้งแต่ 5 – 1 ในแต่ละมิติ นอกจากนั้นจะใช้ค่ามัธยเทศและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานในการพิจารณาความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ ตามเกณฑ์ที่ได้กำหนดโดยผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 2.33 หมายถึง การประสานงานระหว่างองค์การ
อยู่ในระดับต่ำ

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.34 – 3.66 หมายถึง การประสานงานระหว่างองค์การ
อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.67 – 5.00 หมายถึง การประสานงานระหว่างองค์การ
อยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 4-2 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงความถูกต้อง
เหมาะสม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงาน ระหว่างองค์การเชิงความถูกต้อง เหมาะสม	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
ดีเยี่ยม	3.7	1.3	4.7
ดีมาก	33.1	39.4	30.6
ดีพอใช้	48.2	43.8	50.0
ไม่ค่อยดี	13.3	14.4	12.9
ไม่ดีเสียเลย	1.1	0.6	1.2
ไม่ตอบ	0.6	0.5	0.6
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-2 แสดงร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ
เชิงความถูกต้องเหมาะสม สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ
ประสานงานระหว่างองค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 3.7 การประสานงาน
ระหว่างองค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมดีมาก ร้อยละ 33.1 ดีพอใช้ ร้อยละ 48.2 ไม่ค่อยดี
ร้อยละ 13.3 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 1.1 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.6 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงาน
ระหว่างองค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 1.3 การประสานงานระหว่าง
องค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมดีมาก ร้อยละ 39.4 ดีพอใช้ ร้อยละ 43.8 ไม่ค่อยดี ร้อยละ 14.4
ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 0.6 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.5 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็น
เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 4.7 การ
ประสานงานระหว่างองค์การเชิงความถูกต้องเหมาะสมดีมาก ร้อยละ 30.6 ดีพอใช้ ร้อยละ 50.0

ไม่ค่อยดี ร้อยละ 12.9 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 1.2 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.6 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

ตารางที่ 4-3 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการป้องกัน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการป้องกัน	กรรมการ ศตส.เขต และผู้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
ได้ใช้ความพยายามมากจริง ๆ	3.6	2.5	4.0
ได้ใช้ความพยายามมาก	34.7	33.1	35.3
ได้ใช้ความพยายามพอประมาณ	48.2	48.1	48.3
ได้ใช้ความพยายามน้อย	9.8	11.9	9.0
ได้ใช้ความพยายามน้อยมาก	3.0	3.8	2.7
ไม่ตอบ	0.7	0.6	0.7
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-3 แสดงร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการป้องกัน สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงการป้องกันได้ใช้ความพยายามมากจริง ๆ ร้อยละ 3.6 ได้ใช้ความพยายามมาก ร้อยละ 34.7 ได้ใช้ความพยายามพอประมาณ ร้อยละ 48.2 ได้ใช้ความพยายามน้อย ร้อยละ 9.8 ได้ใช้ความพยายามน้อยมาก ร้อยละ 3.0 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงการป้องกันได้ใช้ความพยายามมากจริง ๆ ร้อยละ 2.5 ได้ใช้ความพยายามมาก ร้อยละ 33.1 ได้ใช้ความพยายามพอประมาณ ร้อยละ 48.1 ได้ใช้ความพยายามน้อย ร้อยละ 11.9 ได้ใช้ความพยายามน้อยมาก ร้อยละ 3.8 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.6 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงระเบียบข้อบังคับดีเยี่ยม ร้อยละ 3.0 ดีมาก ร้อยละ 45.3 ดีพอใช้ ร้อยละ 44.0 ไม่ค่อยดี ร้อยละ 7.0 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 0.2 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.5 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

ตารางที่ 4-5 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริม	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นอย่างดีเยี่ยม	5.0	4.4	5.2
รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นมาก	37.2	41.3	35.6
รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นพอใช้	45.9	42.5	47.3
รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่น	9.8	9.4	10.0
รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่นเลย	1.4	1.9	1.2
ไม่ตอบ	0.7	0.6	0.7
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-5 แสดงร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริม สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริมรู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 5.0 รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นมาก ร้อยละ 37.2 รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันได้ราบรื่นพอใช้ ร้อยละ 45.9 รู้สึกว่าการประสานงานร่วมกันอย่างไม่

ราบรื่น ร้อยละ 9.8 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่นเลย ร้อยละ 1.4 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริมรู้สึกว่าการทำงานร่วมกันได้ราบรื่นอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 4.4 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันได้ราบรื่นมาก ร้อยละ 41.3 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันได้ราบรื่นพอใช้ ร้อยละ 42.5 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่น ร้อยละ 9.4 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่นเลย ร้อยละ 1.9 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.6 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การระหว่างองค์การเชิงการส่งเสริมรู้สึกว่าการทำงานร่วมกันได้ราบรื่นอย่างดีเยี่ยม ร้อยละ 5.2 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันได้ราบรื่นมาก ร้อยละ 35.6 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันได้ราบรื่นพอใช้ ร้อยละ 47.3 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่น ร้อยละ 10.0 รู้สึกว่าบุคลากรทำงานร่วมกันอย่างไม่ราบรื่นเลย ร้อยละ 1.2 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.7 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

ตารางที่ 4-6 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ
โดยโครงการ และการประสานงานโดยทั่วไป

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ การประสานงานระหว่างองค์การ โดยโครงการ และการประสานงาน โดยทั่วไป	กรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
ดีเยี่ยม	2.7	2.5	2.7
ดีมาก	31.5	32.5	31.1
ดีพอใช้	52.3	51.3	52.7
ไม่ค่อยจะดีนัก	11.6	11.3	11.7
ไม่ดีเสียเลย	1.6	2.5	1.2
ไม่ตอบ	0.4	-	0.5
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-6 แสดงร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ โดยโครงการ และการประสานงานโดยทั่วไปสรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การโดยโครงการ และการประสานงานโดยทั่วไปดีเยี่ยม ร้อยละ 2.7 ดีมาก ร้อยละ 31.5 ดีพอใช้ ร้อยละ 52.3 ไม่ค่อยจะดีนัก ร้อยละ 11.6 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 1.6 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.4 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศต.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การโดยโครงการ และการประสานงานโดยทั่วไปดีเยี่ยม ร้อยละ 2.5 ดีมาก ร้อยละ 32.5 ดีพอใช้ ร้อยละ 51.3 ไม่ค่อยจะดีนัก ร้อยละ 11.3 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 2.5 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศต.เขต พบว่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ โดยโครงการ และการประสานงานโดยทั่วไปดีเยี่ยม ร้อยละ 2.7 ดีมาก ร้อยละ 31.1 ดีพอใช้ ร้อยละ 52.7 ไม่ค่อยจะดีนัก ร้อยละ 11.7 ไม่ดีเสียเลย ร้อยละ 1.2 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 0.5 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

ตารางที่ 4-7 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงาน	กรรมการ ศต.เขต		กรรมการ ศต.ศ.		ผู้ได้บังคับบัญชา	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ระหว่างองค์การ						
เชิงความถูกต้อง	3.25	0.77	3.26	0.74	3.25	0.79
เชิงการป้องกัน	3.26	0.80	3.19	0.82	3.29	0.80
เชิงระเบียบข้อบังคับ	3.42	0.70	3.38	0.74	3.44	0.68
เชิงการส่งเสริม	3.35	0.78	3.37	0.79	3.34	0.78
การประสานงานโดยโครงการ และการประสานงานทั่วไป	3.22	0.75	3.21	0.77	3.23	0.74
รวม	3.29	0.66	3.30	0.67	3.29	0.66

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ จากตารางที่ 4-7 สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

1. ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การมีค่าเฉลี่ยในภาพรวม 3.29 ของกรรมการ ศตส.เขต มีค่าเฉลี่ย 3.30 และของผู้ได้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ย 3.29 ซึ่งแสดงว่าการประสานงานระหว่างองค์การอยู่ในระดับปานกลาง

2. ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ ในภาพรวมเชิงการประสานงานระหว่างองค์การ โดยโครงการและการประสานงานทั่วไป มีค่าเฉลี่ย 3.22 สำหรับกรรมการ ศตส.เขต การประสานงานระหว่างองค์การเชิงการป้องกันมีค่าเฉลี่ย 3.19 และสำหรับผู้ได้บังคับบัญชาการประสานงานระหว่างองค์การเชิงการประสานงาน โดยโครงการและการประสานงานทั่วไปมีค่าเฉลี่ย 3.23 ซึ่งแสดงว่าการประสานงานระหว่างองค์การอยู่ในระดับปานกลาง

3. ในภาพรวม เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ พบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ระดับ 3.00 ขึ้นไป ทุกมิติ เรียงตามลำดับ ได้แก่ มิติเชิงระเบียบข้อบังคับ (3.42) มิติเชิงการส่งเสริม (3.35) มิติเชิงการป้องกัน (3.26) มิติเชิงความถูกต้อง (3.25) และมิติเชิงการประสานงาน โดยโครงการและการประสานงานทั่วไป (3.22) ซึ่งค่าเฉลี่ยของทุกมิติถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

4. กรรมการ ศตส.เขต เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ พบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ระดับ 3.00 ขึ้นไป ทุกมิติ เรียงตามลำดับ ได้แก่ มิติเชิงระเบียบข้อบังคับ (3.38) มิติเชิงการส่งเสริม (3.37) มิติเชิงความถูกต้อง (3.26) มิติเชิงการประสานงาน โดยโครงการและการประสานงานทั่วไป (3.21) และมิติเชิงการป้องกัน (3.19) ซึ่งค่าเฉลี่ยของทุกมิติถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

5. ผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การ พบว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของมิติต่าง ๆ เกี่ยวกับการประสานงานระหว่างองค์การมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ระดับ 3.00 ขึ้นไป ทุกมิติ เรียงตามลำดับ ได้แก่ มิติเชิงระเบียบข้อบังคับ (3.44) มิติเชิงการส่งเสริม (3.34) มิติเชิงการป้องกัน (3.29) มิติเชิงความถูกต้อง (3.25) และมิติเชิงการประสานงาน โดยโครงการและการประสานงานทั่วไป (3.23) ซึ่งค่าเฉลี่ยของทุกมิติถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

1.3 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจกับการปฏิบัติงาน

ระหว่างองค์การ

ในส่วนนี้จะเป็นการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางเศรษฐกิจกับการปฏิบัติงานระหว่างองค์การ โดยค่าสถิติที่จะใช้ทำการวิเคราะห์ คือ ค่าไค-สแควร์ (Chi-Squares) χ^2 เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ตารางที่ 4-8 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม

และการปฏิบัติงานเชิงความถูกต้องเหมาะสมของกรรมการ ศตส.เขต

และผู้ได้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	5.141	4	0.273	การปฏิบัติงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม
อายุ	28.509	9	0.001**	
ระดับการศึกษา	13.499	6	0.036*	
สถานภาพสมรส	15.560	6	0.016*	
อายุราชการ	16.859	12	0.155	
ระยะเวลาการทำงาน	4.856	6	0.562	
เกี่ยวกับการป้องกันและ				
ปราบปรามการทุจริต				
ความรู้ และ/หรือ	26.388	6	0.000**	การปฏิบัติงาน
ประสบการณ์ด้าน				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-8 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามและการปฏิบัติงานเชิงความถูกต้องเหมาะสมของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ และ

ความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิหลังอื่นๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ อายุราชการ และระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม

ตารางที่ 4-9 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต และการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	0.070	2	0.966	การประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม
อายุ	2.306	2	0.316	
ระดับการศึกษา	7.908	4	0.095	
สถานภาพสมรส	8.057	4	0.090	
อายุราชการ	3.034	2	0.219	
ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด	1.165	2	0.558	
ความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงาน	3.572	2	0.168	

จากตารางที่ 4-9 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต และการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทุกด้าน คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้ และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม

ตารางที่ 4-10 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา
และการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม

ตัวแปรต้น ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
เพศ	2.852	3	0.415	การประสานงาน เชิงความถูกต้อง เหมาะสม
อายุ	24.032	9	0.004**	
ระดับการศึกษา	9.551	6	0.145	
สถานภาพสมรส	11.291	6	0.080	
อายุราชการ	14.200	8	0.077	
ระยะเวลาการทำงาน	5.876	4	0.209	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	15.559	4	0.004**	

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-10 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของ
ผู้ได้บังคับบัญชา และการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ
ของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมี
ความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01
ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ
และระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดไม่มีความสัมพันธ์กับมิติ
การประสานงานเชิงความถูกต้องเหมาะสม

ตารางที่ 4-11 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
และการประสานงานเชิงการป้องกันของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ	χ^2	df	Sig.	
เพศ	7.751	4	0.101	การประสานงาน เชิงการป้องกัน
อายุ	18.106	9	0.034*	
ระดับการศึกษา	9.414	6	0.152	
สถานภาพสมรส	9.027	8	0.340	
อายุราชการ	13.477	12	0.335	
ระยะเวลาการทำงาน	7.812	4	0.099	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	16.509	6	0.011*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-11 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามและการประสานงานเชิงการป้องกันของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการป้องกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ และระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการป้องกัน

ตารางที่ 4-12 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต
และการประสานงานเชิงการป้องกัน

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	χ^2	df	Sig.	
เพศ	1.193	2	0.551	การประสานงาน เชิงการป้องกัน
อายุ	1.705	2	0.426	
ระดับการศึกษา	6.255	4	0.181	
สถานภาพสมรส	2.030	2	0.362	
อายุราชการ	0.933	2	0.627	
ระยะเวลาการทำงาน	3.735	2	0.155	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	1.191	2	0.551	

จากตารางที่ 4-12 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขตและการประสานงานเชิงการป้องกัน พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทุกด้าน คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ ระยะเวลาการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้ และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการป้องกัน

ตารางที่ 4-13 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา
และการประสานงานเชิงการป้องกัน

ตัวแปรต้น ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
เพศ	4.973	4	0.290	การประสานงาน เชิงการป้องกัน
อายุ	17.767	6	0.007**	
ระดับการศึกษา	1.628	4	0.804	
สถานภาพสมรส	2.214	6	0.899	
อายุราชการ	10.523	8	0.230	
ระยะเวลาการทำงาน	10.432	4	0.034*	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	7.482	4	0.112	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-13 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของ
ผู้ได้บังคับบัญชา และการประสานงานเชิงการป้องกัน พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบ
แบบสอบถามทางด้านอายุ และระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด
มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการป้องกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 และ 0.05
ตามลำดับ ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุ
ราชการ และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการ
ประสานงานเชิงการป้องกัน

ตารางที่ 4-14 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
และการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับของกรรมการ ศตส.เขต และ
ผู้ได้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
เพศ	9.992	4	0.041*	การประสานงาน เชิงระเบียบ ข้อบังคับ
อายุ	11.521	9	0.242	
ระดับการศึกษา	1.714	4	0.788	
สถานภาพสมรส	8.912	6	0.179	
อายุราชการ	15.351	12	0.223	
ระยะเวลาการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด	12.862	6	0.045*	
ความรู้และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	13.051	6	0.042*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-14 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามและการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านเพศ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส และอายุราชการ ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ

ตารางที่ 4-15 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต
และการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ

ตัวแปรต้น ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
เพศ	0.376	2	0.829	การประสานงาน เชิงระเบียบ ข้อบังคับ
อายุ	0.317	2	0.853	
ระดับการศึกษา	4.535	4	0.338	
สถานภาพสมรส	0.250	2	0.883	
อายุราชการ	0.005	1	0.947	
ระยะเวลาการทำงาน	0.362	2	0.835	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	9.787	2	0.007**	

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-15 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขตและการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ และระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ

ตารางที่ 4-16 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา
และการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	8.878	4	0.064	การประสานงาน เชิงระเบียบ ข้อบังคับ
อายุ	11.123	6	0.085	
ระดับการศึกษา	1.390	2	0.499	
สถานภาพสมรส	3.323	4	0.505	
อายุราชการ	12.484	8	0.131	
ระยะเวลาการทำงาน	10.753	4	0.029*	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการ การประสานงาน	5.659	2	0.059	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-16 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของ
ผู้ได้บังคับบัญชา และการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับ พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของ
ผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดมี
ความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงระเบียบข้อบังคับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิ
หลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ และ
ความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิง
ระเบียบข้อบังคับ

ตารางที่ 4-17 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
และการประสานงานเชิงการส่งเสริมของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	5.972	4	0.201	การประสานงาน เชิงการส่งเสริม
อายุ	21.658	9	0.010**	
ระดับการศึกษา	13.126	8	0.108	
สถานภาพสมรส	5.054	6	0.537	
อายุราชการ	21.001	12	0.050*	
ระยะเวลาการทำงาน	14.764	6	0.022*	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	19.143	6	0.004**	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-17 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามและการประสานงานเชิงการส่งเสริมของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชาพบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ส่วนอายุราชการ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ ระดับการศึกษา และสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริม

ตารางที่ 4-18 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต
และการประสานงานเชิงการส่งเสริม

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	2.383	2	0.304	การประสานงานเชิงการส่งเสริม
อายุ	1.051	2	0.591	
ระดับการศึกษา	8.186	4	0.085	
สถานภาพสมรส	0.803	2	0.669	
อายุราชการ	0.121	1	0.728	
ระยะเวลาการทำงาน	2.444	2	0.295	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	2.027	2	0.363	

จากตารางที่ 4-18 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขตและการประสานงานเชิงการส่งเสริม พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทุกด้าน คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ ระยะเวลาการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริม

ตารางที่ 4-19 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา
และการประสานงานเชิงการส่งเสริม

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	1.904	4	0.753	การประสานงานเชิงการส่งเสริม
อายุ	20.244	9	0.016*	
ระดับการศึกษา	14.312	6	0.026*	
สถานภาพสมรส	2.465	6	0.872	
อายุราชการ	9.994	8	0.265	
ระยะเวลาการทำงาน	9.686	4	0.046*	
เกี่ยวกับการป้องกันและ				
บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ	13.078	4	0.011*	การประสานงานเชิงการส่งเสริม
ประสบการณ์ด้าน				
การประสานงาน				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-19 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา และการประสานงานเชิงการส่งเสริม พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ ระดับการศึกษา ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ สถานภาพสมรส และอายุราชการ ไม่มีความสัมพันธ์กับมิติการประสานงานเชิงการส่งเสริม

ตารางที่ 4-20 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
และการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป
ของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

ตัวแปรต้น ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
เพศ	5.864	4	0.210	การประสานงาน โดยโครงการและ การประสานงาน โดยทั่วไป
อายุ	12.667	6	0.049*	
ระดับการศึกษา	18.050	6	0.006**	
สถานภาพสมรส	2.744	4	0.602	
อายุราชการ	7.799	8	0.453	
ระยะเวลาการทำงาน เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด	12.814	6	0.046*	
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	23.282	6	0.001**	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-20 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามและการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไปของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้าน อายุ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดมีความสัมพันธ์กับการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ระดับการศึกษา และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานมีความสัมพันธ์กับการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ สถานภาพสมรส และอายุราชการไม่มีความสัมพันธ์กับการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป

ตารางที่ 4-21 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขต
และการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
ภูมิหลังทาง สังคมเศรษฐกิจ	χ^2	df	Sig.	
เพศ	2.722	2	0.256	การประสานงาน โดยโครงการและ การประสานงาน โดยทั่วไป
อายุ	0.889	2	0.641	
ระดับการศึกษา	0.756	2	0.685	
สถานภาพสมรส	0.348	2	0.840	
อายุราชการ	0.366	2	0.833	
ระยะเวลาการทำงาน	0.521	2	0.770	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	5.027	2	0.081	

จากตารางที่ 4-21 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของกรรมการ ศตส.เขตและการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป พบว่า ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทุกด้าน คือ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อายุราชการ ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ความรู้ และ/หรือประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มีความสัมพันธ์กับการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป

ตารางที่ 4-22 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ได้บังคับบัญชา
และการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป

ตัวแปรต้น	สถิติ			ตัวแปรตาม
	χ^2	df	Sig.	
ภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจ				
เพศ	2.269	3	0.519	การประสานงาน โดยโครงการและ การประสานงาน โดยทั่วไป
อายุ	15.558	6	0.016*	
ระดับการศึกษา	15.687	6	0.016*	
สถานภาพสมรส	2.549	4	0.636	
อายุราชการ	10.026	8	0.263	
ระยะเวลาการทำงาน	8.012	4	0.091	
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด				
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้าน การประสานงาน	7.708	4	0.103	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-22 ความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังทางสังคมเศรษฐกิจของ
ผู้ได้บังคับบัญชา และการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป พบว่า ภูมิหลัง
ทางสังคมเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามทางด้านอายุ และระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับ
การประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05
ส่วนภูมิหลังอื่น ๆ ทางสังคมเศรษฐกิจ คือ เพศ สถานภาพสมรส อายุราชการ ระยะเวลาการ
ทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด และความรู้และ/หรือประสบการณ์ด้านการ
ประสานงานไม่มีความสัมพันธ์กับการประสานงานโดยโครงการและการประสานงานโดยทั่วไป

1.4 การวิเคราะห์เพื่อทดสอบเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังทางสังคม เศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถามกับการประสานงานระหว่างองค์กร

ในส่วนนี้จะเป็นการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังทางสังคมเศรษฐกิจของข้าราชการกับการประสานงานระหว่างองค์กร โดยค่าสถิติที่จะใช้ทำการวิเคราะห์คือ t-test, One-way ANOVA, Tukey's และ LSD (Fisher's Least – Significant Different) ในการทดสอบเพื่อหาความแตกต่างในการรับรู้ถึงการประสานงานระหว่างองค์กร

ตารางที่ 4-23 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กร
จำแนกตามเพศของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

เพศ	จำนวน (N)	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ชาย	280	3.3036	0.6909	0.414	0.679
หญิง	271	3.2804	0.6167		

จากตารางที่ 4-23 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กรจำแนกตามเพศของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าเพศไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-24 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กร
จำแนกตามเพศของกรรมการ ศตส.เขต

เพศ	จำนวน (N)	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ชาย	94	3.3298	0.7092	0.772	0.441
หญิง	65	3.2462	0.6132		

จากตารางที่ 4-24 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กรจำแนกตามเพศของกรรมการ ศตส.เขต พบว่าเพศไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-25 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามเพศของผู้ได้บังคับบัญชา

เพศ	จำนวน (N)	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ชาย	186	3.2903	0.6831	-0.014	0.989
หญิง	206	3.2913	0.6189		

จากตารางที่ 4-25 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามเพศของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าเพศไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-26 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามอายุของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
อายุกับการประสานงาน ระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	3	3.342	1.1140	2.534	0.056
	ภายในกลุ่ม	544	239.103	0.4395		
รวม		547	242.445			

จากตารางที่ 4-26 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การของข้าราชการของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชาที่มีอายุแตกต่างกัน คือ 18-20 ปี, 21-30 ปี, 31-40 ปี, 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปีขึ้นไป พบว่าอายุไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-27 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามอายุของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
อายุกับการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.857	0.6190	1.378	0.252
ระหว่างองค์การ	ภายในกลุ่ม	154	69.162	0.4491		
รวม		157	71.019			

จากตารางที่ 4-27 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามอายุของกรรมการ ศตส.เขต ที่มีอายุแตกต่างกัน คือ 18-20 ปี, 21-30 ปี, 31-40 ปี, 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปีขึ้นไป พบว่าอายุไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-28 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามอายุของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
อายุกับการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	3.029	1.0098	2.315	0.075
ระหว่างองค์การ	ภายในกลุ่ม	386	168.378	0.4362		
รวม		389	171.408			

จากตารางที่ 4-28 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามอายุของผู้ได้บังคับบัญชาที่มีอายุแตกต่างกัน คือ 18-20 ปี, 21-30 ปี, 31-40 ปี, 41-50 ปี และมากกว่า 50 ปีขึ้นไป พบว่าอายุไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-29 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามระดับการศึกษาของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระดับการศึกษาสูงสุด	ระหว่างกลุ่ม	2	1.560	0.7799	1.796	0.167
กับการประสานงาน	ภายในกลุ่ม	548	237.979	0.4343		
ระหว่างองค์การ						
	รวม	550	239.539			

จากตารางที่ 4-29 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การของข้าราชการของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา ที่มีระดับการศึกษาสูงสุดที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี พบว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-30 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามระดับการศึกษาของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระดับการศึกษาสูงสุด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.576	0.2881	0.642	0.528
กับการประสานงาน	ภายในกลุ่ม	154	69.131	0.4489		
ระหว่างองค์การ						
	รวม	156	69.707			

จากตารางที่ 4-30 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับการศึกษาของกรรมการ ศตส.เขต ที่มีระดับการศึกษาสูงสุดที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี พบว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-31 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ระดับการศึกษาสูงสุด	ระหว่างกลุ่ม	2	1.163	0.5817	1.349	0.261
กับการประสานงาน	ภายในกลุ่ม	391	168.565	0.4311		
ระหว่างองค์การ						
	รวม	393	169.728			

จากตารางที่ 4-31 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ได้บังคับบัญชาที่มีระดับการศึกษาสูงสุดที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี พบว่าระดับการศึกษาไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-32 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
สถานภาพสมรสกับ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.292	0.097	0.223	0.880
การประสานงาน	ภายในกลุ่ม	545	237.904	0.437		
ระหว่างองค์การ						
	รวม	548	238.197			

จากตารางที่ 4-32 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าสถานภาพสมรส ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-33 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
สถานภาพสมรสกับ การประสานงาน ระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.258	0.086	0.194	0.900
	ภายในกลุ่ม	153	67.819	0.443		
	รวม	156	68.076			

จากตารางที่ 4-33 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของกรรมการ ศตส.เขต พบว่าสถานภาพสมรส ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-34 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
สถานภาพสมรสกับ การประสานงาน ระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.295	0.098	0.225	0.879
	ภายในกลุ่ม	388	169.705	0.437		
	รวม	391	170.000			

จากตารางที่ 4-34 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามสถานภาพสมรสของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าสถานภาพสมรส ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-35 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับตำแหน่งของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ระดับตำแหน่งกับ การประสานงาน ระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.073	0.036	0.086	0.918
	ภายในกลุ่ม	136	57.611	0.424		
รวม		138	57.683			

จากตารางที่ 4-35 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับตำแหน่งของกรรมการ ศตส.เขต พบว่าระดับตำแหน่งไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-36 ความแตกต่างของระดับตำแหน่งในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต

กลุ่ม	(I) ระดับตำแหน่ง	(J) ระดับตำแหน่ง	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ระดับ 6-8	ระดับ 9 ขึ้นไป	-0.065	0.158	0.910
		ภาคประชาชน	-0.015	0.331	0.999
2	ระดับ 9 ขึ้นไป	ระดับ 6-8	0.065	0.158	0.910
		ภาคประชาชน	0.050	0.356	0.989
3	ภาคประชาชน	ระดับ 6-8	0.015	0.331	0.999
		ระดับ 9 ขึ้นไป	-0.050	0.356	0.989

จากตารางที่ 4-36 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของระดับตำแหน่งในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต จากวิธีของ Tukey's พบว่าระดับตำแหน่งไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-37 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ จำแนกตามระดับตำแหน่งของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระดับตำแหน่งกับ การประสานงาน ระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	3 367	5.732 151.918	1.911 0.414	4.616	0.003**
รวม		370	157.650			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-37 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระดับตำแหน่งของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าตามระดับตำแหน่งแตกต่างกันที่แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ ระดับ 1-3, ระดับ 4-7, ระดับ 8 ขึ้นไป และภาคประชาชน พบว่าระดับตำแหน่งของผู้ได้บังคับบัญชาอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

ตารางที่ 4-38 ความแตกต่างของระดับตำแหน่งในการประสานงานระหว่างองค์การ
ของผู้ได้บังคับบัญชา

กลุ่ม	(I) ระดับตำแหน่ง	(J) ระดับตำแหน่ง	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ระดับ 1-3	ระดับ 4-7	0.291	0.121	0.079
		ระดับ 8 ขึ้นไป	-0.516	0.310	0.344
		ภาคประชาชน	0.139	0.166	0.837
2	ระดับ 4-7	ระดับ 1-3	-0.291	0.121	0.079
		ระดับ 8 ขึ้นไป	-0.807	0.290	0.029*
		ภาคประชาชน	-0.152	0.125	0.617
3	ระดับ 8 ขึ้นไป	ระดับ 1-3	0.516	0.310	0.344
		ระดับ 4-7	0.807	0.290	0.029*
		ภาคประชาชน	0.655	0.312	0.154
4	ภาคประชาชน	ระดับ 1-3	-0.139	0.166	0.837
		ระดับ 4-7	0.152	0.125	0.617
		ระดับ 8 ขึ้นไป	-0.655	0.312	0.154

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-38 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของระดับตำแหน่งในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชาจากวิธีของ Tukey's พบว่ากลุ่มระดับตำแหน่งที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่ กลุ่มระดับตำแหน่ง 8 ขึ้นไป กลุ่มระดับตำแหน่ง 4-7 มีความแตกต่างกันในการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนกลุ่มระดับตำแหน่ง 1-3 และกลุ่มภาคประชาชนไม่มีความแตกต่างกันในการประสานงานระหว่างองค์การ

ตารางที่ 4-39 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามอายุราชการของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
อายุราชการกับการ	ระหว่างกลุ่ม	4	5.116	1.279	3.054	0.017*
ประสานงานระหว่าง องค์การ	ภายในกลุ่ม	477	199.780	0.419		
รวม		481	204.896			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-39 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามอายุราชการของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าอายุราชการแตกต่างกันที่แบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 6 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป พบว่าอายุราชการในภาพรวมอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-40 ความแตกต่างของระดับกลุ่มอายุราชการในการประสานงานระหว่างองค์กร
ของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

กลุ่ม	(I) อายุราชการ	(J) อายุราชการ	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ต่ำกว่า 6 ปี	6 - 10 ปี	0.020	0.111	0.859
		11 - 15 ปี	0.191	0.113	0.091
		16 - 20 ปี	0.246	0.102	0.017*
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.246	0.094	0.009**
2	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.020	0.111	0.859
		11 - 15 ปี	0.171	0.110	0.121
		16 - 20 ปี	0.226	0.100	0.023*
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.226	0.091	0.013*
3	11 - 15 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.191	0.113	0.091
		6 - 10 ปี	-0.171	0.110	0.121
		16 - 20 ปี	0.055	0.101	0.587
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.055	0.093	0.557
4	16 - 20 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.246	0.102	0.017*
		6 - 10 ปี	-0.226	0.100	0.023*
		11 - 15 ปี	-0.055	0.101	0.587
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	-0.000	0.080	0.996
5	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.246	0.094	0.009**
		6 - 10 ปี	-0.226	0.091	0.013*
		11 - 15 ปี	-0.055	0.093	0.557
		16 - 20 ปี	0.000	0.080	0.996

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-40 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของอายุราชการในการปฏิบัติงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชาจากวิธีของ LSD (Least – Significant Different) พบว่ากลุ่มอายุราชการที่มีความแตกต่างกันได้แก่ กลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 6 ปีกับกลุ่มอายุราชการ 16 - 20 ปี, กลุ่มอายุราชการ 6-10 ปีกับกลุ่มอายุราชการ 16 - 20 ปี และกลุ่มอายุราชการ 6-10 ปีกับกลุ่มอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ที่มีความแตกต่างกันในการปฏิบัติงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 กลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 6 ปีกับกลุ่มอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างกันในการปฏิบัติงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ส่วนกลุ่มอายุราชการ 11-15 ปี ไม่มีความแตกต่างกันในการปฏิบัติงานระหว่างองค์การ

ตารางที่ 4-41 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติงานระหว่างองค์การ จำแนกตามอายุราชการของกรรมการ ศตส.เขต

การปฏิบัติงานระหว่างองค์การ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
อายุราชการกับการปฏิบัติงานระหว่างองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	4	2.805	0.701	1.661	0.162
	ภายในกลุ่ม	139	58.688	0.422		
รวม		143	61.493			

จากตารางที่ 4-41 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติงานระหว่างองค์การจำแนกตามอายุราชการของกรรมการ ศตส.เขต พบว่าอายุราชการแตกต่างกันที่แบ่งเป็น 5 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 6 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป พบว่าอายุราชการไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการปฏิบัติงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-42 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กร
จำแนกตามอายุราชการของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์กร	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
อายุราชการกับการ	ระหว่างกลุ่ม	4	5.050	1.262	3.042	0.017*
ประสานงานระหว่าง องค์กร	ภายในกลุ่ม	333	138.184	0.415		
รวม		337	143.234			

จากตารางที่ 4-42 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์กรจำแนกตามอายุราชการของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าอายุราชการแตกต่างกันที่แบ่งออกเป็น 5 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 6 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป พบว่าอายุราชการของผู้ได้บังคับบัญชาอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์กรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-43 ความแตกต่างของระดับกลุ่มอายุราชการในการประสานงานระหว่างองค์การ
ของผู้ได้บังคับบัญชา

กลุ่ม	(I) อายุราชการ	(J) อายุราชการ	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ต่ำกว่า 6 ปี	6 - 10 ปี	0.087	0.116	0.453
		11 - 15 ปี	0.203	0.118	0.087
		16 - 20 ปี	0.314	0.112	0.005**
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.303	0.108	0.006**
2	6 - 10 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.087	0.116	0.453
		11 - 15 ปี	0.116	0.118	0.326
		16 - 20 ปี	0.227	0.111	0.042*
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.215	0.108	0.047*
3	11 - 15 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.203	0.118	0.087
		6 - 10 ปี	-0.116	0.118	0.326
		16 - 20 ปี	0.111	0.113	0.328
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0.100	0.110	0.365
4	16 - 20 ปี	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.314	0.112	0.005**
		6 - 10 ปี	-0.227	0.111	0.042*
		11 - 15 ปี	-0.111	0.113	0.328
		มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	-0.011	0.103	0.913
5	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 6 ปี	-0.303	0.108	0.006**
		6 - 10 ปี	-0.215	0.108	0.047*
		11 - 15 ปี	-0.100	0.110	0.365
		16 - 20 ปี	0.011	0.103	0.913

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 4-43 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของอายุราชการในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชาจากวิธีของ LSD (Least – Significant Different) พบว่ากลุ่มอายุราชการที่มีความแตกต่างกันได้แก่ กลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 6 ปีกับกลุ่มอายุราชการ 16 - 20 ปี, กลุ่มอายุราชการต่ำกว่า 6 ปีกับกลุ่มอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป มีความแตกต่างกันในการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 กลุ่มอายุราชการ 6-10 ปีกับกลุ่มอายุราชการ 16 - 20 ปี และกลุ่มอายุราชการ 6-10 ปีกับกลุ่มอายุราชการมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ที่มีความแตกต่างกันในการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนกลุ่มอายุราชการ 11-15 ปี ไม่มีความแตกต่างกันในการประสานงานระหว่างองค์การ

ตารางที่ 4-44 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ จำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด ของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ระยะเวลาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.302	1.651	3.653	0.027*
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด	ภายในกลุ่ม	500	225.967	0.452		
กับการประสานงาน ระหว่างองค์การ						
รวม		502	229.268			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-44 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การจำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดแตกต่างกันที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 1 ปี, 1- 6 ปี และมากกว่า 6 ปีขึ้นไป พบว่าระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดในภาพรวมอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-45 ความแตกต่างของระดับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัด
การติดยาเสพติดในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต และ
ผู้ได้บังคับบัญชา

กลุ่ม	(I) ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการ ป้องกันและบำบัด การติดยาเสพติด	(J) ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการ ป้องกันและบำบัด การติดยาเสพติด	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 6 ปี	-0.242	0.109	0.028*
		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	-0.110	0.116	0.343
2	1 - 6 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.242	0.109	0.028*
		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	0.131	0.067	0.050*
3	มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 1 ปี	0.110	0.116	0.343
		1 - 6 ปี	-0.131	0.067	0.050*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-45 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการ
ป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต และ
ผู้ได้บังคับบัญชาจากวิธีของ LSD (Least – Significant Different) พบว่า กลุ่มที่มีการประสานงาน
ระหว่างองค์การแตกต่างกัน คือ กลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานต่ำกว่า 1 ปีกับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงาน
1-6 ปี, กลุ่มระยะเวลาการทำงาน 1-6 ปีกับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานมากกว่า 6 ปีขึ้นไป
ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานต่ำกว่า 1 ปีกับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานมากกว่า 6 ปีขึ้นไป ไม่
มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-46 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด
 ของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระยะเวลาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.294	0.147	0.318	0.728
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด	ภายในกลุ่ม	143	66.042	0.462		
กับการประสานงาน ระหว่างองค์การ						
	รวม	145	66.336			

จากตารางที่ 4-46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงาน
 ระหว่างองค์การจำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดของ
 กรรมการ ศตส.เขต ที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 1 ปี, 1 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปีขึ้นไป พบว่า
 ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดไม่มีความแตกต่างกันในเรื่อง
 การประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-47 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด
ของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระยะเวลาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.789	1.895	4.215	0.016*
เกี่ยวกับการป้องกันและ บำบัดการติดยาเสพติด	ภายในกลุ่ม	354	159.141	0.450		
กับการประสานงาน						
ระหว่างองค์การ						
	รวม	356	162.930			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงาน
ระหว่างองค์การจำแนกตามระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดของ
ผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดแตกต่าง
กันที่แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 1 ปี, 1- 6 ปี และมากกว่า 6 ปีขึ้นไป พบว่าระยะเวลาการทำงาน
เกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดในภาพรวมอย่างน้อย 2 กลุ่มมีความแตกต่างกันใน
เรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-48 ความแตกต่างของระดับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัด
การติดยาเสพติดในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา

กลุ่ม	(I) ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด	(J) ระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด	$\bar{X}$ Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
1	ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 6 ปี	-0.308	0.121	0.012*
		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	-0.148	0.136	0.279
2	1 - 6 ปี	ต่ำกว่า 1 ปี	0.308	0.121	0.012*
		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	0.160	0.087	0.068
3	มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	ต่ำกว่า 1 ปี	0.148	0.136	0.279
		1 - 6 ปี	-0.160	0.087	0.068

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 4-48 แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของระยะเวลาการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดในการประสานงานระหว่างองค์การในภาพรวมจากวิธีของ LSD (Least – Significant Different) พบว่า กลุ่มที่มีการประสานงานระหว่างองค์การแตกต่างกัน คือ กลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานต่ำกว่า 1 ปีกับกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงาน 1-6 ปี ส่วนกลุ่มระยะเวลาการทำงานมากกว่า 6 ปีขึ้นไป ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-49 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
 จำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงาน
 ของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ความรู้ และ/หรือ	ระหว่างกลุ่ม	3	3.037	1.012	2.356	0.071
ประสบการณ์ด้านการ ประสานงานกับการ ประสานงานระหว่าง องค์การ	ภายในกลุ่ม	549	235.821	0.430		
รวม		552	238.857			

จากตารางที่ 4-49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงาน
 ระหว่างองค์การจำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานของกรรมการ
 ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มี
 ความแตกต่างกันในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-50 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
จำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานของกรรมการ ศตส.เขต

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ความรู้ และ/หรือ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.386	0.462	1.027	0.383
ประสบการณ์ด้านการ ประสานงานกับการ ประสานงานระหว่าง องค์การ	ภายในกลุ่ม	156	70.214	0.450		
รวม		159	71.600			

จากตารางที่ 4-50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงาน
ระหว่างองค์การจำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานของกรรมการ
ศตส.เขต พบว่า ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มีความแตกต่างกันใน
เรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 4-51 การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงานระหว่างองค์การ
 จำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานของผู้ได้บังคับบัญชา

การประสานงาน ระหว่างองค์การ	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการ ประสานงานกับการ ประสานงานระหว่าง องค์การ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.748	0.583	1.370	0.252
	ภายในกลุ่ม	389	165.463	0.425		
	รวม	392	167.211			

จากตารางที่ 4-51 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของการประสานงาน
 ระหว่างองค์การจำแนกตามความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานของ
 ผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ความรู้ และ/หรือ ประสบการณ์ด้านการประสานงานไม่มีความแตกต่างกัน
 ในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การศึกษาวิเคราะห์ข้อเสนอที่ใช้เป็นแนวทางในการศึกษา มีดังต่อไปนี้

2. การศึกษาวิเคราะห์ข้อเสนอที่ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาข้อที่ 1 (มิติความสัมพันธ์ระหว่างองค์การในการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดของไทย คือ การทำให้เป็นทางการ ความเข้ม การแลกเปลี่ยนระหว่างกัน และการทำให้เป็นมาตรฐาน นั้นมีความแตกต่างกันไป บางมิติก็มีมาก บางมิติก็มีน้อย อย่างไรก็ตาม การบริหาร/จัดการการป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติดก็ดำเนินไปในสภาพแวดล้อมหรือบริบทแบบไทยๆ และประสบความสำเร็จในระดับหนึ่งที่น่าชื่นชม แต่มิติความสัมพันธ์ระหว่างองค์การต่าง ๆ เหล่านั้นก็ยังสามารถพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นต่อไปในอนาคตได้)

ในลักษณะของการทำให้เป็นทางการ ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้จะใช้วิธีการสัมภาษณ์ การศึกษาจากเอกสารราชการ การสังเกต และวิธีการวิเคราะห์จากสภาพความเป็นจริง

ในส่วนของมิติความเข้มจะวิเคราะห์คำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้ค่ามัชฌิมเลขคณิต($\bar{x}$)

นอกจากนั้นจะใช้ค่ามัชฌิมเลขคณิตเป็นเกณฑ์ในการตัดสินใจตัดสินความคิดเห็นเกี่ยวกับความเข้มของความสัมพันธ์ระหว่างองค์การตามเกณฑ์ที่ได้กำหนดโดยผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 2.00 หมายถึง ความเหมาะสมของความเข้ม
อยู่ในระดับต่ำ

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.01 – 3.00 หมายถึง ความเหมาะสมของความเข้ม
อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.01 – 4.00 หมายถึง ความเหมาะสมของความเข้ม
อยู่ในระดับสูง

ในส่วนของมิติการแลกเปลี่ยนระหว่างกันนั้นจะวิเคราะห์คำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้ค่ามัชฌิมเลขคณิต($\bar{x}$) และค่าร้อยละ

ในส่วนของมิติการทำให้เป็นมาตรฐาน จะใช้ค่าร้อยละแสดงความคิดเห็นว่าจริงแน่นอน จริงมากกว่าไม่จริง ไม่จริงมากกว่าจริง ไม่จริงเลย และไม่ตอบแบบสอบถามในแต่ละข้อของมิติการทำให้เป็นมาตรฐาน

นอกจากนั้นจะใช้ค่ามัธยฐานเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นเกณฑ์ในการตัดสินใจตัดสินความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำให้เป็นมาตรฐานของความสัมพันธ์ระหว่างองค์การตามเกณฑ์ที่กำหนดโดยผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 2.00 หมายถึง ความเหมาะสมของการทำให้เป็นมาตรฐาน
อยู่ในระดับต่ำ

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.01 – 3.00 หมายถึง ความเหมาะสมของการทำให้เป็นมาตรฐาน
อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.01 – 4.00 หมายถึง ความเหมาะสมของการทำให้เป็นมาตรฐาน
อยู่ในระดับสูง

2.1 มติการทำให้เป็นทางการ

สำหรับมติความสัมพันธ์ระหว่างองค์การในด้านการทำให้เป็นทางการนั้น ในการศึกษาครั้งนี้ได้กำหนดนิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการไว้ว่าการทำให้เป็นทางการหมายถึงการทำให้เป็นทางการโดยการตกลง นั่นคือในการติดต่อระหว่างองค์การสององค์การจะมีการยอมรับที่เป็นทางการและมีการอนุมัติโดยกฎหมายหรือโดยผู้บริหาร และการทำให้เป็นทางการทางโครงสร้างซึ่งเกี่ยวข้องกับองค์การที่ทำหน้าที่เป็นสื่อกลางประสานสัมพันธภาพระหว่างองค์การหรือมากกว่า

หากพิจารณานิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการบริหารเชิงบูรณาการของความสัมพันธ์ระหว่าง ศตส.กทพ. ทั้ง 12 เขตต่างมีลักษณะดังกล่าวข้างต้นอย่างครบถ้วน เพราะประการแรก ศตส.กทพ. ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นกรุงเทพมหานคร (กทพ.) นี้เป็นหน่วยงานราชการที่อาจกล่าวได้ว่ามีความโดดเด่นที่สุดในประเภทองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลายในประเทศ ทั้งนี้เพราะทั้งขนาดและที่ตั้ง และเป็นที่ทราบกันแล้วว่าผู้บริหารระดับสูงของกทพ.นั้นมาจากนักการเมืองระดับชาติด้วย ดังนั้นจึงเป็นที่ปรากฏชัดแจ้งในตัวเองถึงความเป็นองค์การขนาดใหญ่ที่มีกฎเกณฑ์ (Large Scale Complex Organization – LSCO) และมีลักษณะของระบบราชการ (Bureaucracy) ที่สำคัญในทัศนะของแมกซ์ เวบเบอร์ (Max Weber, 1947) ต้องมีลักษณะสำคัญต่าง ๆ คือ การมีลำดับชั้นการบังคับบัญชา (hierarchy), การแบ่งแรงงาน (division of labour) การไม่ยึดถือความเป็นส่วนบุคคล (impersonality) (ซึ่งในความเป็นจริงแม้การไม่ยึดถือความเป็นส่วนบุคคลจะเป็นไปอย่างไม่สมบูรณ์ แต่ก็ต้องมีอยู่ในระดับหนึ่ง) กฎระเบียบข้อบังคับ (rules and regulations) การทำงานเป็นอาชีพ (career service) และการแบ่งแยกทั้งเรื่องส่วนตัวและทรัพย์สินของบุคคลออกจากองค์การ (separation of the property and affairs)

นอกจากนี้ จะเห็นได้จากปรากฏการณ์ของ ศตส.กทม. มีลักษณะตามแนวนโยบายเชิงปฏิบัติการ คือ การทำให้เป็นทางการนี้เป็นทางการโดยการตกลง ซึ่งมีการยอมรับอย่างเป็นทางการ และการติดต่อดังกล่าวได้รับการอนุมัติโดยกฎหมายในกรณีของ ศตส.กทม. คือ คำสั่งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานคร ที่ 4/2548 เรื่องการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดเขต ลงนามโดยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานคร (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) ในการทำงานระหว่างกันหรือการบริหารของสังคมองค์กรเหล่านี้ ซึ่งกำหนดอำนาจหน้าที่เหล่านี้ไว้ดังนี้

1. กำหนดกรอบแนวทางการปฏิบัติงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยครอบคลุมทั้งในด้านการปราบปรามผู้ค้า/ผู้ผลิต การป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปใช้ยาเสพติดในชุมชน สถาน ศึกษา และสถานประกอบการ การบำบัดรักษาและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้เสพยาเสพติดรวมถึงการสร้างระบบเฝ้าระวังปัญหายาเสพติดในพื้นที่เขต
 2. ดำเนินการและประสานงานให้เกิดผลในทางปฏิบัติในเชิงบูรณาการตามแผนงาน/โครงการ ที่ ศตส.กทม. กำหนด หรือให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา และสถานการณ์ในพื้นที่โดยร่วมกับส่วนราชการหรือองค์กรภาคประชาชนที่เกี่ยวข้อง
 3. ดูแล และให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้ประสานพลังแผ่นดิน และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนในพื้นที่เขต
 4. ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่เขตอย่างต่อเนื่อง
 5. รายงานผลการปฏิบัติงานและสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในพื้นที่เขตให้ ศตส.กทม. ทราบทุกระยะ
 6. แต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานได้ตามความเหมาะสม
 7. ดำเนินการอื่น ๆ ตามที่ผู้อำนวยการ ศตส.กทม. มอบหมายหรือกำหนด
- ได้มาโดยอาศัยของ กทม. ซึ่งเป็นไปตามแนวความคิด Hall, Clark, Giordano, Johnson, & Rockell, 1977

มากไปกว่านั้นการทำให้เป็นทางการทางโครงสร้าง มีสิ่งบ่งชี้ คือ มีองค์กรที่ทำหน้าที่เป็นสื่อกลาง หรือบุคคลที่ 3 ซึ่งมีหน้าที่ประสานงานเกี่ยวกับสัมพันธ์ภาพขององค์กรอื่นๆ ในศตส.เขต ต่างๆ การติดต่อของหน่วยงานต่างๆ ที่ต้องผ่านผู้ทำหน้าที่เป็นจุดศูนย์กลาง ซึ่งเป็นวิธีที่ทำให้เป็นทางการมีมากขึ้น ในกรณีศึกษาของงานวิจัยนี้เขตทำหน้าที่เป็นองค์กรสื่อกลางหรือบุคคลที่ 3

นอกจากนั้นหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งมีผู้แทนมาปฏิบัติหน้าที่องค์ประกอบหรือกรรมการ ศตส.กทม. ต่างก็เป็นหน่วยราชการแทบทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นสถานีดารวจนครบาล กรมคุมประพฤติ สำนักงานการศึกษาพื้นฐานเขต ผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง นอกจากนั้นยังมีผู้แทนขององค์การภาคประชาชนที่เกี่ยวข้องด้วย ผู้แทนเหล่านี้มาร่วมกันเป็นคณะกรรมการ ศตส.เขต ดังนั้นจึงเป็นที่แน่นอนว่าการติดต่อระหว่างหน่วยงานทั้งหลาย จะมีความเป็นทางการและเป็นไปตามกฎหมาย ตามคำสั่งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานครที่ 4 (2548) เรื่องการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดเขต ตั้ง ณ วันที่ 20 กรกฎาคม 2548 นอกจากนั้น ศตส.เขตเองก็ทำหน้าที่เป็นสื่อกลางประสานสัมพันธ์ภาพระหว่างองค์การต่าง ๆ (ซึ่งมีผู้แทนเป็นคณะกรรมการ ศตส.เขต) อันทำให้เกิดการทำให้เป็นทางการทางโครงสร้างตามนิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการดังกล่าวข้างต้นอย่างครบถ้วน

นอกจากลักษณะที่เป็นทางการดังกล่าวข้างต้นแล้ว จากหลักการและหลักปฏิบัติทางราชการ ซึ่งเป็นที่ทราบกันดีทั่วไป และประกอบกับการสังเกตหลายครั้งหลายครา ก็จะเห็นถึงการปฏิบัติตามกฎ (rule observation) และมีการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานหรือข้าราชการตามการพรรณนางาน (job description) ของทางราชการในทุกสำนัก ฝ่าย กอง แผนก ตามหลักลำดับขั้นการบังคับบัญชาและการแบ่งแรงงานในระดับสูงหรือค่อนข้างสูง และข้าราชการ กทม.ก็ทำงานในลักษณะอาชีพ มีการแบ่งแยกเรื่องทรัพย์สินส่วนตัวออกจากองค์การ เป็นต้น จึงอาจกล่าวได้ว่า กทม.มีความเป็นราชการอย่างเต็มรูปแบบ หากไม่เป็นอย่างที่กล่าว กทม.ก็คงปฏิบัติราชการและให้บริการแก่ประชาชนใน กทม. ไม่ได้

ดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงอาจกล่าวสรุปได้ว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างองค์การในการป้องกันและบำบัดยาเสพติดของ ศตส.กทม. ในด้านการทำให้เป็นทางการนั้นมีอยู่ในระดับสูง

2.2 มิติความเข้ม

เกี่ยวกับมิติความเข้มในความสัมพันธ์ระหว่างองค์การนั้น ในการวิจัยนี้ได้กำหนดคำนิยามเฉพาะไว้ว่าหมายถึงการกำหนดขนาดของทรัพยากรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นขนาดของทรัพยากรองค์การที่ผูกพันว่าจะใช้ในการติดต่อหรือในความสัมพันธ์และความถี่ของปฏิสัมพันธ์ที่มีระหว่างกัน นั่นก็คือ จำนวนการติดต่อระหว่างสององค์การ ซึ่งอาจนับอย่างเคร่งครัดหรือคร่าว ๆ ก็ได้

จากการสำรวจพบว่าการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพันในการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต (ตารางที่ 4-52)

ในส่วนของค่าเฉลี่ยที่มีการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ สามารถใช้วิธีการคำนวณได้ดังนี้

$$\frac{\text{จำนวนการกำหนดขนาด/ปริมาณ}}{\text{จำนวนผู้ตอบการกำหนดขนาด/ปริมาณ}} \times \text{จำนวนเต็มของค่าเฉลี่ย}$$

เช่น ค่าเฉลี่ยที่มีการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ในภาพรวม

$$\text{จำนวนได้ดังนี้} \quad \frac{356}{514} \times 4 = 2.77$$

ตารางที่ 4-52 ค่าเฉลี่ยที่มีการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพัน
โดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต

รายการ	จำนวนการ กำหนดขนาด/ ปริมาณ	จำนวนผู้ตอบ การกำหนด ขนาด/ปริมาณ	ค่าเฉลี่ยที่มีการ แลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกัน กับหน่วยงานอื่น ๆ
การกำหนดทรัพยากรที่ผูกพัน โดย การแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับ หน่วยงานอื่น ๆ ในภาพรวม	356	514	2.77
กรรมการ ศตส.เขต	100	145	2.76
ผู้ได้บังคับบัญชา	256	369	2.78

จากตารางที่ 4-52 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามว่ามีค่าเฉลี่ยที่มีการกำหนด
ทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต

ในภาพรวมมีผู้ตอบที่มีการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับ
หน่วยงานอื่น ๆ จำนวน 356 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยที่มีการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ
อยู่ที่ระดับ 2.77 ซึ่งค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับกรรมการ ศตส.เขต มีผู้ตอบที่มีการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/
ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ จำนวน 100 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยที่มีการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับ
หน่วยงานอื่น ๆ อยู่ที่ระดับ 2.76 ซึ่งค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ระดับผู้บังคับบัญชามีผู้ตอบที่มีการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้
ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ จำนวน 256 คน คิดเป็นค่าเฉลี่ยที่มีการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับ
หน่วยงานอื่น ๆ อยู่ที่ระดับ 2.78 ซึ่งค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4-53 ค่าเฉลี่ยของการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพัน

โดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต

(โดยใช้หมายเลขสมมติสำหรับเขตต่าง ๆ และกองป้องกันและบำบัดการติดเชื้อเสฟติด)

ตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย (จำนวนการกำหนด ขนาด/ปริมาณ) ในภาพรวม	ค่าเฉลี่ย (จำนวนการกำหนด ขนาด/ปริมาณ) ในระดับ กรรมการ ศตส.เขต	ค่าเฉลี่ย (จำนวนการกำหนด ขนาด/ปริมาณ) ในระดับ ผู้บังคับบัญชา
ตัวอย่างที่ 1	3.10	3.38	2.96
ตัวอย่างที่ 2	3.53	3.47	3.56
ตัวอย่างที่ 3	1.50	0.33	1.89
ตัวอย่างที่ 4	2.55	1.87	2.79
ตัวอย่างที่ 5	2.40	2.50	2.35
ตัวอย่างที่ 6	4.00	4.00	4.00
ตัวอย่างที่ 7	2.74	3.47	2.46
ตัวอย่างที่ 8	2.15	3.14	1.63
ตัวอย่างที่ 9	2.08	2.29	2.00
ตัวอย่างที่ 10	3.69	3.69	3.69
ตัวอย่างที่ 11	2.76	2.22	2.91
ตัวอย่างที่ 12	1.85	1.71	1.89
ตัวอย่างที่ 13	2.00	2.00	-
รวม	2.77 (356)	2.76 (100)	2.78 (256)

จากตารางที่ 4-53 ค่าเฉลี่ยของการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่าค่าเฉลี่ยของการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 6 ค่าเฉลี่ย

4.00 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 10 และตัวอย่างที่ 2 ค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.53 ตามลำดับ และสทส.เขต น้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 3 ค่าเฉลี่ย 1.50 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 12 และตัวอย่างที่ 9 ค่าเฉลี่ย 1.85 และ 2.08 ตามลำดับ จากคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 356 คน ซึ่งสามารถสรุปผลได้ดังนี้ ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำ มีจำนวน 2 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 3 และ 12 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง มีจำนวน 6 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 4, 5, 7, 8, 9 และ 11 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับสูง มีจำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 1, 2, 6 และ 10

ในระดับกรรมการ สทส.เขต พบว่าค่าเฉลี่ยของทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นๆ ใน สทส.เขต ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 6 ค่าเฉลี่ย 4.00 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 10 ค่าเฉลี่ย 3.69 และตัวอย่างที่ 2 กับตัวอย่างที่ 7 มีค่าเท่ากันที่ ค่าเฉลี่ย 3.47 และสทส.เขต น้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 3 ค่าเฉลี่ย 0.33 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 12 และ ตัวอย่างที่ 4 ค่าเฉลี่ย 1.71 และ 1.87 ตามลำดับ จากคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 100 คน ซึ่งสามารถสรุปผลได้ดังนี้ ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำ มีจำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 3, 4 และ 12 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง มีจำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 5, 9 และ 11 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับสูง มีจำนวน 6 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 1, 2, 6, 7, 8 และ 10

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าค่าเฉลี่ยของทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นๆ ใน สทส.เขต ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 6 ค่าเฉลี่ย 4.00 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 10 และตัวอย่างที่ 2 ค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.56 ตามลำดับ และสทส.เขต ที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 8 ค่าเฉลี่ย 1.63 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 3 และ ตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันที่ค่าเฉลี่ย 1.89 จากคำตอบของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 256 คน ซึ่งสามารถสรุปผลได้ดังนี้ ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำ มีจำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 3, 8 และ 12 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลาง มีจำนวน 6 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 1, 4, 5, 7, 9 และ 11 ตัวอย่างที่อยู่ในเกณฑ์ระดับสูง มีจำนวน 3 ตัวอย่าง ได้แก่ ตัวอย่างที่ 2, 6 และ 10

ส่วนตัวอย่างที่ 13 ซึ่งเป็นกองป้องกันและบำบัดยาเสพติดนั้น มีจำนวนตัวอย่างที่น้อยมาก จึงขอทำการคิดแยกจากเขตต่างๆ โดยสามารถสรุปผลในภาพรวมของการกำหนดทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นๆ ได้ว่ามีค่าระดับเฉลี่ย 2.00 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำไม่มาก

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นในเรื่องการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่นๆ ในภาพรวม และสำหรับกรรมการ สทส.เขต และเช่นกันกับผู้ได้บังคับบัญชา ต่างก็อยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน

เมื่อพิจารณาในระดับเขต (ตารางที่ 4.53) ปรากฏว่าการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ มีความแตกต่างกันมาก มีตั้งแต่ระดับสูง (4.00) จนถึงระดับต่ำ (1.50) ดังนั้นเขตที่มีระดับต่ำและระดับปานกลางจึงควรต้องปรับปรุงการกำหนดขนาด/ปริมาณของทรัพยากรที่ผูกพันโดยการแลกเปลี่ยน/ใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น ๆ

สำหรับการติดต่อสื่อสารที่สำคัญ อาทิ การประชุมนัดสำคัญ การติดต่อด้านเอกสารในเรื่องสำคัญ กับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต มีจำนวน 134 ครั้ง/เดือน/เขต (ตารางที่ 4-54)

ตารางที่ 4-54 การติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต

รายการ	จำนวน (ครั้ง/เดือน)
การติดต่อที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต	
ในภาพรวม	1,613
	(เฉลี่ย 134 ครั้ง/เดือน/เขต
	หรือประมาณ 6-7 ครั้ง/วัน/เขต
	หรือประมาณ 8-9 วัน/ครั้ง/คน)
กรรมการ ศตส.เขต	388
	(เฉลี่ย 32 ครั้ง/เดือน/เขต
	หรือประมาณ 1-2 ครั้ง/วัน/เขต)
	หรือประมาณ 7-8 วัน/ครั้ง/คน
ผู้ได้บังคับบัญชา	1,225
	(เฉลี่ย 102 ครั้ง/เดือน/เขต
	หรือประมาณ 5 ครั้ง/วัน/เขต)
	หรือประมาณ 9 วัน/ครั้ง/คน

หมายเหตุ ใช้ 1 เดือน เท่ากับ 20 วัน (วันทำการของราชการ)

จากตารางที่ 4-54 แสดงจำนวนการติดต่อที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จากแบบสอบถาม 12 เขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม มีการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำนวน 1,613 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 134 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 6-7 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 8-9 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต มีการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำนวน 388 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 32 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 1-2 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 7-8 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา มีการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำนวน 1,225 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 102 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 5 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 9 วัน/ครั้ง/คน

ตารางที่ 4-55 การติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต
(โดยใช้หมายเลขสมมติสำหรับเขตต่าง ๆ และกองป้องกันและบำบัดการติดเชื้อ)

ตัวอย่าง	ภาพรวม ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	กรรมการ ศตส.เขต ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)
ตัวอย่างที่ 1	15.8	5.9	18.9
ตัวอย่างที่ 2	21.7	15.5	23.7
ตัวอย่างที่ 3	8.7	7.4	9.1
ตัวอย่างที่ 4	10.9	7.0	12.2
ตัวอย่างที่ 5	4.8	7.2	4.1
ตัวอย่างที่ 6	2.5	3.9	2.1
ตัวอย่างที่ 7	5.1	7.2	4.4
ตัวอย่างที่ 8	3.6	6.7	2.6
ตัวอย่างที่ 9	2.5	2.1	2.6
ตัวอย่างที่ 10	12.6	14.5	12.0
ตัวอย่างที่ 11	5.1	3.1	5.7
ตัวอย่างที่ 12	2.9	3.9	2.6
ตัวอย่างที่ 13	3.8	15.6	-
รวม	100.0 (1,613)	100.0 (388)	100.0 (1,225)

จากตารางที่ 4-55 แสดงร้อยละการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส. เขต จำแนกตามเขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 21.7 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 1 ตัวอย่างที่ 10 คิดเป็นร้อยละ 15.8 และ 12.6 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละ น้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือตัวอย่างที่ 6 และตัวอย่างที่ 9 มีค่าเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.5 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 12 และตัวอย่างที่ 8 คิดเป็นร้อยละ 2.9 และ 3.6 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อสื่อสาร ที่สำคัญ ๆ ทั้งหมด 1,613 ครั้งต่อเดือน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือตัวอย่างที่ 13 คิดเป็นร้อยละ 15.6 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 2 และตัวอย่างที่ 10 คิดเป็นร้อยละ 15.5 และ 14.5 ตามลำดับ และ ศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 9 คิดเป็นร้อยละ 2.1 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 11 คิดเป็นร้อยละ 3.1 และตัวอย่างที่ 6 กับตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 3.9 จากจำนวนการติดต่อสื่อสารที่สำคัญ ๆ จำนวนทั้งหมด 388 ครั้งต่อเดือน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารที่สำคัญกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 23.7 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 1 และตัวอย่างที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 18.9 และ 12.2 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 2.1 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 8 ตัวอย่างที่ 9 และตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 2.6 และตัวอย่างที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 4.1 จากจำนวนการติดต่อสื่อสารที่สำคัญ ๆ จำนวนทั้งหมด 1,225 ครั้งต่อเดือน

สำหรับการติดต่อทั่วไปใน ศตส.เขต จะเห็นได้ว่าการรับ-ส่ง เอกสารทั่ว ๆ ไป หรือ การประชุมที่ไม่สำคัญนักกับหน่วยงานอื่น ๆ ใน ศตส.เขต มีจำนวน 143 ครั้ง/เดือน/เขต (ตารางที่ 4-56)

ตารางที่ 4-56 การติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต

รายการ	จำนวน (ครั้ง/เดือน)
หน่วยงานมีการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต	
ในภาพรวม	1,721 (เฉลี่ย 143 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 7 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 8-9 วัน/ครั้ง/คน)
กรรมการ ศตส.เขต	519 (เฉลี่ย 43 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 2 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 7-8 วัน/ครั้ง/คน)
ผู้ไต่บังกับบัญชา	1,202 (เฉลี่ย 100 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 5 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 9 วัน/ครั้ง/คน)
หมายเหตุ ใช้ 1 เดือน เท่ากับ 20 วัน (วันทำการของราชการ)	

จากตารางที่ 4-56 แสดงจำนวนการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จากแบบสอบถาม 12 เขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม มีการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำนวน 1,721 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 143 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 7 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 8-9 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต มีการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำนวน 519 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 43 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 2 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 7-8 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับผู้ไต่บังกับบัญชา มีการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำนวน 1,202 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 100 ครั้ง/เดือน หรือประมาณเฉลี่ย 5 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 9 วัน/ครั้ง/คน

ตารางที่ 4-57 การติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต
(โดยใช้หมายเลขสมมติสำหรับเขตต่าง ๆ และกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด)

ตัวอย่าง	ภาพรวม ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	กรรมการ ศตส.เขต ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	ผู้บังคับบัญชา ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)
ตัวอย่างที่ 1	16.4	4.4	21.6
ตัวอย่างที่ 2	13.5	11.4	14.5
ตัวอย่างที่ 3	10.5	7.7	11.6
ตัวอย่างที่ 4	11.3	8.7	12.5
ตัวอย่างที่ 5	3.8	4.6	3.5
ตัวอย่างที่ 6	4.8	5.8	4.3
ตัวอย่างที่ 7	5.8	4.6	6.2
ตัวอย่างที่ 8	2.8	2.5	2.9
ตัวอย่างที่ 9	3.0	2.7	3.2
ตัวอย่างที่ 10	8.2	9.2	7.7
ตัวอย่างที่ 11	6.7	3.9	8.0
ตัวอย่างที่ 12	4.1	4.6	4.0
ตัวอย่างที่ 13	9.1	29.9	-
รวม	100.0 (1,721)	100.0 (519)	100.0 (1,202)

จากตารางที่ 4-57 แสดงร้อยละการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต
สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 16.4 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 2 และตัวอย่างที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 13.5 และ 11.3 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 8 คิดเป็นร้อยละ 2.8 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 9 และตัวอย่างที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 3.0 และ 3.8 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต ทั้งหมด 1,721 ครั้งต่อเดือน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 13 คิดเป็นร้อยละ 29.9 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 2 และตัวอย่างที่ 10 คิดเป็นร้อยละ 11.4 และ 9.2 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละ น้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือตัวอย่างที่ 8 คิดเป็นร้อยละ 2.5 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 9 และตัวอย่างที่ 11 คิดเป็นร้อยละ 2.7 และ 3.9 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต ทั้งหมด 519 ครั้งต่อเดือน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 21.6 รองลงมาคือ ตัวอย่างที่ 2 และตัวอย่างที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 14.5 และ 12.5 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละ น้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือตัวอย่างที่ 8 คิดเป็นร้อยละ 2.9 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 9 และตัวอย่างที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 3.2 และ 3.5 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อสื่อสารโดยทั่วไปใน ศตส.เขต ทั้งหมด 1,202 ครั้งต่อเดือน

2.3 มิติการแลกเปลี่ยนระหว่างกัน

สำหรับมิติการแลกเปลี่ยนระหว่างกันในความสัมพันธ์ระหว่างองค์การ ในการ วิจัยนี้ได้กำหนดคำนิยามเฉพาะไว้ว่าหมายถึงการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกัน ซึ่งเกี่ยวกับ ทรัพยากรต่าง ๆ ในการติดต่อซึ่งไหล่ไปมาระหว่างสองฝ่ายและแต่ละฝ่ายได้รับประโยชน์ และการ กำหนดการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกัน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการติดต่อซึ่งมีการตกลงระหว่างกัน จากการสำรวจพบว่าหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวนประมาณ 73 ครั้ง/เดือน/เขต (ตารางที่ 4-58)

ตารางที่ 4-58 หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต

รายการ	จำนวน (ครั้ง/เดือน)
หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส. เขต	
ในภาพรวม	879 (เฉลี่ย 73 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 3-4 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน)
กรรมการ ศตส.เขต	213 (เฉลี่ย 18 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 1 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน)
ผู้ได้บังคับบัญชา	666 (เฉลี่ย 56 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 2-3 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน)

หมายเหตุ ใช้ 1 เดือน เท่ากับ 20 วัน (วันทำการของราชการ)

จากตารางที่ 4-58 แสดงหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จากแบบสอบถาม 12 เขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวน 879 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 73 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 3-4 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับ หน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวน 213 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 18 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 1 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวน 666 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ 56 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 2-3 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 16 วัน/ครั้ง/คน

ตารางที่ 4-59 หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต

จำแนกตามเขต (โดยใช้หมายเลขสมมติสำหรับเขตต่าง ๆ และกองป้องกันและบำบัดการติดยาเสพติด)

ตัวอย่าง	ภาพรวม ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	กรรมการ ศตส.เขต ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)
ตัวอย่างที่ 1	14.2	6.1	16.8
ตัวอย่างที่ 2	19.5	19.3	19.5
ตัวอย่างที่ 3	10.9	9.6	11.3
ตัวอย่างที่ 4	8.5	2.8	10.4
ตัวอย่างที่ 5	4.1	5.2	3.8
ตัวอย่างที่ 6	4.7	7.1	3.9
ตัวอย่างที่ 7	6.8	8.5	6.3
ตัวอย่างที่ 8	3.9	8.0	2.5
ตัวอย่างที่ 9	4.8	4.2	5.0
ตัวอย่างที่ 10	6.8	7.1	6.7
ตัวอย่างที่ 11	10.1	6.6	11.3
ตัวอย่างที่ 12	3.0	4.2	2.5
ตัวอย่างที่ 13	2.7	11.3	-
รวม	100.0 (879)	100.0 (213)	100.0 (666)

จากตารางที่ 4-59 แสดงร้อยละหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 19.5 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 1 และตัวอย่างที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 14.2 และ 10.9 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ เขตตัวอย่างที่ 13 คิดเป็นร้อยละ 2.7 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 12 และตัวอย่างที่ 8 คิดเป็นร้อยละ 3.0 และ 3.9 ตามลำดับ จากจำนวนการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต ทั้งหมด 879 ครั้งต่อเดือน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 19.3 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 13 และตัวอย่างที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 11.3 และ 9.6 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 2.8 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 9 กับตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 4.2 และตัวอย่างที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 5.2 จากจำนวนการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต ทั้งหมด 213 ครั้งต่อเดือน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 19.5 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 16.8 และตัวอย่างที่ 3 กับตัวอย่างที่ 11 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 11.3 และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 8 กับตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 2.5 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 5 และตัวอย่างที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 3.8 และ 3.9 ตามลำดับ จากจำนวนการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต ทั้งหมด 666 ครั้งต่อเดือน

จากตัวเลขดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าค่าร้อยละของการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ของกรรมการศตส.เขต ผู้ได้บังคับบัญชา รวมทั้งภาพรวม ในแต่ละเขตมีความแตกต่างกันมาก

สำหรับการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขตจำนวนประมาณ 59 ครั้ง/เดือน/เขต (ตารางที่ 4-60)

ตารางที่ 4-60 หน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากร
ระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต

รายการ	จำนวน (ครั้ง/เดือน)
การติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยน ทรัพยากรระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต	
ในภาพรวม	702 (เฉลี่ย 59 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 3 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 20 วัน/ครั้ง/คน)
กรรมการ ศตส.เขต	168 (เฉลี่ย 14 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 1 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 21 วัน/ครั้ง/คน)
ผู้ได้บังคับบัญชา	534 (เฉลี่ย 45 ครั้ง/เดือน/เขต หรือประมาณ 2 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 20 วัน/ครั้ง/คน)

หมายเหตุ ใช้ 1 เดือน เท่ากับ 20 วัน (วันทำการของราชการ)

จากตารางที่ 4-60 แสดงการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยน
ทรัพยากรระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จากแบบสอบถาม 12 เขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม หน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยน
ทรัพยากรระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวน 702 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ
ประมาณ 59 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 3 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 20 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต หน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงใน
การแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำนวน 168 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละ
ประมาณ 14 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 1 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 21 วัน/ครั้ง/คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา หน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรต่าง ๆ กับหน่วยงานอื่นใน สตส.เขต จำนวน 534 ครั้ง/เดือน คิดเป็นเขตละประมาณ 45 ครั้ง/เดือน หรือประมาณ 2 ครั้ง/วัน/เขต หรือประมาณ 20 วัน/ครั้ง/คน

ในการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แนบชิดกับหน่วยงานอื่นใน สตส.เขต เกิดขึ้นเมื่อมีการติดต่อและมีการปฏิบัติตามที่มีการตกลงระหว่างกัน โดยกำหนดการมีส่วนร่วมให้จากองค์การต่างๆ นั้น หน่วยงานจะต้องปฏิบัติตามแนวทางของระเบียบหรือกฎหมาย ซึ่งเป็นที่มาของการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างองค์การต่างๆ เหล่านั้น ในกรณี สตส.กทม. ปฏิบัติตามคำสั่งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานคร ที่ 4/2548 เรื่องการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดเขต ลงนามโดยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดกรุงเทพมหานคร(นาย อภิรักษ์ โกษะโยธิน) ในเรื่องอำนาจหน้าที่ในข้อ 2.2 ดำเนินการและประสานงานให้เกิดผลในทางปฏิบัติในเชิงบูรณาการตามแผนงาน/โครงการ ที่ สตส.กทม. กำหนด หรือให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา และสถานการณ์ในพื้นที่โดยร่วมกับส่วนราชการหรือองค์กรภาคประชาชนที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 4-61 หน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากร
ระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต (โดยใช้หมายเลข
สมมติสำหรับเขตต่าง ๆ และกองป้องกันและบำบัดการติดเชื้อ)

ตัวอย่าง	ภาพรวม ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	กรรมการ ศตส.เขต ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (ครั้ง/เดือน)
ตัวอย่างที่ 1	15.7	4.8	19.1
ตัวอย่างที่ 2	20.5	23.2	19.7
ตัวอย่างที่ 3	9.1	6.5	9.9
ตัวอย่างที่ 4	5.7	3.0	6.6
ตัวอย่างที่ 5	4.3	4.2	4.3
ตัวอย่างที่ 6	5.8	8.9	4.9
ตัวอย่างที่ 7	6.4	7.7	6.0
ตัวอย่างที่ 8	4.3	8.3	3.0
ตัวอย่างที่ 9	5.3	3.6	5.8
ตัวอย่างที่ 10	8.3	9.5	7.8
ตัวอย่างที่ 11	9.0	6.0	9.9
ตัวอย่างที่ 12	3.6	5.4	3.0
ตัวอย่างที่ 13	2.0	8.9	-
รวม	100.0 (702)	100.0 (168)	100.0 (534)

จากตารางที่ 4-61 แสดงร้อยละหน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการ
แลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการตกลงและกำหนดการแลกเปลี่ยนทรัพยากร
ระหว่างกันที่แนชดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก
คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 20.5 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 1 และตัวอย่างที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 15.7
และ 9.1 ตามลำดับ และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 13 คิดเป็นร้อยละ

2.0 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 12 คิดเป็นร้อยละ 3.6 และเขตตัวอย่างที่ 5 กับตัวอย่างที่ 8 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 4.3 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขตทั้งหมด 702 ครั้งต่อเดือน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 23.2 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 10 คิดเป็นร้อยละ 9.5 และตัวอย่างที่ 6 กับตัวอย่างที่ 13 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 8.9 และศตส.เขตที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 3.0 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 9 และตัวอย่างที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 3.6 และ 4.2 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขตทั้งหมด 168 ครั้งต่อเดือน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละหน่วยงานมีการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ที่มีร้อยละมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ตัวอย่างที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 19.7 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 19.1 และตัวอย่างที่ 3 กับตัวอย่างที่ 11 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 9.9 และศตส.เขต ที่มีร้อยละน้อยสุด 3 ลำดับสุดท้าย คือ ตัวอย่างที่ 8 กับตัวอย่างที่ 12 มีค่าเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 3.0 รองลงมาคือตัวอย่างที่ 5 และตัวอย่างที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 4.3 และ 4.9 ตามลำดับ จากจำนวนการติดต่อ/การปฏิบัติตามที่มีการตกลงในการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขตทั้งหมด 534 ครั้งต่อเดือน

จากตัวเลขดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าค่าร้อยละของการตกลงและกำหนดการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกันที่แน่ชัดกับหน่วยงานอื่นใน ศตส.เขต จำแนกตามเขต ของกรรมการศตส.เขต ผู้ได้บังคับบัญชา รวมทั้งภาพรวม ในแต่ละเขตมีความแตกต่างกันมาก

2.4 มิติการทำให้เป็นมาตรฐาน

สำหรับมิติการทำให้เป็นมาตรฐานในความสัมพันธ์ระหว่างองค์การที่ได้กำหนด คำนยามเฉพาะไว้ว่าหมายถึงการทำให้หน่วยต่าง ๆ เป็นมาตรฐาน ซึ่งเกี่ยวกับความคล้ายคลึงกันระหว่างหน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรในการติดต่อกัน และการทำให้ระเบียบปฏิบัติเป็นมาตรฐานซึ่งเกี่ยวกับระดับความคล้ายคลึงกันในระยะเวลาหนึ่งของระเบียบปฏิบัติสำหรับการติดต่อกับอีกองค์การหนึ่งนับตั้งแต่การทำให้เป็นมาตรฐานโดยทั่วไปจนถึงการติดต่อปฏิสัมพันธ์แบบกรณี ๆ ไป

จากการสำรวจพบว่าในการติดต่อกับหน่วยงานอื่น หน่วยงานได้ทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ในการติดต่อกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน (ตารางที่ 4-62)

ตารางที่ 4-62 ร้อยละของการทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ในการติดต่อกันให้มีความคล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน

การเทียบทรัพยากรต่าง ๆ	รวม ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
จริงแน่นอน	15.3	16.3	14.9
จริงมากกว่าไม่จริง	53.4	51.3	54.2
ไม่จริงมากกว่าจริง	23.7	22.5	24.1
ไม่จริงเลย	5.3	6.9	4.7
ไม่ตอบ	2.3	3.0	2.1
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-62 แสดงร้อยละของการทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ในการติดต่อกันให้มีความคล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการเทียบทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ในการติดต่อกันเป็นหน่วยที่มีความคล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานจริงแน่นอน ร้อยละ 15.3 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 53.4 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 23.7 ไม่จริงเลย ร้อยละ 5.3 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 2.3 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการเทียบทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ในการติดต่อกันเป็นหน่วยที่มีความคล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานจริงแน่นอน ร้อยละ 16.3 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 51.3 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 22.5 ไม่จริงเลย ร้อยละ 6.9 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 3.0 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการเทียบทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ในการติดต่อกันเป็นหน่วยที่มีความคล้ายคลึงกันหรือใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานจริงแน่นอน

ร้อยละ 14.9 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 54.2 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 24.1 ไม่จริงเลย ร้อยละ 4.7 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 2.1 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

สำหรับการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน จากการสำรวจข้อมูล (ตารางที่ 4-63)

ตารางที่ 4-63 ร้อยละของการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน

การกำหนดระเบียบปฏิบัติ ที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน	รวม ร้อยละ (จำนวน)	กรรมการ ศตส. ร้อยละ (จำนวน)	ผู้ได้บังคับบัญชา ร้อยละ (จำนวน)
จริงแน่นอน	22.6	26.3	21.1
จริงมากกว่าไม่จริง	50.5	43.8	53.2
ไม่จริงมากกว่าจริง	20.5	22.5	19.7
ไม่จริงเลย	4.3	4.4	4.2
ไม่ตอบ	2.1	3.0	1.8
รวม	100.0 (562)	100.0 (160)	100.0 (402)

จากตารางที่ 4-63 แสดงร้อยละของการกำหนดขั้นตอนและวิธีทำงานที่เหมาะสม สรุปได้ดังนี้

ในภาพรวม (แบบสอบถามทั้ง 2 ฉบับ) พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดขั้นตอนและวิธีทำงานที่เหมาะสมจริงแน่นอน ร้อยละ 22.6 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 50.5 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 20.5 ไม่จริงเลย ร้อยละ 4.3 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 2.1 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 562 คน

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดขั้นตอนและวิธีทำงานที่เหมาะสมจริงแน่นอน ร้อยละ 26.3 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 43.8 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 22.5 ไม่จริงเลย ร้อยละ 4.4 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 3.0 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 160 คน

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชา พบว่าร้อยละความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดขั้นตอนและวิธีทำงานที่เหมาะสมจริงแน่นอน ร้อยละ 21.1 จริงมากกว่าไม่จริง ร้อยละ 53.2 ไม่จริงมากกว่าจริง ร้อยละ 19.7 ไม่จริงเลย ร้อยละ 4.2 และมีผู้ไม่ตอบ ร้อยละ 1.8 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 402 คน

ค่าเฉลี่ยของมิตินำให้เป็นมาตรฐาน (การทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานและการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ดังนี้

ตารางที่ 4-64 ค่าเฉลี่ยของมิตินำให้เป็นมาตรฐาน (การทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานและการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน)

ค่าเฉลี่ยของมิตินำให้เป็นมาตรฐาน (การทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกัน อย่างมีมาตรฐานและการกำหนด ระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน)	รวม		กรรมการ สตส.		ผู้ได้บังคับบัญชา	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การทำให้หน่วยต่าง ๆ ของ ทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มี ความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน	2.81	0.76	2.79	0.80	2.81	0.75
การกำหนดระเบียบปฏิบัติ ที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน	2.93	0.78	2.95	0.83	2.93	0.76
รวม	2.87	0.73	2.87	0.78	2.87	0.72

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นค่าเฉลี่ยของมิตินำให้เป็นมาตรฐานจากตารางที่ 4-64 สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

ค่าเฉลี่ยรวมของมิตินำให้เป็นมาตรฐาน (การทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐานและการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน) ในภาพรวม 2.87 ในระดับกรรมการ สตส. เขต 2.87 และในระดับผู้ได้บังคับบัญชา 2.87 ซึ่งแสดงว่าค่าเฉลี่ยของมิตินำให้เป็นมาตรฐานอยู่ในเกณฑ์ระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ในภาพรวม ค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐาน พบว่าค่าเฉลี่ยของการทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน 2.81 และค่าเฉลี่ยของการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน 2.93 ซึ่งค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐานในภาพรวมเท่ากับ 2.87 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ในระดับกรรมการ ศตส.เขต ค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐาน พบว่าค่าเฉลี่ยของการทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน 2.87 และค่าเฉลี่ยของการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน 2.95 ซึ่งค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐานในระดับกรรมการ ศตส.เขต เท่ากับ 2.87 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ในระดับผู้ได้บังคับบัญชาของคณะกรรมการ ศตส.เขต ค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐาน พบว่าค่าเฉลี่ยของการทำให้หน่วยต่าง ๆ ของทรัพยากรที่ใช้ระหว่างกันให้มีความใกล้เคียงกันอย่างมีมาตรฐาน 2.81 และค่าเฉลี่ยของการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานร่วมกัน 2.93 ซึ่งค่าเฉลี่ยของมิติการทำให้เป็นมาตรฐานในระดับผู้ได้บังคับบัญชาเท่ากับ 2.87 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

3. การศึกษาวิเคราะห์ข้อเสนอที่ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาข้อที่ 2

(วิธีการประสานงานระหว่างองค์การระดับบริหารและระดับปฏิบัติการ)

ในส่วนของวิธีการประสานงานระหว่างองค์การในระดับบริหารและระดับปฏิบัติการ จะใช้คำร้อยละ

3.1 วิธีการประสานงานระหว่างองค์การระดับบริหาร ในการวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดนิยามเฉพาะไว้ว่า หมายถึง การที่ผู้บริหารรับรู้ว่าเขาใช้วิธีการแบบเป็นทางการ (formal) แบบไม่เป็นทางการ (informal) และวิธีการร่วมกัน (collection) เพื่อการตัดสินใจ

ตารางที่ 4-65 จำนวน ร้อยละของวิธีที่ผู้บังคับบัญชาใช้เพื่อการประสานงานระหว่างองค์การ

วิธีประสานงาน	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการที่เป็นทางการ	118	38.8	148	48.7	38	12.5	304	100.0
การทำตามกฎ/ระเบียบปฏิบัติ ที่กำหนดโดยกฎหมายหรือ ข้อตกลงที่เป็นลายลักษณ์ อักษร	78	49.1	70	44.0	11	6.9	159	100.0
การทำตามข้อตกลงหรือแผน ที่มีใช้เป็นลายลักษณ์อักษร	40	27.6	78	53.8	27	18.6	145	100.0
วิธีการที่ไม่เป็นทางการ	156	50.3	138	44.4	17	5.5	311	100.0
ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ทำตน เป็นผู้ประสานงาน	62	39.7	83	53.2	11	7.1	156	100.0
การใช้การติดต่อสื่อสารแบบ ไม่เป็นทางการ อาทิ โทรศัพท์	94	60.6	55	35.5	6	3.9	155	100.0
วิธีการระดับกลุ่ม	57	18.4	197	63.5	56	18.1	310	100.0
การใช้คณะกรรมการระหว่าง หน่วยงานแบบถาวร	34	21.8	97	62.2	25	16.0	156	100.0
การใช้คณะกรรมการระหว่าง หน่วยงานแบบชั่วคราว	23	14.9	100	64.9	31	20.2	154	100.0
รวม	331	35.8	483	52.2	111	12.0	925	100.0

จากตารางที่ 4-65 แสดงจำนวน ร้อยละของการสำรวจวิธีที่ผู้บังคับบัญชาใช้เพื่อการ
ประสานงานระหว่างองค์การ พบว่า

ในภาพรวมวิธีการประสานงานระหว่างองค์การของผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก
ร้อยละ 35.8 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 12.0

สำหรับวิธีการประสานงานที่เป็นทางการของผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38.8 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 12.5 ซึ่งประกอบด้วย รายละเอียดดังนี้

การทำตามกฎ/ระเบียบปฏิบัติที่กำหนดโดยกฎหมายหรือข้อตกลงที่เป็นลายลักษณ์อักษร อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.1 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 6.9

การทำตามข้อตกลงหรือแผนที่มิใช่เป็นลายลักษณ์อักษร อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 27.6 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 18.6

สำหรับวิธีการประสานงานที่ไม่เป็นทางการของผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.3 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 5.5 ซึ่งประกอบด้วย รายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ทำตนเป็นผู้ประสานงาน อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 39.7 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 7.1

การใช้การติดต่อสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.6 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.5 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.9

สำหรับวิธีการประสานงานด้วยวิธีการระดับกลุ่มของผู้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 18.4 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.5 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 18.1 ซึ่งประกอบด้วย รายละเอียดดังนี้

การใช้คณะกรรมการระหว่างหน่วยงานแบบถาวร อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 21.8 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.2 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 16.0

การใช้คณะกรรมการระหว่างหน่วยงานแบบชั่วคราว อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 14.9 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.9 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 20.2

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าวิธีการประสานงานองค์การระดับบริหารที่ใช้มากที่สุดมีค่าร้อยละ 52.2 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง ประกอบด้วยวิธีการที่เป็นทางการที่ใช้มากที่สุดมีค่าร้อยละ 48.7 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง วิธีการที่ไม่เป็นทางการที่ใช้มากที่สุดมีค่าร้อยละ 50.3 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับมาก วิธีการระดับกลุ่มที่ใช้มากที่สุดมีค่าร้อยละ 63.5 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

3.2 วิธีการประสานงานระหว่างองค์การระดับปฏิบัติการ ในการวิจัยครั้งนี้ได้นิยามศัพท์เฉพาะไว้ว่าหมายถึงการที่ผู้ปฏิบัติงานรับรู้ว่าการผนึกรวมกันของภารกิจนั้น เขาใช้วิธีการแบบตามลำดับ (sequential) แบบแลกเปลี่ยนระหว่างกัน (reciprocal) และแบบร่วมกัน (collection) ข้ามพรมแดนองค์การ เพื่อให้งานประสบความสำเร็จ

ตารางที่ 4-66 จำนวน ร้อยละของวิธีที่ผู้ได้บังคับบัญชาใช้เพื่อประสานงานระหว่างองค์การ

วิธีประสานงาน	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการทำตามลำดับ โดยวิธีการนี้หน่วยงานของท่านจะรับการส่งต่องานจากหน่วยงานอื่นมาดำเนินการตามขั้นตอนภายในองค์การของท่านเพียงองค์การเดียว และเมื่อเสร็จสิ้นแล้ว หน่วยงานท่านจะส่งงานนั้นไปยังหน่วยงานอื่นต่อไป โดยงานนั้นไม่ไหลกลับมายังองค์การของท่านอีก	74	18.6	277	69.6	47	11.8	398	100.0
วิธีการแลกเปลี่ยนระหว่างกัน โดยวิธีนี้หน่วยงานของท่านจะรับการส่งต่องานจากหน่วยงานอื่นมากกว่าหนึ่งหน่วยงาน โดยงานต้องทำพร้อมๆ กันไปกับหลายหน่วยงานในลักษณะที่ไม่สม่ำเสมอหรือเหลื่อมเวลากันก็ได้	116	29.1	237	59.5	45	11.3	398	100.0

ตารางที่ 4-66 (ต่อ)

วิธีประสานงาน	มาก		ปานกลาง		น้อย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการทำงานร่วมกัน โดย วิธีการนี้หน่วยงานหลาย หน่วยงานจะมีส่วนร่วมใน งานหนึ่งพร้อมๆ กันไปใน ลักษณะการทำงานเป็นทีม	132	33.2	182	45.7	84	21.1	398	100.0
รวม	322	27.0	696	58.3	176	14.7	1,194	100.0

จากตารางที่ 4-66 แสดงจำนวน ร้อยละของวิธีที่ผู้ได้บังคับบัญชาใช้เพื่อการ
ประสานงานระหว่างองค์การ พบว่า

ในภาพรวมวิธีการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา อยู่ในระดับมาก
ร้อยละ 27.0 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 14.7

สำหรับวิธีการประสานงานแบบวิธีทำตามลำดับของผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในระดับมาก
ร้อยละ 18.6 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.6 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 11.8

สำหรับวิธีการแลกเปลี่ยนระหว่างกันของผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ
29.1 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.5 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 11.3

การประสานงานด้วยวิธีการทำงานร่วมกันของผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในระดับมาก
ร้อยละ 33.2 อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.7 และอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 21.1

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าวิธีการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชาที่ใช้
มากที่สุดมีค่าร้อยละ 58.3 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง ประกอบด้วยวิธีการทำตามลำดับที่ใช้
มากที่สุดมีค่าร้อยละ 69.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง วิธีการแลกเปลี่ยนระหว่างกันที่ใช้มาก
ที่สุดมีค่าร้อยละ 59.5 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง วิธีการทำงานร่วมกันที่ใช้มากที่สุดมีค่าร้อยละ
45.7 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

4. การศึกษาวิเคราะห์ข้อเสนอที่ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาข้อที่ 3 (การเชื่อมโยงการประสานงานระหว่างองค์กรต่าง ๆ)

สำหรับการเชื่อมโยงการประสานงานระหว่างองค์กรต่าง ๆ นั้น ในการวิจัยครั้งนี้ นิยามศัพท์เฉพาะไว้ว่า หมายถึง การเชื่อมโยงที่ดำรงรักษาการประสานงานโดยใช้พันธนาการเข้าด้วยกัน ซึ่งเป็นไปในการผนึกรวมหน้าที่ทางการบริหารที่หลากหลาย ทางด้านการเงิน การบริหารงานบุคคล การทำโครงการ การประเมินผลงานร่วมกัน วิธีการประสานงานแบบเฉพาะกรณี เป็นต้น

ในส่วนของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์กรจะใช้ค่าร้อยละ

ตารางที่ 4-67 จำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์กร
ของกรรมการ ศตศ.เขตและผู้ได้บังคับบัญชา

การเชื่อมโยงในการ ประสานงานระหว่างองค์กร	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ ร่วมกัน	105	18.8	340	60.8	103	18.4	11	2.0
การทำงานประมาณและใช้เงิน งบประมาณ/เงินช่วยเหลือ แบบผนึกรวมกันอย่าง แท้จริง	60	10.8	270	48.6	192	34.5	34	6.1
การจัดทำและพัฒนาโครงการ ร่วมกัน	69	12.3	315	56.4	154	27.5	21	3.8
การประเมินผลงานร่วมกัน	63	11.3	292	52.4	168	30.2	34	6.1
ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล	77	14.0	322	58.4	141	25.6	11	2.0
การประสานงานแบบเฉพาะ กรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี	94	16.8	330	59.0	129	23.1	6	1.1
รวม	468	14.0	1,869	55.9	887	26.5	117	3.6

จากตารางที่ 4-67 แสดงจำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขตและผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การจากผลรวมตอบว่ามาก ร้อยละ 14.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 26.5 และตอบว่าไม่มีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การ ร้อยละ 3.6

ส่วนการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การในเรื่องการใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 18.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 60.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 18.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.0

ในเรื่องการทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบยืมร่วมกันอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 48.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 34.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.1

ในเรื่องการจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.8

ในเรื่องการประเมินผลงานร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 52.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 30.2 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.1

ในเรื่องระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล ตอบว่ามาก ร้อยละ 14.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 58.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.0

ในเรื่องการประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี ตอบว่ามาก ร้อยละ 16.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 59.0 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 23.1 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.1

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การในภาพรวมอาจจัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 60.8 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 2 คือ การประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณีมีมากที่สุด มีค่าร้อยละ 59.0 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 3 คือ ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูลมีมากที่สุด มีค่าร้อยละ 58.4 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 4 คือ การจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกันมีมากที่สุด มีค่าร้อยละ 56.4 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 5 คือ การประเมินผลงานร่วมกันมีมากที่สุด มีค่าร้อยละ 52.4 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 6 คือ การทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบพนักร่วมกันอย่างแท้จริงมีมากที่สุด มีค่าร้อยละ 48.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

สรุปได้ว่าวิธีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การ ที่มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 55.9 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4-68 จำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การ
ของกรรมการ ศตส.เขต

การเชื่อมโยงในการ	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
ประสานงานระหว่างองค์การ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ ร่วมกัน	39	24.4	93	58.1	24	15.0	4	2.5
การทำงานประมาณและใช้เงิน งบประมาณ/เงินช่วยเหลือ แบบพนักร่วมกันอย่าง แท้จริง	22	13.9	80	50.6	48	30.4	8	5.1
การจัดทำและพัฒนาโครงการ ร่วมกัน	25	15.6	89	55.6	40	25.0	6	3.8
การประเมินผลงานร่วมกัน	20	12.6	86	54.1	47	29.6	6	3.7
ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล	24	15.3	97	61.8	29	18.5	7	4.4
การประสานงานแบบเฉพาะ กรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี	27	17.0	90	56.6	39	24.5	3	1.9
รวม	157	16.5	535	56.1	227	23.8	34	3.6

จากตารางที่ 4-68 แสดงจำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต พบว่า การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การจากผลรวมตอบว่ามาก ร้อยละ 16.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 23.8 และตอบว่าไม่มีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การร้อยละ 3.6

ส่วนการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การในเรื่องการใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 24.4 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 58.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 15.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.5

ในเรื่องการทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบยืมร่วมกันอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 13.9 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 50.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 30.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 5.1

ในเรื่องการจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 15.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.8

ในเรื่องการประเมินผลงานร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 54.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 29.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.7

ในเรื่องระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล ตอบว่ามาก ร้อยละ 15.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 18.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.4

ในเรื่องการประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี ตอบว่ามาก ร้อยละ 17.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 24.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.9

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต โดยจัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 61.8 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 2 คือ การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 58.1 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 3 คือ การประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 56.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 4 คือ การจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 55.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 5 คือ การประเมินผลงานร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 54.1 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 6 คือ การทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบฉันทก
ร่วมกันอย่างแท้จริง มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 50.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าวิธีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของ
กรรมการ ศตส.เขต มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 56.1 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4-69 จำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การ
ของผู้ได้บังคับบัญชา

การเชื่อมโยงในการ	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
ประสานงานระหว่างองค์การ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ ร่วมกัน	66	16.5	247	61.9	79	19.8	7	1.8
การทำงานประมาณและใช้เงิน งบประมาณ/เงินช่วยเหลือ แบบฉันทกร่วมกันอย่าง แท้จริง	38	9.5	190	47.7	144	36.2	26	6.6
การจัดทำและพัฒนาโครงการ ร่วมกัน	44	11.0	226	56.6	114	28.6	15	3.8
การประเมินผลงานร่วมกัน	43	10.8	206	51.8	121	30.4	28	7.0
ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล	53	13.5	225	57.1	112	28.4	4	1.0
การประสานงานแบบเฉพาะ กรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี	67	16.8	240	60.0	90	22.5	3	0.7
รวม	311	13.0	1,334	55.9	660	27.6	83	3.5

จากตารางที่ 4-69 แสดงจำนวน ร้อยละของการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การจากผลรวมตอบว่ามาก ร้อยละ 13.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.6 และตอบว่าไม่มีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การร้อยละ 3.5

ส่วนการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การในเรื่องการใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 16.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 19.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.8

ในเรื่องการทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบยืมร่วมกันอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 9.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 47.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 36.2 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.6

ในเรื่องการจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 28.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.8

ในเรื่องการประเมินผลงานร่วมกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 51.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 30.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 7.0

ในเรื่องระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล ตอบว่ามาก ร้อยละ 13.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 57.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 28.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.0

ในเรื่องการประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี ตอบว่ามาก ร้อยละ 16.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 60.0 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 22.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 0.7

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา โดยจัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ การใช้ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ร่วมกัน, ทำงานในสถานที่ร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 61.9 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 2 คือ การประสานงานแบบเฉพาะกรณี : การประชุมเฉพาะกรณี, การทำงานเป็นทีมเฉพาะกรณี, ผู้ประสานงานเฉพาะกรณี มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 60.0 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 3 คือ ระบบข่าวสาร ฐานข้อมูล และการเก็บข้อมูล มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 57.1 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 4 คือ การจัดทำและพัฒนาโครงการร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 56.6 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 5 คือ การประเมินผลงานร่วมกัน มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 51.8 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ 6 คือ การทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบพนักร่วมกันอย่างแท้จริง มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 47.7 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

สรุปได้ว่าวิธีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา มีมากที่สุดมีค่าร้อยละ 55.9 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าวิธีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การที่มีมากที่สุดมีค่า ร้อยละ 55.9 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งก็สอดคล้องกับของกรรมการ ศตส.เขต และของผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีลำดับที่ค่อนข้างสอดคล้องกัน ซึ่งลำดับที่มีการเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์การเป็นลำดับสุดท้าย คือ การทำงานประมาณและใช้เงินงบประมาณ/เงินช่วยเหลือแบบพนักร่วมกันอย่างแท้จริง ก็เหมือนกันทั้ง 3 กลุ่ม

5. การศึกษาวิเคราะห์ข้อเสนอที่ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาข้อที่ 4 (ปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การ)

ในส่วนของปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การจะใช้ค่าร้อยละ

ตารางที่ 4-70 จำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต
และผู้ได้บังคับบัญชา

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์การ	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาด้านเทคนิค	34	7.0	168	34.5	191	39.2	94	19.3
แผนผังการแสดงการจัด สำนักงาน, หน้าที่การงาน	37	6.6	286	51.3	183	32.9	51	9.2
เจ้าหน้าที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมและ มีจำนวนพอเพียง	42	7.5	306	54.8	200	35.8	10	1.9
การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อย เกินไป	47	8.4	250	44.9	219	39.3	41	7.4
บุคคลตามรายชื่อของ หน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับ หน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ	57	10.3	335	60.8	142	25.8	17	3.1
กฎข้อบังคับและระเบียบวิธี ปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ ชัดเจน	59	10.6	277	49.7	189	33.9	32	5.8
การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุ อุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยี มีความพร้อม	38	6.9	300	54.2	195	35.3	20	3.6
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันในระดับผู้บริหาร อย่างแท้จริง	41	7.3	314	56.2	180	32.2	24	4.3
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันและการตัดสินใจใน โครงการต่างๆ ในระดับ ผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง	55	9.8	329	58.8	155	27.7	21	3.7

ตารางที่ 4-70 (ต่อ)

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์กร	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้งบประมาณตรง วัตถุประสงค์และเป็นไป ตามเวลา	66	11.9	352	63.4	121	21.8	16	2.9
ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่าง เคร่งครัด ทันเวลา	65	11.6	365	65.2	120	21.4	10	1.8
การติดต่อสื่อสารมีความ แม่นยำ รวดเร็ว	71	12.6	323	57.5	157	27.9	11	2.0
แบบฟอร์มที่ใช้ในการ ติดต่อสื่อสาร	37	6.6	300	53.5	190	33.9	34	6.0
การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม - ตอบ ไปมาระหว่างกัน)	54	9.6	348	62.1	136	24.3	22	4.0
การมีส่วนร่วมของประชาชน	71	12.7	323	57.6	149	26.6	18	3.1
การติดต่อพบปะแบบไม่เป็น ทางการ, ความคุ้นเคย ระหว่างกัน	81	14.5	308	55.0	152	27.1	19	3.4
รวม	855	9.7	4,884	55.1	2,679	30.2	440	5.0

จากตารางที่ 4-70 แสดงจำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กร
ของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า ตอบว่ามาก ร้อยละ 9.7 ตอบว่าปานกลาง
ร้อยละ 55.1 ตอบว่าต่ำร้อยละ 30.2 และตอบว่าไม่มีปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กร
ร้อยละ 5.0

ในเรื่องปัญหาด้านเทคนิค ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 34.5
ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 39.2 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 19.3

ในเรื่องแผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.6
ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 51.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 32.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 9.2

ในเรื่องเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง ตอบว่ามาก
ร้อยละ 7.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 54.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 35.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.9

ในเรื่องการสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.4 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 44.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 39.3 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 7.4

ในเรื่องบุคคลตามรายชื่อของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 60.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.1

ในเรื่องกฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 49.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 33.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 5.8

ในเรื่องการจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.9 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 54.2 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 35.3 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.6

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.2 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 32.2 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.3

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 9.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 58.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.7 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.7

ในเรื่องการใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเงินไปตามเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.9 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 63.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 21.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.9

ในเรื่องผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 65.2 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 21.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.8

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 57.5 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.0

ในเรื่องแบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 53.5 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 33.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.0

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) ตอบว่ามาก ร้อยละ 9.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 62.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 24.3 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.0

ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.7 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 57.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 26.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.1

และในเรื่องการติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 14.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.0 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.1 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.4

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กรในภาพรวม อาจ จัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ บุคคลตามชายขอบของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการ ไม่มีความสำคัญ มีค่าร้อยละ 71.1

ลำดับที่ 2 คือ กฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน มีค่า ร้อยละ 60.3

ลำดับที่ 3 คือ การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป มีค่าร้อยละ 53.3

ลำดับที่ 4 คือ แผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน มีค่าร้อยละ 42.1

ลำดับที่ 5 คือ ปัญหาด้านเทคนิค มีค่าร้อยละ 41.5

ลำดับที่ 6 คือ แบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร มีค่าร้อยละ 39.9

ลำดับที่ 7 คือ การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม มีค่าร้อยละ 38.9

ลำดับที่ 8 คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง มีค่า ร้อยละ 37.7

ลำดับที่ 9 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 36.5

ลำดับที่ 10 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการ ต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 31.4

ลำดับที่ 11 คือ การติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน มีค่า ร้อยละ 30.5

ลำดับที่ 12 คือ การติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว มีค่าร้อยละ 29.9

ลำดับที่ 13 คือ การมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าร้อยละ 29.7

ลำดับที่ 14 คือ การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) มีค่า ร้อยละ 28.3

ลำดับที่ 15 คือ การใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเวลา มีค่า ร้อยละ 24.7

ลำดับที่ 16 คือ ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา มีค่าร้อยละ 23.2

สรุปได้ว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต และ ผู้ได้บังคับบัญชา มีค่าร้อยละเฉลี่ย 38.69 ในทัศนะผู้วิจัยเห็นว่าปัญหาในการประสานงานระหว่าง องค์การของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชาอยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 4-71 จำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์การ	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาด้านเทคนิค	9	7.1	46	36.2	48	37.8	24	18.9
แผนผังการแสดงการจัด สำนักงาน, หน้าที่การงาน	6	3.8	70	43.8	68	42.5	16	9.9
เจ้าหน้าที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมและ มีจำนวนพอเพียง	7	4.4	97	61.4	51	32.3	3	1.9
การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อย เกินไป	19	11.9	69	43.1	59	36.9	13	8.1
บุคคลตามรายชื่อของ หน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับ หน่วยงานอื่น หรือ ผู้ให้บริการ ไม่มีความสำคัญ	23	14.6	88	56.1	40	25.5	6	3.8
กฎข้อบังคับและระเบียบวิธี ปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ ชัดเจน	17	10.8	77	48.7	50	31.6	14	8.9
การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุ อุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยี มีความพร้อม	13	8.2	90	56.6	49	30.8	7	4.4
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันในระดับผู้บริหาร อย่างแท้จริง	14	8.8	94	58.8	44	27.5	8	4.9
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันและการตัดสินใจใน โครงการต่างๆ ในระดับ ผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง	21	13.1	91	56.9	39	24.4	9	5.6

ตารางที่ 4-71 (ต่อ)

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์กร	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้งบประมาณตรง วัตถุประสงค์และเป็นไป ตามเวลา	31	19.5	90	56.6	35	22.0	3	1.9
ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่าง เคร่งครัด ทันเวลา	25	15.7	95	59.7	34	21.4	5	3.2
การติดต่อสื่อสารมีความ แม่นยำ รวดเร็ว	22	13.8	99	61.9	33	20.6	6	3.7
แบบฟอร์มที่ใช้ในการ ติดต่อสื่อสาร	10	6.3	88	55.0	51	31.9	11	6.8
การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม - ตอบ ไปมาระหว่างกัน)	23	14.4	98	61.3	28	17.5	11	6.8
การมีส่วนร่วมของประชาชน	22	13.8	98	61.3	31	19.4	9	5.5
การติดต่อพบปะแบบไม่เป็น ทางการ, ความคุ้นเคย ระหว่างกัน	25	15.6	85	53.1	41	25.6	9	5.7
รวม	287	11.4	1,375	54.6	701	27.9	154	6.1

จากตารางที่ 4-71 แสดงจำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่าง
องค์กรของกรรมการ ศตส.เขต พบว่า การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์กรจาก
ผลรวม ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.4 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 54.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.9 และ
ตอบว่าไม่มีปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กร ร้อยละ 6.1

ในเรื่องปัญหาด้านเทคนิค ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.1 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 36.2
ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 37.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 18.9

ในเรื่องแผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน ตอบว่ามาก ร้อยละ 3.8
ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 43.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 42.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 9.9

ในเรื่องเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง ตอบว่ามาก
ร้อยละ 4.4 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 32.3 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.9

ในเรื่องการสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป ตอบว่ามาก ร้อยละ 11.9 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 43.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 36.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 8.1

ในเรื่องบุคคลตามชายขอบของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ ตอบว่ามาก ร้อยละ 14.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.8

ในเรื่องกฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 48.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 31.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 8.9

ในเรื่องการจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.2 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 30.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.4

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 58.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.9

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 13.1 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 24.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 5.6

ในเรื่องการใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 19.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 22.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.9

ในเรื่องผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 15.7 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 59.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 21.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.2

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว ตอบว่ามาก ร้อยละ 13.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 20.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.7

ในเรื่องแบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.0 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 31.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.8

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) ตอบว่ามาก ร้อยละ 14.4 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 17.5 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 6.8

ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ตอบว่ามาก ร้อยละ 13.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 61.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 19.4 และตอบว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 5.5

และในเรื่องการติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 15.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 53.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.6 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 5.7

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรมการศตส.เขต อาจจัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ บุคคลตามรายชื่อของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการ ไม่มีความสำคัญ มีค่าร้อยละ 70.7

ลำดับที่ 2 คือ กฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน มีค่า ร้อยละ 59.5

ลำดับที่ 3 คือ การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป มีค่าร้อยละ 55.0

ลำดับที่ 4 คือ แผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน มีค่าร้อยละ 52.4

ลำดับที่ 5 คือ ปัญหาด้านเทคนิค มีค่าร้อยละ 43.3

ลำดับที่ 6 คือ แบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร มีค่าร้อยละ 38.7

ลำดับที่ 7 คือ การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม มีค่าร้อยละ 35.2

ลำดับที่ 8 คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง มีค่า ร้อยละ 34.2

ลำดับที่ 9 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 32.4

ลำดับที่ 10 คือ การติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน มีค่า ร้อยละ 31.3

ลำดับที่ 11 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการ ต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 30.0

ลำดับที่ 12 คือ การมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าร้อยละ 24.9

ลำดับที่ 13 คือ ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา มีค่าร้อยละ 24.6

ลำดับที่ 14 คือ การติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว มีค่าร้อยละ 24.3

ลำดับที่ 14 คือ การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) มีค่า ร้อยละ 24.3

ลำดับที่ 16 คือ การใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเวลา มีค่า ร้อยละ 23.9

สรุปได้ว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต มีค่า ร้อยละเฉลี่ย 37.79 ในทัศนะผู้วิจัยเห็นว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต อยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 4-72 จำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กรของผู้ได้บังคับบัญชา

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์กร	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปัญหาด้านเทคนิค	25	6.9	122	33.9	143	39.7	70	19.5
แผนผังการแสดงการจัด สำนักงาน, หน้าที่การงาน	31	7.8	216	54.4	115	29.0	35	8.8
เจ้าหน้าที่มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมและ มีจำนวนพอเพียง	35	8.8	209	52.3	149	37.2	7	1.7
การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อย เกินไป	28	7.1	181	45.6	160	40.3	28	7.0
บุคคลตามรายชื่อของ หน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับ หน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ	34	8.6	247	62.7	102	25.9	11	2.8
กฎข้อบังคับและระเบียบวิธี ปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ ชัดเจน	42	10.5	200	50.1	139	34.8	18	4.6
การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุ อุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยี มีความพร้อม	25	6.3	210	53.3	146	37.1	13	3.3
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันในระดับผู้บริหาร อย่างแท้จริง	27	6.8	220	55.1	136	34.1	16	4.0
การมีส่วนร่วมในการวางแผน ร่วมกันและการตัดสินใจใน โครงการต่างๆ ในระดับ ผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง	34	8.5	238	59.5	116	29.0	12	3.0

ตารางที่ 4-72 (ต่อ)

ปัญหาในการประสานงาน ระหว่างองค์กร	มาก		ปานกลาง		ต่ำ		ไม่มี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้งบประมาณตรง วัตถุประสงค์และเป็นไป ตามเวลา	35	8.8	262	66.2	86	21.7	13	3.3
ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่าง เคร่งครัด ทันเวลา	40	10.0	270	67.3	86	21.4	5	1.3
การติดต่อสื่อสารมีความ แม่นยำ รวดเร็ว	49	12.2	224	55.7	124	30.8	5	1.3
แบบฟอร์มที่ใช้ในการ ติดต่อสื่อสาร	27	6.7	212	52.9	139	34.7	23	5.7
การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม - ตอบ ไปมาระหว่างกัน)	31	7.8	250	62.5	108	27.0	11	2.7
การมีส่วนร่วมของประชาชน	49	12.2	225	56.1	118	29.4	9	2.3
การติดต่อพบปะแบบไม่เป็น ทางการ, ความคุ้นเคย ระหว่างกัน	56	14.0	223	55.8	111	27.8	10	2.4
รวม	568	9.0	3,509	55.3	1,978	31.2	286	4.5

จากตารางที่ 4-72 แสดงจำนวน ร้อยละของปัญหาในการประสานงานระหว่าง
องค์กรของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า การเชื่อมโยงในการประสานงานระหว่างองค์กรจากผลรวม
ตอบว่ามากร้อยละ 9.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 31.2 และตอบว่าไม่มี
ปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กร ร้อยละ 4.5

ในเรื่องปัญหาด้านเทคนิค ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.9 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 33.9
ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 39.7 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 19.5

ในเรื่องแผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.8
ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 54.4 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 29.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 8.8

ในเรื่องเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง ตอบว่ามาก
ร้อยละ 8.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 52.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 37.2 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.7

ในเรื่องการสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.1 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 45.6 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 40.3 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 7.0

ในเรื่องบุคคลตามรายชื่อของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.6 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 62.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 25.9 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.8

ในเรื่องกฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 50.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 34.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.6

ในเรื่องการจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.3 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 53.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 37.1 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.3

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 34.1 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 4.0

ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.5 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 59.5 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 29.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.0

ในเรื่องการใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 8.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 66.2 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 21.7 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 3.3

ในเรื่องผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา ตอบว่ามาก ร้อยละ 10.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 67.3 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 21.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.3

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.2 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.7 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 30.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 1.3

ในเรื่องแบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร ตอบว่ามาก ร้อยละ 6.7 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 52.9 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 34.7 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 5.7

ในเรื่องการติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) ตอบว่ามาก ร้อยละ 7.8 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 62.5 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.0 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.7

ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ตอบว่ามาก ร้อยละ 12.2 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 56.1 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 29.4 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.3

และในเรื่องการติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน ตอบว่ามาก ร้อยละ 14.0 ตอบว่าปานกลาง ร้อยละ 55.8 ตอบว่าต่ำ ร้อยละ 27.8 และตอบว่าไม่มี ร้อยละ 2.4

จากข้อมูลข้างต้นในเรื่องปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์กรของ ผู้ได้บังคับบัญชา อาจจัดลำดับได้ดังนี้

ลำดับที่ 1 คือ บุคคลตามชายขอบของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับหน่วยงานอื่น หรือ ผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ มีค่าร้อยละ 71.3

ลำดับที่ 2 คือ กฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน มีค่า ร้อยละ 60.6

ลำดับที่ 3 คือ การสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป มีค่าร้อยละ 52.7

ลำดับที่ 4 คือ ปัญหาด้านเทคนิค มีค่าร้อยละ 40.8

ลำดับที่ 5 คือ การจัดเตรียมทรัพยากร/วัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเทคโนโลยีมีความพร้อม มีค่าร้อยละ 40.4

ลำดับที่ 5 คือ แบบฟอร์มที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร มีค่าร้อยละ 40.4

ลำดับที่ 7 คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียง มีค่า ร้อยละ 38.9

ลำดับที่ 8 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันในระดับผู้บริหารอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 38.1

ลำดับที่ 9 คือ แผนผังการแสดงการจัดสำนักงาน, หน้าที่การงาน มีค่าร้อยละ 37.8

ลำดับที่ 10 คือ การติดต่อสื่อสารมีความแม่นยำ รวดเร็ว มีค่าร้อยละ 32.1

ลำดับที่ 11 คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนร่วมกันและการตัดสินใจในโครงการ ต่างๆ ในระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างแท้จริง มีค่าร้อยละ 32.0

ลำดับที่ 12 คือ การมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าร้อยละ 31.7

ลำดับที่ 13 คือ การติดต่อพบปะแบบไม่เป็นทางการ, ความคุ้นเคยระหว่างกัน มีค่า ร้อยละ 30.2

ลำดับที่ 14 คือ การติดต่อสื่อสารสองทาง (ถาม – ตอบ ไปมาระหว่างกัน) มีค่า ร้อยละ 29.7

ลำดับที่ 15 คือ การใช้งบประมาณตรงวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเวลา มีค่า ร้อยละ 25.0

ลำดับที่ 16 คือ ผู้นำปฏิบัติตามนโยบายอย่างเคร่งครัด ทันเวลา มีค่าร้อยละ 22.7

สรุปได้ว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของผู้ได้บังคับบัญชา มีค่า ร้อยละเฉลี่ย 39.03 ในทัศนะผู้วิจัยเห็นว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต อยู่ในระดับต่ำ

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขตและผู้ได้บังคับบัญชามีค่าร้อยละเฉลี่ย 38.69 ในทัศนะผู้วิจัยเห็นว่าปัญหาในการประสานงาน

ระหว่างองค์การของกรรมการ ศตส.เขต อยู่ในระดับต่ำ ซึ่งก็สอดคล้องกับของกรรมการ ศตส.เขต และผู้ได้บังคับบัญชา ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ โดยลำดับที่มีปัญหาในการประสานงานระหว่างองค์การ เป็นปัญหาที่เด่น ๆ อยู่ 3 ปัญหาตามลำดับ คือ บุคคลตามสายขอบของหน่วยงานซึ่งต้องติดต่อกับ หน่วยงานอื่น หรือผู้รับบริการไม่มีความสำคัญ, กฎข้อบังคับและระเบียบวิธีปฏิบัติซับซ้อนเกินไป ไม่ชัดเจน และการสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่บ่อยเกินไป ซึ่งสอดคล้องกับของกรรมการศตส.เขต และ ผู้ได้บังคับบัญชาเช่นกัน

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University