

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเรื่อง สภาพปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ทดสอบสมมติฐานผลการเปรียบเทียบสภาพปัญหาของการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่มีพื้นที่การศึกษาแตกต่างกัน การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ซึ่งมีความหมาย ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
Sig.	แทน	ความน่าจะเป็นในการยอมรับสมมติฐาน Sig.
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F - Distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)
df	แทน	ระดับความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์แนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และค่าร้อยละสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	เขต 1 (n = 131)		เขต 2 (n = 136)		เขต 3 (n = 108)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ						
ชาย	49	37.40	41	30.15	37	34.26
หญิง	82	62.60	95	69.85	71	65.74
อายุ						
ต่ำกว่า 30 ปี	5	3.82	14	10.29	15	13.89
30-39 ปี	13	9.92	16	11.76	12	11.11
40-49 ปี	61	46.56	59	43.38	33	30.56
50 ปี ขึ้นไป	52	39.69	47	34.56	48	44.44
ระดับการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	.00	-	.00	-	.00
ปริญญาตรี	93	70.99	91	66.91	75	69.44
สูงกว่าปริญญาตรี	38	29.01	45	33.09	33	30.56
เคยได้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการ						
การวิจัยในชั้นเรียนหรือไม่						
เคย	123	93.89	122	89.71	96	88.89
ไม่เคย	8	6.11	14	10.29	12	11.11
เคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน						
ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่						
การศึกษา กรุงเทพมหานคร หรือไม่						
เคย	17	12.98	39	28.68	35	32.41
ไม่เคย	114	87.02	97	71.32	73	67.59
ประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่						
น้อยกว่า 1 ปี	3	2.29	4	2.94	5	4.63
1-3 ปี	5	3.82	9	6.62	20	18.52
มากกว่า 3 ปี	123	93.89	123	90.44	83	76.85

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 ร้อยละ 62.6 เป็นเพศหญิง ที่เหลือเป็นเพศชายร้อยละ 37.4 และเมื่อจำแนกอายุพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.56 มีอายุ 40 - 49 ปี รองลงมาอายุ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 39.69 อายุ 30 - 39 ปี ร้อยละ 9.92 และอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 3.82 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 70.99 ที่เหลือมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 29.01 ส่วนใหญ่เคยได้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 93.89 ที่เหลือไม่เคยได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 6.11 ส่วนใหญ่ไม่เคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 87.02 ที่เหลือเคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 12.98 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่มากกว่า 3 ปี ร้อยละ 93.89 รองลงมา 1 - 3 ปี ร้อยละ 3.82 และน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 2.29

ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 ร้อยละ 69.85 เป็นเพศหญิง ที่เหลือเป็นเพศชายร้อยละ 30.15 และเมื่อจำแนกอายุพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.38 มีอายุ 40-49 ปี รองลงมาอายุ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 34.56 อายุ 30-39 ปี ร้อยละ 11.76 และอายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 10.29 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 66.91 ที่เหลือมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 40.44 ส่วนใหญ่เคยได้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 89.71 ที่เหลือไม่เคยได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 10.29 ส่วนใหญ่ไม่เคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 71.32 ที่เหลือเคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 28.68 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่มากกว่า 3 ปี ร้อยละ 90.44 รองลงมา 1 - 3 ปี ร้อยละ 6.62 และน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 2.94

ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 3 ร้อยละ 65.74 เป็นเพศหญิง ที่เหลือเป็นเพศชายร้อยละ 34.26 และเมื่อจำแนกอายุพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.44 มีอายุ 50 ปีขึ้นไป รองลงมาอายุ 40 - 49 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.56 อายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 13.89 และ อายุ 30-39 ปี ร้อยละ 11.11 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 69.44 ที่เหลือมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 30.56 ส่วนใหญ่เคยได้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 88.89 ที่เหลือไม่เคยได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ร้อยละ 11.11 ส่วนใหญ่ไม่เคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 67.59 ที่เหลือเคยส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ต่อสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 32.41 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การปฏิบัติหน้าที่มากกว่า 3 ปี ร้อยละ 76.85 รองลงมา 1 - 3 ปี ร้อยละ 18.52 และน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 4.63

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ด้านการดำเนินงานด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ด้านงบประมาณ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ด้านแหล่งข้อมูล

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต โดยรวม ($n = 375$)

ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1 ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	3.17	.78	ปานกลาง
2 ด้านการดำเนินงานการวิจัย	3.11	.84	ปานกลาง
3 ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	2.99	.76	ปานกลาง
4 ด้านงบประมาณ	3.06	.78	ปานกลาง
5 ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.87	.81	ปานกลาง
6 ด้านแหล่งข้อมูล	2.98	.76	ปานกลาง
รวม	3.03	.59	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่า โดยรวม และรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.17$) ด้านการดำเนินงานการวิจัย ($\bar{X} = 3.11$) ด้านงบประมาณ ($\bar{X} = 3.06$) ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.99$) ด้านแหล่งข้อมูล ($\bar{X} = 2.98$) และด้านวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 2.87$)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านความรู้เกี่ยวกับการ
การวิจัยในชั้นเรียน จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

	ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา	3.31	1.01	ปานกลาง
2	ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	3.22	.95	ปานกลาง
3	ความรู้ด้านการตั้งชื่อเรื่องในการวิจัย	3.16	.96	ปานกลาง
4	ความรู้ในด้านของการระบุตัวแปรในการทำวิจัย	3.18	1.01	ปานกลาง
5	ความรู้ในด้านการตั้งสมมติฐานการวิจัย	3.18	1.04	ปานกลาง
6	ความรู้ในเรื่องของสถิติที่ใช้ในการวิจัย	3.12	1.04	ปานกลาง
7	ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคในการรวบรวมข้อมูล	3.21	1.01	ปานกลาง
8	ความรู้ในด้านการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน	3.29	.94	ปานกลาง
9	ความรู้ด้านการออกแบบการวิจัยในชั้นเรียน	3.07	.95	ปานกลาง
10	ความรู้ด้านการออกแบบการวิจัย แต่เมื่อปฏิบัติจริง กลับออกแบบงานวิจัยไม่เป็น	2.99	1.05	ปานกลาง
11	ความรู้ทางด้านการสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาเพื่อ ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน	3.21	.96	ปานกลาง
12	ความรู้ทางด้านการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บ รวบรวมข้อมูล	3.22	1.04	ปานกลาง
13	ความรู้ที่ใช้ในการหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย	3.16	1.03	ปานกลาง
14	ความรู้และประสบการณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.11	1.03	ปานกลาง
15	ความรู้และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์	3.16	1.03	ปานกลาง
16	ความรู้ในการใช้คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ในการวิจัย	3.08	1.06	ปานกลาง
17	ความรู้ในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล	3.04	1.05	ปานกลาง
18	ความรู้ในการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน	3.15	1.01	ปานกลาง
19	ความรู้ในเรื่องการสืบค้นข้อมูลจากสื่อต่าง ๆ ให้ทัน ต่อสถานการณ์ปัจจุบัน	3.32	1.19	ปานกลาง
20	มีเวลาในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม	3.14	1.03	ปานกลาง
	รวม	3.17	.78	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า โดยรวม และรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน จำแนกรายข้อ อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้ในเรื่องการสืบค้นข้อมูลจากสื่อต่าง ๆ ให้ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.32$) มีความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิจัยทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.31$) และความรู้ในด้านการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.29$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการงานการวิจัย จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

ด้านการดำเนินการงานการวิจัย		$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	มีการวางแผนการดำเนินการงานการวิจัยไว้อย่างรอบคอบ	3.08	.93	ปานกลาง
2	ได้ดำเนิน(หรือตามแผนการที่กำหนดไว้	3.07	.90	ปานกลาง
3	มีการสร้างเครื่องมือหรือกำหนดวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	3.12	.95	ปานกลาง
4	มีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยอาจใช้การแจกแจงนับหรือเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม	3.15	.95	ปานกลาง
5	มีวิธีการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เหมาะสม	3.14	.93	ปานกลาง
รวม		3.11	.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่า โดยรวม และรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินการงานการวิจัย จำแนกรายข้อ อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยอาจใช้การแจกแจงนับหรือเลือกใช้สถิติที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.15$) มีวิธีการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.14$) และมีการสร้างเครื่องมือหรือกำหนดวิธีการที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ($\bar{X} = 3.12$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

	ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	มีผู้เชี่ยวชาญพิเศษเป็นที่ปรึกษาการวิจัย	2.88	.98	ปานกลาง
2	ผู้บริหารให้การสนับสนุนการทำวิจัย	3.08	.95	ปานกลาง
3	มีหัวหน้ากลุ่มสาระเป็นที่ปรึกษาการวิจัย	2.91	1.04	ปานกลาง
4	มีเพื่อนร่วมงานเป็นเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อส่งเสริมในการวิจัย	2.98	.98	ปานกลาง
5	นักเรียนให้ความร่วมมือในการวิจัย	3.12	.90	ปานกลาง
	รวม	2.99	.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า โดยรวม และรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง จำแนกรายข้อ อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ นักเรียนให้ความร่วมมือในการวิจัย ($\bar{X} = 3.12$) ผู้บริหารให้การสนับสนุนการทำวิจัย ($\bar{X} = 3.08$) และมีเพื่อนร่วมงานเป็นเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อส่งเสริมในการวิจัย ($\bar{X} = 2.98$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านงบประมาณ จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

ด้านงบประมาณ	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1 ต้องใช้งบประมาณส่วนตัวในการวิจัยในชั้นเรียน	3.34	1.02	ปานกลาง
2 การของงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่ทราบว่าจะขอจากแหล่งใด	2.91	1.10	ปานกลาง
3 งบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากสถานศึกษามีไม่เพียงพอ	3.16	1.09	ปานกลาง
4 เคยได้รับงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากหน่วยงานต้นสังกัด	2.79	1.30	ปานกลาง
5 งบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากต้นสังกัดมีไม่เพียงพอ	3.08	1.19	ปานกลาง
รวม	3.06	.78	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า โดยรวมและรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านงบประมาณ จำแนกรายข้อ อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ต้องใช้งบประมาณส่วนตัวในการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.34$) งบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากสถานการศึกษามีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.16$) และงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนจากต้นสังกัดมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.08$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านวัสดุอุปกรณ์
จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

ด้านวัสดุอุปกรณ์		$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	เคยได้รับการสนับสนุน และจัดหา อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในการวิจัย	2.74	1.10	ปานกลาง
2	มีวัสดุ อุปกรณ์ ที่จำเป็นต่อการทำวิจัย	2.79	.95	ปานกลาง
3	การจัดสรรอุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน จากสถานศึกษาตรงกับความต้องการ	2.86	.96	ปานกลาง
4	ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์ วัสดุ, สื่อ, เทคโนโลยี ภายในสถานศึกษาล้าสมัย และไม่สามารถนำมาขยายผล งานวิจัยได้	3.00	1.00	ปานกลาง
5	มีข้อมูลเกี่ยวกับวัสดุ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย	2.94	.95	ปานกลาง
รวม		2.87	.81	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า โดยรวมและรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านวัสดุอุปกรณ์ จำแนกรายข้ออยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับอุปกรณ์ วัสดุ, สื่อ, เทคโนโลยี ภายในสถานศึกษาล้าสมัย และไม่สามารถนำมาขยายผล งานวิจัยได้ ($\bar{X} = 3.00$) มีข้อมูลเกี่ยวกับวัสดุ อุปกรณ์ในการทำงานวิจัย ($\bar{X} = 2.94$) และการจัดสรรอุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน จากสถานศึกษาตรงกับความต้องการ ($\bar{X} = 2.86$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร
ด้านแหล่งข้อมูลการวิจัย จำแนกรายข้อ ($n = 375$)

	ด้านแหล่งข้อมูลการวิจัย	$\bar{X}$	SD	ระดับปัญหา
1	มีแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยในชั้นเรียน ภายในสถานศึกษา	2.93	.99	ปานกลาง
2	มีนโยบายสนับสนุนให้พัฒนาแหล่งวิชาการ เพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยในชั้นเรียนภายในสถานศึกษา	3.14	.98	ปานกลาง
3	มีแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยในชั้นเรียน ใน บริเวณใกล้เคียงกับสถานศึกษา	3.02	1.01	ปานกลาง
4	สถานศึกษามีตัวอย่างงานวิจัยในชั้นเรียน	2.79	1.02	ปานกลาง
5	สถานศึกษามีอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยอื่น ๆ	3.02	1.15	ปานกลาง
	รวม	2.98	.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า โดยรวม และรายด้าน ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านแหล่งข้อมูลการวิจัย จำแนก
รายข้อ อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ มีนโยบาย
สนับสนุนให้พัฒนาแหล่งวิชาการ เพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยในชั้นเรียนภายในสถานศึกษา
($\bar{X} = 3.14$) มีแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัยในชั้นเรียนในบริเวณใกล้เคียงกับ
สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$) และสถานศึกษามีอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัย อื่น ๆ
($\bar{X} = 3.02$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่
การศึกษา ($n = 375$)

การวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา	เขต 1 (131)			เขต 2 (136)			เขต 3 (108)		
			ระดับ ปัญหา			ระดับ ปัญหา			ระดับ ปัญหา
	$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD		$\bar{X}$	SD	
ด้านความรู้เกี่ยวกับการวิจัย									
ในชั้นเรียน	3.09	.75	ปานกลาง	3.23	.86	ปานกลาง	3.18	.70	ปานกลาง
ด้านการดำเนินงานการวิจัย	3.02	.77	ปานกลาง	3.14	.98	ปานกลาง	3.19	.71	ปานกลาง
ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	3.00	.77	ปานกลาง	2.98	.81	ปานกลาง	2.99	.67	ปานกลาง
ด้านงบประมาณ	3.08	.88	ปานกลาง	3.21	.72	ปานกลาง	2.84	.66	ปานกลาง
ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.96	.87	ปานกลาง	2.83	.76	ปานกลาง	2.80	.79	ปานกลาง
ด้านแหล่งข้อมูล	2.98	.76	ปานกลาง	3.00	.73	ปานกลาง	2.95	.81	ปานกลาง
รวม	3.02	.63	ปานกลาง	3.07	.59	ปานกลาง	2.99	.55	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่าโดยรวมปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่การศึกษา อยู่ในระดับ
ปานกลางทุกข้อ โดยเขตพื้นที่การศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เขตพื้นที่การศึกษาเขต 2 เขต 1
และเขต 3 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ทดสอบสมมติฐานผลการเปรียบเทียบสภาพปัญหาของการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่มีพื้นที่การศึกษาแตกต่างกัน

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่การศึกษา ทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA)

การวิจัยในชั้นเรียน ของ ครู โรงเรียนมัธยมศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F-test	Sig.
ด้านความรู้เกี่ยวกับการ วิจัยในชั้นเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.500	2	.750	1.229	.294
	ภายในกลุ่ม	227.057	372	.610		
	รวม	228.557	374			
ด้านการดำเนินงาน การวิจัย	ระหว่างกลุ่ม	1.736	2	.868	1.225	.295
	ภายในกลุ่ม	263.630	372	.709		
	รวม	265.366	374			
ด้านบุคลากรที่ เกี่ยวข้อง	ระหว่างกลุ่ม	.021	2	.011	.018	.982
	ภายในกลุ่ม	216.401	372	.582		
	รวม	216.422	374			
ด้านงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	8.278	2	4.139	6.937	.001*
	ภายในกลุ่ม	221.964	372	.597		
	รวม	230.241	374			
ด้านวัสดุอุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	1.679	2	.840	1.271	.282
	ภายในกลุ่ม	245.801	372	.661		
	รวม	247.480	374			
ด้านแหล่งข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	.164	2	.082	.139	.870
	ภายในกลุ่ม	219.297	372	.590		
	รวม	219.461	374			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.346	2	.173	.484	.617
	ภายในกลุ่ม	132.938	372	.357		
	รวม	133.284	374			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 พบว่า โดยรวม ผลการเปรียบเทียบปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่การศึกษา ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านงบประมาณ จึงทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบรายคู่ ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่การศึกษา ด้านงบประมาณ

เขตพื้นที่การศึกษา	เขต 1 เขต 2 เขต 3		
	$\bar{X}$	3.08	3.21 2.84
เขต 1	3.08	-	.40 .06
เขต 2	3.21	-	- .00*
เขต 3	2.84	-	- -

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 พบว่า การเปรียบเทียบรายคู่ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร จำแนกเขตพื้นที่การศึกษา ด้านงบประมาณ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานครเขต 2 หมายความว่า ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ด้านงบประมาณมีมากกว่าครูโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร 3 และเขต 1

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์แนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 12 แนวทางการแก้ไขปัญหที่เกิดจากการวิจัยในชั้นเรียน ของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร

แนวทางการแก้ไขปัญหา การทำวิจัยในชั้นเรียน	จำนวนผู้ที่เสนอวิธีแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 48 คน					
	เขต 1		เขต 2		เขต 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้การทำวิจัยในชั้นเรียน						
1.1 เข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน	18	37.50	9	18.75	15	31.25
1.2 ศึกษาเอกสารเพิ่มเติม	12	25.00	9	18.75	3	6.25
1.3ปรึกษาเพื่อนร่วมงาน หรือผู้เชี่ยวชาญ	14	29.17	15	31.25	9	18.75
1.4 ศึกษาจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ ที่ทันสมัย เช่น อินเทอร์เน็ต	5	10.42	3	6.25	8	16.67
1.5 แลกเปลี่ยนประสบการณ์หรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียน	7	14.58	8	16.67	2	4.17
1.6 จัดตั้งบุคลากรเครือข่ายการวิจัยเพื่อให้ความรู้ช่วยเหลือแนะนำครูที่ทำการวิจัยอย่างต่อเนื่อง	10	20.83	5	10.42	3	6.25
1.7 แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนเพื่อให้คำแนะนำ แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนครูในการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน	9	18.75	10	20.83	7	14.58
1.8 บันทึกการเรียนการสอนอย่างละเอียดและเป็นปัจจุบัน อย่างสม่ำเสมอ เข้ารับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสร้างสื่อนวัตกรรมเทคโนโลยีทางการศึกษา	4	8.33	1	2.08	4	8.33
1.9 ศึกษาเอกสารตัวอย่าง สื่อ นวัตกรรมที่ประสบผลสำเร็จที่นำมาใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน เข้ารับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย	5	10.42	1	2.08	6	12.50

ตารางที่ 12 (ต่อ)

แนวทางการแก้ไขปัญหา การทำวิจัยในชั้นเรียน	จำนวนผู้ที่เสนอวิธีแก้ปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียน					
	จำนวน 48 คน					
	เขต 1		เขต 2		เขต 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. ด้านการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน						
2.1 พยายามศึกษาหาข้อมูลเพื่อให้สามารถ ดำเนินการตามแผนที่ได้วางไว้	2	4.17	5	10.42	3	6.25
2.2 ศึกษาผลงานการวิจัยในชั้นเรียนให้มาก ๆ ทดลองทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	8	16.67	1	2.08	6	12.50
2.3 ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญอย่างสม่ำเสมอ	3	6.25	-	-	1	2.08
3. ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องการวิจัยในชั้นเรียน						
3.1 แต่งตั้งทีมที่ปรึกษาในโรงเรียนสนับสนุน และเป็นที่ปรึกษาให้เพื่อนร่วมงานคอยให้ คำแนะนำเรื่องต่าง ๆ เช่น แหล่งค้นคว้า ตำราหรือ แนะนำผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษา	8	16.67	10	20.83	11	22.91
3.2 กำหนดให้ผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับ ปริญญาโทเป็นที่ปรึกษา	2	4.17	-	-	-	-
3.3 เลือกกลุ่มตัวอย่างที่ดี เอาใจใส่และให้ ความร่วมมือ	-	-	2	4.17	-	-
3.4 ผู้บริหารควรเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพื่อให้เห็นความสำคัญของการ วิจัยและ พัฒนาผู้บริหารให้สามารถนิเทศงานวิจัย ใน ชั้นเรียนได้และผู้บริหารควรสร้าง ขวัญกำลังใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูผู้สอน	5	10.42	8	16.67	2	4.17
4. ด้านงบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน						
4.1 พยายามใช้งบประมาณส่วนตัวอย่างประหยัด	7	14.58	12	25.00	5	10.42
4.2 เพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับแผนงานวิชาการ	3	6.25	10	20.83	2	16.67
4.3 จัดตั้งงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย ในชั้นเรียนให้ครูทุกคน	9	18.75	13	27.08	7	14.58
4.4 จัดหางบประมาณสนับสนุนแก่ครูที่ทำ การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	5	10.42	8	16.67	2	4.17

ตารางที่ 12 (ต่อ)

แนวทางการแก้ไขปัญหา การทำวิจัยในชั้นเรียน	จำนวนผู้ที่เสนอวิธีแก้ปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียน					
	จำนวน 48 คน					
	เขต 1		เขต 2		เขต 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.5 จัดสรรงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย ในชั้นเรียนให้เพียงพอ	7	14.58	11	22.91	3	6.25
4.6 จัดตั้งงบประมาณเพื่อศึกษาดูงานเกี่ยวกับ การวิจัยในชั้นเรียน	7	14.58	4	8.33	-	-
4.7 หน่วยงานต้นสังกัด จัดหาแหล่งเงินทุน สนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่ครูใน สังกัด จัดงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย ในชั้นเรียนแก่ครูในสังกัดอย่างต่อเนื่อง	5	10.42	10	20.83	1	2.08
4.8 จัดงบประมาณด้านการวิจัยในชั้นเรียน ให้กับโรงเรียนอย่างเพียงพอ	10	20.83	15	31.25	2	4.17
4.9 จัดตั้งทุนสนับสนุนการวิจัยและ ประชาสัมพันธ์ข่าวสารด้านเงินทุนให้ครู ในสังกัดได้ทราบกันอย่างทั่วถึง	8	16.67	7	14.58	10	20.83
5. ด้านวัสดุอุปกรณ์การวิจัยในชั้นเรียน						
5.1 สถานศึกษาควรจัดหาอุปกรณ์และสิ่ง อำนวยความสะดวกให้ทันสมัยและ เพียงพอตรงกับความต้องการของครูใน การทำวิจัยในชั้นเรียน	5	10.42	1	2.08	5	10.42
5.2 จัดสรรวัสดุอุปกรณ์ให้กับครูตาม ความเหมาะสมของงาน จัดตั้งงบประมาณ สนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์สำหรับการทำ วิจัยในชั้นเรียน	-	-	-	-	1	2.08
5.3 จัดให้มีแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ที่ จะใช้ในการทำวิจัย	-	-	2	4.17	-	-
6. ด้านแหล่งข้อมูลการวิจัยในชั้นเรียน						
6.1 จัดตั้งแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้า งานวิจัยภายในสถานศึกษา	15	31.25	7	14.58	11	22.91

ตารางที่ 12 (ต่อ)

แนวทางการแก้ไขปัญหา การทำวิจัยในชั้นเรียน	จำนวนผู้ที่เสนอวิธีแก้ปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียน					
	จำนวน 48 คน					
	เขต 1		เขต 2		เขต 3	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน
6.2 นโยบายสนับสนุนพัฒนาแหล่งวิชาการ เพื่อการศึกษาค้นคว้างานวิจัย	10	20.83	2	4.17	-	-
6.3 จัดหาวารสารด้านการวิจัย	7	14.58	-	-	1	2.08
6.5 ดำเนินการติดตั้งอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา ค้นคว้าสำหรับครูและนักเรียน	3	6.25	8	16.67	5	10.42
6.6 จัดให้มีศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศภายใน สถานศึกษา	3	6.25	-	-	-	-
6.7 ประสานกับชุมชนและหน่วยงานใน ท้องถิ่นเพื่อจัดตั้งแหล่งวิชาการในท้องถิ่น	2	4.17	-	-	-	-
6.8 ชี้แจงให้ผู้ปกครองและชุมชนเห็นถึง ความสำคัญและประโยชน์ของการวิจัย ในชั้นเรียน	5	10.42	2	2.08	-	-

จากตารางที่ 12 พบว่าครู โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานครมีวิธีในการแก้ปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

ด้านความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

ครู โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 1 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ เข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา ได้แก่ ปรึกษาเพื่อนร่วมงานหรือผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 ศึกษาเอกสารเพิ่มเติม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ บันทึกการเรียนการสอนอย่างละเอียดและเป็นปัจจุบัน อย่างสม่ำเสมอ เข้ารับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสร้างสื่อนวัตกรรม เทคโนโลยีทางการศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

ครู โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ ปรึกษาเพื่อนร่วมงานหรือผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมา ได้แก่ แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนเพื่อให้คำแนะนำ แลกเปลี่ยน

เรียนรู้กับเพื่อนครูในการวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอนจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 ศึกษาเอกสารเพิ่มเติม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ศึกษาเอกสารตัวอย่าง สื่อ นวัตกรรมที่ประสบผลสำเร็จที่นำมาใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน เข้ารับการอบรมเพิ่มเติมเกี่ยวกับการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัยจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 3 ใช้วิธีแก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ เข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมา ได้แก่ ปรึกษาเพื่อนร่วมงานหรือผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ศึกษาจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ ที่ทันสมัยเช่น อินเทอร์เน็ต จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ออกเปลี่ยนประสบการณ์หรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

ด้านการดำเนินงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 1 ใช้วิธีแก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ศึกษาผลงานการวิจัยในชั้นเรียนให้มาก ๆ ทดลองทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 รองลงมา ได้แก่ ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญอย่างสม่ำเสมอจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ พยายามศึกษาหาข้อมูลและหาเวลาว่างในวันหยุดเพื่อให้สามารถดำเนินการตามแผนที่ได้วางไว้จำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 4.17

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 2 ใช้วิธีแก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ พยายามศึกษาหาข้อมูลและหาเวลาว่างในวันหยุดเพื่อให้สามารถดำเนินการตามแผนที่ได้วางไว้ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 รองลงมา ได้แก่ ศึกษาผลงานการวิจัยในชั้นเรียนให้มาก ๆ ทดลองทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 2 ใช้วิธีแก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ ศึกษาผลงานการวิจัยในชั้นเรียนให้มาก ๆ ทดลองทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 รองลงมา ได้แก่ พยายามศึกษาหาข้อมูลและหาเวลาว่างในวันหยุดเพื่อให้สามารถดำเนินการตามแผนที่ได้วางไว้ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

ด้านบุคลากรที่เกี่ยวข้องการวิจัยในชั้นเรียน

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 1 ใช้วิธีแก้ปัญหาน้อยที่สุด ได้แก่ แต่งตั้งทีมที่ปรึกษาในโรงเรียนสนับสนุนและเป็นกำลังใจเพื่อนร่วมงาน คอยให้คำแนะนำในเรื่องต่าง ๆ เช่น แหล่งค้นคว้า ตำรา หรือแนะนำผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษาจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 รองลงมา ได้แก่ ผู้บริหารควรเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา

เพื่อให้เห็นความสำคัญของการ วิจัยและพัฒนาผู้บริหารให้สามารถนเทศงานวิจัยในชั้นเรียนได้ และผู้บริหารควรสร้างขวัญ กำลังใจ ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 10.42 และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ กำหนดให้ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท เป็นที่ปรึกษาจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมพมหนครเขต 2 ใช้วิธี แก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ แต่งตั้งทีมที่ปรึกษาใน โรงเรียนสนับสนุนและเป็นกำลังใจเพื่อนร่วมงาน คอยให้คำแนะนำในเรื่องต่าง ๆ เช่น แหล่งค้นคว้า ตำรา หรือแนะนำผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 รองลงมา ได้แก่ ผู้บริหารควรเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพื่อให้เห็นความสำคัญของการ วิจัยและพัฒนาผู้บริหารให้สามารถนเทศงานวิจัยในชั้นเรียนได้ และผู้บริหารควรสร้างขวัญ กำลังใจ ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำนวน 8 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.67 และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ เลือกกลุ่มตัวอย่างที่ดี เอาใจใส่และให้ ความร่วมมือ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมพมหนครเขต 3 ใช้วิธี แก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ แต่งตั้งทีมที่ปรึกษาใน โรงเรียนสนับสนุนและเป็นกำลังใจเพื่อนร่วมงาน คอยให้คำแนะนำในเรื่องต่าง ๆ เช่น แหล่งค้นคว้า ตำรา หรือแนะนำผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญ ให้คำปรึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.91 รองลงมา ได้แก่ ผู้บริหารควรเข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เพื่อให้เห็นความสำคัญของการ วิจัยและพัฒนาผู้บริหารให้สามารถนเทศงานวิจัยในชั้นเรียนได้ และผู้บริหารควรสร้างขวัญ กำลังใจ ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 4.17

ค้ำหนะบประมาณการวิจัยในชั้นเรียน

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมพมหนครเขต 1 ใช้วิธี แก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ จัดงบประมาณด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้กับโรงเรียนอย่างเพียงพอ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 รองลงมา ได้แก่ จัดตั้งงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้น เรียนให้ครูทุกคน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 จัดตั้งทุนสนับสนุนการวิจัยแลประชาสัมพันธ์ ข่าวสารด้านเงินทุนให้ครูใน สังกัดได้ทราบกันอย่างทั่วถึง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ เพิ่มงบประมาณเกี่ยวกับแผนงานวิชาการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมพมหนครเขต 2 ใช้วิธี แก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่ จัดงบประมาณด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้กับโรงเรียนอย่างเพียงพอ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมา ได้แก่ จัดตั้งงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย

ในชั้นเรียนให้ครูทุกคน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 27.08 พยายามใช้งบประมาณส่วนตัวอย่างประหยัดจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ จัดตั้งงบประมาณเพื่อศึกษาดูงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 3 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่อ จัดตั้งทุนสนับสนุนการวิจัยและประชาสัมพันธ์ข่าวสารด้านเงินทุนให้ครูในสังกัดได้ทราบกันอย่างทั่วถึง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 รองลงมา ได้แก่อ จัดตั้งงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูทุกคน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.58 พยายามใช้งบประมาณส่วนตัวอย่างประหยัด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ หน่วยงานต้นสังกัด จัดหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่ครูในสังกัด จัดงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียนแก่ครูในสังกัดอย่างต่อเนื่อง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ด้านวัสดุอุปกรณ์การวิจัยในชั้นเรียน

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 1 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่อ สถานศึกษาควรจัดหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกให้ทันสมัยและเพียงพอตรงกับความต้องการของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่อ จัดให้มีแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ที่จะใช้ในการทำวิจัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17 รองลงมา ได้แก่อ สถานศึกษาควรจัดหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกให้ทันสมัย และเพียงพอตรงกับความต้องการของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 3 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่อ สถานศึกษาควรจัดหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกให้ทันสมัยและเพียงพอตรงกับความต้องการของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42 รองลงมา ได้แก่อ จัดสรรวัสดุอุปกรณ์ให้กับครูตามความเหมาะสมของงาน จัดตั้งงบประมาณสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์สำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ด้านแหล่งข้อมูลการวิจัยในชั้นเรียน

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเขต 1 ใช้วิธีแก้ปัญหามากที่สุด ได้แก่อ จัดตั้งแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายในสถานศึกษาจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมา ได้แก่อ นโยบายสนับสนุนพัฒนาแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษา ค้นคว้างานวิจัย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 จัดหาวารสารด้านการวิจัยจำนวน 7 คน

คิดเป็นร้อยละ 14.58 ตามลำดับ และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาที่น้อยที่สุดได้แก่ประสานกับชุมชนและหน่วยงานในท้องถิ่นเพื่อจัดตั้งแหล่งวิชาการในท้องถิ่น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08 และ ชี้แจงให้ผู้ปกครองและชุมชนเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการวิจัยใน ชั้นเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 2 ใช้วิธีแก้ปัญหาที่น้อยที่สุด ได้แก่ ดำเนินการติดตั้งอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษาค้นคว้าสำหรับครูและนักเรียนจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 รองลงมา ได้แก่อัฒตังแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายในสถานศึกษา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.58 และ จัดตั้งแหล่งวิชาการเพื่อศึกษา ค้นคว้างานวิจัยภายในสถานศึกษาจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14.58 และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาที่น้อยที่สุดได้แก่ นโยบายสนับสนุนพัฒนาแหล่งวิชาการเพื่อการศึกษาค้นคว้างานวิจัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08 และ ชี้แจงให้ผู้ปกครองและชุมชนเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการวิจัยใน ชั้นเรียนจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08

ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานครเขต 3 ใช้วิธีแก้ปัญหาที่น้อยที่สุด ได้แก่อัฒตังแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัยภายในสถานศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.91 รองลงมา ได้แก่อำเนินการติดตั้งอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา ค้นคว้าสำหรับครูและนักเรียน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42 และวิธีที่ใช้แก้ปัญหาที่น้อยที่สุด ได้แก่อัฒตังแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัยจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08 จัดหาผลงานการวิจัยที่ประสบความสำเร็จมาเผยแพร่ให้ครูในโรงเรียน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.08