

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้เป็นการศึกษาผลของความเครียดที่มีต่อการบาดเจ็บเนื่องจากการทำงานของพนักงานโรงงานผลิตชิ้นส่วนยานยนต์แห่งหนึ่ง ในจังหวัดชลบุรี โดยอาศัยรูปแบบการศึกษาเชิงวิเคราะห์แบบย้อนกลับ (Case - Control study) โดยกลุ่มศึกษา (Case) เป็นพนักงานที่ประสบอุบัติเหตุและบาดเจ็บจากการทำงานในช่วงเวลาที่ทำการศึกษาระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ถึง เมษายน พ.ศ. 2552 (Incident Case) จำนวน 130 คน กลุ่มเปรียบเทียบ (Control) เป็นพนักงานที่มีลักษณะใกล้เคียงกันกับกลุ่มศึกษา คือ ทำงานอยู่ในแผนกเดียวกัน เพศเดียวกัน อายุต่างกัน ไม่เกิน 5 ปี ที่ไม่ประสบอุบัติเหตุและบาดเจ็บในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมา จำนวน 130 คน นำเสนอผลการศึกษาเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ลักษณะการบาดเจ็บจากการทำงานของกลุ่มศึกษา

ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบความเหมาะสมของภาวะแวดล้อมในการทำงานและบุคลิกภาพระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

ส่วนที่ 4 การเปรียบเทียบความเครียดระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยร่วมโดย Multiple Logistic Regression

การศึกษานี้ ได้กำหนดสัญลักษณ์ ในการแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
OR	หมายถึง	ค่าความเสี่ยงสัมพัทธ์ (Odds Ratio)
χ^2	หมายถึง	ค่าไค-สแควร์ (Chi-Square)
β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย
S.E.(β)	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย

ส่วนที่ 1 ลักษณะการบาดเจ็บจากการทำงานของกลุ่มศึกษา

1.1 ข้อมูลการได้รับบาดเจ็บของกลุ่มศึกษา

จากการศึกษาในกลุ่มศึกษา 130 คน พบว่า ในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมาพนักงาน ประสบอุบัติเหตุและบาดเจ็บส่วนใหญ่ 1-2 ครั้ง (ร้อยละ 92.3) และ 3-4 ครั้ง (ร้อยละ 7.7) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-1

ตารางที่ 4-1 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา จำแนกตามการเกิดการบาดเจ็บ

การเกิดการบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
1-2 ครั้งใน 2 เดือนที่ผ่านมา	120	92.3
3-4 ครั้งใน 2 เดือนที่ผ่านมา	10	7.7
รวม	130	100.0

1.2 สิ่งที่ทำให้เกิดการบาดเจ็บ

ในการศึกษาในกลุ่มศึกษา พบว่า สิ่งที่ทำให้เกิดการบาดเจ็บส่วนใหญ่คือ วัสดุสิ่งของ กระแทก, ทับ, ตี, หนีบ หรือชน (ร้อยละ 46.2) รองลงมา คือ วัสดุสิ่งของกระเด็นเข้าตา (ร้อยละ 16.2) เครื่องจักรกระแทก, บีม, หนีบ, ตัด, บาดหรือบาด (ร้อยละ 13.8) น้ำร้อนลวก ไฟลวก (ร้อยละ 10.8) จากยานพาหนะ (ร้อยละ 4.6) ยกหรือเคลื่อนย้ายของหนัก (ร้อยละ 3.8) หกล้ม ลื่นล้ม (ร้อยละ 2.3) และสิ่งที่ทำให้เกิดการบาดเจ็บน้อยที่สุดคือ ตกจากที่สูง (ร้อยละ 1.5) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-2

ตารางที่ 4-2 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา จำแนกตามสิ่งทำให้เกิดการเกิดบาดเจ็บ

สิ่งทำให้เกิดการเกิดบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องจักรกระแทก, ปั่น, หนีบ, ตัด, บาดหรือบด	18	13.8
วัสดุสิ่งของ กระแทก, ทับ, ตี, หนีบ หรือชน	60	46.2
วัสดุสิ่งของกระเด็นเข้าตา	21	16.2
จากยานพาหนะ	6	4.6
ตกจากที่สูง	2	1.5
ยกหรือเคลื่อนย้ายของหนัก	5	3.8
หกล้ม ลื่นล้ม	3	2.3
น้ำร้อนลวก ไฟลวก	14	10.8
อื่น ๆ	1	0.8
รวม	130	100.0

1.3 อวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บ

ในการศึกษา กลุ่มศึกษาพบว่า อวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บส่วนใหญ่ คือ มือและนิ้วมือ (ร้อยละ 38.5) รองลงมาคือ ตา (ร้อยละ 16.9) แขน (ร้อยละ 16.2) ขา (ร้อยละ 8.5) เท้าและนิ้วเท้า (ร้อยละ 6.9) อวัยวะหลายส่วน (ร้อยละ 3.8) หลัง (ร้อยละ 2.3) และศีรษะ (ร้อยละ 0.8)

ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-3 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา จำแนกอวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บ

อวัยวะที่ได้รับบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
มือและนิ้วมือ	50	38.5
แขน	21	16.2
เท้าและนิ้วเท้า	9	6.9
ขา	11	8.5
ศีรษะ	1	0.8
ตา	22	16.9
หลัง	3	2.3
อวัยวะหลายส่วน	5	3.8
อื่น ๆ	8	6.2
รวม	130	100.0

1.4 ลักษณะการบาดเจ็บ

ในศึกษากลุ่มศึกษา พบว่า ลักษณะการบาดเจ็บส่วนมาก เป็นแผลฉีกขาด (ร้อยละ 36.9) รองลงมาคือ บาดเจ็บที่ตา (ร้อยละ 15.4) แผลขีดข่วนหรือแผลถลอก (ร้อยละ 15.4) แผลไฟไหม้ น้ำร้อนลวก (ร้อยละ 10.0) แผลฟกช้ำ (ร้อยละ 9.2) แผลที่เกิดจากการกระแทก หรือบดทับ (ร้อยละ 5.4) แผลกระดูกหักหรือแตก (ร้อยละ 2.3) แผลตัด และ บาดแผลจากการที่อวัยวะส่วนปลายถูกตัด (ร้อยละ 1.5) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-4

ตารางที่ 4-4 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา จำแนกตามลักษณะการบาดเจ็บ

ลักษณะการบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
แผลฟกช้ำ	12	9.2
แผลข่วนหรือแผลถลอก	20	15.4
แผลตัด เป็นบาดแผลจากการที่อวัยวะส่วนปลายถูกตัด	2	1.5
แผลฉีกขาด	48	36.9
แผลไฟไหม้ น้ำร้อนลวก	13	10.0
แผลที่เกิดจากการกระแทก หรือบดทับ	7	5.4
แผลกระดูกหัก หรือ แดก	3	2.3
เกิดการบาดเจ็บที่ตา	20	15.4
อื่น ๆ	5	3.8
รวม	130	100.0

1.5 ความรุนแรงของการบาดเจ็บ

ในการศึกษา กลุ่มศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีความรุนแรงแค่มารับบริการที่โรงพยาบาล แล้วก็กลับไปทำงาน (ร้อยละ 86.2) รองลงมาต้องส่งตัวไปรักษาต่อที่โรงพยาบาล (ร้อยละ 10.8) ต้องหยุดงาน แต่ไม่เกิน 3 วัน (ร้อยละ 2.3) และหยุดงานเกิน 3 วัน (ร้อยละ 0.8) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-5

ตารางที่ 4-5 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา จำแนกตามความรุนแรงของการที่ได้รับบาดเจ็บ

ความรุนแรงของการที่ได้รับบาดเจ็บ	จำนวน	ร้อยละ
แค่มารับบริการที่โรงพยาบาล แล้วก็กลับไปทำงาน	112	86.2
ต้องส่งตัวไปรักษาต่อที่โรงพยาบาล	14	10.8
ต้องหยุดงาน แต่หยุดงานไม่เกิน 3 วัน	3	2.3
ต้องหยุดงานเกิน 3 วัน	1	0.8
รวม	130	100.0

ส่วนที่ 2 การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

2.1 เพศ และ อายุ

ในการศึกษานี้ทั้งกลุ่มศึกษา และกลุ่มเปรียบเทียบทั้งหมด 260 คน เป็นเพศชาย กลุ่มศึกษาส่วนมาก มีอายุระหว่าง 30-34 ปี (ร้อยละ 34.6) รองลงมา คือ อายุระหว่าง 25-29 ปี (ร้อยละ 28.5) อายุ 35 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 22.3) และอายุต่ำกว่า 25 ปี (ร้อยละ 14.6) สำหรับกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนมากมีอายุระหว่าง 30-34 ปี (ร้อยละ 34.6) รองลงมา คือ อายุระหว่าง 25-29 (ร้อยละ 33.1) อายุ 35 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 20.8) และอายุต่ำกว่า 25 ปี (ร้อยละ 11.5)

พบว่ากลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของอายุไม่แตกต่างกัน ($p=0.803$)

ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-6

ตารางที่ 4-6 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามอายุ

กลุ่มอายุ (ปี)	กลุ่มศึกษา ($n=130$)		กลุ่มเปรียบเทียบ ($n=130$)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25	19	14.6	15	11.5
25-29	37	28.5	43	33.1
30-34	45	34.6	45	34.6
35 ขึ้นไป	29	22.3	27	20.8
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.99$, $df = 3$, $p = 0.803$

2.2 สถานภาพสมรส

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนมากมีสถานภาพสมรส โสด (ร้อยละ 50.0) รองลงมา คือ สมรส (ร้อยละ 43.8) และหม้าย หย่า แยกกันอยู่ (ร้อยละ 6.2) สำหรับกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนมากมีสถานภาพสมรส สมรส (ร้อยละ 49.2) รองลงมาคือ โสด (ร้อยละ 42.3) และหม้าย หย่า แยกกันอยู่ (ร้อยละ 8.5)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของสถานภาพสมรสไม่แตกต่างกัน ($p=0.425$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-7

ตารางที่ 4-7 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	65	50.0	55	42.3
สมรส	57	43.8	64	49.2
หม้าย หย่า แยก	8	6.2	11	8.5
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 1.71, df = 2, p = 0.425$

2.3 ระดับการศึกษา

ในการศึกษาพบว่า กลุ่มศึกษาส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 46.2) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 31.5)

จบการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 11.5) และจบการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า (ร้อยละ 10.8) สำหรับกลุ่มเปรียบเทียบส่วนมากจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 40.0) รองลงมาจบมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 33.8) จบการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 13.8) และจบการศึกษาระดับประถมศึกษาและต่ำกว่า (ร้อยละ 12.3)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน ($p=0.781$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-8

ตารางที่ 4-8 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษาและต่ำกว่า	14	10.8	16	12.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	41	31.5	44	33.8
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	60	46.2	52	40.0
สูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	15	11.5	18	13.8
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 1.08, df = 2, p = 0.781$

2.4 รายได้

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนใหญ่มีรายได้ 6,000 บาทหรือต่ำกว่า (ร้อยละ 30.5) รองลงมา มีรายได้ระหว่าง 6,001-8,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 28.0) และมีรายได้มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 17.8) ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 6,001-8,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 29.6) รองลงมา มีรายได้ 6,000 บาท หรือต่ำกว่า (ร้อยละ 28.0) และมีรายได้มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 19.2)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของรายได้ไม่แตกต่างกัน ($p=0.968$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-9

ตารางที่ 4-9 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามรายได้ที่ได้รับเฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (บาท)	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6,000 หรือต่ำกว่า	36	30.5	35	28.0
6,001 – 8,000	33	28.0	37	29.6
8,001 – 10,000	28	23.7	29	23.2
มากกว่า 10,000	21	17.8	24	19.2
รวม	118	100.0	125	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.25$, $df = 3$, $p = 0.968$

2.5 แผนกที่ทำงาน

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนมากทำงานในแผนก STAMPING LARGE DIE D, E, F (ร้อยละ 18.5) รองลงมาคือ แผนก EXHAUST (ร้อยละ 13.8) แผนก RR BODY 3E00 (ร้อยละ 10.8) แผนก STAMPING LARGE DIE A, B, C (ร้อยละ 9.2) และแผนกที่มีพนักงานได้รับบาดเจ็บน้อยที่สุดมีด้วยกัน 5 แผนก คือ DOOR SASH P-CAR (ร้อยละ 0.8), DOOR P-CAR (ร้อยละ 0.8), PRODUCTION ENG (ร้อยละ 0.8), BODY ENG (ร้อยละ 0.8) และ แผนก ENG. CENTER (ร้อยละ 0.8) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-10

ตารางที่ 4-10 จำนวน และร้อยละของกลุ่มศึกษา จำแนกตามแผนกที่ทำงาน

แผนกที่ทำงาน	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
STAMPING LARGE DIE A, B, C	12	9.2	12	9.2
STAMPING LARGE DIE D, E, F	24	18.5	24	18.5
STAMPING LARGE DIE G, H, I	5	3.8	5	3.8
STAMPING SMALL DIE	2	1.5	2	1.5
EXHAUST	18	13.8	18	13.8
DOOR SASH P-CAR	1	0.8	1	0.8
DOOR P-CAR	1	0.8	1	0.8
HOOD & DOOR 3E00	11	8.5	11	8.5
CABIN MAIN 3E00	8	6.2	8	6.2
SUB ASS'Y 3E00	6	4.6	6	4.6
RR BODY 3E00	14	10.8	14	10.8
ASS'Y CR-45	6	4.6	6	4.6
PRODUCTION ENG.	1	0.8	1	0.8
BODY ENG.	1	0.8	1	0.8
ENG. CENTER	1	0.8	1	0.8
PLANT MAINTENANCE	7	5.4	7	5.4
FACILITY & PACKGING	3	2.3	3	2.3
TOOLING DIE	6	4.6	6	4.6
TOOLING JIG	3	2.3	3	2.3
รวม	130	100.0	130	100.0

2.6 ประสิทธิภาพในการทำงาน

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี (ร้อยละ 63.8) รองลงมา มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี (ร้อยละ 15.4) ประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 1 ปี (ร้อยละ 11.5) และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 9.2) ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี (ร้อยละ 61.5) รองลงมา มีประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี (ร้อยละ 19.2) ประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.8) และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 8.5)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของประสบการณ์การทำงานไม่แตกต่างกัน ($p=0.876$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-11

ตารางที่ 4-11 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ในการทำงาน	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	15	11.5	14	10.8
1 – 5 ปี	83	63.8	80	61.5
6 – 10 ปี	20	15.4	25	19.2
10 ปีขึ้นไป	12	9.2	11	8.5
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.68, df = 3, p = 0.876$

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบความเหมาะสมของภาวะแวดล้อมในการทำงาน และบุคลิกภาพระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

ความเหมาะสมของภาวะแวดล้อมในการทำงานในการศึกษาครั้งนี้แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้ สภาพอุปกรณ์หรือเครื่องมือ การลดป้องกันการบาดเจ็บ ความเหมาะสมของแสงสว่าง ความเหมาะสมของเสียง และความเหมาะสมของอุณหภูมิ ดังนี้

3.1 สภาพอุปกรณ์หรือเครื่องมือ

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสภาพเครื่องมือ เครื่องจักรที่ใช้ในการทำงานเสี่ยงต่อการบาดเจ็บอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 53.8) รองลงมา คือ ระดับน้อย

(ร้อยละ 23.8) และระดับมาก (ร้อยละ 22.3) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสภาพเครื่องมือ เครื่องจักรที่ใช้ในการทำงานเสี่ยงต่อการบาดเจ็บอยู่ในระดับปานกลาง

(ร้อยละ 56.2) รองลงมา คือ ระดับน้อย (ร้อยละ 25.4) และระดับมาก (ร้อยละ 18.5)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีความคิดเห็นต่อสภาพอุปกรณ์หรือเครื่องมือเสี่ยงต่อการบาดเจ็บ ไม่แตกต่างกัน ($p = 0.742$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-12

ตารางที่ 4-12 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษา และกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามความเสี่ยงต่อการบาดเจ็บของสภาพอุปกรณ์ หรือเครื่องมือที่ใช้ในการทำงาน

ตัวอย่าง	ความเสี่ยงต่อการบาดเจ็บของสภาพอุปกรณ์ หรือเครื่องมือที่ใช้ในการทำงาน					
	น้อย		ปานกลาง		มาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มศึกษา	31	23.8	70	53.8	29	22.3
กลุ่มเปรียบเทียบ	33	25.4	73	56.2	24	18.5
รวม	64	24.6	143	55.0	53	20.4

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.59, df = 2, p = 0.742$

3.2 สภาพเครื่องมือ เครื่องจักรที่ใช้ในการทำงานมีการป้องกันการบาดเจ็บ

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสภาพเครื่องมือ เครื่องจักรที่ใช้ในการทำงานมีการป้องกันการบาดเจ็บอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 61.5) รองลงมา คือ ระดับน้อย (ร้อยละ 23.8) และระดับมาก (ร้อยละ 14.6) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสภาพเครื่องมือ เครื่องจักรที่ใช้ในการทำงานเสี่ยงต่อการบาดเจ็บอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 64.6) รองลงมา คือ ระดับน้อย (ร้อยละ 16.2) และระดับมาก (ร้อยละ 19.2)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีความคิดเห็นต่อเครื่องมือ เครื่องจักร หรืออุปกรณ์ มีการป้องกันการบาดเจ็บ ไม่แตกต่างกัน ($p = 0.242$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-13

ตารางที่ 4-13 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามเครื่องมือ เครื่องจักร หรืออุปกรณ์ มีการคัดป้องกันการบาดเจ็บ

ตัวอย่าง	เครื่องมือ เครื่องจักร หรืออุปกรณ์ มีการคัดป้องกันการบาดเจ็บ					
	น้อย		ปานกลาง		มาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มศึกษา	31	23.8	80	61.5	19	14.6
กลุ่มเปรียบเทียบ	21	16.2	84	64.6	25	19.2
รวม	52	20.0	164	63.1	44	16.9

หมายเหตุ: $\chi^2 = 2.83$, $df = 2$, $p = 0.242$

3.3 ความเหมาะสมของแสงสว่าง

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของแสงสว่างในการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 59.2) รองลงมา คือ ระดับมาก (ร้อยละ 30.8) และระดับน้อย (ร้อยละ 10.0) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของแสงสว่างในการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.4) รองลงมา คือ ระดับมาก (ร้อยละ 23.8) และระดับน้อย (ร้อยละ 10.8)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของแสงสว่างในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน ($p = 0.455$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-14

ตารางที่ 4-14 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามความเหมาะสมของแสงสว่างในการทำงาน

ตัวอย่าง	ความเหมาะสมของแสงสว่างในที่ทำงาน					
	น้อย		ปานกลาง		มาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มศึกษา	13	10.0	77	59.2	40	30.8
กลุ่มเปรียบเทียบ	14	10.8	85	65.4	31	23.8
รวม	27	10.4	162	62.3	71	27.3

หมายเหตุ: $\chi^2 = 1.57, df = 2, p = 0.455$

3.4 ความเหมาะสมของเสียง

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมเสียงดังในที่ทำงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 61.5) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.9) และระดับน้อย (ร้อยละ 1.5) ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของเสียงดังในที่ทำงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 57.7) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 39.2) และระดับน้อย (ร้อยละ 3.8)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของเสียงในที่ทำงานไม่แตกต่างกัน ($p = 0.632$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-15

ตารางที่ 4-15 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามความเหมาะสมความเหมาะสมของความดังเสียงในที่ทำงาน

ตัวอย่าง	ความเหมาะสมของความดังเสียงในที่ทำงาน					
	น้อย		ปานกลาง		มาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มศึกษา	2	1.5	48	36.9	80	61.5
กลุ่มเปรียบเทียบ	4	3.1	51	39.2	75	57.7
รวม	6	2.3	99	38.1	155	59.6

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.91, df = 2, p = 0.632$

3.5 เหมาะสมของอุณหภูมิ

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของอุณหภูมิในที่ทำงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 60.0) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 35.4) และระดับน้อย (ร้อยละ 4.6) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของอุณหภูมิในที่ทำงานอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 64.6) รองลงมา คือ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 33.1) และระดับน้อย (ร้อยละ 2.3)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของอุณหภูมิในที่ทำงานไม่แตกต่างกัน ($p = 0.516$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-16

ตารางที่ 4-16 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามความเหมาะสมของอุณหภูมิในที่ทำงาน

ตัวอย่าง	ความเหมาะสมของอุณหภูมิในที่ทำงาน					
	น้อย		ปานกลาง		มาก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มศึกษา	6	4.6	46	35.4	78	60.0
กลุ่มเปรียบเทียบ	3	2.3	43	33.1	84	64.6
รวม	9	3.5	89	34.2	162	62.3

หมายเหตุ: $\chi^2 = 1.32, df = 2, p = 0.516$

3.6 การทดสอบบุคลิกภาพ

ในการศึกษานี้ พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพแบบ A (ร้อยละ 66.9) และบุคลิกภาพแบบ B (ร้อยละ 33.1) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพแบบ A (ร้อยละ 71.5) และบุคลิกภาพแบบ B (ร้อยละ 28.5)

พบว่า กลุ่มศึกษา และ กลุ่มเปรียบเทียบ มีบุคลิกภาพไม่แตกต่างกัน ($p = 0.420$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-17

ตารางที่ 4-17 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตาม
บุคลิกภาพ

บุคลิกภาพ	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลิกภาพแบบ A	87	66.9	93	71.5
บุคลิกภาพแบบ B	43	33.1	37	28.5
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 0.65, df = 1, p = 0.420$

ส่วนที่ 4 การเปรียบเทียบความเครียดระหว่างตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ

4.1 การประเมินความเครียดตามการรับรู้ของพนักงาน

ในการศึกษาความเครียดตามการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมา พบว่า
กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่รับรู้ว่าคุณเองมีความเครียด ร้อยละ 71.5 และ ไม่มีความเครียด ร้อยละ 28.5
สำหรับกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่รับรู้ว่าคุณเองมีความเครียด ร้อยละ 60.8 และ ไม่มีความเครียด
ร้อยละ 39.2

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ มีการกระจายของการรับรู้ว่ามีและไม่มี
ความเครียดไม่แตกต่างกัน ($p=0.067$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-18

ตารางที่ 4-18 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามการรับรู้
ความเครียดในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมา

การรับรู้ความเครียด ในช่วง 2 เดือนที่ผ่านมา	กลุ่มศึกษา (n=130)		กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มีความเครียด	93	71.5	79	60.8
ไม่มีความเครียด	37	28.5	51	39.2
รวม	130	100.0	130	100.0

หมายเหตุ: $\chi^2 = 3.36, df = 1, p = 0.067$

4.2 การประเมินความเครียดของพนักงานตามแบบประเมินความเครียด

ในการศึกษา พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนใหญ่มีความเครียดอยู่ในระดับสูง (ร้อยละ 33.8) รองลงมา มีความเครียดระดับปานกลาง (ร้อยละ 28.5) ความเครียดระดับน้อย (ร้อยละ 20.0) และความเครียดระดับรุนแรง (ร้อยละ 17.7) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนใหญ่มีความเครียดอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 36.2) รองลงมา มีความเครียดระดับสูง (ร้อยละ 31.5) ความเครียดระดับน้อย (ร้อยละ 26.9) และความเครียดระดับรุนแรง (ร้อยละ 5.4) ตามลำดับ

นอกจากนี้ พบว่า ความเครียดมีความสัมพันธ์กับการบาดเจ็บจากการทำงานของพนักงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.011$) โดยพบว่า กลุ่มที่มีความเครียดรุนแรงจะมีความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บมากกว่ากลุ่มที่เครียดน้อย 4.42 เท่า กลุ่มที่มีความเครียดสูงจะมีความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บมากกว่ากลุ่มที่เครียดน้อย 1.44 เท่า และกลุ่มที่มีความเครียดปานกลางจะมีความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บมากกว่ากลุ่มที่เครียดน้อย 1.06 เท่า ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-19

ตารางที่ 4-19 จำนวนและร้อยละ ของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามระดับความเครียด

ระดับความเครียด	กลุ่มศึกษา (n=130)	กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	OR (95%CI)
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	
เครียดน้อย	20.0 (26)	26.9 (35)	1.00
เครียดปานกลาง	28.5 (37)	36.2 (47)	1.06 (0.52, 2.18)
เครียดสูง	33.8 (44)	31.5 (41)	1.44 (0.71, 2.96)
เครียดรุนแรง	17.7 (23)	5.4 (7)	4.42 (1.50, 13.44)
รวม	100.0 (130)	100.0 (130)	

หมายเหตุ: $\chi^2 = 11.15$, $df = 3$, $p = 0.011$

4.3 สาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียด

ในการศึกษาสาเหตุของการเกิดความเครียดในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 สาเหตุ ได้แก่ สาเหตุส่วนตัว สาเหตุจากงาน สาเหตุจากครอบครัว สาเหตุจากสังคม และสาเหตุเรื่องการเงิน พบว่า กลุ่มศึกษาส่วนมากมีความเครียดจากสาเหตุเรื่องการเงิน (ร้อยละ 26.6) รองลงมา คือ สาเหตุจากงาน (ร้อยละ 22.4) และสาเหตุส่วนตัว (ร้อยละ 22.1) สำหรับกลุ่มเปรียบเทียบ ส่วนมากมี

ความเครียดจากสาเหตุเรื่องการเงิน (ร้อยละ 26.8) รองลงมา คือ สาเหตุจากครอบครัว (ร้อยละ 20.4) และสาเหตุจากงาน (ร้อยละ 19.6)

พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบมีการกระจายของสาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียด ไม่แตกต่างกัน ($p=0.490$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-20

ตารางที่ 4-20 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามสาเหตุของความเครียด

สาเหตุของความเครียด	กลุ่มศึกษา		กลุ่มเปรียบเทียบ		χ^2	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. สาเหตุส่วนตัว	64	22.1	48	18.1	3.42	0.490
2. สาเหตุจากงาน	65	22.4	52	19.6		
3. สาเหตุจากครอบครัว	48	16.6	54	20.4		
4. สาเหตุจากสังคม	36	12.4	40	15.1		
5. สาเหตุเรื่องการเงิน	77	26.6	71	26.8		
รวม	290	100.0	265	100.0		

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบที่สาเหตุ พบว่า กลุ่มศึกษามีความเครียดจากสาเหตุส่วนตัว ร้อยละ 49.3 ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ ร้อยละ 36.9 ซึ่งพบว่าต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p=0.045$) ส่วนสาเหตุของความเครียดอื่น ๆ พบว่า กลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ ไม่แตกต่างกัน ดังนี้ สาเหตุจากงาน ($p=0.105$) สาเหตุจากครอบครัว ($p=0.446$) สาเหตุจากสังคม ($p=0.585$) สาเหตุเรื่องการเงิน ($p=0.452$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-21

สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับสาเหตุของความเครียดมีดังนี้

1. สาเหตุส่วนตัว

กลุ่มศึกษา ส่วนใหญ่มีความเครียดจากปัญหาสุขภาพและการเจ็บป่วยของตัวเอง ร้อยละ 52.2 รองลงมา คือ จากการไม่ประสบความสำเร็จในชีวิต ร้อยละ 47.8 ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ มีความเครียดจากการไม่ประสบความสำเร็จในชีวิต สาเหตุจากปัญหาสุขภาพและการเจ็บป่วยของตัวเอง และเกิดจากทั้ง 2 สาเหตุ ร้อยละ 58.3, 37.5 และ 4.2 ตามลำดับ

2. สาเหตุจากงาน

กลุ่มศึกษา เกิดความเครียดจาก การขาดความมั่นคงในหน้าที่การงาน ไม่มีโอกาสได้เลื่อนขั้นหรือได้ตำแหน่งที่สูงขึ้น ลักษณะงานที่ทำอยู่เสี่ยงต่อการบาดเจ็บ และเกิดจากทั้ง 2 สาเหตุ ร้อยละ 53.8, 32.8 และ 12.3 ตามลำดับ ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบเกิดความเครียดจาก ลักษณะงานที่ทำอยู่เสี่ยงต่อการบาดเจ็บ สาเหตุจากการขาดความมั่นคงในหน้าที่การงาน ไม่มีโอกาสได้เลื่อนขั้นหรือได้ตำแหน่งที่สูงขึ้น และเกิดจากทั้ง 2 สาเหตุ ร้อยละ 51.9, 46.2 และ 1.9 ตามลำดับ

3. สาเหตุจากครอบครัว

กลุ่มศึกษา มีความเครียดจากการมีภาระที่จะต้องเลี้ยงดูสมาชิกในครอบครัว (ร้อยละ 79.2) และจากการมีความขัดแย้งกับคนในครอบครัว (ร้อยละ 20.8) ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ มีความเครียดจากการมีภาระที่จะต้องเลี้ยงดูสมาชิกในครอบครัว มีความขัดแย้งกับคนในครอบครัว และเกิดจาก 2 สาเหตุ ร้อยละ 74.1, 22.2 และ 3.7 ตามลำดับ

4. สาเหตุจากสังคม

กลุ่มศึกษา มีความเครียดจากสภาพความเป็นอยู่ที่บ้านแออัด เต็มไปด้วยอันตราย จากการมีปัญหากับเพื่อนร่วมงาน และผู้บังคับบัญชา และเกิดจาก 2 สาเหตุ ร้อยละ 59.3, 37.0 และ 3.7 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเปรียบเทียบ มีความเครียดจากสภาพความเป็นอยู่ที่บ้านแออัด เต็มไปด้วยอันตราย มีปัญหากับเพื่อนร่วมงาน และผู้บังคับบัญชา และเกิดจาก 2 สาเหตุ ร้อยละ 72.5, 25.0 และ 2.5 ตามลำดับ

5. สาเหตุเรื่องการเงิน

กลุ่มศึกษา มีความเครียดจากรายได้ไม่พอกับรายจ่าย สาเหตุทั้ง 2 สาเหตุ และมีหนี้สินมาก ร้อยละ 70.1, 26.0 และ 3.9 ตามลำดับ ส่วน กลุ่มเปรียบเทียบ มีความเครียดจากรายได้ไม่พอกับรายจ่าย มีหนี้สินมาก และสาเหตุทั้ง 2 สาเหตุ ร้อยละ 70.4, 15.5 และ 14.1 ตามลำดับ

ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-22

ตารางที่ 4-21 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามสาเหตุของความเครียด

สาเหตุความเครียด	กลุ่มศึกษา		กลุ่มเปรียบเทียบ		χ^2	p-value
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. สาเหตุส่วนตัว					4.02	0.045
ใช่	64	49.3	48	36.9		
ไม่ใช่	66	50.7	82	63.1		
2. สาเหตุจากงาน					2.63	0.105
ใช่	65	50.0	52	40.0		
ไม่ใช่	65	50.0	78	60.0		
3. สาเหตุจากครอบครัว					0.58	0.446
ใช่	48	36.8	54	41.5		
ไม่ใช่	82	63.1	76	58.5		
4. สาเหตุจากสังคม					0.30	0.585
ใช่	36	27.6	40	30.7		
ไม่ใช่	94	72.4	90	69.3		
5. สาเหตุเรื่องการเงิน					0.56	0.452
ใช่	77	59.2	71	54.6		
ไม่ใช่	53	40.8	59	45.4		

ตารางที่ 4-22 จำนวน และร้อยละของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามสาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียด

สาเหตุที่ทำให้เกิดความเครียด	กลุ่มศึกษา		กลุ่มเปรียบเทียบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. สาเหตุส่วนตัว				
1.1 ปัญหาสุขภาพและการเจ็บป่วย	24	52.2	18	37.5
ของตัว ท่านเอง				
1.2 ไม่ประสบความสำเร็จในชีวิต	22	47.8	28	58.3
1.3 ทั้ง 2 สาเหตุ	0	0.0	2	4.2
2. สาเหตุจากงาน				
2.1 ขาดความมั่นคงในหน้าที่การงาน	35	53.8	24	46.2
ไม่มีโอกาสได้เลื่อนขั้นหรือได้ตำแหน่งที่สูงขึ้น				
2.2 ลักษณะงานที่ทำอยู่ตอนนี้เสี่ยงต่อการบาดเจ็บ	22	33.8	27	51.9
2.3 ทั้ง 2 สาเหตุ	8	12.3	1	1.9
3. สาเหตุจากครอบครัว				
3.1 มีความขัดแย้งกับคนในครอบครัว	10	20.8	12	22.2
3.2 มีภาระที่จะต้องเลี้ยงดูสมาชิกในครอบครัว	38	79.2	40	74.1
3.3 ทั้ง 2 สาเหตุ	0	0.0	2	3.7
4. สาเหตุจากสังคม				
4.1 มีปัญหากับเพื่อนร่วมงาน และผู้บังคับบัญชา	10	37.0	10	25.0
4.2 สภาพความเป็นอยู่ที่บ้านแออัด	16	59.3	29	72.5
เต็มไปด้วยอันตราย				
4.3 ทั้ง 2 สาเหตุ	1	3.7	1	2.5
5. สาเหตุเรื่องการเงิน				
5.1 รายได้ไม่พอกับรายจ่าย	54	70.1	50	70.4
5.2 มีหนี้สินมาก	3	3.9	11	15.5
5.3 ทั้ง 2 สาเหตุ	20	26.0	10	14.1

ส่วนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดกับการบาดเจ็บจากการทำงาน

5.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สถิติไค-สแควร์ (Chi-square)

ในการศึกษานี้ พบว่า กลุ่มที่มีความเครียดรุนแรงจะมีความเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บ เป็น 3.78 เท่า ของกลุ่มที่เครียดน้อย ปานกลางสูง แสดงว่าการมีความเครียดรุนแรงมีความสัมพันธ์กับการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บจากการทำงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.002$) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-23

ตารางที่ 4-23 จำนวนและร้อยละ ของตัวอย่างกลุ่มศึกษาและกลุ่มเปรียบเทียบ จำแนกตามระดับความเครียดโดยไค-สแควร์ (Chi-square)

	กลุ่มศึกษา (n=130)	กลุ่มเปรียบเทียบ (n=130)	OR (95%CI)	χ^2 (p-value)
ระดับความเครียด	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
เครียดรุนแรง	23 (17.7)	7 (5.4)	3.78 (1.56, 9.15)	9.65 (p=0.002)
เครียดน้อย ปาน กลาง และสูง	107 (82.3)	123 (94.6)		

5.2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สถิติถดถอยพหุแบบลอจิสติก (Multiple Logistic Regressions)

เมื่อควบคุมอิทธิพลของตัวแปรต่าง ๆ พบว่า ความเครียด ที่มีอิทธิพลต่อการอุบัติเหตุและบาดเจ็บจากการทำงาน โดยพบว่าพนักงานที่มีความเครียดจะเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุและบาดเจ็บ เป็น 3.86 เท่า ของพนักงานที่ไม่มีความเครียด ดังรายละเอียดในตารางที่ 4-24

ตาราง 4-24 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบาดเจ็บเนื่องจากการทำงานโดย

Multiple Logistic Regression (Forward Stepwise)

ตัวแปร	β	S.E. _(β)	Wald	p-Value	OR(95%CI)
ความเครียด	1.35	0.45	8.81	0.003	3.86(1.58,9.42)
ค่าคงที่	-0.20	0.13	2.25	0.133	0.81

หมายเหตุ: ตัวแปรที่ไม่สัมพันธ์ในโมเดลนี้ ได้แก่

1. ปัจจัยส่วนบุคคล

1.1 เพศ

1.2 อายุ

1.3 สถานภาพสมรส

1.4 ระดับการศึกษา

1.5 รายได้

1.6 บุคลิกภาพ

1.7 ประสบการณ์ในการทำงาน

2. ภาวะแวดล้อมในการทำงาน

2.1 ความเหมาะสมของแสง

2.2 ความเหมาะสมของเสียง

2.3 ความเหมาะสมของอุณหภูมิ

2.4 อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่เครื่องจักร

2.5 การรบกวนการบาดเจ็บที่เครื่อง