

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
สำหรับวัยรุ่น ในจังหวัดชลบุรี

A DEVELOPMENT OF SENSE OF COHERENCE TEST
FOR ADOLESCENTS IN CHONBURI PROVINCE

ใบเฉพาะห้องศูนย์ข้อมูล
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

รองศาสตราจารย์ ดร.ม.ร.ว.สมพร สุทัศนีย์

- 8 ก.ค. 2546

AS 501/1001

166402

ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

กันยายน 2545



รายงานการวิจัย

เรื่อง

การพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
สำหรับวัยรุ่น ในจังหวัดชลบุรี

A DEVELOPMENT OF SENSE OF COHERENCE TEST
FOR ADOLESCENTS IN CHONBURI PROVINCE

รองศาสตราจารย์ ดร.ม.ร.ว.สมพร สุทัศนีย์

ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

25 กันยายน 2545

ประกาศคุณูปการ

งานวิจัยนี้สำเร็จได้เพราะบุคคลหลายฝ่าย บุคคล 3 ท่านแรกที่ข้าพเจ้าขอกราบขอบคุณ และขอบคุณ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.พรณราย ทรัพย์ะประภา รองศาสตราจารย์ ดร.แก้วตา คณะวรรณ ที่กรุณาตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของแบบทดสอบ ดร.สุชาติดา กรเพชรปานี ที่กรุณาตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมด้านสถิติและให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ กราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.บุญส่ง นิลแก้ว ที่กรุณาให้แนวคิดที่ดีในการสร้างแบบทดสอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรินทร์ สุทธิธาทิพย์ และ รองศาสตราจารย์ วิณี ชิดเชิดวงศ์ ที่กรุณาให้ข้อคิดที่เป็นประโยชน์ในการสร้างข้อคำถาม

กราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ชูจิตต์ เขียวสมบุญรณ์ ที่กรุณาตรวจสอบความถูกต้องในการถอดความข้อคำถามเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อประโยชน์แก่ผู้จะนำไปใช้กับเด็กต่างชาติ ขอบคุณผู้อำนวยการ อาจารย์แนะแนว และครูอาจารย์ที่ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอบใจนักเรียนที่ตั้งใจตอบแบบทดสอบ นิสิตปริญญาโททุกคนที่ช่วยวิพากษ์ข้อคำถาม และ คุณภัทราวุธ รักกลิ่น ที่กรุณาพิมพ์และแก้ไขงานวิจัยชิ้นนี้จนเสร็จสมบูรณ์

ท้ายที่สุดต้องขอบคุณคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กรุณาให้ทุนอุดหนุนการทำวิจัยจนเสร็จสิ้น

ขอให้คุณค่าและความดีของงานวิจัยนี้จะเป็นผลบุญกุศลตอบแทนแก่คุณแม่และผู้บันดาลความสำเร็จให้แก่ข้าพเจ้าทุกคน ขอให้ท่านทุกคนจะมีสุขภาพดี มีความสุขตลอดชีวิต

สมพร สุทัศน์ีย์

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

การพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
สำหรับวัยรุ่น ในจังหวัดชลบุรี

บทคัดย่อ

สมพร สุทัศน์ีย์

ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

กันยายน 2545

บทคัดย่อ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างและพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี เป็นแบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างจากการวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับความสอดคล้องในการมองโลกของ แอนโทนอนอฟสกี ร่วมกับผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสอดคล้องในการมองโลก กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ เป็นนักเรียนอายุ 13 - 18 ปี กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 และชั้น ปวช. 1-3 ปีการศึกษา 2544 จากโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด (สปจ.) กรมสามัญศึกษา (สศ.) สำนักงานคณะกรรมการการการศึกษาเอกชน (สช.) กรมอาชีวศึกษา (อศ.) และสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (ทบวง) จำนวน 3,375 คน ได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วนของจำนวนประชากร

ผลการวิจัยพบว่า

คุณภาพของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก คือ ความตรงเชิงโครงสร้างโดยการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ 6 องค์ประกอบ ได้แก่ความสามารถในการเข้าใจ ความอดทน ความสามารถในการปรับตัว การกล้าเผชิญ ความสามารถในการจัดการ การให้คุณค่าและความหมาย มีค่าน้ำหนักตัวประกอบรายข้อตั้งแต่ .340 - .666 และจากการหาความสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันได้ค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .514 ค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้องระหว่างคะแนนรายข้อของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้นตั้งแต่ .211 - .699 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อโดยใช้เทคนิค 27 % พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ ค่าความเที่ยงซึ่งคำนวณโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา มีค่าเท่ากับ .8197 มีเกณฑ์ปกติ 4 ชุด คือ เกณฑ์ปกติของวัยรุ่นชายอายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี เกณฑ์ปกติของวัยรุ่นหญิงอายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี.

จากการทดสอบความแตกต่างของความสอดคล้องในการมองโลกด้วยการทดสอบค่าทีระหว่างเพศชายและเพศหญิงที่ระดับนัยสำคัญที่ .05 ไม่พบความแตกต่าง คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่น กลุ่มอายุ 16 - 18 ปี สูงกว่าวัยรุ่นกลุ่มอายุ 13 - 15 ปี อย่างเห็นได้ชัด จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สปจ. ต่ำกว่าวัยรุ่นทุกสังกัด คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดทบวง อศ. และ สศ. ไม่แตกต่างกัน แต่สูงกว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สช. และสปจ.

A DEVELOPMENT OF SENSE OF COHERENCE TEST
FOR ADOLESCENTS IN CHONBURI PROVINCE

ABSTRACT

SOMPORN SUDHASANI

Department of Guidance and Educational Psychology

Faculty of Education

Burapha University

September 2002

ABSTRACT

The purpose of this research was to construct and develop "The Sense of Coherence Test of Adolescents in Chonburi province" The test was created by analyzing and synthesizing Antonovsky's concept of sense of coherence together with the finding of researches concerning sense of coherence. The subjects used in this study were 3,375 students in matayom suksa 1 – 6, vocational level 1 – 3, aged 13 – 18 years from the secondary school under the jurisdiction of the Provincial Primary Education Office ; General Education Office : the Committee of Private Education Office; Vocational Education Office and Schools affiliating to Ministry of University Affairs, in the academic year 2001, drawned by proportionate random sampling.

Results

The major findings were :

The construct validity of six factors : comprehensibility, hardiness, adaptation, confrontation, manageability and meaningfulness, were analyzed by factor analysis. The factor loading of each item was from .340 - .666. The Pearson Product Moment correlation between this test and Antonovsky's test was .514 ; the correlation coefficient between the item score of each factor and global score of that factor was from .211 - .699. The power of discrimination according to 27 % technique was statistical significant. The reliability of the test calculated by alpha coefficient was .8197.

Using t-test, it was found that the sense of coherence score between males and females were not different. The sense of coherence score of adolescent of 16 – 18 years of age was higher than that of adolescent of 13 – 15 years of age. Using the method of Analysis of variance and the Tucky techniques, it was found that the adolescent' s sense of coherence score in school under the jurisdiction of the Provincial Primary Education Office is lower than those of every other division. The adolescent's score of sense of coherence in schools under the General Education, the Vocational Education Office and those affiliating to Ministry of University Affairs were not different ; but these scores were higher than adolescent's score of sense of coherence in schools under the jurisdiction of the Provincial Primary Education and the Private Education Office.

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ช
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฎ
สารบัญภาพ.....	ฅ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
สมมติฐานในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
2 วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	7
ความสอดคล้องในการมองโลก.....	7
ความหมายของความสอดคล้องในการมองโลก.....	9
องค์ประกอบของความสอดคล้องในการมองโลก.....	9
การวิเคราะห์ลักษณะของความสอดคล้องในการมองโลก.....	9
การพัฒนาความสอดคล้องในการมองโลก.....	11
การประเมินความสอดคล้องในการมองโลก.....	12
เหตุผลในการเพิ่มองค์ประกอบและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	13

บทที่	หน้า
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	20
สร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก.....	20
ทดลองใช้และปรับปรุงแก้ไขครั้งที่ 1.....	25
กลุ่มตัวอย่างและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง.....	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	31
วิเคราะห์ข้อมูล.....	31
เขียนคู่มือการใช้แบบทดสอบ.....	33
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	35
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	36
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	91
สรุปผลการวิจัย.....	91
อภิปรายผล.....	94
ข้อเสนอแนะ.....	105
บรรณานุกรม.....	106
ภาคผนวก.....	117
ภาคผนวก ก. รายนามผู้เชี่ยวชาญ.....	118
ภาคผนวก ข. คู่มือการใช้แบบทดสอบ และแบบทดสอบความสอดคล้อง ในการมองโลก.....	119
ภาคผนวก ค. แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับแปลเป็น ภาษาอังกฤษ.....	162

บทที่

๘

หน้า

ภาคผนวก จ. หนังสือขออนุญาตในการใช้แนวคิดความสอดคล้องในการมองโลก
ของ Antonovsky จากบริษัท Jossey-Bass A Wiley Company...

166

ประวัติผู้วิจัย.....

167

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า	
1	เปรียบเทียบองค์ประกอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) กับฉบับของผู้วิจัย.....	18
2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มตามสัดส่วนของจำนวนประชากร จำแนกตามสังกัดโรงเรียนและเพศ.....	28
3.1	จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอำเภอ สังกัดโรงเรียน โรงเรียนระดับชั้น และเพศของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชลบุรี (สายสามัญ).....	29
3.2	จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอำเภอ สังกัดโรงเรียน โรงเรียนระดับชั้น และเพศของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชลบุรี (สายอาชีพ).....	29
4	ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ และอาชีพของผู้ปกครอง.....	30
5	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านความเข้าใจ.....	38
6	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านความอดทน.....	39
7	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านการปรับตัว.....	40
8	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านการกล้าเผชิญ.....	41
9	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านการจัดการ.....	42
10	ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ ด้านการให้คุณค่าและความหมาย.....	43
11	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก.....	44
12	คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคำตอบแต่ละข้อ.....	46

ตารางที่

หน้า

13	ค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่น ในจังหวัดชลบุรี.....	47
14	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายอายุ 13 – 15 ปี และ 16 – 18 ปี.....	49
15	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิงอายุ 13 – 15 ปี และ 16 – 18 ปี.....	53
16	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย อายุ 13 – 15 ปี จำแนกตามองค์ประกอบย่อย.....	58
17	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายอายุ 16 – 18 ปี จำแนกตามองค์ประกอบย่อย.....	62
18	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิงอายุ 13 – 15 ปี จำแนกตามองค์ประกอบย่อย.....	66
19	ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิงอายุ 16 – 18 ปี จำแนกตามองค์ประกอบย่อย.....	70
20	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นระหว่าง เพศชายและหญิง.....	75
21	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างกลุ่มอายุ ของวัยรุ่น.....	76
22	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่น ในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	77
23	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการ มองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	78
24	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้าน ความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	79
25	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้อง ในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	80

ตารางที่

หน้า

26	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านความอดทนของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	81
27	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้อง ในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	82
28	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการปรับตัวของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	83
29	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้อง ในการมองโลกด้านการปรับตัวของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	84
30	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	85
31	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้อง ในการมองโลกด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	86
32	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	87
33	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้อง ในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด	88
34	การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการเห็นคุณค่าและความหมายของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด.....	89
35	แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการ มองโลกด้านการเห็นคุณค่าและความหมายของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด....	90

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แผนที่จังหวัดชลบุรี แสดงเขตพื้นที่ที่มีกลุ่มตัวอย่าง.....	27
2	แสดงค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของ วัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี.....	48

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัญหาสำคัญในการทำวิจัยและการทำวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณลักษณะ (Constructs) ของบุคคลอันเป็นลักษณะทางจิตวิทยานั้น ยังขาดเครื่องมือหรือแบบทดสอบที่มีคุณภาพหรือมาตรฐานในการประเมินคุณลักษณะดังกล่าว และยังขาดแบบทดสอบที่เป็นของคนไทยรวมทั้งขาดเกณฑ์ปกติที่เป็นของคนไทย เพราะเท่าที่ผ่านมา นักการศึกษานักจิตวิทยา ตลอดจนนิสิตนักศึกษาระดับปริญญาเอก ปริญญาโท ที่ทำวิจัยและวิทยานิพนธ์ มักจะนิยมใช้แบบทดสอบที่แปลมาจากภาษาต่างประเทศที่ปรับถ้อยคำสำนวนให้สอดคล้องกับวัฒนธรรมไทย บางครั้งก็ตัดตอนหรือเพิ่มเติมข้อความให้กลายเป็นแบบทดสอบฉบับใหม่ และจะใช้ต่อ ๆ กันมาหลายคน ตัวอย่างที่พบเห็นได้แก่ แบบวัดความรู้สึกเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-esteem) ได้รับการพัฒนาจาก ศศิกานต์ ธนะโสธร (2529) สมพร สุทัศน์ (2542) และคนอื่น ๆ รวมทั้งแบบทดสอบฉบับอื่น ๆ ด้วย แบบทดสอบดังกล่าวมีการพัฒนาโดยการหาค่าความตรง (Validity) ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และค่าความเที่ยง (Reliability) แต่ยังไม่มีการหาเกณฑ์ปกติสำหรับคนไทย ทั้งที่การนำแบบทดสอบนั้นมาใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างไปจากกลุ่มเกณฑ์ปกติเดิม และที่สำคัญคือ ยังมีการสร้างและพัฒนาแบบทดสอบคุณลักษณะทางจิตวิทยาน้อยมาก เท่าที่ศึกษาพบก็มี การดัดแปลงและการสร้างเกณฑ์ปกติของแบบทดสอบ EPPS (บุญสง นิลแก้ว และวิไลวรรณ ยามาลี, 2522) การสร้างบุคลิกภาพด้านความเป็นผู้นำระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (ชมพู พิงธรรม, 2526) การสร้างแบบทดสอบวัดบุคลิกภาพความเป็นแพทย์ของนักศึกษาแพทย์ (วีรวรรณ สุจริต, 2532) การพัฒนาแบบวัดความรับผิดชอบสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (ภัสรา อรุณมีศรี, 2533) การพัฒนาแบบวัดสุขภาพจิตในคนไทย (สุธีรา ภัทรายุตวรรัตน เจริญชัย งามทิพย์วัฒนา และกนกรัตน์ สุขะตุงคะ (2542) ทางสาขาจิตวิทยาการแนะแนวก็มีการพัฒนาแบบสำรวจความสนใจทั่วไปของคูเดอร์ และหาเกณฑ์มาตรฐานสำหรับเด็กชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 (พรรณราย ททรัพย์ะประภา, 2541) มีการสร้างและพัฒนาแบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางจิตวิทยาฉบับอื่น ๆ อีกไม่มากนัก แต่การสร้างและ

พัฒนาแบบทดสอบดังกล่าวมิได้มีการหาเกณฑ์ปกติสำหรับเด็กไทย หรือคนไทย หรือถ้ามีการหาเกณฑ์ปกติก็มีการหาเกณฑ์ปกติจากการดัดแปลงแบบทดสอบวัดคุณลักษณะทางจิตวิทยาจากต่างประเทศ ส่วนการสร้างและหาเกณฑ์ปกติเป็นแบบทดสอบสำหรับคนไทยก็มีการสร้างและหาเกณฑ์ปกติของแบบวัดการคิดเป็น (บุญสม ครุฑทา, 2525) เกณฑ์ปกติของแบบทดสอบความมีวินัยในตนเอง (อุบล แก้วหัวไทร, 2542) และ แบบทดสอบ “ความฉลาดทางอารมณ์” (Emotional Qoutient) ของกรมสุขภาพจิต (2543) แต่คุณลักษณะทางจิตวิทยาอันเป็นองค์ประกอบของบุคลิกภาพของคนไทยยังมีอีกหลายลักษณะที่จำเป็นจะต้องมีแบบทดสอบสำหรับประเมินคุณลักษณะเหล่านี้ เนื่องจากความขาดแคลนแบบทดสอบดังกล่าวผู้วิจัยจึงเกิดแรงจูงใจประการแรกที่จะสร้างและพัฒนาแบบทดสอบในการประเมินคุณลักษณะคนไทยไว้ใช้บ้าง โดยเฉพาะคุณลักษณะทางจิตวิทยาบางด้านที่มีแนวคิดทฤษฎีของนักจิตวิทยาต่างประเทศรองรับ และมีแนวคิดจากผลงานวิจัยรองรับ คุณลักษณะดังกล่าวได้แก่ “ความสอดคล้องในการมองโลก” (Sense of coherence) หรือที่มันักการศึกษาแปลว่า ความเข้มแข็งในการมองโลก ซึ่งสมจิตร หนูเจริญกุล (2532) ได้แปลแบบทดสอบฉบับนี้ของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) ซึ่งได้ผ่านการหาความตรงจากผู้ทรงคุณวุฒิ และผ่านการหาค่าความเที่ยงจากกลุ่มตัวอย่างพยาบาลประจำการ และอาจารย์พยาบาลได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงเท่ากับ .85 และ .90 ตามลำดับ แต่ยังไม่มีการหาเกณฑ์ปกติจากกลุ่มคนไทย และเนื้อหาก็คงเป็นการวัดคุณลักษณะที่ยังเป็นของต่างประเทศ แม้ว่าจะได้รับการปรับหลายครั้ง และที่สำคัญแบบทดสอบฉบับนี้ได้มีการนำมาใช้กับกลุ่มที่มีความเครียด ความวิตกกังวลและอาการที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพจิตเป็นส่วนใหญ่ (พัชรินทร์ นินทจันทร์ และพิมพ์มา สมพงศ์, 2543) และใช้กับผู้ป่วย (กังสดาล สุทธิวีร์สวรรค์, 2535, จินดาวรรณ อุดมพัฒนาการ, 2539)

คุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกเป็นคุณลักษณะทางจิตวิทยาตามแนวคิดของแอนโทนอฟสกี เมื่อผู้วิจัยอ่านแนวคิดของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) และวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดนั้นจึงพิจารณาเห็นว่า ความสอดคล้องในการมองโลกเป็นคุณสมบัติที่สำคัญและจำเป็นในการดำรงชีวิตของคน จึงทำให้เกิดแรงบันดาลใจที่จะสร้างแบบทดสอบวัดคุณลักษณะนี้ เพราะความสอดคล้องในการมองโลกเป็นลักษณะที่ประกอบด้วย การเข้าใจโลกตามสภาพที่เป็นอยู่ ความอดทน การปรับตัวได้ การกล้าเผชิญสิ่งต่าง ๆ สามารถจัดการได้และการเห็นคุณค่าและความหมายของตนเองรวมทั้งสิ่งต่าง ๆ ที่ตนได้กระทำ มีผลการวิจัยจากต่างประเทศหลายเรื่องที่พบว่า คุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกมีผลต่อความผาสุกในชีวิตและการมีสุขภาพดี (Johnson, 1992 : abstract, Svartvik, 2000 : 177 – 182)

เช่นเดียวกับสมจิต หนูเจริญกุล และคณะ (2532 : 154) ศึกษาพบว่าคุณลักษณะความเข้มแข็งในการมองโลก มีผลต่อความผาสุกในชีวิต ในการวิจัยครั้งนี้สมจิต หนูเจริญกุล และคณะได้ใช้แบบทดสอบของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) ซึ่งเป็นแบบทดสอบที่ใช้เกณฑ์ปกติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของชาวตะวันตก ผู้วิจัยพิจารณาเห็นว่าควรจะได้มีการศึกษาคุณลักษณะดังกล่าว และสร้างแบบทดสอบที่มีเกณฑ์ปกติของเด็กไทยหรือกลุ่มตัวอย่างที่นับได้ว่าเป็นตัวแทนของเด็กไทย

ผู้วิจัยมีความประสงค์ที่จะพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก โดยการปรับขยายแนวคิดของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ให้ละเอียดและครอบคลุมคุณลักษณะดังกล่าวให้มากขึ้น และสร้างเกณฑ์ปกติสำหรับเด็กวัยรุ่นไทย ซึ่งเป็นวัยที่กำลังพัฒนาทุกด้านอย่างเต็มที่ เป็นวัยที่จะพัฒนาเป็นผู้ใหญ่ที่สมบูรณ์ในอนาคต โดยเฉพาะเด็กวัยรุ่นในเขตจังหวัดชลบุรี อันเป็นเขตเมืองที่ได้รับผลกระทบจากความเจริญทางด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ที่ส่งผลต่อความสัมพันธ์และความกดดันภายในครอบครัวส่งผลต่อปัญหาพฤติกรรม สุขภาพจิต และปัญหาการติดยาเสพติดของวัยรุ่น วัยรุ่นที่อยู่ในเขตจังหวัดชลบุรีจึงอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่เสี่ยงต่อปัญหาสุขภาพจิต ถ้าเด็กวัยรุ่นขาดความสามารถในการเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามสภาพความเป็นจริง ขาดความอดทน ปรับตัวไม่ได้ มองเห็นคุณค่าในตนเองต่ำ ไม่สามารถเผชิญปัญหาต่าง ๆ ได้ ซึ่งเป็นลักษณะของผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ บุคคลที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำจะปรับตัวด้วยการเผชิญปัญหาน้อยกว่าผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูง (Mcsherry and Home 1974 : 485) แต่สังคมปัจจุบันต้องการคนที่กล้าเผชิญปัญหา และจัดการกับปัญหาได้ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะสร้างและพัฒนาแบบทดสอบที่จะช่วยในการประเมินความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี เพื่อเป็นแนวทางในการให้คำปรึกษาและพัฒนาคุณลักษณะดังกล่าวของเด็กวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี สร้างเกณฑ์มาตรฐานกลางสำหรับเปรียบเทียบคุณลักษณะดังกล่าวต่อไป และต้องการศึกษาคุณลักษณะดังกล่าวของวัยรุ่นชายหญิง ที่มีระดับอายุต่างกัน สังกัดโรงเรียนต่างกัน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อสร้างและพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกที่เป็นของคนไทย และมีมาตรฐาน

2. เพื่อหาเกณฑ์ปกติ (Norms) ของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของกลุ่มเด็กวัยรุ่น

3. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความสอดคล้องในการมองโลก ระหว่างเพศ กลุ่มอายุและระหว่างสังกัดของโรงเรียน

สมมติฐานการวิจัย

1. ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายสูงกว่าวัยรุ่นหญิง
2. ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นอายุ 16 – 18 ปี สูงกว่าวัยรุ่นอายุ 13 – 15 ปี
3. ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นที่อยู่ต่างสังกัดของโรงเรียนมีความแตกต่างกัน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้แบบทดสอบที่เป็นของคนไทย และมีความเป็นมาตรฐาน
2. ได้เกณฑ์ปกติของคนไทยที่ใช้สำหรับเทียบ
3. สามารถใช้ประโยชน์ในการให้คำปรึกษา
4. สามารถนำไปใช้ในงานวิจัยและวิทยานิพนธ์

ขอบเขตของการวิจัย

1. การสร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกในครั้งนี้ สร้างจากการวิเคราะห์ สังเคราะห์ความหมาย และปรับขยายแนวคิดความสอดคล้องในการมองโลกของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ร่วมกับผลงานวิจัยต่าง ๆ และปรับขยายเป็น 6 องค์ประกอบ คือ 1) ความสามารถในการเข้าใจ 2) ความอดทน 3) ความสามารถในการปรับตัว 4) การกล้าเผชิญ 5) ความสามารถในการจัดการ 6) การให้คุณค่าและความหมาย

2. แบบทดสอบที่พัฒนาขึ้นเพื่อใช้สำหรับประเมินความสอดคล้องในการมองโลก ของเด็กวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี

3. กลุ่มตัวอย่างที่นำมาประกอบการสร้างและพัฒนาแบบทดสอบฉบับนี้คือนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 – 6 และนักเรียนระดับชั้น ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 1 – 3 ที่มีอายุระหว่าง 13 – 15 ปี ในจังหวัดชลบุรี

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ความสอดคล้องในการมองโลก หมายถึง การรับรู้โลกตามสภาพความเป็นจริง และเชื่อมั่นว่าเหตุการณ์ต่าง ๆ ในชีวิตทั้งที่เกิดจากตนเองและสิ่งแวดล้อมเป็นสิ่งที่สามารถอธิบายได้ และคาดการณ์ได้ รับรู้ว่ามีสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิตของคนสามารถจัดการแก้ไขได้ด้วยตนเอง และสามารถหาแหล่งความช่วยเหลือจากผู้อื่นได้ รวมทั้งการรับรู้ว่ามีสิ่งต่าง ๆ ว่ามีความหมายและมีคุณค่าควรแก่การใช้จ่ายพลังในการแก้ไขให้สำเร็จ คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะมีความอดทน และปรับตัวได้พร้อมที่จะเผชิญสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ สามารถจัดการสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ ความสอดคล้องในการมองโลกในงานวิจัยนี้มี 6 องค์ประกอบ

1) ความสามารถในการเข้าใจ (Comprehensibility) หมายถึง ความสามารถในการรับรู้ว่ามีสิ่งเร้าหรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นกับตัวบุคคลทั้งที่เกิดจากภายในและภายนอกตัวบุคคล เป็นสิ่งเร้าที่มีระบบระเบียบมีโครงสร้างชัดเจน สามารถเข้าใจได้ อธิบายสาเหตุได้ สามารถยอมรับสถานการณ์นั้นรวมทั้งสามารถคาดการณ์ได้

2) ความอดทน (Hardiness) หมายถึง ความอดทนต่อความยากลำบากและอุปสรรคต่าง ๆ อย่างกล้าหาญ ไม่กลัวอุปสรรค และความยากลำบากใด ๆ และพยายามอย่างยิ่งที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จ ความอดทนเป็นองค์ประกอบที่นำไปสู่ความสามารถในการจัดการ ผู้ที่มีความอดทนจะไม่รู้สึกโกรธ หรือไม่พอใจเมื่อต้องพบกับสถานการณ์ลำบาก

3) ความสามารถในการปรับตัว (Adaptability) หมายถึง ความสามารถในการปรับตัวปรับใจให้เข้ากับสิ่งแวดล้อม คือการปรับเปลี่ยนความคิด ความรู้สึกหรือพฤติกรรมให้เข้ากับสถานการณ์ที่ทำให้เกิดความกดดันหรือสถานการณ์ใหม่ได้ เป็นการปรับตัวให้ผสมกลมกลืน กับคนและสถานการณ์ใหม่ได้

4) การกล้าเผชิญ (Confrontation) หมายถึง การกล้าที่จะเผชิญปัญหา ความยากลำบากที่เกิดขึ้น และยอมรับว่าปัญหาความยากลำบากนั้นมีจริง และกล้าที่จะพบปัญหาความยากลำบากนั้นโดยมองว่าปัญหานั้นเป็นสิ่งที่ท้าทาย น่าลอง

5) ความสามารถในการจัดการ (Manageability) เป็นความสามารถในการทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จความสามารถในการหาแหล่งความช่วยเหลือจากภายนอกได้ เช่น เพื่อน สามี/ภรรยา ฯลฯ รวมทั้งความคิดและความรู้สึกที่สามารถจัดการปัญหาอุปสรรคและความยากลำบากได้

6) การให้คุณค่าและความหมาย (Meaningfulness) เป็นความสามารถในการให้คุณค่า ความหมาย และความสำคัญแก่สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นว่ามีคุณค่าควรแก่การจัดการ และแก้ไข รวมถึงความรู้สึกเห็นคุณค่า การกระทำของตนและรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า

บทที่ 2

วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง

ความสอดคล้องในการมองโลก

แนวคิดพื้นฐาน

ความสอดคล้องในการมองโลก แปลความจากคำว่า Sense of Coherence เป็นคำศัพท์ที่นักการศึกษา และนักจิตวิทยาหลายคนแปลว่า ความเข้มแข็งในการมองโลก ซึ่งผู้วิจัยได้อ่านงานเขียนและแนวคิดของเจ้าของคำศัพท์และมโนทัศน์นี้ของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ซึ่ง แอนโทนอฟสกี จะใช้คำว่า Strong Sense of Coherence สำหรับผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูง และ ใช้คำว่า Weak Sence of Coherence สำหรับผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ

ผู้วิจัยแปลศัพท์คำ “Sense of Coherence” ว่า “ความสอดคล้องในการมองโลก” ตามข้อเสนอแนะของ ผศ.ดร.สุรินทร์ สุทธิธาทิพย์ นักจิตวิทยาท่านหนึ่ง และคำว่า “Coherence” หมายถึงสภาพหรือสถานการณ์ทุกส่วน หรือเป็นความคิดรวมกันอย่างเหมาะสมกลมกลืนเป็นหนึ่งเดียว (English Dictionary for Advanced Learners, 2001: 282) เป็นคุณลักษณะทางจิตวิทยาที่มีความผสมกลมกลืน (Farber, 1987: abstract) ผู้วิจัยจึงขอใช้คำว่า “ความสอดคล้องในการมองโลก” แทนคำว่าความเข้มแข็งในการมองโลก

มโนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลก เป็นมโนทัศน์ที่สำคัญด้านสุขภาพของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1982) ซึ่งเป็นนักสังคมวิทยาทางการแพทย์ชาวอิสราเอล เขาศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับความเครียด เป็นการศึกษาวิจัยเพื่อสร้างโมเดลของปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับภาวะสุขภาพ คือปัจจัยที่ทำให้บุคคลมีสุขภาพดีมีความสุข ในลักษณะของการศึกษาโมเดลสุขภาพ (Salutogenic model) ซึ่งแอนโทนอฟสกีแนะนำว่า ความสอดคล้องในการมองโลกเป็นตัวกำหนดที่สำคัญของบุคลิกภาพและคุณภาพชีวิต (Karlson, and Larsson, 2000 : 1383 – 1392) การสร้างโมเดลสุขภาพนี้เป็นการค้นหาคำตอบเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้คนดำรงชีวิตอยู่อย่างมีความสุข คือการจัดการกับความเครียดโดยใช้แหล่ง

ด้านทานทั่วไป (Generalized resistance resource) ร่วมกับความสามารถในการมองโลก (Antonovsky, 1987-1991)

แอนโทโนฟสกี (Antonovsky, 1982) ให้ข้อสังเกตว่าบางคนเมื่อตกอยู่ในสภาวะความเครียดยังคงมีสุขภาพกายและจิตอยู่ในสภาพปกติแต่บางคนก็มีปัญหาสุขภาพกายและจิต เช่น มีความวิตกกังวลหรือความเครียด เป็นต้น แอนโทโนฟสกี จึงได้ศึกษากลุ่มคนที่ได้รับความทุกข์ เช่น คนที่ไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้ ผู้ที่มีปัญหาด้านการเงิน คนที่อยู่ในค่ายกักกัน และผู้ที่สูญเสียความรัก แอนโทโนฟสกี (Antonovsky, 1991 : 64-65) พบว่าคุณลักษณะบางอย่างที่ช่วยให้บุคคลปรับตัวและเผชิญความยากลำบากได้ คือ คุณลักษณะที่เรียกว่า "ความสามารถในการมองโลก"

กลุ่มคนที่มีความทุกข์ และยังมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตดีจะมีการมองโลกอย่างผสมกลมกลืนในลักษณะต่อไปนี้ คือ (Antonovsky, 1987, Baro, et al., 1996 : 145 - 156)

1) สามารถรับรู้เหตุการณ์ต่าง ๆ ในชีวิตที่มาจากภายในและภายนอกตัวบุคคลว่า เป็นสิ่งที่มีรูปแบบและโครงสร้างสามารถอธิบายได้ คาดการณ์ได้ และแสดงออกได้

2) บุคคลสามารถตอบสนองของความต้องการของตนได้โดยใช้ความพยายามและความสามารถของตนเองซึ่งเป็นสิ่งเร้าภายใน รวมทั้งความช่วยเหลือจากภายนอก ซึ่งนับว่าเป็นสิ่งเร้าภายนอก

3) สามารถให้คุณค่าและความหมายของการกระทำ ผลการกระทำของตนเอง และสิ่งต่าง ๆ และคิดว่าคัมค่าที่จะใช้พลังและความสามารถที่มีอยู่แก้ไขสภาพการณ์ต่าง ๆ ให้สำเร็จ

แอนโทโนฟสกี กล่าวว่า ความสอดคล้องในการมองโลกเป็นปัจจัยสำคัญที่สามารถต่อต้านความเครียดได้ และส่งผลให้การปรับตัวของบุคคลแตกต่างกัน (Antonovsky, 1991 : 62 - 65) ความสอดคล้องในการมองโลกสามารถทำให้บุคคลดึงเอาแหล่งการต้านทานความเครียดทั่วไป หรือที่เรียกว่าแหล่งประโยชน์ทั่วไปมาใช้ในการเผชิญปัญหาหรือภาวะที่คุกคามบุคคลได้โดยการหลีกเลี่ยงสิ่งเร้าหรือภาวะคุกคามนั้น คือการมองว่าสิ่งเร้านั้นไม่ใช่ตัวกระตุ้นความเครียด แต่สามารถควบคุมและเอาชนะภาวะคุกคามนั้นได้ทำให้ความเครียดลดลงได้ ทำให้ภาวะสุขภาพสมดุล เช่นเดียวกับ บาริ (Baro, et al, 1996 : 145 - 156) ได้สำรวจภาวะทางกายและจิตใจของผู้ดูแลผู้สูงอายุที่มีสุขภาพจิตเสื่อม และผู้สูงอายุที่สุขภาพจิตปกติในเบลเยียมพบว่า คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงสามารถป้องกันสิ่งเร้าภายนอกที่มากระทบตนได้

ความหมายของความสอดคล้องในการมองโลก

แอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 125 – 127) ให้ความหมายของมนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลกว่า เป็นการรับรู้โลกอย่างผสมกลมกลืน เป็นการรับรู้โลกทางด้านความคิดและอารมณ์ เป็นการมองโลกตามสภาพความเป็นจริง และเชื่อมั่นว่าเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิตที่เกิดจากตนเองและเกิดจากสิ่งแวดล้อมเป็นสิ่งที่สามารถอธิบายได้ คาดการณ์ได้ และรับรู้ว่ามีสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิตของคนสามารถจัดการแก้ไขได้ด้วยตนเอง รวมทั้งสามารถหาแหล่งความช่วยเหลือได้จากผู้อื่น นอกจากนั้นบุคคลยังรับรู้ว่ามีสิ่งต่าง ๆ เป็นสิ่งที่มีความหมาย มีคุณค่า ควรแก่การใช้พลังในการจัดการให้สำเร็จได้

องค์ประกอบของความสอดคล้องในการมองโลก

แอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1987, 1991) ให้ทัศนะว่า บุคคลที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะรับรู้และประเมินโลกออกมาใน 3 ลักษณะ หรืออาจกล่าวได้ว่าความสอดคล้องในการมองโลกมี 3 องค์ประกอบ คือ

1. ความสามารถในการเข้าใจ (Comprehensibility) เป็นองค์ประกอบด้านความคิดที่เป็นการรับรู้สิ่งเร้า หรือสถานการณ์ต่าง ๆ ที่มากระทบตัวบุคคลทำให้เกิด Cognitive sense ทำให้รับรู้ว่ามีข้อมูลนั้นถูกจัดระเบียบและมีโครงสร้างชัดเจนสามารถอธิบายได้ และเข้าใจได้ แต่ความสามารถในการเข้าใจก็มีได้หมายความว่า จะเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ได้อย่างสมบูรณ์ 100% องค์ประกอบนี้รวมถึง ความสามารถในการคาดการณ์สิ่งต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย
2. ความสามารถในการจัดการ (Manageability) เป็นองค์ประกอบของพฤติกรรมที่เป็นเครื่องมือ (Instrument) เป็นความสามารถในการจัดการสิ่งต่าง ๆ ได้ด้วยตนเอง และสามารถหาแหล่งประโยชน์จากภายนอกได้ เช่น เพื่อน สามีหรือภรรยา สิ่งศักดิ์สิทธิ์ ฯลฯ มาจัดการสิ่งต่าง ๆ เพื่อสนองความต้องการจากสิ่งเร้า นั้น
3. ความสามารถในการให้คุณค่าและความหมาย (Meaningfulness) เป็นองค์ประกอบด้านการจูงใจ ที่บ่งบอกถึงการแสดงอารมณ์ เป็นความรู้สึกว่าชีวิตมีคุณค่า และให้คุณค่าแก่สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับตัวบุคคลว่าเป็นสิ่งที่มีคุณค่าและความหมายค้ำค่าในการใช้เวลา และพลังในการจัดการให้สำเร็จ

การวิเคราะห์ลักษณะของความสอดคล้องในการมองโลก

ความสอดคล้องในการมองโลก เป็นวิธีการมองโลกและมองชีวิตของแต่ละคนอย่างผสมผสานในวิถีทางที่คงที่ (Stable) แต่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ และแผ่ขยายไปได้ เป็นการรับรู้ทาง

ด้านความคิดและอารมณ์ถึงปัญหา หรือสถานการณ์นั้นในอดีตและปัจจุบัน ความสอดคล้องในการมองโลกจะเป็นองค์ประกอบสำคัญที่อยู่ในโครงสร้างบุคลิกภาพพื้นฐานของแต่ละคน และเกิดขึ้นจากวัฒนธรรมย่อย ๆ ในสังคมซึ่งมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงความสอดคล้องในการมองโลก (Banister, 1995) ดังนั้นพอจะสรุปลักษณะของความสอดคล้องในการมองโลกได้ดังนี้

1. มีลักษณะคงทน (Stable) คือจะหลอมรวมอยู่ในโครงสร้างบุคลิกภาพพื้นฐานของแต่ละคน แต่ไม่ได้หมายความว่า เปลี่ยนแปลงไม่ได้ ความสอดคล้องในการมองโลกสามารถเปลี่ยนได้ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประสบการณ์เฉพาะอย่าง ความสำเร็จและความล้มเหลวย่อมมีผลต่อความสอดคล้องในการมองโลก แต่การเปลี่ยนแปลงจะเกิดขึ้นชั่วคราว และมีลักษณะต่อเนื่อง ความสอดคล้องในการมองโลกเป็นคุณลักษณะที่ทดสอบได้ พัฒนาได้

2. มีลักษณะเป็นพลวัต (Dynamic) เป็นพลังทางกายที่ทำให้เกิดการเคลื่อนไหว หมายถึงเกิดในระดับสูงแล้วลดลงสู่ระดับต่ำได้ หรือเคลื่อนจากระดับต่ำไปสู่ระดับสูงได้ เพราะจากการศึกษาของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) พบว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีลักษณะ 2 ขั้ว (bipolar) การเปลี่ยนสภาพการณ์ชีวิตนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงความสอดคล้องในการมองโลก เช่น การเปลี่ยนอาชีพ การเปลี่ยนสถานภาพ ฯลฯ มีรายงานการศึกษาจากประเทศไทยคือ การศึกษาของ พัชรินทร์ นินทจันทร์ และพิมพ์ สมพงษ์ (2537 - 2540 : 119-132) เป็นการศึกษาระยะยาว พบว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกที่ทดสอบครั้งที่ 5 สูงกว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ครั้งที่ 1, 2 และ 3

3. มีลักษณะต่อเนื่อง (Continuum) คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูง จะรับรู้สิ่งแวดล้อมของเขาทั้งภายในภายนอกว่าเป็นสิ่งที่เข้าใจได้ ทำนายได้ และมีความหมาย และจะมีความหมายต่อไป ซึ่งเป็นลักษณะของการต่อเนื่อง

ความสอดคล้องในการมองโลกจึงมีลักษณะคงทนที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้และเป็นความรู้สึกมั่นใจใน 3 ลักษณะ ดังนี้คือ 1) สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากภายในและภายนอกตัวบุคคล เป็นสิ่งที่มีโครงสร้าง สามารถทำนายได้ แสดงออกให้เห็นได้ 2) สิ่งต่าง ๆ จากภายในและภายนอกตัวบุคคลสามารถสนองความต้องการได้ 3) ความต้องการเหล่านี้เป็นสิ่งที่ทำหามีคุณค่าควรแก่การลงทุน

จากความหมายและคุณลักษณะของมโนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลกดังกล่าว มโนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลก มี 3 องค์ประกอบ คือ 1) ความสามารถในการเข้าใจ 2) ความสามารถในการจัดการ และ 3) การให้ความหมาย/คุณค่า

การพัฒนาความสอดคล้องในการมองโลก

ความสอดคล้องในการมองโลก พัฒนาคั้งแต่แรกเกิด คือพัฒนาจากประสบการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิต ทำให้ความสอดคล้องในการมองโลกของแต่ละบุคคลแตกต่างกันจากปัจจัยโครงสร้างทางสังคม ซึ่งได้แก่บทบาททางสังคม ระดับชั้นทางเศรษฐกิจและสังคม กฎเกณฑ์ทางสังคม ค่านิยมจารีตประเพณี แหล่งสนับสนุนทางสังคม ความร่วมมือทางสังคม ความผูกพันในสังคม ตลอดจนจนถึงวัฒนธรรมในอดีต ศาสนา ปรัชญา ศิลปะและความเชื่อ และการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชีวิตในอดีต

ความสอดคล้องในการมองโลกจะพัฒนามาเรื่อย ๆ จากวัยเด็กเพราะเด็กจะซึมซับเหตุการณ์ต่าง ๆ รอบตัวเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จะพัฒนาได้เต็มที่ในช่วงเวลา 30 ปี แรกของชีวิต ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ เฮอร์สปริง (Ursprung, 1997 : abstract) ซึ่งศึกษาพบว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีลักษณะเป็นพลวัต คือ 1) สามารถเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา 2) มีการปรับเปลี่ยนเมื่อเกิดเหตุการณ์วิกฤต (Antonovsky, 1991 : 183) และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ โวลฟ์ และแรทเนอร์ (Wolf and Ratner, 1999 : 182 – 197) ที่พบว่าเหตุการณ์วิกฤตในชีวิตจะทำให้คุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกเปลี่ยนไป และเหตุการณ์วิกฤตในชีวิตในวัยเด็กมีอิทธิพลมากกว่าในวัยผู้ใหญ่

แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ผู้สร้างทฤษฎีความผาสุกในชีวิต ได้กล่าวถึงแหล่งต้านทานทั่วไป (Generalized resistance resource) นี้เป็นแหล่งต้านทานทางจิตสังคมที่ช่วยในการจัดการกับความเครียดที่เกิดขึ้นได้ และแหล่งต้านทานนี้จะช่วยขจัดความเครียดและพัฒนาความสอดคล้องในการมองโลกได้ แหล่งต้านทานที่ช่วยต้านทานความเครียดให้ลดลง มีดังนี้

1. - แหล่งต้านทานด้านร่างกายและชีวเคมี เช่น สภาพร่างกายและระบบคุ้มกันของร่างกายเป็นต้น
2. แหล่งต้านทานด้านวัตถุ ได้แก่ เงิน อาหาร เครื่องนุ่งห่ม เป็นต้น
3. แหล่งต้านทานด้านสติปัญญา และอารมณ์ ได้แก่ ความฉลาด ทักษะการค้นหาความรู้ รวมถึงการรู้จักตนเอง การรู้จักการยืดหยุ่น
4. แหล่งต้านทานทางด้านทัศนคติและค่านิยม ได้แก่ การต่อสู้ หลีกหนี เพิกเฉย การปฏิเสธ หรือการใช้เหตุผลในการต่อต้านความเครียด
5. แหล่งต้านทานด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล เป็นการให้การสนับสนุนจากสังคม รวมทั้งการให้บริการของสังคมจาก แพทย์ พยาบาล เพื่อน คนใกล้ชิด ฯลฯ ตลอดจนการเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคม ซึ่งจะช่วยให้บุคคลปรับตัวได้อย่างมีประสิทธิภาพ

6. แหล่งด้านทานด้านวัฒนธรรม สังคมระดับใหญ่ ได้แก่ ศาสนา พิธีกรรมต่าง ๆ ความเชื่อในอำนาจลึกลับ เป็นต้น

การประเมินความสอดคล้องในการมองโลก

แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987 : 183) กล่าวว่า คุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลก สามารถวัดได้ วัดในลักษณะต่อเนื่อง เป็นข้อมูลได้จากการสังเกต การรายงานตนเอง แต่การสังเกตพฤติกรรมของบุคคลในสังคมนั้นอาจจะไม่ตรงกับความรู้สึกที่แท้จริง แอนโทนอฟสกี จึงได้คิดค้นแบบวัดซึ่งได้จากการวิจัยเชิงสำรวจกับกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในสภาพปกติ และกลุ่มตัวอย่างที่ประสบความเปลี่ยนแปลงในชีวิต เช่น พิกการ บาดเจ็บ ทุกข์ทรมานจากภาวะเศรษฐกิจ ฯลฯ เป็นแบบวัด 29 ข้อ ซึ่งครอบคลุม 3 องค์ประกอบ คือ 1) ประเมินความสามารถในความเข้าใจ 2) ประเมินความสามารถในการจัดการ 3) ประเมินการให้คุณค่าและความหมายสิ่งต่าง ๆ

แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของ แอนโทนอฟสกี ฉบับ 1987

(Antonovsky, 1987) ซึ่งได้พัฒนาจากสเกลแรก เขาได้พยายามแก้ไขปรับปรุงปัญหาในเรื่องมโนทัศน์ และสร้างขึ้นเพื่อจุดประสงค์ คือ 1) แก้ปัญหาความเครียด เป็นโมเดลที่ศึกษาด้านสุขภาพและการป่วยทางจิต 2) ให้ความสนใจแหล่งด้านทานความเครียด เพื่อแก้ไขความเครียดได้สำเร็จ 3) จากการใช้แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกข้ามวัฒนธรรม หรือในวัฒนธรรมย่อย ทำให้ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1993 ; 726) อธิบายว่า ความสอดคล้องในการมองโลกแตกต่างจากตัวแปรการรับรู้ความสามารถในตนเอง (Self-efficacy) การควบคุมตนเอง (Self of Control) การแก้ปัญหาที่เน้นตัวปัญหา (Problem - oriented problem) องค์ประกอบของความอดทน (Hardiness) และความรอบรู้ (Mastery) เพราะคุณลักษณะดังกล่าวไม่มีวัฒนธรรมเข้ามาเกี่ยวข้อง และจะเหมาะสมกับความเครียดเฉพาะอย่างเท่านั้น แต่ตัวแปรความสอดคล้องในการมองโลกเป็นเป้าหมายสากล ไม่ได้บ่งบอกกลวิธีการแก้ปัญหาที่เฉพาะเจาะจง แต่จะอยู่ในทุกวัฒนธรรมเป็นพื้นฐานในการแก้ปัญหาความเครียดได้สำเร็จ ทั้งนี้ได้หมายความว่าคนต่างวัฒนธรรมจะมีค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกเท่ากัน แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 29 ข้อ ฉบับ ค.ศ.1987 ได้รับการพัฒนาจากผู้วิจัยหลายคน โดยลดจาก 29 ข้อ เหลือ 13 ข้อ และมีผู้วิจัยหลายคนใช้แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับที่มี 13 ข้อ (Larsson and Kallenberg, 1999 : 51 - 61, Feldt, et. at., 2000 : 239 - 257, Sedan - Eriksson, 2000 : 1393 - 1397)

ในปี ค.ศ. 1993 แอนโทนอฟสกี ได้เสนอข้อมูลเกี่ยวกับการหาความตรงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับ 29 ข้อของเขา เขายืนยันว่าแบบทดสอบฉบับนี้มีความตรงเชิงทฤษฎี เชิงเนื้อหาอย่างถูกต้อง แต่ก็ยังมีข้อวิจารณ์และปัญหาด้านมโนทัศน์จากผลการวิจัยอีกเป็นจำนวนมาก (Schumacher, et al., 2001 ; Breed., 1998) และผลวิจัยอื่น ๆ อีกหลายเรื่อง

เหตุผลในการเพิ่มองค์ประกอบและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แม้ว่าแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของ แอนโทนอฟสกี ฉบับที่มี 29 ข้อ และฉบับย่อ 13 ข้อ ของ ลาสซัน และคาแลนเบอร์ก (Larsson and Kallenberg, 1999 : 51-61) จะใช้ได้ดี และผ่านการหาคุณภาพโดยเฉพาะความตรงเชิงโครงสร้างเป็นอย่างดี แต่ก็ยังมีปัญหาด้านมโนทัศน์ เพราะจากผลการวิจัยที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์มโนทัศน์ของ ความสอดคล้องในการมองโลก เช่น ชัมเมเซอร์ และคณะ (Schumacher et al., 2001 : 472-482) ได้วิเคราะห์องค์ประกอบหลักของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) พบว่ามีองค์ประกอบเดียวมีข้อความจำนวน 9 ข้อ ซึ่งขัดแย้งกับผลการวิจัยของ สตรัมเฟอร์ ไกวส์ และวิเวียร์ (Strumpfer, Gouws and Vivier, 1998 : 457-480) ซึ่งศึกษาพบว่า ความสอดคล้องในการมองโลกมีความซับซ้อนหลายด้าน และยังมีอีก 24-47 % ที่ยังอธิบายความแปรปรวนไม่ได้ สวอน บรีด (Breed, 1998 : abstract) ใช้แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับเดียวกัน พบว่า ผลจากการใช้แบบทดสอบกับคนผิวขาวระบุว่า ความสอดคล้องในการมองโลกมี 2-3 ด้าน คือ การมองโลกในแง่ดี การมีส่วนร่วมในชีวิต การมีทักษะในการจัดการกับความเครียด และการรับรู้การนำแหล่งประโยชน์มาใช้ ส่วนผลการใช้แบบทดสอบกับกลุ่มอื่น ๆ พบว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีด้านเดียว คือ การมองโลกในแง่ดี

สำหรับในประเทศไทย พัชรินทร์ นินทจันทร์ และคณะ (2543 : 314-330) ได้ทำการวิเคราะห์โครงสร้างของคุณลักษณะความเข้มแข็งในการมองโลกของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) ภาคภาษาไทยที่แปลโดย สมจิตร หนูเจริญกุล (2532) เพื่อหาความตรงเชิงโครงสร้าง โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ข้อความ 24 ข้อ ซึ่งอธิบายความแปรปรวนได้เพียง 41.47 % ของความแปรปรวนทั้งหมด ซึ่งหมายความว่าต้ององค์ประกอบอื่น ๆ อีกที่มีได้รวมเข้าไว้ในแบบทดสอบฉบับนี้

จากการอ่านบทความของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1993 : 727-732) แอนโทนอฟสกี ยอมรับว่าเขารู้สึกสับสนกับความหมายของคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกที่

มีหลายความหมายทั้งในด้านสังคมวิทยา และด้านจิตวิทยา และในตอนท้าย ๆ ของบทความเขายังกล่าวสรุปจากผลการวิจัยต่าง ๆ และข้อวิจารณ์ในทัศนะว่า “คุณลักษณะของความสอดคล้องในการมองโลกจะวัดในสิ่งที่ต้องการวัดหรือไม่ก็ตามเขาเพียงจัดระบบความหมายจากคำอธิบายจากผู้วิจัยอื่น ๆ เท่าที่เขาเข้าใจความตรงของคุณลักษณะ ความสอดคล้องในการมองโลก และรอให้ผู้อื่นตัดสินความตรงนั้น (Antonovsky, 1993 : 727) ดังนั้นคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกน่าจะมี ความหมายที่กว้างกว่านี้และมีองค์ประกอบมากกว่านี้ ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาแนวคิด ความหมายขององค์ประกอบทั้งสามองค์ประกอบของความสอดคล้องในการมองโลกอย่างละเอียด วิเคราะห์ความหมายขององค์ประกอบอย่างละเอียด รวมทั้งศึกษาข้อคิดของ แอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1993 : 725-727) ศึกษาผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแบบทดสอบฉบับนี้เป็นจำนวนมาก แล้วสังเคราะห์ใหม่ ได้ทั้งหมด 6 องค์ประกอบ ดังนี้

1. ความสามารถในการเข้าใจ ปรับเปลี่ยนข้อคำถามจากศึกษาทฤษฎี และสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริง
2. ความอดทน วิเคราะห์จากงานเขียนที่เป็นเนื้อหาเกี่ยวข้องกับ ความสอดคล้องในการมองโลก จากหนังสือ Health, Stress and Coping (Antonovsky, 1991)
3. ความสามารถในการปรับตัว ศึกษาจากแนวคิดของแอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1991) และผลการวิจัย
4. การกล้าเผชิญ วิเคราะห์จากองค์ประกอบความสามารถในการจัดการ และผลการวิจัย
5. ความสามารถในการจัดการ เป็นความคิด ความรู้สึกว่าจะจัดการแก้ไขปัญหาความยากลำบากได้รวมทั้งพฤติกรรมจัดการแก้ไขปัญห
6. การเห็นคุณค่าและการให้ความหมาย ใช้ความหมายเดิม

ผู้วิจัยเพิ่มองค์ประกอบ “ความอดทน” “ความสามารถในการปรับตัวได้” และ “การกล้าเผชิญ” รวมเป็น 6 องค์ประกอบ ด้วยเหตุผลดังนี้

1. ความอดทน (Hardiness) เป็นองค์ประกอบที่ผู้วิจัยเพิ่มโดยการแยกองค์ประกอบนี้จากงานเขียนของแอนโทนอนอฟสกี ทั้งนี้เพราะคุณลักษณะของคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกนั้นจะเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ทั้งด้านบวก และลบ และถ้าจะจัดการปัญหาต่าง ๆ ได้ต้องมีความอดทน ซึ่งแอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 126) กล่าวว่า การที่บุคคลตระหนักว่าชีวิตต้องพบกับความล้มเหลว ความคับข้องใจ ซึ่งเป็นกฎเกณฑ์ที่อธิบายได้ ถ้าบุคคลรับรู้กฎเกณฑ์นี้ก็สามารถอด

ทนต่อความคับข้องใจ ความล้มเหลว ความเจ็บปวด ฯลฯ โดยไม่สูญเสีย ความสอดคล้องในการมองโลก แสดงให้เห็นว่าความอดทนรวมอยู่ในคุณลักษณะความสอดคล้องการมองโลก นอกจากนี้ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 125-128) เน้นผลงานของโคห์น (Kohn, 1969, 1976a) ในเรื่องปัจจัยสิ่งแวดล้อม โครงสร้างทางสังคมโดยเฉพาะระดับชั้นทางสังคม การทำงาน และการมีบทบาทที่ซับซ้อน (Coser, 1968 : abstract) จึงทำให้บุคคลมองโลกในลักษณะที่ซับซ้อน การที่บุคคลตอบสนองต่อสภาพการณ์ดังกล่าวทำให้เกิดความอดทนต่อความคลุมเครือในระดับที่เหมาะสม (Antonovsky, 1991 : 146) ซึ่ง แอนโทนอฟสกี รวมองค์ประกอบนี้ไว้ในองค์ประกอบ ความสามารถในการจัดการ นอกจากนี้มีผลการวิจัยของ ฟรอมเบอร์เกอร์ และคณะ (Fromberger, 1999 : 343-348) พบว่าความอดทนอย่างกล้าหาญของเหยื่อที่ประสบอุบัติเหตุ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความสอดคล้องในการมองโลก มีผลงานวิจัยอื่น ๆ เป็นจำนวนมากที่พบความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับความอดทนอย่างกล้าหาญ (Sullivan, 1987 : abstract ; Skirka, 2000 : 63-70; Starrin and Ranakeisu, 2001 : 107 - 116)

นอกจากนี้ มีผลการวิจัยที่บ่งชี้ว่า คนที่มีความเข้มแข็งในการมองโลก มีคุณลักษณะของความอดทนความเครียดอยู่ด้วยคือคนเหล่านี้จะมีความเครียดในระดับต่ำเพราะจะอดทนต่อความผิดหวัง และความยากลำบาก มีงานวิจัยหลายเรื่องที่พบว่า ความเครียดมีความสัมพันธ์ทางลบกับความสอดคล้องในการมองโลก (Posselt, 1992 : abstract) ซึ่งมีข้อมูลยืนยันจากทฤษฎีความทรหดอดทนของโคบาสา (Kobasa) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าความอดทนที่วัดจากแบบทดสอบของโคบาสานี้รวมองค์ประกอบของการรับรู้ว่าการเปลี่ยนแปลงเป็นเรื่องท้าทาย (Williams, 1988 : abstract) และจากผลการวิจัยของ เฮลาสตี (Helasti, 1999 : abstract) ชี้ให้เห็นว่า ผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะมีความอดทนต่อภาระหนักในครอบครัว และมีความเครียดในระดับต่ำ แต่ผู้ที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำจะมีความอดทนต่อภาระครอบครัวน้อย และจะมีความเครียดในระดับสูง

ผู้วิจัยจึงเพิ่มองค์ประกอบความอดทนเป็นองค์ประกอบหนึ่งในคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลก และใช้คำภาษาอังกฤษว่า Hardiness หมายถึง ความอดทนอย่างกล้าหาญ เป็นคุณลักษณะที่เชื่อมโยงกับ ความสามารถในการจัดการผู้ที่มีความอดทนย่อมมีความเข้มแข็งและพยายามอย่างหนักในการที่จะจัดการสถานการณ์ยากลำบาก ซึ่งตรงกับความหมายในพจนานุกรม คือ People who are hardy means people who have been patient or have been trying hard to do something in difficult condition (English Dictionary for Advanced Learners, 2001 : 715)

2. ความสามารถในการปรับตัว (Adaptability) เป็นองค์ประกอบที่ผู้วิจัยเพิ่มเข้ามาจากการวิเคราะห์ความหมายของความสอดคล้องในการมองโลก ที่สามารถแก้ปัญหาได้อย่างยืดหยุ่นปรับตัวได้ (Antonovsky, 1987 ; 1991, Baro, et. al., 1996 : 145-156) และผลการค้นพบของแอนโทนอฟสกี และโซรารี (Antonovsky and Sourari, 1988 : 79-82) ยืนยันว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีความสัมพันธ์กับการปรับตัว จากการศึกษาโมเดลของแอนโทนอฟสกี ซึ่งเป็นรูปแบบการจัดการกับความเครียด (Model Stress Management) ซึ่งพบว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการปรับตัว มีผลการศึกษาที่พบความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับการปรับตัวของกลุ่มตัวอย่างประเภทต่าง ๆ ได้แก่ กลุ่มผู้ใช้แอลกอฮอล์ (Bewino, 2000 : abstract) กลุ่มพ่อแม่ (Levine, 1991 : abstract, ; Feigin, 1992 : 1992 ; Lustig and Akey, 1999 : abstract ; Forman, 2000 : abstract) กลุ่มคนพิการ (Lustig, et al., 2000 : abstract) คนว่างงาน (Hanse and Engstrom, 1999 : abstract) ผู้ใหญ่ทั่ว ๆ ไป (Sebescen , 2000 : abstract) เดวีส์ (Davies, 2000 : abstract) ศึกษาเด็กวัยรุ่นพบว่าเด็กวัยรุ่นที่ปรับตัวไม่ได้จะมีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ นอกจากนี้ยังมีข้อค้นพบสนับสนุนแนวคิดที่ว่า การมองโลกโดยไม่ยึดกฎเกณฑ์มากนัก คือมีการยืดหยุ่น ทำให้บุคคลมองโลกได้อย่างผสมกลมกลืน และสามารถเชื่อมโยงเหตุการณ์ร้าย ๆ เข้าด้วยกันได้ (Znoj, 1999 : abstract) ซึ่งคุณลักษณะดังกล่าวเป็นคุณลักษณะหนึ่งของมโนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลก นอกจากนี้ เมฮล์ม (Mehlum, 1998 : 487 – 492) ชี้ให้เห็นว่า สเกลการวัดความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1982) ตามทฤษฎีสะท้อนให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างการแก้ปัญหาและการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง เป็นจุดเด่นในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดและการคิดฆ่าตัวตาย คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำจะปรับตัวต่อความเครียดไม่ได้จึงมีแนวโน้มการคิดฆ่าตัวตาย

จากแนวคิดทางทฤษฎีของแอนโทนอฟสกี (1982, 1991) และผลการวิจัยหลายเรื่องที่กล่าวอ้างมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงเพิ่มองค์ประกอบ ความสามารถในการปรับตัวเป็นอีกองค์ประกอบหนึ่งในคุณลักษณะ ความสอดคล้องในการมองโลก

ความสามารถในการปรับตัว เป็นความสามารถในการปรับเปลี่ยนความคิด ความรู้สึก หรือพฤติกรรมเพื่อให้เข้ากับสถานการณ์ใหม่ จุดประสงค์ใหม่ หรือเพื่อจะจัดการสถานการณ์ใหม่ เมื่อบุคคลเผชิญสถานการณ์ใหม่หรือสถานการณ์ที่ยากลำบาก ก่อนที่บุคคลจะจัดการแก้ไขสถานการณ์นั้นได้บุคคลจะต้องมีการปรับตัวคือปรับเปลี่ยนความคิด อารมณ์ หรือปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสียใหญ่ เช่น เคยคิดว่าการทำงานในสภาพการณ์ที่กฎเกณฑ์เข้มงวด เป็นสิ่งที่ทำให้เกิด

ความเครียด นำเบื้อหน้าย ก็ปรับเปลี่ยนความคิดใหม่ว่า การทำงานในสภาพการณ์เช่นนั้นจะทำให้ทำงานมีประสิทธิภาพ เสรีจเร็ว ก่อให้เกิดความปลอดภย เป็นต้น

3. การกล้าเผชิญ (Confrontation) ผู้วิจัยแยกองค์ประกอบนี้ออกจากองค์ประกอบความสามารถในการจัดการของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) เพราะ การกล้าเผชิญจะเกิดก่อนความรู้สึกหรือพฤติกรรมจัดการได้ ซึ่งแอนโทนอฟสกี ได้ระบุความหมายของการจัดการไว้ว่าเป็นความรู้สึกว่าปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่ทำทหาย น่าลอง เป็นทัศนคติที่ดีต่อการแก้ปัญหา เป็นการมองว่าปัญหาเป็นสิ่งที่ทำทหาย (Antonovsky, et. al., 1990 : 57-77) อีกเหตุผลหนึ่งที่ผู้วิจัยเพิ่มองค์ประกอบนี้เพราะผู้วิจัยพิจารณาลักษณะของคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกว่าเป็นคนที่มองโลกอย่างเข้าใจ มองโลกตามสภาพความเป็นจริง ทั้งด้านบวก และลบ สามารถอธิบายสิ่งเร้าได้อย่างสมเหตุสมผล สามารถคาดการณ์ได้ว่าอะไรจะเกิดขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น คุณลักษณะนี้ทำให้บุคคลกล้าเผชิญปัญหา ความยากลำบากที่จะนำไปสู่ความสามารถในการจัดการได้ การศึกษาความสอดคล้องในการมองโลกที่แสดงถึงการมีองค์ประกอบของการกล้าเผชิญจะออกมาในลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับความรู้สึกท้อแท้หรือความเหนื่อยล้าทางอารมณ์ ซึ่งผลการวิจัยเหล่านั้นพบว่า คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะมีความท้อแท้น้อยกว่าและกล้าเผชิญปัญหามากกว่าคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ (Levert, 2000 : 36-45) นอกจากนี้มีผลการวิจัยหลายเรื่องพบว่า คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงใช้วิธีการแก้ปัญหา แบบหนีปัญหาน้อยกว่าคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ ส่วนคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำจะใช้วิธีการแก้ปัญหาแบบหนีปัญหามากกว่า (Greaves, 1998 : abstract ; Berry ; 1999 : abstract) ส่วนแอนโทนอฟสกี และคณะ (Antonovsky, et. al., 1990 : abstract) พบว่าคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงรับรู้ว่าเป็นปัญหาเป็นสิ่งที่ทำทหาย กล้าเผชิญปัญหา ภาวการณ์ลำบากและน่ากลัว (Freier, et. al., 2001 : 204 - 212) กล้าเผชิญความเครียด (Antonovsky, 1991 : 194)

ผู้วิจัยจึงเพิ่มองค์ประกอบการกล้าเผชิญ แยกจากความสามารถในการจัดการ ซึ่งกล้าเผชิญมาจากคำว่า กล้า หมายถึง ไม่กลัว (พจนานุกรมฉบับเฉลิมพระเกียรติ, 2530 : 33) ผู้วิจัยใช้ความหมายภาษาอังกฤษคือคำว่า Confrontation ซึ่งมีความหมายว่า เมื่อบุคคลเผชิญปัญหาหรือสภาวะการณ์ที่ยากลำบาก หรือภาวะคุกคามเขาจะยอมรับว่าสิ่งนั้นเกิดขึ้นและมีอยู่จริงและพยายามที่จะแก้ไขด้วยจิตใจที่สงบเยือกเย็น

(If you confront difficult situation or issue you accept that it exists and try to deal with it, (English Dictionary for Advanced Learners, 2001 : 314) ผู้วิจัยเลือกใช้คำว่า Confrontation ในความหมายดังกล่าว เพราะมีลักษณะเด่น คือ การยอมรับว่าปัญหามีอยู่จริง

เปรียบเทียบองค์ประกอบของความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของแอนโทนอนอฟสกี กับฉบับของผู้วิจัย ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบองค์ประกอบความสอดคล้องในการมองโลก ของแอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1987) กับฉบับของผู้วิจัย

ความสอดคล้องในการมองโลก 29 ข้อ ของ Antonovsky (1987)	ความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับ 50 ข้อ ของผู้วิจัย
<p><u>องค์ประกอบที่ 1</u> ความสามารถในการเข้าใจคือการรับรู้สิ่งเร้าที่เกิดจากสิ่งเร้าทั้งภายในและภายนอก สิ่งเร้านั้นมีระบบ ระเบียบ ไม่ยุ่งเหยิง และมีความชัดเจนมากกว่าจะเกิดขึ้นโดยบังเอิญ ผู้มีคุณสมบัติข้อนี้จะสามารถอธิบายเหตุผลและสามารถคาดการณ์ล่วงหน้าได้</p>	<p><u>องค์ประกอบที่ 1</u> ความสามารถในการเข้าใจหมายถึง ความสามารถในการรับรู้สิ่งเร้าหรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นกับตัวบุคคลทั้งที่เกิดจากภายในและภายนอกตัวบุคคล เป็นสิ่งเร้าที่มีระบบ ระเบียบมีโครงสร้างชัดเจน สามารถเข้าใจได้ อธิบายสาเหตุได้ สามารถยอมรับสถานการณ์นั้น รวมทั้งสามารถคาดการณ์ได้</p>
<p><u>องค์ประกอบที่ 2</u> ความสามารถในการจัดการคือความสามารถในการใช้แหล่งประโยชน์ต่างๆ ตอบสนองความต้องการที่เกิดจากสิ่งเร้าแหล่งประโยชน์อาจจะเกิดจากตัวเองหรือเกิดจากภายนอกตัวบุคคล เช่น เพื่อน สามี/ภรรยา ฯลฯ ผู้ที่มีความสามารถในการจัดการจะปรับตัวต่อปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมั่นใจ และไม่หวาดหวั่นต่อปัญหานั้น และกล้าเผชิญปัญหานั้น</p>	<p><u>องค์ประกอบที่ 2</u> ความอดทน หมายถึง ความอดทนต่อความยากลำบากและอุปสรรคต่าง ๆ อย่างกล้าหาญ ไม่กลัวอุปสรรค และความยากลำบากใด ๆ และพยายามอย่างยิ่งที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จ ความอดทนเป็นองค์ประกอบที่นำไปสู่ความสามารถในการจัดการ</p>

ตารางที่ 1 (ต่อ) เปรียบเทียบองค์ประกอบความสอดคล้องในการมองโลก ของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) กับฉบับของผู้วิจัย

ความสอดคล้องในการมองโลก 29 ข้อ ของ Antonovsky (1987)	ความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับ 50 ข้อ ของผู้วิจัย
<p><u>องค์ประกอบที่ 3</u> การให้ความหมาย หมายถึงให้ ความหมายแก่สิ่งเร้าต่าง ๆ รับรู้และประเมินสิ่ง เร้าที่มากกระทบว่าเป็นสิ่งทำลาย มีความหมาย คุ่มค่าในการจัดการให้สำเร็จ บุคคลที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะรู้สึกว่าชีวิตมีคุณค่า และสมควรได้รับการดูแลเป็นอย่างยิ่ง</p>	<p><u>องค์ประกอบที่ 3</u> ความสามารถในการปรับตัว หมายถึงความสามารถในการปรับตัวปรับใจให้ เข้ากับสิ่งแวดล้อม คือการปรับเปลี่ยนความคิด ความรู้สึกหรือ พฤติกรรมให้เข้ากับสถานการณ์ที่ทำให้เกิดความกดดันหรือสถานการณ์ใหม่ได้ เป็น การทำตัวให้ผสมกลมกลืน กับคนและสถาน การณ์ใหม่ได้</p> <p><u>องค์ประกอบที่ 4</u> การกล้าเผชิญ หมายถึง การ กล้าที่จะเผชิญปัญหา ความยากลำบากที่เกิดขึ้น และยอมรับว่าปัญหาความยากลำบากนั้นมีจริง และกล้าที่จะพบปัญหาความยากลำบากนั้นโดย มองว่าปัญหานั้นเป็นสิ่งที่ทำลาย นาลอง</p> <p><u>องค์ประกอบที่ 5</u> ความสามารถในการจัดการ เป็นความสามารถในการทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จ ความสามารถในการหาแหล่งความช่วยเหลือจาก ภายนอกได้ เช่น เพื่อน สามี/ภรรยา ฯลฯ รวมทั้ง ความคิดและความรู้สึกที่สามารถจัดการปัญหา อุปสรรคและความยากลำบากได้</p> <p><u>องค์ประกอบที่ 6</u> การให้คุณค่าและความหมาย หมายถึง การให้คุณค่า ความหมาย และความ สำคัญแก่สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นว่ามีคุณค่าควรแก่การ จัดการ และแก้ไข รวมถึงความรู้สึกเห็นคุณค่า การกระทำของตนและรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า</p>

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประดิษฐ์ (Inventive research) ผู้วิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างและพัฒนาแบบทดสอบ "ความสอดคล้องในการมองโลก" (Sense of Coherence Test) เพื่อหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติของความสอดคล้องในการมองโลก ของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี โดยการวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและวิเคราะห์แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการหาความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับตัวแปรทางจิตวิทยา และบทความที่เกี่ยวกับการพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1993 : 725 – 733) ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างและหาเกณฑ์ปกติ (norms) ตามขั้นตอนต่อไปนี้

1. ขออนุญาตใช้แนวคิดความสอดคล้องในการมองโลกของ Antonovsky จากบริษัท Jessey-Bass A Wiley Company
 2. สร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
 3. ทดลองใช้และปรับปรุงแก้ไขครั้งที่ 1
 4. กลุ่มตัวอย่างและเก็บรวบรวมข้อมูล
 5. การวิเคราะห์ข้อมูล
 - ชั้นทดลองใช้เครื่องมือ
 - ชั้นหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ
 - ชั้นทดสอบสมมติฐาน
 6. เขียนคู่มือการใช้แบบทดสอบ
- แต่ละขั้นตอนมีรายละเอียดดังนี้

สร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างแบบทดสอบตามขั้นตอนต่อไปนี้ คือ

1. วิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดความสอดคล้องในการมองโลกจากงานเขียนของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) ดังนี้

1.1 ศึกษาความหมายของมโนทัศน์ความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 123-128)

1.2 ศึกษาและวิเคราะห์แนวคิดจากงานเขียนที่เกี่ยวข้องกับความสอดคล้องในการมองโลก ของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 123-197) รวมทั้งวิเคราะห์ความหมายของแต่ละองค์ประกอบของความสอดคล้องในการมองโลก คือ ความสามารถในการเข้าใจ ความสามารถในการจัดการ การให้คุณค่าและความหมาย

ผู้วิจัยคงองค์ประกอบที่ 1 และ 3 เอาไว้ และได้ทำการวิเคราะห์ความหมายขององค์ประกอบที่ 2 คือ ความสามารถในการจัดการ ผนวกกับแนวคิดของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 151) ที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ที่สามารถจัดการสิ่งต่าง ๆ ได้สำเร็จนั้นต้องมีความอดทน เพราะแอนโทนอฟสกี ศึกษาพบว่าผู้ที่มีความสุขจิตใจดีทั้ง ๆ ที่อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ตึงเครียด บุคคลเหล่านั้นก็ยังคงมีความอดทน ทนต่อสภาวะการณียากลำบากได้ เพราะเขามีคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลก กล่าวเผชิญความยากลำบาก (Antonovsky, 1989 : 146) และมีความยืดหยุ่นในการแก้ปัญหา แสดงให้เห็นว่าผู้ที่แก้ปัญหาได้ดีต้องมีลักษณะที่ปรับเปลี่ยนความคิดและวิธีการได้ คือมีลักษณะของการปรับตัวได้ ผู้วิจัยจึงแยกองค์ประกอบของความอดทน การกล้าเผชิญ และการปรับตัว ออกมาจากความสามารถในการจัดการ เพื่อให้ละเอียดและชัดเจนขึ้น

2. ศึกษาแนวคิด ข้อวิจารณ์ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและการวิเคราะห์แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ผลวิจัยที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับตัวแปรทางจิตวิทยา เช่นตัวแปร ความอดทน การปรับตัว การกล้าเผชิญ ฯลฯและบทความที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1993:725-733)

3. ประมวล และสังเคราะห์เนื้อหาตั้งแต่ข้อ 1.-2 สรุปได้ 6 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1.) ความสามารถในการเข้าใจ
- 2.) ความอดทน
- 3.) ความสามารถในการปรับตัว
- 4.) การกล้าเผชิญ
- 5.) ความสามารถในการจัดการ
- 6.) การให้คุณค่าและความหมาย

4. เขียนมโนทัศน์ของแต่ละองค์ประกอบและวิเคราะห์มโนทัศน์ออกเป็นความคิด ความรู้สึก หรือพฤติกรรม ดังนี้

4.1 ความสามารถในการเข้าใจ หมายถึงความสามารถในการรับรู้ ว่าสิ่งเร้าหรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นกับตัวบุคคลเกิดจากภายในและภายนอกบุคคลเป็นสิ่งเร้าที่มีโครงสร้างชัดเจน สามารถเข้าใจได้ อธิบายสาเหตุได้ สามารถยอมรับสถานการณ์นั้น รวมทั้งสามารถคาดการณ์อนาคตได้ วิเคราะห์เป็น ความคิด ความรู้สึกและพฤติกรรม ดังนี้

- คิดว่าสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่อธิบายได้
- บอกสาเหตุของการเกิดสิ่งต่าง ๆ
- คิดว่าการพบอุปสรรคเป็นเรื่องธรรมดา

ฯลฯ

4.2 ความอดทน หมายถึง อดทนต่อความยากลำบากและอุปสรรคต่าง ๆ อย่างกล้าหาญ ไม่กลัวอุปสรรคและความยากลำบากและพยายามอย่างยิ่งที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จ ความอดทนเป็นองค์ประกอบที่นำไปสู่ความสามารถในการจัดการ วิเคราะห์ออกเป็น ความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรม ดังนี้

- ไม่เลิกล้มความตั้งใจแม้จะพบกับความล้มเหลวในการทำงาน
- ไม่รู้สึกย่อท้อต่อการทำงานหนัก
- แม้จะอยู่ในภาวะกดดันในการทำงานก็ยืนหยัดที่จะทำต่อไป

ฯลฯ

4.3 ความสามารถในการปรับตัว หมายถึง การปรับเปลี่ยนความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรมให้เข้ากับสถานการณ์ใหม่ที่ทำให้เกิดความกดดันหรือความเครียดได้ เป็นการทำให้ผสมกลมกลืนกับบุคคลและสถานการณ์ใหม่ได้ วิเคราะห์ได้ดังนี้

- พุดคุยกับคนแปลกหน้าโดยไม่รู้สึกเครียด
- ทำงานกับคนอื่นที่มีความคิดเห็นไม่เหมือนกันได้
- ไม่อึดอัดใจเมื่ออยู่ในสิ่งเร้าใหม่

ฯลฯ

4.4 การกล้าเผชิญ หมายถึงการกล้าเผชิญปัญหาและความยากลำบากที่จะเกิดขึ้นหรือกำลังจะเกิดขึ้น และยอมรับว่าปัญหาและความยากลำบากนั้นเกิดขึ้นจริง กล้าที่จะพบกับปัญหาและความยากลำบากนั้นโดยมองว่าปัญหานั้นเป็นสิ่งที่ทำลายและนำลลง วิเคราะห์ออกเป็นความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรม ดังนี้

- คิดว่าสถานการณ์ยากลำบากนั้นเป็นสิ่งท้าทาย
- รู้สึกกระตือรือร้นที่จะเผชิญปัญหา
- หันหน้าสู้ปัญหา

ฯลฯ

4.5 ความสามารถในการจัดการ หมายถึงความสามารถในการทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จและหาแหล่งช่วยเหลือจากภายนอกได้ เช่น เพื่อน สามี ภรรยา ฯลฯ รวมทั้งความคิดและความรู้สึกที่สามารถจัดการปัญหาและอุปสรรคหรือความยากลำบากได้ วิเคราะห์หรือออกเป็นความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรม ดังนี้

- คิดว่าสามารถแก้ไขสถานการณ์ยากลำบากได้
- รู้สึกว่าสิ่งต่าง ๆ ง่ายต่อการจัดการให้สำเร็จได้
- หาสิ่งเร้าภายนอกตัวมาช่วยเหลือได้

ฯลฯ

4.6 การให้คุณค่าและความหมาย หมายถึงการให้คุณค่า ความหมายและความสำคัญแก่สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นว่ามีคุณค่าควรแก่การจัดการและแก้ไข รวมถึงความรู้สึกเห็นคุณค่าของการกระทำของตนเอง คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูง จะรู้สึกว่าตนเองเป็นคนที่มีความรู้ค่า วิเคราะห์ได้ดังนี้

- อธิบายได้ว่าการกระทำของตนเองมีความหมาย
- รู้สึกชื่นชมการกระทำของตนเองในอดีตและปัจจุบัน
- รู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า

ฯลฯ

5. รวบรวมสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับวัยรุ่น จากเอกสารและทำการศึกษา นำร่องจากเด็กวัย 13-18 ปี

6. สร้างข้อคำถามความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 ข้อ โดยดำเนินการดังนี้

6.1 เขียนข้อคำถามจากความคิด ความรู้สึกและพฤติกรรมย่อย ๆ ที่เกิดขึ้นจริงเป็นแบบมาตรฐานค่า 7 อันดับ 1-7 จำนวน 100 ข้อ

6.2 นำข้อคำถามดังกล่าวไปให้นิสิตปริญญาโทสาขาจิตวิทยาแนะแนว จำนวน 17 คน อ่านเพื่อเข้าใจในทัศนีย่อยและหาข้อบกพร่องด้านภาษา

6.3 ปรับแก้ข้อคำถามจำนวนครั้งที่ 1

166402

150. 267
ส 265 กพ
๕1๐

6.4 แปลข้อคำถามที่ปรับปรุงถ้อยคำสำนวนเป็นภาษาอังกฤษ และให้ผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาอังกฤษตรวจสอบความถูกต้อง

6.5 แปลข้อคำถามภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยอีกครั้งเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และคงที่ของข้อคำถาม โดยปรับเปลี่ยนถ้อยคำสำนวนเป็นครั้งที่ 2

7. ประเมินคุณภาพเบื้องต้น โดยให้ผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยา 2 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้องและครอบคลุมเนื้อหาและปรับถ้อยคำสำนวน

8. จัดพิมพ์แบบทดสอบฉบับทดลองใช้จำนวน 100 ข้อ ดังตัวอย่างแบบทดสอบ

ข้อคำถาม	ระดับความคิด ความรู้สึก พฤติกรรม						
	7	6	5	4	3	2	1
0 ฉันรู้ว่าความขัดแย้งย่อมเกิดขึ้นได้เสมอ							
00 แม้จะพบกับความล้มเหลวในการทำสิ่งต่าง ๆ ฉันก็ไม่ เลิกล้มความตั้งใจ							
000 ฉันสามารถวางแผนในการทำสิ่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าได้							

ให้นักเรียนตอบว่ามีความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรมอยู่ในระดับใด โดยเรียงจากลำดับมากที่สุดถึงน้อยที่สุด เป็นคะแนน 7 6 5 4 3 2 1 โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ข้อทางบวก

มากที่สุด	7	คะแนน
มาก	6	คะแนน
ค่อนข้างมาก	5	คะแนน
ปานกลาง	4	คะแนน
ค่อนข้างน้อย	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน

ข้อทางลบ

มากที่สุด	1	คะแนน
มาก	2	คะแนน
ค่อนข้างมาก	3	คะแนน
ปานกลาง	4	คะแนน
ค่อนข้างน้อย	5	คะแนน
น้อย	6	คะแนน
น้อยที่สุด	7	คะแนน

การทดลองใช้และปรับปรุงแก้ไขครั้งที่ 1

ผู้วิจัยนำแบบทดสอบจำนวน 100 ข้อ ไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลาย ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2544 ที่ไม่ใช่งานกลุ่มตัวอย่างเพื่อหาคุณภาพคือความตรงเชิงโครงสร้างด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบ หาความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับหาอำนาจจำแนกรายข้อ และค่าความเที่ยงดังนี้

1. คัดเลือกข้อคำถามไว้ 50 ข้อ ที่มีค่าสถิติดังนี้

- ค่าน้ำหนักตัวประกอบตั้งแต่ .30 ขึ้นไป คัดเลือกได้ค่าน้ำหนักตัวประกอบระหว่าง .340 - .666

- ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ ระหว่าง .251 - .531

- ค่าอำนาจจำแนกที่มีค่าที่ตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป คัดเลือกได้ค่าที่ระหว่าง 2.726 - 8.803

- ค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ .8817

2. ปรับถ้อยคำสำนวนให้ง่ายแก่การเข้าใจ

3. ทำแบบทดสอบจำนวน 50 ข้อ ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 2 ท่านและอาจารย์ที่สอนจิตวิทยาการให้คำปรึกษาและอาจารย์ที่สอนวิชาจิตวิทยาการแนะแนว 2 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาอีกครั้ง

4. จัดพิมพ์เป็นรูปเล่มเพื่อเตรียมให้กลุ่มตัวอย่างตอบ

กลุ่มตัวอย่างและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

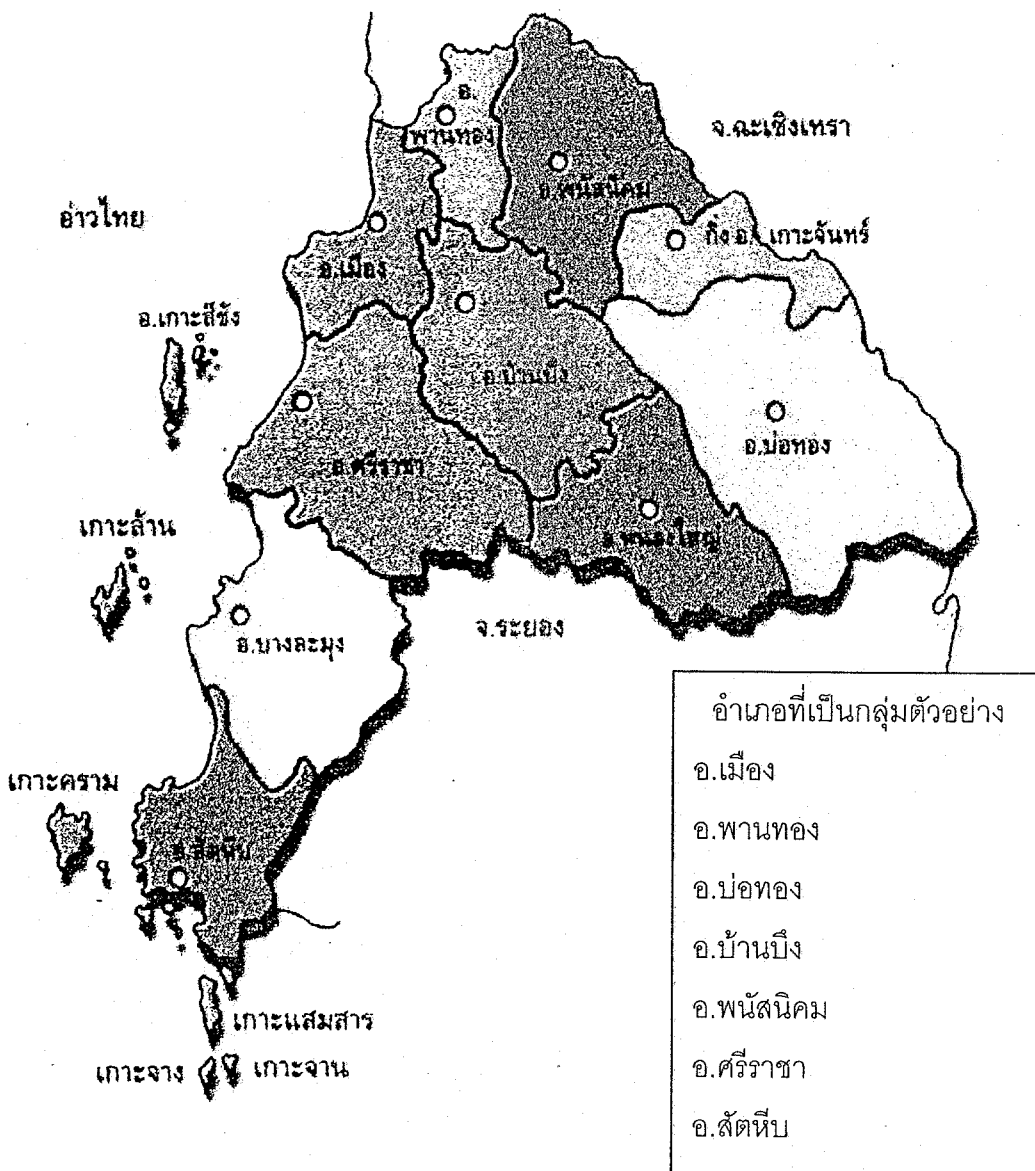
การวิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มทดลองเครื่องมือ เป็นกลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 – 6 จากโรงเรียนที่มีลักษณะคล้ายกับกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุ 13 – 18 ปี จากโรงเรียนชลบุรีสุขบท โรงเรียนบ้านสวนจันอนุสรณ์ และโรงเรียนชลราษฎรอำรุง จำนวน 302 คน เพื่อหาคุณภาพตั้งแต่ ข้อ 1 – 3 ในการทดลองใช้และปรับปรุงครั้งที่ 1

2. กลุ่มหาคุณภาพและหาเกณฑ์ปกติ

การเลือกกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วนของจำนวนประชากรของแต่ละสังกัดโรงเรียน คือ จากสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด (ชลบุรี) กรมสามัญศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน กรมอาชีวศึกษา และสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (Proportionate Stratified sampling) โดยกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามหลักเกณฑ์กลุ่มประชากร 100,000 คน ใช้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 2 % ของจำนวนประชากร (Aiken , 1991 : 88) แต่จำนวนประชากรมีจำนวน 80,649 คน แต่ละกลุ่มก็มีลักษณะหลากหลาย ผู้วิจัยจึงใช้กลุ่มตัวอย่างประมาณ 4 % ของประชากรได้กลุ่มตัวอย่าง 3,375 คน (ตามปกติจำนวนประชากรไม่ถึง 100,000 คน ใช้กลุ่มตัวอย่าง 5 % แต่จำนวนไม่สำคัญเท่ากับการเป็นตัวแทน เพราะกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยสุ่มนั้นสุ่มกระจายครอบคลุมพื้นที่ เหนือ ใต้ ตะวันตกและตะวันออกของจังหวัดชลบุรี ดังรูปที่ 1) ได้สัดส่วนคิดเป็นร้อยละของจำนวนประชากร ดังตารางที่ 2

แผนที่จังหวัดชลบุรี



รูปที่ 1 แผนที่จังหวัดชลบุรี แสดงเขตพื้นที่ที่มีกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มตามสัดส่วนของประชากร
จำแนกตามสังกัดของโรงเรียนและเพศ

สังกัดโรงเรียน	ประชากร			กลุ่มตัวอย่าง			หมายเหตุ
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	
<u>สปช.</u>							
จำนวน	4,552	3,968	8,520	188	194	382	
ร้อยละ	5.7	4.9	4.6	5.6	5.7	11.3	
<u>สศ.</u>							
จำนวน	20,726	23,669	44,395	823	966	1,789	
ร้อยละ	25.7	29.3	55.0	24.4	28.6	53.0	
<u>สข.</u>							
จำนวน	6,392	10,325	16,717	347	348	695	
ร้อยละ	7.9	12.8	20.7	10.3	10.3	20.6	
<u>อศ.</u>							
จำนวน	5,855	4,229	10,084	268	134	402	
ร้อยละ	7.3	5.2	12.5	7.9	4.0	11.9	
<u>ทบวง</u>							
จำนวน	404	529	933	39	68	107	
ร้อยละ	0.5	0.7	1.2	1.2	2.4	3.2	
รวม	37,929	42,720	80,649	1,665	1,710	3,375	
ร้อยละ	47.0	53.0	100	49.3	50.7	100	

ตารางที่ 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอำเภอ สังกัดโรงเรียน โรงเรียน ระดับชั้น
(สายสามัญ) และเพศ ของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชลบุรี

อำเภอ / สังกัด/ชื่อโรงเรียน (สายสามัญศึกษา)	ม.1		ม.2		ม.3		ม.4		ม.5		ม.6		รวม	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
<u>สปช.</u>														
อ.เมือง – รร.วัดวราชศรีมหา	33	36	29	40	32	37	-	-	-	-	-	-	94	113
อ.พานทอง – รร.วัดโคกขี้หนอน	15	13	9	7	15	13	-	-	-	-	-	-	39	33
อ.บ่อทอง – รร.สวนป่าเขาชะอางค์	21	18	19	16	15	14	-	-	-	-	-	-	55	48
รวม	<u>69</u>	<u>67</u>	<u>57</u>	<u>63</u>	<u>62</u>	<u>64</u>	-	-	-	-	-	-	<u>188</u>	<u>194</u>
<u>สศ.</u>														
อ.เมือง – รร.ชลราษฎรอำรุง	31	-	40	-	40	-	30	30	30	30	31	30	202	140
อ.เมือง – รร.ชลกันยานุกูล	-	40	-	40	-	40	-	-	-	-	-	-	-	120
อ.บ้านบึง – รร.บ้านบึงอุตสาหกรรม ฯ	40	40	40	40	40	40	30	30	30	30	25	25	205	205
อ.พนัส ฯ – รร.พนัสพิทยาคาร	19	30	21	30	20	27	35	64	34	63	39	56	168	270
อ.ศรีราชา – รร.ศรีราชา	35	37	32	35	34	35	34	35	30	30	30	29	195	201
อ.พนัส ฯ – รร.อุทกวิทยาคม	5	18	18	21	13	20	7	8	5	10	5	3	53	80
รวม	<u>130</u>	<u>165</u>	<u>151</u>	<u>166</u>	<u>147</u>	<u>162</u>	<u>136</u>	<u>167</u>	<u>129</u>	<u>163</u>	<u>130</u>	<u>143</u>	<u>823</u>	<u>966</u>
<u>สช.</u>														
อ.ศรีราชา – รร.ดาราสุมุทร	30	30	30	30	29	22	29	31	30	25	28	31	176	169
<u>ทบวง.</u>														
อ.เมือง – รร.สาธิตพิบูลบำเพ็ญ	21	23	-	-	-	-	7	27	-	-	11	18	39	68
รวม	<u>250</u>	<u>285</u>	<u>238</u>	<u>259</u>	<u>238</u>	<u>248</u>	<u>172</u>	<u>225</u>	<u>159</u>	<u>188</u>	<u>169</u>	<u>192</u>	<u>1226</u>	<u>1397</u>

ตารางที่ 3.2 จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอำเภอ สังกัดโรงเรียน โรงเรียน ระดับชั้น
(สายอาชีพ) และเพศ ของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดชลบุรี

อำเภอ สังกัด/ชื่อโรงเรียน (สายอาชีพ)	ม.1		ม.2		ม.3		ปวช.1		ปวช.2		ปวช.3		รวม	
	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ	ช	ญ
<u>สช.</u>														
อ.พานทอง – รร.เทคโนโลยีภาค ตะวันออก (อitech)	-	-	-	-	-	-	-	60	108	33	63	86	171	179
<u>อศ.</u>														
อ.สัตหีบ – วิทยาลัยเกษตรกรรม และเทคโนโลยีชลบุรี	-	-	-	-	-	-	40	43	36	31	33	42	109	116
อ.บ้านบึง – วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี	-	-	-	-	-	-	37	-	62	12	60	6	159	18
รวม							<u>77</u>	<u>103</u>	<u>206</u>	<u>76</u>	<u>156</u>	<u>134</u>	<u>439</u>	<u>313</u>

ตารางที่ 4 ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุและอาชีพของผู้ปกครอง

คุณลักษณะ	จำนวน	ร้อยละ
<u>อายุ</u>		
13 ปี	634	18.8
14 ปี	471	14.0
15 ปี	581	17.2
16 ปี	621	18.4
17 ปี	618	18.3
18 ปี	450	13.3
	3,375	100.0
<u>อาชีพผู้ปกครอง</u>		
รับราชการ	465	13.8
พนักงาน	99	2.9
ค้าขาย / นักธุรกิจ	1,040	30.8
เกษตรกร	462	13.7
รับจ้างทั่วไป	1,309	38.8
รวม	3,375	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างวัยรุ่น อายุตั้งแต่ 13-18 ปี ในแต่ละระดับอายุจะมีจำนวนใกล้เคียงกัน ผู้ปกครองของวัยรุ่นมีอาชีพหลากหลาย อาชีพรับจ้างมากที่สุด คือ ร้อยละ 38.8 รองลงมาคืออาชีพค้าขาย / นักธุรกิจ คือร้อยละ 30.8 น้อยที่สุดคืออาชีพพนักงาน คือร้อยละ 2.9 การแสดงอาชีพของผู้ปกครอง เพื่อป้องกันว่า กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะหลากหลายกระจายตามอายุและอาชีพของผู้ปกครอง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนต่อไปนี้

1. ติดต่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตผู้บริหารเก็บรวบรวมข้อมูล และกำหนดวัน เวลาทำการทดสอบ ในระหว่างปีการศึกษา 2544
2. จัดเตรียมแบบทดสอบให้ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
3. วางแผนการดำเนินการทดสอบ โดยผู้วิจัยผู้ช่วยวิจัย และอาจารย์แนะแนวของโรงเรียนแต่ละแห่งเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูล
4. ดำเนินการทดสอบตามวัน และเวลาที่กำหนดไว้
5. รวบรวม และคัดเลือกแบบทดสอบที่มีคำตอบที่สมบูรณ์มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่วางไว้
6. นำคำตอบที่ได้มาคำนวณค่าสถิติ และทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ดำเนินการเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นทดลองเครื่องมือ
2. การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นหาคุณภาพ และเกณฑ์ปกติ
3. การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นทดสอบสมมติฐาน

การหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ

1. การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นทดลองเครื่องมือ ดำเนินการดังนี้

นำแบบทดสอบฉบับทดลองไปทดสอบกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และตอนปลาย ที่มีอายุระหว่าง 13 - 15 ปี จากโรงเรียนชลบุรีสุขบท โรงเรียนบ้านสวนจันทอนุสรณ์ และโรงเรียนชลราษฎรอำรุงจำนวน 302 คน เพื่อนำผลมาวิเคราะห์หาคุณภาพดังนี้

- 1.1 หาความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ด้วยวิธีการต่อไปนี้

- 1.1.1 วิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor analysis) ด้วยวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (Principal Component analysis) หมุนแกนแบบตั้งฉากแบบออร์โธโกนอล (Orthogonal) ด้วยวิธี วาริเมกซ์ (Varimax) พิจารณาองค์ประกอบที่มีตัวแปรตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ได้ค่าไอเกนแวลลู ตั้งแต่ 1 ขึ้นไป และพิจารณาค่าน้ำหนักตัวประกอบตั้งแต่ .30 ขึ้นไป (อุทุมพร จามรมาน, 2532)

- 1.1.2 หาค่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment)

1.2 หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discriminant) โดยแบ่งเป็นกลุ่มสูง กลุ่มต่ำ ใช้เทคนิค 27% แล้วทดสอบความแตกต่างด้วยการทดสอบค่าที (t-test) คัดเลือกเฉพาะข้อที่สามารถจำแนกกลุ่มคะแนนสูง และกลุ่มคะแนนต่ำ

1.3 หาค่าความเที่ยง (Reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha - Coefficient) ของ ครอนบาค (Cronbach, 1976)

การหาคุณภาพจากการวิเคราะห์ทางสถิติทำให้ได้แบบทดสอบที่มีความตรงเชิงโครงสร้างที่ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ มีค่าอำนาจจำแนกทุกข้อ มีความเที่ยงในระดับสูง เพื่อเตรียมให้กลุ่มตัวอย่างตอบและหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติต่อไป

2. การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ

การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นหาคุณภาพ ตรวจสอบให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดแล้วดำเนินการดังนี้

2.1 หาความตรงเชิงโครงสร้าง

2.1.1 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนจากแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับของผู้วิจัยกับฉบับของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

2.1.2 หาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้น โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

2.2 หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ โดยแบ่งกลุ่มสูง - กลุ่มต่ำ โดยใช้เทคนิค 27 % ทดสอบความแตกต่างด้วยการทดสอบค่าที (t-test)

2.3 หาค่าความเที่ยงโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา

2.4 หาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การหาเกณฑ์ปกติ (Norms)

เพื่อให้แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกเป็นแบบทดสอบที่สามารถนำไปใช้เปรียบเทียบคุณลักษณะของเด็กวัยรุ่นอายุระหว่าง 13 - 18 ปีได้ ผู้วิจัยจึงสร้างเกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile norm) สำหรับวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี โดยใช้ระบบการเปรียบเทียบคะแนนดิบเป็นตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ จากกลุ่มตัวอย่าง 3,375 คน เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 และปวช. 1-3 อายุ 13 - 18 ปี ของจังหวัดชลบุรี ปีการศึกษา 2544 เพื่อให้ผู้ใช้แบบทดสอบนำคะแนนที่ได้เปรียบเทียบกับกลุ่มเกณฑ์ปกติ (Norm group) เพื่อจะได้ทราบว่าผู้รับการทดสอบอยู่ในตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่เท่าใด

3. การวิเคราะห์ข้อมูลในการทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นนี้ ดำเนินการหลังจากพัฒนาคุณภาพของแบบทดสอบแล้ว ดำเนินการต่อไปนี้

1. ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย และหญิง โดยใช้ t-test
2. ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นกลุ่ม อายุ 13 – 15 ปี และ 16 – 18 ปี โดยใช้ t-test
3. ทดสอบความแตกต่างระหว่าง คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นใน โรงเรียนแต่ละสังกัด โดยใช้ Analysis of Variance (ANOVA) การทดสอบภายหลังของ Tuckey

เขียนคู่มือการใช้แบบทดสอบ

ผู้วิจัยเขียนคู่มือการใช้แบบทดสอบ ซึ่งประกอบด้วยหัวข้อต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับเครื่องมือ
2. กรอบการสร้างและตารางโครงสร้าง
3. แบบทดสอบ
4. การสรุปด้านคุณภาพ
5. วิธีการใช้และการแปลผล

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความสะดวกในการเสนอข้อมูลและเพื่อให้เข้าใจการแปลความหมายตรงกัน ผู้วิจัยขอให้สัญลักษณ์ ดังนี้

สปจ.	แทน	สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด (ชลบุรี)
สศ.	แทน	กรมสามัญศึกษา
สช.	แทน	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน
อศ.	แทน	กรมอาชีวศึกษา
ทบวง	แทน	ทบวงมหาวิทยาลัย
SOC	แทน	ความสอดคล้องในการมองโลก
COM	แทน	ความสามารถในการเข้าใจ
HAR	แทน	ความอดทน
ADA	แทน	ความสามารถในการปรับตัว
CON	แทน	การกล้าเผชิญ
MAN	แทน	ความสามารถในการจัดการ
MEA	แทน	การให้คุณค่าและความหมาย
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
R_{xy}	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบ
t	แทน	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และอัตราส่วนที่ เพื่อทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างตัวแปรสองตัว
α	แทน	ค่าความเที่ยงของแบบทดสอบทั้งฉบับ
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบที่มีการแจกแจงแบบ F
MS	แทน	Mean Square
SS	แทน	Sum Square
Df	แทน	degree of freedom

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของแบบทดสอบ

1. คุณภาพพื้นฐานของแบบทดสอบ
 - 1.1 รายละเอียดของโครงสร้างเนื้อหา
 - 1.2 ความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)
2. คุณภาพจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ
 - 2.1 ผลการวิเคราะห์จากการทดลองใช้เครื่องมือ
 - 2.1.1 ค่าความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity)
 - คำนำน้าหนักตัวประกอบจากการหา Factor Analysis
 - ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ
 - 2.1.2 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discrimination)
 - 2.1.3 ค่าความเที่ยง (Reliability)
 - 2.2 ผลการหาคุณภาพจากกลุ่มตัวอย่าง
 - 2.2.1 ค่าความตรงเชิงโครงสร้าง
 - ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนจากแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของผู้วิจัยกับฉบับของแอนโทนอฟสกี
 - ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้น
 - 2.2.2 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ
 - 2.2.3 ค่าความเที่ยง
 - 2.2.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อคำถามแต่ละข้อ
 - 2.2.5 ค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 2 การหาเกณฑ์ปกติ (Norms) ของแบบทดสอบ เสนอตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์จากคะแนนดิบของคำตอบ

ตอนที่ 3 การเสนอผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากกลุ่มต่าง ๆ

1. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างเพศ
2. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างกลุ่มอายุ
3. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละ

สังกัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของแบบทดสอบ

1. คุณภาพพื้นฐานของแบบทดสอบ

1.1 รายละเอียดของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับนี้ประกอบด้วยองค์ประกอบย่อย 6 องค์ประกอบ ดังนี้

1.) ความสามารถในการเข้าใจ มีข้อคำถามทั้งหมด 14 ข้อ ต่อไปนี้ผู้วิจัยจะขอใช้คำว่า ความเข้าใจ

2.) ความอดทน มีข้อคำถามทั้งหมด 6 ข้อ

3.) ความสามารถในการปรับตัว มีข้อคำถามทั้งหมด 8 ข้อ ต่อไปนี้ผู้วิจัยจะขอใช้คำว่า การปรับตัว

4.) การกล้าเผชิญ มีข้อคำถามทั้งหมด 7 ข้อ

5.) ความสามารถในการจัดการ มีข้อคำถามทั้งหมด 9 ข้อ ต่อไปนี้ผู้วิจัยจะขอใช้คำว่า การจัดการ

6.) การเห็นคุณค่าและความหมาย มีข้อคำถามทั้งหมด 6 ข้อ

1.2 ความตรงเชิงเนื้อหา แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับนี้ได้รับการประเมินคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยา จำนวน 2 ท่าน เป็นผู้ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ผู้เชี่ยวชาญด้านภาษาอังกฤษ 1 ท่าน พร้อมทั้งผ่านการแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำสำนวนให้ง่ายแก่การเข้าใจจากนิสิตปริญญาโท จำนวน 18 คนและนักเรียนกลุ่มศึกษานำร่องจำนวน 20 คน นำผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาหาค่าความสอดคล้อง (IOC) และคัดเลือกข้อที่มีค่า IOC ตั้งแต่ .65 ขึ้นไป

2. คุณภาพจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ

2.1 ผลการวิเคราะห์จากการทดลองใช้เครื่องมือ (ทดสอบครั้งที่ 1 จากจำนวนนักเรียน 302 คน)

2.1.1 ค่าความตรงเชิงโครงสร้าง

2.1.1.1 ผลจากการวิเคราะห์องค์ประกอบปรากฏว่าได้องค์ประกอบที่สำคัญ 6 องค์ประกอบได้ค่าไอเกนแวลลระหว่าง 2.36 – 11.01 และ ได้ค่าน้ำหนักตัวประกอบระหว่าง .340 - .666 (รายละเอียดเสนอในคู่มือการใช้แบบทดสอบ)

2.1.1.2 จากผลการหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแต่ละข้อระหว่าง .251 - .531

2.1.2 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ผลการวิเคราะห์หาอำนาจจำแนกรายข้อ โดยใช้เทคนิค 27 % และทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยด้วยการทดสอบค่าที ได้ผลการวิเคราะห์ค่าทีระหว่าง 1.049 – 8.803 (รายละเอียดเสนอในคู่มือการใช้แบบทดสอบ)

2.1.3 ค่าความเที่ยง ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก โดยการใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ได้ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ .8817

จากการพิจารณาค่าน้ำหนักตัวประกอบของข้อคำถามแต่ละข้อ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r_{xy}) ของแต่ละข้อกับคะแนนรวม ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะข้อที่มีค่าสถิติดังกล่าวที่มีค่าสูงตามเกณฑ์และมีนัยสำคัญ คือ

ข้อที่มีค่าน้ำหนักตัวประกอบตั้งแต่ .30 ขึ้นไป (อุทุมพร จามรมาน, 2532) ข้อที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไป (Edwards, 1957) ข้อที่มีค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับที่ค่าสูงตามเกณฑ์ทางสถิติ ได้ข้อคำถามทั้งหมด 50 ข้อ นำไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่าง

2.2 ผลการหาคุณภาพจากกลุ่มตัวอย่าง

2.2.1 ค่าความตรงเชิงโครงสร้าง

2.2.1.1 ผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของผู้วิจัย ซึ่งมี 6 องค์ประกอบ กับฉบับของ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) ซึ่งมี 3 องค์ประกอบ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ

เพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r_{xy}) = .514 แสดงให้เห็นว่าแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับนี้ มีความสัมพันธ์กับแบบทดสอบฉบับของแอนโทนอฟสกี ในระดับที่ค่อนข้างสูง แสดงว่ามีความตรงเชิงโครงสร้างค่อนข้างสูง

2.2.1.2 ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้น โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ปรากฏดังตารางที่ 5 - 10

ตารางที่ 5 ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบความเข้าใจ (COM)

ข้อ	ร ายข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ COM
6	.325
7	.319
14	.468
19	.448
20	.421
22	.372
25	.613
26	.376
27	.345
38	.441
39	.417
48	.612
49	.686
50	.256

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่า คะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ตั้งแต่ .256 - .686 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาแต่ละข้อสัมพันธ์กับเนื้อหา ขององค์ประกอบความสามารถในการเข้าใจหรืออาจกล่าวได้ว่าวัดสิ่งเดียวกัน

ตารางที่ 6 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามกับคะแนนรวมขององค์ประกอบความ
อดทน (HAR)

ข้อ	r ราชข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ HAR
1	.356
2	.353
12	.694
18	.412
32	.308
44	.474

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ตั้งแต่ .308 - .694 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาแต่ละข้อสัมพันธ์กับลักษณะเนื้อหาขององค์ประกอบ "ความอดทน" หรือกล่าวได้ว่า วัดสิ่งเดียวกัน

ตารางที่ 7 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ
การปรับตัว (ADA)

ข้อ	r รายข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ ADA
3	.325
4	.306
13	.327
23	.692
33	.248
34	.311
45	.476
46	.467

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ระหว่าง .248 - .692 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาของแต่ละข้อ สัมพันธ์กับลักษณะเนื้อหาขององค์ประกอบความสามารถในการปรับตัว หรือกล่าวได้ว่าวัดสิ่งเดียวกัน

ตารางที่ 8 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ
การกล้าเผชิญ (CON)

ข้อ	r ายข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ CON
5	.462
8	.342
24	.350
35	.451
36	.341
31	.494
47	.471

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ระหว่าง .341 - .494 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาของแต่ละข้อ สัมพันธ์กับลักษณะเนื้อหาขององค์ประกอบการกล้าเผชิญ หรือกล่าวได้ว่าวัดสิ่งเดียวกัน

ตารางที่ 9 ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมขององค์ประกอบ
การจัดการ (MAN)

ข้อ	r ายข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ MAN
9	.699
15	.291
16	.531
17	.440
28	.429
29	.405
31	.294
40	.233
41	.477

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ระหว่าง .294 - .699 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาของแต่ละข้อ สัมพันธ์กับลักษณะเนื้อหาขององค์ประกอบ ความสามารถในการจัดการ หรือกล่าวได้ว่าวัดสิ่งเดียวกัน

ตารางที่ 10 ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับคะแนนรวมของ
องค์ประกอบการให้คุณค่าและความหมาย (MEA)

ข้อ	ร ายข้อกับคะแนนรวมของ องค์ประกอบ MEA
10	.350
11	.431
21	.285
30	.323
42	.211
43	.243

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าคะแนนแต่ละข้อกับคะแนนรวมทั้งองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันมีค่า r_{xy} ระหว่าง .211 - .431 แสดงว่าลักษณะเนื้อหาของแต่ละข้อ สัมพันธ์กับลักษณะเนื้อหาขององค์ประกอบการให้คุณค่าและความหมาย หรือกล่าวได้ว่าวัดสิ่งเดียวกัน

2.2.2 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ผู้วิจัยนำคำตอบมาแบ่งกลุ่มสูงกลุ่มต่ำใช้เทคนิค 27% ทดสอบด้วยค่า ที่ได้ผลดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการ
มองโลก

ข้อ	กลุ่มสูง (n=912)		กลุ่มต่ำ (n = 912)		t - test
	2	SD	2	SD	
1	4.29	1.37	3.31	1.37	15.30***
2	4.02	1.29	3.19	1.30	13.72***
3	5.06	1.54	4.32	1.52	10.36***
4	5.53	1.44	4.49	1.49	12.36***
5	4.20	1.67	3.25	1.59	12.45***
6	5.24	1.54	4.24	1.46	14.33***
7	5.63	1.36	4.86	1.42	11.87***
8	5.21	1.39	3.73	1.44	22.37***
9	5.13	1.50	4.00	1.51	16.10***
10	6.65	0.87	5.45	1.65	19.43***
11	6.25	0.90	4.73	1.24	29.80***
12	4.79	1.23	3.38	1.28	23.97***
13	4.85	1.51	4.17	1.38	9.93***
14	4.84	1.57	4.54	1.47	4.25***
15	4.87	1.72	3.44	1.67	18.34***
16	5.68	1.08	3.87	1.21	33.71***
17	5.20	1.16	3.69	1.20	27.37***
18	3.03	1.58	2.89	1.45	1.92*
19	3.46	1.67	3.18	1.49	3.72**
20	5.65	1.27	4.14	1.35	24.54***
21	5.52	1.23	3.88	1.40	26.56***
22	3.82	1.62	3.66	1.42	2.20*
23	4.90	1.43	3.79	1.36	16.99***
24	5.41	1.21	3.94	1.33	24.71***
25	6.11	0.97	4.94	1.32	21.55***
26	5.72	1.10	4.12	1.27	28.73***

ตารางที่ 11 (ต่อ) แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก

ข้อ	กลุ่มสูง (n=912)		กลุ่มต่ำ (n = 912)		t - test
	2	SD	2	SD	
27	5.77	1.28	4.72	1.43	16.41***
28	5.19	1.08	3.83	1.22	15.19***
29	4.57	1.52	3.62	1.44	13.71***
30	5.35	1.3	3.77	1.34	25.45***
31	4.95	1.25	3.44	1.22	26.09***
32	4.78	1.33	3.41	1.34	21.94***
33	5.55	1.54	4.30	1.58	17.09***
34	4.00	1.60	3.25	1.36	10.80***
35	5.45	1.19	3.93	1.25	26.59***
36	4.96	1.32	3.98	1.37	15.45***
37	5.66	1.06	3.98	1.32	29.93***
38	6.48	0.78	5.16	1.47	24.02***
39	6.65	0.75	5.33	1.50	23.73***
40	4.03	1.41	3.12	1.37	14.09***
41	4.92	1.56	3.81	1.49	15.60***
42	5.43	1.46	4.44	1.54	14.17***
43	5.85	1.47	4.24	1.68	21.78***
44	4.33	1.35	3.43	1.35	14.22***
45	4.85	1.86	3.93	1.65	11.14***
46	3.69	1.78	3.52	1.54	2.18*
47	5.74	1.02	4.00	1.22	32.91***
48	3.64	1.77	3.46	1.51	2.29*
49	3.32	1.96	3.15	1.43	2.36*
50	5.35	1.43	4.19	1.53	16.77***

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ซึ่งค่าที่มีนัยสำคัญตั้งแต่ .05 ถึงระดับ .001 แสดงว่าทุกข้อสามารถจำแนกเด็กวัยรุ่นที่มีคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลกสูงและต่ำออกจากกันได้

2.2.3 ค่าความเที่ยง ผู้วิจัยนำคำตอบมาคำนวณหาความเที่ยงโดยใช้สูตร

สัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ได้ค่าความเที่ยงทั้งฉบับ $\alpha = .817$

2.2.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อคำถามแต่ละข้อแสดงใน

ตารางที่ 12

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของคำตอบแต่ละข้อ

ข้อ	คะแนนเต็ม	\bar{X}	SD	ข้อ	คะแนนเต็ม	\bar{X}	SD
1	7	3.806	1.376	26	7	4.907	1.297
2	7	3.627	1.301	27	7	5.220	1.397
3	7	4.645	1.519	28	7	4.513	1.214
4	7	4.831	1.486	29	7	4.016	1.470
5	7	3.661	1.628	30	7	4.527	1.425
6	7	4.686	1.509	31	7	4.160	1.299
7	7	5.181	1.384	32	7	4.077	1.397
8	7	4.424	1.465	33	7	4.887	1.630
9	7	4.594	1.517	34	7	3.561	1.445
10	7	6.137	1.322	35	7	4.670	1.317
11	7	5.539	1.196	36	7	4.460	1.330
12	7	4.055	1.336	37	7	4.816	1.309
13	7	4.413	1.422	38	7	5.798	1.287
14	7	4.680	1.472	39	7	6.012	1.270
15	7	4.106	1.759	40	7	3.578	1.394
16	7	4.794	1.285	41	7	4.290	1.534
17	7	4.466	1.286	42	7	4.298	1.482
18	7	2.901	1.459	43	7	5.042	1.705
19	7	3.266	1.497	47	7	3.868	1.341
20	7	4.826	1.402	45	7	4.295	1.761
21	7	4.674	1.421	46	7	3.663	1.617
22	7	3.675	1.433	47	7	4.871	1.273
23	7	4.322	1.406	48	7	3.513	1.598
24	7	4.637	1.343	49	7	3.241	1.489
25	7	5.511	1.212	50	7	4.783	1.495

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าคำตอบแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.901 – 6.137 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตั้งแต่ 1.212 – 1.761 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยคำตอบแต่ละข้อของกลุ่มมีความแตกต่างกันมาก แต่การกระจายของคำตอบไม่แตกต่างกันมากนัก

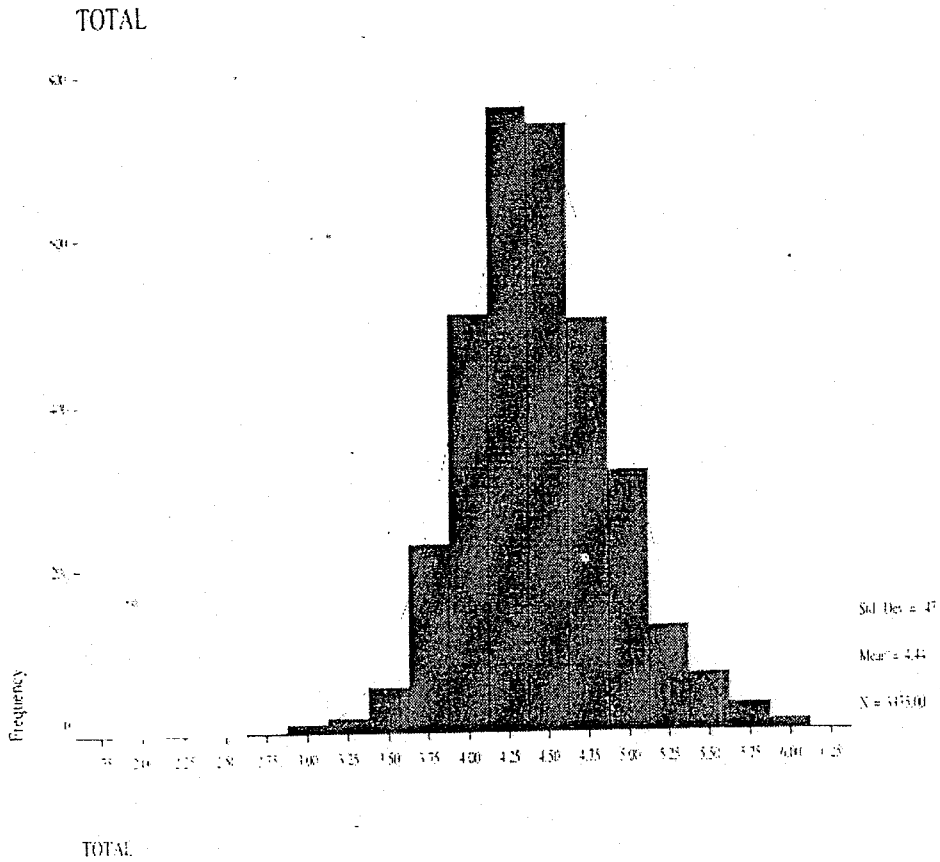
2.2.5 ค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี แสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี

คะแนน สูงสุด	คะแนน ต่ำสุด	พิสัย ของคะแนน	\bar{X}	SD	ความเบ้	ความโด่ง
6.37	1.69	4.68	4.44	0.47	.213	1.030

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นลักษณะการตอบแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก มีพิสัยของคะแนนเท่ากับ 4.68 ซึ่งมีค่าคะแนนสูงสุดเท่ากับ 6.37 ค่าคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 1.69 จากคะแนนเต็มทั้งหมดเท่ากับ 7.00 ค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี เท่ากับ 4.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.47 แสดงให้เห็นว่า คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรีอยู่ในระดับกลาง ๆ การกระจายของคะแนน (SD) เท่ากับ 0.47 ซึ่งมีการกระจายของคำตอบใกล้เคียงกัน

สำหรับความเบ้ ความโด่งของคะแนนการตอบมีความเบ้ไปทางคะแนนมากเล็กน้อย ดังรูปที่ 2 แต่เมื่อตรวจสอบกับโค้งปกติแล้วพบว่า ข้อมูลคะแนนไม่แตกต่างไปจากความเป็นปกติ



ภาพที่ 2 แสดงค่าสถิติในการแจกแจงของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่น
ในจังหวัดชลบุรี

ตอนที่ 2 เสนอตารางเกณฑ์ปกติ

ผู้วิจัยนำคะแนนจากการตอบแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก มาสร้าง
เกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile norm) ดังตารางที่ 14 - 19

ตารางที่ 14 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
99	280	293	99
98	269	285	98
97	264	280	97
96	261	275	96
95	256	273	95
94	253	268	94
93	251	264	93
92	249	260	92
91	248	258	91
90	246	256	90
89	245	254	89
88	243	252	88
87	242	251	87
86	240	250	86
85	239	248	85
84	238	247	84
83	237	246	83
82	236	245	82
81	235	-	81
80	234	244	80
79	233	243	79
78	232	242	78
77	231	241	77
76	-	-	76

ตารางที่ 14 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 – 15 ปี และ 16 – 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 – 15 ปี คะแนน	16 – 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
75	230	240	75
74	229	239	74
73		238	73
72	228	237	72
71			71
70	227	235	70
69			69
68	226	234	68
67	225	233	67
66			66
65	224	232	65
64		231	64
63	223		63
62	222	230	62
61	221		61
60		229	60
59	220		59
58		228	58
57	219		57
56	218	227	56
55			55
54	217	226	54
53			53
52		225	52
51			51
50	216	224	50

ตารางที่ 14 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ที่	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ที่
49	215		49
48		223	48
47	214		47
46		222	46
45		221	45
44	213		44
43		220	43
42	212		42
41		219	41
40	211		40
39		218	39
38	210		38
37		217	37
36	209		36
35		216	35
34			34
33	208	215	33
32			32
31	207	214	31
30	206	213	30
29		212	29
28	205		28
27		211	27
26	204		26
25	203	210	25
24		209	24
23			23

ตารางที่ 14 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียง	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ที่ใกล้เคียง
22	202		22
21		208	21
20			20
19	201	207	19
18	199		18
17	198	206	17
16	197	205	16
15			15
14	196	204	14
13	195	202	13
12	194	201	12
11	193	200	11
10	192		10
9		199	9
8	190	198	8
7	188	196	7
6	187	195	6
5	184	193	5
4	182	191	4
3	178	189	3
2	176	184	2
1	170	179	1

ตารางที่ 15 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
99	279	287	99
98	274	277	98
97	271	267	97
96	266	264	96
95	262	261	95
94	258	259	94
93	256	257	93
92	254	256	92
91	252	254	91
90	250	253	90
89	249	252	89
88	247	251	88
87	246	250	87
86	245	249	86
85	244	248	85
84	243	247	84
83	242	246	83
82	241	245	82
81	240		81
80	239	244	80
79	238	242	79
78	237	241	78
77	236	240	77
76			76
75	235	239	75
74	234	237	74
73			73

ตารางที่ 15 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
72	233	236	72
71	232		71
70	231	235	70
69	230		69
68		234	68
67	229	233	67
66		232	66
65	228		65
64	227	231	64
63			63
62	226		62
61	225	230	61
60	224	229	60
59			59
58	222	228	58
57			57
56	221	227	56
55			55
54	220	226	54
53		225	53
52	219		52
51		224	51
50	218	223	50
49			49
48	217	222	48
47			47
46	216	221	46

ตารางที่ 15 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
45			45
44	215		44
43		220	43
42	214		42
41		219	41
40	213		40
39		218	39
38	212		38
37	211		37
36		217	36
35	210	216	35
34	209	215	34
33		214	33
32	208		32
31	207		31
30	206	213	30
29	205	212	29
28		211	28
27	204		27
26		210	26
25	203	209	25
24	202		24
23		208	23
22	201	207	22
21	200	206	21
20			20
19	199	205	19

ตารางที่ 15 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
18	198	204	18
17		204	17
16	197	203	16
15	196	202	15
14	195	201	14
13	193	200	13
12		199	12
11	192	197	11
10	190	196	10
9	189	195	9
8	188	194	8
7	187	193	7
6	184	192	6
5	183	191	5
4	181	189	4
3	178	185	3
2	171	177	2
1	163	159	1

ตารางเกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่สร้างขึ้น สามารถใช้เป็นเกณฑ์มาตรฐานของการทดสอบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี โดยนำคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกจากแบบทดสอบฉบับนี้มาเทียบกับเกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ตามคุณลักษณะของผู้ตอบว่าเป็นเพศชายอายุ กลุ่มอายุ 13 – 15 ปี หรือ กลุ่มอายุ 16 – 18 ปี หรือเป็นเพศหญิงกลุ่ม อายุ 13 – 15 ปี หรือกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนนเท่าใด ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์เท่าใด ดังตัวอย่าง

ถ้าวัยรุ่นคนหนึ่งเป็นชาย ทำคะแนนจากแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ได้เท่ากับ 230 คะแนน (คะแนนเต็ม 350 คะแนน) ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์เท่าใด ให้เทียบเท่ากับตารางเกณฑ์ปกติดังนี้

1. ถ้าเป็นวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 75 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนที่ได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 75 คน
2. ถ้าเป็นวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 62 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นชาย ในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 62 คน
3. ถ้าเป็นวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 69 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 69 คน
4. ถ้าเป็นวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 61 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 61 คน

ตารางที่ 16 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	83	33	47	43	52	40	99
98	79-82	32	46	42	51	39	98
97	77-78	30-31	45	41			97
96	76		44	40	49-50	38	96
95	75		43		48		95
94		29		39	47	37	94
93	74						93
92		28	42		46	36	92
91	73		41	38			91
90	72						90
89		27			45		89
88				37			88
87	71		40			35	87
86					44		86
85		26					85
84	70			36			84
83			39				83
82	69				43	34	82
81							81
80			38				80
79		25		35			79
78	68				42		78
77						33	77
76							76

ตารางที่ 16 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่ไล่ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ไล่	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ไล่
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75				34	41		75
74			37				74
73							73
72	67						72
71						32	71
70		24					70
69			36	33	40		69
68	66						68
67							67
66							66
65							65
64				32			64
63	65				39	31	63
62			35				62
61							61
60		23					60
59							59
58	64			31			58
57					38		57
56							56
55			34			30	55
54							54
53	63						53
52							52
51							51

ตารางที่ 16 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50		22			37		50
49				30			49
48	62						48
47			33				47
46						29	46
45							45
44							44
43	61						43
42				29			42
41					36		41
40							40
39		21	32				39
38							38
37							37
36	60					28	36
35							35
34					35		34
33							33
32				28			32
31	59		31				31
30		20					30
29							29
28						27	28
27	58				34		27
26							26

ตารางที่ 16 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่ไล่ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ไล่	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ไล่
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25				27			25
24		19	30				24
23							23
22	57						22
21					33	26	21
20							20
19							19
18			29				18
17	56			26			17
16		18			32		16
15						25	15
14			28				14
13	55						13
12		17		25	31	24	12
11							11
10	54		27				10
9				24			9
8		16	26		30	23	8
7							7
6	53			23	29		6
5	52	15				22	5
4	50-51		25	22	28	21	4
3	49	14	24		27	20	3
2	47-48	13	23	20-21	25-26	19	2
1	45-46	10-12	21-22	18-19	22-24	18	1

ตารางที่ 17 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายอายุ 16 – 18 ปี
(N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	85	34	47	46	58	41	99
98	82-84	32-33		45	56-57	40	98
97	81	31	46	43-44	54		97
96	79-80	30	45	42	53	39	96
95	78		44		52		95
94		29		41	51		94
93	77		43		50	38	93
92				40	49		92
91	76		42				91
90		28			48		90
89	75		41	39		37	89
88					47		88
87				38			87
86	74	27					86
85				37	46	36	85
84			40				84
83	73						83
82							82
81		26			45		81
80			39	36		35	80
79	72						79
78							78
77					44		77
76							76

ตารางที่ 17 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 16 - 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75	71	25	38	35		34	75
74							74
73							73
72					43		72
71	70						71
70			37				70
69							69
68				34		33	68
67	69	24			42		67
66							66
65			36				65
64							64
63							63
62	68			33			62
61					41	32	61
60							60
59			35				59
58							58
57		23					57
56	67						56
55					40		55
54				32			54
53							53
52							52
51	66					31	51

ตารางที่ 17 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 16 - 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50							50
49			34				49
48					39		48
47							47
46	65	22					46
45				31			45
44							44
43							43
42					38	30	42
41	64		33				41
40							40
39							39
38				30			38
37							37
36	63					29	36
35		21					35
34			32		37		34
33							33
32							32
31	62						31
30				29			30
29						29	29
28							28
27			31		36		27
26	61	20					26

ตารางที่ 17 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นผู้ชาย
อายุ 16 - 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25							25
24							24
23				28		27	23
22	60						22
21							21
20					35		20
19		19	30				19
18	59						18
17						26	17
16				27	34		16
15	58		29				15
14		18					14
13							13
12				26			12
11	57	17	28		33	25	11
10							10
9							9
8	56	16	27	25	32	24	8
7							7
6	55	15		24	31		6
5			26			23	5
4	54	14	25	23	30		4
3	53	13			29	22	3
2	52	12	24	21	28	21	2
1	51		22-23	20	26-27	19-20	1

ตารางที่ 18 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	84	33	49	45	53	41	99
98	82-83	31-32	47-48	43-44	51-52	40	98
97	81		45-46	42	50	39	97
96	79-80	30					96
95	78		44	41	49	38	95
94	77	29	43	40	48		94
93							93
92	76	28	42	39	47		92
91						37	91
90	75			38	46		90
89	74		41				89
88		27			45		88
87				37		36	87
86	73		40				86
85		26			44		85
84	72						84
83				36			83
82			39		43	35	82
81							81
80	71						80
79					42		79
78				35			78
77	70	25				34	77
76					41		76

ตารางที่ 18 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75			38				75
74							74
73	69			34			73
72							72
71							71
70		24			40	33	70
69			37				69
68	68						68
67				33			67
66							66
65					39		65
64	67		36				64
63						32	63
62							62
61		23					61
60	66			32			60
59							59
58					38		58
57							57
56			35			31	56
55	65						55
54				31			54
53					37		53
52							52
51	64	22					51

ตารางที่ 18 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50			34				50
49							49
48							48
47	63						47
46					36	30	46
45				30			45
44							44
43							43
42		21	33				42
41							41
40					35		40
39	62						39
38							38
37				29		29	37
36							36
35			32				35
34	61	20					34
33					34		33
32							32
31							31
30				28		28	30
29	60		31				29
28							28
27					33		27
26		19					26

ตารางที่ 18 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่ถือความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ถือ	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ถือ
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25							25
24				27			24
23	59		30			27	23
22					32		22
21							21
20		18					20
19	58						19
18						26	18
17			29	26	31		17
16		17					16
15	57						15
14						25	14
13			28		30		13
12	56			25			12
11					29		11
10	55	16				24	10
9			27	24			9
8	54				28		8
7		15	26	23	27		7
6	53					23	6
5		14	25		26	22	5
4	52	13	24	22	25		4
3	51	12		21		21	3
2	50	11	23	20	23-24	20	2
1	47-79	10	21-22	18-19	20-22	18-19	1

ตารางที่ 19 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิงอายุ 16 - 18 ปี
(N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ เปอร์เซ็นต์ที่	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	84	32	49	45	54	42	99
98	82-83	32	47-48	42-44	52-53	40-41	98
97	81	30	46	41	50-51	39	97
96	80		45		49		96
95	79	29	44	40	48		95
94			43			38	94
93	78	28		39	47		93
92						37	92
91	77		42		46		91
90				38			90
89	76	27					89
88	75				45		88
87				37		36	87
86			41				86
85	74	26					85
84					44		84
83							83
82	73		40	36			82
81							81
80					43	35	80
79							79
78	72	25	39	35			78
77							77
76							76

ตารางที่ 19 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่วัดความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่วัด	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่วัด
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75			38				75
74	71				42	34	74
73							73
72		24		34			72
71							71
70							70
69	70		37				69
68					41		68
67							67
66							66
65				33			65
64	69					33	64
63		23					63
62							62
61			36		40		61
60	68						60
59							59
58				32			58
57							57
56						32	56
55							55
54	67		35		39		54
53							53
52							52
51		22					51

ตารางที่ 19 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 – 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50				31			50
49							49
48	66						48
47						31	47
46			34		38		46
45							45
44							44
43							43
42	65	21		30			42
41							41
40							40
39							39
38	64		33		38	30	38
37							37
36							36
35							35
34							34
33	63	20					33
32				29	36		32
31			32				31
30						29	30
29							29
28	62						28
27					35		27
26		19		28			26

ตารางที่ 19 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25			31				25
24							24
23	61					28	23
22					34		22
21							21
20			30				20
19	60	18		27			19
18						27	18
17							17
16					33		16
15	59		29				15
14							14
13		17		26	32	26	13
12	58						12
11						25	11
10		16	28	25	31		10
9	57						9
8							8
7	56	15	27	24	30	24	7
6					29		6
5	55	14	26				5
4				23	28	23	4
3	54	13	25	22	26-27	22	3
2	52-53	12	24	21	24-25	21	2
1	49-51	10-11	23	18-20	22-23	19-20	1

เมื่อพิจารณาเกณฑ์ปกติจากองค์ประกอบย่อยก็เช่นกัน คือ นำคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกจากแบบทดสอบฉบับนี้มาเทียบกับเกณฑ์ปกติ ตามองค์ประกอบย่อยของผู้ตอบว่าเป็นเพศชาย กลุ่มอายุ 13 – 15 ปี หรือกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี หรือเป็นเพศหญิงกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี หรือกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนนเท่าใดตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่เท่าใด ตัวอย่าง

ถ้าวัยรุ่นคนหนึ่งเป็นชาย เป็นกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ทำคะแนนจากแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ด้านความสามารถในการเข้าใจได้เท่ากับ 70 คะแนน ด้านความอดทนเท่ากับ 26 คะแนน ด้านความสามารถในการปรับตัวได้เท่ากับ 39 คะแนน ด้านการกล้าเผชิญเท่ากับ 37 คะแนน ด้านความสามารถในการจัดการเท่ากับ 50 คะแนน และด้านการให้คุณค่าและความหมายเท่ากับ 36 คะแนน ให้เทียบกับตารางเกณฑ์ปกติดังนี้

วัยรุ่นชาย กลุ่มอายุ 13 – 15 ปี คนนี้ ได้คะแนนตามเกณฑ์ปกติดังนี้

ความสามารถในการเข้าใจ	คะแนน	70	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	84
ความอดทน	คะแนน	26	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	85
ความสามารถในการปรับตัว	คะแนน	39	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	83
การกล้าเผชิญ	คะแนน	37	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	88
ความสามารถในการจัดการ	คะแนน	50	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	96
การให้คุณค่าและความหมาย	คะแนน	36	ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่	92

ตอนที่ 3 เสนอผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากกลุ่มต่าง ๆ

1. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างเพศ โดยการทดสอบด้วยค่า t (t-test) ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

คุณลักษณะ	ชาย		หญิง		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
SOC	4.442	0.463	4.438	0.476	0.193
COM	4.627	0.541	4.701	0.545	3.971***
HAR	3.762	0.731	3.683	0.761	3.066***
ADA	4.302	0.687	4.352	0.700	2.105***
CON	4.520	0.766	4.492	0.762	1.097
MAN	4.343	0.707	4.218	0.720	5.097***
MEA	5.096	0.801	5.185	0.796	3.240***

*** $p < .001$

จากตารางที่ 20 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก(โดยรวม) ระหว่าง วัยรุ่นชายและวัยรุ่นหญิงไม่แตกต่างกัน ส่วนค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกในองค์ประกอบย่อย ด้านความเข้าใจ ความอดทน การปรับตัว การจัดการ การเห็นคุณค่าและความหมายระหว่างวัยรุ่นชายและหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 โดยที่วัยรุ่นชายมีค่าเฉลี่ยด้านความอดทนและด้านการจัดการสูงกว่าวัยรุ่นหญิง ส่วนวัยรุ่นหญิงมีค่าเฉลี่ยด้านความเข้าใจ การปรับตัว การเห็นคุณค่าและความหมายสูงกว่าวัยรุ่นชาย ส่วนค่าเฉลี่ยด้านการกล้าเผชิญไม่แตกต่างกัน

2. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างกลุ่มอายุของวัยรุ่นใน
จังหวัดชลบุรี ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ระหว่างกลุ่มอายุของวัยรุ่น
ใน จังหวัดชลบุรี

คุณลักษณะ	13 -15 ปี		16 - 18 ปี		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
SOC	4.374	0.464	4.506	0.466	8.237***
CON	4.574	0.547	4.755	0.526	9.792***
HAR	3.702	0.753	3.741	0.740	1.517
ADA	4.292	0.704	4.362	0.682	2.950*
CON	4.444	0.770	4.567	0.754	4.686***
MAN	4.168	0.712	4.391	0.704	9.131***
MEA	5.064	0.806	5.219	0.787	5.663***

*** p<.001

** p<.01

* p<.05

จากตารางที่ 21 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก (โดยรวม) ของ
วัยรุ่นกลุ่มอายุ 16-18 ปี สูงกว่าวัยรุ่นกลุ่มอายุ 13-15 ปี ส่วนค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบย่อยของ
ความสอดคล้องในการมองโลกด้านความเข้าใจ การปรับตัว การกล้าเผชิญ การจัดการ การให้
ค่าและความหมายของกลุ่มวัยรุ่นอายุ 16-18 ปี สูงกว่ากลุ่มวัยรุ่นอายุ 13-15 ปี อย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .001 ส่วนองค์ประกอบด้านความอดทนของวัยรุ่นทั้งสองกลุ่มอายุไม่แตกต่างกัน

3. เปรียบเทียบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละ
สังกัด ดังตารางที่ 22 - 35

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกโดยรวม
ของวัยรุ่นแต่ละสังกัดโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	20.261	4	5.065	23.609***
ภายในกลุ่ม	723.027	3370	.215	
รวม	743.288	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 22 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นใน
โรงเรียนในแต่ละสังกัด ปรากฏจากค่า F ซึ่งแสดงว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึง
ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียน
ต่างสังกัดเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ของตุ๊กกี้ (Tucky) เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนนความสอดคล้อง
ในการมองโลกของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกโดยรวม ของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.251	4.477	4.399	4.490	4.575
สปจ.	4.251	-	.226***	.148***	.239***	.324***
สศ.	4.477		-	.078***	.013	.098
สช.	4.399			-	.091**	.176**
อศ.	4.490				-	.085
ทม.	4.575					-

*** p<.001

** p<.01

จากตาราง 23 แสดงว่า

1. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สศ. สช. อศ. และทบวง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

2. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. สูงกว่า ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช.อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ.และทบวง

3. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. และทบวง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

4. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัดทบวง

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนน ความสอดคล้องในการมองโลกด้าน
ความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	44.533	4	11.133	39.308***
ภายในกลุ่ม	954.472	3370	.283	
รวม	999.005	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 24 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนแต่ละสังกัดปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจ ของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดเป็นรายคู่ โดยวิธีวิเคราะห์ของตุ๊กกี เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจ ของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.389	4.705	4.666	4.652	5.006
สปจ.	4.389	-	.316***	.277***	.263***	.617***
สศ.	4.705		-	.039	.053	.301***
สช.	4.666			-	.014	.340***
อศ.	4.652				-	.354***
ทม.	5.006					-

*** $p < .001$

จากตารางที่ 25 แสดงว่า

- ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนทุกสังกัด
- ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจ ของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ.001 แต่ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลก ด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. และ อศ.
- ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่น จากโรงเรียนในสังกัด อศ.
- ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ต่ำกว่าความสอดคล้องในการมองโลกด้านความเข้าใจของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความ
อดทนของวัยรุ่นที่อยู่ในแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	13.440	4	3.360	6.058***
ภายในกลุ่ม	1868.939	3370	.555	
รวม	1882.378	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 26 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทน
ของวัยรุ่นจากโรงเรียนแต่ละสังกัดปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ .001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึง
ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่น
ที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดเป็นรายคู่ โดยวิธีการวิเคราะห์ของตุ๊กกี้ เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนน
ความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตา
รางที่ 27

ตารางที่ 27 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทน ของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

	สปจ.	สศ.	สช.	อค.	ทบวง	
\bar{X}	3.635	3.774	3.637	3.738	3.642	
สปจ.	3.635	-	.139***	.002	.103	.006
สศ.	3.774		-	.136***	.036	.132
สช.	3.637			-	.101	.004
อค.	3.738				-	.096
ทม.	3.642					-

*** $p < .001$

** $p < .01$

จากตารางที่ 27 แสดงว่า

- ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สศ. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. อค. และทบวง
- ค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สศ. สูงกว่าค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อค. และทบวง
- ค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อค. และทบวง
- ค่าเฉลี่ยความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อค. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความอดทนของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด ทบวง

ตารางที่ 28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านการปรับตัวของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	22.537	4	5.634	11.859***
ภายในกลุ่ม	1601.83	3370	.475	
รวม	1623.619	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 28 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัดปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

เมื่อการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างระหว่าง ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดเป็นรายคู่ด้วยวิธีของตุ๊กกี เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านการปรับตัว ของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.237	4.397	4.235	4.233	4.433
สปจ.	4.237	-	.160***	.002	.004	.196
สศ.	4.397		-	.163***	.164***	.036
สช.	4.234			-	.001	.199*
อศ.	4.233				-	.200*
ทม.	4.433					-

*** $p < .001$

** $p < .05$

จากตารางที่ 29 แสดงว่า

1. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. อศ. และทบวง

2. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. สูงกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. และอศ. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง

3. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด อศ.

4. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการปรับตัวของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการ
กล้าเผชิญ ของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	17.544	4	4.386	7.573***
ภายในกลุ่ม	1951.850	3370	.579	
รวม	1969.394	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 30 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้า
เผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนแต่ละสังกัด ปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึง
ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการกล้าเผชิญ ของ
วัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดเป็นรายคู่ โดยวิธีการวิเคราะห์ของตุ๊กกี้ เพื่อตรวจสอบดูว่า
คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกัน
บ้าง ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญ ของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.332	4.519	4.491	4.615	4.592
สปจ.	4.332	-	.187***	.159**	.283***	.259**
สศ.	4.519		-	.028	.096	.073
สช.	4.491			-	.124	.101
อศ.	4.615				-	.023
ทม.	4.592					-

*** $p < .001$

** $p < .01$

จากตารางที่ 31 แสดงว่า.

1. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนทุกสังกัดอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .001
2. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดสช. อศ. และทบวง
3. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. และทบวง
4. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการกล้าเผชิญของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	41.847	4	10.462	20.873***
ภายในกลุ่ม	1689.102	3370	.501	
รวม	1730.949	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 32 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนแต่ละสังกัด ปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการ ของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนต่างสังกัดเป็นรายคู่ โดยวิธีการวิเคราะห์ของตุ๊กกี้ เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลก ด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.003	4.310	4.251	4.405	4.473
สปจ.	4.003	-	.307***	.248***	.402***	.470**
สศ.	4.310		-	.059	.095	.163
สช.	4.251			-	.154**	.222*
อศ.	4.405				-	.068
ทม.	4.473					-

*** p<.001

** p<. 01

* p<. 05

จากตารางที่ 33 แสดงว่า

1. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนทุกสังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

2. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. อศ. และทบวง

3. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช.แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ.และทบวงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ.05 ตามลำดับ

4. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการจัดการของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนน ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านความสามารถในการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	34.314	4	8.579	13.614***
ภายในกลุ่ม	2123.531	3370	.630	
รวม	2157.845	3374		

*** $p < .001$

จากตารางที่ 34 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นแต่ละสังกัดปรากฏจากค่า F แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

เมื่อผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยจึงทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลก ด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดเป็นรายคู่ โดยวิธีการวิเคราะห์ของตุ๊กกี้ เพื่อตรวจสอบดูว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นกลุ่มโรงเรียนใดแตกต่างกันบ้าง ดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 แสดงค่า F ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นในโรงเรียนแต่ละสังกัด

		สปจ.	สศ.	สช.	อศ.	ทบวง
	\bar{X}	4.909	5.157	5.113	5.298	5.304
สปจ.	4.909	-	.248***	.204***	.389***	.395***
สศ.	5.157		-	.044	.141*	.147
สช.	5.113			-	.185**	.191
อศ.	5.298				-	.006
ทม.	5.304					-

*** $p < .001$

** $p < .01$

* $p < .05$

จากตารางที่ 35 แสดงว่า

1. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนทุกสังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001
2. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สศ. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. และทบวง
3. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สช. ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดอศ. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แต่ไม่แตกต่างจากวัยรุ่นของโรงเรียนในสังกัดทบวง
4. ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. ไม่แตกต่างจากค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกด้านการให้คุณค่าและความหมายของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดทบวง

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) สร้างและพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกสำหรับวัยรุ่นไทย 2) หาเกณฑ์ปกติ 3) นำไปใช้และทดสอบสมมติฐาน จุดมุ่งหมายสำคัญคือการสร้างและพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกที่นำมาใช้กับวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี โดยอาศัยแนวคิดของ แอนโทนอฟสกี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสอดคล้องในการมองโลก และบทความเกี่ยวกับการพัฒนาแบบทดสอบของแอนโทนอฟสกี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นเด็กวัยรุ่น อายุ 13 - 18 ปี จากโรงเรียนในสังกัด สปจ. สศ. สช. อศ. และทบวงที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 และ ปวช.1 - 3 ปีการศึกษา 2544 จำนวน 3,375 คน ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วนของจำนวนประชากร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก เป็นแบบทดสอบมาตรฐานประมาณค่า 7 ระดับ ตั้งแต่ 1 - 7 จำนวน 100 ข้อ ผู้วิจัยทดลองใช้ครั้งที่ 1 หาค่าความตรง อำนาจจำแนก ค่าความเที่ยง หลังจากคัดเลือกข้อที่มีความตรง มีค่าอำนาจจำแนก และปรับปรุงถ้อยคำจำนวนเหลือ 50 ข้อ แล้วหาคุณภาพเป็นครั้งที่ 2 จากกลุ่มตัวอย่าง 3,375 คน นำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อ 1) หาคุณภาพของแบบทดสอบ 2) สร้างเกณฑ์ปกติ 3) ทดสอบสมมติฐาน โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSSx (Statistical Package for the Social Science)

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยแบ่งเป็น 3 ตอน คือ 1) ชั้นทดลองเครื่องมือ 2) ชั้นหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ 3) ชั้นนำไปใช้และทดสอบสมมติฐาน

ชั้นที่ 1 ผลการวิจัยชั้นการทดลองเครื่องมือ สรุปได้ดังนี้

1. ความตรงเชิงโครงสร้าง หาด้วยวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบได้ 6 องค์ประกอบ ได้ค่าน้ำหนักตัวประกอบแต่ละข้อตั้งแต่ .338 - .666 และค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนทั้งฉบับได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แต่ละข้อตั้งแต่ .251 - .531 มีนัยสำคัญทางสถิติ 6 องค์ประกอบ

ดังกล่าว ได้แก่ 1) ความสามารถในการเข้าใจ 2) ความอดทน 3) ความสามารถในการปรับตัว 4) การกล้าเผชิญ 5) ความสามารถในการจัดการ 6) การให้คุณค่าและความหมาย

2. ค่าอำนาจจำแนก จากการแบ่งกลุ่มสูงกลุ่มต่ำ ใช้เทคนิค 27 % แล้วทดสอบความแตกต่างด้วยค่าที ได้ค่าที่ตั้งแต่ 1.049 - 8.803

3. ค่าความเที่ยง จากการหาค่าความเที่ยงโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา ของครอนบาค ได้ค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ .8817

4. ได้ข้อคำถาม 50 ข้อ ที่มีค่าน้ำหนักตัวประกอบ ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ และค่าอำนาจจำแนกที่สูงถึงระดับนัยสำคัญที่อยู่ในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งที่ชัดเจน นำไปทดสอบกลุ่มตัวอย่างจำนวน 3,375 คน เพื่อหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติต่อไป

ขั้นที่ 2 ขั้นหาคุณภาพและเกณฑ์ปกติ สรุปผลได้ดังนี้

1. ความตรงเชิงโครงสร้าง จากการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่างคะแนนแบบทดสอบฉบับนี้กับแบบทดสอบมาตรฐาน ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .514 ได้ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้น ๆ ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ตั้งแต่ .211 ถึง .699

2. ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ใช้เทคนิค 27 % และทดสอบกลุ่มสูงกลุ่มต่ำด้วยการทดสอบด้วยค่าทีเช่นเดียวกับการทดลองใช้แบบทดสอบครั้งที่ 1 ได้ค่าที่ตั้งแต่ 1.92-33.71

3. ค่าความเที่ยง จากการใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาคได้ค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ .8197

4. ข้อคำถามมีความชัดเจนง่ายแก่การเข้าใจ วัตถุประสงค์สภาพด้านความสอดคล้องในการมองโลกแต่ละด้านอิสระจากกัน เพราะข้อคำถามแต่ละข้ออยู่ในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งเท่านั้น และเหมาะที่จะใช้กับวัยรุ่นไทยเพราะผ่านความคิดเห็นของเด็กวัยรุ่นมาแล้ว ผ่านการกลั่นกรองจากผู้เชี่ยวชาญหลายรอบ

5. มีเกณฑ์ปกติในรูปเปอร์เซ็นต์ไทล์ สำหรับประเมินความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี 4 ชุด คือเกณฑ์ปกติของความสอดคล้องในการมองโลกวัยรุ่นชายอายุ 13-15 ปี วัยรุ่นชายอายุ 16-18 ปี วัยรุ่นหญิงอายุ 13-15 ปี วัยรุ่นหญิงอายุ 16-18 ปี มีดังนี้

1.1 วัยรุ่นชายอายุ 13-15 ปี มีตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 ตำแหน่ง คือ P25 P50 P75 P90 และ P99 ที่คะแนน 203, 216, 230, 246 และ 280 ตามลำดับ

1.2 วัยรุ่นชายอายุ 16-18 ปี มีตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 ตำแหน่ง คือ P25 P50 P75 P90 และ P99 ที่คะแนน 210, 224, 240, 256 และ 293 ตามลำดับ

1.3 วัยรุ่นหญิงอายุ 13-15 ปี มีตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 ตำแหน่ง คือ P25 P50 P75 P90 และ P99 ที่คะแนน 203, 218, 235, 250 และ 279 ตามลำดับ

1.4 วัยรุ่นหญิงอายุ 16-18 ปี มีตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 ตำแหน่ง คือ P25 P50 P75 P90 และ P99 ที่คะแนน 209, 223, 239, 253 และ 287 ตามลำดับ

ขั้นที่ 3 ขั้นนำแบบทดสอบไปใช้และการทดสอบสมมติฐาน สรุปผลได้ดังนี้

1. ค่าเฉลี่ยรายข้อมีค่าตั้งแต่ 2.901 ถึง 6.137 จากคะแนนเต็ม 7 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายข้อมีตั้งแต่ 1.196 ถึง 1.761

2. การแจกแจงคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรีมีค่าคะแนนสูงสุด 6.37 ต่ำสุด 1.69 จากคะแนนเต็ม 7 ค่าเฉลี่ยของความสอดคล้องในการมองโลกเท่ากับ 4.404 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างไปในทางคะแนนสูงเล็กน้อย แต่อยู่ในระดับโค้งปกติ

3. ผลจากการทดสอบสมมติฐาน 3 ข้อคือ 1) ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายและวัยรุ่นหญิงไม่แตกต่างกัน 2) ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่น กลุ่มอายุ 16-18 ปีสูงกว่ากลุ่มวัยรุ่นอายุ 13-15 ปี 3) ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นที่อยู่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดมีความแตกต่างกัน ผลสรุปได้ดังนี้

3.1 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายและหญิง ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยพบว่า วัยรุ่นชายมีคะแนน ความอดทน ความสามารถในการจัดการสูงกว่าวัยรุ่นหญิง ในขณะที่วัยรุ่นหญิงมีคะแนนความสามารถในการเข้าใจ ความสามารถในการปรับตัว การให้คุณค่าและความหมายสูงกว่าวัยรุ่นชายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ส่วนการกล้าเผชิญไม่แตกต่างกัน

3.2 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นกลุ่มอายุ 16-18 ปี สูงกว่ากลุ่มวัยรุ่นอายุ 13-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อยพบว่าวัยรุ่นกลุ่มอายุ 16-18 ปี มีคะแนนความสามารถในการเข้าใจ การปรับตัว การกล้าเผชิญและการจัดการ การให้คุณค่าและความหมายสูงกว่าวัยรุ่นกลุ่มอายุ 13-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ส่วนด้านความอดทนไม่แตกต่างกัน

3.3 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สปจ. ต่ำกว่าวัยรุ่นจากโรงเรียนทุกสังกัด อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001

3.4 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สศ. สูงกว่าวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สช. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 แต่ไม่แตกต่างจากคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด อศ. และทบวง

3.5 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สช. ต่ำกว่าวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด อศ. และทบวงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

3.6 คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด อศ. และทบวง ไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผล

ส่วนที่ 1 ด้านการพัฒนาเครื่องมือ

1. ความตรงเชิงเนื้อหา ได้รับการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยา เป็นผู้พิจารณาตัดสิน เป็นที่เชื่อถือได้เพราะผู้เชี่ยวชาญทั้งสองท่านเป็นผู้มีประสบการณ์การสอนด้านจิตวิทยามานาน อีกประการหนึ่งข้อคำถาม 50 ข้อ ได้รับการตรวจสอบทางทฤษฎี และความหมายของพจนานุกรมจึงมีความถูกต้องและครอบคลุมเนื้อหาทั้งหมด วิธีการหาความตรงเชิงเนื้อหาโดยให้ผู้เชี่ยวชาญเป็นที่นิยมใช้ในการหาความตรงของแบบวัดทางจิตวิทยาที่เป็นมาตรฐาน ซึ่งสอดคล้องกับการหาความตรงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1987) ซึ่งให้ผู้เชี่ยวชาญที่เป็นผู้ร่วมงานในสาขาวิชาเดียวกันที่มีความรู้และประสบการณ์ในเรื่องทฤษฎี แนวคิดของความสอดคล้องในการมองโลกเป็นผู้พิจารณาตัดสิน และมีความเห็นสอดคล้องกันในเรื่องเนื้อหาและองค์ประกอบ นอกจากนี้ก็มีแบบทดสอบอีกเป็นจำนวนมากที่ให้ผู้เชี่ยวชาญตัดสินความตรงเชิงเนื้อหาเช่น แบบทดสอบ The California of Personality แบบทดสอบที่พัฒนาโดยคนไทยก็มีแบบทดสอบ EPPS (The Edwards Personal Preference Schedules) ซึ่งดัดแปลงมาจากแบบทดสอบฉบับเดิมโดยบุญส์ นิลแก้ว และวิไลวรรณ ยามาลี

(2522) แบบวัดการคิดเป็นของบุญสม ครุฑทา (2525) แบบวัดความรับผิดชอบของภัสรา อรุณมีศรี (2523) แบบทดสอบวัดความมีวินัยในตนเองของอุบล แก้วหัวไทร (2542) และแบบทดสอบอื่นๆ เป็นจำนวนมาก

2. ความตรงเชิงโครงสร้าง ความตรงเชิงโครงสร้างของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกได้จากการตรวจสอบความหมายของความสอดคล้องในการมองโลก แนวคิด งานเขียน และบทความของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991, 1993) และผลงานวิจัยที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างของคุณลักษณะความสอดคล้องในการมองโลก ข้อคำถามจึงเป็นข้อคำถามที่สร้างขึ้นตามลักษณะที่ต้องการวัดและครอบคลุมลักษณะที่จะวัด นับได้ว่ามีความตรงเชิงโครงสร้างและสอดคล้องกับข้อเสนอของยาวดี วิบูลศรี (2528) เสนอว่า เมื่อมีการพิจารณาพบว่าได้สร้างข้อคำถามตามลักษณะที่ต้องการวัด และครอบคลุมพฤติกรรมตามโครงสร้างที่กำหนด ย่อมให้ความเชื่อถือในการตัดสินใจว่าแบบทดสอบนั้นมีความตรงเชิงโครงสร้าง จึงแสดงให้เห็นว่าแบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีความตรงเชิงโครงสร้างและดำเนินการขั้นตอนต่อไปคือ

2.1 วิเคราะห์ตัวประกอบ ตัวประกอบที่ได้จากการวิเคราะห์มี 6 ตัว ซึ่งเป็นอิสระจากกัน เป็นไปตามโครงสร้างที่กำหนดไว้ทุกประการ ค่าน้ำหนักตัวประกอบมีนัยสำคัญทุกตัว หรือข้อที่น้ำหนักตัวประกอบบางตัวมีนัยสำคัญแต่ผู้วิจัยตัดทิ้งถ้าหากข้อนั้นมีค่าจำแนกน้อย และมีค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้องกับคะแนนรวมทั้งฉบับต่ำเกินไป การพิจารณาข้อคำถามจากค่าน้ำหนักตัวประกอบที่สูงร่วมกับค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความสอดคล้องระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับทำให้แบบทดสอบมีความตรงเชิงโครงสร้างที่มีคุณภาพมากขึ้น

2.2 สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบกับแบบทดสอบมาตรฐาน จากการที่ผู้วิจัยพบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับนี้กับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกีฉบับที่เป็นมาตรฐาน (Antonovsky, 1987) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .514 เป็นค่าที่ไม่สูงนักทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าแบบทดสอบฉบับเดิมมีองค์ประกอบน้อยกว่า จำนวนข้อน้อยกว่า และถ้อยคำ ภาษาอาจจะยากต่อการเข้าใจต่างๆ ที่ผู้วิจัยได้ปรับภาษาสำนวนที่แปลมา แต่บริบทของแบบทดสอบยังเป็นบริบทต่างประเทศ สำหรับแบบทดสอบฉบับของผู้วิจัยนั้นมีจำนวนข้อมากกว่า ผ่านการขัดเกลาถ้อยคำและผ่านการแสดงความคิดเห็นของผู้ตอบและผู้ทรงคุณวุฒิมาก่อน ผู้ตอบอาจได้คะแนนสูงจากแบบทดสอบฉบับของผู้วิจัยและอาจได้คะแนนต่ำจากแบบทดสอบของแอนโทนอฟสกีก็ได้ แต่ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์เท่ากับ .514 ก็เป็นค่าที่อยู่ในเกณฑ์ดี ซึ่งสอดคล้องกับการหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 22 ข้อที่พัฒนา

โดยรับบทและเพื่อนร่วมงาน (Rumbaut, et al: unpublished paper) กับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 29 ข้อของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987) มีค่าเท่ากับ .64 นอกจากนี้ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกที่พัฒนาโดยดানাและคณะ (Dana, et al, 1985: 18-20, Payne, 1988) กับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี เท่ากับ .74 และ .39 จะเห็นว่าค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของผู้วิจัยกับแบบทดสอบมาตรฐานของแอนโทนอฟสกีมีค่าในระดับที่ใช้ได้ เมื่อเปรียบเทียบกับค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับอื่นกับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับมาตรฐานแสดงให้เห็นว่าค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์จะสูงบ้างต่ำบ้าง ซึ่งแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1993:729) กล่าวว่า เป็นอิทธิพลของวัฒนธรรมที่มีผลต่อการตอบแบบทดสอบซึ่งผู้วิจัยแต่ละวัฒนธรรมมักจะคำนึงในการสร้างแบบทดสอบ ดังนั้นค่าสหสัมพันธ์ความตรงเชิงโครงสร้างของแบบทดสอบแต่ละฉบับย่อมผันแปรไปตามวัฒนธรรม เมื่อเป็นเช่นนี้เมื่อหาสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกีซึ่งเป็นของต่างประเทศกับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของผู้วิจัยซึ่งเป็นฉบับของไทย ค่าสหสัมพันธ์ความตรงจึงมีค่าสูงพอสมควรและเชื่อถือได้

2.3 ตรวจสอบค่าสหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากการทดลองใช้เครื่องมือพบว่ามีความสัมพันธ์กันระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับในระดับที่สูงทุกข้อ แสดงว่าข้อคำถามแต่ละข้อวัดสิ่งเดียวกับโครงสร้างเนื้อหาทั้งหมด เพราะถือว่าคะแนนรวมทั้งฉบับเป็นคะแนนที่เป็นตัวแทนโครงสร้างเนื้อหาของลักษณะที่ต้องการวัด ดังนั้นข้อคำถามที่มีค่าสหสัมพันธ์กับคะแนนรวมในระดับสูงจะเป็นข้อคำถามที่มีความตรงเชิงโครงสร้างในระดับสูง (พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2531) นอกจากนี้การศึกษาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างข้อของแต่ละองค์ประกอบกับคะแนนรวมขององค์ประกอบนั้น ๆ ในการทดสอบครั้งที่ 2 พบว่าข้อคำถามที่อยู่ในกลุ่มคุณลักษณะเดียวกันจะมีความสัมพันธ์กันสูง แสดงให้เห็นว่าตัวแปรที่สัมพันธ์กันนั้นวัดลักษณะเดียวกัน อยู่ในโครงสร้างเดียวกันและเป็นอิสระจากกลุ่มอื่นๆ ทั้งนี้เพราะผู้วิจัยใช้ถ้อยคำและภาษาที่ให้ตัวแปรแต่ละกลุ่มแยกออกจากกันอย่างเด็ดขาด

3. ค่าอำนาจจำแนก จากการแบ่งกลุ่มสูงกลุ่มต่ำโดยใช้เทคนิค 27% ทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างในการทดลองใช้เครื่องมือ และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้หาคุณภาพเครื่องมือ แล้วทดสอบกลุ่มสูงกลุ่มต่ำด้วยการทดสอบค่าที (t-test) ครั้งแรกได้ค่าที่อยู่ระหว่าง 1.049 - 8.803 ครั้งหลังได้ค่าที่

ระหว่าง 1.92-33.71 เมื่อเปรียบเทียบค่าที่ของแต่ละข้อพบว่าค่าที่รายข้อในการทดสอบครั้งหลังสูงกว่าค่าที่ในการทดสอบครั้งแรกทุกข้อ ทั้งนี้เพราะผู้วิจัยตัดข้อคำถามจากเดิม 100 ข้อเหลือ 50 ข้อตามเกณฑ์แล้วปรับปรุงภาษาถ้อยคำให้ชัดเจนขึ้นจึงได้ค่าอำนาจจำแนกสูงขึ้นทุกข้อ และมีระดับนัยสำคัญทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าข้อคำถามแต่ละข้อมีอำนาจในการจำแนกคนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงและต่ำออกจากกันได้เด็ดขาด ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดเกี่ยวกับอำนาจจำแนกของอนาตาซี (Anatasi, 1988) ที่กล่าวว่าแบบทดสอบที่ข้อคำถามมีค่าที่สูงกว่า 1.75 สามารถจำแนกคนได้ดี และแสดงว่ามีความตรงเชิงจำแนกด้วย

4. ความเที่ยงของแบบทดสอบ จากการหาความเที่ยงของแบบทดสอบทั้งฉบับโดยสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาครั้งที่ 1 จากกลุ่มทดลองใช้เครื่องมือได้ค่าแอลฟาเท่ากับ .887 ครั้งที่ 2 กับกลุ่มตัวอย่างหาคุณภาพเครื่องมือได้ค่าแอลฟาเท่ากับ .8197 ค่าแอลฟาตกลงอาจเป็นเพราะผู้วิจัยคัดเลือกเฉพาะข้อที่มีความตรงสูงเอาไว้ 50 ข้อ จากเดิม 100 ข้อ การที่ค่าความเที่ยงเปลี่ยนแปลงเพราะอิทธิพลของจำนวนข้อคำถาม (สมพร สุทัศนีย์, 2544:137) แต่ค่าความเที่ยงก็ยังสูงกว่าเกณฑ์ .70 ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของลัวน สายยศ และอังคณา สายยศ (2539:309) ซึ่งให้แนวคิดว่า ค่าความเชื่อมั่น (ความเที่ยง) ของแบบทดสอบควรมีค่ามากกว่า .70 ค่าความเที่ยงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับนี้ต่ำกว่าฉบับ 29 ข้อของแอนโทนอฟสกีที่ปรากฏจากงานวิจัย 26 เรื่องที่ได้รับการตีพิมพ์คือได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงระหว่าง .86-.89 แต่มีค่าใกล้เคียงกับค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากงานวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก 7 เรื่องในต่างประเทศ ซึ่งมีค่าแอลฟาเฉลี่ยเท่ากับ .81 (α ระหว่าง .78-.84) มีค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงสูงกว่าแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากงานวิจัยต่างประเทศที่ไม่ได้รับการตีพิมพ์จำนวน 7 เรื่องซึ่งมีค่าแอลฟาเฉลี่ยเท่ากับ .78 (α ระหว่าง .74 - .84)

สำหรับแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของผู้วิจัยมีค่าความเที่ยงต่ำกว่าค่าความเที่ยงของแบบทดสอบความเข้มแข็งในการมองโลกภาคภาษาไทยที่พัฒนาโดย สมจิต หนูเจริญกุล (2532) ซึ่งมีค่าความเที่ยงเท่ากับ .85 จากกลุ่มตัวอย่างพยาบาลประจำการ และเท่ากับ .90 จากกลุ่มตัวอย่างอาจารย์พยาบาล ต่ำกว่าค่าความเที่ยงของแบบวัดความเข้มแข็งในการมองโลกที่พัชรินทร์ นินทจันทร์ และคณะ (2543) ใช้ตรวจสอบความเที่ยงของแบบวัดความเข้มแข็งในการมองโลกฉบับภาษาไทย ซึ่งได้ค่าความเที่ยงเท่ากับ .88 แต่อย่างไรก็ตามค่าความเที่ยงของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกของผู้วิจัยก็ยังมีค่าสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

กล่าวโดยสรุป แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับของผู้วิจัย มีความตรงในระดับสูง มีอำนาจจำแนก และมีความเที่ยงในระดับสูง วัดได้ตรงและจำแนกกลุ่มคนได้ดี มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับวัยรุ่นไทย

ส่วนที่ 2 ด้านการนำไปใช้และการทดสอบสมมติฐาน

เพศ

ผลการวิจัยส่วนใหญ่จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับตัวแปรสุขภาพจิต ความเครียด ความวิตกกังวล ซึมเศร้า ฯลฯ ยังไม่ค่อยพบการเปรียบเทียบความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างระหว่างเพศ จากการเปรียบเทียบความสอดคล้องในการมองโลกระหว่างเพศพบว่ามีความแตกต่างระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกของเพศชายและหญิงอย่างไม่มีนัยสำคัญ เป็นไปได้ว่าในลักษณะโดยรวมของความสอดคล้องในการมองโลกจะไม่แตกต่างกัน โลกปัจจุบันเป็นยุคของข้อมูลข่าวสาร เด็กวัยรุ่นในปัจจุบันจะอ่านหนังสือพิมพ์ ฟังวิทยุ ดูทีวี และหาความรู้จากอินเทอร์เน็ต และที่สำคัญวัยรุ่นเรียนรู้การหาข้อมูลข่าวสารจากอินเทอร์เน็ตในระดับสูงเพราะมีการสอนคอมพิวเตอร์ในโรงเรียนทุกแห่ง เด็กวัยรุ่นจะสนใจการหาข้อมูลข่าวสารจากอินเทอร์เน็ต เพราะเป็นสื่อที่รับข่าวสารทั้งที่เป็นความรู้ และบันเทิงได้อย่างรวดเร็วและกว้างขวางและทันสมัยมาก วัยรุ่นทั้งชายและหญิงสามารถเล่นอินเทอร์เน็ตได้ จึงทำให้วัยรุ่นชายและหญิงมีความรู้และเข้าใจโลกและชีวิตในด้านต่าง ๆ มีความมั่นใจว่าสามารถจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ด้วยตนเองไม่แตกต่างกัน ความสอดคล้องในการมองโลกของเพศชายและหญิงจึงไม่แตกต่าง แต่จะแตกต่างกันในด้านองค์ประกอบย่อย ซึ่งจะเห็นได้จากงานวิจัยของ วาเกต (Wakat, 1989 : abstract) ที่พบว่าชายและหญิงจะใช้วิธีการจัดการกับปัญหาล้ำยกัน ผลการวิจัยบ่งบอกโดยภาพรวมว่า ชายและหญิงมีความสอดคล้องในการมองโลกไม่แตกต่างกัน ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ แรคลิน (Racklin, 1998 : abstract) ที่พบว่าเพศชายและเพศหญิงมีความสอดคล้องในการมองโลกไม่แตกต่างกัน

ส่วนงานวิจัยของ จางและคณะ (Zhang et al. 2001 : 33-35) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับความเครียดพบว่า มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับตัวแปรเพศ เช่นเดียวกับผลการวิจัยของซาก็ และแอนโทนอฟสกี (Sagy and Antonovsky, 2000 : 155 – 166) ซึ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรชีวิตสังคม 3 ตัว คือระดับการศึกษา สถานภาพทางเศรษฐกิจ และเพศ พบว่า ตัวแปรทั้งสามตัวซึ่งมีตัวแปรเพศรวมอยู่ด้วยและมีความสัมพันธ์กับความสอดคล้องในการมองโลก เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ

แบทเทิลส์ (Battles, 1999 : abstract) ที่ศึกษาพบว่าเพศและตัวแปรชีวสังคมอื่น ๆ มีความสัมพันธ์กับความสอดคล้องในการมองโลก (Dangoore and Florian, 1994 : 159 – 168) นอกจากนี้ ซูมินเนน และ คณะ (Souminen, et.al; 1999 : abstract) ศึกษาความสอดคล้องในการมองโลกกับการมีสุขภาพดี พบว่า คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะมีสุขภาพจิตดี และพบว่าความสอดคล้องในการมองโลกมีความสัมพันธ์กับทั้งสองเพศ ซึ่งขัดแย้งกับผลการวิจัยของ โปสเซนท์ (Posselt, 1992 : abstract) ซึ่งพบว่าตัวแปรเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความสอดคล้องในการมองโลก

ส่วน ชูเมเชอร์ (Schumachar, 2001 : 472 – 482) ศึกษาการพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจากกลุ่มตัวอย่าง คนในชุมชนเยอรมันพบว่า ผู้หญิงสูงอายุรายงานว่ามีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำกว่าผู้ชาย ซึ่งขัดแย้งกับผลงานวิจัยของ เนสบิท และเฮดริท (Nesbitt and Heidrith, 1999 : abstract) ที่พบว่าผู้หญิงสูงอายุมีความสอดคล้องในการมองโลกสูงกว่าผู้ชาย

อายุ

จากผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นระหว่างกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี (วัยรุ่นตอนต้น) กับกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี (วัยรุ่นตอนปลาย) พบว่าความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี สูงกว่าความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะวัยรุ่นที่มีอายุมากขึ้นมีประสบการณ์มากขึ้น ได้รับการเรียนรู้มากขึ้น อยู่ในวัฒนธรรมนานขึ้น ทำให้มองโลกได้เข้าใจมากขึ้น กว้างขึ้น และสามารถจัดการแก้ปัญหาต่าง ๆ มากขึ้น ทำให้ความสอดคล้องในการมองโลกสูงกว่าวัยรุ่นอายุน้อยกว่า ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ พัชรินทร์ นินทจันทร์ และ พิมพาสมพงศ์ (2543 : 119 – 132) ซึ่งติดตามผลความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มแข็งในการมองโลกกับความวิตกกังวล พบว่า จากการติดตามผลในเวลา 4 ปี ชี้ให้เห็นว่าเมื่อเวลาผ่านไป 4 ปี ความเข้มแข็งในการมองโลกจะเพิ่มขึ้น แสดงให้เห็นว่านักศึกษาพยาบาลที่มีอายุมากมีความเข้มแข็งในการมองโลกสูงกว่านักศึกษาพยาบาลที่มีอายุน้อย แต่ผลการศึกษาของ เออร์สปริง (Ursprung, 1997 : abstract) ศึกษาพบว่า ความสอดคล้องในการมองโลกจะคงที่ราว ๆ อายุ 30 ปี ที่สอดคล้องกับทฤษฎีของ แอนโทนอนอฟสกี (1987) ซึ่งกล่าวว่า ความสอดคล้องในการมองโลกจะคงที่เมื่อบุคคลมีอายุประมาณ 30 ปี ผลการวิจัยนี้ขัดแย้งกับผลการวิจัยของ ฮารี (Harri, 1998 : 201 – 212) ซึ่งศึกษานักศึกษาพยาบาลเช่นกันพบว่า นักศึกษาพยาบาลที่มีอายุมากมีความสอดคล้องในการมอง

โลกต่ำกว่านักศึกษาพยาบาลที่มีอายุน้อย ส่วนผลการวิจัยของ กันเซลมานน์ และ คณะ (Gunzelmann, et.al., 2000 : 245 – 265) ซึ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสอดคล้องในการมองโลกกับภาวะสุขภาพ พบว่าคนที่มีความอายุ 60 ปีขึ้นไป มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำกว่าคนอายุ 18 – 40 ปี หรืออายุ 41 – 60 ปี จากผลวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่า ความสอดคล้องในการมองโลกมีความสัมพันธ์กับอายุไม่เป็นเส้นตรง คือวัยเด็ก ประสบการณ์ชีวิตและวัฒนธรรมน้อยเข้าใจชีวิตและโลกในมุมมองต่าง ๆ น้อย มีความสามารถในการจัดการสิ่งต่าง ๆ ได้น้อย ทำให้ความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ เมื่ออายุเพิ่มขึ้น ประสบการณ์ที่ได้จากวัฒนธรรมเพิ่มขึ้น ทำให้มองโลกได้กว้างขวาง เข้าใจสิ่งต่าง ๆ มากขึ้น คาดการณ์ได้ว่าอะไรจะเกิดขึ้นทำให้กล้าเผชิญสิ่งต่าง ๆ มองสิ่งต่าง ๆ ว่าเป็นสิ่งที่ท้าทาย และสามารถจัดการปัญหาต่าง ๆ ได้จนสำเร็จ ทำให้เห็นคุณค่าและความหมายของกรกระทำนั้น ๆ ความสอดคล้องในการมองโลกจึงสูงขึ้นจนถึงอายุ ประมาณ 30 ปี เมื่ออายุ 40 ปี ซึ่งเป็นวัยกลางคนที่มากด้วยประสบการณ์และพลังความสามารถจัดการสิ่งต่าง ๆ ได้ โดยเฉพาะความเครียดและภาวะสุขภาพจิต ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวที่ว่าองค์ประกอบที่สำคัญของคุณภาพชีวิต คือ ความสามารถในการแก้ปัญหา ซึ่ง คาร์ลสัน เบอรลิน และ ลาสสัน (Darlson Burlin and Lasson, 2000 : 1383 – 1392) เรียกว่า ความสอดคล้องในการมองโลก เช่นเดียวกับ แอนโทนอฟสกี (Antonovsky , 1987) เมื่ออายุมากขึ้น คือย่างเข้าสู่วัยสูงอายุ 60 ปีขึ้นไป ความสามารถในการจัดการปัญหาต่าง ๆ ลดน้อยลง ทำให้ความสอดคล้องในการมองโลกต่ำลง ซึ่งได้รับการยืนยันจากผลงานวิจัยของโจแฮนสัน และ ลาสสัน และ ฮาร์มิน (Johanson, Larsson and Harmin, 1998 : 377 – 384) ซึ่งศึกษาผู้สูงอายุพบว่า ผู้สูงอายุที่มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำจะมีลักษณะพึ่งพิง ขาดความสามารถในการจัดการ จึงทำให้มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ (Schunachar et. al., 2001 : 472 – 482)

มีการศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรชีวสังคมของ เบทเทิล (Battle, 1999 : abstract) ซึ่งศึกษาพบว่า ความสอดคล้องในการมองโลกมีความสัมพันธ์กับตัวแปรอายุ เช่นเดียวกับตัวแปรชีวสังคมอื่น ๆ ผลการวิจัยนี้ขัดแย้งกับผลการวิจัยของ กิวิมากิ (Kivimaki, 1988 : 979 – 981) ซึ่งศึกษาความสอดคล้องในการมองโลกกับความเครียดในการทำงาน คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะไม่เครียด แต่ไม่ขึ้นอยู่กับอายุของตัวบุคคล

สังกัดของโรงเรียน

จากผลการวิจัยพบว่า วัยรุ่นจากสังกัด สปจ. มีคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกต่ำกว่าวัยรุ่นจากโรงเรียนในสังกัดอื่น ๆ ทุกสังกัด ทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะว่าวัยรุ่นในสังกัด สปจ.

เป็นนักเรียนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 มีอายุน้อยกว่าสังกัดอื่น ๆ จึงมีประสบการณ์น้อยกว่า ย่อมเข้าใจโลกได้น้อยกว่า ประสบการณ์ด้านการปรับตัว การกล้าเผชิญ การจัดการแก้ไขปัญหา มีน้อยกว่า และยังขาดความสามารถในการแก้ปัญหา และมีข้อมูลยืนยันจากการวิเคราะห์ด้านองค์ ประกอบย่อยซึ่งพบว่า วิทยุรุ่นจากโรงเรียนในสังกัด สปจ. มีคะแนนด้านองค์ประกอบย่อยทุกด้านต่ำกว่าวิทยุรุ่นในโรงเรียนจากสังกัดอื่น ๆ ทุกสังกัด อีกประการหนึ่งสภาพแวดล้อมและวัฒนธรรมของ วิทยุรุ่นในสังกัด สปจ. นั้นแตกต่างจากสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมของวิทยุรุ่นจากสังกัดโรงเรียนอื่น ๆ เพราะโรงเรียนในสังกัดสปจ. ส่วนใหญ่จะอยู่ห่างไกลจากตัวเมือง หรือไม่ได้อยู่ในเขตเมือง สภาพแวดล้อมจึงแตกต่างจากวิทยุรุ่นในโรงเรียนสังกัดอื่น ๆ ประการสำคัญโรงเรียนมัธยมศึกษาในสังกัด สปจ. เป็นโรงเรียนขยายโอกาสที่เป็นการขยายการศึกษาภาคบังคับเพิ่มจากประถมศึกษาปีที่ 6 อีก 3 ปี ให้กรมสามัญเป็นแกนดำเนินการตามรูปแบบที่ดำเนินการอยู่แล้ว โดยกรมต่าง ๆ ที่มี สถานศึกษาให้ความร่วมมือสำหรับโรงเรียนในระบบโรงเรียน ส่วนนอกระบบให้กรมการศึกษานอก โรงเรียนเป็นแกนดำเนินการประสานงานกับกรมอื่น ๆ ให้กรมวิชาการพิจารณาจัดทำหลักสูตรให้ สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ, 2533 : 3 - 8) การดำเนินการที่มีหน่วยงานต่าง ๆ รับผิดชอบหลายหน่วยงานจึงทำให้มีข้อจำกัดหลายประการคือ

- 1) ข้อจำกัดในการใช้ทรัพยากรร่วมกันของหน่วยงาน เพราะระเบียบการดำเนินการ
- 2) งบประมาณในการดำเนินการมีจำกัด คนในชนบทยังไม่ตระหนักในคุณค่าของการศึกษา จากข้อ จำกัดในเรื่องงบประมาณทำให้โรงเรียนสังกัด สปจ. ไม่สามารถจัดสภาพแวดล้อมและประสบการณ์การเรียนการสอน สื่อ และอุปกรณ์เพื่อส่งเสริมให้เด็กมีแนวคิดที่กว้างขวาง ลึกซึ้ง เท่าทัน โลก เข้าใจโลกและสามารถจัดการแก้ไขสถานการณ์ต่าง ๆ เท่ากับวิทยุรุ่นในสังกัดอื่น ๆ มีข้อมูลยืนยันจากการศึกษาความพร้อมด้านการดำเนินงานวิชาการ ของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา พบว่า หลักสูตรและการนำหลักสูตรไปใช้ งบประมาณในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ครูผู้สอน มัธยมศึกษาตอนต้น วัสดุอุปกรณ์ มีความพร้อมไม่เพียงพอมากที่สุด (นพรัตน์ เวชพนม, 2525 : บทคัดย่อ) อีกประการหนึ่ง บิดามารดาซึ่งเป็นคนในชนบทไม่เห็นคุณค่าการศึกษา บิดามารดา ของเด็กในชนบทเหล่านั้นยากจนและไม่ส่งเสริมให้บุตรเรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น หรือส่งเสริมน้อยกว่าบิดามารดาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง มีการสรุปจากผลการวิจัยหลายเรื่องชี้ให้เห็นว่า บิดามารดาที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำมีความต้องการให้บุตรเรียนในระดับสูงน้อยกว่าบิดามารดาที่มี ฐานะทางเศรษฐกิจดี (สมคิด บุตรสนม, 2541 : 53) เมื่อเป็นเช่นนี้ บิดามารดาที่อยู่ในชนบท เหล่านี้จึงไม่สนใจและไม่มีเงินพอที่จะจัดประสบการณ์การเรียนรู้ให้เด็ก ทำให้เด็กวิทยุรุ่น ขาด ความรู้ ความสามารถในการเข้าใจโลก เพราะมีข้อจำกัดในการมองโลก ขาดการกล้าเผชิญและ

ความสามารถในการจัดการแก้ไขปัญหาค่าต่าง ๆ จึงส่งผลให้มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำกว่าวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดอื่น ๆ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยจะเห็นว่าวัยรุ่นจากโรงเรียนสังกัด สปจ. มีคะแนนอยู่ในอันดับสุดท้ายทั้งคุณลักษณะรวม ๆ และด้านองค์ประกอบย่อยทุกด้าน ยกเว้นด้านการปรับตัว สำหรับวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สข. มีคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกลักษณะรวม ๆ และด้านองค์ประกอบย่อยทุกองค์ประกอบอยู่ในอันดับรองสุดท้าย คือ อันดับ 4 ยกเว้นความสามารถในความเข้าใจ การที่ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สข. ต่ำกว่าวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สศ. อศ. และทบวง เพราะโรงเรียนในสังกัด สข. เป็นโรงเรียนที่เอกชนรับภาระจากรัฐบาลในการจัดการศึกษา และได้รับเงินงบประมาณจากรัฐส่วนหนึ่ง จากการศึกษพบว่า ต้นทุนการผลิตนักเรียนนักศึกษาของโรงเรียนเอกชนต่อคนเท่ากับ 1,762 บาท ในขณะที่โรงเรียนรัฐบาลเท่ากับ 4,492 บาทต่อคน (Jimenez, Lockhead and Watanawaha, 1988 อ้างถึงในกมลวรรณ ชัยวานิชศิริ, 2536 : 3) ดังนั้นโรงเรียนเอกชนจึงมีงบประมาณน้อยกว่าโรงเรียนกรมสามัญ จึงทำให้เกิดปัญหาด้านคุณภาพการจัดการศึกษา ส่วนใหญ่เกิดจากรายได้น้อยกว่ารายจ่าย วิธีการแก้ปัญหารายได้คือการจ้างครูวุฒิต่ำมาสอนนักเรียนจึงส่งผลต่อคุณภาพการสอนโดยตรง (สมชัย วุฒิปริชา 2535 : 15 - 16) ปัญหาส่วนใหญ่ที่ตามมาคือ ปัญหาด้านการพัฒนาบุคลากรและปัญหาการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ปัญหาด้านการบริหารวิชาการ การนิเทศภายนอกและภายใน ยังไม่มีประสิทธิภาพ วัสดุอุปกรณ์ไม่เพียงพอ ฯลฯ (วิศิษฐ์ ชุมวรฐายี 2536 : 1) เมื่อโรงเรียนในสังกัด สข. มีปัญหาเช่นนี้ย่อมทำให้มีข้อจำกัดในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ให้แก่เด็ก ทำให้เด็กขาดความรู้ประสบการณ์เกี่ยวกับชีวิตและโลก อีกประการหนึ่งโรงเรียนเอกชนขนาดกลาง และขนาดเล็ก ที่ได้รับเงินอุดหนุนมีการดำเนินการด้านวิชาการน้อยกว่าด้านอื่น ๆ โรงเรียนบางแห่งจัดตั้งเพื่อการค้า จึงไม่ให้ความสำคัญด้านวิชาการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน 2539 ข : 25) การจัดประสบการณ์การเรียนรู้ย่อมด้อยลงไป เด็กวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สข. จึงขาดประสบการณ์ที่กว้างขวาง ทำให้ความเข้าใจโลกและชีวิตน้อยกว่า และขาดการกล้าเผชิญปัญหา และความสามารถในการจัดการปัญหา ทำให้เห็นคุณค่า และความหมายตนเองต่ำลงไป ส่งผลให้มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำกว่าวัยรุ่นในสังกัด สศ. อศ. และทบวง อย่างเห็นได้ชัด ส่วนคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด ทบวง อศ. และสศ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.575, 4.490 และ 4.477 ตามลำดับ จัดอยู่ในกลุ่มที่มีความสอดคล้องในการมองโลกที่สูงกว่า 2 กลุ่มที่กล่าวมาแล้วทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะว่า โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ตั้งมานานแล้ว มีการพัฒนาการเรียนการสอนตลอดเวลา ไม่ค่อยมีปัญหาด้านงบประมาณ

ประมาณ อีกประการหนึ่งโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษามีรูปแบบเดียว คือการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา ตอนต้นถึงตอนปลาย ไม่เหมือนโรงเรียนเอกชนซึ่งมีการจัดการศึกษาก่อน ประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอาชีวศึกษา อาจทำให้การดำเนินงานไม่มีเอกภาพ และสับสน แต่โรงเรียนสังกัด สศ. มีจุดมุ่งหมายที่แน่นอน มีเอกภาพ การพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงกว่า ประการสำคัญ การเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายของโรงเรียนสังกัด สศ. เป็นการเตรียมตัวเด็กให้มุ่งเข้าสู่การสอบเอนทรานซ์ในมหาวิทยาลัยดี ๆ สาขาวิชาที่ต้องแข่งขัน ดังนั้นการเรียนในโรงเรียนรัฐบาลจึงต้องมีการแข่งขันในเรื่องประสิทธิภาพการสอน เช่น คัดเลือกครูที่มีวุฒิตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป มีการส่งเสริมให้ครูไปศึกษาต่อได้โดยไม่นับวันลา ทำให้ครูมีประสบการณ์กว้างขวางขึ้น สามารถจัดประสบการณ์การเรียนการสอนได้มีประสิทธิภาพทำให้เด็กมีประสบการณ์กว้างขวาง ประกอบกับมีสื่อวัสดุการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ และเพียงพอ การนิเทศทั้งภายในและภายนอกมีประสิทธิภาพ ดำเนินงานด้านวิชาการเป็นไปอย่างมีระบบ ครูและโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัด สศ. จึงสามารถจัดประสบการณ์การเรียนให้เด็กได้อย่างกว้างขวาง ทำให้เด็กวัยรุ่นในสังกัดนี้มีความเข้าใจชีวิตและโลกอย่างกว้างขวาง มีความมั่นใจ อดทน กล้าเผชิญ สามารถจัดการสิ่งต่าง ๆ ได้ จนทำให้เห็นคุณค่าและความหมายของตนเอง และโลก ทำให้มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงกว่า วัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สช. และสปจ.

สำหรับวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด อศ. มีคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกสูงกว่าวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด สศ. สช. และสปจ. และสูงเป็นอันดับสองรองจากวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดทบวง เนื่องจากโรงเรียนในสังกัด อศ. เป็นการศึกษาที่มุ่งให้บุคคลสามารถประกอบอาชีพได้ และการศึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานในอาชีพ และการศึกษาในระบบโรงเรียนอาชีวศึกษาเป็นการจัดการศึกษาที่มีความเฉพาะต่างจากการจัดการศึกษาแบบอื่น ๆ คือเน้นการฝึกอาชีพอยู่ 12 ประการ สำหรับจุดเน้นที่สามารถพัฒนาความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นได้มากที่สุดคือ 1) การจัดสิ่งแวดล้อมของผู้เรียนให้เหมือนกับสิ่งแวดล้อมที่ผู้เรียนจะพบเมื่อออกไปทำงาน 2) การฝึกด้วยเครื่องมือเครื่องใช้ เครื่องจักรกล เหมือนที่ใช้ในโรงงาน 3) ฝึกลักษณะผู้เรียนให้มีอุปนิสัยและมีความคิดในการทำงานให้สอดคล้องกับงานที่จะต้องทำหลังจบการฝึกอาชีพ จุดประสงค์ของการศึกษามีครบ 3 ด้าน คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปลูกฝังนิสัยและทัศนคติในการทำงานนั้น ผู้สอนจะสอนให้ผู้เรียนเห็นคุณค่าของการปฏิบัติและเต็มใจที่จะทำงานต่อไป การฝึกทักษะซึ่งเน้นจุดที่สำคัญ มีกลวิธีการ 2 วิธีที่ผู้วิจัยคาดว่าจะส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความเข้าใจ มีความมั่นใจ และสามารถจัดการกับปัญหาต่าง ๆ ได้ คือวิธีการสอนโดยใช้โครงการ (Project – Based Approach) ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าสิ่งที่ตนสนใจ

ด้วยตนเองและดำเนินการจนสำเร็จตามเป้าหมาย อาจนำไปสู่การแก้ปัญหาโดยการนำความรู้มาประยุกต์ใช้ในการคิดประดิษฐ์สิ่งต่าง ๆ ได้ และทำให้ผู้เรียนเกิดความภาคภูมิใจในผลงาน และการสอนโดยใช้การวิจัย (Research-Based Approach) วิธีนี้ผู้เรียนมีโอกาสใช้ความรู้ระดับสูงศึกษาเรื่องที่ตนสนใจ ทำให้ผู้เรียนรู้จักทำงานอย่างมีระบบเพื่อนำไปสู่คำตอบและหาความรู้ในสถานการณ์ใหม่ได้ สิ่งที่สำคัญคือนักเรียนนักศึกษาได้เรียนรู้จากการปฏิบัติ ได้สัมผัสเครื่องจักรกลบางอย่างจริง ๆ และแบบจำลองของการทำงานของเครื่องจักร และในการเรียนนั้นมีการฝึกทำซ้ำ ๆ จนเข้าใจและทำได้ (คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม, 2544 : 22 – 28) จากสภาพการเรียนการสอนดังกล่าวส่งผลให้เด็กวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด อศ. มีโอกาสเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามสถานการณ์จริงสามารถทำให้สิ่งต่าง ๆ ได้สำเร็จจากกระบวนการเรียนการสอน และทำให้เกิดความมั่นใจ เกิดความรู้สึกเห็นคุณค่า ความหมายของตนเอง และการกระทำของตนเองส่งผลให้คะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัด อศ. สูงกว่าวัยรุ่นในสังกัด สศ. สช. และ สปจ. แต่ต่ำกว่าคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดทบวง หรือที่เรียกว่าโรงเรียนสาธิต ฯ การที่วัยรุ่นในโรงเรียนสาธิตมีคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกสูงที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับวัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดอื่น ๆ เพราะโรงเรียนสาธิต จัดได้ว่าเป็นห้องทดลองด้านทฤษฎีของมหาวิทยาลัย และสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ การเป็นห้องทดลองย่อมเป็นสถานที่ใช้ทฤษฎีและประสบการณ์ขั้นสูง ใหม่ ๆ หลากหลายและมีประสิทธิภาพ ซึ่งทำให้เด็กได้รับประสบการณ์ที่กว้างขวาง ทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้น มีทักษะและสามารถสร้างผลงานด้วยตนเอง ดังเช่นการศึกษาผลการจัดกิจกรรมอิสระพัฒนาตน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิต แห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่า เด็กมีความกระตือรือร้นในการสร้างผลงาน และมีบทบาทในการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง อีกประการหนึ่งกระบวนการสอนในโรงเรียนสาธิต เป็นบรรยากาศที่เปิดโอกาสให้เด็กมีอิสระเต็มที่ เด็กจึงกล้าคิด กล้าทำ ครูอาจารย์ที่สอนก็เป็นผู้มีความรู้จากมหาวิทยาลัยมาสอน จึงสามารถจัดประสบการณ์ที่กว้างขวาง ลึกซึ้งตามทฤษฎีที่เรียนมา ทำให้วัยรุ่นในโรงเรียนสังกัดทบวงมีประสบการณ์ที่กว้างขวาง หลากหลาย และเด็กได้แสดงออกอย่างอิสระ ได้ทดลองทำด้วยตนเอง จนประสบความสำเร็จและมีความสุขในกระบวนการสอน ที่ผู้เรียนเป็นสำคัญ ประสบการณ์ซึ่งนับเป็นวัฒนธรรมย่อยที่ส่งผลให้เด็กมีความเชื่อมั่น กล้าเผชิญ และรู้สึกในคุณค่า และความหมายของตนเองและการกระทำส่งผลให้มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงกว่าวัยรุ่นในสังกัดอื่น ๆ สอดคล้องกับแนวคิดของแอนโทนอนอฟสกี (Antonovsky, 1991 : 183 –185) ที่กล่าวว่า ความสอดคล้องในการมองโลกได้รับอิทธิพลจากวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาองค์ประกอบย่อย ระหว่างวัยรุ่นในโรงเรียน

สังกัดทบวง และอศ. ซึ่งมีความสอดคล้องในการมองโลกไม่แตกต่างกันมากนัก จะเห็นว่า วิทยาลัย
 สังกัดทบวงมีองค์ประกอบด้านความเข้าใจ การปรับตัว การจัดการ และการให้คุณค่าและความ
 หมายถึงสูงกว่าวิทยาลัยในโรงเรียนสังกัด อศ. อาจจะต้องด้วยเหตุผลของมวลประสบการณ์ดังกล่าว แต่
 องค์ประกอบด้านความอดทน และการกล้าเผชิญนั้น วิทยาลัยในโรงเรียนสังกัดทบวง ต่ำกว่าวิทยาลัยใน
 โรงเรียนสังกัด อศ. ทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะวิทยาลัยในโรงเรียนอาชีวศึกษา มีวุฒิภาวะมากกว่า ร่าง
 กายแข็งแรงกว่า และฝึกงานหนักกว่า เพราะประสบการณ์การเรียนต่างกัน คือวิทยาลัยในโรงเรียน
 สาธิต ฝึกทักษะทางความคิดมากกว่า วิทยาลัยในโรงเรียนสังกัดอาชีวศึกษาฝึกทักษะทางกายมาก
 กว่า ดังนั้น วิทยาลัยในโรงเรียนสังกัด อศ. จึงมีความอดทน และกล้าเผชิญมากกว่าวิทยาลัยในโรงเรียน
 สังกัดทบวง

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ในการนำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกไปใช้ควรคำนึงถึงเกณฑ์ปกติ
 ขององค์ประกอบย่อยด้วย เพื่อให้เห็นคุณลักษณะย่อยของวิทยาลัยทำให้ง่ายต่อการให้คำปรึกษา
 และการพัฒนาคุณลักษณะนั้น
2. เมื่อประเมินคุณลักษณะด้านองค์ประกอบย่อยของความสอดคล้องในการมองโลก
 แล้วควรได้มีการพัฒนาองค์ประกอบย่อยแต่ละด้านของวิทยาลัยด้วย

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรหาเกณฑ์ปกติของความสอดคล้องในการมองโลก ของกลุ่มคนประเภทอื่น ๆ
 หลาย ๆ กลุ่ม แล้วเปรียบเทียบให้เห็นเกณฑ์ปกติของความสอดคล้องในการมองโลกของแต่ละ
 กลุ่ม
2. ควรมีการสร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกในรูปแบบอื่น ๆ ที่ไม่ใช่
 มาตรฐานค่า

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กมลวรรณ ชัยวานิชศิริ. (2536). ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารที่สัมพันธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียนเอกชน. ปรินูญานิพนธ์การศึกษาดุษฎีบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. (2544). การจัดการเรียนการสอนอาชีวศึกษาในยุคปฏิรูปการศึกษา. วารสารวิชาการ, สิงหาคม. 22 - 28.
- จินดาวรรณ อุดมพัฒนาการ. (2539). ความสัมพันธ์ระหว่างความเข้มแข็งในการมองโลกกับการปรับตัวในผู้ป่วยปอดอุดกั้นเรื้อรัง. วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ชมพู พิงธรรม. (2526). การสร้างแบบทดสอบด้านความเป็นผู้นำระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เขตการศึกษา 5 กรุงเทพมหานคร. ปรินูญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- เชษฐา แก้วพรม. (2526). การค้นหาความหมายของงาน ความเชื่อมั่นในการเผชิญเหตุการณ์ และการเสริมสร้างอำนาจในงานที่มีผลต่อการดูแลผู้ป่วยของโรงพยาบาลศูนย์. ปรินูญานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- นพรัตน์ เวชพนม. (2535). การศึกษาความพร้อมการดำเนินงานวิชาการในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัด สปจ. เขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- นาฎยา สุธีรุฒิ. (2543). การศึกษาความเข้มแข็งในการมองโลก การรับรู้ประโยชน์ของการมีพฤติกรรมส่งเสริมสุขภาพและพฤติกรรมส่งเสริมสุขภาพของผู้ป่วยเรื้อรังลำไส้ใหญ่และทวารหนัก. วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล.
- บุญส่ง นิลแก้ว และวิไลวรรณ ยามาลี. (2522). การดัดแปลงและสร้างเกณฑ์ปกติแบบทดสอบ EPPS และวิเคราะห์บุคลิกภาพของนักศึกษาไทย ระดับมหาวิทยาลัย. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- บุญสม ครูททา. (2525). การสร้างแบบวัดการคิดเป็น. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- พจนานุกรมฉบับเฉลิมพระเกียรติ. (2530). กรุงเทพฯ : บริษัทสำนักพิมพ์วัฒนาพานิช.
- พรรณราย ทวีพะยะประภา. (2541). รายงานการวิจัยเรื่อง เกณฑ์มาตรฐานของแบบสำรวจความสนใจทั่วไปของคณาจารย์. กรุงเทพฯ : คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2531). เครื่องมือและวิธีการเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- พัชรินทร์ นินทจันทร์, รัชนี นามจันทร์, สมจิตร หนูจรุงกุล. (2543). การวิเคราะห์โครงสร้างของคุณลักษณะความเข้มแข็งในการมองโลกของแอนโทนิอฟสกีภาคภาษาไทย. ปรินซ์นิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ภัสรา อรุณมีศรี. (2533). การพัฒนาแบบวัดความรับผิดชอบสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เยาวดี วิบูลย์ศรี. (2528). หลักการวัดและการสร้างข้อสอบ. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2540). เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.
- วิศิษฐ์ ชุมวรฐายี. (2536). รายงานการสัมมนาเรื่อง แนวทางการดำเนินงานตามนโยบายการจัดการศึกษาเอกชนระดับต่ำกว่าปริญญาตรี. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- วีรวรรณ สุจริต. (2532). การสร้างแบบทดสอบวัดบุคลิกภาพความเป็นแพทย์ของนักศึกษาแพทย์. ปรินซ์นิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ศศิกานต์ ธนะโสธร. (2529). ผลการมีตำแหน่งหัวหน้าต่อความรู้สึกเห็นคุณค่าในตนเองของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด บุตรสนม. (2541). การพยากรณ์ลักษณะมุ่งอนาคตโดยลักษณะชีวสังคม และระดับจริยธรรมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา เขตการศึกษา 12. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สมจิตร หนูเจริญกุล, ประคอง อินทรสมบัติ และ พรรณวดี พุฒวัฒน์. (2532). สิ่งรบกวนในชีวิตประจำวัน ความเข้มแข็งในการมองโลก และการรับรู้ถึงความสนุกสนานในชีวิต, วารสารพยาบาล. 38 (3) : 169 – 188.

- สมชัย วุฒิปรีชา. (2535). 20 ปีสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน.
- สมพร สุทัศน์ีย์, ม.ร.ว. (2544). การทดสอบทางจิตวิทยา. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุธีรา ภัทรายุทธวรรตน์, เขียวชัย งามทิพย์วัฒนา และกนกรัตน์ สุขตุ่งคะ. (2542). การพัฒนาแบบวัดสุขภาพจิตในคนไทย, *สารศิริราช*. 51 (12) : 946 – 952.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. (2533). *ประชาสัมพันธ์โครงการนำร่องขยายศึกษาภาคบังคับ*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์วี.จี.พรีนติ้ง.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน. *สรุปรายงานการวิจัยเรื่องประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาเอกชน*. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน. 2532 ข.
- อุบล แก้วหัวไทร. (2542). *การพัฒนาแบบทดสอบวัดความมีวินัยในตนเอง แบบสถานการณ์ที่เป็นภาษาและแบบสถานการณ์ที่เป็นภาพการ์ตูนที่มีรูปแบบคำถามต่างกัน*. ปรินญาการศึกษามหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- อุทุมพร (ทองอุไทย) จามรมาน. (2532). *วิธีวิเคราะห์ตัวประกอบ*. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Aiken, Lewis R. (1991). *Psychological testing and assessment 7th ed.* Boston : Allyn And Cacon.
- Anastasi, Anne. (1998). *Psychological testing*. New York : Macmillan publishing Company.
- Antonovsky, A. (1987). *Unraveling the mystery of health*. San Francisco : Jossey – Bass.
- Antonovsky, Aron and Sourani Telma.. (1988). Family sense of coherence and family adaptation. *Journal of Marriage and the Family*, 50(1), 79-92.
- Antonovsky, Aron and Others. (1990). Attitudes towards retirement in an Israeli cohort. *International of Aging and Human Development*, 31(1), 57-77.
- Antonovsky, A. (1991). *Health, stress, and coping*. San Francisco : Jossey – Bass Publishers.

- Antonovsky, A. (1993). The structure and properties of sense of coherence scale. *Social Science Medicine*, 36(6), 725-733.
- Banister, Elizabeth. (1995). Ethnographic questioning in the career counseling interview. *Eric clearing houes on counseling and student services*. Ottawa : Green houes on Canada guidance and counseling foundation.
- Baro, F. et al. (1996). Sense of coherence in caregivers to demented elderly in Belgium. *Neuropsychiatry in old age : an update*. Stepanis. C and Hippus, H.(eds). Toronto : Hogrefe and Huker Pubishers.
- Battles, Carol. (1999). Relationship between demographics attitudes of prejudice Interracial interactions sense of coherence and perceived health in blacks. *Dissertation Abstracts International*, 61-02A.
- Berry, Eric Jason. (1999). Sense of coherence, coping and burnout in a sample of urban police officer. *Masters Abstracts International*, 38-03.
- Bevino, Beborah Leigh. (1999). Divorce adjustment as a function of gender education level personality, length of separation, disentanglement, initaitor status and meaning. *Dissertation Abstracts International*, 60-12B.
- Bornholdt, Shawne. (1999). Family functioning and child resilience among children with phenylketonuria. *Dissertation Abstract International*, 60-01B.
- Breed, Marita. (1998). Determining personality characteristics in the salutogenic paradigm. *Dissertation Abstract International*, 59-11B.
- Collins, Cobuild. (2001). *English dictionary for advanced learners*. Glasgow : Harper Collins Publishers.
- Cronbach, Lee J. (1991). *Essentials of psychological testing*. 5th, ed. New York : Harper Collins Publishers.
- Dana, Richard H. and Others. (1985, April). Sense of Coherence : Examination of construct. *Paper prepare for the annual meeting of the south-eastern Psychological association*, 18-20.

- Dangoor, Nira and Florian, Victor. (1994). Woman with chronic physical disabilities : Correlates of Thai Long-term psychosocial adaptation. *International Journal of Rehabilitarian Research*, 17(2) : 159-168.
- Davies, Patrick T. (2000). Family instability and adolescents adjustment : an exploration Of intrapsychic and parenting mediation mechanism. *Dissertation Abstracts International*, 20 – 101B.
- Edward, Allen L. (1957). *Technique of attitude scale construction*. New York : Appleton Century-Croft, Inc.
- Edwards, Melanie Jeanne. (1999). Gender differences in life meaning and coping strategies as predictors of suicidal manifestations. *Master Abstracts International*, 38 – 02.
- Farber, Kathereen S. (1987). Thought and knowledge : A neurophysiological view. *Dissertation Abstracts International*, 48-09A.
- Feigin, Rena. (1992) The relationship between the sense of coherence of spouses And their adjustment to a post marital disability of one partner. *Dissertation Abstracts International*, 53-06A.
- Felt, T. et al., (2000). Longitudinal factor analysis models in the assessment of the stability of sense of coherence. *Personality and Individual Differences*, 128(2) : 239-257.
- Forman, Evan Michael. (2000). Family instability and adolescent adjustment : An exploration of intrapsychic and parenting mediating mechanism. *Dissertation Abstracts International*, 60-10B.
- Freire, MDM., Sheiham A. and Hardy R. (2001). Adolescents' sense of coherence oral health status and oral health related behavior. *Community Dentistry and Oral Epidemiology*, 29(3) : 204-212.
- Frenz, Arther William C.Jr. (1990). Measuring Antonovsky's sense of coherence, construct : a psychometric study. *Dissertation Abstracts Internationa*, 51-12B.

- Frommberger, U., et al. (1999). The concept of sense of coherence and the development of post traumatic stress disorder in traffic victims. *Journal of Psychosomatic Research*, 46(4) : 343-348.
- Greaves, Helen Alice. (1999). Sense of coherence and preferred coping strategies. *Masters Abstracts International*, 37-02.
- Gunzelmann, T., Schumacher, J and Brahler, E. (2000). The sense of coherence in older persons : connection between subjective health and physical complaints. *Zeitschrift fur klinische psychologie psychiatrie and psychotherapie*, 48(3) : 245-265.
- Hanse, J. J. and Engstrom, T. (1999). Sense of coherence and ill health among the unemployed and re-employed after closure of assembly plant. *Work and Stress*, 13(3) : 204-222.
- Harri, Marja. (1998). Sense of coherence among nurse education in Finland. *Journal of Nurse Education Today*, 18(3) : 202-212.
- Helasti, MK. (1999). *Experience of burden among spouses of depression patients*. Helsinki : The social insurance institution, Finland, studies in social security and health, 51.
- Hittner, J. B. (2000). Novel methods for analyzing multifaceted personality scale : sense of coherence and depression as example. *Journal of Psychology*, 134(2) : 199-209.
- Hood, Lucky. Jane and Degree, DN.SC. (1997). The effects of coherence on perceived stress scholarly productivity and job satisfaction. *Dissertation Abstracts International*, 58-09B.
- Ing, Joan Dianne. (1999). Socioeconomic status, sense of coherence and health in Canadian women. *Masters Abstracts International*, 37-06.
- Johnson, Gale Ann. (1992). Sense of coherence, perceived health and the performance of health promoting behaviors. *Dissertation Abstracts International*, 53-113.

- Johanson, J.; Larsson G. and Hamrin E. (1998). Sense of coherence quality of life and function among elderly hip. *Aging Clinical and Experimental Research*, 10(5) : 377-384.
- Karlsson, J.; Berglin E.,; and Larsson P.A. (2000). Sense of coherence quality of life before and after coronary artery bypass surgery a longitudinal study. *Journal Of Advanced Nursing*, 31(6) : 1383-1392.
- Kelley, H. Paul. (1990). Comparison of domain sampling procedures for test construction. *Dissertation Abstracts International*, 51-60A.
- Kivimaki, M.; Kalimo, R., and Toppinen, S. (1998). Sense of coherence as a modifier of occupational stress exposure, of industrial managers. *Psychological Reports*, 83(3) : 971-981.
- Kivimaki, M. et al. (2000). Sense of coherence and health : evidence from two class-laged longitudinal samples. *Social Science and Medicine*, 50(4) : 583-597.
- Kohn, M. L. (1969). *Class and conformity : a study in values* 1st,ed. Homewood, Ill : Dorsey Press.
- Kohn, M L. (1976a). The interaction of social class and other factors in the etiology of schizophrenia. *American Journal of Psychiatry*, 133 : 177-180.
- Larsson, G. and Kallenberg, K. (1999). Dimensional analysis of sense of coherence using structural equation modeling European. *Journal of Personality*, 13(1) : 51-61.
- Levert, T. Lucas M. and Ortlepp, K. (2000). Burnout in psychiatric nurses : contributions of the work environment and sense of coherence. *South African Journal of Psychology*, 30(20) : 36-45.
- Levine, Joy Alan. (1991). An investigation of the relationships between the sense of oherence and pile-up of life events in predicting psychological adjustment In educated women. *Dissertation Abstracts International*, 52-11B.
- Lustig, Daniel C. and Akey, Therasa. (1999). Adaptation on families with adult children with mental retardation : impact of family strengths and appraisal. (Journal citation). *Education and Training in Mental Retardation*, 34(3) : 260-270.

- Lusting , D.C. et al. (2000). The relationship between sense of coherence and adjustment in persons with ability. *Rehabilitation Counseling Belletin*, 43(3) : 134-141.
- Mehlum, L. (1998). Suicidal ideation and sense of coherence in male conscripts. *ACTA Psychiatric Scandinavia*, 98(6) : 487-492.
- Mu, Randy. Ren-Ho. (1991). Stress coping and physical and mental health in two cultures : Taiwan and the United States. *Dissertation Abstracts International*, 53-03A.
- Nesbitt, B.J. and Heidrich, S.M. (2000). Sense of coherence and illness in older woman's quality of life. *Research in Nursing and Health*, 23(1) : 25-34.
- Nunnally, Jum C, Jr. (1970). *Introduction to psychological measurement*. Tokyo : Kogakusha. Co., Ltd,
- Posselt, Edith parker. (1992). Sense of coherence and hardiness : effects on adjustment to college. *Dissertation Abstracts International*. 53-03A.
- Racklin, Joseph. Michael. (1998). The role of sense of coherence spiritual and religion in response to trauma. *Dissertation Abstracts International*, 59-09B.
- Rood, Lionel. (2000). The relationship of personal coherence and interpersonal attachment upon psychological well-being. *Dissertation Abstracts International*, 61-12B.
- Sagy, Shifra and Antonovsky Aaron. (1992). The family sense of coherence and the retirement transition. *Journal of Marriage and the Family*, 54(4) : 983-993.
- Sagy, S. and Antonovsky, H. (2000). The development of the sense of coherence : a retrospective study of early life experiences in the family. *International Journal of Aging and Human Development*, 51(2) : 155-166.
- Sanchez, James Joseph. An examination of the effects of hardiness, stress-appraisal and coping on college student health. *Dissertation Abstract International*, 60-06B.

- Sedan-Erikson, B. (2000). Coping with type-2 diabetes : the role of sense of coherence compare with active management. *Journal of Advanced Nursing*, 31(6) : 1393-1397.
- Schnyder, U., and Other. (2000). Antonovsky's sense of coherence trait or state? *Psychotherapy and Psychometrics*, 69(6) : 296-302.
- Schumacker, J. et al. (2001). Antonovsky's Sense of coherence scale-its validation in a population-based sample and the development of a new start scale. *Psychotherapie Psychosomatik medizinische Psychologie*, 20(12) : 472-782.
- Sebescen, Magaret R. (2000). Overcoming the odds : resiliency in first nation adults. *Master Abstracts International*, 39-62.
- Skirka, N. (2000). The relationship of hardiness, sense of coherence sports participation and gender to perceived stress and psychological symptoms among college students. *Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 40(1) : 63-70.
- Starrin, B. Jonsson L.R. Rantakeisu U. (2001). The sense of coherence during unemployment. *International Journal of Social Welfare*, 10(2) : 107-116.
- Strumpfer, D. J. W.; Gouws, J. F. and Viviers, M. R. (1998). Antonovsky's sense of coherence scale related to negative and positive affectivity. *European Journal of Personality*, 12(6) : 457-480.
- Svartvik, L. and Other. (2000). Dyslipidaemia and impaired well-being in middle-aged women reporting low sense coherence the women's health in the lund area study. *Scandinavia Journal of Primary Health Care*. 18(3) : 177-182.
- Sullivan, Grace C. (1987). Hardiness and the sense of coherence as moderators of the stress-illness relationship. *Dissertation Abstracts International*, 49-01B.
- Suominen, S., et al. (1999). The sense of coherence and health-does the association depend on resistance resources a study of 3115 adults in Finland. *Psychology and Health*. 14(5) : 939-948.
- Suominen, S., et al. (2001). Sense of coherence as a predictor of subjective state of health results of 4 years of follow up of adults. *Journal of Psychosomatic Research*, 50(2) : 77-86.

- Ursprung, Susan Peirce. (1997). Sense of coherence in mothers of children with developmental delay. *Dissertation Abstracts of International*, 59-05.
- Wakat, Phyllis Daniels. (1989). Woman and man in dual career marriages : sense of coherence , coping and well-being. *Dissertation Abstracts International*, 50-11A.
- Williams Sharon Jane. (1988). An examination of the relationship among stress, hardiness sense of coherence and illness. *Dissertation Abstracts International*, 50-01A.
- Zhang, J. P. et al. (2001). Sense of coherence buffers relationships of chronic stress with fasting glucose level. *Journal of Behavioral Medicine*, 24(1) : 33-55.
- Znoj-Hans J. (August, 1999). European and American perspective on post traumatic growth : a model of personal growth life challenges and transformation following loss and physical handicap. *Paper Presented at the Annual Convention of the American Psychological Association*, 20-24.

ภาคผนวก

- ภาคผนวก ก. รายนามผู้เชี่ยวชาญ
- ภาคผนวก ข. คู่มือการใช้แบบทดสอบและแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
- ภาคผนวก ค. แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ฉบับแปลเป็นภาษาอังกฤษ
- ภาคผนวก จ. หนังสือขออนุญาตในการใช้แนวคิดความสอดคล้องในการมองโลกของ Antonovsky จากบริษัท Jessey-Bass A Wiley Company

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

ด้านจิตวิทยา

1. รองศาสตราจารย์ ดร.พรรณราย ทรัพย์ะประภา
2. รองศาสตราจารย์ ดร.แก้วตา คณะวรรณ

ด้านสถิติ

1. อาจารย์ ดร.สุชาดา กรเพชรปानी

ด้านภาษาอังกฤษ

1. รองศาสตราจารย์ ชูจิตต์ เขียวสมบูรณ์

คู่มือการใช้แบบทดสอบ

แนวคิดเกี่ยวกับแบบทดสอบ

แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีองค์ประกอบ 6 องค์ประกอบย่อย จำนวน 50 ข้อ เป็นแบบทดสอบที่สร้างจากแนวคิดเกี่ยวกับความสอดคล้องในการมองโลกของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987, 1991) ซึ่งแอนโทนอฟสกี ให้ข้อสังเกตว่าเหตุใดบุคคลบางคนที่อยู่ในสภาพกดดัน และทุกข์ทรมานจึงสามารถทนต่อสภาพการณั้้นได้ แต่บางคนเกิดความเครียด ความทุกข์และมีสุขภาพจิตที่ไร้ความสุข เขาจึงได้สร้าง โมเดลสุขภาพขึ้น (Salutogenesis) แสดงแนวคิดเกี่ยวกับคุณลักษณะของบุคคลที่มีความทนทานเหล่านั้นว่า "ความสอดคล้องในการมองโลก" ผู้วิจัยมีความสนใจศึกษาแนวคิดนั้นอย่างละเอียด พิจารณาเห็นว่าคุณลักษณะความสอดคล้องเป็นคุณลักษณะที่ซับซ้อนที่มีองค์ประกอบย่อยหลายองค์ประกอบรวมกัน แต่ละองค์ประกอบย่อยเป็นลักษณะที่สำคัญ ผู้วิจัยคิดว่าความสอดคล้องในการมองโลกเป็นคุณลักษณะที่จำเป็นที่ควรปลูกฝังให้เกิดขึ้นแก่เด็กไทย จากทฤษฎีการวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิดของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1991) กับผลงานวิจัยที่ศึกษาความตรงเชิงโครงสร้างของความสอดคล้องในการมองโลกและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสอดคล้องในการมองโลกที่สัมพันธ์กับตัวแปรทางจิตวิทยา ทำให้ได้องค์ประกอบเพิ่มเป็น 6 องค์ประกอบที่เป็นอิสระจากกันมากขึ้น เป็นองค์ประกอบที่ช่วยให้มองโลกให้ผสมกลมกลืน และเข้าใจและจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ดีขึ้นมีความสุข และสุขภาพจิตดีขึ้น ควรแก่การได้พัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกให้เหมาะกับวัฒนธรรมไทย

ความหมายของความสอดคล้องในการมองโลก

ความสอดคล้องในการมองโลก หมายถึงการรับรู้โลกตามสภาพความเป็นจริงและเชื่อมั่นว่าเหตุการณ์ต่าง ๆ ในชีวิตทั้งที่เกิดจากตนเอง และสิ่งแวดล้อม เป็นสิ่งที่สามารถอธิบายได้และคาดการณ์ได้ รับรู้ว่าสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิตของคนสามารถแก้ไขได้ด้วยตนเอง และสามารถหาแหล่งช่วยเหลือจากผู้อื่นได้ รวมทั้งรับรู้ว่าสิ่งต่าง ๆ มีความหมายและมีคุณค่าควรแก่การใช้พลังในการแก้ไขให้สำเร็จ คนที่มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงจะมีความอดทน และปรับตัวได้พร้อมที่จะเผชิญสถานการณ์ต่าง ๆ ได้ สามารถจัดการสถานการณ์ต่าง ๆ ได้

แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกในงานวิจัยนี้ มี 6 องค์ประกอบ

1. **ความสามารถในการเข้าใจ (Comprehensibility)** หมายถึง ความสามารถในการรับรู้ว่ามีสิ่งเร้าหรือสถานการณ์ที่เกิดขึ้นกับตัวบุคคลทั้งที่เกิดจากภายในและภายนอกตัวบุคคล เป็นสิ่งเร้าที่มีระบบระเบียบมีโครงสร้างชัดเจน สามารถเข้าใจได้ อธิบายสาเหตุได้ สามารถยอมรับสถานการณ์นั้นรวมทั้งสามารถคาดการณ์ได้

2. **ความอดทน (Hardiness)** หมายถึง ความอดทนต่อความยากลำบากและอุปสรรคต่าง ๆ อย่างกล้าหาญ ไม่กลัวอุปสรรค และความยากลำบากใด ๆ และพยายามอย่างยิ่งที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จ ความอดทนเป็นองค์ประกอบที่นำไปสู่ความสามารถในการจัดการ ผู้ที่มีความอดทนจะไม่รู้สึกโกรธ หรือไม่พอใจเมื่อต้องพบกับสถานการณ์ลำบาก

3. **ความสามารถในการปรับตัว (Adaptability)** หมายถึง ความสามารถในการปรับตัวปรับใจให้เข้ากับสิ่งแวดล้อม คือการปรับเปลี่ยนความคิด ความรู้สึกหรือพฤติกรรมให้เข้ากับสถานการณ์ที่ทำให้เกิดความกดดันหรือสถานการณ์ใหม่ได้ เป็นการทำให้ตัวให้ผสมกลมกลืน กับคนและสถานการณ์ใหม่ได้

4. **การกล้าเผชิญ (Confrontation)** หมายถึง การกล้าที่จะเผชิญปัญหา ความยากลำบากที่เกิดขึ้น และยอมรับว่าปัญหาความยากลำบากนั้นมีจริง และกล้าที่จะพบปัญหาความยากลำบากนั้นโดยมองว่าปัญหานั้นเป็นสิ่งที่ท้าทาย น่าลอง

5. **ความสามารถในการจัดการ (Manageability)** เป็นความสามารถในการทำสิ่งต่าง ๆ ให้สำเร็จความสามารถในการหาแหล่งความช่วยเหลือจากภายนอกได้ เช่น เพื่อน สามี/ภรรยา ฯลฯ รวมทั้งความคิดและความรู้สึกที่สามารถจัดการปัญหาอุปสรรคและความยากลำบากได้

6. **การให้คุณค่าและความหมาย (Meaningfulness)** เป็นความสามารถในการให้คุณค่า ความหมาย และความสำคัญแก่สิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นว่ามีคุณค่าควรแก่การจัดการ และแก้ไข รวมถึงความรู้สึกเห็นคุณค่า การกระทำของตนและรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า

วัตถุประสงค์

ผู้วิจัยสร้างแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกเพื่อประเมินความสามารถในการเข้าใจโลก ความอดทน ความสามารถในการปรับตัว การกล้าเผชิญปัญหา และสามารถจัดการปัญหาต่าง ๆ ได้ และเห็นคุณค่าของตัวเด็กวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี เพื่อเป็นประโยชน์แก่ครู ผู้ให้คำปรึกษา บิดามารดา หรือผู้ที่เกี่ยวข้องได้นำไปใช้ในการให้คำปรึกษาและพัฒนาต่อไป

โครงสร้างและพฤติกรรมของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก

แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ที่สร้างจากแนวคิดของแอนโทนอฟสกี (Antonovsky, 1987, 1991) บทความของ Antonovsky (1993) และผลงานวิจัยของนักวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสอดคล้องในการมองโลก มีโครงสร้างและพฤติกรรม ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงองค์ประกอบ พฤติกรรม และข้อคำถาม

ชื่อองค์ประกอบ	ความคิด / ความรู้สึก / พฤติกรรม	ข้อคำถาม
1. ความสามารถในการเข้าใจ	<ol style="list-style-type: none"> 1. การพบอุปสรรคเป็นเรื่องธรรมดา 2. การที่แต่ละคนแสดงพฤติกรรมแตกต่างกันออกไปเป็นเรื่องธรรมดา 3. รู้ว่าจะอะไรจะเกิดขึ้นกับตนเองในอนาคต ฯลฯ 	6, 7, 14, 19, 20, 22, 25, 26, 27 38, 39, 48, 49, 50
2. ความอดทน	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่รู้สึกยากลำบากในการทำงานหนัก 2. แม้พบความล้มเหลวก็ไม่เลิกล้มความตั้งใจ 3. แม้อยู่ในภาวะความกดดันก็ทำงานต่อไปได้ ฯลฯ 	1, 2, 12, 18, 32, 44
3. ความสามารถในการปรับตัว	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่รู้สึกอึดอัดใจแม้ต้องอยู่ในสิ่งแวดล้อมใหม่ 2. สามารถทำงานกับคนที่มีความคิดไม่เหมือนกันได้ 3. สามารถแสดงพฤติกรรมที่เหมาะสมเมื่ออยู่ต่อหน้าผู้อื่น ฯลฯ 	3, 4, 13, 23, 33, 34, 45, 46
4. การกล้าเผชิญ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่กลัวความผิดหวัง 2. คิดว่าปัญหาเป็นสิ่งที่ท้าทาย 3. รู้สึกกระตือรือร้นที่จะพบปัญหาหรือสิ่งใหม่ ๆ 4. พร้อมที่จะต่อสู้อุปสรรค ฯลฯ 	5, 8, 24, 35, 36, 37, 47

ตารางที่ 1 (ต่อ) แสดงองค์ประกอบ พฤติกรรม และข้อคำถาม

ชื่อองค์ประกอบ	ความคิด / ความรู้สึก / พฤติกรรม	ข้อคำถาม
5. ความสามารถในการจัดการ	1. กำหนดชะตาชีวิตของตนเองได้ 2. รู้สึกมั่นใจว่าเขาจะความยากลำบากได้ 3. วางแผนในการทำสิ่งต่าง ๆ ได้ 4. สามารถหาคนช่วยเหลือได้ในยามทุกข์ ฯลฯ	9, 15, 16, 17, 28, 29, 31, 40, 41 10, 11, 21, 30, 42, 43
6. การให้คุณค่าและความหมาย	1. รู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า 2. การได้ทำหน้าที่ทำให้ชีวิตมีความหมาย 3. การเผชิญความยากลำบากเป็นสิ่งมีค่า ฯลฯ	

การพัฒนาแบบทดสอบ

การพัฒนาแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกสำหรับวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี
ผู้วิจัยดำเนินการพัฒนา ดังนี้

การทดลองใช้

การทดลองใช้กับวัยรุ่นซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 จำนวน 302 คน หา
ความตรงเชิงโครงสร้างด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบได้ค่าน้ำหนักตัวประกอบของข้อคำถามตั้ง
แต่ .338 - .666 หาค่าความสอดคล้องคล้อยระหว่างข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ ได้ค่าสัมประสิทธิ์
ความสอดคล้อง ระหว่าง .251 - .547 หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อด้วยการทดสอบด้วยค่าที่ ได้ค่า
ที่พิสัยระหว่าง 1.049 - 8.803 (ข้อที่คัดเลือกไว้คือข้อที่มีเครื่องหมาย ✓ และพิจารณาร่วมกับค่า
ที่น้ำหนักตัวประกอบและค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้องของแต่ละข้อ) ดังตารางที่ 2 หาคความ
เที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ .8817 ตัดเอาข้อที่ค่าสถิติดังกล่าวไม่มีนัยสำคัญออก และคัดเลือกเฉพาะข้อที่
อยู่ในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งโดยเฉพาะ และค่าสถิติที่มีนัยสำคัญเอาไว้ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 2 แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
จำนวน 100 ข้อ จากการทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง สำหรับทดสอบครั้งที่ 1

ข้อที่	N	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		T	ข้อใหม่
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
1	80	4.40	1.37	3.78	1.49	2.75**	
2		4.19	1.25	3.46	1.23	3.689***	✓
3		4.22	1.59	3.65	1.42	2.415**	
4		3.65	1.62	3.36	1.69	1.101	
5		5.55	1.58	4.58	1.53	3.959***	
6		4.10	1.57	2.88	1.63	4.833***	✓
7		5.00	1.08	3.96	1.34	5.405***	
8		5.66	1.01	4.29	1.34	7.332***	✓
9		5.28	1.41	3.90	1.50	5.971***	
10		5.01	1.50	4.16	1.48	3.613***	
11		5.39	1.25	4.24	1.23	5.859***	✓
12		6.05	1.24	4.81	1.62	5.416***	✓
13		5.13	1.38	3.85	1.23	6.158***	
14		6.10	1.15	4.99	1.63	4.974***	
15		4.19	1.49	3.64	1.32	2.465*	
16		4.95	1.32	3.71	1.26	6.053***	✓
17		5.01	1.59	4.11	1.40	3.808***	
18		4.51	1.22	4.33	1.41	2.898***	
19		6.48	0.95	5.23	1.96	5.125***	✓
20		3.58	1.58	3.49	1.59	1.349*	
21		6.06	1.17	5.03	1.44	4.995***	✓
22		4.58	1.48	3.59	1.34	4.424***	
23		4.43	1.81	3.74	1.39	2.696*	
24		4.54	1.56	3.64	1.40	3.844***	
25		5.35	1.50	3.86	1.47	6.324***	✓

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
จำนวน 100 ข้อ จากการทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง สำหรับทดสอบครั้งที่ 1

ข้อที่	N	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t	ข้อใหม่
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
	80						
26		4.22	1.32	3.58	1.30	3.136*	
27		3.29	1.73	3.24	1.46	1.198	
28		5.75	1.45	4.40	1.32	6.174***	
29		5.61	1.21	4.30	1.50	6.088***	✓
30		4.91	1.14	3.84	1.27	5.644***	
31		4.66	1.57	3.46	1.65	4.724***	
32		5.21	1.56	4.05	1.71	4.482***	
33		5.80	0.96	4.53	1.31	7.015***	✓
34		5.63	1.19	4.26	1.32	6.847***	✓
35		4.72	1.48	3.80	1.48	3.960***	✓
36		4.86	1.45	4.40	1.11	2.269*	
37		5.61	1.22	4.33	1.46	6.047***	✓
38		5.70	1.26	4.18	1.16	7.988***	
39		5.35	1.37	4.06	1.29	6.129***	✓
40		5.69	1.20	4.53	1.19	6.159***	✓
41		5.60	1.16	4.38	1.15	6.689***	
42		5.48	1.01	4.14	1.18	7.728***	
43		6.65	1.47	4.50	1.70	4.581***	✓
44		5.94	1.26	4.51	1.48	6.577***	✓
45		4.93	1.43	3.99	1.22	4.466***	
46		4.43	1.42	3.89	1.24	2.547*	
47		5.88	1.24	4.72	1.57	5.137***	✓
48		4.93	1.49	4.13	1.36	3.543**	
49		4.38	1.52	3.34	1.56	4.261***	✓
50		5.09	1.49	3.88	1.33	5.413***	✓

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
จำนวน 100 ข้อ จากการทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง สำหรับทดสอบครั้งที่ 1

ข้อที่	N	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		t	ข้อใหม่
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
51	80	5.38	1.22	4.16	1.23	6.279***	✓
52		4.19	1.70	3.48	1.49	2.318**	
53		5.14	1.41	3.99	1.34	5.292***	
54		4.10	1.64	3.40	1.44	2.868**	
55		5.34	1.12	4.19	1.27	6.054***	✓
56		4.19	1.52	3.95	1.34	1.049***	
57		5.49	1.36	1.03	1.44	6.604***	✓
58		5.56	1.03	4.16	1.25	7.744***	✓
59		5.53	1.33	4.11	1.20	7.047***	
60		6.34	0.84	4.70	1.44	8.803***	✓
61		5.74	1.11	4.36	1.38	6.942***	✓
62		5.64	1.49	4.34	1.61	5.299***	✓
63		5.26	1.08	4.10	1.34	6.058***	✓
64		4.21	1.67	3.88	1.22	1.463	
65		5.24	1.23	4.11	1.34	5.520***	✓
66		5.80	1.36	4.56	1.63	5.211***	
67		5.56	1.25	4.45	1.40	5.290***	✓
68		5.48	1.01	4.20	1.16	7.417***	
69		5.39	0.95	4.11	1.22	7.373***	✓
70		5.14	1.22	3.98	1.17	6.155***	✓
71		5.46	1.15	4.14	1.38	6.617***	✓
72		3.73	1.92	3.24	1.53	1.776	
73		4.64	1.55	4.29	1.66	1.376	
74		5.30	1.02	4.16	1.29	6.186***	✓
75		5.28	1.26	3.98	0.97	7.310***	✓

ตารางที่ 2 (ต่อ) แสดงค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก
จำนวน 100 ข้อ จากการทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง สำหรับทดสอบครั้งที่ 1

ข้อที่	N	กลุ่มสูง		กลุ่มต่ำ		T	ข้อใหม่
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
	80						
76		5.88	1.01	4.46	1.30	7.667***	✓
77		6.26	0.90	4.85	1.48	7.314***	✓
78		5.40	1.32	4.31	1.46	4.939***	
79		6.10	1.29	4.99	1.79	4.512***	✓
80		4.21	1.61	3.39	1.55	3.303**	
81		5.01	1.16	3.94	1.38	5.324***	
82		4.33	1.52	3.64	1.36	3.008**	✓ (ปรับ)
83		5.25	1.48	4.20	1.32	4.742***	✓
84		4.69	1.63	3.78	1.46	3.735***	✓
85		4.40	1.58	3.74	1.31	2.888**	
86		4.58	1.55	3.69	1.30	3.927***	✓ (ปรับ)
87		4.66	1.65	3.35	1.84	4.752***	✓
88		4.69	1.67	3.61	1.46	4.338***	✓
89		5.29	1.18	4.28	1.31	5.128***	✓
90		3.83	1.70	3.28	1.43	2.210**	
91		4.53	1.61	3.73	1.22	3.534**	✓
92		4.69	1.66	3.90	1.60	3.053**	
93		5.13	1.47	4.03	1.46	4.752***	✓
94		3.96	1.89	3.39	1.54	2.112**	
95		4.39	1.88	3.84	1.50	2.043**	
96		4.00	1.77	3.44	1.58	2.118**	
97		4.90	1.57	4.09	1.37	2.485**	
98		4.53	1.65	3.66	1.53	3.429**	
99		5.04	1.64	4.40	1.31	2.726***	✓ (ปรับ)
100		5.70	1.34	4.10	1.64	6.760***	✓

ตารางที่ 3 จำนวนข้อคำถามความสอดคล้องในการมองโลกที่คัดเลือกเอาไว้ พร้อมค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายข้อ กับคะแนนรวมทั้งฉบับ (ค่า r) ค่าน้ำหนักตัวประกอบ และค่าอำนาจจำแนก (ค่า t)

ข้อที่	ข้อคำถาม	ค่า r ของแต่ละข้อ	น้ำหนักตัวประกอบ	ค่า t
2	ฉันไม่รู้สึกลำบากมากในการทำงานหนักและคิดว่าจะไม่ย่อท้อ	.386	.559	3.869***
6	ฉันรู้สึกอึดอัดใจเมื่อต้องอยู่ในกลุ่มเพื่อนใหม่	.388	.384	7.144***
8	ฉันรู้สึกกลัวที่จะพบกับความผิดหวัง	.378	.435	7.332***
11	แม้ว่าคนที่ฉันพบในแต่ละวันจะแสดงพฤติกรรมที่แตกต่างไปจากฉัน ฉันก็คิดว่าเป็นเรื่องธรรมดา	.315	.338	5.859***
12	ฉันรู้ว่าความขัดแย้งย่อมเกิดขึ้นได้เสมอ	.327	.506	5.416***
16	ในยามทุกข์ยากฉันมั่นใจว่าคงมีใครสักคนที่ช่วยเหลือฉันได้	.342	.340	6.053***
19	ฉันรู้สึกว่าการได้เกิดมาเป็นมนุษย์เป็นสิ่งที่มีความหมาย	.296	.434	5.125***
21	การได้ทำหน้าที่ในปัจจุบันเป็นสิ่งที่มีความหมายสำหรับฉัน	.251	.533	4.995***
25	การพูดคุยกับคนแปลกหน้าทำให้ฉันรู้สึกเครียด	.366	.392	6.324***
29	ฉันคิดว่าโดยธรรมชาติมนุษย์มีความเห็นแก่ตัวรวมทั้งตัวฉันด้วย	.342	.375	6.088***
32	ฉันคิดว่าฉันสามารถกำหนดชะตาชีวิตของฉันได้	.347	.474	4.482***
33	ฉันมีความมั่นใจว่าฉันสามารถเอาชนะความยากลำบากได้	.356	.471	7.015***
34	ฉันสามารถวางแผนในการทำสิ่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าได้	.417	.577	6.847***
37	เมื่อรู้สึกว่าฉันไม่ได้รับความยุติธรรมฉันจะรู้สึกโกรธ	.289	.409	6.047***
39	ฉันรู้สึกลำบากใจในการคบกับคนที่แตกต่างจากฉัน	.392	.376	6.129***
40	ฉันรู้สึกเกือบสิ้นหวังและไม่ถูกเมื่ออยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ไม่คุ้นเคย	.392	.473	6.159***
43	ฉันรู้สึกไม่มั่นใจว่าจะอะไรจะเกิดขึ้นกับฉันในอนาคต	.396	.449	4.581***
44	ฉันคิดว่าการพบอุปสรรคเป็นเรื่องธรรมดา	.353	.372	6.577***
47	ฉันคิดว่าการเผชิญความยากลำบากเป็นสิ่งที่มีความหมายสำหรับฉัน	.307	.552	5.137***
49	ฉันสามารถทำงานกับคนที่มีความคิดเห็นไม่เหมือนกับฉันได้	.473	.473	4.261***

ตารางที่ 3 (ต่อ) จำนวนข้อความความสอดคล้องในการมองโลกที่คัดเลือกเอาไว้ พร้อมค่า
สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายข้อ กับคะแนนรวมทั้งฉบับ (ค่า r) ค่าน้ำหนักตัวประกอบ
และค่าอำนาจจำแนก (ค่า t)

ข้อที่	ข้อความ	ค่า r ของ แต่ละข้อ	น้ำหนัก ตัวประกอบ	ค่า t
50	ฉันรู้สึกแปลกใจว่าเวลาฉันทำงานทำไมจึงมีอุปสรรคเกิดขึ้นเสมอ	.289	.411	5.413***
51	แม้จะได้รับความล้มเหลวในการทำสิ่งต่าง ๆ ฉันก็ไม่เลิกล้มความตั้งใจ	.379	.490	6.279***
55	เมื่อฉันพบปัญหาหนัก ๆ ฉันคิดว่าปัญหานั้นทำลายความสามารถ	.342	.501	6.054***
57	บ่อยครั้งที่ฉันมีความรู้สึกที่ไม่ดี แต่ฉันอธิบายไม่ได้ว่าทำไมความรู้สึกนั้นจึงเกิดขึ้น	.345	.473	6.604***
58	ฉันไม่รู้สึกลึบร้อนเมื่อรู้ว่าเพื่อนต่างคนต่างอยู่	.311	.481	7.744***
60	ฉันรู้ว่าสิ่งต่าง ๆ มักเปลี่ยนแปลงเสมอ	.416	.623	8.803***
61	ฉันเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามสภาพความเป็นจริงและยอมรับสภาพนั้นได้	.328	.415	6.942***
62	ฉันรู้ว่ามนุษย์มีความซับซ้อนจึงยากแก่การเข้าใจพฤติกรรมผู้อื่นอย่างแท้จริง	.317	.569	5.299***
63	แม้จะพบกับอุปสรรคในการทำงานฉันก็สามารถแก้ไขได้	.358	.362	6.058***
65	เมื่อจะทำสิ่งใดฉันสามารถกำหนดเป้าหมายและดำเนินการไปสู่เป้าหมายได้	.405	.456	5.520***
67	ฉันตระหนักถึงคุณค่าของตัวเองและคิดว่าตัวฉันเป็นผู้บันดาลความสำเร็จ	.309	.356	5.290***
69	แม้ว่าจะต้องอยู่ในภาวะกดดันในการทำงานให้สำเร็จ ฉันก็ยืนหยัดที่จะทำต่อไป	.386	.509	7.373***
70	แม้ได้รับการพิพากษาในการทำงานฉันก็ไม่รู้สึกโกรธ	.288	.438	6.155***
71	ฉันรู้สึกอึดอัดใจในการแสดงความรู้สึกอ่อนน้อมเมื่ออยู่ต่อหน้าผู้อื่น	.482	.481	6.617***
74	ฉันรู้สึกกระตือรือร้นที่จะทำงานใหม่ ๆ ทั้งที่ยังไม่รู้ว่าจะพบปัญหาอะไรบ้าง	.279	.501	6.186***

ตารางที่ 3 (ต่อ) จำนวนข้อคำถามความสอดคล้องในการมองโลกที่คัดเลือกเอาไว้ พร้อมค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายข้อ กับคะแนนรวมทั้งฉบับ (ค่า r) ค่าน้ำหนักตัวประกอบและค่าอำนาจจำแนก (ค่า t)

ข้อที่	ข้อคำถาม	ค่า r ของแต่ละข้อ	น้ำหนักตัวประกอบ	ค่า t
75	เมื่อฉันตั้งใจว่าจะทำอะไรแล้วฉันกล้าพูดได้ว่าฉันจะสู้ และจะไม่ถอยแม้แต่ก้าวเดียว	.312	.547	7.310***
76	ฉันรู้สึกตื่นเต้นที่จะได้เผชิญปัญหายาก ๆ	.361	.501	7.667***
77	ฉันยอมรับว่าทุกคนย่อมมีข้อผิดพลาด	.368	.666	7.314***
79	ฉันยอมรับว่าการที่คนเราจะประสบความสำเร็จได้ต้องใช้ความพยายาม	.319	.510	4.512***
80	เมื่อฉันอยู่ในสภาวะการณ์ลำบากฉันรู้สึกมีความกดดันและหาทางออกไม่ได้	.531	.433	3.303***
82	ฉันรู้สึกว่าจัดการกับปัญหาต่าง ๆ นั้นง่ายยิ่งกว่าปกกกล้วยเข้าปาก	.332	.393	3.008***
83	ฉันรู้สึกชื่นชมสิ่งที่ฉันทำในอดีตและความรู้สึกนั้นยังอยู่ในความทรงจำของฉัน	.362	.409	4.742***
84	ฉันรู้สึกว่าอนาคตของฉันไร้จุดหมาย	.306	.492	3.735***
86	แม้ว่าฉันต้องทำงานในสภาพที่ทำให้เกิดความเครียดฉันก็ไม่รู้สึกอึดอัดใจ และคิดว่าจะอยู่กับมันได้	.324	.385	3.927***
87	ฉันรู้สึกว่าเพื่อนไม่จริงใจทำให้ฉันไม่มีความสุขเมื่ออยู่ในกลุ่มเพื่อน	.483	.483	4.752***
89	แม้ว่าชีวิตของฉันจะพบแต่สิ่งเลวร้ายฉันก็สร้างกำลังใจให้ตนเองเพื่อเผชิญสิ่งเลวร้ายนั้น	.390	.486	5.128***
91	ฉันรู้สึกเข้มแข็งและพร้อมที่จะต่อสู้กับอุปสรรค	.378	.435	3.534***
93	ฉันคาดไม่ถึงว่าเหตุใดเพื่อนที่ดีที่สุดในอดีตเขาเปลี่ยนแปลงได้ถึงขนาดนี้	.366	.487	4.752***
99	เมื่อมีปัญหาหนักใจฉันรู้สึกเป็นทุกข์เสียจนทำอะไรไม่ได้เลย	.367	.340	2.726***
100	ฉันยอมรับว่าฉันยังมีข้อบกพร่องและไม่เคยเสียใจเมื่อคนอื่น ๆ วิจารณ์ข้อบกพร่องของฉัน	.319	.362	6.760***

3. หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ โดยการแบ่งกลุ่มสูง กลุ่มต่ำ ใช้เทคนิค 27 % แล้วทดสอบความแตกต่างด้วยการทดสอบที ได้ค่าที่ ตั้งแต่ 1.92 - 33.71 แสดงให้เห็นในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าอำนาจจำแนกรายข้อของแบบทดสอบจากการทดสอบกลุ่มตัวอย่าง

ข้อ	ค่าที่	ข้อ	ค่าที่	ข้อ	ค่าที่
1	15.30***	21	26.56***	41	15.60***
2	13.72***	22	2.20*	42	14.17***
3	10.36***	23	16.99***	43	21.78***
4	12.36***	24	24.71***	44	14.22***
5	12.45***	25	21.55***	45	11.14***
6	14.33***	26	28.73***	46	2.18*
7	11.87***	27	16.41***	47	32.91***
8	22.37***	28	25.19***	48	2.29*
9	16.10***	29	13.71***	49	2.36*
10	19.43***	30	25.45***	50	16.77***
11	29.80***	31	26.09***		
12	23.97***	32	21.94***		
13	9.93***	33	17.09***		
14	4.25**	34	10.80***		
15	18.34***	35	26.59***		
16	33.71***	36	15.45***		
17	27.37***	37	29.93***		
18	1.92*	38	24.02***		
19	3.72***	39	23.73***		
20	24.54***	40	14.09***		

4. หาคความเที่ยง หาคความเที่ยงของแบบทดสอบโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาเท่ากับ .8197

แบบทดสอบ

คำชี้แจง ข้อคำถามต่อไปนี้เป็นการถามถึงความคิด ความรู้สึก และการกระทำบางอย่างที่เกิดขึ้นในชีวิตของคุณ
คำตอบไม่มีผิด ไม่มีถูก ขอให้ตอบตรงกับความคิด ความรู้สึก หรือการกระทำที่เกิดขึ้นในชีวิตของคุณ
เพื่อประโยชน์ทางวิชาการในภาพรวม (ท่านไม่ต้องเขียนชื่อ)

วิธีทำ ก ให้ท่านใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในวงเล็บที่ตรงกับลักษณะของท่าน

1. เพศ () ชาย () หญิง
2. อายุ () 13 ปี () 14 ปี () 15 ปี () 16 ปี () 17 ปี () 18 ปี
3. อาชีพผู้ปกครอง.....
4. โรงเรียน.....อำเภอ.....ภูมิตำเนา.....

ข ใส่เครื่องหมาย ✓ หลังข้อความที่ตรงกับความคิด ความรู้สึก หรือการกระทำของท่าน

1. หมายถึง น้อยที่สุด
2. หมายถึง น้อย
3. หมายถึง ค่อนข้างน้อย
4. หมายถึง ปานกลาง
5. หมายถึง ค่อนข้างมาก
6. หมายถึง มาก
7. หมายถึง มากที่สุด

ข้อความ	7 มากที่สุด	6 มาก	5 ค่อนข้าง มาก	4 ปาน กลาง	3 ค่อนข้าง น้อย	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด
1. ฉันไม่รู้สึกยากลำบากในการทำงานหนักและคิดว่าจะไม่ย่อท้อ							
2. แม้ว่าฉันจะได้รับความล้มเหลวในการทำสิ่งต่าง ๆ แต่ฉันก็ไม่เลิกล้ม ความตั้งใจ							
3. ฉันรู้สึกอีกัดใจเมื่อต้องอยู่ในกลุ่มเพื่อนใหม่							
4. การพูดคุยกับคนแปลกหน้าทำให้ฉันรู้สึกเครียด							
5. ฉันรู้สึกกลัวที่จะพบกับความผิดหวัง							
6. แม้ว่าคนที่ฉันพบในแต่ละวันจะแสดงพฤติกรรมที่แตกต่างไปจากฉัน ฉันก็คิดว่าเป็นเรื่องธรรมดา							
7. ฉันรู้ว่าความขัดแย้งย่อมเกิดขึ้นได้เสมอ							
8. เมื่อฉันพบกับปัญหาหนัก ๆ ฉันคิดว่าปัญหานั้นทำทลายความสามารถ							
9. ในยามที่ทุกข์ยากฉันมั่นใจว่าคงมีใครสักคนที่ช่วยเหลือฉันได้							
10. ฉันรู้สึกว่า การได้เกิดมาเป็นมนุษย์เป็นสิ่งที่มีความค่า							

ข้อความ	7 มาก ที่สุด	6 มาก	5 ค่อนข้าง มาก	4 ปาน กลาง	3 ค่อนข้าง น้อย	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด
11. การที่ได้ทำหน้าที่ในปัจจุบันเป็นสิ่งที่มีความหมายสำหรับฉัน							
12. แม้ว่าจะต้องอยู่ในภาวะกดดันในการทำงานให้สำเร็จ ฉันยืนหยัดที่จะทำต่อไป							
13. ฉันรู้สึกลำบากใจในการคบกับคนที่แตกต่างจากฉัน							
14. ฉันคิดว่า โดยธรรมชาติของมนุษย์มีความเห็นแก่ตัวรวมทั้งตัวฉันด้วย							
15. ฉันคิดว่าฉันสามารถกำหนดชะตาชีวิตของฉันได้							
16. ฉันมีความมั่นใจว่าฉันสามารถเอาชนะความยากลำบากได้							
17. ฉันสามารถวางแผนในการทำสิ่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าได้							
18. เมื่อรู้สึกว่าคุณไม่ได้รับความยุติธรรมฉันจะรู้สึกโกรธ							
19. ฉันรู้สึกไม่มั่นใจว่าอะไรจะเกิดขึ้นกับฉันในอนาคต							
20. ฉันคิดว่าการพบอุปสรรคเป็นเรื่องธรรมดา							
21. ฉันคิดว่าการเผชิญความยากลำบากของฉันเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ							
22. ฉันรู้สึกแปลกใจว่าเวลาฉันทำงานทำไมจึงมีอุปสรรคเกิดขึ้นเสมอ							
23. ฉันสามารถทำงานกับคนที่มีความคิดเห็นที่ไม่เหมือนกับฉันได้							
24. ฉันรู้สึกกระตือรือร้นที่จะทำงานใหม่ ๆ ทั้งที่ยังไม่รู้ว่าจะพบปัญหาอะไรบ้าง							
25. ฉันสามารถอธิบายสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงได้							
26. ฉันเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามสภาพความเป็นจริงและยอมรับสภาพนั้นได้							
27. ฉันรู้ว่ามนุษย์มีความซับซ้อนจึงยากแก่การเข้าใจพฤติกรรมของผู้อื่นอย่างแท้จริง							
28. เมื่อจะทำสิ่งใดฉันสามารถกำหนดเป้าหมายและดำเนินการไปสู่เป้าหมายได้							
29. เมื่อฉันอยู่ในภาวะการณ์ลำบากฉันรู้สึกว่ามีความกดดันและหาทางออกไม่ได้							
30. ฉันตระหนักถึงคุณค่าของตัวเองและคิดว่าตัวฉันเป็นผู้บันดาลความสำเร็จ							
31. แม้ว่าฉันจะพบกับอุปสรรคในการทำงานฉันสามารถแก้ไขได้							
32. แม้จะได้รับคำวิพากษ์วิจารณ์ในการทำงานแต่ฉันก็ไม่รู้สึกโกรธ							

ข้อความ	7 มาก ที่สุด	6 มาก	5 ค่อนข้าง มาก	4 ปาน กลาง	3 ค่อนข้าง น้อย	2 น้อย	1 น้อย ที่สุด
33. ฉันรู้สึกอึดอัดใจในการที่จะแสดงความรู้สึกอ่อนน้อมเมื่ออยู่ต่อหน้าผู้อื่น							
34. ฉันรู้สึกเคอะเขินและวางตัวไม่ค่อยถูกเมื่ออยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ไม่คุ้นเคย							
35. เมื่อนฉันตั้งใจทำอะไรสักอย่าง ฉันจะสู้และจะไม่ถอยแม้แต่ก้าวเดียว							
36. ฉันรู้สึกตื่นเต้นที่จะได้เผชิญปัญหายาก ๆ							
37. แม้ชีวิตของฉันจะพบสิ่งเลวร้าย ฉันก็สร้างกำลังใจให้ตนเองเพื่อจะเผชิญสิ่งเลวร้ายนั้น							
38. ฉันยอมรับว่าทุกคนย่อมมีข้อผิดพลาดได้							
39. ฉันยอมรับว่าการที่คนเราจะประสบความสำเร็จได้ต้องใช้ความพยายาม							
40. ฉันรู้สึกว่าการจัดการกับปัญหาต่าง ๆ นั้นง่ายยิ่งกว่าปอกกล้วยเข้าปาก							
41. เมื่อมีปัญหาหนักใจฉันรู้สึกเป็นทุกข์เสียจนทำอะไรไม่ได้เลย							
42. ฉันรู้สึกชื่นชมสิ่งที่ฉันทำในอดีต และความรู้สึกนั้นยังอยู่ในความทรงจำของฉัน							
43. ฉันรู้สึกว่าอนาคตของฉันไร้จุดหมาย							
44. แม้ว่าฉันต้องทำงานในสภาพที่ทำให้เกิดความเครียดฉันก็ไม่รู้สึกอึดอัดใจและคิดว่าจะอยู่กับมันได้							
45. ฉันรู้สึกว่าเพื่อน ๆ ไม่จริงใจทำให้ฉันไม่มีความสุขเมื่อต้องอยู่ในกลุ่มเพื่อน							
46. ฉันไม่รู้สึกเคียดแค้นเมื่อฉันรู้สึกว่าเพื่อน ๆ ต่างคนต่างอยู่							
47. ฉันรู้สึกเข้มแข็งและพร้อมที่จะต่อสู้อุปสรรค							
48. ฉันคาดไม่ถึงว่าเหตุใดเพื่อนที่ดีที่สุดในอดีตเขาจะเปลี่ยนไปได้ถึงขนาดนี้							
49. บ่อยครั้งที่ฉันมีความรู้สึกที่ไม่ดี ฉันอธิบายไม่ได้ว่าทำไมความรู้สึกนั้นจึงเกิดขึ้น							
50. ฉันยอมรับว่าฉันยังมีข้อบกพร่อง และไม่เคยเสียใจเมื่อคนอื่นวิจารณ์ข้อบกพร่องของฉัน							

วิธีดำเนินการทดสอบ

วิธีดำเนินการทดสอบแบ่งเป็น 3 ระยะ คือ เตรียมการก่อนทดสอบ ขณะดำเนินการทดสอบ และเมื่อสอบเสร็จ ดังนี้

1. เตรียมการก่อนสอบ ดำเนินการ ดังนี้
 - 1.1 กำหนดวัน เวลา และสถานที่สอบล่วงหน้า
 - 1.2 เตรียมห้องสอบ และอุปกรณ์การสอน คือ แบบทดสอบ นาฬิกาจับเวลา ปากกา
 - 1.3 กำหนดผู้ดำเนินการสอบ (ในบางโรงเรียน) และผู้ช่วยผู้ดำเนินการ
 - 1.4 ฝึกผู้ดำเนินการสอบและผู้ช่วยสอบ โดยให้ศึกษา คำชี้แจง การบอกวัตถุประสงค์ ประสงค์ของการทดสอบเพื่อให้ผู้รับการทดสอบไว้วางใจ และทำแบบทดสอบด้วยความเต็มใจ
2. ดำเนินการทดสอบ ปฏิบัติดังนี้
 - 2.1 ชี้แจงจุดประสงค์ของการทดสอบให้ผู้รับการทดสอบทราบ
 - 2.2 พุดโน้มน้าวจิตใจให้ผู้รับการทดสอบมีความกระตือรือร้นในการทำแบบทดสอบ เช่น การทำแบบทดสอบจะให้ประโยชน์แก่ตัวผู้ตอบเอง และเพื่อสังคม
 - 2.3 การให้คำชี้แจง ผู้ดำเนินการทดสอบ ต้องชี้แจงตามคำชี้แจงที่ปรากฏที่หน้าปกของแบบทดสอบเท่านั้น และอธิบายวิธีการตอบให้เข้าใจอย่างชัดเจน
 - 2.4 ให้ผู้รับการทดสอบลงมือทำพร้อมกัน และเริ่มจับเวลา
 - 2.5 การเตือน ครั้งที่ 1 เมื่อหมดเวลาครั้งแรก ครั้งที่ 2 เมื่อเหลือเวลา 3-4 นาที และเตือนให้ผู้รับการทดสอบตรวจสอบดูว่าตอบแบบทดสอบครบทุกข้อหรือไม่
3. เมื่อสอบเสร็จ ปฏิบัติ ดังนี้
 - 3.1 ให้ผู้รับการทดสอบวางปากกา และเก็บแบบทดสอบ
 - 3.2 เมื่อเสร็จสิ้นการทดสอบผู้ดำเนินการสอบกล่าวคำชมเชยผู้รับการทดสอบที่พยายามตั้งใจทำแบบทดสอบจนการสอบเสร็จสิ้น

วิธีตรวจให้คะแนน

การให้คะแนนมีเกณฑ์ ดังนี้

ข้อทางบวก

มากที่สุด	7	คะแนน
มาก	6	คะแนน
ค่อนข้างมาก	5	คะแนน
ปานกลาง	4	คะแนน

ค่อนข้างน้อย	3	คะแนน
น้อย	2	คะแนน
น้อยที่สุด	1	คะแนน
ข้อทางลบ		
มากที่สุด	1	คะแนน
มาก	2	คะแนน
ค่อนข้างมาก	3	คะแนน
ปานกลาง	4	คะแนน
ค่อนข้างน้อย	5	คะแนน
น้อย	6	คะแนน
น้อยที่สุด	7	คะแนน

การแปลความหมายและให้คะแนน

ผู้วิจัยแปลความหมายของคะแนนที่ผู้ตอบได้ ดังนี้

1.00 – 2.50	หมายถึง	มีความสอดคล้องในการมองโลกระดับต่ำ
2.51 – 5.50	หมายถึง	มีความสอดคล้องในการมองโลกระดับกลาง
5.51 – 7.00	หมายถึง	มีความสอดคล้องในการมองโลกระดับสูง

การแปลความหมายจากเกณฑ์ปกติ

แปลความหมายของเปอร์เซ็นต์ไทล์ ดังนี้

เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 90 – 99	มีความสอดคล้องในการมองโลกสูงมาก
เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 75 – 89	มีความสอดคล้องในการมองโลกสูง
เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 50 – 74	มีความสอดคล้องในการมองโลกปานกลาง
เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 25 – 49	มีความสอดคล้องในการมองโลกปานกลางค่อนข้างต่ำ
เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 10 – 24	มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำ
เปอร์เซ็นต์ไทล์ระหว่าง 1 – 9	มีความสอดคล้องในการมองโลกต่ำมาก

ผู้วิจัยนำคะแนนจากการตอบแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก มาสร้างเกณฑ์ปกติ
เปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile norm) ดังตารางที่ 6 - 11

ตารางที่ 6 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชายอายุ
13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
99	280	293	99
98	269	285	98
97	264	280	97
96	261	275	96
95	256	273	95
94	253	268	94
93	251	264	93
92	249	260	92
91	248	258	91
90	246	256	90
89	245	254	89
88	243	252	88
87	242	251	87
86	240	250	86
85	239	248	85
84	238	247	84
83	237	246	83
82	236	245	82
81	235	-	81
80	234	244	80
79	233	243	79
78	232	242	78
77	231	241	77
76	-	-	76

ตารางที่ 6 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
75	230	240	75
74	229	239	74
73		238	73
72	228	237	72
71			71
70	227	235	70
69			69
68	226	234	68
67	225	233	67
66			66
65	224	232	65
64		231	64
63	223		63
62	222	230	62
61	221		61
60		229	60
59	220		59
58		228	58
57	219		57
56	218	227	56
55			55
54	217	226	54
53			53
52		225	52
51			51
50	216	224	50

ตารางที่ 6 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
49	215		49
48		223	48
47	214		47
46		222	46
45		221	45
44	213		44
43		220	43
42	212		42
41		219	41
40	211		40
39		218	39
38	210		38
37		217	37
36	209		36
35		216	35
34			34
33	208	215	33
32			32
31	207	214	31
30	206	213	30
29		212	29
28	205		28
27		211	27
26	204		26
25	203	210	25
24		209	24
23			23

ตารางที่ 6 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของเด็กวัยรุ่นชาย
อายุ 13 – 15 ปี และ 16 – 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 – 15 ปี คะแนน	16 – 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
22	202		22
21		208	21
20			20
19	201	207	19
18	199		18
17	198	206	17
16	197	205	16
15			15
14	196	204	14
13	195*	202	13
12	194	201	12
11	193	200	11
10	192		10
9		199	9
8	190	198	8
7	188	196	7
6	187	195	6
5	184	193	5
4	182	191	4
3	178	189	3
2	176	184	2
1	170	179	1

ตารางที่ 7 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิงอายุ 13 – 15 ปี
และ 16 – 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 – 15 ปี คะแนน	16 – 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
99	279	287	99
98	274	277	98
97	271	267	97
96	266	264	96
95	262	261	95
94	258	259	94
93	256	257	93
92	254	256	92
91	252	254	91
90	250	253	90
89	249	252	89
88	247	251	88
87	246	250	87
86	245	249	86
85	244	248	85
84	243	247	84
83	242	246	83
82	241	245	82
81	240		81
80	239	244	80
79	238	242	79
78	237	241	78
77	236	240	77
76			76
75	235	239	75
74	234	237	74
73			73

ตารางที่ 7 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
72	233	236	72
71	232		71
70	231	235	70
69	230		69
68		234	68
67	229	233	67
66		232	66
65	228		65
64	227	231	64
63			63
62	226		62
61	225	230	61
60	224	229	60
59			59
58	222	228	58
57			57
56	221	227	56
55			55
54	220	226	54
53		225	53
52	219		52
51		224	51
50	218	223	50
49			49
48	217	222	48
47			47
46	216	221	46

ตารางที่ 7 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
45			45
44	215		44
43		220	43
42	214		42
41		219	41
40	213		40
39		218	39
38	212		38
37	211		37
36		217	36
35	210	216	35
34	209	215	34
33		214	33
32	208		32
31	207		31
30	206	213	30
29	205	212	29
28		211	28
27	204		27
26		210	26
25	203	209	25
24	202		24
23		208	23
22	201	207	22
21	200	206	21
20			20
19	199	205	19

ตารางที่ 7 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี และ 16 - 18 ปี

เปอร์เซ็นต์ไทล์	13 - 15 ปี คะแนน	16 - 18 ปี คะแนน	เปอร์เซ็นต์ไทล์
18	198	204	18
17		204	17
16	197	203	16
15	196	202	15
14	195	201	14
13	193	200	13
12		199	12
11	192	197	11
10	190	196	10
9	189	195	9
8	188	194	8
7	187	193	7
6	184	192	6
5	183	191	5
4	181	189	4
3	178	185	3
2	171	177	2
1	163	159	1

ตารางเกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่สร้างขึ้น สามารถใช้เป็นเกณฑ์มาตรฐานของการทดสอบคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นในจังหวัดชลบุรี โดยนำคะแนนความสอดคล้องในการมองโลกจากแบบทดสอบฉบับนี้มาเทียบกับเกณฑ์ปกติเปอร์เซ็นต์ไทล์ตามคุณลักษณะของผู้ตอบว่าเป็นเพศชาย กลุ่มอายุ 13 – 15 ปี หรือ กลุ่มอายุ 16 – 18 ปี หรือเป็นเพศหญิงกลุ่ม อายุ 13 – 15 ปี หรือกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนนเท่าใด ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์เท่าใด ดังตัวอย่าง

ถ้าวัยรุ่นคนหนึ่งเป็นชาย ทำคะแนนจากแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลก ได้เท่ากับ 230 คะแนน (คะแนนเต็ม 350 คะแนน) ตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์เท่าใด ให้เทียบเท่ากับตารางเกณฑ์ปกติดังนี้

1. ถ้าเป็นวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 75 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนที่ได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 75 คน
2. ถ้าเป็นวัยรุ่นชายในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 62 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นชาย ในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 62 คน
3. ถ้าเป็นวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 69 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 13 – 15 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 69 คน
4. ถ้าเป็นวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ได้คะแนน 230 จะตรงกับตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 61 แสดงว่าถ้ามีวัยรุ่นหญิงในกลุ่มอายุ 16 – 18 ปี ทำแบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกจำนวน 100 คน มีคนได้คะแนนต่ำกว่า 230 อยู่ 61 คน

ตารางที่ 8 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายอายุ 13 - 15 ปี
(N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	83	33	47	43	52	40	99
98	79-82	32	46	42	51	39	98
97	77-78	30-31	45	41			97
96	76		44	40	49-50	38	96
95	75		43		48		95
94		29		39	47	37	94
93	74						93
92		28	42		46	36	92
91	73		41	38			91
90	72						90
89		27			45		89
88				37			88
87	71		40			35	87
86					44		86
85		26					85
84	70			36			84
83			39				83
82	69				43	34	82
81							81
80			38				80
79		25		35			79
78	68				42		78
77						33	77
76							76

ตารางที่ 8 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ไล่	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ไล่
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75				34	41		75
74			37				74
73							73
72	67						72
71						32	71
70		24					70
69			36	33	40		69
68	66						68
67							67
66							66
65							65
64				32			64
63	65				39	31	63
62			35				62
61							61
60		23					60
59							59
58	64			31			58
57					38		57
56							56
55			34			30	55
54							54
53	63						53
52							52
51							51

ตารางที่ 8 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50		22			37		50
49				30			49
48	62						48
47			33				47
46						29	46
45							45
44							44
43	61						43
42				29			42
41					36		41
40							40
39		21	32				39
38							38
37							37
36	60					28	36
35							35
34					35		34
33							33
32				28			32
31	59		31				31
30		20					30
29							29
28						27	28
27	58				34		27
26							26

ตารางที่ 8 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 13 - 15 ปี (N = 796) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25				27			25
24		19	30				24
23							23
22	57						22
21					33	26	21
20							20
19							19
18			29				18
17	56			26			17
16		18			32		16
15						25	15
14			28				14
13	55						13
12		17		25	31	24	12
11							11
10	54		27				10
9				24			9
8		16	26		30	23	8
7							7
6	53			23	29		6
5	52	15				22	5
4	50-51		25	22	28	21	4
3	49	14	24		27	20	3
2	47-48	13	23	20-21	25-26	19	2
1	45-46	10-12	21-22	18-19	22-24	18	1

ตารางที่ 9 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชายอายุ 16 - 18 ปี
(N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	85	34	47	46	58	41	99
98	82-84	32-33		45	56-57	40	98
97	81	31	46	43-44	54		97
96	79-80	30	45	42	53	39	96
95	78		44		52		95
94		29		41	51		94
93	77		43		50	38	93
92				40	49		92
91	76		42				91
90		28			48		90
89	75		41	39		37	89
88					47		88
87				38			87
86	74	27					86
85				37	46	36	85
84			40				84
83	73						83
82							82
81		26			45		81
80			39	36		35	80
79	72						79
78							78
77					44		77
76							76

ตารางที่ 9 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 16 - 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75	71	25	38	35		34	75
74							74
73							73
72					43		72
71	70						71
70			37				70
69							69
68				34		33	68
67	69	24			42		67
66							66
65			36				65
64							64
63							63
62	68			33			62
61					41	32	61
60							60
59			35				59
58							58
57		23					57
56	67						56
55					40		55
54				32			54
53							53
52							52
51	66					31	51

ตารางที่ 9 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 16 – 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50							50
49			34				49
48					39		48
47							47
46	65	22					46
45				31			45
44							44
43							43
42					38	30	42
41	64		33				41
40							40
39							39
38				30			38
37							37
36	63					29	36
35		21					35
34			32		37		34
33							33
32							32
31	62						31
30				29			30
29						29	29
28							28
27			31		36		27
26	61	20					26

ตารางที่ 9 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นชาย
อายุ 16 - 18 ปี (N = 869) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25							25
24							24
23				28		27	23
22	60						22
21							21
20					35		20
19		19	30				19
18	59						18
17						26	17
16				27	34		16
15	58		29				15
14		18					14
13							13
12				26			12
11	57	17	28		33	25	11
10							10
9							9
8	56	16	27	25	32	24	8
7							7
6	55	15		24	31		6
5			26			23	5
4	54	14	25	23	30		4
3	53	13			29	22	3
2	52	12	24	21	28	21	2
1	51		22-23	20	26-27	19-20	1

ตารางที่ 10 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	84	33	49	45	53	41	99
98	82-83	31-32	47-48	43-44	51-52	40	98
97	81		45-46	42	50	39	97
96	79-80	30					96
95	78		44	41	49	38	95
94	77	29	43	40	48		94
93							93
92	76	28	42	39	47		92
91						37	91
90	75			38	46		90
89	74		41				89
88		27			45		88
87				37		36	87
86	73		40				86
85		26			44		85
84	72						84
83				36			83
82			39		43	35	82
81							81
80	71						80
79					42		79
78				35			78
77	70	25				34	77
76					41		76

ตารางที่ 10 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 – 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75			38				75
74							74
73	69			34			73
72							72
71							71
70		24			40	33	70
69			37				69
68	68						68
67				33			67
66							66
65					39		65
64	67		36				64
63						32	63
62							62
61		23					61
60	66			32			60
59							59
58					38		58
57							57
56			35			31	56
55	65						55
54				31			54
53					37		53
52							52
51	64	22					51

ตารางที่ 10 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ ได้	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ ได้
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50			34				50
49							49
48							48
47	63						47
46					36	30	46
45				30			45
44							44
43							43
42		21	33				42
41							41
40					35		40
39	62						39
38							38
37				29		29	37
36							36
35			32				35
34	61	20					34
33					34		33
32							32
31							31
30				28		28	30
29	60		31				29
28							28
27					33		27
26		19					26

ตารางที่ 10 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 13 - 15 ปี (N = 890) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25							25
24				27			24
23	59		30			27	23
22					32		22
21							21
20		18					20
19	58						19
18						26	18
17			29	26	31		17
16		17					16
15	57						15
14						25	14
13			28		30		13
12	56			25			12
11					29		11
10	55	16				24	10
9			27	24			9
8	54				28		8
7		15	26	23	27		7
6	53					23	6
5		14	25		26	22	5
4	52	13	24	22	25		4
3	51	12		21		21	3
2	50	11	23	20	23-24	20	2
1	47-79	10	21-22	18-19	20-22	18-19	1

ตารางที่ 11 ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่แสดงความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง

อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
99	84	32	49	45	54	42	99
98	82-83	32	47-48	42-44	52-53	40-41	98
97	81	30	46	41	50-51	39	97
96	80		45		49		96
95	79	29	44	40	48		95
94			43			38	94
93	78	28		39	47		93
92						37	92
91	77		42		46		91
90				38			90
89	76	27					89
88	75				45		88
87				37		36	87
86			41				86
85	74	26					85
84					44		84
83							83
82	73		40	36			82
81							81
80					43	35	80
79							79
78	72	25	39	35			78
77							77
76							76

ตารางที่ 11 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
75			38				75
74	71				42	34	74
73							73
72		24		34			72
71							71
70							70
69	70		37				69
68					41		68
67							67
66							66
65				33			65
64	69					33	64
63		23					63
62							62
61			36		40		61
60	68						60
59							59
58				32			58
57							57
56						32	56
55							55
54	67		35		39		54
53							53
52							52
51		22					51

ตารางที่ 11 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ความสอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ไทล์	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ไทล์
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
50				31			50
49							49
48	66						48
47						31	47
46			34		38		46
45							45
44							44
43							43
42	65	21		30			42
41							41
40							40
39							39
38	64		33		38	30	38
37							37
36							36
35							35
34							34
33	63	20					33
32				29	36		32
31			32				31
30						29	30
29							29
28	62						28
27					35		27
26		19		28			26

ตารางที่ 11 (ต่อ) ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ที่สอดคล้องในการมองโลกของวัยรุ่นหญิง
อายุ 16 - 18 ปี (N = 820) จำแนกตามองค์ประกอบย่อย

เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง	คะแนนดิบ						เปอร์เซ็นต์ที่ สอดคล้อง
	1 COM	2 HAR	3 ADA	4 CON	5 MAN	6 MEA	
25			31				25
24							24
23	61					28	23
22					34		22
21							21
20			30				20
19	60	18		27			19
18						27	18
17							17
16					33		16
15	59		29				15
14							14
13		17		26	32	26	13
12	58						12
11						25	11
10		16	28	25	31		10
9	57						9
8							8
7	56	15	27	24	30	24	7
6					29		6
5	55	14	26				5
4				23	28	23	4
3	54	13	25	22	26-27	22	3
2	52-53	12	24	21	24-25	21	2
1	49-51	10-11	23	18-20	22-23	19-20	1

แบบทดสอบความสอดคล้องในการมองโลกฉบับแปลเป็นภาษาอังกฤษ

ข้อความ

1. ฉันไม่รู้สึกลำบากในการทำงานหนักและคิดว่าจะไม่ย่อท้อ
It is not difficult to work hard and I am not disheartened .
2. แม้ว่าฉันจะ ได้รับความล้มเหลวในการทำสิ่งต่าง ๆ แต่ฉันก็ไม่เลิกล้มความตั้งใจ
Although I get failure in doing things but I do not give up.
3. ฉันรู้สึกอึดอัดใจเมื่อต้องอยู่ในกลุ่มเพื่อนใหม่
I feel uneasy when I have to be in a new group of friends.
4. การพูดคุยกับคนแปลกหน้าทำให้ฉันรู้สึกเครียด
Talking with a stranger causes tension.
5. ฉันรู้สึกกลัวที่จะพบกับความผิดหวัง
I am afraid of disappointment.
6. แม้ว่าคนที่ฉันพบในแต่ละวันจะแสดงพฤติกรรมที่แตกต่าง ไปจากฉัน ฉันก็คิดว่าเป็นเรื่องธรรมดา .
Although people I meet everyday behave differently from what I do I think it is normal.
7. ฉันรู้ว่าความขัดแย้งย่อมเกิดขึ้น ได้เสมอ
I know that a conflict can always happen.
8. เมื่อนฉันพบกับปัญหาหนัก ๆ ฉันคิดว่าปัญหานั้นท้าทายความสามารถ
When I face a serious problem, I think that it is challenging.
9. ในยามที่ทุกข์ยากฉันมั่นใจว่าคงมีใครสักคนที่ช่วยเหลือฉัน ได้
When I am in trouble I am sure that someone can help me.
10. ฉันรู้สึกว่าการ ได้เกิดมาเป็นมนุษย์เป็นสิ่งที่มีความค่า
I feel that being a human being is valuable.
11. การที่ได้ทำหน้าที่ในปัจจุบันเป็นสิ่งที่มีความหมายสำหรับฉัน
I think doing my duty at present is meaningful to me.
12. แม้ว่าจะต้องอยู่ในภาวะกดดันในการทำงานให้สำเร็จ ฉันยืนหยัดที่จะทำต่อไป
Although I have to accomplish my work in a tense atmosphere, I insist on doing it.
13. ฉันรู้สึกลำบากใจในการคบกับคนที่แตกต่างจากฉัน
I feel uneasy to get along with a person who is different from me.
14. ฉันคิดว่า โดยธรรมชาติของมนุษย์มีความเห็นแก่ตัวรวมทั้งตัวฉันด้วย
I think that by nature, man is selfish including myself.

ข้อความ

15. ฉันคิดว่าฉันสามารถกำหนดชะตาชีวิตของฉันได้
I think that I myself, not fate, can control my destiny.
16. ฉันมีความมั่นใจว่าฉันสามารถเอาชนะความยากลำบากได้
I am confident that I can overcome hardship.
17. ฉันสามารถวางแผนในการทำสิ่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าได้
I can always plan in advance.
18. เมื่อรู้สึกว่าคุณไม่ได้รับความยุติธรรมฉันจะรู้สึกโกรธ
Whenever I feel I am treated unfairly, I am indignant.
19. ฉันรู้สึกไม่มั่นใจว่าจะอะไรจะเกิดขึ้นกับฉันในอนาคต
I am not sure what will happen to me in the future.
20. ฉันคิดว่าการพบอุปสรรคเป็นเรื่องธรรมดา
I think that facing a problem is normal.
21. ฉันคิดว่าการเผชิญความยากลำบากของฉันเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ
I think that confronting a serious problem is valuable for me.
22. ฉันรู้สึกแปลกใจว่าเวลาฉันทำงานทำไมจึงมีอุปสรรคเกิดขึ้นเสมอ
I wonder why while I am working I always confront serious problems.
23. ฉันสามารถทำงานกับคนที่มีความคิดเห็นที่ไม่เหมือนกับฉันได้
I am able to work with a person whose idea is different from mine.
24. ฉันรู้สึกกระตือรือร้นที่จะทำงานใหม่ ๆ ทั้งที่ยังไม่รู้ว่าจะพบปัญหาอะไรบ้าง
I feel excited to do a new job although I do not know what problem will happen to me.
25. ฉันสามารถอธิบายสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงได้
I think that I could identify the cause of change.
26. ฉันเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามสภาพความเป็นจริงและยอมรับสภาพนั้นได้
I understand things as they are and I can accept that conditions.
27. ฉันรู้ว่ามนุษย์มีความซับซ้อนจึงยากแก่การเข้าใจพฤติกรรมของผู้อื่นอย่างแท้จริง
I know that man is complicated so it is hard to really understand people's behavior.
28. เมื่อจะทำสิ่งใดฉันสามารถกำหนดเป้าหมายและดำเนินการไปสู่เป้าหมายได้
In doing things I think I can set goals and work on to reach them.
29. เมื่อฉันอยู่ในภาวะลำบากฉันรู้สึกว่ามีความกดดันและหาทางออกไม่ได้
When I am in trouble, I feel depressed and I cannot find a way out.

 ข้อความ

30. ฉันตระหนักถึงคุณค่าของตัวเองและคิดว่าตัวฉันเป็นผู้มั่นคงความสำเร็จ
I realize how worthy I am and I think I myself can achieve.
31. แม้ว่าฉันจะพบกับอุปสรรคในการทำงานฉันสามารถแก้ไขได้
When I face a crisis at work I can cope with it.
32. แม้จะได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ในการทำงานแต่ฉันก็ไม่รู้สึกโกรธ
Although my work is criticized I am not angry.
33. ฉันรู้สึกอึดอัดใจในการที่จะแสดงความรู้สึกอ่อนน้อมเมื่ออยู่ต่อหน้าผู้อื่น
I feel uneasy to force myself to be polite when I am with others.
34. ฉันรู้สึกเคอะเขินและวางตัวไม่ค่อยถูกเมื่ออยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ไม่คุ้นเคย
I feel uneasy when being in an unfamiliar circumstance.
35. เมื่อฉันตั้งใจทำอะไรสักอย่างฉันกล้าพูดได้ว่า ฉันจะสู้และจะไม่ถอยแม้แต่ก้าวเดียว
When I intend to do something I dare say that whatever happen I will not retreat.
36. ฉันรู้สึกตื่นเต้นที่ได้เผชิญปัญหายาก ๆ
I feel excited when I have to face complex problems because they are challenging
37. แม้ชีวิตของฉันจะพบสิ่งเลวร้าย ฉันก็สร้างกำลังใจให้ตนเองเพื่อจะเผชิญสิ่งเลวร้ายนั้น
Although I always come across bad things I encourage myself to face the problems.
38. ฉันยอมรับว่าทุกคนย่อมมีข้อผิดพลาดได้
I agree that everyone can make a mistake.
39. ฉันยอมรับว่าการที่คนเราจะประสบความสำเร็จได้ต้องใช้ความพยายาม
I agree that man achieves his goal through perseverance.
40. ฉันรู้สึกว่าจัดการกับปัญหาต่าง ๆ นั้นง่ายยิ่งกว่าปกอกกล้วยเข้าปาก
I feel that solving problems is easy.
41. เมื่อมีปัญหาหนักใจฉันรู้สึกเป็นทุกข์เสียจนทำอะไรไม่ได้เลย
When I have a serious problem I am so depressed that I cannot do anything.
42. ฉันรู้สึกชื่นชมสิ่งที่ฉันทำในอดีต และความรู้สึกนั้นยังอยู่ในความทรงจำของฉัน
I am impressed by what I did in the past and that feeling still lingers in my memory.
43. ฉันรู้สึกว่าอนาคตของฉันไร้จุดหมาย
I feel my life is aimless.
44. แม้ว่าฉันต้องทำงานในสภาพที่ทำให้เกิดความเครียดฉันก็ไม่รู้สึก อึดอัดใจและคิดว่าจะอยู่กับมันได้
Although I have to work in a tense atmosphere I am not uneasy and I can stay with it.

 ข้อความ

45. ฉันรู้สึกว่เพื่อน ๆ ไม่จริงใจทำให้ฉันไม่มีความสุขเมื่อต้องอยู่ใน กลุ่มเพื่อน
The feeling that my friends are insincere, makes me unhappy when being with them.
-
46. ฉันไม่รู้สึกเคือคร้อนเมื่อฉันรู้สึกว่เพื่อน ๆ ต่างคนต่างอยู่
I an not distressed on knowing that my friends and I do not get along.
-
47. ฉันรู้สึกเข้มแข็งและพร้อมที่จะต่อสู้อุปสรรค
I feel strong and I am ready to face any obstacle.
-
48. ฉันคาดไม่ถึงว่เหตุใดเพื่อนที่ดีที่สุดในอดีตเขาจะเปลี่ยนไป ได้ถึงขนาดนี้
I do not expect my best friend in the past can change that much.
-
49. บ่อยครั้งทีฉันมีความรู้สึกทีไม่ดี ฉันอธิบายไม่ได้ว่ทำไมความรู้สึกนั้นจึงเกิดขึ้น
Very often there is a bad feeling in my mind but I can not explain why it happens.
-
50. ฉันยอมรับว่ฉันยังมีข้อบกพร่อง และไม่เคือเสียใจเมื่อคนอื่นวิจารณ์ข้อบกพร่องของฉัน
I accept my flaws and never feel regret being criticized.
-

September, 9th 2002

Dear Kathleen Robbins,
Copyright and Permissions Department
Jossey-Bass
989 Market Street
San Francisco, CA 94103
415-782-3246

As I studied Antonovsky's Publications : a book entitled "Health Stress and Coping (1991)" and his researches about Sense of Coherence (SOC) and also his paper presented about the Development of Sense of Coherence Scale (Antonovsky, 1993). Besides, I studied many researches about Analysis of Construct Validity of Sense of Coherence by many other researchers, I was very impressed by his concept of SOC, and would it like to try with Thai students whose cultural context is different from Western countries.

In my study I will use Antonovsky's SOC concept of 3 components : Comprehensibility, Manageability and Meaningfulness, as guideline extend to 6 components : Comprehensibility, Hardiness, Adaptability, Confrontation, Manageability and Meaningfulness.

The sentence constructed in the questionnaire will be simplified and rooted in Thai culture.

Would you mind permitting me to use Antonovsky's Concept of SOC in my research which will be Strictly for the purpose of teaching – learning for my graduate students in the program of Counseling Psychology. Your kindness is gratefully appreciated.

Sincerely yours,

Assoc. Prof. Dr. Somporn Sudhasani
Dept.of Guidance and Educational Psychology
Faculty of Education, Burapha University
Bangsean Chonburi Thailand
Off.Tel. (038) 745900 ext. 2075 Fax.(038)391043
(E-mail Add : sudhasani@hotmail.com)