

ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

นุชจรี ก่อศิริมงคลชัย

งานนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

กลุ่มวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน

วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา

เมษายน 2560


ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์และคณะกรรมการสอบงานนิพนธ์ได้พิจารณางานนิพนธ์
ของ นุชจรี ก่อศิริมงคลชัย ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้


อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์


.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(อาจารย์ ดร.อุษณากร ทาวะรัมย์)


คณะกรรมการสอบงานนิพนธ์


.....ประธาน
(อาจารย์ ดร.อุษณากร ทาวะรัมย์)


.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.กฤษฎา นันทเพ็ชร)


.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.รชฎ จันทร์น้อย)

วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจอนุมัติให้รับงานนิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยบูรพา


..... คณบดีวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์ ธาระเสนา)

วันที่.....10.....เดือน.....เมษายน.....พ.ศ.....2560.....

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความเมตตาช่วยเหลือ และความอนุเคราะห์อย่างยิ่งจาก ดร.อุษณากร ทาวะรัมย์ อาจารย์ที่ปรึกษางานนิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำรวมถึงแนวทางการศึกษาค้นคว้า วิธีการวิจัย และแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงงานวิจัย ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งเป็นอย่างยิ่ง ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณ ดร.กิจฐเขต ไกรवास อาจารย์ประจำวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบและปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้มีคุณภาพ

ขอขอบพระคุณ นางสาวพรพรรณ ยุทธรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ที่ให้ความอนุเคราะห์แนะนำและให้คำปรึกษาแนวทางการวิจัยตั้งแต่เริ่มแรก รวมถึงตรวจสอบและปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้ดียิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณ อาจารย์สมเสนห์ พ่วงพี ประธานกัลยาณมิตร ป.ป.ช. จังหวัดตราด ที่ให้คำปรึกษาและให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำงานวิจัยฉบับนี้ พร้อมทั้งตรวจสอบและปรับปรุงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จนงานวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

เหนือสิ่งอื่นใด ขอกราบขอบพระคุณ บิดา และมารดาผู้ล่วงลับของผู้วิจัยที่ให้กำลังใจ และให้การสนับสนุนอย่างดีที่สุดเสมอมา

คุณค่าและคุณประโยชน์อันพึงจะมีจากงานวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบและอุทิศแด่ผู้มีพระคุณทุก ๆ ท่าน ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า งานวิจัยฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจบ้างไม่มากนักน้อย

นุชจรี ก่อศิริมงคลชัย

58930003: กลุ่มวิชา: การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน; รป.ม. (การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน)

คำสำคัญ: ความเชื่อมั่น/ การดำเนินงาน/ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

นุชจรี ก่อศิริมงคลชัย: ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน

ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด (PUBLIC CONFIDENCE IN THE PERFORMANCE OF OFFICE OF THE NATIONAL ANTI-CORRUPTION COMMISSION (NACC) IN TRAT PROVINCE.)

อาจารย์ผู้ควบคุมงานนิพนธ์: อุษณากร ทาวะรัมย์, รป.ด. 80 หน้า, ปี พ.ศ. 2560.

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด และเพื่อเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด จำนวน 398 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ t-test และ One-way-ANOVA ผลการศึกษาพบว่า

1. ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในด้านการป้องกันการทุจริต มากเป็นอันดับหนึ่งรองลงมาคือ ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สิน ซึ่งทั้งสามด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด พบว่า ประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับ การศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

58930003: MAJOR: PUBLIC AND PRIVATE MANAGEMENT; M.P.A.

(PUBLIC AND PRIVATE MANAGEMENT)

KEYWORDS: CONFIDENCE/ ADMINISTRATION/ OFFICE OF THE NATIONAL
ANTI-CORRUPTION COMMISSION (NACC) IN TRAT PROVINCE

NUTCHAREE KORSIRIMONGKONCHAI: PUBLIC CONFIDENCE IN THE
PERFORMANCE OF OFFICE OF THE NATIONAL ANTI-CORRUPTION COMMISSION
(NACC) IN TRAT PROVINCE. ADVISOR: AUSANAKORN TARVAROM, D.P.A. 80 P.
2017.

The purposes of this study were to examine a level of public confidence in the performance of the Office of the National Anti-Corruption Commission (NACC) in Trat Province and to compare their level of confidence as classified by gender, age, educational level, occupation, and monthly income. The subjects participating in this study were 398 people living in Amphoe Mueang, Trat Province. The instrument used to collect the data was a questionnaire. The statistical tests used to analyze the collected data included frequency, percentage, t-test, and One-way ANOVA.

The results of this study were as follows:

1. It was shown that the level of public confidence in the performance of the Office of the National Anti-Corruption Commission (NACC) in Trat Province was at a high level. Specifically, the aspect in relation to the prevention of corruption was rated the highest, followed by the aspects relating to the suppression of corruption, the inspection of assets and debts, respectively. All of these aspects were rated at a high level.
2. Based on the results from the comparisons, it was found that there were statistically significant differences in the level of confidence in the performance of the Office of the National Anti-Corruption Commission (NACC) in Trat Province among the subjects with different gender, age, educational level, occupation, and amount of monthly income at a significant level of .05

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
สมมติฐานการวิจัย.....	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่น (Trust theory).....	6
สำนักงาน ป.ป.ช.....	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	18
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	28
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	28
การสุ่มตัวอย่าง.....	29
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	30
การสร้างเครื่องมือในการวิจัย.....	30
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	32
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิจัย.....	34
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	34
ตอนที่ 2 พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด.....	36
ตอนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามภารกิจหลัก 3 ด้าน.....	39
ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ.....	46
ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย.....	46
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	57
สรุปผลการวิจัย.....	57
อภิปรายผล.....	60
ข้อเสนอแนะ.....	66
บรรณานุกรม.....	69
ภาคผนวก.....	72
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	80

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ความหมายของความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ ที่นักวิชาการได้ให้ความหมาย.....	7
2	สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	22
3	สรุปตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษาของงานวิจัยที่ได้ทบทวน.....	24
4	ที่มาของตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษา.....	25
5	จำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่าง.....	29
6	ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม จำแนกรายด้าน.....	31
7	จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามข้อมูลทั่วไป.....	34
8	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความถี่ในการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา.....	36
9	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่องทางในการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เช่น นโยบายคำขวัญ รณรงค์ผลการดำเนินงาน.....	37
10	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวัตถุประสงค์หลัก ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด.....	37
11	จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประโยชน์ที่รับจากการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด.....	38
12	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผล และอันดับความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามภารกิจหลัก 3 ด้าน.....	39
13	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต.....	40
14	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต.....	42

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
15	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน	44
16	ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ	46
17	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ.....	47
18	ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของอายุกลุ่มตัวอย่าง.....	47
19	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกอายุ.....	48
20	เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างอายุ กับความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	49
21	ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง.....	51
22	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา.....	51
23	เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างระดับการศึกษา กับความเชื่อมั่น ของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด.....	52
24	ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง.....	53
25	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ.....	53
26	การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างอาชีพกับความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	54
27	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายได้ต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง.....	55
28	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามรายได้ต่อเดือน.....	55
29	การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างอาชีพกับความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	56
30	สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยรวม.....	56

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรหลักที่มีหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นองค์กรนำในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีภารกิจหน้าที่หลักในด้านป้องกันการทุจริต ปราบปรามการทุจริต และตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สิน โดยดำเนินงานในการปลูกฝังจิตสำนึกการต่อต้านการทุจริต การปรับเปลี่ยนฐานความคิดของคนในทุกภาคส่วนในการรักษาประโยชน์สาธารณะ การเป็นหน่วยงานบูรณาการและขับเคลื่อนหลักของการดำเนินภารกิจด้านการต่อต้านการทุจริตของประเทศที่ต้องมีการดำเนินงานร่วมกับองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ส่วนราชการหรือองค์กรภาครัฐ องค์กรเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคประชาชน รวมถึงการสร้างเครือข่ายและสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ตลอดจนการสร้างการรับรู้และความตระหนักถึงผลเสียหายร้ายแรงที่เกิดจากการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เป็นส่วนราชการภายในระดับจังหวัด ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้รับการถ่ายทอดนโยบายและแนวปฏิบัติจากสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการขับเคลื่อนภารกิจด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระดับพื้นที่ให้มีประสิทธิภาพ

ปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน ถือเป็นอาชญากรรมร้ายแรงของสังคมโลก องค์กรสหประชาชาติ เห็นว่า ปัญหาดังกล่าวกระทบต่อความบริสุทธิ์ โปร่งใส ในการบริหารงานภาครัฐกระทบต่อการปกครองระบบประชาธิปไตยและเศรษฐกิจของโลก ซึ่งรัฐบาลและหน่วยงานภาครัฐได้พยายามแก้ไขปัญหาเหล่านี้้อย่างจริงจังเสมอมา แต่ทว่าปัญหาดังกล่าวไม่ได้มีท่าทีจะลดลงมีแต่จะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น ซึ่งสาเหตุหลักของปัญหาเกิดจากความต้องการอำนาจต้องการความมั่งคั่ง และต้องการสถานภาพที่ทุกคนยอมรับ ทั้ง 3 ประการพร้อมกัน ซึ่งมาจากกิเลสในตัณมนุษย์ อธิบายความเพิ่มเติมได้ว่า มนุษย์ต้องการได้ในสิ่งที่ตนไม่มีทางได้มาด้วยความชอบธรรมตามสังคม กฎหมาย และศีลธรรม (ธานี กรัยวิเชียร, 2548)

สำนักงาน ป.ป.ช. จึงนับเป็นหน่วยงานที่บทบาทและภารกิจสำคัญยิ่งในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน จึงได้มีการกำหนดทิศทาง แนวทาง และมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ซึ่งเป็นหน่วยงานในระดับพื้นที่ นำแนวทางดังกล่าวไปดำเนินการ เพื่อลดปัญหาการทุจริตในระดับพื้นที่ โดยมีจุดมุ่งหมายให้ประชาชนทุกภาคส่วนและทุกระดับมีค่านิยมที่ดีเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต มีระบบการคิดที่ถูกต้องในแยกประโยชน์ส่วนตนออกจากประโยชน์

สาธารณะ และร่วมกันรักษาประโยชน์สาธารณะ ตลอดจนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง

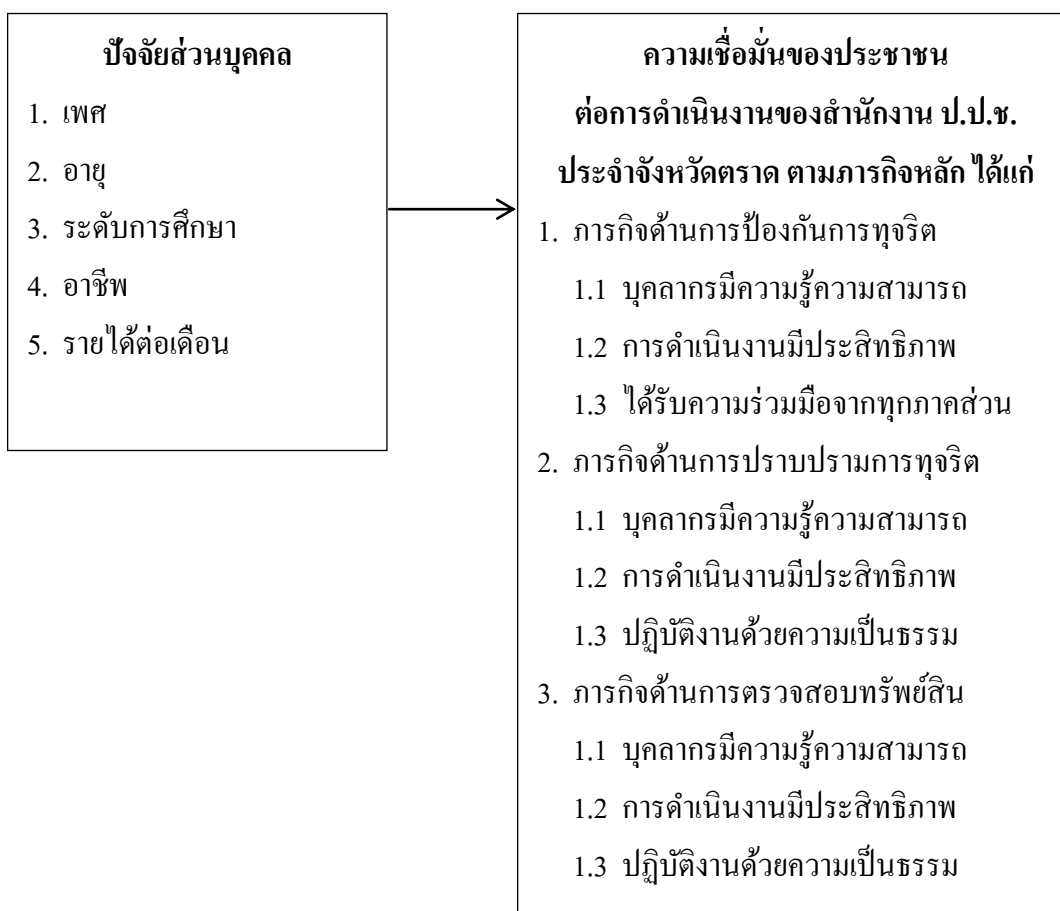
จากเหตุผลดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยสนใจศึกษาเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เพื่อผลที่ได้ไปกำหนดทิศทาง และแนวโน้มการพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจากประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้ความเชื่อมั่น ความศรัทธา และการยอมรับของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จะเป็นเครื่องชี้วัดหนึ่งที่สำคัญ และเป็นสิ่งที่สะท้อนให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้รับทราบถึงมุมมองของประชาชนต่อการดำเนินงาน เพื่อที่จะสามารถ นำผลการศึกษาไปพัฒนาการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ให้มีประสิทธิภาพ ตอบสนองต่อบริบทของพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด
2. เพื่อเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

สมมติฐานการวิจัย

1. ประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน
2. ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน
3. ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน
4. ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน
5. ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เป็นข้อมูลนำไปสู่การพัฒนาการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามบริบทของพื้นที่อย่างมีประสิทธิภาพ
2. สามารถนำระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มาพัฒนางานตามภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด และงานด้านการประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นของหน่วยงานให้กับประชาชนในพื้นที่

ขอบเขตของการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา ได้กำหนดประเด็นที่จะศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ซึ่งจำแนกตามภารกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันการทุจริต การปราบปรามการทุจริต และการตรวจสอบทรัพย์สิน

2. ขอบเขตด้านประชากรในการศึกษา ได้กำหนดขอบเขตไว้ ดังนี้ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในเขตอำเภอเมืองตราด จำนวน 60,090 คน (สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอเมืองตราด, 2559) ผู้วิจัยคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ Yamane (1973) ที่ระดับ ความคลาดเคลื่อน 0.05 โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 398 คน

นิยามศัพท์เฉพาะ

ความเชื่อมั่น หมายถึง การยอมรับ การเชื่อถือ และเชื่อมั่น ในการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ที่จะปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การดำเนินงาน หมายถึง การปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในภารกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด หมายถึง หน่วยงานภายในของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมภารกิจหลัก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน มีพื้นที่รับผิดชอบจำนวน 7 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองตราด อำเภอแหลมงอบ อำเภอเขาสมิง อำเภอคลองใหญ่ อำเภอบ่อไร่ อำเภอเกาะช้าง อำเภอเกาะกูด โดยมีที่ทำการตั้งอยู่เลขที่ 45/ 68-69 ถนนเทศบาล 5 ตำบลวังกระแจะ อำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด

ความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต หมายถึง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อเจ้าหน้าที่ และกระบวนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในการปลูกฝังค่านิยมด้านความซื่อสัตย์สุจริตให้แก่ประชาชนทุกภาคส่วนให้มีความตื่นตัวในการป้องกันทุจริต การประชาสัมพันธ์เผยแพร่กฎหมาย ข้อมูล ข่าวสาร และการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

ความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต หมายถึง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อเจ้าหน้าที่ และกระบวนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในการรับเรื่องร้องเรียน ดำเนินงานแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน รวมถึงการไต่สวนข้อเท็จจริง ในเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต การให้คำแนะนำในการร้องเรียนการทุจริต และการดำเนินการกับผู้กระทำผิดอย่างถึงที่สุด

ความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน หมายถึง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อเจ้าหน้าที่ และกระบวนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง ความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในจังหวัดตราด ที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน การให้คำแนะนำในการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอย่างละเอียด รอบคอบ เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงที่ผิดปกติของทรัพย์สินและหนี้สิน

ข้อมูลข่าวสาร หมายถึง รายละเอียดเกี่ยวกับนโยบาย แผนการปฏิบัติงาน ผลการดำเนินงานองค์ความรู้ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คำขวัญณรงค์ และวิธีการติดต่อสื่อสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า ผู้วิจัยได้ศึกษาเนื้อหาต่าง ๆ โดยเสนอรายละเอียด ดังนี้

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่น (Trust theory)

ความหมายของความเชื่อมั่น (Trust)

จากความหมายของความเชื่อมั่น หรือ Trust ได้มีผู้ใช้คำต่าง ๆ เช่น ความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ เป็นต้น ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้รวบรวมความหมายของความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ ไว้ดังนี้ ความเชื่อมั่น ตรงกับภาษาอังกฤษว่า Trust หมายถึง ความเชื่อถือ ความเชื่อใจ ความไว้วางใจ ความมั่นใจ (วิทย์ เทียงบุรณธรรม, 2541, หน้า 971) ได้มีนักวิชาการอีกหลายท่าน ที่ได้ให้ความหมายของความเชื่อมั่น ดังนี้

ธีรภาพ วัฒนวิจารณ์ (2545) ได้ให้ความหมายของความเชื่อมั่นว่า เป็นสิ่งที่มีอยู่ในตัว โดยจะทำหน้าที่ในการกำกับความคิดและความรู้สึกในปัญหาต่าง ๆ และจะแสดงออกมาในลักษณะของพฤติกรรมที่ปรากฏต่อบุคคลภายนอก ซึ่งก็คือบุคลิกภาพของแต่ละบุคคล ความเชื่อมั่นนั้น ไม่ได้จำกัดอยู่แต่ในตัวเอง แต่รวมถึงความเชื่อมั่นในผู้อื่นด้วย

ปัญญาภรณ์ ศรีกุลชา (2553, หน้า 30) ได้รวบรวมแนวคิดเกี่ยวกับความเชื่อมั่น ดังนี้ Whitney (1996) ความเชื่อมั่น คือ ความมั่นใจในความซื่อสัตย์ ความน่าเชื่อถือ และความยุติธรรมในบุคคลหรือสิ่งใด ๆ

Rotter (1967) ความเชื่อมั่น หรือความเชื่อถือ เป็นความคาดหวังส่วนบุคคลที่คาดหวังต่อบุคคลอื่นว่าสามารถไว้วางใจหรือเชื่อถือได้

กุลภรณ์ เทพพัตรา (2548, หน้า 37) ได้ศึกษามาว่า ความไว้วางใจ คือ ความเชื่อมั่นของบุคคล กลุ่มคนหรือองค์การ ซึ่งขึ้นอยู่กับความสมัครใจในการยอมรับบุคคล กลุ่มคน หรือองค์การ โดยตระหนักถึงความถูกต้องและความสนใจในสิ่งต่าง ๆ (Smith, 1997, p. 105 อ้างถึงใน กุลภรณ์ เทพพัตรา, 2548, หน้า 37) นักวิจัยหลายท่านกล่าวว่า ความสามารถในการทำนาย (Predictability) ไม่สามารถทำให้เกิดความไว้วางใจได้อย่างแท้จริง แต่มี 2 มิติที่เป็นส่วนประกอบที่ทำให้เกิดความไว้วางใจ ได้แก่ ความรู้ด้านจริยศาสตร์ (Ethical) และความรู้ด้านเทคนิค (Technical) (Bidault & Jatillo, 1996, p. 113 อ้างถึงใน กุลภรณ์ เทพพัตรา, 2548, หน้า 38)

Mishra (1996) ได้ให้ความหมายความไว้วางใจว่า เป็นความเต็มใจของบุคคลที่มีความมั่นคงต่อบุคคลอื่น โดยมีความเชื่อว่าบุคคลนั้นเป็นบุคคลที่มีความสามารถ มีความเปิดเผย ให้ความสนใจ ห่วงใย และความน่าเชื่อถือ

Marshall (2000, p. 48) ได้ให้ความหมายความไว้วางใจว่า ความไว้วางใจเป็นผลสะท้อนให้เกิดความเชื่อมั่น ความซื่อสัตย์ของบุคคลที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถของบุคคลอื่น

Robbins (2000, p. 147) ได้ให้ความหมายความไว้วางใจว่า ความไว้วางใจเป็นความคาดหวังในทางบวกต่อบุคคลอื่น ไม่ว่าจะเป็นการพูด การกระทำ หรือการตัดสินใจที่จะกระทำตามสมควรแล้วแต่โอกาส

Ford (2001) กล่าวว่า ความไว้วางใจ หมายถึง ความเชื่อที่มีต่อบุคคลอื่นอย่างเต็มใจ และบนความเสี่ยง โดยมีสมมติฐานและความคาดหวังบุคคลนั้นจะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ตน

McKnight and Chervany (2002) กล่าวว่า ความไว้วางใจมีความหมายที่แตกต่างไปทางด้านจิตวิทยา กล่าวว่า ความไว้วางใจเป็นรูปแบบของอารมณ์ ทางด้านสังคมวิทยา กล่าวว่า ความไว้วางใจเป็นขนบธรรมเนียมพื้นฐานของสังคม และด้านสังคมจิตวิทยา กล่าวว่า ความไว้วางใจเกิดจากความน่าเชื่อถือและจุดมุ่งหมายของความไว้วางใจ

Mayer (1995) ได้กล่าวว่าจากคำนิยามที่ว่าความเชื่อถือ ไว้วางใจ คือ ความยินยอมของบุคคลที่จะยอมรับผลการกระทำที่อาจเป็นผลทางลบของบุคคลอื่น โดยอยู่บนพื้นฐานความคาดหวังที่ว่าบุคคลอื่นจะปฏิบัติหรือทำงานใด ๆ ที่สำคัญสำหรับผู้ที่ทำให้ความเชื่อถือไว้วางใจ

บุญส่ง หาญพานิช (2546) กล่าวว่า ความไว้วางใจ หมายถึง ความคาดหวังของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีต่อการแสดงออกในด้านต่าง ๆ ของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีความเชื่อถือภายใต้เงื่อนไขแห่งความเป็นอิสระและมีความเสี่ยง

จากการนิยามความหมายของความเชื่อมั่น หรือความไว้วางใจ ดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ความหมายของความเชื่อมั่น ความไว้วางใจ ที่นักวิชาการได้ให้ความหมาย

นักวิชาการ	ความหมายของ Trust
ธีรภาพ วัฒนวิจารณ์	1. สิ่งที่อยู่ในตัวทำหน้าที่ในการกำกับความคิดและความรู้สึกในปัญหาต่าง ๆ 2. แสดงออกมาในลักษณะของพฤติกรรมซึ่งก็คือ บุคลิกภาพของแต่ละบุคคล

ตารางที่ 1 (ต่อ)

นักวิชาการ	ความหมายของ Trust
	<ol style="list-style-type: none"> 1. สิ่งที่อยู่ในตัวทำหน้าที่ในการกำกับความคิดและความรู้สึกในปัญหาต่าง ๆ 2. แสดงออกมาในลักษณะของพฤติกรรมซึ่งก็คือ บุคลิกภาพของแต่ละบุคคล 3. ความเชื่อมั่นไม่ได้จำกัดอยู่แค่ในตัวเอง แต่รวมถึงความเชื่อมั่นในผู้อื่นด้วย
Whitney (1996)	ความเชื่อมั่น คือ ความมั่นใจในความซื่อสัตย์ ความน่าเชื่อถือ และความยุติธรรมในบุคคลหรือสิ่งใด ๆ
Rotter (1967)	ความเชื่อมั่น หรือความเชื่อถือ เป็นความคาดหวังส่วนบุคคลที่คาดหวังต่อบุคคลอื่นว่าสามารถไว้วางใจหรือเชื่อถือได้
กุลภรณ์ เทพพัตรา (2548, หน้า 37)	ความไว้วางใจ คือ ความเชื่อมั่นของบุคคล กลุ่มคน หรือองค์กร ซึ่งขึ้นอยู่กับความสมัครใจในการยอมรับบุคคล กลุ่มคนหรือองค์กร โดยตระหนักถึงความถูกต้อง และความสนใจในสิ่งต่าง ๆ
Mishra (1996)	ไว้วางใจเป็นความเต็มใจของบุคคลที่มีความมั่นคงต่อบุคคลอื่น โดยมีความเชื่อว่าบุคคลนั้นเป็นบุคคลที่มีความสามารถ มีความเปิดเผยให้ความสนใจห่วงใยและความน่าเชื่อถือ
Marshall (2000, p. 48)	ความไว้วางใจเป็นผลสะท้อนให้เกิดความเชื่อมั่น ความซื่อสัตย์ของบุคคลที่มีต่อคุณลักษณะและความสามารถของบุคคลอื่น
Robbins (2000, p. 147)	ความไว้วางใจ คือ ความคาดหวังในทางบวกต่อบุคคลอื่น ไม่ว่าจะเป็นการกระทำหรือการตัดสินใจที่จะกระทำตามสมควรแล้วแต่โอกาส
Ford (2001)	ความไว้วางใจ หมายถึง ความเชื่อที่มีต่อบุคคลอื่นอย่างเต็มใจ และบนความเสี่ยง โดยมีสมมติฐานและความคาดหวังบุคคลนั้น จะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ตน

ตารางที่ 1 (ต่อ)

นักวิชาการ	ความหมายของ Trust
McKnight and Chervany (2002)	ความไว้วางใจมีความหมายที่แตกต่างไป 1. ทางด้านจิตวิทยา ความไว้วางใจเป็นรูปแบบของอารมณ์ 2. ทางด้านสังคมวิทยา ความไว้วางใจเป็นขนบธรรมเนียมพื้นฐานของสังคม 3. ด้านสังคมจิตวิทยา กล่าวว่า ความไว้วางใจเกิดจากความน่าเชื่อถือและจุดมุ่งหมายของความไว้วางใจ
Mayer (1995)	ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ คือ ความยินยอมของบุคคลที่จะยอมรับผลการกระทำที่อาจเป็นผลทางลบของบุคคลอื่น โดยอยู่บนพื้นฐานความคาดหวังที่ว่าบุคคลอื่นจะปฏิบัติหรือทำงานใด ๆ ที่สำคัญสำหรับผู้ให้ความเชื่อถือไว้วางใจ
บุญส่ง หาญพานิช (2546)	ความไว้วางใจ หมายถึง ความคาดหวังของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีต่อการแสดงออกในด้านต่าง ๆ ของบุคคลหรือกลุ่มบุคคล ว่ามีความเชื่อถือภายใต้เงื่อนไขแห่งความเป็นอิสระและมีความเสี่ยง

จากความหมายและนิยามของคำว่าความเชื่อมั่นและความไว้วางใจที่นักวิชาการต่าง ๆ ได้ให้ไว้ ผู้วิจัยสรุปได้ว่า ความเชื่อมั่น หรือความไว้วางใจ คือ การที่บุคคลมีอารมณ์และความรู้สึกเชื่อใจ และมั่นคงต่อบุคคลหรือกลุ่มบุคคลอื่นอย่างเต็มใจ และคาดหวังว่าบุคคลหรือกลุ่มบุคคลอื่นจะมีคุณลักษณะและพฤติกรรมในทางบวก เช่น ความสามารถ ความซื่อสัตย์ ความยุติธรรม ภายใต้สถานการณ์และจุดมุ่งหมายของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลนั้น

ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงกำหนดความหมายของความเชื่อมั่นว่าหมายถึงการยอมรับการเชื่อถือและเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ที่จะปฏิบัติงานอย่างเต็มความสามารถ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและดำรงไว้ซึ่งความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

องค์ประกอบของความเชื่อมั่น

Boon and Holmes (1991) กล่าวว่า ความเชื่อมั่นหรือความไว้วางใจเป็นสภาพการณ์ที่รวมถึงความมั่นใจ สิ่งที่คาดหวังในทางบวกเกี่ยวกับเหตุจูงใจของผู้อื่น ประกอบกับการคำนึงถึงตนเอง ในสถานการณ์ที่มีความเสี่ยง ขึ้นอยู่กับ 3 องค์ประกอบ ดังนี้

1. แนวโน้มที่มีต่อความไว้วางใจที่เป็นนิสัยของบุคคลนั้น
2. ปัจจัยกำหนดสถานการณ์
3. ประวัติความสัมพันธ์

Mayer (1995) ได้สรุปองค์ประกอบที่สำคัญของความเชื่อถือว่าไว้วางใจได้ 3 ประการ คือ

1. ความเต็มใจ (Willingness) กล่าวคือ คนเราอาจจะมีแนวโน้มที่จะให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่บุคคลหนึ่งอยู่แล้ว แต่ทว่าการให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่บุคคลอื่นอย่างตั้งใจเป็นปรากฏการณ์ที่เจาะจง หรือเป็นไปอย่างมีวัตถุประสงค์ กล่าวคือ ความเชื่อถือว่าไว้วางใจที่มอบให้แก่บุคคลอื่น ควรจะก่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีสำหรับคนที่ให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจ มิเช่นนั้นแล้วทำไมบุคคลหนึ่งจึงยอมรับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น ประเด็นนี้แสดงให้เห็นว่าทุก ๆ สิ่งมีความเท่าเทียมกัน หากบุคคลมีความคาดหวังที่จะได้ผลตอบแทนสูงจากการให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจผู้อื่นอย่างถูกต้องเหมาะสม บุคคลนั้นย่อมจะให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจสูงตามไปด้วย

2. การยอมรับความเสียหาย (Vulnerability) สะท้อนถึงการรับรู้ถึงการสูญเสียซึ่งอาจเกิดขึ้นเมื่อบุคคลให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่บุคคลที่ไม่สมควรจะได้รับความเชื่อถือว่าไว้วางใจนั้น กล่าวคือ ให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่บุคคลที่แสวงหาผลประโยชน์จากการได้รับความเชื่อถือว่าไว้วางใจ โดยที่บุคคลนั้นจะตั้งใจหรือไม่ตั้งใจก็ตาม การยอมรับความเสียหายเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของความเชื่อถือว่าไว้วางใจ เมื่อคนเรายอมให้ตนเองขึ้นอยู่กับเจตนาดีของบุคคลอื่น บุคคลก็จำเป็นต้องยอมรับความเสียหายที่เกิดขึ้น อันอยู่ในขอบเขตของเจตนาดีนั้นด้วย เมื่อบุคคลให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจแก่ผู้ใด ก็เท่ากับว่าเปิดโอกาสให้เขาผู้นั้นทำให้เกิดภัยอันตรายหรือความเสียหายได้ ดังนั้น ความเชื่อถือว่าไว้วางใจจึงเป็นการยอมรับความเป็นไปได้ของความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นนั้น ต้องไม่ได้มาจากเจตนาร้ายที่มีต่อบุคคล จากหลักการที่ว่าทุก ๆ สิ่งมีความเท่าเทียมกัน เราจึงคาดการณ์ไว้ว่าหากบุคคลได้รับความเสียหายหรือความสูญเสียจากการเชื่อถือว่าไว้วางใจแล้ว บุคคลนั้นจะให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจน้อยลง

3. ความคาดหวัง (Expectation) แสดงเงื่อนไขในเรื่องของความเชื่อหรือความมั่นใจในความสมควรแก่การได้รับความเชื่อถือว่าไว้วางใจและศักยภาพความสามารถของบุคคลที่เราให้ความเชื่อถือว่าไว้วางใจ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น

จากการทบทวนปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่น (จำลองลักษณะ อินทวัน, 2558, หน้า 49-50) ได้มีนักวิชาการ คือ Mayer, Davis and Schoorman (1995, pp. 709-734) ได้ศึกษารวบรวมปัจจัย คุณลักษณะ และจิตลักษณะที่ก่อให้เกิดความไว้วางใจ พบว่า มีหลายปัจจัยที่ปรากฏอยู่ในตัวของผู้ที่ได้รับความไว้วางใจ (Trustee) ซึ่งจะส่งผลก่อให้เกิดความไว้วางใจจากผู้ที่มีมอบความไว้วางใจ (Trustor) ได้แก่ ศักยภาพหรือความสามารถ ประสบการณ์ ความรอบคอบ ความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความเมตตา กรุณา ความเปิดเผย การรักษาสัญญา การเป็นมิตร ความเอาใจใส่ เป็นต้น นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ Burke, Qin, Ju and Dryer (2007, pp. 610-613) ยังได้แสดงถึงองค์ประกอบหรือปัจจัยเหตุของความไว้วางใจ มี 3 ปัจจัยเช่นเดียวกัน คือ ความสามารถ ความเมตตา กรุณา และการยึดหลักคุณธรรม

ในขณะที่ Dietz, Hyland and Hay-Smith (2006, pp. 557-588) เสนอว่าองค์ประกอบหรือปัจจัยที่มีผลต่อความไว้วางใจ ประกอบด้วย การยึดหลักคุณธรรม ซึ่งรวมถึงความเปิดเผย และความซื่อสัตย์ ความเมตตา กรุณา สมรรถนะ และความสามารถพยากรณ์ได้ เช่นเดียวกันกับ Robbins (2000, pp. 502-503)

ความสำคัญของความเชื่อมั่น

ความเชื่อมั่นหรืออาจเรียกว่า ความเชื่อถือไว้วางใจ เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการทำงาน โดยเฉพาะความเชื่อถือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนต่อการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ ย่อมส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการ เนื่องจากหากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนขาดความเชื่อมั่นในหน่วยงานภาครัฐแล้ว หน่วยงานภาครัฐนั้นจะไม่มีมีความสำคัญ และขาดการสนับสนุน นอกจากนี้จะส่งผลกระทบต่อทำให้ความร่วมมือการประสานงาน การร่วมปฏิบัติงาน ดังนั้น การสร้างความเชื่อมั่นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนไว้วางใจ จึงเป็นปัจจัยสำคัญอันจะส่งผลต่อการทำงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นอย่างมาก องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD) ให้ความสำคัญกับความเชื่อมั่นไว้วางใจที่มีต่อรัฐบาล

โดยรายงานในหนังสือ Trust in Government (2000, pp. 28-37) เห็นว่าโครงสร้างพื้นฐานทางจริยธรรม (Ethics infrastructure) เป็นส่วนสำคัญที่จะสร้างความน่าเชื่อถือไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล นอกจากนี้การมีจริยธรรมของหน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปสู่การปฏิบัติ ตามหลักธรรมาภิบาลได้เป็นอย่างดี ระดับความน่าเชื่อถือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือประชาชนที่มีต่อรัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐ อาจแตกต่างกันตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ และระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รวมถึงลักษณะของการมีปฏิสัมพันธ์กับหน่วยงานภาครัฐนั้น ๆ

ดังนั้น เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในการดำเนินงานของรัฐบาล หรือหน่วยงานภาครัฐ รัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐจะต้องปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล โดยมีพื้นฐานการทำงานอยู่บนหลักธรรมาภิบาลหรือหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

Asch (1952) กล่าวว่า ความสำคัญของความไว้วางใจนั้น ได้มีการตระหนักมาเป็นเวลานาน ในด้านสังคมศาสตร์ ความสามารถของความไว้วางใจนั้น ช่วยให้คนมีปฏิสัมพันธ์กันและเป็นสิ่งสำคัญ ด้านจิตวิทยา

บุญส่ง หาญพานิช (2546) กล่าวว่า ความไว้วางใจจะช่วยลดความซับซ้อนของความสัมพันธ์ ระหว่างบุคคลหรือกลุ่มบุคคล เมื่อมีความไว้วางใจเกิดขึ้นก็จะทำให้เกิดความซื่อตรง มีการเปิดเผย ซื่อสัตย์และกัน ทำให้บุคคลอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข

Argyle (1972) กล่าวว่า ความไว้วางใจเป็นสิ่งสำคัญในการแลกเปลี่ยนทางสังคม รวมไปถึงการทำให้คนในสังคม ธุรกิจ และการทำงานร่วมกัน มีความใกล้ชิดกันมากขึ้น

Roberts (2000) กล่าวว่า ความไว้วางใจจะเป็นกลไกในการลดความเสี่ยงให้น้อยที่สุด การแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้จะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อมีการไว้วางใจมาก่อน

การคิดและแปลผลระดับการวัด

จากการทบทวนความหมายของความเชื่อมั่นว่า เชื่อมั่นเป็นการที่บุคคลมีอารมณ์ และความรู้สึกเชื่อใจและมั่นคงต่อบุคคลหรือกลุ่มบุคคลอื่นอย่างเต็มใจ และคาดหวังว่าบุคคล หรือกลุ่มบุคคลอื่นจะมีคุณลักษณะและพฤติกรรมในทางบวก เช่น ความสามารถ ความซื่อสัตย์ ความยุติธรรม ภายใต้สถานการณ์และจุดมุ่งหมายของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลนั้น ในการวัดระดับ ความเชื่อมั่นจะต้องมีเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อนำมาวิเคราะห์เป็นค่าระดับความเชื่อมั่น

เกณฑ์การวัดความเชื่อมั่นจากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้วิจัยใช้เครื่องมือ คือ แบบสอบถามที่มีลักษณะการวัดเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (บุญชม ศรีสะอาด, 2545, หน้า 102) โดยนำเกณฑ์การให้คะแนน ดังกล่าว มาปรับใช้เป็นเกณฑ์ของระดับความเชื่อมั่น (ทองศรี ชัยละคร, 2552; ดวงเดือน ใจหาญ, 2554; พิราณี ตันวิเศษ, 2555; รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์, 2557; วรธรรม สัจจาสัย, 2557) ดังนี้

- 5 หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด
- 4 หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นมาก
- 3 หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง
- 2 หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นน้อย
- 1 หมายถึง ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

เกณฑ์การแปลผลจากการทบทวนวรรณกรรม พบว่า มีลักษณะการแปลผล ดังนี้
 รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ใช้เกณฑ์การแบ่งช่วงเท่า ๆ กัน (บุญชม ศรีสะอาด, 2540)
 ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับ
4.20-5.00	มากที่สุด
3.40-4.19	มาก
2.60-3.39	ปานกลาง
1.80-2.59	น้อย
1.00-1.79	น้อยที่สุด

พิราณี ตันวิเศษ (2555) และดวงรัตน์ รอดณรงค์ (2554) กำหนดเกณฑ์การวิเคราะห์
 จากคะแนนเฉลี่ยได้ 5 ระดับ ดังนี้

4.21-5.00	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด
3.41-4.20	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก
2.61-3.40	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง
1.81-2.60	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย
1.00-1.80	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ทองศรี ชัยละคร (2552) ดวงเดือน ใจหาญ (2554) ใช้เกณฑ์พิจารณา 5 ระดับ
 (บุญชม ศรีสะอาด, 2535, หน้า 100) ดังนี้

4.51-5.00	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก
2.51-3.50	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย
1.00-1.50	หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

สำนักงาน ป.ป.ช.

ความเป็นมาของสำนักงาน ป.ป.ช.

การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการของประเทศไทย
 มีมาแต่อดีต นับตั้งแต่สมัยสุโขทัย สมัยกรุงศรีอยุธยา สมัยกรุงธนบุรี สมัยกรุงรัตนโกสินทร์
 จนถึงยุคปัจจุบัน โดยจุดเริ่มต้นของยุคปัจจุบัน ได้เริ่มจากการตรากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริต คือ กฎหมายลักษณะอาญา ร.ศ. 127 พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ

ตุลาการ พ.ศ. 2471 พระราชบัญญัติคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2476 พระราชกฤษฎีกา
วิธีพิจารณาลงโทษข้าราชการและพนักงานเทศบาลผู้กระทำผิดหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ
พ.ศ. 2490 พระราชบัญญัติเรื่องราวร้องทุกข์ พ.ศ. 2492

ต่อมาในปี พ.ศ. 2493 ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการปฏิบัติราชการตามมติประชาชน (ก.ป.ช.)
เพื่อรับเรื่องราวร้องทุกข์และพัฒนาเป็นกรมตรวจราชการแผ่นดิน ในปี พ.ศ. 2496 แต่ได้ถูกยุบเลิก
ไปในปี พ.ศ. 2503 และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับภาษีอากร (ก.ต.ภ.) ขึ้น
ตามพระราชบัญญัติตรวจสอบการปฏิบัติเกี่ยวกับภาษีอากร และรายได้ของรัฐ พ.ศ. 2503

ภายหลังการปฏิวัติเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน พ.ศ. 2514 ได้มีการปรับปรุงระเบียบบริหาร
ราชการแผ่นดินใหม่ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหาร ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อน โดยรวมงาน
ของ ก.ต.ภ. สำนักงานคณะกรรมการเรื่องราวร้องทุกข์และงานของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
เข้าด้วยกันแล้วจัดตั้งเป็นสำนักงานคณะกรรมการตรวจและติดตามผลการปฏิบัติราชการ (ก.ต.ป.)
ตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 314 ลงวันที่ 13 ธันวาคม 2515 มีหน้าที่ตรวจและติดตาม
การปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน และนโยบายของรัฐบาล รวมทั้งการสืบสวน
สอบสวนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ แต่เมื่อเกิดเหตุการณ์เรียกร้องประชาธิปไตย
ครั้งยิ่งใหญ่ในประวัติศาสตร์ของบรรดานิสิตนักศึกษา นักเรียน และประชาชนหลากหลายอาชีพ
ในวันที่ 14 ตุลาคม 2516 ซึ่งแม้ภาพเปลือกนออกอาจมองเห็นเป็นเรื่องการเรียกร้องขอทวงคืนรัฐธรรมนูญ
การปกครองระบอบประชาธิปไตย แต่ในเบื้องลึกเป็นสิ่งที่ไม่อาจปฏิเสธได้ว่า ปัญหาการทุจริต
ในวงราชการ ในกลุ่มผู้มีอำนาจทางการเมืองได้เป็นตัวกระตุ้นอย่างสำคัญต่อการทำให้เกิดการชุมนุม
ประท้วงในครั้งนั้นลุกลามไปทั่ว เพราะเมื่อมีสัญญาณบ่งบอกว่าอำนาจธิปไตยได้หวนกลับมา
เป็นของปวงชนชาวไทย เหตุการณ์เรียกร้องประชาธิปไตยเริ่มเบาบางลง ประชาชนได้โอกาสเรียกร้อง
ให้รัฐบาลดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง เป็นผลให้สำนักงาน ก.ต.ป.
ต้องถูกยุบเลิกไป

เมื่อนายสัญญา ธรรมศักดิ์ เป็นนายกรัฐมนตรี ได้พิจารณาและดำเนินการตามคำเรียกร้อง
ดังกล่าว ความปรารถนาก็ปรากฏตามคำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ 113/2517 ลงวันที่ 2 พฤษภาคม 2517
ว่า “ด้วยปรากฏว่ามีผู้ร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ ตรงมาที่นายกรัฐมนตรีและสำนักนายกรัฐมนตรี
มากมาย และมีการกล่าวอ้างว่ามีการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการอยู่เสมอ ซึ่งบางกรณี
เกี่ยวข้องกับข้าราชการหลายกระทรวง ทบวง กรม หรือรัฐวิสาหกิจ รัฐบาลนี้มีเจตจำนงอยู่ว่า
จะต้องป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการให้หมดสิ้นไปหรืออย่างน้อย
ก็ให้บรรเทาเบาบางลง” จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ
มิชอบในวงราชการขึ้น โดยอาศัยอำนาจตามความใน ข้อ 9 (6) แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่

218 ลงวันที่ 29 กันยายน 2515 มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ แต่ไม่ทันได้เริ่มดำเนินการ นายสัญญา ธรรมศักดิ์ ได้ลาออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรีเสียก่อน หลังจากนั้นเมื่อได้รับ พระมหากรุณาธิคุณ โปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งให้เป็นนายกรัฐมนตรีอีกครั้ง ก็ได้ปรับปรุง คณะกรรมการ ป.ป.ป. ใหม่ และเริ่มดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2517 หลังจากนั้นไม่นาน ก็ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. 2519 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2518 และตราพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 216 ลงวันที่ 29 กันยายน 2515 (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2518 จัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ป. สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีขึ้น

เมื่อได้มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2540 ซึ่งมีการกำหนดองค์กรอิสระขึ้นรวม 8 องค์กร หนึ่งในจำนวนนั้นได้มีองค์กรหนึ่งที่มีอำนาจหน้าที่ เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เรียกว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นหน่วยธุรการที่เป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น

ต่อมาในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2542 (ได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม 116 ตอนที่ 114 ก วันที่ 17 พ.ย. 2542) เป็นผลให้สำนักงาน ป.ป.ป. ได้ถูกยุบเลิกไป และได้มีการจัดตั้ง เป็นสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” ขึ้น

การประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ซึ่งยังคงบัญญัติ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และให้มีอำนาจหน้าที่นอกเหนือไปจากที่เคยบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 บางประการ ที่สำคัญ คือ ให้มีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลคุณธรรมและจริยธรรม ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองรวมอยู่ด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2544 ซึ่งได้ประกาศและมีผลบังคับใช้แล้วเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2554 จึงได้ปรับปรุง กลไกและเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน นอกเหนือไปจากที่ได้มีบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 หลายประการ ได้แก่

1. การส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การคุ้มครองพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำ การจัดให้มีเงินสินบน รางวัลตอบแทน หรือประโยชน์อื่นใด กับผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแส หรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการทุจริต การยกย่องและคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่แจ้งเบาะแสหรือให้ข้อมูล

เกี่ยวกับการทุจริต การกันผู้ถูกกล่าวหาและบุคคลที่เกี่ยวข้องไว้เป็นพยาน การให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง การเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และวิธีการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งการตรวจสอบข้อเท็จจริงและกระบวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เกิดความชัดเจนและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. การจัดตั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด เพื่อสรรหาคดีมีคุณธรรมจริยธรรมในแต่ละจังหวัด เพื่อดำเนินงานต่อต้านการทุจริต โดยกฎหมายกำหนดให้เริ่มมีกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด หลังวันประกาศใช้กฎหมาย ป.ป.ช. ฉบับใหม่แล้ว 2 ปี ในกรณีนี้เอง สำนัก ป.ป.ช. จึงได้ดำเนินการจัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดครบทั้ง 76 จังหวัด เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ต่อมาได้มีประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับที่ 72/ 2557 เรื่อง การดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ข้อ 3 การสรรหาคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดที่ได้ดำเนินการไปแล้วเป็นอันใช้ได้ ส่วนที่อยู่ระหว่างดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ชะลอไว้ก่อนจนกว่าจะมีประกาศเป็นอย่างอื่น

วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ได้รับการยอมรับและเชื่อมั่นทั้งในและต่างประเทศ

พันธกิจ

1. ส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนในสังคมมีค่านิยมเกี่ยวกับการซื้อตรง มีวินัย คุณธรรม และจริยธรรม ไม่เพิกเฉยต่อการทุจริต กระตุ้นให้สังคมเกิดค่านิยมต่อต้านการทุจริตอย่างกว้างขวาง
2. พัฒนากลไกการปฏิบัติงานขององค์กรให้เอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่มีมาตรฐานสอดคล้องกับสถานการณ์การทุจริตที่เปลี่ยนแปลงไป
3. ส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคเป็นเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่เข้มแข็ง รวมถึงบูรณาการร่วมมือกับภาคีพันธมิตรเพื่อให้ทุกภาคส่วนมาร่วมกันขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4. พัฒนาให้เป็นองค์กรหลักการบริหารจัดการที่ดีและเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและตรวจสอบทรัพย์สิน มีบุคลากรที่มีความสามารถระดับมืออาชีพ เข้าใจบริบททางสังคม วัฒนธรรมในพื้นที่ มีระบบการทำงานและฐานข้อมูลที่ทันสมัย รวดเร็ว เท่าทัน มีประสิทธิภาพ

5. เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการบริหารการสื่อสาร โดยใช้สื่อที่ทันสมัยและเหมาะสม เป็นเครื่องมือ

อำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ด้านการป้องกันการทุจริต

1. ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามแผนงานโครงการของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. ประสานความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งดำเนินการให้ประชาชน หรือกลุ่มบุคคลในทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. กำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐให้ดำเนินการตามมาตรการและเสนอแนะให้ความเห็น เกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4. ศึกษา วิเคราะห์ สภาพปัญหาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในเขตจังหวัด เพื่อเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อประโยชน์ในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต

ด้านปราบปรามการทุจริต

ให้คำแนะนำในการร้องเรียนการทุจริต รับเรื่องร้องเรียนการทุจริตภายในจังหวัด ตรวจสอบเรื่องกล่าวหา แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อทำการไต่สวนข้อเท็จจริง

ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

ให้คำแนะนำการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน รับยื่นและตรวจสอบ ความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินตามบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัด

ด้านอื่น ๆ

1. ประสานงานและปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่น ที่เกี่ยวข้อง
2. ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ที่ตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

เลขที่ 45/ 68-89 ถนนเทศบาล 5 ตำบลวังกระแจะ อำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด

รหัสไปรษณีย์ 23000 โทรศัพท์ 039-512395

พื้นที่ให้บริการ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตของจังหวัดตราด จำนวน 7 อำเภอ ได้แก่

1. อำเภอเมืองตราด
2. อำเภอแหลมงอบ
3. อำเภอเขาสมิง
4. อำเภอกลองใหญ่
5. อำเภอบ่อไร่
6. อำเภอเกาะช้าง
7. อำเภอเกาะกูด

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ทองศรี ชัยละคร (2552) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชน ที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตจังหวัดบุรีรัมย์ จำนวน 1,087,799 คน โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง จากการสุ่มตัวอย่างประชากร ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้น ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่น ของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ผลการศึกษาพบว่า

1. ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการบริหารงาน เลือกตั้ง ด้านความเชื่อมั่นต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ และด้านการสอบสวนและวินัยร้ายแรงเรื่องร้องเรียนการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ
2. ผลการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชน เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวมและรายด้าน มีความเชื่อมั่น ไม่แตกต่างกัน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ทั้งโดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการ

เลือกตั้งที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นแตกต่างจากกลุ่มที่มีระดับการศึกษาอื่น และเมื่อจำนวนตามอาชีพ ทั้งโดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ/ข้าราชการบำนาญ/ ลูกจ้างภาคราชการ และกลุ่มอาชีพรับจ้าง/ กำลังศึกษาที่มีความเชื่อมั่นแตกต่างจากกลุ่มอาชีพอื่น

3. ข้อเสนอแนะจากการศึกษาเห็นว่า ในด้านการจัดการเลือกตั้ง ควรเสริมสร้างประสิทธิภาพในการจัดการเลือกตั้ง ทั้งด้านกระบวนการและวิธีการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเปิดโอกาสให้กลุ่มตัวอย่างได้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการจัดการเลือกตั้งอย่างแท้จริง, ด้านการสืบสวนและวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนการเลือกตั้ง ควรเพิ่มมาตรการในกระบวนการสืบสวนสอบสวน และการหาข่าวเชิงรุกให้เข้มข้น และควรยึดหลักความเป็นกลาง ถูกต้องและเป็นธรรม, ด้านการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง ควรแสวงหาความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่างให้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเมืองและการเลือกตั้ง โดยจัดทำโครงการ “กกด. บุริรัมย์ พบประชาชน” และในด้านความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กกด. จังหวัดบุรีรัมย์ ควรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและดำรงความเป็นกลางทางการเมือง

ดวงเดือน ใจหาญ (2554) ได้ศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ประชาชนผู้มาขอรับบริการ ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ช่วงเดือนธันวาคม 2553 จำนวน 335 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม

ผลการศึกษาพบว่า ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินเชียงใหม่ สาขาสันทราย โดยยึดหลักธรรมาภิบาล 6 ด้าน ได้แก่ หลักคุณธรรม หลักความคุ้มค่า หลักความรับผิดชอบ หลักการมีส่วนร่วม หลักความโปร่งใส หลักนิติธรรม พบว่าประชาชนผู้มารับบริการมีความเชื่อมั่นในระดับมาก

การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความเชื่อมั่นของประชากรต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย พบว่าระดับการศึกษาของประชาชนผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย

ส่วนเพศและอายุของผู้ให้ข้อมูลมีความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย

ดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์ (2554) ได้ศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ประชาชนผู้มารับบริการงานทะเบียนราษฎรเทศบาลตำบลมวกเหล็ก จำนวน 1,020 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนผู้มารับบริการงานทะเบียนราษฎรเทศบาลตำบลมวกเหล็ก ระหว่างวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2553 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553 จำนวน 120 คน โดยใช้วิธีการคำนวณหากกลุ่มตัวอย่างของทาร์โรว์ ยามานะ เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม จำนวน 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎรเทศบาลตำบลมวกเหล็ก และส่วนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติทดสอบ t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนผู้รับบริการซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 29-40 ปี สถานภาพสมรส มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษามากที่สุด ประกอบอาชีพค้าขายเป็นอันดับหนึ่ง มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท และมารับบริการในด้านการแจ้งย้ายมากที่สุด

ผลการวิเคราะห์พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎรเทศบาลตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และประเภทบริการที่มาขอรับ ผลปรากฏว่า เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และประเภทบริการที่มาขอรับที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นไม่แตกต่างกัน

พิราณี ตันวิเศษ (2555) ได้ศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของสมาชิกที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี และเพื่อศึกษาความแตกต่างของความเชื่อมั่นของสมาชิกที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี โดยจำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา

อาชีพ รายได้ต่อเดือน และระยะเวลาการเป็นสมาชิก โดยประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยประชากรของการวิจัย ได้แก่ สมาชิกสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี จำนวน 2,794 คน และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้หลักการคำนวณของยามานะ ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 จำนวน 35 คน

ผลการศึกษาพบว่า ระดับความเชื่อมั่นของสมาชิกกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.6 มีอายุ 40-49 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.0 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 32.9 ประกอบอาชีพเกษตรกร/ รับจ้าง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.9 มีรายได้ต่อเดือน 5,001-15,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.1 และส่วนใหญ่เป็นสมาชิกสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนเป็นเวลามากกว่า 10 ปี

ระดับความเชื่อมั่นของสมาชิกเกี่ยวกับสถาบันการเงินชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านวิสัยทัศน์ผู้นำ โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.99 ด้านการมีส่วนร่วมโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.79 การทดสอบสมมติฐานการวิจัยเรื่องความเชื่อมั่นของสมาชิกที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชน ตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และระยะเวลาการเป็นสมาชิกต่างกัน มีความเชื่อมั่นของสมาชิกที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชน ตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ไม่แตกต่างกัน ข้อเสนอแนะในการวิจัย คือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้การสนับสนุนการดำเนินงานของสถาบันการเงินชุมชน เพื่อให้การดำเนินงาน ประสบความสำเร็จและขยายกิจกรรมของสถาบันเพิ่มขึ้น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการเงินชุมชนควรร่วมมือกันเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่สมาชิกของสถาบันการเงินชุมชน

รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ได้ศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน และเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน ตำรวจภูธรอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนชนที่อาศัยอยู่ในเขตอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 399 คน โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถามที่ผู้ศึกษาสร้างขึ้นจากแนวคิดทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 53.9 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.1 ส่วนใหญ่สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 55.4 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.0 มีอาชีพเป็นลูกจ้างเอกชน คิดเป็นร้อยละ 48.6

โดยมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,001-15,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.8 โดยส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในตำบลสุรศักดิ์ คิดเป็นร้อยละ 50.1 และอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 63.9

โดยภาพรวมพบว่า ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้ว พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านผลงาน ด้านความเป็นผู้นำ ด้านจิตอาสา ด้านประสิทธิภาพการทำงาน ด้านบทบาทหน้าที่ ในด้านของปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรอำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนที่เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน พื้นที่พักอาศัยอยู่ และระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่ต่างกัน จะมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5 นอกจากนี้ผู้วิจัยยังมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้ คือ ควรมีการส่งเสริมให้อาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรอำเภอศรีราชา ได้มีการพัฒนาความรู้ความสามารถของตนเอง และควรส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมระหว่างตำรวจ อาสาสมัครตำรวจชุมชน และประชาชนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงส่งเสริมอาสาสมัครตำรวจชุมชนในด้านอื่น ๆ ด้วย

จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปความหมาย องค์ประกอบ และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่นได้ ดังนี้

ตารางที่ 2 สรุปการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชื่อผู้วิจัย (ปี)	ความหมายของความเชื่อมั่น	การวัด/องค์ประกอบของความเชื่อมั่น	ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่น
ทองศรีชัยละคร (2552)	การยอมรับและความมั่นใจของประชาชน ในเขตพื้นที่จังหวัดบุรีรัมย์ที่มีต่อคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ในการดำรงความยุติธรรมและความเป็นกลางทางการเมือง	1. ด้านการบริหารจัดการเลือกตั้ง 2. ด้านการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาดการเลือกตั้ง 3. ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้ง 4. ด้านความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่	1. เพศ 2. อายุ 3. ระดับการศึกษา 4. อาชีพ 5. รายได้

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ชื่อผู้วิจัย (ปี)	ความหมายของความเชื่อมั่น	การวัด/องค์ประกอบ ของความเชื่อมั่น	ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับ ความเชื่อมั่น
ดวงเดือน ใจหาญ (2554)	ความมั่นใจ ความเชื่อมั่นของประชาชน ต่อการให้บริการของสำนักงานที่ดิน จังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย	1. หลักคุณธรรม 2. หลักความคุ้มค่า 3. หลักความรับผิดชอบ 4. หลักการมีส่วนร่วม 5. หลักความโปร่งใส 6. หลักนิติธรรม	1. เพศ 2. อายุ 3. ระดับการศึกษา
ดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์ (2554)	ความเชื่อมั่นส่วนมืออยู่ในตัวเองจะมีมาก หรือน้อยก็ขึ้นอยู่กับการแสดงออกของแต่ละ บุคคล ซึ่งสามารถแสดงออกได้ทั้งวาจา กิริยา ท่าทาง โดยมีเหตุและผลรองรับในความเชื่อ นั้น ๆ เพราะเมื่อเกิดความเชื่อมั่นที่ถูกต้อง ย่อมเกิดประโยชน์แก่ส่วนรวมได้ ในทางตรง กันข้าม หากเป็นไปในทางที่ผิดแล้ว ผลที่ได้รับ ย่อมไม่ดีกับตัวผู้เชื่อและสังคมเป็นแน่	1. ด้านกระบวนการ/ ขั้นตอนการให้บริการ 2. ด้านเจ้าหน้าที่/ บุคลากรผู้ให้บริการ 3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	1. เพศ 2. อายุ 3. สถานภาพสมรส 4. ระดับการศึกษา 5. อาชีพ 6. รายได้ต่อเดือน 7. ประเภทบริการ ที่มา
พิราณี ตันวิเศษ (2555)	ความคิด ความเข้าใจและการยอมรับนับถือ เชื่อมั่นในสิ่งหนึ่งสิ่งใดโดยไม่ต้องมีเหตุผลใด มาสนับสนุนหรือพิสูจน์ของ ทั้งนี้บางอย่าง อาจมีหลักฐานอย่างเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ หรืออาจจะไม่มีหลักฐานที่จะนำมาใช้พิสูจน์ ให้เห็นจริงเกี่ยวกับสิ่งนั้นก็ได้	1. ด้านวิสัยทัศน์ผู้นำ 2. ด้านการมีส่วนร่วม	1. เพศ 2. อายุ 3. ระดับการศึกษา 4. อาชีพ 5. รายได้ต่อเดือน 6. ระยะเวลา ในการเป็นสมาชิก
รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)	การยอมรับนับถือว่าเป็นจริงหรือมีอยู่จริง การยอมรับหรือการยึดถือนี้ อาจมีหลักฐาน เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ หรือไม่มีหลักฐาน ที่จะพิสูจน์นั้นให้เห็นจริงได้	1. ด้านคุณธรรม จริยธรรม 2. ด้านผลงาน 3. ด้านความเป็นผู้นำ 4. ด้านจิตอาสา 5. ด้านประสิทธิภาพการทำงาน 6. ด้านบทบาทอำนาจ หน้าที่	1. เพศ 2. อายุ 3. สถานภาพ 4. ระดับการศึกษา 5. อาชีพ 6. รายได้ต่อเดือน 7. พื้นที่พักอาศัยอยู่ 8. ระยะเวลาที่อาศัย อยู่ในพื้นที่

จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถสรุปตัวแปรอิสระที่ใช้ในงานวิจัยต่าง ๆ ได้
ดังนี้

ตารางที่ 3 สรุปตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษาของงานวิจัยที่ได้ทบทวน

	เพศ	อายุ	สถานภาพ	ระดับการศึกษา	อาชีพ	รายได้ต่อเดือน	พื้นที่พักอาศัยอยู่	ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่	ระยะเวลาในการเป็นสมาชิก	ประเภทบริการที่มา
ทองศรี ชัยละคร (2552)	✓	✓		✓	✓	✓				
ดวงเดือน ใจหาญ (2554)	✓	✓		✓*						
ดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์ (2554)	✓	✓	✓	✓	✓	✓				
พิราณี ตันวิเศษ (2555)	✓	✓		✓	✓	✓			✓	
รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)	✓*	✓*	✓*	✓*	✓*	✓*	✓*	✓*		

หมายเหตุ ✓ หมายถึง ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิจัย

* หมายถึง ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความเชื่อมั่นข้างต้น สามารถสรุปตัวแปรอิสระที่ใช้ในการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่น ทั้งหมด 9 ตัวแปร ได้แก่ ตัวแปรเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน พื้นที่พักอาศัยอยู่ ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ และระยะเวลาในการเป็นสมาชิก ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกตัวแปร 5 ตัวแปร มาเป็นตัวแปรอิสระในการวิจัย ได้แก่ ตัวแปรด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 4 ที่มาของตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรอิสระ	แหล่งอ้างอิง
เพศ	รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)
อายุ	รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)
ระดับการศึกษา	รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557); ดวงเดือน ใจหาญ (2554)
อาชีพ	รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)
รายได้ต่อเดือน	รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557)

การกำหนดสมมติฐานการวิจัยและที่มาของสมมติฐานการวิจัย

1. ตัวแปรเพศ

จากการทบทวนงานวิจัยของทองศรี ชัยละคร (2552) พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงเดือน ใจหาญ (2554) พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงรัตน์ รอดณรงค์ และคณะ (2554) พบว่าประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของพิราณี ตันวิเศษ (2555) พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ไม่แตกต่างกัน แต่งานวิจัยของรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) กลับพบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน แตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน”

2. ตัวแปรอายุ

จากการทบทวนงานวิจัยของทองศรี ชัยละคร (2552) พบว่า อายุของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงเดือน ใจหาญ (2554) พบว่า อายุของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงรัตน์ รอดณรงค์ และคณะ (2554) พบว่าประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของพิราณี ตันวิเศษ (2555) พบว่า

อายุของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห่างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ไม่แตกต่างกัน แต่งานวิจัยของรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) กลับพบว่า อายุของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน แตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “อายุของประชาชนที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน”

3. ตัวแปรระดับการศึกษา

จากการทบทวนงานวิจัยของดวงเดือน ใจหาญ (2554) พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ต่างกัน และงานวิจัยของรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน แตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน”

4. ตัวแปรอาชีพ

จากการทบทวนงานวิจัยของทองศรี ชัยละคร (2552) พบว่า อาชีพของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงเดือน ใจหาญ (2554) พบว่า อาชีพของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงรัตน์ รอดณรงค์ และคณะ (2554) พบว่าประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ไม่แตกต่างกัน

งานวิจัยของพิราณี ตันวิเศษ (2555) พบว่า อาชีพของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห่างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ไม่แตกต่างกัน แต่งานวิจัยของรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) กลับพบว่า อาชีพของประชาชนที่ต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชนแตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน”

5. ตัวแปรรายได้ต่อเดือน

จากการทบทวนงานวิจัยของทองศรี ชัยละคร (2552) พบว่า รายได้ต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของดวงเดือน ใจหาญ (2554) รายได้ต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย ไม่แตกต่างกัน

งานวิจัยของดวงรัตน์ รอดณรงค์ และคณะ (2554) พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน แตกต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของพิราณี ตันวิเศษ (2555) พบว่า รายได้ต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่ากัน มีความเชื่อมั่นต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี ไม่แตกต่างกัน แต่งานวิจัยของรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) กลับพบว่า รายได้ต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่ากัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน แตกต่างกัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงกำหนดสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “รายได้ต่อเดือนของประชาชนที่แตกต่ากัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน”

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้ดำเนินการศึกษา ดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสุ่มตัวอย่าง
3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการศึกษา ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในเขตอำเภอเมืองตราด จำนวน 60,090 คน (สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอเมืองตราด, 2559) ซึ่งมีขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่าง ดังต่อไปนี้

1. กำหนดขนาดตัวอย่าง โดยวิธีการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของทาโร ยามาเน่ จากจำนวนประชากรที่อาศัยอยู่จริงในเขตอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด ทั้งสิ้น 60,090 คน เมื่อคำนวณแล้วได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างสำหรับการศึกษาเป็นจำนวน 398 คน ดังนี้

$$n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

เมื่อ

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งกำหนดให้เท่ากับ 0.05

โดยแทนค่าลงในสูตรดังนี้

$$n = \frac{60,090}{1+60,090(0.05)^2}$$

$$n = 397.35$$

การสุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างจากประชากรแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) ตามตารางและนำกลุ่มตัวอย่างที่ได้มาสุ่มอย่างง่ายอีกครั้ง โดยทอดแบบสอบถามในโครงการ “ข้าราชการท้องถิ่นไทย ใสสะอาด” เมื่อวันที่ 13 มีนาคม พ.ศ. 2560 และขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกำนันของตำบล ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดตราด จากประชากรที่อาศัยอยู่ในอำเภอเมืองตราด จังหวัดตราด โดยแยกพื้นที่ 14 ตำบล ได้แก่ ตำบลซำราก ตำบลตะกาง ตำบลท่ากุ่ม ตำบลท่าพริก ตำบลเนินทราย ตำบลบางพระ ตำบลวังกระแจะ ตำบลหนองคันทร้ง ตำบลหนองเสม็ด ตำบลหนองโสน ตำบลห้วยน้ำขาว ตำบลห้วยแรง ตำบลแหลมกลัด ตำบลอ่าวใหญ่

ตารางที่ 5 จำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่าง

ตำบล	จำนวนประชากร	จำนวนตัวอย่าง
ตำบลซำราก	1,988	13
ตำบลตะกาง	1,884	13
ตำบลท่ากุ่ม	3,522	23
ตำบลท่าพริก	4,414	29
ตำบลเนินทราย	3,993	26
ตำบลบางพระ	2,161	15
ตำบลวังกระแจะ	16,137	107
ตำบลหนองคันทร้ง	3,184	21
ตำบลหนองเสม็ด	4,958	33
ตำบลหนองโสน	3,975	26
ตำบลห้วยน้ำขาว	2,291	16
ตำบลห้วยแรง	5,214	34
ตำบลแหลมกลัด	3,613	24
ตำบลอ่าวใหญ่	2,756	18
รวม	60,090	398

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ลักษณะเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากแนวคิด ทฤษฎี เอกสารต่าง ๆ ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ตอนที่ 3 สอบถามระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ประกอบด้วย ด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วน (Rating scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ระดับความเชื่อมั่นมาก ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ระดับความเชื่อมั่นน้อย และระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

การสร้างเครื่องมือในการวิจัย

การสร้างแบบสอบถามในการเก็บรวบรวมในการวิจัยครั้งนี้ มีรายละเอียด ดังนี้

1. ศึกษาจากเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการสร้างแบบสอบถาม
2. กำหนดกรอบแนวคิดและขอบข่ายในการสร้างแบบสอบถามงานวิจัยให้มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
3. สร้างแบบสอบถามขึ้นตามกรอบข้อมูลที่ต้องการศึกษา โดยใช้นิยามศัพท์เฉพาะตามตัวแปรที่กำหนดไว้ เป็นหลักในการสร้างคำถามต่าง ๆ ให้ครอบคลุมตัวแปรที่ต้องการศึกษาทั้งหมด เพื่อให้แบบสอบถามสามารถวัดผลในสิ่งที่ต้องการจะวัดได้
4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำตรวจแก้ไขสำนวนภาษาและความถูกต้องและปรับปรุงให้เหมาะสมในด้านเนื้อหาความชัดเจน ความครอบคลุมของเนื้อหา

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content validity) จำนวน 3 ท่าน ได้แก่

- 5.1 ดร.กจิฐเขต ไกรवास อาจารย์วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา
- 5.2 นางสมเสนีย์ พ่วงพี ประธานกัลยาณมิตร ป.ป.ช. จังหวัดตราด
- 5.3 นางสาวพรพรรณ ยุทธิรัตน ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

เพื่อตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยใช้ดัชนีความสอดคล้อง (IOC: Index of item objective congruence) ระหว่างข้อคำถามตามวัตถุประสงค์และนิยามศัพท์เฉพาะ โดยค่าเฉลี่ยของคำถามใดสูงกว่า 0.5 ถือว่าพอใช้ได้ และเมื่ออยู่ในระดับ 0.9 ถึง 1.0 จะถือว่าดีมาก ผลปรากฏว่าได้ค่า 0.64 จำนวน 20 ข้อ ถือว่าแบบสอบถามใช้ได้ และได้ค่า 0.34 จำนวน 2 ข้อ และจึงได้ปรับปรุงแบบสอบถาม 2 ข้อ ดังกล่าว

6. นำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ในภาคสนามกับกลุ่มที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มประชากรของการศึกษาที่มีใช้กลุ่มตัวอย่างจริงของการวิจัยในครั้งนี้ จำนวน 30 คน จากประชาชนในเขตอำเภอแหลมงอบ จังหวัดตราด แล้วนำมาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค ได้เท่ากับ 0.970 ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม จำแนกรายด้าน

ความเชื่อมั่นของประชาชน		
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	จำนวนข้อ	ค่า Cornbach's alpha
ด้านการป้องกันการทุจริต	7	0.919
ด้านการปราบปรามการทุจริต	8	0.920
ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน	7	0.931
รวมทั้งฉบับ	22	0.970

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยนำเครื่องมือที่ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

1. ทดสอบแบบสอบถามในโครงการ “ข้าราชการท้องถิ่นไทย ใสสะอาด” เมื่อวันที่ 13 มีนาคม พ.ศ. 2560 และขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดตราด เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับประชาชนกลุ่มตัวอย่าง ในตำบลซำราก ตำบลตะกวง ตำบลท่ากุ่ม ตำบลท่าพริก ตำบลเนินทราย ตำบลบางพระ ตำบลวังกระแจะ ตำบลหนองคันทรอง ตำบลหนองเสม็ด ตำบลหนองโสน ตำบลห้วงน้ำขาว ตำบลห้วยแร้ง ตำบลแหลมกลัด ตำบลอ่าวใหญ่
2. ตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูลในแบบสอบถาม
3. รวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดที่ได้รับคืนมา จำนวน 30 ชุด เพื่อใช้ในการดำเนินการตามขั้นตอนการวิจัยต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามและพฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ
2. วิเคราะห์ข้อมูลความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด โดยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ สำหรับการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล จากคะแนนเฉลี่ยแบ่งเป็น 5 ระดับ

$$\begin{aligned} \text{ช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด}-\text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการ}} \\ &= \frac{5-1}{5} \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

โดยแต่ละช่วงชั้นห่างกัน 0.8 คะแนน

โดยกำหนดเกณฑ์การวิเคราะห์จากคะแนนเฉลี่ยได้ 5 ระดับ ดังนี้

4.21-5.00 หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด

3.41-4.20 หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก

2.61-3.40 หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

1.81-2.60 หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อย

1.00-1.80 หมายถึง ความเชื่อมั่นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

3. ใช้วิธีรวบรวมประเด็นสำคัญจากแบบสอบถามปลายเปิดของแต่ละบุคคล

นำมาวิเคราะห์เพื่อหาข้อสรุปต่าง ๆ แล้วนำมาเสนอโดยการพรรณนาสรุปข้อมูลเรียบเรียงเขียนตามหัวข้อที่ศึกษา

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ใช้สถิติพรรณนาด้วยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)
2. วิเคราะห์พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ใช้สถิติพรรณนาด้วยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)
3. วิเคราะห์ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด โดยการคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)
4. ใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistic) ในการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชน โดยใช้ t-test สำหรับตัวแปรเพศ และ One-way ANOVA สำหรับตัวแปร อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 หรือความเชื่อมั่น 95% และเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Posthoc) ด้วยสถิติ Scapeffe's และ LSD

บทที่ 4

ผลการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในอำเภอเมืองตราด จำนวน 398 คน ผลการวิจัยสามารถนำเสนอ แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ตอนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ตอนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 7 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	172	43.22
หญิง	226	56.78
2. อายุ		
ไม่เกิน 15 ปี	24	6.03
16-20 ปี	14	3.52
21-25 ปี	15	3.77
26-30 ปี	44	11.06
31-35 ปี	53	13.32
36-40 ปี	47	11.81
41-45 ปี	65	16.33

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
46-50 ปี	5	14.57
51-55 ปี	29	7.29
46-60 ปี	29	7.29
60 ปีขึ้นไป	20	5.03
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	5	1.26
ประถมศึกษา	37	9.30
มัธยมศึกษา	90	22.61
อนุปริญญา/ ปวส.	69	17.34
ปริญญาตรี	153	38.44
สูงกว่าปริญญาตรี	44	11.06
4. อาชีพ		
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ	152	38.19
พนักงานบริษัทเอกชน	71	17.84
ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย	64	16.08
เกษตรกร	62	15.58
อื่น ๆ (ไปรตระนุ)	49	12.31
5. รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	69	17.34
10,001-15,000 บาท	38	9.55
15,001-20,000 บาท	49	12.31
20,001-25,000 บาท	74	18.59
25,001-30,000 บาท	95	23.87
มากกว่า 30,000 บาท	73	18.34
รวม	398	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 56.78 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.33 รองลงมา คือ อายุ 46-50 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.57 และอายุ 31-35 ปี จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 13.32 ตามลำดับ โดยมีระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 38.44 ประกอบอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 38.19 และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 25,001-30,000 บาท จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 23.87

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา

ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	37	9.30
1 ครั้ง	123	30.90
2 ครั้ง	91	22.86
3 ครั้ง	57	14.32
4 ครั้ง	28	7.04
5 ครั้งขึ้นไป	62	15.58
รวม	398	100.00

จากตารางที่ 8 ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ของกลุ่มตัวอย่าง ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร 1 ครั้ง จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 30.90 รองลงมา คือ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร 2 ครั้ง จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.86 และ 5 ครั้งขึ้นไป จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เช่น นโยบายคำขวัญยุทธรงค์ผลการดำเนินงาน
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
เคเบิลทีวีท้องถิ่น	47	11.81	6
หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	44	11.06	7
วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดตราด (FM 92.75 Mhz)	97	24.37	4
แผ่นพับประชาสัมพันธ์	124	31.16	2
ของที่ระลึก เช่น พัด สมุดโน้ต เป็นต้น	54	13.57	5
ป้ายประชาสัมพันธ์	214	53.77	1
Facebook	119	29.90	3
อื่น ๆ ไปรกระบุ	35	8.79	8

จากตารางที่ 9 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทาง
ป้ายประชาสัมพันธ์มากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 53.77 รองลงมา คือ แผ่นพับ
ประชาสัมพันธ์ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 31.16 และ Facebook จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ
29.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวัตถุประสงค์หลักในการรับรู้
ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

วัตถุประสงค์หลักในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสาร	244	61.31	1
เพื่อศึกษาหาความรู้	74	18.59	2
เพื่อติดตามผลการดำเนินงาน	41	10.30	3
เพื่อติดตามเรื่องร้องเรียนการทุจริต	37	9.30	4
อื่น ๆ ไปรกระบุ	2	0.50	5

จากตารางที่ 10 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีวัตถุประสงค์หลักในการรับรู้ข้อมูล คือ เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารมากเป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 61.31 รองลงมา คือ เพื่อศึกษาหาความรู้ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 18.59 และเพื่อติดตามผลการดำเนินงาน จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 10.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประโยชน์ที่ได้รับจากการรับรู้ ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ประโยชน์ที่ได้รับจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
รับทราบข้อมูลข่าวสารในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต	275	69.10	1
รับทราบผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	118	29.65	4
มีองค์ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปราม การทุจริต	190	47.74	2
ทราบช่องทางและวิธีการร้องเรียนการทุจริต	132	33.17	3
อื่น ๆ โปรดระบุ	1	0.25	5

จากตารางที่ 11 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้รับประโยชน์จากการรับรู้ข้อมูล ข้อมูลข่าวสาร คือ รับทราบข้อมูลข่าวสารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมาก เป็นอันดับหนึ่ง จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 69.10 รองลงมา คือ มีองค์ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปราม การทุจริต จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.74 และทราบช่องทางและวิธีการร้องเรียนการทุจริต จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.17 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามภารกิจหลัก 3 ด้าน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผล และอันดับความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามภารกิจหลัก
3 ด้าน

ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
ด้านการป้องกันการทุจริต	3.52	0.54	มาก	3
ด้านการปราบปรามการทุจริต	3.67	0.58	มาก	1
ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน	3.60	0.59	มาก	2
รวม	3.60	0.53	มาก	

จากตารางที่ 12 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.
ประจำจังหวัดตราด ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.53$) กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่น
ว่าผู้ปฏิบัติงานแต่ละด้านมีความรู้ ความสามารถ การดำเนินงานทุกด้านมีประสิทธิภาพและได้รับ
ความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วนในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึง
ปฏิบัติงานในภารกิจหลักด้วยความเป็นกลาง ในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า
ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตมากเป็นอันดับหนึ่ง
($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.58$) รองลงมา คือ มีความเชื่อมั่นด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน
($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.59$) และมีความเชื่อมั่นด้านการป้องกันการทุจริต ($\bar{X} = 3.52$, $SD = 0.54$)
ตามลำดับ

ตารางที่ 13 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับความเชื่อมั่น
ของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด
ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ร้อยละ								
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการป้องกัน การทุจริตมีความรู้ความสามารถ ในงานที่รับผิดชอบ	45 (11.31)	205 (51.51)	143 (35.93)	5 (1.26)	0	3.73	0.67	มาก	1
2. ท่านเชื่อมั่นว่าการรณรงค์ และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ตราด ช่วยให้ประชาชนตระหนัก ในการป้องกันการทุจริต	20 (5.03)	176 (44.22)	192 (48.24)	9 (2.26)	1 (0.25)	3.52	0.64	มาก	4
3. ท่านเชื่อมั่นว่าการเผยแพร่ ระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ การปฏิบัติงาน ทำให้ข้าราชการ/ นักการเมืองปฏิบัติหน้าที่ได้ อย่างถูกต้อง	31 (6.53)	171 (42.96)	179 (44.97)	16 (4.02)	1 (0.25)	3.54	0.71	มาก	3
4. ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการ ด้านการป้องกันการทุจริต และมาตรการต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีประสิทธิภาพในการป้องกัน การทุจริต	26 (6.53)	153 (38.44)	199 (50.00)	20 (5.03)	0	3.46	0.69	มาก	6
5. ท่านเชื่อมั่นว่าการดำเนินงาน ด้านการป้องกันการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ตราด ได้รับความร่วมมือ จากหน่วยงานทุกภาคส่วน	25 (6.28)	205 (51.51)	153 (38.44)	14 (3.52)	1 (0.25)	3.60	0.67	มาก	2
6. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เปิดโอกาส ให้ประชาชนเสนอแนะ/ ให้ข้อคิดเห็นในมาตรการ ด้านป้องกันการทุจริตได้	12 (3.02)	138 (34.67)	219 (55.03)	29 (7.29)	0	3.33	0.66	ปาน กลาง	7

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ ร้อยละ								
7. ท่านเชื่อมั่นว่าภารกิจ ด้านการป้องกันการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ตราด มีส่วนช่วยให้ปัญหาการทุจริต ในภาพรวมของจังหวัดตราดลดลง	24 (6.03)	160 (40.20)	200 (50.25)	14 (3.52)	0	3.49	0.66	มาก	5
ภาพรวม						3.52	0.537	มาก	

จากตารางที่ 13 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการป้องกันการทุจริต โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$, $SD = 0.53$) กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริตมีความรู้ ความสามารถ การดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตมีประสิทธิภาพและได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ในการสนับสนุนงานด้านการป้องกันการทุจริต ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้ว พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตมีความรู้ ความสามารถ ในงานที่รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.67$) รองลงมา คือ ประชาชนเชื่อมั่นว่า การดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้รับความร่วมมือ จากหน่วยงานทุกภาคส่วน ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.67$) และประชาชนเชื่อมั่นว่าการเผยแพร่ระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน ทำให้ข้าราชการการ/ นักการเมืองปฏิบัติหน้าที่ได้ อย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 3.54$, $SD = 0.71$) ตามลำดับ ซึ่งประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เปิดโอกาสให้ประชาชนเสนอแนะ/ ให้ข้อคิดเห็น ในมาตรการด้านป้องกันการทุจริตได้ ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 0.66$)

ตารางที่ 14 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับ ความเชื่อมั่น
ของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด
ภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ ร้อยละ								
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปราม การทุจริต มีความรู้ ความสามารถ ในงานด้านที่รับผิดชอบ	37 (9.30)	221 (55.53)	135 (33.92)	5 (1.26)	0	3.73	0.64	มาก	1
2. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปราม การทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยึดระเบียบ และกฎหมายเป็นแนวทาง ในการปฏิบัติงาน	39 (9.80)	218 (54.77)	132 (33.17)	9 (2.26)	0	3.72	0.67	มาก	3
3. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ปฏิบัติงาน ด้านการปราบปรามการทุจริต ด้วยความเป็นกลาง ไม่ถูกแทรกแซง จากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง	34 (8.54)	182 (45.73)	165 (41.46)	17 (4.27)	0	3.59	0.71	มาก	6
4. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ไม่เลือกปฏิบัติ ในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต	33 (8.04)	213 (53.02)	140 (35.18)	12 (3.02)	0	3.67	0.67	มาก	4
5. ท่านเชื่อมั่นว่าในกระบวนการ แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีการทุจริต มีการดำเนินงานอย่างละเอียด รอบคอบ และครบถ้วน	32 (8.04)	211 (53.02)	145 (36.43)	10 (2.51)	0	3.67	.66	มาก	4
6. ท่านเชื่อมั่นว่าการดำเนินงาน ด้านการปราบปรามการทุจริต อย่างจริงจัง ช่วยทำให้ปัญหา การทุจริตลดลง	68 (17.09)	180 (45.23)	128 (32.16)	18 (4.52)	4 (1.01)	3.73	0.83	มาก	1
7. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด สามารถให้ คำแนะนำในกระบวนการ และช่องทางร้องเรียนร้องเรียน เกี่ยวกับการทุจริตอย่างชัดเจน	38 (9.55)	220 (55.28)	127 (31.91)	13 (3.27)	0	3.31	0.68	มาก	8

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ ร้อยละ								
8. ท่านเชื่อมั่นว่าภารกิจ ด้านการปราบปรามการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ตราด มีส่วนช่วยให้ปัญหาการทุจริต ในภาพรวมของจังหวัดตราดลดลง	29 (7.29)	189 (47.49)	159 (39.95)	19 (4.77)	2 (0.50)	3.56	0.72	มาก	7
ภาพรวม						3.67	0.59	มาก	

จากตารางที่ 14 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการปราบปรามการทุจริต พบว่า โดยภาพรวมประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.59$) และเชื่อมั่นว่าในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน เกี่ยวกับคดีการทุจริตมีการดำเนินงานอย่างละเอียดรอบคอบและครบถ้วน และเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ไม่เลือกปฏิบัติในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.67$, 0.66) ตามลำดับ กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพและปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตด้วยความเป็นธรรม ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายประเด็นแล้ว พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ด้านการปราบปรามการทุจริตมีความรู้ ความสามารถในงานที่รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และเชื่อมั่นว่าการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ช่วยทำให้ปัญหาการทุจริตลดลง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.83$) รองลงมา คือ เชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยึดระเบียบและกฎหมาย เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.72$, $SD = 0.67$) และเชื่อมั่นว่าในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีการทุจริตมีการดำเนินงานอย่างละเอียด รอบคอบ และครบถ้วน ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปลผลและอันดับ ความเชื่อมั่น
 ของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด
 ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ ร้อยละ								
1. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบ ทรัพย์สิน มีความรู้ ความสามารถ ในงานที่ได้รับมอบ	37 (9.30)	221 (55.53)	136 (34.17)	4 (1.01)	0	3.73	0.63	มาก	1
2. ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบ ทรัพย์สินและหนี้สิน ยึดระเบียบ และกฎหมายเป็นแนวทางในการ ปฏิบัติงาน	32 (8.04)	219 (55.03)	137 (34.42)	9 (2.26)	1 (0.25)	3.68	0.66	มาก	2
3. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการให้ คำแนะนำและชี้แจงการยื่นบัญชี แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน อย่างชัดเจน	26 (6.53)	216 (54.27)	142 (35.68)	12 (3.02)	2 (0.50)	3.63	0.67	มาก	3
4. ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจสอบ ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองเป็นมาตรการ ในการป้องปรามการทุจริต ที่มีประสิทธิภาพ	28 (7.04)	171 (42.96)	164 (41.21)	32 (8.04)	3 (0.75)	3.47	0.78	มาก	7
5. ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ปฏิบัติงาน ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สินด้วยความเป็นกลาง ไม่ถูกแทรกแซงจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง	34 (8.54)	191 (47.99)	159 (39.95)	14 (3.52)	0	3.62	0.70	มาก	4
6. ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงาน ด้านการตรวจสอบบัญชีแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สิน ได้ดำเนินการตรวจสอบอย่าง ละเอียด เพื่อตรวจสอบความผิดปกติ (เพิ่มขึ้น/ ลดลง ผิดปกติ) ของทรัพย์สินและหนี้สิน ของผู้ยื่นบัญชี ฯ	35 (8.79)	184 (46.23)	163 (40.95)	16 (4.02)	0	3.60	0.71	มาก	5

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น					\bar{X}	SD	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	จำนวน/ ร้อยละ								
7. ท่านเชื่อมั่นว่าภารกิจ ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีส่วนช่วย ให้ปัญหาการทุจริตในภาพรวม ของจังหวัดตราดลดลง	31 (7.79)	169 (42.46)	177 (44.47)	20 (5.03)	1 (0.25)	3.53	0.72	มาก	6
ภาพรวม						3.60	0.59	มาก	

จากตารางที่ 15 ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน พบว่า โดยภาพรวมประชาชน มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.59$) กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมีประสิทธิภาพ และปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ด้วยความเป็นธรรม ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้ว พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่า เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมีความรู้ ความสามารถในงานที่รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.63$) รองลงมา คือ เชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินยึดระเบียบและกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.68$, $SD = 0.66$) และเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการให้คำแนะนำ และชี้แจงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.67$) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตารางที่ 16 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะ	ความถี่	อันดับ
ด้านการป้องกันการทุจริต		1
ให้ความรู้ สร้างความตระหนักรู้โดยเฉพาะนักการเมือง	3	
เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์	3	
ด้านการปราบปรามการทุจริต		2
ปฏิบัติงานปราบปรามการทุจริตให้ครอบคลุม 2 กฎ คือ	1	
กฎหมาย กฎตั้งคม		
ให้เจ้าหน้าที่คู่ที่เจตนาเป็นสำคัญ	2	
ให้มีการตรวจสอบอย่างจริงจังในการร้องเรียนการทุจริต	2	
ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน		3
พิจารณาเจตนาของผู้ยื่นว่ามีเจตนาที่จะปกปิดหรือไม่	2	
ให้มีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของนักการเมือง	1	
และข้าราชการ		

จากตารางที่ 16 พบว่า ประชาชนให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ในด้านการป้องกันการทุจริตมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ตามลำดับ

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน
ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ

เพศ	\bar{X}	SD	t	sig
ชาย	3.57	0.57	-1.236	0.047
หญิง	3.63	0.50	-1.125	

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 17 พบว่า ประชาชนเพศหญิงมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของประชาชน
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.50$)
มากกว่าประชาชนเพศชาย ($\bar{X} = 3.57$, $SD = 0.57$) และเมื่อทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติเชิงอนุมาน
พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด
ตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอายุ

ตารางที่ 18 ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของอายุกลุ่มตัวอย่าง

อายุ	\bar{X}	SD
ไม่เกิน 15 ปี	3.23	0.41
16-20 ปี	3.40	0.35
21-25 ปี	3.35	0.44
26-30 ปี	3.72	0.54
31-35 ปี	3.70	0.48
36-40 ปี	3.69	0.49
41-45 ปี	3.58	0.54
46-50 ปี	3.64	0.63

ตารางที่ 18 (ต่อ)

อายุ	\bar{X}	SD
51-55 ปี	3.59	0.56
56-60 ปี	3.63	0.54
60 ปีขึ้นไป	3.55	0.57

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	10	5.95	0.56	2.10	0.024
ภายในกลุ่ม	387	107.78	0.28		
รวม	397				

จากตารางที่ 19 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอายุ พบว่า ประชาชนที่มีระดับอายุต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างอายุ กับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

อายุ	ไม่เกิน 15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31-35 ปี	36-40 ปี	41-5 ปี	46-50 ปี	51-55 ปี	56-60 ปี	60 ปีขึ้นไป
ไม่เกิน 15 ปี				-0.48*	-0.47*	-0.46*	-0.35*	-0.40*	-0.36*	-0.39*	
16-20 ปี				-0.32*							
21-25 ปี											
26-30 ปี											
31-35 ปี											
36-40 ปี											
41-45 ปี											
46-50 ปี											
51-55 ปี											
56-60 ปี											

คู่ที่ 8 ประชาชนที่มีอายุ 16-20 ปี กับประชาชนที่มีอายุ 26-30 ปี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีอายุประชาชนที่มีอายุ 26-30 ปี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มากกว่าประชาชนที่มีอายุ 16-20 ปี

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 21 ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษา	\bar{X}	SD
ต่ำกว่าประถมศึกษา	3.29	0.39
ประถมศึกษา	3.57	0.63
มัธยมศึกษา	3.46	0.51
อนุปริญญา/ ปวส.	3.43	0.52
ปริญญาตรี	3.72	0.51
สูงกว่าปริญญาตรี	3.84	0.47
รวม	3.60	0.53

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	5	9.44	1.89	7.11	0.000*
ภายในกลุ่ม	392	104.17	0.27		
รวม	397	113.62			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 22 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างระดับการศึกษา กับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่า ประถมศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ต่ำกว่าประถมศึกษา						
ประถมศึกษา						
มัธยมศึกษา					-0.27*	-0.39*
อนุปริญญา/ ปวส.					-0.30*	-0.42*
ปริญญาตรี						
สูงกว่าปริญญาตรี						

จากการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post hoc) พบว่า มี 4 คู่ที่แตกต่างกัน ดังนี้
คู่ที่ 1 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา กับระดับปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา

คู่ที่ 2 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา กับระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา

คู่ที่ 3 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาในระดับอนุปริญญา/ ปวส. กับระดับปริญญาตรี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี

มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาในระดับ
อนุปริญญา/ ปวส.

คู่ที่ 4 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาในระดับอนุปริญญา/ ปวส. กับระดับสูงกว่าปริญญาตรี
มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี
มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาในระดับ
อนุปริญญา/ ปวส.

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ

ตารางที่ 24 ระดับค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพ	\bar{X}	SD
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ	3.82	0.44
พนักงานบริษัทเอกชน	3.52	0.62
ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย	3.41	0.45
เกษตรกรกรรม	3.59	0.58
อื่น ๆ	3.36	0.49
รวม	3.60	0.53

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงาน
ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	12.648	3.162	12.306	0.000*
ภายในกลุ่ม	393	100.973	0.257		
รวม	397	113.621			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 25 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ พบว่า ประชาชนที่มีระดับอาชีพต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างอาชีพกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

อาชีพ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงาน ธุรกิจส่วนตัว/ เกษตกรกรรม อื่น ๆ				
	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงาน ของรัฐ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย	เกษตกรกรรม	อื่น ๆ
ข้าราชการ/ พนักงานบริษัทเอกชน ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย เกษตกรกรรม อื่น ๆ		0.30*	0.41*		0.45*

จากการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post hoc) พบว่า มี 3 คู่ที่แตกต่างกัน ดังนี้
คู่ที่ 1 ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ กับประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน

คู่ที่ 2 ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ กับประชาชนที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย

คู่ที่ 3 ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ กับประชาชนที่มีอาชีพอื่น ๆ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพอื่น ๆ

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกรายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายได้ต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่าง

รายได้	\bar{X}	SD
ไม่เกิน 10,000 บาท	3.47	0.58
10,001-15,000 บาท	3.86	0.50
15,001-20,000 บาท	3.63	0.60
20,001-25,000 บาท	3.53	0.49
25,001-30,000 บาท	3.65	0.53
มากกว่า 30,000 บาท	3.61	0.48
รวม	3.60	0.53

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	5	4.24	0.84	3.04	0.011*
ภายในกลุ่ม	392	109.38	0.27		
รวม	397	113.62			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 28 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามรายได้ต่อเดือน พบว่าประชาชนที่มีระดับอาชีพต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ระหว่างรายได้ต่อเดือนกับความเชื่อมั่น
ของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001- 15,000 บาท	15,001- 20,000 บาท	20,001- 25,000 บาท	25,001- 30,000 บาท	30,000 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน 10,000 บาท		-0.39*				
10,001-15,000 บาท						
15,001-20,000 บาท						
20,001-25,000 บาท						
25,001-30,000 บาท						
30,000 บาทขึ้นไป						

จากการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post hoc) พบว่า มี 1 คู่ คือ ประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท กับประชาชนที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยประชาชนที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท

ตารางที่ 30 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยรวม

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1. ประชาชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
2. ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
3. ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
4. ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน
5. ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดแตกต่างกัน	ยอมรับสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด และเพื่อเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน โดยมีประชากร ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่จริงในเขตอำเภอเมืองตราด จำนวน 60,090 คน ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 398 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบประชากรแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) และนำกลุ่มตัวอย่างที่ได้มาสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) อีกครั้ง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) ที่วิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ของ Cronbach ดังนี้ ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการป้องกันการทุจริต เท่ากับ 0.919 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการปราบปรามการทุจริต เท่ากับ 0.920 และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เท่ากับ 0.931 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistic) ในการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชน โดยใช้ t-test สำหรับตัวแปรเพศ และ One-way ANOVA สำหรับตัวแปรอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 หรือความเชื่อมั่น 95%

สรุปผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.78) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-45 ปี (ร้อยละ 16.33) โดยมีระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด (เป็นร้อยละ 38.44) ประกอบอาชีพรับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ (ร้อยละ 38.19) และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 25,001-30,000 บาท (ร้อยละ 23.87)

2. พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด

จากผลการศึกษาพฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด พบว่า ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ของกลุ่มตัวอย่าง ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา โดยส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลข่าวสาร 1 ครั้ง (ร้อยละ 30.90) และรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางป้ายประชาสัมพันธ์มากเป็นอันดับหนึ่ง (ร้อยละ 53.77) มีวัตถุประสงค์หลักในการรับรู้ข้อมูล คือ เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสาร (ร้อยละ 61.31) และประโยชน์จากการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คือ รับทราบข้อมูลข่าวสารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ร้อยละ 69.10)

3. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด การศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด สรุปผลได้ดังนี้

3.1 ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด โดยรวมอยู่ในระดับมาก กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าผู้ปฏิบัติงานแต่ละด้านมีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานทุกด้านมีประสิทธิภาพและได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วน ในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงปฏิบัติงานในภารกิจหลักด้วยความเป็นธรรมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.53$) โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการปราบปรามการทุจริต ($\bar{X}=3.67$, $SD=0.58$) ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.59$) และด้านการป้องกันการทุจริต ($\bar{X}=3.52$, $SD=0.54$) ตามลำดับ

3.1.1 ด้านการป้องกันการทุจริต โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.52$, $SD=0.53$)

กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตมีประสิทธิภาพและได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ในการสนับสนุนงานด้านการป้องกันการทุจริต ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตมีความรู้ความสามารถในงานที่รับผิดชอบสูงสุด ($\bar{X}=3.73$, $SD=0.67$) รองลงมา คือ ประชาชนเชื่อมั่นว่าการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วน ($\bar{X}=3.60$, $SD=0.67$) และประชาชนเชื่อมั่นว่าการเผยแพร่ระเบียบ

และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานทำให้ข้าราชการกร/นักการเมืองปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 3.54$, $SD = 0.71$) ตามลำดับ

3.1.2 ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.59$) กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพและปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตด้วยความเป็นธรรม ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีความรู้ ความสามารถในการงานที่รับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และเชื่อมั่นว่าการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ช่วยทำให้ปัญหาการทุจริตลดลง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.83$) รองลงมา คือ เชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยึดระเบียบและกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.72$, $SD = 0.67$) และเชื่อมั่นว่าในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน เกี่ยวกับคดีการทุจริตมีการดำเนินงานอย่างละเอียดรอบคอบ และครบถ้วน และเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ไม่เลือกปฏิบัติในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ตามลำดับ ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.67$, 0.66) ตามลำดับ และเชื่อมั่นว่าในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีการทุจริตมีการดำเนินงานอย่างละเอียดรอบคอบและครบถ้วน ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.66$) ตามลำดับ

3.1.3 ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.59$) กล่าวคือ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าบุคลากรด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมีประสิทธิภาพ และปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินด้วยความเป็นธรรม ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมีความรู้ความสามารถในงานที่รับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.63$) รองลงมา คือ เชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินยึดระเบียบและกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.68$, $SD = 0.66$) และเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการให้คำแนะนำและชี้แจงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.67$) ตามลำดับ

จากการพิจารณาผลการศึกษาดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า มีหลายปัจจัยซึ่งส่งผลต่อความเชื่อมั่น เช่น ความรู้ความสามารถของผู้ปฏิบัติงาน กระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ

ความเป็นกลางและเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Mayer et al. (1995, pp. 709-734 อ้างถึงใน ตำราองค์ความรู้ อินทวัน, 2558) ที่ได้ศึกษารวบรวมปัจจัย คุณลักษณะ และจิตลักษณะที่ก่อให้เกิดความไว้วางใจ พบว่า มีหลายปัจจัยที่ปรากฏอยู่ในตัวของผู้ที่ได้รับความไว้วางใจ (Trustee) ซึ่งจะส่งผลก่อให้เกิดความไว้วางใจจากผู้ที่มอบความไว้วางใจ (Trustor) ได้แก่ ศักยภาพหรือความสามารถ ประสบการณ์ ความรอบคอบ ความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ ความเมตตากรุณา ความเปิดเผย การรักษาสัญญาการเป็นมิตร ความเอาใจใส่ เป็นต้น

2. ผลการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

2.1 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.3 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.4 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.5 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามรายได้ต่อเดือน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อภิปรายผล

จากการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด อภิปรายผลได้ดังนี้

1. ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้ว พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.53$) โดยเรียงค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการปราบปรามการทุจริต ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.58$) ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 0.59$) และด้านการป้องกันการทุจริต ($\bar{X} = 3.52$, $SD = 0.54$) ตามลำดับ ซึ่งกล่าวได้ว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นว่าผู้ปฏิบัติงานแต่ละด้าน มีความรู้ความสามารถ การดำเนินงานทุกด้านมีประสิทธิภาพและได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วนในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงปฏิบัติงานในภารกิจหลักด้วยความเป็นกลาง ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องมาจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานภารกิจทุกด้านไปพร้อมกัน ในส่วนของภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต มีการดำเนินงานในรูปแบบของกิจกรรม/ โครงการด้านการป้องกันการทุจริต การปลูกฝังค่านิยมที่ดี ในด้านความซื่อสัตย์สุจริตให้กับประชาชนทุกภาคส่วน โดยเฉพาะเด็กและเยาวชน การสนับสนุน องค์ความรู้ด้านการป้องกันการทุจริตให้หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม รวมถึงมีการประชาสัมพันธ์ผลงานและองค์ความรู้ในการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่องในภารกิจ การปราบปรามการทุจริต มีการดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานได้ ดำเนินการอย่างรอบคอบและครบถ้วน โดยยึดระเบียบและกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ภารกิจในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ได้มีการให้ความรู้รวมถึงแนวทางการยื่นบัญชี ฯ แก่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี รวมถึงประชาชนทั่วไปอยู่เสมอ ในการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สิน ได้มีการตรวจสอบอย่างละเอียด เพื่อตรวจสอบความเพิ่มขึ้น/ ลดลงที่ผิดปกติของทรัพย์สิน และหนี้สินของผู้ยื่น หากมีการจงใจปกปิดรายการทรัพย์สินหรือยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินอันเป็นเท็จก็จะดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด จึงกล่าวได้ว่าการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชน

ผลการศึกษาดังกล่าว ยังสอดคล้องกับพินิติ ติ้นวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห่างสูง อำเภอนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห่างสูง ในด้านการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของตำรวจชุมชนในด้านบทบาทหน้าที่ในอยู่ในระดับมาก อภิปรายผลเป็นรายด้าน ดังนี้

1.1 ผลจากการศึกษาความเชื่อมั่นด้านการป้องกันการทุจริต โดยรวมพบว่า อยู่ในระดับมาก กล่าวได้ว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการวางแผนการป้องกันการทุจริต โดยนายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) มาเป็นแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อขับเคลื่อนภารกิจ ด้านการป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งต้องนำแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว เป็นแนวทางในการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเช่นกัน ประกอบกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีโครงการ/ กิจกรรมด้านการป้องกันการทุจริตที่ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วน มีส่วนร่วมอยู่เสมอ และการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมมีการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในจังหวัดตราดก่อน แล้วนำผลการวิเคราะห์มาจัดทำเป็นโครงการ/ กิจกรรมต่าง ๆ ที่สามารถ

ตอบสนองกับปัญหาการทุจริตในพื้นที่ได้อย่างแท้จริง นอกจากนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยังสนับสนุนให้บุคลากรด้านการป้องกันการทุจริตเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ และศักยภาพการปฏิบัติงาน เพื่อที่จะได้นำความรู้ที่ได้เพิ่มเติมมาประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติงานในพื้นที่

1.2 ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยรวมอยู่ในระดับมาก กล่าวได้ว่า ประชาชน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ทั้งนี้ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีคุณวุฒิทางการศึกษา ที่ตรงกับงานที่ต้องปฏิบัติ จึงทำให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ปฏิบัติงานโดยยึดระเบียบ และกฎหมายเป็นแนวทาง ปฏิบัติงานด้วยความเป็นกลาง ในการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐานคดีทุจริตที่อยู่ในความรับผิดชอบ มีการดำเนินการอย่างจริงจังและให้ความเป็นธรรม กับทุกฝ่าย ทั้งผู้กล่าวหาโดยให้หาพยานหลักฐานมาสนับสนุนในข้อกล่าวหา และผู้ถูกกล่าวหา โดยการเปิดโอกาสให้แก่ผู้กล่าวหาและหาพยานหลักฐานมาแก้ข้อกล่าวหา รวมทั้งเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานได้ลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลและพยานหลักฐานต่าง ๆ ด้วยตนเองอีกด้วย นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยังสนับสนุนให้บุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้และศักยภาพการปฏิบัติงานอยู่เสมอ

1.3 ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก กล่าวได้ว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการให้ความรู้ ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินต่อประชาชนทั่วไปให้ได้รับทราบถึงรายละเอียด ของวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน อีกทั้งประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร ในด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ ต่าง ๆ ในการดำเนินการทางกฎหมายกับผู้ทุจริตไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบอันเป็นเท็จ รวมไปถึงกรณี ร่ำรวยผิดปกติ พร้อมทั้งยังให้ความรู้และแนวทางการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน แก่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีเพื่อให้สามารถปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง ซึ่งหากผู้ยื่นยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินพร้อมเอกสารประกอบล่าช้ากว่ากำหนดได้เปิดโอกาสได้ให้ผู้ยื่นชี้แจงสาเหตุ ของการยื่นเอกสารล่าช้าเพื่อประกอบการตรวจสอบ

2. ผลการเปรียบเทียบระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

2.1 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามเพศ โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยประชาชนเพศหญิงมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดมากกว่าประชาชนเพศชาย สอดคล้องกับรุ่งโรจน์พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ซึ่งได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเพศหญิงมีระดับความเชื่อมั่นมากกว่าเพศชาย

นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับทองศรี ชัยละคร (2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ และขัดแย้งกับดวงเดือน ใจหาญ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย และขัดแย้งกับดวงรัตน์ รอดณรงค์ (2554) และคณะ ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และขัดแย้งกับพิราณี ต้นวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี

2.2 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอายุ โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีความแตกต่างกันระหว่างประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี กับประชาชนที่มีอายุในช่วงที่สูงกว่า 15 ปี โดยประชาชนที่มีอายุน้อยกว่า 15 ปี มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด น้อยกว่าประชาชนในช่วงอายุอื่น ๆ ยกเว้นประชาชนที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป จะไม่มีความแตกต่าง ทั้งนี้เนื่องมาจากประชาชนที่มีอายุน้อยกว่า 15 ปี อยู่ในช่วงวัยรุ่น ซึ่งมีความสนใจในเรื่องการศึกษาหาความรู้สำหรับตัวเองมากกว่าข่าวสารจากหน่วยงานภาครัฐ และอีกประการหนึ่งมาจากในช่วงอายุดังกล่าว ยังเป็นช่วงวันที่ยังไม่มีความสนใจสถานการณ์บ้านเมืองมากเท่าที่ควร ซึ่งสอดคล้องกับรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ซึ่งได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับทองศรี ชัยละคร (2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

บุรีรัมย์ และขัดแย้งกับดวงเดือน ใจหาญ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย และขัดแย้งกับดวงรัตน์ รอดณรงค์ (2554) และคณะ ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และขัดแย้งกับพิราณี ตันวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี

2.3 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยประชาชนที่มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี และประชาชนที่มีการศึกษาอนุปริญญา/ ปวส. มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดน้อยกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้ เนื่องจากประชาชนที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี มีความรู้และทักษะที่ได้จากการศึกษาในหลายด้าน จึงสามารถนำความรู้ที่ได้รับมาวิเคราะห์ในด้านวิชาการได้ดีกว่าผู้ที่การศึกษาในระดับมัธยมศึกษา และอนุปริญญา/ ปวส. ซึ่งอาจส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นได้ ซึ่งสอดคล้องกับรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ซึ่งได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และสอดคล้องกับดวงเดือน ใจหาญ (2554) ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย พบว่า ระดับการศึกษาของประชาชนมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับระดับความเชื่อมั่น

นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับทองศรี ชัยละคร (2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ และขัดแย้งกับดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และขัดแย้งกับพิราณี ตันวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี

2.4 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามอาชีพ โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน และธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย ทั้งนี้เนื่องมาจากประชาชนที่ประกอบอาชีพที่คลุกคลีในวงราชการย่อมทราบนโยบายที่รัฐบาลให้ความสำคัญมากกว่าอาชีพอื่น ซึ่งในช่วงระยะเวลาที่รัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถือเป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในลักษณะงานบูรณาการความร่วมมือ ซึ่งส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ซึ่งได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐมีความเชื่อมั่นมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างเอกชนและเกษตรกรกรรม

นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับทองศรี ชัยละคร (2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ และขัดแย้งกับดวงเดือน ใจหาญ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย และขัดแย้งกับดวงรัตน์ รอดณรงค์ (2554) และคณะ ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และขัดแย้งกับพิราณี ตันวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี

2.5 ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด จำแนกตามรายได้ต่อเดือน โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยประชาชนที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ทั้งนี้เนื่องมาจากประชาชนที่มีรายได้น้อย มีความสนใจเรื่องปากท้องและค้ำจุนเพื่อความอยู่รอดในสังคมมากกว่าการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ซึ่งสอดคล้องกับรุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์ (2557) ซึ่งได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัครตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นอกจากนี้ยังขัดแย้งกับทองศรี ชัยละคร (2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์ และขัดแย้งกับดวงเดือน ใจหาญ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย และขัดแย้งกับดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์ (2554) ที่ได้ทำการศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี และขัดแย้งกับพิราณี ตันวิเศษ (2555) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยที่ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ภาพรวมในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านแล้วพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นด้านการปราบปรามการทุจริตมากเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมา คือ ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และด้านการป้องกันการทุจริต ตามลำดับ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย มีข้อเสนอแนะดังนี้

1.1 จากการศึกษาพบว่า ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต ในประเด็น “ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เปิดโอกาสให้ประชาชนเสนอแนะ/ ให้ข้อคิดเห็นในมาตรการด้านป้องกันการทุจริตได้” ซึ่งประชาชนมีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ดังนั้น แนวทางพัฒนาเพื่อเพิ่มระดับความเชื่อมั่น คือ ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและเป็นเครือข่ายป้องกันการทุจริต และให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ไม่ควรเป็นลักษณะเครือข่ายจัดตั้ง ในส่วนของมาตรการการป้องกันการทุจริตที่ได้รับข้อเสนอแนะจากประชาชนให้นำมาจัดทำเป็นนโยบายหรือแนวทางดำเนินงานในพื้นที่ โดยในการพิจารณาขับเคลื่อนข้อเสนอแนะหรือแนวทางในการดำเนินงานดังกล่าว ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตอย่างแท้จริง

1.2 จากการศึกษาภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต ในประเด็น “ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด สามารถให้คำแนะนำในกระบวนการและช่องทางร้องเรียนร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตอย่างชัดเจน” มีค่าเฉลี่ยระดับความเชื่อมั่นจากประชาชนน้อยที่สุด ดังนั้น แนวทางพัฒนาเพื่อเพิ่มระดับความเชื่อมั่น คือ ควรเพิ่มช่องทางในการประชาสัมพันธ์แนะนำ

กระบวนการและช่องทางร้องเรียนร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต การปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน ซึ่งเป็นสิ่งที่ผู้กล่าวหาสามารถร้องขอได้ รวมถึงมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสและพยายามให้ประชาชนทราบด้วย เพื่อประชาชนจะได้เกิดความมั่นใจว่าจะได้รับความคุ้มครองหากถูกข่มขู่หรือประทุษร้าย และควรเพิ่มมาตรการในการเยียวยาผู้บริสุทธิ์เพิ่มเติมด้วย

1.3 จากการศึกษาภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในประเด็น “ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นมาตรการในการป้องปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ” มีค่าเฉลี่ยระดับความเชื่อมั่นจากประชาชนน้อยที่สุด ดังนั้น แนวทางการพัฒนาเพื่อเพิ่มระดับความเชื่อมั่น คือ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงแนวทางการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน วัตถุประสงค์และประโยชน์ของมาตรการดังกล่าว พร้อมบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานเอกชนและหน่วยงานภาครัฐที่เป็นผู้ขาย ผู้ออกเอกสารสิทธิ์ ผู้รับฝากทรัพย์สินต่าง ๆ เพื่อประสานความร่วมมือในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี มีการปกปิด หรือมีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเพิ่มขึ้นหรือลดลงผิดปกติหรือไม่

2. ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ จากการศึกษาวิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

2.1 ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนรับรู้บทบาทของตนเองที่มีต่อการป้องกันการทุจริตมากขึ้น เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนทุกช่วงวัยและทุกสาขาอาชีพเข้ามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยนำเสนอผ่านช่องทางต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลายได้ง่ายและสะดวกที่สุด

2.2 ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตให้ประชาชนได้รับทราบผ่านช่องทางการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น ป้ายประชาสัมพันธ์ วารสาร สื่อวิทยุ หรือทาง Social media ต่าง ๆ โดยประสานข้อมูลและรายละเอียด รวมถึงมาตรการการคุ้มครองช่วยเหลือพยายามกับงานปราบปรามการทุจริต

2.3 ประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน พร้อมทั้งวัตถุประสงค์และประโยชน์ของมาตรการดังกล่าว ให้ประชาชนได้รับทราบ พร้อมทั้งนำเสนอกรณีศึกษาของผู้ที่ได้บงกชโทษจากมาตรการในการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

2.4 ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินกับหน่วยงานเอกชนและหน่วยงานภาครัฐที่เป็นผู้ขาย ผู้ออกเอกสารสิทธิ์ ผู้รับฝากทรัพย์สินต่าง ๆ เพื่อประสานความร่วมมือในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

2.5 จัดโครงการ/ กิจกรรมให้ความรู้แก่เด็กและเยาวชน เพื่อปลูกฝังค่านิยมที่ดี
ในด้านความซื่อสัตย์สุจริตให้กับเด็กและเยาวชน และให้ทราบบทบาทอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน
ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เพื่อให้เด็กและเยาวชนมีความตระหนักในบทบาทหน้าที่ของตนเอง
ในฐานะพลเมืองของประเทศชาติที่มีหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

3. ข้อเสนอสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป

การศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป ควรมีการศึกษาวิจัย ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เพิ่มเติม เพื่อศึกษาประเด็นที่มีอิทธิพล
ต่อความเชื่อมั่นดังกล่าว และนำปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเชื่อมั่นมาพัฒนารูปแบบการดำเนินงาน
ตามภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ต่อไป

บรรณานุกรม

- กุลภรณ์ เทพพัตรา. (2548). *ความรู้ ทักษะคิและความเชื่อมั่นของผู้บริ โภคในเขตกรุงเทพมหานคร ต่อการทำธุรกรรมทางการเงินกับธนาคารพาณิชย์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต*. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- จำลองลักษณ์ อินทวัน. (2558). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. *วารสารกระบวนการยุติธรรม*, 8(2), 43-66.
- ดวงเดือน ไจหาญ. (2554). *ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการตามหลักธรรมาภิบาลของสำนักงานที่ดินจังหวัดเชียงใหม่ สาขาสันทราย*. รายงานการค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารองค์การภาครัฐและเอกชน, สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ, มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- ดวงรัตน์ รอดณรงค์ และพงษ์พันธ์ รอดณรงค์. (2554). *ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการให้บริการงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลมวกเหล็ก อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี*. รายงานการค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์.
- ทองศรี ชัยละคร. (2552). *ความคิดเห็นและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดบุรีรัมย์*. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ชาติรี ลิธิระประเสริฐ. (2551). *ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2549 โดยคณะกรรมการการเลือกตั้ง: กรณีศึกษา อำเภอกัลยารักษ์ จังหวัดศรีสะเกษ*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- ชานินทร์ กรัยวิเชียร. (2548). *คุณธรรมและจริยธรรมของผู้บริหาร*. กรุงเทพฯ: ชวนพิมพ์.
- ธีรภาพ วัฒนวิจารณ์. (2545). ความเชื่อมั่น. *นิตยสารผู้จัดการ*, 19(220), 127-128.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- บุญส่ง หาญพานิช. (2546). *การพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการความรู้ในสถาบันอุดมศึกษาไทย*. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาอุดมศึกษา, คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ปัญญาภรณ์ ศรีกุลชา. (2553). *การรับรู้คุณภาพการบริการของสำนักงานบริการลูกค้า CAT กับ ความเชื่อมั่นของผู้ใช้บริการในเขตจังหวัดชลบุรี*. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการตลาด, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พงศ์เทพ จิระโร. (2554). *การประเมินโครงการ (Project evaluation): เล่มที่ 1 (หน่วยที่ 1-7)*. นนทบุรี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- พิราณี ตันวิเศษ. (2555). *ความเชื่อมั่นของสมาชิกที่มีต่อสถาบันการจัดการเงินทุนชุมชนตำบลห้างสูง อำเภอหนองใหญ่ จังหวัดชลบุรี*. งานนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการ ทรัพยากรเพื่อความมั่นคง, คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- รุ่งโรจน์ พรนรินทร์ทิพย์. (2557). *ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของอาสาสมัคร ตำรวจชุมชน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา จังหวัดชลบุรี*. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตร์ มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรเพื่อความมั่นคง, คณะรัฐศาสตร์และ นิติศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วรวรรณ สัจจาชัย. (2557). *ความเชื่อมั่นของผู้ปกครองต่อการบริหารงานโรงเรียนบ้านตาเหลียว อำเภอท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี*. งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาบริหาร การศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วิทย์ เทียงบุญธรรม. (2541). *การจัดการสมัยใหม่*. กรุงเทพฯ: สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น).
- สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอเมืองตราด. (2559). *ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน ระดับอำเภอ ปี 2559*. ตราด: สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอเมืองตราด.
- สิริกัญญา กังศิริกุล. (2554). *การศึกษาบทบาทของการแบ่งปันความรู้ในกระดานสนทนาต่อ ความตั้งใจในการขายสินค้าและบริการผ่านตลาดอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารเทคโนโลยี, วิทยาลัยนวัตกรรมการ, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- Argyle, M. (1972). *Social psychology at work: Essays in honour of michael argyle*. New York: Routledge.
- Asch, S.E. (1952). *Social psychology*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Boon, S. D., & Holmes, J. G. (1991). The dynamics of interpersonal trust: resolving uncertainty in the face of risk. In R. A. Hinde & J. Groebel (Eds.). *Cooperation and prosocial behavior* (pp. 190-211). Cambridge: Cambridge University.

- Burke, M. P., Qin, X., Ju, Y., & Dryer, F.L. (2007). *Measurements of hydrogen syngas flame speeds at elevated pressures*. San Diego: Combustion Meeting.
- Dietz, H.P., Hyland, G. & Hay-Smith, J. (2006). The assessment of levator trauma: A comparison between palpation and 4 d pelvic floor ultrasound. *Neurourol Urodyn*, 25, 424-427.
- Ford, D. (2001). *Trust and knowledge management: The seeds of success*. Queen's school business Queen's KBE centre for knowledge-based enterprises. Retrieved from <http://www.business.queensu.ca.kbe>
- Marshall, E. M. (2000). *Building trust at the speed change: The power of the relationship based corporation*. New York: Amacom.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *The Academy of Management Review*. 20(3), 709-734.
- McKnight, D. H., & Chervany, N. L. (2002). What trust means in e-commerce customer relationship: an interdisciplinary conceptual typology. *International Journal of Electronic Commerce*, 6(2), 35-59.
- Mishra, A. K. (1996). *Organizational responses to crisis: the centrality of trust*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Robbins, S. P. (2000). *Organizational behavior* (9th ed.). New York: Prentice-Hall.
- Roberts, L. S. (2000). *Behavioral concepts and nursing throughout the life span*. New York: prentice-Hall.
- Rotter, J. B. (1967). *The development and application of social learning theory*. New York: Pracger
- Trust in Government. (2000). *Trust in Government: ethics measures in OECD countries*. Paris: Organisation for Economin Co-operation and development.
- Whitney, J. O. (1996). *The economics of trust: Liberting profits and restoring cooperate validity*. New York: McGraw-Hill.
- Yamane, T. (1973). *Statistics: an introductory analysis* (3rd ed.) New York: Harper and Row.

ภาคผนวก

แบบสอบถาม

เรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงหน้า ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

ไม่เกิน 15 ปี 16-20 ปี
 21-25 ปี 26-30 ปี
 31-35 ปี 36-40 ปี
 41-45 ปี 46-50 ปี
 51-55 ปี 56-60 ปี
 60 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าประถมศึกษา ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษา อนุปริญญา/ ปวศ.
 ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี

4. อาชีพ

ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานของรัฐ พนักงานบริษัทเอกชน
 ธุรกิจส่วนตัว/ ค้าขาย เกษตรกรรม
 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. รายได้ต่อเดือน

ไม่เกิน 10,000 บาท 10,001-15,000 บาท
 15,001-20,000 บาท 20,001-25,000 บาท
 25,001-30,000 บาท มากกว่า 30,000 บาท

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเกี่ยวกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ตราด

คำชี้แจง โปรดพิจารณาคำถามแต่ละข้อ โดยเติมเครื่องหมาย ✓ ลงช่องว่างตามพฤติกรรมการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของท่าน

1. ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดของท่าน

ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ไม่เคยรับรู้ข้อมูลข่าวสาร | <input type="checkbox"/> 1 ครั้ง |
| <input type="checkbox"/> 2 ครั้ง | <input type="checkbox"/> 3 ครั้ง |
| <input type="checkbox"/> 4 ครั้ง | <input type="checkbox"/> 5 ครั้งขึ้นไป |

2. ท่านรับทราบข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เช่น นโยบาย

คำขวัญณรงค์ ผลการดำเนินงาน เป็นต้น ผ่านช่องทางใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> เคเบิลทีวีท้องถิ่น | <input type="checkbox"/> หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น |
| <input type="checkbox"/> วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดตราด (FM 92.75 Mhz) | |
| <input type="checkbox"/> แผ่นพับประชาสัมพันธ์ | <input type="checkbox"/> ของที่ระลึก เช่น พัด สมุดโน้ต เป็นต้น |
| <input type="checkbox"/> ป้ายประชาสัมพันธ์ | <input type="checkbox"/> Facebook |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ โปรดระบุ..... | |

3. วัตถุประสงค์หลักในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสาร | <input type="checkbox"/> เพื่อศึกษาหาความรู้ |
| <input type="checkbox"/> เพื่อติดตามผลการดำเนินงาน | <input type="checkbox"/> เพื่อติดตามเรื่องร้องเรียนการทุจริต |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ โปรดระบุ..... | |

4. ประโยชน์ที่รับจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> รับทราบข้อมูลข่าวสารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| <input type="checkbox"/> รับทราบผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด |
| <input type="checkbox"/> มีองค์ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| <input type="checkbox"/> ทราบช่องทางและวิธีการร้องเรียนการทุจริต |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ โปรดระบุ..... |

ตอนที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัดตราด

ข้อที่	ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		(5) มากที่สุด	(4) มาก	(3) ปานกลาง	(2) น้อย	(1) น้อยที่สุด
ด้านการป้องกันการทุจริต						
1	ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการป้องกันการทุจริตมีความรู้ความสามารถในงานที่รับผิดชอบ					
2	ท่านเชื่อมั่นว่าการรณรงค์และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ช่วยให้ประชาชนตระหนักในการป้องกันการทุจริต					
3	ท่านเชื่อมั่นว่าการเผยแพร่ระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน ทำให้ข้าราชการ/นักการเมืองปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้อง					
4	ท่านเชื่อมั่นว่าโครงการด้านการป้องกันการทุจริตและมาตรการต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริต					
5	ท่านเชื่อมั่นว่าการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานทุกภาคส่วน					
6	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด เปิดโอกาสให้ประชาชนเสนอแนะ/ให้ข้อคิดเห็นในมาตรการด้านป้องกันการทุจริตได้					

ข้อที่	ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		(5) มากที่สุด	(4) มาก	(3) ปานกลาง	(2) น้อย	(1) น้อยที่สุด
7	ท่านเชื่อมั่นว่าภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราดมีส่วนช่วยให้ปัญหาการทุจริตในภาพรวมของจังหวัดตราดลดลง					
ด้านการปราบปรามการทุจริต						
1	ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริต มีความรู้ความสามารถในงานด้านที่รับผิดชอบ					
2	ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ยึดระเบียบและกฎหมาย เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน					
3	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตด้วยความเป็นกลาง ไม่ถูกแทรกแซงจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง					
4	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ไม่เลือกปฏิบัติในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต					
5	ท่านเชื่อมั่นว่า ในกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีการทุจริตมีการดำเนินงานอย่างละเอียดรอบคอบและครบถ้วน					

ข้อที่	ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		(5) มากที่สุด	(4) มาก	(3) ปานกลาง	(2) น้อย	(1) น้อยที่สุด
6	ท่านเชื่อมั่นว่าการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ช่วยทำให้ปัญหาการทุจริตลดลง					
7	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด สามารถให้คำแนะนำในกระบวนการและช่องทางร้องเรียนร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต อย่างชัดเจน					
8	ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีส่วนช่วยให้ปัญหาการทุจริตในภาพรวมของจังหวัดตราดลดลง					
ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน						
1	ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน มีความรู้ความสามารถ ในงานที่รับผิดชอบ					
2	ท่านเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ยึดระเบียบและกฎหมายเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน					
3	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีการให้คำแนะนำและชี้แจงการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอย่างชัดเจน					
4	ท่านเชื่อมั่นว่าการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นมาตรการในการป้องปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ					

ข้อที่	ความคิดเห็น	ระดับความเชื่อมั่น				
		(5) มากที่สุด	(4) มาก	(3) ปานกลาง	(2) น้อย	(1) น้อยที่สุด
5	ท่านเชื่อมั่นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินด้วยความเป็นกลาง ไม่ถูกแทรกแซงจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง					
6	ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินได้ดำเนินการตรวจสอบอย่างละเอียด เพื่อตรวจสอบความผิดปกติ (เพิ่มขึ้น/ ลดลง ผิดปกติ) ของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ยื่นบัญชี ฯ					
7	ท่านเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด มีส่วนช่วยให้ปัญหาการทุจริตในภาพรวมของจังหวัดตราดลดลง					

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ด้านการป้องกันการทุจริต

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ต่อ)

2. ด้านการปราบปรามการทุจริต

.....
.....
.....
.....

3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน

.....
.....
.....
.....

ขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม