

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.การดี อนันต์นารี

๑179064

31 พ.ค. 2559

363732 AQ 011397b

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

สิงหาคม 2558

-เริ่มบริการ
- 3 ส.ย. 2559

BUUR

การวิจัยครั้งนี้ได้รับเงินอุดหนุนจากคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยฉบับนี้ เรื่อง การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา (The Evaluation of Doctor of Philosophy Program Curriculum in Educational Administration B.E. 2554 Revised, Burapha University) สำเร็จได้ด้วยดีได้รับความกรุณาให้คำปรึกษา แนะนำอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ อย่างดียิ่งจาก ผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง 3 ท่าน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ และ ดร.สถาพร พุทธิพิบูล จึงขอขอบคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณนิสิตทุกคนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างช่วยตอบแบบสอบถาม ตลอดจนผู้ที่มีส่วนร่วม ช่วยอนุเคราะห์ทำให้งานเรียบร้อยสำเร็จด้วยดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภารดี อนันต์นาวิ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 จำนวน 59 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าวิกฤต (t -Test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และทดสอบรายคู่โดยวิธี LSD

ผลการวิจัยพบว่า

1. การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ และด้านกระบวนการ

1.1 ด้านบริบท โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงสามอันดับแรก คือความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติ และความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของผู้เรียน

1.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงสามอันดับแรก คืออาจารย์ หลักสูตร และนิสิต

1.3 ด้านกระบวนการ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงสามอันดับแรก คือ อาจารย์ผู้สอนมีคุณวุฒิที่เหมาะสม อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับและศรัทธา และอาจารย์ผู้สอนมีลักษณะความเป็นผู้นำทางวิชาการ

1.4 ด้านผลผลิต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงสามอันดับแรก คือ การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน กระบวนการเรียนการสอน และการบริหารและการจัดการหลักสูตร

1.5 ด้านผลลัพธ์ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามอันดับ คือ คุณลักษณะของดุษฎีบัณฑิต ที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่างๆ และคุณลักษณะของดุษฎีบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ

2. ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน และอาชีพ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา โดยรวมและด้านปัจจัยเบื้องต้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านบริบท ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลลัพธ์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

Abstract

The aims of the study were to investigate and compare the evaluation of Doctor of Philosophy Program curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554, Burapha University) as classified by sex, age, job place, carries, and learning plans. The samples consisted of 59 Doctor of Philosophy Program students in educational administration of Innovative Administration and Educational Leadership Center, faculty of education, Burapha University which derived by stratified random sampling. The research instruments were a rating scale questionnaire. Statistical devices uses for analyzing data were mean, standard deviation,, *t-Test*, One-way ANOVA, LSD (Least Significant Difference). The findings were as follows:

1. The evaluation of Doctor of Philosophy Program curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554), Burapha University were rated, as a whole and each aspects, at a high level, which three priority from the highest mean score were the outputs, the outcomes, and the process of curriculum.

1.1 The context of curriculum, as a whole and each aspects, were rated at a high level, which three priority from the highest mean score were the harmonious of aims of curriculum with the Thai education policy, needs of organization and needs of students.

1.2 The inputs of curriculum, as a whole and each aspects, were rated at a high level, which three priority from the highest mean score were the lecturers, the curriculum, and students.

1.3 The process of curriculum, as a whole and each aspects, were rated at a high level, which three priority from the highest mean score were the qualified instructors, acceptance and trust instructors, and academic leadership of instructors, and the learning achievement level.

1.4 The products of curriculum, as a whole and each aspects, were rated at a high level, which three priority from the highest mean score were the measurement and evaluation of teaching and learning, process of teaching and learning, and curriculum management.

1.5 The outcomes of curriculum, as a whole and each aspects, were rated at a high level, which three priority from the highest mean score were the in characteristics of graduated students to working in various in organization, and the characteristics of students compared to the Thai Qualifications Framework : (TQF).

2. Comparing of Doctor of Philosophy Program curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554), Burapha University as classified by sex, age, job place, carries, as a whole and each aspects were non-significant difference.

3. Comparing of Doctor of Philosophy Program curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554), Burapha University as classified by the learning plans as a whole and the inputs of curriculum were significant difference ($p < .05$) but the context, the process, the products, and the outcomes of curriculum were non- significant difference.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฉ
สารบัญภาพ.....	ฐ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
คำถามการวิจัย.....	4
สมมติฐานการวิจัย.....	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	7
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	12
สภาพปัจจุบันของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.....	12
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา.....	15
แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตร.....	21
รูปแบบการประเมินหลักสูตร.....	23
ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย.....	24
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	27
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	31
ขั้นที่ 1 การศึกษาการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา.....	31
ขั้นที่ 2 สรุปผล.....	32

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิจัย.....	38
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
การเสนอผลการวิจัย.....	38
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	39
5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	74
สรุปผลการวิจัย.....	74
อภิปรายผล.....	75
ข้อเสนอแนะ.....	82
บรรณานุกรม.....	84
ภาคผนวก.....	89
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	110

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำแนกตามแผนการศึกษา.....	32
2 วิธีการประเมินหลักสูตร.....	33
3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	39
4 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้าน.....	40
5 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านบริบท.....	41
6 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านปัจจัยเบื้องต้น.....	42
7 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์.....	42
8 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านนิสิต.....	43
9 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาคารสถานที่และห้องเรียน.....	44
10 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร.....	46
11 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านสื่อการเรียนการสอน.....	51

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
12	51
13	52
14	53
15	54
16	55
17	56
18	57
19	58

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
20	คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านผลลัพธ์.....	59
21	ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ.....	60
22	คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ.....	61
23	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญา คุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ.....	62
24	คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน.....	63
25	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุณวุ ฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน.....	64
26	คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ.....	65
27	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ.....	66
28	คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณวุฒิตบัตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา.....	67

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบความคิดในการวิจัย.....	6

บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหา

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) กำหนดทิศทางและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ โดยเร่งสร้างภูมิคุ้มกันเพิ่มขึ้นในมิติการพัฒนาต่าง ๆ เพื่อป้องกันปัจจัยเสี่ยงที่สังคมไทยต้องเผชิญและเสริมรากฐานของประเทศด้านต่าง ๆ ให้เข้มแข็งควบคู่ไปกับการให้ความสำคัญกับการพัฒนาคนและสังคมไทยให้มีคุณภาพ ก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลง มีโอกาสเข้าถึงทรัพยากรและรับประโยชน์จากการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างเป็นธรรม สร้างโอกาสทางเศรษฐกิจด้วยฐานความรู้และความคิดสร้างสรรค์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศที่มั่นคงและยั่งยืน โดยการพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพคนไทยทุกช่วงวัยให้มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลง มีความพร้อมทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา และมีจิตใจที่สำนึกในคุณธรรม จริยธรรม มีความเพียร มีโอกาสและสามารถเรียนรู้ตลอดชีวิต ควบคู่กับการเสริมสร้างสภาพแวดล้อมในสังคมและสถาบันทางสังคมให้เข้มแข็งและเอื้อต่อการพัฒนาคน การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และเป็นหัวใจสำคัญในการพัฒนาประเทศให้เจริญรุ่งเรือง ความมุ่งมั่นและหลักการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาบุคคลให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ คุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข และยกระดับคุณภาพชีวิตคนให้สูงขึ้น จึงจำเป็นที่การจัดการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพของคนและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศให้สูงขึ้น สถาบันการศึกษามีหน้าที่ในการจัดการศึกษา ต้องมีกลยุทธ์ในการบริหารจัดการศึกษา มุ่งไปสู่ความสำเร็จ (มานะ สินธุวงษานนท์, 2555, หน้า 203)

การศึกษาในระดับอุดมศึกษาถือเป็นการศึกษาระดับสูงสุดที่ต้องการบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและความรู้ลึกทางวิชาการเพื่อปฏิบัติการกิจสำคัญของสถาบันในการผลิตบัณฑิตศึกษาวิจัยเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการและพัฒนาองค์ความรู้ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557, หน้า 75) ก็เช่นเดียวกับการศึกษาในระดับอื่น ๆ ที่จะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาของชาติ ปรัชญาของการอุดมศึกษา ปรัชญาของสถาบันอุดมศึกษา และมาตรฐานวิชาการและวิชาชีพที่เป็นสากล นอกจากนี้ การศึกษาในระดับอุดมศึกษาจะต้องเน้นการพัฒนานักวิชาการและนักวิชาชีพที่มีความรู้ความสามารถระดับสูงในสาขาวิชาต่าง ๆ โดยกระบวนการวิจัยเพื่อให้สามารถบุกเบิกแสวงหา

ความรู้ใหม่ได้อย่างอิสระ รวมทั้งมีความสามารถในการสร้างสรรค์จริง ใฝ่ความก้าวหน้าทางวิชาการ เชื่อมโยงและบูรณาการศาสตร์ที่ตนเชี่ยวชาญกับศาสตร์อื่นได้อย่างต่อเนื่อง มีคุณธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการและวิชาชีพ โดยสำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา กำหนดให้หลักสูตรต้องมีการพัฒนาให้มีความทันสมัยและปรับปรุงคุณภาพด้านมาตรฐานและคุณภาพการศึกษาเป็นระยะๆ อย่างน้อยทุกๆ 5 ปี ประกอบกับมีการประเมินเพื่อพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง (สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา, 2553, หน้า 21, 31)

สถาบันการศึกษาเป็นสถาบันที่มีความสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของชาติ การดำเนินนโยบายและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นหัวใจสำคัญที่ทำให้ทรัพยากรมนุษย์ได้รับการพัฒนาตามวัตถุประสงค์ ผู้บริหารการศึกษาทุกระดับมีความสำคัญยิ่งเพราะเป็นผู้นำทางการศึกษาทั้งด้านความรู้ในศาสตร์ของการบริหาร คุณธรรม จริยธรรมและพัฒนาสังคมเพื่อพัฒนาประเทศ (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, หน้า 5) และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 กำหนดไว้ว่าการจัดการศึกษาต้องยึดหลักการว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ โดยให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2545) การจัดประสบการณ์การเรียนรู้มีจุดประสงค์ในการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมผู้เรียนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์นั้น ๆ (พรสุข หุ่นรินทร์, 2534, หน้า 10) ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องมีการสร้างหลักสูตร โดยมีการกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตร วางเค้าโครงและรูประบบของหลักสูตร กำหนดเนื้อหาสาระตลอดจนประสบการณ์เรียนรู้ได้ เมื่อมีการนำไปใช้แล้วจำเป็นต้องมีการประเมินหลักสูตรเพื่อให้ทราบจุดดี จุดด้อย เพื่อการปรับปรุงให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้เรียนและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการประเมินเป็นกระบวนการที่มุ่งตอบคำถามเชิงระบบ ซึ่งประเมินเพื่อตัดสินคุณค่าสิ่งใดสิ่งหนึ่งและเพื่อช่วยในการตัดสินใจ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2545, หน้า 54) โดยเฉพาะยุคโลกาภิวัตน์ ประชาคมอาเซียน ที่จะต้องมีการผลิตกำลังคนที่มีทักษะสูงและการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) เนื่องจากกระแสโลกาภิวัตน์ในด้านอื่น ๆ ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตของคนในส่วนต่างๆ ของโลกอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านการทำงานและการดำรงชีวิต เช่น บทบาทของเทคโนโลยีและการสื่อสารที่มีความก้าวหน้า คล่องตัว และการรวมตัวของประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เป็นประชาคมอาเซียน (ASEAN Community) ภายในปี พ.ศ. 2558 เป็นกลยุทธ์ในการเผชิญกับแรงกดดันทางด้านการศึกษาคือ การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาราชการ

(Working Language) ซึ่งจะต้องมีการเสริมสร้างศักยภาพและขีดความสามารถในการแข่งขันของ คนไทย (ประพัฒน์พงศ์ เสนาฤทธิ์, 2555, หน้า 49-61) การประเมินหลักสูตรส่วนใหญ่ประเมินมี จุดมุ่งหมาย 2 ประการ คือ 1) การประเมินเพื่อปรับปรุงหลักสูตร 2) ประเมินเพื่อสรุปว่าหลักสูตรดี หรือไม่ สนองความต้องการของสังคมและผู้เรียนเพียงใด ควรใช้ต่อไปหรือยกเลิกบางส่วน (วิชัย วงษ์ใหญ่, 2545, หน้า 145) จึงจำเป็นต้องมีการประเมินหลักสูตร การประเมินหลักสูตรตาม Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) กำหนดรูปแบบการประเมินมี 4 ด้าน 1) ด้านบริบท 2) ด้านปัจจัย เบื้องต้น 3) ด้านกระบวนการ 4) ด้านผลผลิต และจากการจัดการเรียนการสอนแล้วนิสิตจำเป็นต้อง ความรู้ไปประยุกต์ใช้ จึงกำหนดการประเมินตามสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) คือ 5) ด้านผลลัพธ์ โดยการประเมินผลการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา (Innovation Administration and Educational Leadership Center: IAEL-BUU) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้การจัด การศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (Ph.D.) สาขาการบริหารการศึกษา โดยมีปรัชญามุ่งพัฒนา ศักยภาพผู้บริหารการศึกษาทุกระดับให้มีสมรรถภาพในการเป็นผู้นำทางวิชาการ คุณธรรม จริยธรรม ในการพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อผลิตดุษฎีบัณฑิตทางการบริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นผู้นำใน การพัฒนาการศึกษา สามารถกำหนดนโยบายและการวางแผนการศึกษา การบริหารจัดการศึกษาได้ อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล 2) เพื่อผลิตดุษฎีบัณฑิตทางการบริหารการศึกษาให้มีความรู้ ทางการวิจัย เพื่อบุกเบิกสรรหาองค์ความรู้ใหม่และสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาการศึกษาของ ประเทศ 3) เพื่อผลิตดุษฎีบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาศาสตร์ ทางการบริหารการศึกษา (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, หน้า 5-6)

จากการดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ปรากฏว่านิสิตที่ จบการศึกษาตามหลักสูตรดุษฎีบัณฑิตไปแล้ว สามารถนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานและ สามารถสอบผ่านเข้าดำรงตำแหน่งผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาได้ จึงทำให้ พบว่า สถิติ จำนวนนิสิตที่เข้าศึกษาต่อสาขาการบริหารการศึกษา มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุกปี ปี 2547 มีจำนวน 42 คน ปี 2549 มีจำนวน 27 คน ปี 2550 มีจำนวน 20 คน ปี 2551 มีจำนวน 22 คน ปี 2552 มีจำนวน 28 คน ปี 2553 มีจำนวน 33 คน ปี 2554 มีจำนวน 46 คน ปี 2555 มีจำนวน 24 คน ปี 2556 มีจำนวน 47 คน ปี 2557 มีจำนวน 8 คน(ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) แต่ปัจจุบันเป็นยุคโลกาภิวัตน์สถานการณ์ต่าง ๆ เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว การบริหารจัดการใช้ เทคโนโลยีซึ่งมีการแข่งขันสูงเกิดความท้าทายในการบริหาร ประกอบกับความเป็นสมาชิกอาเซียน (ASEAN Community) เพื่อให้เกิดการสะท้อนสภาพของหลักสูตรทั้งด้านบริบท (Context) ปัจจัย

(Context) ปัจจัยเบื้องต้น (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Product) และผลลัพธ์ (Outcome) จึงควรมีการวิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อใช้ประโยชน์ในการพัฒนา ปรับปรุงการบริหารจัดการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ให้มีคุณภาพและบรรลุตามเป้าหมายต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ดังนี้

1. เพื่อประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

1.1 เพื่อประเมินบริบท (Context Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ นโยบายของหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน ความต้องการจำเป็นของหน่วยงานภายนอกและผู้เรียน

1.2 เพื่อประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความพร้อมของอาจารย์ นิสิต อาคารสถานที่ ห้องเรียน หลักสูตรสื่อการเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยบูรพา

1.3 เพื่อประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสมของการบริหารและการจัดการหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน

1.4 เพื่อประเมินผลผลิต (Product Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

1.5 เพื่อประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับนิสิตที่มีการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน

2. เพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา

คำถามการวิจัย

1. การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา อยู่ในระดับใด

2. การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา แตกต่างกันหรือไม่

สมมติฐานการวิจัย

การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

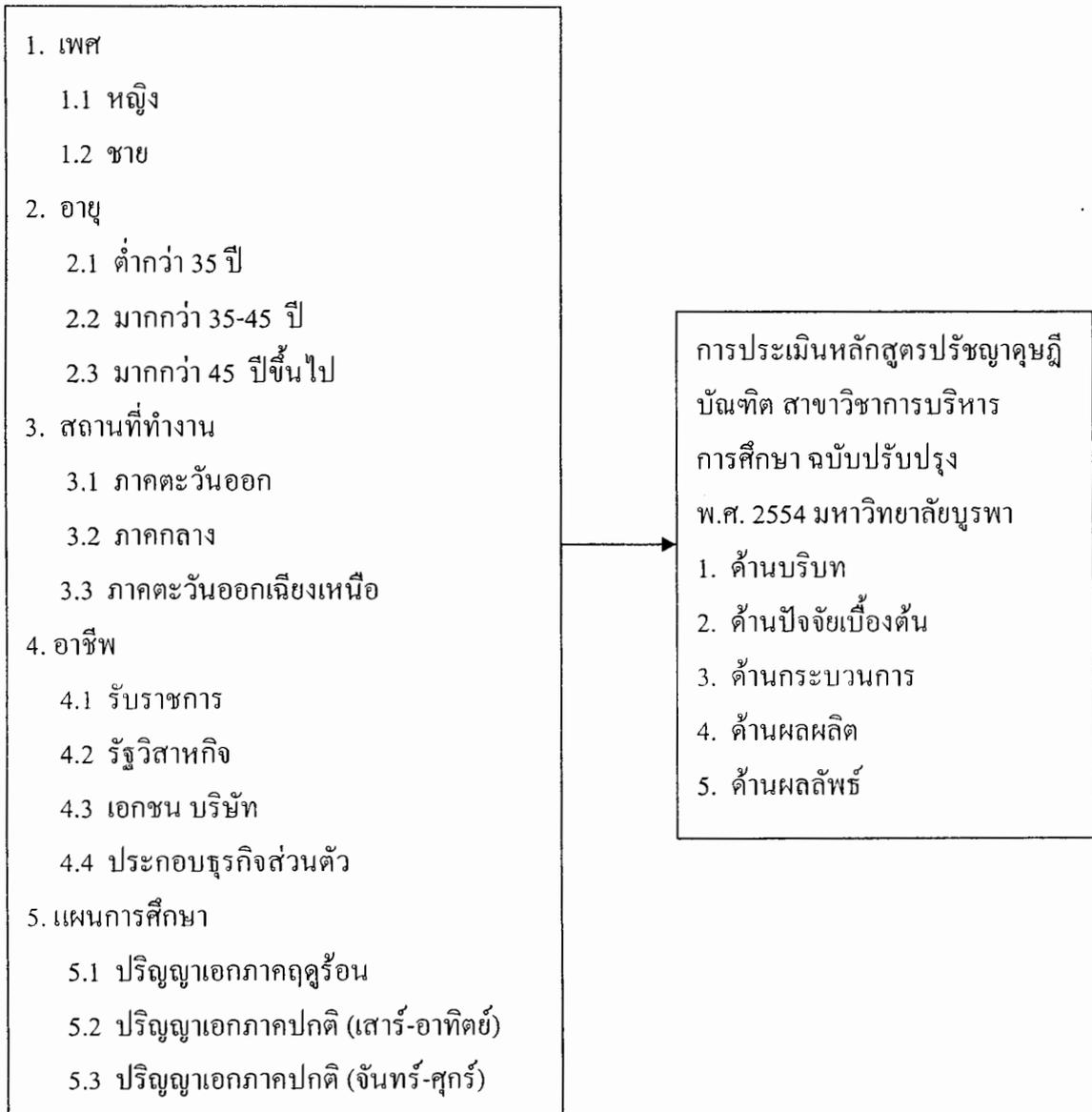
ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา แตกต่างกัน

กรอบความคิดในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ใช้แนวความคิดของ Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) และเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) ได้แก่ 1) ประเมินบริบท (Context Evaluation) 2) ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) 3) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) 4) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation) และ 5) ประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) โดยศึกษาและเปรียบเทียบตามตัวแปรตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา ดังภาพที่ 1

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



ภาพที่ 1 กรอบความคิดในการวิจัย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบจุดเด่น จุดด้อย ของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สอดคล้องกับสภาพจริง
2. ทำให้ทราบข้อมูลในการพัฒนาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

3. ทำให้สามารถนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายในการพัฒนาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มี 5 ด้าน ได้แก่ 1) การประเมินบริบท 2) การประเมินปัจจัยเบื้องต้น 3) การประเมินกระบวนการ 4) การประเมินผลผลิต 5) การประเมินผลลัพธ์

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร ได้แก่ นิสิตปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กำลังศึกษาปีการศึกษา 2557 จำนวน 70 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นิสิตปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กำลังศึกษาปีการศึกษา 2557 ตามเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ตามตารางของ Krejcie & Morgan (1970, p. 608) จำนวน 59 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรต้น ได้แก่

3.1.1 เพศ

3.1.1.1 ชาย

3.1.1.2 หญิง

3.1.2 อายุ

3.1.2.1 ต่ำกว่า 35 ปี

3.1.2.2 มากกว่า 35 – 45 ปี

3.1.2.3 มากกว่า 45 ปีขึ้นไป

3.1.3 สถานที่ปฏิบัติงาน

3.1.3.1 ภาคตะวันออก

3.1.3.2 ภาคกลาง

3.1.3.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3.1.4 อาชีพ

3.1.4.1 รับราชการ

3.1.4.2 ทำงานรัฐวิสาหกิจ

3.1.4.3 เอกชน บริษัท

3.1.4.4 ประกอบธุรกิจส่วนตัว

3.1.6 แผนการศึกษา

3.1.6.1 ปริญญาเอกภาคดูร้อน

3.1.6.2 ปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์

3.1.6.3 ปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์)

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ใน 5 ด้าน

3.2.1 ด้านบริบท

3.2.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น

3.2.3 ด้านกระบวนการ

3.2.4 ด้านผลผลิต

3.2.5 ด้านผลลัพธ์

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. หลักสูตร หมายถึง หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

2. การประเมินหลักสูตร หมายถึง กระบวนการศึกษาเนื้อหาสารสนเทศเกี่ยวกับหลักสูตร และผลการใช้หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อบรรยายและประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับคุณค่าของหลักสูตร อย่างมีระบบ ประกอบด้วย 5 ด้าน คือ บริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์

2.1 การประเมินบริบท หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับความสอดคล้องของจุดมุ่งหมาย ของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ นโยบายของหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน ความต้องการจำเป็นของหน่วยงานภายนอกและผู้เรียน

2.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับความพร้อมของอาจารย์ นิสิต อาคารสถานที่ ห้องเรียน หลักสูตร สื่อการเรียนการสอน

2.3 การประเมินกระบวนการ หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสมของการบริหารและการจัดการหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน และอำนาจการเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร

2.4 การประเมินผลผลิต หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตตามหลักสูตร

2.5 การประเมินผลลัพธ์ หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับนิสิตตามหลักสูตร สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

3. จุดมุ่งหมายของหลักสูตร หมายถึง ความประสงค์ที่หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพาที่กำหนดไว้

4. ความพร้อมของอาจารย์ หมายถึง อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจและทักษะเกี่ยวกับการนำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพาไปใช้ มีความสามารถจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร มีคุณวุฒิเหมาะสมตามเกณฑ์ที่กำหนด

5. ความพร้อมของนิสิต หมายถึง นิสิตมีพื้นฐานความรู้ในวิชาที่เรียน วัตถุประสงค์เป้าหมายในการเรียน เวลาในการศึกษาต่อหลักสูตรและค่าใช้จ่ายในการศึกษา

6. อาคารสถานที่ หมายถึง สถานที่จัดให้การศึกษาในความสะอาดและความสะอาด ความพอเพียงของห้องเรียน

7. สื่อการเรียนการสอน หมายถึง วัสดุเครื่องใช้ หนังสือ ตำรา และเอกสารต่าง ๆ ที่ช่วยสนับสนุน ส่งเสริมการเรียนให้กับนิสิต

8. การบริหารและจัดการหลักสูตร หมายถึง การจัดกลุ่มวิชาหรือรายวิชาต่าง ๆ ตามหลักสูตรในส่วนที่เป็นวิชาบังคับและวิชาเลือกได้เรียนตามความถนัด และความสนใจเพื่อให้มีความรู้ความสามารถ เจตคติที่ดีบรรลุเป้าหมายของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

9. กระบวนการเรียนการสอน หมายถึง ขั้นตอน เทคนิคการสอน การจัดกิจกรรมของรายวิชาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

10. การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน หมายถึง การพิจารณาตัดสินเกี่ยวกับกระบวนการจัดการเรียนการสอนว่าบรรลุตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพาที่กำหนดไว้น้อยเพียงใด

11. คุณลักษณะของนิสิต หมายถึง ลักษณะของนิสิตตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
ทั้งในด้านความสามารถ ทักษะ และเจตคติตามเกณฑ์ที่กำหนด
12. นิสิต หมายถึง ผู้ที่ศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
13. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา หมายถึง หน่วยงานใน
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จัดการศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา
การบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
14. เพศ หมายถึง นิสิตชายและนิสิตหญิงของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา
การบริหารการศึกษา ในระดับปริญญาเอก ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
15. อายุ หมายถึง อายุตัวของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา
การบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 แบ่งเป็น ต่ำกว่า 35 ปี มากกว่า 35 – 45 ปี และ มากกว่า 45 ปี
ขึ้นไป
- 15.1 ต่ำกว่า 35 ปี หมายถึง อายุตัวของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎี
บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี
- 15.2 มากกว่า 35-45 ปี หมายถึง อายุตัวของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญา
ดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุมากกว่า 35-45 ปี
- 15.3 มากกว่า 45 ปีขึ้นไป หมายถึง อายุตัวของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญา
ดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีอายุมากกว่า 45 ปีขึ้นไป
16. สถานที่ปฏิบัติงาน หมายถึง หน่วยงานของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎี
บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 แบ่งเป็น ภาคตะวันออก ภาคกลาง และภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ
- 16.1 ภาคตะวันออก หมายถึง สถานที่ปฏิบัติงานอยู่ในภาคตะวันออกของนิสิตที่
กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการ

บริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

16.2 ภาคกลาง หมายถึง สถานที่ปฏิบัติงานอยู่ในภาคกลางของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

16.3 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ หมายถึง สถานที่ปฏิบัติงานอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของนิสิตที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

17. อาชีพ หมายถึง ประเภทงานที่ปฏิบัติในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งเป็น รับราชการ ทำงานรัฐวิสาหกิจ เอกชน บริษัท และประกอบธุรกิจส่วนตัว

17.1 รับราชการ หมายถึง ประเภทงานที่ปฏิบัติในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ รับราชการ

17.2 ทำงานรัฐวิสาหกิจ หมายถึง ประเภทงานที่ปฏิบัติในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ ทำงานรัฐวิสาหกิจ

17.3 เอกชน บริษัท หมายถึง ประเภทงานที่ปฏิบัติในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ เอกชน บริษัท

17.4 ประกอบธุรกิจส่วนตัว หมายถึง ประเภทงานที่ปฏิบัติในปัจจุบันของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้แก่ ประกอบธุรกิจส่วนตัว

18. แผนการศึกษา หมายถึง การศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา แบ่งเป็นปริญญาเอกภาคดูร์อื่น ปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ ปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์)

18.1 ปริญญาเอกภาคดูร์อื่น หมายถึง การศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เรียนภาคดูร์อื่น

18.2 ประโยชน์เอกสาร-อาทิตย์ หมายถึง การศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เรียนวันเสาร์- อาทิตย์

18.3 ประโยชน์เอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์) หมายถึง การศึกษาต่อของนิสิตหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เรียนวันจันทร์-ศุกร์

19. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา หมายถึง ภาควิชาในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จัดการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพาจึง ได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ในประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. สภาพปัจจุบันของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
3. แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตร
4. รูปแบบการประเมินหลักสูตร
5. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สภาพปัจจุบันของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารการศึกษาและผู้นำทางการศึกษาเปลี่ยนมาจากภาควิชาบริหาร การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2551 เริ่มก่อตั้ง เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2519 ใช้ชื่อว่า “ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยวิชาการศึกษา บางแสน” มีสำนักงานศูนย์ฯอยู่ที่ อาคารอนุรักษ์ คณะพยาบาลศาสตร์ ชั้น 2 มีบทบาทเป็นสถาบัน พัฒนาผู้บริหารการศึกษา ผลิตบัณฑิตสาขาบริหารการศึกษา วิจัยนโยบายและพัฒนาการบริหาร การศึกษา ฝึกอบรมและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา

ปรัชญา

กระจายโอกาส สร้างสรรค์สังคม สู่ความเป็นเลิศ

Equal Opportunity and Create Society for Excellence

ปณิธาน

ผลิตนักบริหารการศึกษาอย่างมืออาชีพ

ค่านิยมร่วม (Core Values) : LEADER

Leadership	เป็นผู้นำมืออาชีพ
Effectiveness	มุ่งสู่ประสิทธิผล
Adaptability	ปรับตัวยืดหยุ่น
Development	พัฒนาต่อเนื่อง
Efficiency	มีประสิทธิภาพ
Rethink	ริเริ่มสร้างสรรค์

วิสัยทัศน์

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

To be the organization of good governance, produces qualified graduates, research, and development of educational administrators, school administrators as professional recognized by International standard

พันธกิจ (Mission)

- พัฒนาหลักสูตรและจัดการเรียนการสอนในระดับมหัศจรรย์และคุณวุฒิบัณฑิต สามารถบริหารอย่างมีคุณภาพเป็นแบบอย่างได้และระดับบัณฑิตให้มีพื้นฐานการบริหารการศึกษา
- สร้างและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษา ในเครือข่ายให้สามารถบริหารอย่างมืออาชีพ
- วิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ และพัฒนาผู้บริหารการศึกษาสถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษาเป็นต้นแบบเพื่อเผยแพร่ สามารถนำไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา
- ส่งเสริมบุคลากรจัดการเรียนการสอน โดยใช้เทคโนโลยีสร้างนวัตกรรมและการวิจัย มีคุณธรรม จริยธรรม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ
- ระดมทรัพยากร เพื่อการมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยให้สามารถผลิตบัณฑิตและบริการสังคมอย่างมีคุณภาพ
- จัดบริการความรู้และเทคโนโลยีทางการบริหารการศึกษาร่วมสมัยแก่สถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษา เพื่อให้มีความรู้ความสามารถ พัฒนาการบริหารอย่างมีประสิทธิภาพ
- พัฒนาศูนย์ฯ โครงสร้างการบริหาร ระบบ และกระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ

8. สร้างความสัมพันธ์ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบันเพื่อพัฒนาการบริหารการศึกษา
 9. ประกันคุณภาพการจัดการศึกษาของศูนย์ฯ มุ่งสู่ความเป็นเลิศอย่างต่อเนื่อง
- ประเด็นยุทธศาสตร์ (Strategic Issue)**

1. การผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ
2. การพัฒนาระบบบริหารจัดการและบุคลากร
3. การวิจัยและการสร้างองค์ความรู้
4. การบริการวิชาการแก่สังคมสู่สังคมอุดมปัญญา
5. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

เป้าประสงค์ (Goal)

1. จัดให้มีศูนย์ส่งเสริมการเรียนการสอน ทั้งในด้านการจัดกิจกรรมตามหลักสูตรและนอกหลักสูตร การส่งเสริมการผลิตตำราสื่อการพัฒนาเทคนิค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ใช้ประกอบการเรียนการสอน
2. จัดให้มีศูนย์วิจัยและพัฒนา พัฒนาทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา เพื่อวิจัยทฤษฎี วิจัยและพัฒนาสถานศึกษา ปีละอย่างน้อย 1 เรื่อง
3. คณาจารย์ของศูนย์ฯ ได้รับการพัฒนาให้มีวิทยุทัศน์ในการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย มีการนำผลและขยายผลในการทำ Homepage ของคณาจารย์รายวิชา เพื่อให้ประกอบการเรียนการสอน มีความก้าวหน้าทางวิชาการ
4. บัณฑิตระดับคุรุศึกษบัณฑิตและมหาวิทยาลัยของศูนย์ฯ มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม
5. จัดให้มีศูนย์พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่าย ได้รับการบริการความรู้ ทักษะ มีความสามารถในการบริหารอย่างมืออาชีพ
6. จัดให้มีวารสารประชาสัมพันธ์ของศูนย์ฯ มี Peer Review ปี ละ 1 ฉบับ
7. ศูนย์ฯ มีระบบการบริหารคุณภาพเพื่อเป็นต้นแบบรองรับการประกันคุณภาพ มุ่งสู่ความเป็นเลิศ (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554)

ศูนย์ฯ มีการจัดโครงสร้างการบริหารงาน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและเกิดประสิทธิผล ประสิทธิภาพ โดยจัดโครงสร้างการบริหารงาน บุคลากรของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา 1) คณาจารย์ จำนวน 12 คน 2) บุคลากร จำนวน 3 คน ผลการดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานอยู่ในระดับดี โดยศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาได้รับรางวัลดีเด่นคุณบูรพาประเภทหน่วยงานดีเด่น ทางด้านการบริหาร จากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี 2553 (ศูนย์นวัตกรรมการ

บริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2557)

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา พ.ศ. 2549 เป็นหลักสูตรที่ใช้เป็นหลักสูตรแรก มีหน่วยกิตรวม ตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 48 หน่วยกิต มี 2 แบบ ได้แก่ แบบ 1 จัดทำดุษฎีนิพนธ์ 48 หน่วยกิต แบบ 2 เรียนรายวิชาบังคับ 12 หน่วยกิต และจัดทำดุษฎีนิพนธ์ 36 หน่วยกิต มีปรัชญาคือ การพัฒนาการศึกษาให้เอื้อต่อการพัฒนาสังคม ประเทศชาติและสังคมโลก จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีนักบริหารการศึกษาที่เป็นนักวิชาการเป็นผู้นำ เป็นนักวิจัย มีคุณธรรม จริยธรรม มีความเชี่ยวชาญรอบรู้ในศาสตร์บริหารการศึกษา มุ่งมั่นที่จะสร้างสรรค์นวัตกรรม สร้างองค์ความรู้ใหม่ ช่วยพัฒนาและประยุกต์ใช้พัฒนาระบบการศึกษาและองค์การทางการศึกษา สถานศึกษาให้สู่ความเป็นเลิศทั้งในปัจจุบันและอนาคตได้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อผลิตดุษฎีบัณฑิตให้มีความรู้ ความสามารถและมีคุณธรรมจริยธรรมในด้านต่อไปนี้ 1) การบริหารการศึกษา ให้เป็นนักบริหารและเป็นผู้นำ เพื่อทำหน้าที่ในการพัฒนาการศึกษา สามารถกำหนดนโยบาย และวางแผนการศึกษาในหน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น ตลอดจนหน่วยงานการศึกษาเอกชน 2) การวิจัยทางการบริหารการศึกษา ให้เป็นนักวิจัยเพื่อบุกเบิก แสวงหาองค์ความรู้ใหม่เกี่ยวกับทฤษฎี หลักการ แนวคิด ระบบ กระบวนการ และแนวทางปฏิบัติ สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ ในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ 3) วิชาการ ให้เป็นนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถระดับสูง เพื่อพัฒนาศาสตร์ของการบริหารการศึกษาได้อย่างต่อเนื่อง

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรภาษาอังกฤษ)
หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2552 เป็นหลักสูตรที่ได้พัฒนาขึ้น มี 2 แบบ คือ แบบ 1 เน้นการทำวิจัย ผู้เข้าศึกษาที่สำเร็จปริญญาโท ทำวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 48 หน่วยกิต แบบ 2 เน้นการทำวิจัยและศึกษารายวิชา ผู้เข้าศึกษาที่สำเร็จปริญญาโท ทำวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 36 หน่วยกิต และศึกษารายวิชาไม่น้อยกว่า 12 หน่วยกิต มีปรัชญาคือ การพัฒนาการศึกษาให้เอื้อต่อการพัฒนาสังคม ประเทศชาติและสังคมโลก จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีนักบริหารการศึกษาที่เป็นนักวิชาการเป็นผู้นำ เป็นนักวิจัย มีคุณธรรม จริยธรรม มีความเชี่ยวชาญรอบรู้ในศาสตร์บริหารการศึกษา มุ่งมั่นที่จะสร้างสรรค์นวัตกรรม สร้างองค์ความรู้ใหม่ ช่วยพัฒนาและประยุกต์ใช้พัฒนาระบบการศึกษา และองค์การทางการศึกษา สถานศึกษาให้สู่ความเป็นเลิศทั้งในปัจจุบันและอนาคตได้ มีวัตถุประสงค์ 3 ประการ ได้แก่ 1) การบริหารการศึกษา ให้เป็นนักบริหารและเป็นผู้นำ เพื่อทำหน้าที่ในการพัฒนาการศึกษา สามารถกำหนดนโยบาย และวางแผนการศึกษาในหน่วยงานของ

รัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น ตลอดจนหน่วยงานการศึกษาเอกชน 2) การวิจัยทางการบริหารการศึกษา ให้เป็นนักวิจัยเพื่อบุกเบิก แสวงหาองค์ความรู้ใหม่เกี่ยวกับทฤษฎี หลักการ แนวคิด ระบบ กระบวนการ และแนวทางปฏิบัติ สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ ในการพัฒนา การศึกษาของประเทศ 3) วิชาการให้เป็นนักวิชาการที่มีความรู้ ความสามารถระดับสูง เพื่อพัฒนา ศาสตร์ของการบริหารการศึกษา ได้อย่างต่อเนื่อง (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ ศึกษา, 2553)

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554

ได้พัฒนาและเปิดสอนภาคต้น ปีการศึกษา 2554 ชื่อหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (Doctor of Philosophy Program in Educational Administration)

มหาวิทยาลัยบูรพา กำหนดชื่อเต็มปริญญาและสาขาวิชา “ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (การบริหาร การศึกษา)” ชื่อย่อว่า “ปร.ด. (การบริหารการศึกษา)” “Ph.D. (Educational Administration)”

จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 48 หน่วยกิต มี 2 แบบ

แบบ 1.1	ไม่น้อยกว่า	48	หน่วยกิต
แบบ 2.1	ไม่น้อยกว่า	48	หน่วยกิต

โครงสร้างหลักสูตร

แบบ 1.1 (เน้นการทำวิจัย) ทำคุณฐนิพนธ์ 48 หน่วยกิต

แบบ 2.1 เรียนรายวิชาบังคับ 12 หน่วยกิต ทำคุณฐนิพนธ์ 36 หน่วยกิต และ

คณะกรรมการบริหารหลักสูตรอาจให้นิสิตเรียนรายวิชาเพิ่มเติม ให้มีความรู้ความเข้าใจและทักษะ เพียงพอที่จะทำคุณฐนิพนธ์โดยเป็นวิชาไม่นับหน่วยกิต

ปรัชญา

มุ่งพัฒนาศักยภาพของผู้บริหารการศึกษาระดับ ให้มีสมรรถภาพในการเป็นผู้นำทาง วิชาการ คุณธรรม จริยธรรม ในการพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อผลิตคุณฐนิพนธ์ทางการบริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นผู้นำในการ พัฒนาการศึกษากำหนดนโยบายและวางแผนการศึกษา การบริหารจัดการศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล

2. เพื่อผลิตคุณฐนิพนธ์ทางการบริหารการศึกษาให้มีความรู้ทางการวิจัย เพื่อบุกเบิก แสวงหาองค์ความรู้ใหม่และสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาการศึกษาของประเทศ

3. เพื่อผลิตคุณฐนิพนธ์ให้มีความรู้ความสามารถทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาศาสตร์ทางการ บริหารการศึกษา

รายวิชา

แบบ 1.1 (เน้นการทำวิจัย)

1. รายวิชาเรียนก่อนที่จะเสนอคุณวุฒิบัตรไม่นับหน่วยกิต จำนวน 6 หน่วยกิต

430881 สัมมนาคุณวุฒิบัตร 1 3(3-0-6)

430882 สัมมนาคุณวุฒิบัตร 2 3(3-0-6)

2. คุณวุฒิบัตร

430898 คุณวุฒิบัตร 48(0-0-144)

แบบ 2.1 (เน้นการทำวิจัยและศึกษารายวิชา)

1. รายวิชาบังคับ จำนวน 12 หน่วยกิต ประกอบด้วย

430811 ทฤษฎีองค์การและการประยุกต์ทางการศึกษา 3(3-0-6)

430812 การวิเคราะห์นโยบาย แผนและยุทธศาสตร์ร่วมสมัย 3(3-0-6)

ในการบริหารการศึกษา

430813 การบริหารและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ในการบริหารการศึกษา 3 (3-0-6)

430851 วิธีการวิจัยทางการบริหารการศึกษาระดับสูง 3 (3-0-6)

เมื่อเรียนรายวิชาบังคับครบถ้วนแล้ว ก่อนที่จะเสนอคุณวุฒิบัตรต้องเรียนรายวิชาต่อไปนี้

เป็นวิชาไม่นับหน่วยกิต จำนวน 6 หน่วยกิต

430881 สัมมนาคุณวุฒิบัตร 1 3(3-0-6)

430882 สัมมนาคุณวุฒิบัตร 2 3(3-0-6)

2. คุณวุฒิบัตร

430998 คุณวุฒิบัตร 36(0-0-108)

และคณะกรรมการบริหารหลักสูตรอาจให้นิสิตเรียนรายวิชาเพิ่มเติม ให้มีความรู้ความเข้าใจและทักษะ เพียงพอที่จะทำคุณวุฒิบัตรโดยเป็นวิชาไม่นับหน่วยกิตคังมีรายวิชาต่อไปนี้

430814 การบริหาร โครงการ 3(3-0-6)

430815 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารการศึกษา 3(3-0-6)

430816 การพัฒนาการบริหารงบประมาณทางการศึกษา 3 (3-0-6)

430817 พฤติกรรมกรณีศึกษาในการบริหารการศึกษา 3 (3-0-6)

430818 การพัฒนาวิชาชีพทางการศึกษา 3 (3-0-6)

430819 การพัฒนาการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 3 (3-0-6)

430841 สัมมนาการบริหารการศึกษาเปรียบเทียบ 3(3-0-6)

430842 สัมมนาจริยธรรมและมารยาททางสังคมสำหรับผู้บริหาร 3(3-0-6)

430911 การบริหารเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรมทางการบริหารการศึกษา	3(3-0-6)
430912 การพัฒนาการบริหารการศึกษาระดับอาชีวศึกษา	3 (3-0-6)
430913 การพัฒนาการบริหารระดับอุดมศึกษา	3 (3-0-6)
430914 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3 (3-0-6)
430931 ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสำหรับผู้บริหารการศึกษา	3(3-0-6)
430941 สัมมนาปัญหาด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังกมกับการบริหารการศึกษา	3 (3-0-6)
430942 สัมมนาการเป็นผู้นำทางการศึกษาในโลกของการเปลี่ยนแปลง	3(3-0-6)
430943 สัมมนาการบริหารการศึกษา	3 (3-0-6)
430951 สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทางการบริหารการศึกษา	3 (3-0-6)
430952 การวิจัยเชิงคุณภาพสำหรับการบริหารการศึกษา	3 (3-0-6)
430981 การศึกษาอิสระขั้นสูง	3(3-0-6)

(ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554)

การพัฒนาผลการเรียนรู้ของนิสิต

ด้านคุณธรรมจริยธรรม มีดังนี้ 1) ผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม มีดังนี้ (1) มีวินัย ตรงเวลา และมีความรับผิดชอบสูงทั้งต่อตนเอง วิชาชีพและสังคม (2) มีคุณธรรมและจริยธรรม วิชาชีพ (3) เคารพในระเบียบและกฎเกณฑ์ขององค์กรและสังคม ในระดับชาติและนานาชาติ

2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้พัฒนาการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้มีวัฒนธรรมองค์กร เพื่อเป็นการปลูกฝังให้นิสิตมีระเบียบวินัย โดยเน้นการเข้าชั้นเรียนให้ตรงเวลาตลอดจนการแต่งกายที่เป็นไปตามระเบียบของมหาวิทยาลัย นิสิตต้องมีความรับผิดชอบ โดยในการทำงานกลุ่มนั้นต้องฝึกให้รู้หน้าที่ของการเป็นผู้นำกลุ่มและการเป็นสมาชิกกลุ่ม มีความซื่อสัตย์โดยต้องไม่กระทำการทุจริตในการสอบ การเก็บความลับของบุคคลอื่น เป็นต้น นอกจากนี้อาจารย์ผู้สอนทุกคนต้องสอดแทรกเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมในการสอนทุกรายวิชารวมทั้งมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรม 3) กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านคุณธรรมจริยธรรม ดังนี้ (1) ประเมินจากการตรงเวลาของนิสิตในการเข้าชั้นเรียน การส่งงานที่ได้รับมอบหมาย และการร่วมกิจกรรม (2) ประเมินจากการมีวินัยและการมีส่วนร่วมของนิสิตในการเข้าร่วมกิจกรรมของศูนย์ฯ คณะ และ มหาวิทยาลัย (3) ปริมาณการกระทำทุจริตในการเรียนการสอน ในการทำวิจัย (4) ประเมินจากความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

ด้านความรู้ 1) ผลการเรียนรู้ด้านความรู้ มีดังนี้ (1) เข้าใจ และสามารถวิเคราะห์หลักการแนวคิด และทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา หรือ รายวิชาที่เกี่ยวข้อง และสามารถนำไป

ประยุกต์ใช้ (2) เข้าใจ สามารถวิเคราะห์หลักการของศาสตร์อื่นที่เกี่ยวข้องและนำมาใช้เป็นพื้นฐานของวิชาชีพ (3) สามารถเข้าใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าของความรู้ และงานวิจัยในปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับปัญหาและต่อยอดองค์ความรู้ด้านการบริหารการศึกษา 2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้พัฒนาการเรียนรู้ด้านความรู้ ใช้การสอนในหลากหลายรูปแบบ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามลักษณะของรายวิชาตลอดจนเนื้อหาสาระของรายวิชานั้น ๆ นอกจากนี้ควรจัดให้มีการเรียนรู้จากสถานการณ์จริง โดยศึกษาฐานหรือเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ตรงมาเป็นวิทยากรพิเศษ เฉพาะเรื่องตลอดจนฝึกปฏิบัติงานในหน่วยงานทั้งภาครัฐ และ เอกชน 3) กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านความรู้ มีการประเมินจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปฏิบัติของนิสิต ในด้านต่าง ๆ คือ (1) การทดสอบย่อย (2) การสอบกลางภาคเรียนและปลายภาคเรียน (3) ประเมินจากรายงานที่นิสิตจัดทำ (4) ประเมินจากการนำเสนอรายงานในชั้นเรียน (5) ประเมินจากรายวิชาฝึกงานวิชาชีพ

ด้านทักษะทางปัญญา 1) ผลการเรียนรู้ด้านทักษะทางปัญญา มีดังนี้ (1) มีความสามารถในการวิเคราะห์สถานการณ์ โดยใช้หลักการที่ได้เรียนมา ตลอดจนสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ในสถานการณ์จริงได้ (2) สามารถแก้ปัญหาโดยใช้ทฤษฎีทางด้านการบริหารการศึกษา ตลอดจนหลักการต่าง ๆ ด้านการบริหารการศึกษามาอ้างอิงได้อย่างเหมาะสม (3) มีความใฝ่หาความรู้ 2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้ในการพัฒนาการเรียนรู้ด้านทักษะทางปัญญา มีดังนี้ (1) ในการเรียนการสอน ต้องฝึกกระบวนการคิดอย่างสร้างสรรค์ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษา โดยเริ่มต้นจากปัญหาที่ง่ายและเพิ่มระดับความยากขึ้นเรื่อย ๆ ทั้งนี้ต้องจัดให้เหมาะสมและสอดคล้องกับรายวิชา (2) จัดการสอนแบบยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้วยการแก้ปัญหาจากสถานการณ์จำลอง (3) ให้มีการปฏิบัติจริงในสถานประกอบการ เพื่อเป็นการเรียนวิธีการแก้ปัญหาในสถานการณ์จริง

ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ 1) ผลการเรียนรู้ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีดังนี้ (1) มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และสามารถปรับตัวเข้ากับสถานการณ์และวัฒนธรรมองค์กร (2) มีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย (3) มีภาวะผู้นำและเป็นแบบอย่างที่ดี 2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้ในการพัฒนาผลการเรียนรู้ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาให้นิสิตเรียนรู้แบบร่วมมือ ฝึกการทำงานเป็นกลุ่มตลอดจนมีการสอดแทรกเรื่องความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม การมีมนุษยสัมพันธ์ การเรียนรู้ความแตกต่างระหว่างบุคคล การเข้าใจในวัฒนธรรมองค์กร เข้าไปในรายวิชาต่าง ๆ 3) กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ประเมินจากพฤติกรรมและการแสดงออกของนิสิตในการนำเสนอรายงาน

กลุ่มในชั้นเรียนและสังเกตจากพฤติกรรมที่แสดงออกในการร่วมกิจกรรมต่าง ๆ 4) ด้านการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้แก่ 4.1) ผลการเรียนรู้ด้านทักษะในการวิเคราะห์ การสื่อสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศ มีดังนี้ (1) มีทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์สำหรับการทำงานที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพทางการบริหารได้เป็นอย่างดี (2) มีทักษะในการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหารและการแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องได้อย่างสร้างสรรค์ (3) สามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ 4.2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้ในการพัฒนาการเรียนรู้ด้านทักษะในการวิเคราะห์ การสื่อสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ ให้นิสิตได้เรียนรู้ด้วยการปฏิบัติในหลากหลายสถานการณ์ 4.3) กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านทักษะในการวิเคราะห์ การสื่อสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศ มีดังนี้ (1) ประเมินจากเทคนิคการนำเสนอโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือคณิตศาสตร์และสถิติ (2) ประเมินจากความสามารถในการอธิบาย การอภิปราย กรณีศึกษาต่าง ๆ ที่มีการนำเสนอต่อชั้นเรียน

ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ 1) ผลการเรียนรู้ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ มีดังนี้ (1) ทักษะในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เพื่อใช้ในการบริหารจัดการสถานศึกษา ทักษะการกำหนดโครงสร้างขององค์การให้เป็นองค์การวิชาชีพ ทักษะการบริหารและประเมินโครงการ ทักษะการบริหารงานตามภาระงานในหน้าที่คืองานวิชาการ บุคลากร งบประมาณและงาน บริหารทั่วไป (2) ทักษะการออกแบบหลักสูตร การเรียนรู้โดยใช้กระบวนการเรียนรู้ สื่อการเรียนการสอน การวัดประเมินผล การออกแบบการวิจัยที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา โดยเฉพาะการวิจัยเกี่ยวกับแหล่งเรียนรู้ในบริเวณโรงเรียนและชุมชน เพื่อเป็นผู้นำทางวิชาการและผู้นำทางการเรียนการสอน รวมทั้งเป็นผู้นำในการสร้างวัฒนธรรมการเรียนรู้ตามปรัชญาคุณภาพของตะวันออก (3) ทักษะในการวิเคราะห์และสร้างวัฒนธรรมองค์การที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การสร้างองค์การแห่งการเรียนรู้ การเป็นผู้นำทางวัฒนธรรมการบริหารและวัฒนธรรมการจัดการเรียนการสอน 2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้ในการพัฒนาการเรียนรู้ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ ให้นิสิตได้เรียนรู้ด้วยการปฏิบัติในหลากหลายสถานการณ์รวมถึงการฝึกปฏิบัติในสถานประกอบการจริง 3) กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านทักษะการจัดการเรียนรู้ มีดังนี้ (1) ประเมินจากเทคนิคการบริหารการศึกษา (2) ประเมินจากความสามารถในการอธิบาย การอภิปราย กรณีศึกษาต่าง ๆ ที่มีการนำเสนอต่อชั้นเรียน (ศูนย์วัฒนธรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557)

แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินหลักสูตร

ความหมายของหลักสูตร

หลักสูตร มาจากคำภาษาละตินว่า “Racecourse” แต่เมื่อนำมาใช้ทางการศึกษามีความหมายว่า เป็นรายการ กระบวนวิชา แผนการเรียน ซึ่งประกอบด้วย เป้าหมาย จุดประสงค์ เฉพาะที่จะนำเสนอและจัดการเนื้อหา ซึ่งจะรวมถึงแบบการเรียนการสอน ตามจุดประสงค์และท้ายที่สุดจะต้องมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการเรียน (รุจิรุ ภู่อาระ, 2551, หน้า 9) สอดคล้องกับ Phenix (1997) กล่าวว่า หลักสูตร หมายถึง ความรู้ทั้งหมดที่มาจากหลักวิชาที่ระบบการศึกษา กำหนดแนวทางไว้ให้การเรียนการสอนที่สนองต่อจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ชฎาวัลย์ รุณเลิศ, (2552, หน้า 6) กล่าวว่า หลักสูตร หมายถึง แผนการจัดการศึกษาที่ประกอบด้วย หลักการ จุดมุ่งหมาย โครงสร้างกิจกรรม การวัดและประเมินผล และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการจัดการเรียน การสอนที่จะพัฒนาผู้เรียนให้เกิดความรู้ความสามารถตามศักยภาพสูงสุดของแต่ละบุคคล และตามความมุ่งหมายของหลักสูตร สอดคล้องกับ พันัส หันนาคินท์ (2545, หน้า 187) กำหนด แผนการเรียนการสอนอันเป็นส่วนรวมของประเทศเพื่อนำไปสู่ความมุ่งหมายตามแผนการศึกษา แห่งชาติ และเป็นเครื่องชี้ให้เห็นแผนการศึกษาของผู้เรียน และขอบข่ายของการศึกษา (Zais, 1999, p.45) และ วิชัย วงษ์ใหญ่ (2554, หน้า 16-20) กล่าวว่า การออกแบบหลักสูตรที่ชัดเจนและ สอดคล้องกับความต้องการ ความสนใจของผู้เรียน ความต้องการของสังคมนั้นต้องพิจารณาถึง ที่มากำหนดหลักสูตร รวมทั้งด้านวิชาการและคุณธรรม จริยธรรมของผู้เรียนด้วย โดยหลักสูตรใน ศตวรรษที่ 21 ต้องมีการเตรียมความพร้อมให้ผู้เรียน โดยประเด็นที่สำคัญคือ ความยั่งยืนของ ความรู้ที่ผู้เรียนจะนำไปใช้ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลักสูตรต้องให้ความสำคัญ กับรายวิชาบังคับแกน รายวิชาเอกที่ต้องส่งเสริมทั้งความรู้และทักษะไปพร้อมกัน และจิตสาธารณะ (Jacobs, 2010, pp. 171-173)

สรุปได้ว่า หลักสูตร หมายถึง แผนการจัดการศึกษาประกอบด้วย หลักการ จุดมุ่งหมาย โครงสร้างกิจกรรม การวัดและประเมินผล และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการจัดการเรียนการสอน แต่ละรายวิชาให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน สังคม และสนองต่อจุดมุ่งหมายของ หลักสูตร เพื่อให้ผู้เรียนนำไปใช้ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดมุ่งหมายของหลักสูตร

ทิสนา แคมมณี (2544, หน้า 134) กล่าวว่า จุดมุ่งหมายของการประเมินหลักสูตรมี 3 ประการ ได้แก่ 1) เพื่อหาคุณค่าของหลักสูตรว่าสามารถสนองตามวัตถุประสงค์ที่หลักสูตร ต้องการหรือไม่ 2) เพื่อตัดสินใจว่าการวางเค้าโครงและรูปแบบของหลักสูตรตลอดจนการบริหารงานและการสอนตามหลักสูตรไปในทางที่ถูกต้องแล้วหรือไม่ 3) เพื่อวัดว่าผลผลิตได้แก่

ผู้เรียนเป็นอย่างไร และวิชัย วงษ์ใหญ่ (2545, หน้า 145) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรส่วนใหญ่ ประเมินมีจุดมุ่งหมาย 2 ประการ คือ 1) การประเมินเพื่อปรับปรุงหลักสูตร 2) ประเมินเพื่อสรุปว่า หลักสูตรดีหรือไม่ สนองความต้องการของสังคมและผู้เรียนเพียงใด ควรใช้ต่อไปหรือยกเลิก บางส่วน

สรุปได้ว่า จุดมุ่งหมายของการประเมินหลักสูตร หมายถึง การประเมินหลักสูตรระหว่างนำ หลักสูตรไปใช้ว่าเป็นไปตามจุดมุ่งหมายที่หลักสูตรกำหนดไว้หรือไม่ เพื่อปรับปรุงหลักสูตร และ เป็นการประเมินหลักสูตรเมื่อได้นำหลักสูตรไปใช้ครบรอบการใช้หลักสูตรตามที่กำหนดไว้ เพื่อตัดสินคุณค่าของหลักสูตรว่าควรใช้ต่อไปหรือมีการปรับปรุงหรือยกเลิก

การประเมินหลักสูตร

การประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการในการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล แล้ว นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อที่จะนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ หาทางเลือกที่ดี กว่าเดิม (Stufflebeam , 1998, p. 192) สอดคล้องกับอุทุมพร ทองอุไทย (2544, หน้า 49-50) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรเป็นการประเมินและตัดสินความสัมพันธ์กันขององค์ประกอบใน ระบบหลักสูตร ความสอดคล้องระหว่างมาตรฐาน ความมุ่งหวัง การนำหลักสูตรไปปฏิบัติจริง เพื่อให้ทราบว่าหลักสูตรมีประสิทธิภาพเพียงใด มีผลกระทบอย่างไรเพื่อนำผลปรับปรุงหลักสูตร ให้ดีขึ้น ดังที่ Saylor, Alexander & Lewis (1998, p. 312) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรเป็นการ ตัดสินคุณค่าของหลักสูตรว่าบรรลุจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่กำหนดเป้าหมายหรือไม่ สันต์ ธรรมบำรุง (2545, หน้า 137) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการศึกษาตรวจสอบ หลักสูตรเกี่ยวกับ หลักการ ความมุ่งหมาย โครงสร้างจุดประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหา กิจกรรม สื่อ การเรียนการสอน วิธีการสอน และการวัดผล โดยจุดมุ่งหมายของการประเมินหลักสูตรคือ 1) เพื่อ ปรับปรุงหลักสูตรเป็นการประเมินระหว่างปฏิบัติงาน 2) เพื่อพัฒนาหลักสูตร (วิชัย วงษ์ใหญ่, 2545, หน้า 149) การประเมินหลักสูตรประกอบด้วย 1) ความมุ่งหมายของหลักสูตร 2) การจัด เนื้อหาวิชา 3) กิจกรรมการเรียนการสอนและการนำหลักสูตรไปใช้ 4) การประเมินผลและ การวัดผล (Taba, 1997, p.424) และ Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) กล่าวถึงองค์ประกอบใน การประเมินหลักสูตรว่าประกอบด้วย 1) ประเมินบริบท (Context Evaluation) 2) ประเมินปัจจัย เบื้องต้น (Input Evaluation) 3) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) 4) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) เน้นในการ ประเมินผลการเรียนรู้ คือ ประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation)

สรุปได้ว่า การประเมินหลักสูตร หมายถึง กระบวนการรวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูล

ประกอบด้วย บริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ แล้วนำผลการใช้หลักสูตร ไปตัดสินคุณค่าของหลักสูตรว่าบรรลุจุดมุ่งหมายหรือไม่ เพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาหลักสูตรให้ เป็นไปตามจุดมุ่งหมายที่กำหนด

รูปแบบการประเมินหลักสูตร

Print (1993, p.32) กล่าวว่าวัตถุประสงค์ของหลักสูตรที่คิ่้นั้นควรมีลักษณะสอดคล้องกับ ความต้องการของสังคมและชาติ สอดคล้องกับวัฒนธรรม และต้องสอดคล้องกับความต้องการของ ผู้เรียน ต้องเน้นและส่งเสริมคุณสมบัติส่วนบุคคลของผู้เรียน ให้มีความเจริญงอกงามหลากหลาย ด้าน เมื่อได้ดำเนินการตามหลักสูตรจะต้องมีการประเมินหลักสูตรให้ทราบว่า เป็นไปตาม จุดมุ่งหมายหรือไม่ ซึ่งมีวิธีการและรูปแบบการประเมินที่หลากหลาย Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) กล่าวว่า รูปแบบการประเมินมีองค์ประกอบการประเมินหลักสูตร 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการ ประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation-C) เป็นการประเมินสภาพ ปัญหาและความต้องการ ของสังคม ปรัชญา แนวคิดต่าง ๆ ที่นำไปกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหา ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าเป็นการประเมินเกี่ยวกับความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับ นโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ นโยบายของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานและความต้องการ 2) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation-I) เป็นการตรวจสอบสภาพและความพร้อมของปัจจัย ต่างๆ ในการผลิตบัณฑิต ตำรา ห้องเรียน อุปกรณ์การเรียนการสอน งบประมาณ ฯลฯ ซึ่งสามารถ สรุปได้ว่าเป็นการประเมินเกี่ยวกับความพร้อมของอาจารย์ นิสิต อาคารสถานที่ ห้องเรียน หลักสูตร สื่อการเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมภายในศูนย์การศึกษา 3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation-P) เป็นการประเมินกระบวนการของการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียน การสอน เพื่อหาข้อบกพร่องเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานของหลักสูตรซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจปรับปรุง การใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพความเป็นจริง ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าเป็นการประเมินเกี่ยวกับ ความเหมาะสมของการบริหารและการจัดการหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและ ประเมินผลการเรียนการสอน 4) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation-P) เป็นการประเมินผลผลิต ของหลักสูตร เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับหลักสูตรว่าควรดำเนินการต่อไปอย่างไร จะเลิกหรือปรับปรุง จุดใด ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า เป็นการประเมินเกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตตามจุดมุ่งหมายของ หลักสูตร ซึ่งเป็นการประเมินแบบ CIPP Model ตามแนวคิดของ Stufflebeam และจากการจัดการ เรียนการสอนแล้วนิสิตจำเป็นต้องนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ จึงกำหนดการประเมินตามสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) คือ 5) ด้านผลลัพธ์ (Outcome: O) เป็นการ ประเมินผลการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า เป็นการประเมินเกี่ยวกับนิสิตที่มี

3๕.1๙๖

๓ 464 ๓

363732

การนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน

ต่อมาได้มีการขยายแนวคิด โดยการขยาย ผลผลิต (Product: P) ออกเป็น IEST โดยการประเมินผลกระทบ (I: Impact) เป็นผลกระทบที่นอกเหนือจากผลผลิตที่ต้องการให้เกิดหรือผลที่เกิดจากการเรียน และนำไปใช้ในการทำงาน หรือพัฒนาหน่วยงานให้ดีขึ้น เช่น การผลิตและเผยแพร่ งานวิจัยหรือผลงานทางวิชาการ การยอมรับจากชุมชนและสังคม การประเมินด้านประสิทธิผล (E : Effectiveness Evaluation) เป็นประสิทธิผลที่เกิดขึ้น เป็นการประเมินปัจจัยที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วยคุณวุฒิอาจารย์ พื้นฐานนักศึกษา และทรัพยากรในการดำเนินการ ตามหลักสูตร ได้แก่ เอกสารตำรา อุปกรณ์การเรียนการสอน สถานที่ และเทคโนโลยีทางการศึกษาที่เอื้อประโยชน์ต่อการเรียนการสอน และประเมินผลที่เกิดกับตัวคุณวุฒิบัณฑิตโดยตรงหลังจบการศึกษา ได้แก่ ความมั่นใจในในองค์ความรู้ที่มีอยู่ ความเชี่ยวชาญ ประสิทธิภาพด้านวิชาการ ด้านการจัดการ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ การดำเนินงานที่คุ้มค่า และด้านการริเริ่มสร้างสรรค์ การประเมินด้านความยั่งยืน (S: Sustainable) เป็นความยั่งยืนของผลที่เกิดขึ้น โดยการประเมินความรู้ ความสามารถของบัณฑิต ในการนำความรู้ที่ได้จากการศึกษาไปใช้พัฒนางาน หรือเชื่อมโยงความรู้ที่ได้ไปสู่การทำงานหรือพัฒนาเป็นองค์ความรู้ใหม่ ๆ ด้านการประเมินการถ่ายโยงความรู้ (T: Transportation) เป็นผลที่สามารถถ่ายทอดขยายผลต่อเนื่องได้ เป็นการประเมินผลที่เกิดกับบัณฑิต ในการถ่ายทอดความรู้ หรือขยายองค์ความรู้ไปสู่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม โดยการประยุกต์แนวคิด ทฤษฎีใหม่ที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน การปรับกลยุทธ์ในการแก้ปัญหา (มาเรียม นิลพันธ์, 2553)

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPP Model ตามแนวคิดของ Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) มี 4 ด้าน ได้แก่ 1) ประเมินบริบท (Context Evaluation) 2) ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) 3) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) 4) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation) และตามสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) คือ ด้านผลลัพธ์ (Outcome: O)

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

เพศ

เพศเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินหลักสูตร เนื่องจากเพศหญิงมีความคิดและมีความละเอียดอ่อนในการดำเนินงาน ส่วนนิสิตเพศชายจะความคิดหลัก ๆ จึงมีความคิดเห็นต่อหลักสูตรแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของสมร เจนจ๊ะ (2544) ได้ทำการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า

ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนอาจารย์ในสาขาวิชาการสอนภาษาไทย มีความรู้ ความเข้าใจในปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเป็นอย่างดี ส่วนความเข้าใจในวัตถุประสงค์ ของกระบวนการวิชาที่สอนนั้นไม่สามารถที่จะวิเคราะห์เพื่อประเมินได้ เนื่องจากในแต่ละ กระบวนการ อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้กำหนดเอง การจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสม บทบาทของ อาจารย์ที่ ปรึกษาเป็นการปฏิบัติจริงสูงกว่าบทบาทที่คาดหวังของมหาบัณฑิต บทบาทของ คณะกรรมการที่ปรึกษาที่ เป็นการปฏิบัติจริงสูงกว่าบทบาทที่คาดหวังของมหาบัณฑิต บทบาทของ คณะกรรมการที่ปรึกษา วิทยาลัยนพนธ์ในสภาพที่เป็นจริงสอดคล้องกับความคาดหวังของมหาบัณฑิต กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินสภาพที่ปฏิบัติจริงของอาจารย์ในสาขาวิชา เมื่อเทียบกับเกณฑ์มีการ ได้เหมาะสม ส่วนด้านผลผลิต จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพ บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ อยู่ในระดับ B

อายุ

อายุเป็นอีกตัวแปรหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินหลักสูตร ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งอายุนิสิต เป็น 4 ช่วง คือ 1) ต่ำกว่า 30 ปี 2) 30-50 ปี 3) 50 ปีขึ้นไป ซึ่งนิสิตที่มีอายุมากมีประสบการณ์ใน การปฏิบัติย่อมมีความคิดเห็นต่อการนำหลักสูตรไปใช้ การจัดการเรียนการสอน การอำนวยความสะดวกในการเรียนการสอนแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของวิไลวรรณ วิชาจักษณกุล (2551) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ พบว่า นักศึกษาทั้งในภาคปกติเรียนวันจันทร์-วันศุกร์ และภาคพิเศษ เรียนวันเสาร์-วันอาทิตย์ มีความรู้ พื้นฐานของผู้เรียนและอายุมีความแตกต่างกัน ทำให้ส่งผลต่อการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน และภาพรวมส่วนใหญ่ นักศึกษาขาดความเอาใจใส่ต่อการเรียน ขาดการศึกษา ค้นคว้าด้วยตนเอง

สถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงานเป็นอีกตัวแปรหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินหลักสูตร เนื่องจากนิสิตที่กำลัง ศึกษาอยู่มีสถานที่ทำงานต่างกันย่อมมีผลต่อการเดินทางมาศึกษาต่อต่างกันทำให้มีความคิดเห็นต่อ การอำนวยความสะดวก การเรียนการสอนต่างกัน ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้แบ่งสถานที่ทำงานของนิสิต เป็น 3 ภาคของประเทศไทย คือ 1) ภาคตะวันออก 2) ภาคกลาง และ 3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สอดคล้องกับผลการวิจัยของสุทธิลักษณ์ คณานันท์ (2548) ได้ทำวิจัยการประเมินหลักสูตร ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุดรดิตต์ โดย ประยุกต์ใช้การประเมินรูปแบบ CIPP Model ประเมินนิสิตที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2541-2546 ที่ออกไปปฏิบัติงานในหน่วยงานตามโรงเรียนในจังหวัดแพร่ น่าน อุคิตติ์ สำนักงานส ธารณสุขจังหวัดอุดรดิตต์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดแพร่ น่าน อุดรดิตต์ และที่ทำการ เทศบาลเมืองอุดรดิตต์ รวมถึงผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานมีความเห็น โดยรวมว่า ปฏิบัติงานได้

ประสบความสำเร็จระดับดีมากอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายการการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา 14 รายการ พบว่า สามารถปฏิบัติงานได้ในระดับดีมากเป็นพิเศษ 6 รายการ ได้แก่ การแก้ปัญหาด้วยหลักการและเหตุผล การมีความรับผิดชอบต่อนตนเองและผู้อื่น การมีความสัมพันธ์อันดีต่อบุคคลทั่วไป การมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมและแต่งกายเหมาะสมกับกาลเทศะ การมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานหน้าที่ และการมีทักษะในการปฏิบัติงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาชีพ

อาชีพเป็นอีกตัวแปรหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินหลักสูตรซึ่งในการวิจัยครั้งนี้แบ่ง 4 ประเภท คือ 1) รับราชการ 2) รัฐวิสาหกิจ 3) เอกชน 4) อื่นๆ นิสิตที่ประกอบอาชีพต่างกันย่อมมีความคิดเห็นต่อหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ เกรียงศักดิ์ เผือกพันธ์ (2541) ได้ทำวิจัยการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยใช้รูปแบบการประเมิน CIPP Model พบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาแผน ก กับผู้สำเร็จการศึกษาแผน ก ต่อหลักสูตร โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บังคับบัญชาของผู้สำเร็จการศึกษา แผน ก ต่อผลผลิตของหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แผนการศึกษา

แผนการศึกษาเป็นอีกตัวแปรหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินหลักสูตร เนื่องจากแผนการศึกษาแต่ละแผนมีช่วงเวลาเรียนแตกต่างกัน ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้มี 3 แผนการศึกษา คือ 1) ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน 2) ปริญญาเอกเสาร์อาทิตย์ 3) ปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์ โดยปริญญาเอกภาคฤดูร้อน การจัดการเรียนการสอนระหว่างวันพุธ-วันอาทิตย์ ปริญญาเอกเสาร์อาทิตย์การจัดการเรียนการสอนระหว่างวันเสาร์และวันอาทิตย์ ปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์ การจัดการเรียนการสอนระหว่างวันจันทร์-ศุกร์ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุภาพร ตรีนภา (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประกันภัยและการบริหารความเสี่ยง พ.ศ.2552 คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาภาคปกติกับนักศึกษาภาคพิเศษที่มีต่อคุณภาพของหลักสูตรด้านกระบวนการบริหารจัดการหลักสูตรและการบริการ พบว่า ในภาพรวมนักศึกษาภาคปกติมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นอยู่ในระดับที่ดีกว่านักศึกษาภาคพิเศษ ดังจะเห็นได้จากคะแนนเฉลี่ยโดยรวมของนักศึกษาภาคปกติ สูงกว่าของนักศึกษาภาคพิเศษ สำหรับในประเด็นรายข้อนั้นพบว่า มีจำนวน 22 ใน 29 ประเด็นซึ่งคิดเป็นร้อยละ 77 ของประเด็นที่ถาม นักศึกษาภาคปกติมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นต่อคุณภาพของหลักสูตรสูงกว่านักศึกษาภาคพิเศษ โดยใน 22 ประเด็นดังกล่าว

มีอยู่ 7 ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นสูงกว่ากันมาก ได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับหนังสือ/วารสาร/สิ่งพิมพ์ และเอกสารตราในห้องสมุดมีความทันสมัยประเด็นการสืบค้นข้อมูลในห้องสมุดมีความสะดวกรวดเร็ว

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

มัทนา วัฒนอมศักดิ์ (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า 1) ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิตมีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ได้แก่ 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ 2) ปรับหลักสูตรเป็นปริญญาต่อเนื่อง 3) เปิดโอกาสทางการศึกษา 4) สร้างเครือข่ายความร่วมมือ 5) เปิดหลักสูตรระดับดุษฎีบัณฑิตที่หลากหลาย 6) ปรับหลักสูตรให้เข้มแข็ง 7) ให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม 8) ปรับปรุงแหล่งค้นคว้า 9) พัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก

มาเรียม นิลพันธุ์ (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า 1) โดยภาพรวมเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) ด้านบริบท ในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 3) ปัจจัยนำเข้า ในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมในระดับมาก 4) ด้านกระบวนการ ในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 5) ด้านผลผลิต ในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 6) ด้านผลกระทบ ในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 7) ด้านประสิทธิผล ในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 8) ด้านความยั่งยืน ในภาพรวมและรายข้อพบว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 9) ด้านการถ่ายโยงความรู้ ในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 10) ปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ด้านบริบท พบว่า โครงสร้างรายวิชาในหลักสูตร (แผน 2) มีจำนวนหน่วยกิตมากเกินไป ควรลดจำนวนหน่วยกิตโดยปรับความซ้ำซ้อนในบางรายวิชา ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า วิชาบังคับแกนบางรายวิชาผู้เรียนแต่ละกลุ่มวิชามีพื้นฐานความรู้แตกต่างกัน ในการจัดการเรียนการสอนควรมีการแบ่งกลุ่มย่อยผู้เรียนตามกลุ่มวิชาหรือตามระดับพื้นฐานความรู้ความสามารถ ด้านกระบวนการ พบว่า แนวการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาฝึกปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรและการสอนยังไม่เป็นระบบ ควรส่งเสริมให้นักศึกษาใช้กระบวนการสืบเสาะ ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มากขึ้น

อิสรเสศ พิพัฒน์มั่งคณพร และคณะ (2556) ได้ทำวิจัยการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ด้านผลกระทบ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

สุภาพร ตรีนภา (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประกันภัย และการบริหารความเสี่ยง พ.ศ.2552 คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ พบว่า 1) ด้านบริบทของหลักสูตรในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้นของหลักสูตร คุณวุฒิ/คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน และผู้เรียน การจัดการเรียนการสอน และสื่อการเรียนการสอน ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก 3) ด้านกระบวนการบริหารจัดการหลักสูตรและการบริการ การจัดการเรียนการสอน การจัดโครงการ/กิจกรรม เสริมหลักสูตร การวัดผลและประเมินผลรายวิชา ปัจจัยเกื้อหนุนและสิ่งสนับสนุนการศึกษา คุณภาพการจัดการเรียนการสอน คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน และการบริการ ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก 4) ด้านผลผลิตของหลักสูตร เนื้อหารายวิชาในหลักสูตรตรงกับความต้องการของนักศึกษา การศึกษาในหลักสูตรก่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ การศึกษาในหลักสูตรสามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปวิเคราะห์และตัดสินใจในงานที่รับผิดชอบอย่างมีเหตุผล คุณสมบัติของนักศึกษาที่จบในหลักสูตรตรงตามความต้องการของตลาดการจ้างงาน และนักศึกษามีความพึงพอใจในการศึกษาในหลักสูตร ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

วิไลวรรณ วิชาจักษณกุล (2551) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ พบว่า 1) ด้านบริบท พบว่า การบริหารงบประมาณ มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณให้ทั้ง 5 คณะ แต่ละคณะมีการบริหารจัดการที่แตกต่างกัน โครงสร้างหลักสูตรมีคุณภาพแต่ต้องปรับปรุงบางส่วน และคุณภาพค้อยกว่ามหาวิทยาลัยอื่น 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่า มีปัญหาเกี่ยวกับขาดการพัฒนาหลักสูตรร่วมกัน เนื้อหาวิชาไม่เหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิต 3) ด้านกระบวนการ พบว่า มีปัญหาเกี่ยวกับผู้สอนขาดความเข้าใจของสำคัญการสอนวิชาศึกษาทั่วไป อาจารย์บางท่านตัดเกรดไม่เหมาะสม 4) ด้านผลผลิต พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก

งานวิจัยต่างประเทศ

Fahnbulleh (2004, p. 3548) ได้การศึกษาทัศนคติของคณาจารย์บัณฑิต สาขาวิชา Educational Administration and Supervision พบว่า หลักสูตรปริญญาเอกของ Ball State University มีความสมบูรณ์เพียงพอในการเตรียมบัณฑิตให้เป็นนักวิชาการและนักวิชาชีพ มีความยืดหยุ่นในด้านนักศึกษาของหลักสูตรปรัชญา

Wang (2002) ได้ศึกษาโครงสร้างหลักสูตรปริญญาเอกในสาขารณประชากรจีน 7 ด้าน ได้แก่ 1) หลักการและพื้นฐานหลักสูตร 2) ทฤษฎี 3) ทักษะการวิจัย 4) การประยุกต์ใช้ 5) การสังเคราะห์ 6) ประสบการณ์การฝึกงาน 7) การทำวิทยานิพนธ์ พบว่า ส่วนใหญ่รายวิชาของหลักสูตรเป็นเชิงบรรยาย มีความจำกัด ขาดความหลากหลาย เน้นรายวิชาหลัก และควรเน้นการส่งเสริมพัฒนาทักษะวิจัย การเตรียมความพร้อมด้านความวิชาชีพให้มากยิ่งขึ้น

Liang, and Xuelun, (2001) ได้ประเมินผลโปรแกรมการใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง (ESL) ของหลักสูตรนานาชาติระดับบัณฑิตศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า โปรแกรม ESL มีการประชุมพบปะกันอย่างเป็นทางการเกี่ยวกับความต้องการของนักศึกษาในการปรับปรุง ภาษาอังกฤษ โดยทดสอบและกำหนดให้เข้าชั้นเรียนเป็นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และกลุ่มตัวอย่างมีการเรียนภาษาอังกฤษมาแล้วมากกว่า 10 ปี แต่ก็ยังไม่มั่นใจในทักษะยังไม่พอใจการฝึกฝนภาษาอังกฤษที่ได้รับในประเทศของตนเองและคาดหวังโปรแกรม ESL จะช่วยปรับปรุงทักษะภาษาอังกฤษให้ให้ตนเองยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการพูดและการเขียนผลงานทางวิชาการให้เชื่อมโยงกับการเรียนและความพอใจของนักศึกษา การสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางมีผลกระทบทางบวก

Longley, and Jeanne (1998) ได้ศึกษาการสนับสนุนความสัมพันธ์กับครอบครัว การพัฒนาหลักสูตร การนำหลักสูตรไปใช้และการประเมินผลหลักสูตรการผลิตครู พบว่า ครูผู้สอนมีทัศนคติทางบวกต่อความสัมพันธ์ของครอบครัวทางบวกอย่างมีนัยสำคัญเล็กน้อย ครอบครัวมีความมั่นใจและยอมรับในหลักสูตรการผลิตครู ครูมีความเห็นความจำเป็นในการฝึกงานด้านการสอนมากกว่าผลที่เกิดขึ้นในครอบครัว

Jolly (1996, p. 42224) ได้ศึกษาประสิทธิผลของหลักสูตรการเตรียมความพร้อมของผู้บริหารโรงเรียนของมหาวิทยาลัยใน Kansas พบว่า หลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาควรให้ความสำคัญกับการบริหารสิ่งอำนวยความสะดวกในการศึกษา การบริหารทรัพยากรมนุษย์ความสัมพันธ์กับชุมชน การบริหารงานบุคคล การเงินโรงเรียนและกฎหมายการศึกษา

Whitfield (1986, p. 3221) ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นนิสิตคุษฎีบัณฑิตภาควิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยโอไฮโอเกี่ยวกับการจัดการของภาควิชา พบว่า มีความพอใจในการเรียนวิชาต่าง ๆ การฝึกงานทางการบริหารและการเสริมสร้างลักษณะทางการบริหารได้รับการประเมินในระดับในระดับที่สูงมาก และประธานกรรมการวิทยานิพนธ์ได้ให้ความช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกในการติดตามอยู่ในระดับน่าพอใจมาก

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสรุปได้ว่า การประเมินหลักสูตรจะมีองค์ประกอบ 5 ด้าน ได้แก่ ด้านบริบท ด้านปัจจัยป้อนเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลลัพธ์ ซึ่งเพศ อายุ สถานที่ทำงาน อาชีพ และแผนการศึกษา น่าจะมีผลต่อการประเมินหลักสูตร จึงได้นำมาเป็นตัวแปรในการวิจัยครั้งนี้

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งศึกษา การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) มีขั้นตอนการวิจัยดังนี้

ขั้นที่ 1 การศึกษาการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

1. ศึกษาและวิเคราะห์ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์และ กรอบความคิดในการวิจัย ตามแนวคิดของ Stufflebeam (1998, p. 129, 2003) และเกี่ยวกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) คือ 1) ประเมินบริบท ความต้องการจำเป็นของหน่วยงานภายนอกและผู้เรียน (Context Evaluation) ได้แก่ ความสอดคล้อง ของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ นโยบายของหน่วยงานที่ ปฏิบัติงาน ความต้องการจำเป็นของหน่วยงานภายนอกและผู้เรียน 2) ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) ได้แก่ การประเมินเกี่ยวกับความพร้อมของอาจารย์ นิสิต อาคารสถานที่ ห้องเรียน หลักสูตรสื่อการเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยบูรพา 3) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ได้แก่ การประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสมของการบริหารและการจัดการ หลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนตามหลักสูตร 4) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ได้แก่ การประเมิน เกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร และ 5) ประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) ได้แก่ การประเมินเกี่ยวกับนิสิตที่มีการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กำลังศึกษา จำนวน 70 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กำลังศึกษา ปีการศึกษา 2557 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie & Morgan (1970, pp. 607 -610) ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 59 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) กำหนดแผนการศึกษาเป็นชั้น ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำแนกตามแผนการศึกษา

แผนการศึกษา	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน	31	26
ปริญญาเอก เสาร์-อาทิตย์	29	25
ปริญญาเอก จันทร์-ศุกร์	10	8
รวม	70	59

3. วิธีการประเมิน

วิธีการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มีวิธีการประเมินดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 วิธีการประเมินหลักสูตร

สิ่งที่ประเมิน	ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือและวิธีการประเมิน	วิธีวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน
ด้านบริบท	ความเหมาะสมและความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรและนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ หน่วยงานและความต้องการ หน่วยงานและของนิสิต	ข้อมูล -ความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร แหล่งข้อมูล -นิสิต	แบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ	สถิติที่ใช้ \bar{X}, SD	เกณฑ์มาตรฐาน $\bar{X} > 3.50$
ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ความเหมาะสมของวัสดุ อุปกรณ์ บุคลากร งบประมาณ อาคารสถานที่ ห้องเรียน การจัดการเรียนการสอนและสภาพแวดล้อมภายในศูนย์การศึกษา	ข้อมูล -ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมและความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้นในด้านต่าง ๆ แหล่งข้อมูล -นิสิต	แบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ	สถิติที่ใช้ \bar{X}, SD	เกณฑ์มาตรฐาน $\bar{X} > 3.50$
ด้านกระบวนการ	ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินการ	ข้อมูล -ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติการจัดการเรียนการสอน การปฏิบัติงาน	แบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ	สถิติที่ใช้ \bar{X}, SD	เกณฑ์มาตรฐาน $\bar{X} > 3.50$

สิ่งที่ประเมิน	ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือและวิธีการประเมิน	วิธีวิเคราะห์ข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน
		ปัญหา อุปสรรคของการดำเนินงานตามหลักสูตร			
ด้านผลผลิต	ผลการดำเนินงานตามหลักสูตรบรรลุจุดมุ่งหมายและเป้าหมายของหลักสูตร	ข้อมูล -ข้อมูลเกี่ยวกับผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานตามหลักสูตร -แหล่งข้อมูล -นิสิต	แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ	สถิติที่ใช้ \bar{X}, SD	เกณฑ์มาตรฐาน $\bar{X} > 3.50$
ด้านผลลัพธ์	ผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินงานตามหลักสูตรบรรลุจุดมุ่งหมายและเป้าหมายของหลักสูตร	ข้อมูล -ข้อมูลเกี่ยวกับผลที่เกิดขึ้นหลังจากการดำเนินงานตามหลักสูตร -แหล่งข้อมูล นิสิต นิสิตที่เป็นผู้บังคับบัญชาหน่วยงาน	แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ	สถิติที่ใช้ \bar{X}, SD	เกณฑ์มาตรฐาน $\bar{X} > 3.50$

4. เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามกับนิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 แบ่งเป็น 2 ตอน รายละเอียดแบบสอบถามแต่ละตอนมีดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพและแผนการศึกษา

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามการรับรู้ของที่กำลังศึกษา จำนวน 102 ข้อ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ประกอบด้วย ด้านบริบท

ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลลัพธ์ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง

เกณฑ์การให้คะแนน

ให้คะแนน 5 ระดับ คือ

5 หมายถึง มีความเหมาะสมมากที่สุด

4 หมายถึง มีความเหมาะสมมาก

3 หมายถึง มีความเหมาะสมปานกลาง

2 หมายถึง มีความเหมาะสมน้อย

1 หมายถึง มีความเหมาะสมน้อยที่สุด

6. การหาคุณภาพของเครื่องมือ

การหาคุณภาพของแบบสอบถามในการวิจัยฉบับนี้ เป็นการหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) การทดสอบหาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และการหาความเชื่อมั่น (Reliability) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

6.1 การหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Context Validity) การหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาตรวจสอบความถูกต้อง ด้าน โครงสร้างเนื้อหาและภาษาเพื่อให้มีความสมบูรณ์เกิดความเข้าใจแก่ผู้ตอบและสามารถวัดได้ตรงกับเรื่องที่ต้องการศึกษาแล้วนำมาปรับปรุงให้เหมาะสม มีความถูกต้องก่อนนำไปใช้เก็บข้อมูล รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ขอความอนุเคราะห์ให้ตรวจแบบสอบถาม มีดังนี้

6.1.1 ผศ.ดร.เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม อาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

6.1.2 ผศ.ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ อาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

6.1.3 ดร.สถาพร พฤตพิบูล อาจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

6.2 การหาค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) และความเชื่อมั่น (Reliability) การหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ และความเชื่อมั่น ของแบบสอบถาม ผู้วิจัยนำไปทดลองใช้กับนิสิตปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่จบการศึกษาแล้ว จำนวน 30 คน ที่ไม่ใช่ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย และนำมาวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อ โดยใช้ค่าสหสัมพันธ์อย่างง่ายของ Pearson (Pearson Product-Moment Correlation Coefficient)

ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item-total Correlation) ของ Wiersma & Jurs (1990, pp. 139 – 147) มีค่าเท่ากับ .22 - .92 และนำแบบสอบถามมาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach (1990, pp. 202 – 204) มีค่าเท่ากับ .98

7. การเก็บรวบรวมข้อมูลและการจัดกระทำข้อมูล

7.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

ผู้วิจัยและผู้ช่วยผู้วิจัย นำแบบสอบถามส่งถึงนิสิตปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อตอบแบบสอบถาม และนำส่งคืนที่ผู้วิจัยหรือผู้ช่วยผู้วิจัย

7.2 การจัดกระทำข้อมูล

7.2.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม

7.2.2. นำแบบสอบถามที่มีคำตอบสมบูรณ์ทุกฉบับมาให้คะแนนตามน้ำหนักที่กำหนดไว้ ที่ได้รับกลับคืนมา 59 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

7.2.3 นำข้อมูลตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์น้ำหนักที่กำหนดไว้มาวิเคราะห์โดยวิธีการทางสถิติ

การแปลความหมายของคะแนน

เมื่อตรวจและกำหนดน้ำหนักคะแนนของแบบสอบถามแล้ว ผู้วิจัยหาค่าเฉลี่ย (Mean) นำค่าเฉลี่ยไปเทียบกับเกณฑ์ของคะแนน ดังนี้

แบบสอบถามการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา และแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของการประเมินหลักสูตรตามช่วงคะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และ บุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 22 – 24)

4.51 – 5.00 หมายถึง หลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง หลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง หลักสูตรมีความเหมาะสมระดับปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง หลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย

1.00 - 1.50 หมายถึง หลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อยที่สุด

8. การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ศึกษาตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยวัตถุประสงค์การวิจัยข้อ 1 การประเมินหลักสูตร ใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และวัตถุประสงค์ข้อ 2 เปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรจำแนกตามเพศ สถิติที่ใช้ได้แก่ การทดสอบค่าวิกฤตที่ (t -test) อายุตัว สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพและแผนการศึกษา สถิติที่ใช้ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และทดสอบรายคู่โดยวิธี LSD (Least Significant

Difference)

ขั้นที่ 2 สรุปผล เขียนรายงานการวิจัยและจัดทำรูปเล่มต่อไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์เพื่อความเข้าใจตรงกันในการวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลการวิจัย ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติการแจกแจงแบบที (t -test)
F	แทน	ค่าสถิติการแจกแจงแบบเอฟ (F -test)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลรวมของความเบี่ยงเบนมาตรฐานแต่ละตัวยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเสนอผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพาจำแนกตาม เพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และ แผนการศึกษา

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะการพัฒนาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตัวแปร	จำนวน (n = 59)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	20	33.90
หญิง	39	66.10
รวม	59	100
อายุ		
35 ปีลงมา	22	37.30
36—45 ปี	17	28.80
46 ปีขึ้นไป	20	33.90
รวม	59	100
สถานที่ปฏิบัติงาน		
ภาคตะวันออก	43	72.90
ภาคกลาง	11	18.60
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	5	8.50
รวม	59	100
อาชีพ		
รับราชการ	45	76.30
ทำงานรัฐวิสาหกิจ	2	3.40
เอกชน บริษัท	3	5.10
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	9	15.30
รวม	59	100
แผนการศึกษา		
ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน	25	42.40

ตัวแปร	จำนวน (n = 59)	ร้อยละ
ปริญญาเอก เสาร์-อาทิตย์	26	44.10
ปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์)	8	13.60
รวม	59	100

จากตารางที่ 3 พบว่า นิสิตที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 66.10 เพศชายร้อยละ 33.90 ส่วนใหญ่มีอายุ 35 ปีลงมา ร้อยละ 37.30 อายุ 35-45 ปี ร้อยละ 28.80 อายุ 46 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.90 ส่วนใหญ่มีสถานที่ปฏิบัติงานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 72.90 ภาคกลาง ร้อยละ 18.60 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 8.50 ส่วนใหญ่มีอาชีพรับราชการ ร้อยละ 76.30 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 15.30 ทำงานเอกชน บริษัท ร้อยละ 5.10 ทำงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 3.40 ส่วนใหญ่เรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ ร้อยละ 44.10 ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน ร้อยละ 42.40 และปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์) ร้อยละ 13.60

ตอนที่ 2 ผลการศึกษา การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้าน

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านบริบท	4.15	.56	มาก	4
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น	4.00	.58	มาก	5
3. ด้านกระบวนการ	4.15	.49	มาก	3
4. ด้านผลผลิต	4.58	.52	มากที่สุด	1
5. ด้านผลลัพธ์	4.38	.49	มาก	2
รวม	4.06	.52	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

ตามอันดับ คือ ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ และด้านบริบท ยกเว้นด้านผลผลิต อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านบริบท

ด้านบริบท	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ	4.20	.48	มาก	1
2. ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติ	4.13	.73	มาก	2
3. ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของผู้เรียน	4.11	.74	มาก	3
รวม	4.15	.56	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาระดับปริญญาตรี ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านบริบท โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติ ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของผู้เรียน

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
การศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านปัจจัยเบื้องต้น

ด้านปัจจัยเบื้องต้น	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. อาจารย์	4.47	.45	มาก	1
2. นิสิต	4.09	.50	มาก	3
3. อาคารสถานที่และห้องเรียน	3.69	.95	มาก	5
4. หลักสูตร	4.20	.53	มาก	2
5. สื่อการเรียนการสอน	3.85	.86	มาก	4
รวม	4.00	.58	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านปัจจัยเบื้องต้น โดยรวมและรายด้าน
อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ อาจารย์ หลักสูตร และ
นิสิต ส่วนอันดับสุดท้าย คือ อาคารสถานที่และห้องเรียน

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตร
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์

ด้านอาจารย์	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. อาจารย์ผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ หลักสูตร	4.50	.56	มาก	3
2. อาจารย์ผู้สอนมีคุณสมบัติที่เหมาะสม	4.66	.51	มาก	1
3. อาจารย์ผู้สอนมีลักษณะความเป็นผู้นำทางวิชาการ	4.50	.56	มาก	3
4. อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับและศรัทธา	4.61	.55	มาก	2
5. อาจารย์ผู้สอนมีความตรงต่อเวลา	4.47	.70	มาก	5
6. อาจารย์ผู้สอนมีทักษะและเทคนิควิธีในการสอน	4.08	.74	มาก	6
รวม	4.47	.45	มาก	

จากตารางที่ 7 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาจารย์ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับ มาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ อาจารย์ผู้สอนมีคุณวุฒิที่เหมาะสม อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับและศรัทธา และอาจารย์ผู้สอนมีลักษณะความเป็นผู้นำทาง วิชาการ ส่วนอันดับสุดท้าย คือ อาจารย์ผู้สอนมีทักษะและเทคนิควิธีในการสอน

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตรปรัชญา ดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านนิสิต

ด้านนิสิต	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. นิสิตมีพื้นฐานความรู้ในวิชาที่เรียน	3.57	.77	มาก	8
2. นิสิตมีความตั้งใจจะศึกษาให้สำเร็จตามหลักสูตร	4.44	.87	มาก	1
3. นิสิตมีเวลาเพียงพอต่อรายวิชาที่เรียนตามหลักสูตร	3.96	.87	มาก	6
4. นิสิตมีความพร้อมด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษาตลอด หลักสูตร	3.93	.80	มาก	7
5. นิสิตมีความเห็นว่าเนื้อหาวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เป็นประโยชน์และทันสมัย	4.10	.73	มาก	4
6. นิสิตสามารถประยุกต์เนื้อหาวิชาให้เข้ากับสภาวะสังคม การประกอบอาชีพและเทคโนโลยี	4.25	.63	มาก	3
7. นิสิตมีความเห็นว่าเนื้อหาวิชาที่กำหนดในหลักสูตร สามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการประกอบอาชีพและ ปรับปรุงระบบงานขององค์กรได้	4.40	.64	มาก	2
8. นิสิตมีความเห็นว่าหลักสูตรมีความทันสมัยและทันต่อ เหตุการณ์ปัจจุบัน	4.08	.70	มาก	5
รวม	4.09	.50	มาก	

จากตารางที่ 8 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านนิสิต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับ มาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ นิสิตมีความตั้งใจจะศึกษาให้

สำเร็จตามหลักสูตร นิสิตมีความเห็นว่าเนื้อหาวิชาที่กำหนดในหลักสูตร สามารถนำไปใช้เป็นพื้นฐานในการประกอบอาชีพและปรับปรุงระบบงานขององค์กรได้ และนิสิตสามารถประยุกต์เนื้อหาวิชาให้เข้ากับสถานะสังคมการประกอบอาชีพและเทคโนโลยี ส่วนอันดับสุดท้าย คือ นิสิตมีพื้นฐานความรู้ในวิชาที่เรียน

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาคารสถานที่และห้องเรียน

ด้านอาคารสถานที่และห้องเรียน	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. อาคารเรียนมีเพียงพอ	3.61	1.17	มาก	8
2. อาคารเรียนมีความสะอาด	3.81	1.04	มาก	3
3. มีห้องเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อความต้องการใช้ของนิสิต	3.62	1.25	มาก	6
4. บริเวณรอบ ๆ อาคารเรียนมีความสะอาด	3.94	.81	มาก	1
5. อาคารสถานที่และบริเวณเอื้อต่อการเรียนรู้	3.72	.94	มาก	4
6. ความสะดวกในการใช้สถานที่	3.52	1.10	มาก	11
7. มีการจัดสถานที่ให้เอื้ออำนวยการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.54	1.11	มาก	10
8. ห้องเรียนมีพื้นที่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.62	1.11	มาก	5
9. มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้า	3.38	1.25	ปานกลาง	12
10. สภาพของห้องเรียนมีความเหมาะสม	3.57	1.05	มาก	9
11. โต๊ะและเก้าอี้ภายในห้องเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อความต้องการของนิสิต	3.84	.88	มาก	2
12. สิ่งอำนวยความสะดวกที่อยู่ภายในห้องเรียน	3.61	1.09	มาก	7
รวม	3.69	.95	มาก	

จากตารางที่ 9 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านอาคารสถานที่และห้องเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ บริเวณรอบ ๆ อาคารเรียนมี

ความสะอาด และ โต๊ะและเก้าอี้ภายในห้องเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อความต้องการของนิสิต และอาคารเรียนมีความสะอาด ส่วนอันดับสุดท้าย คือ มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพียงพอต่อการศึกษาค้นคว้าอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตรปรัชญา
 ศึกษาศาสตร์ ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร

ด้านหลักสูตร	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. ความเหมาะสมของจำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 48 หน่วยกิต	4.13	.73	มาก	4
2. ความเหมาะสมของโครงสร้างหลักสูตรจำนวนรายวิชา บังคับ 12 หน่วยกิต และคฤณีนิพนธ์ 36 หน่วยกิตและ วิชาเลือกเพิ่มเติมจัดให้ไม่นับหน่วยกิต 21 หน่วยกิต	4.23	.65	มาก	3
3. ความเหมาะสมของรายวิชาบังคับ 12 หน่วยกิตที่มีรายวิชา ดังต่อไปนี้	4.41	.53	มาก	1
3.1) 430811 ทฤษฎีองค์การและการประยุกต์ทางการศึกษา (3 หน่วยกิต)	4.42	.59	มาก	1.3
3.2) 430812 การวิเคราะห์นโยบาย แผนและยุทธศาสตร์ร่วม สมัย(3 หน่วยกิต)	4.49	.53	มาก	1.2
3.3) 430813 การบริหารและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ในการบริหารการศึกษา (3 หน่วยกิต)	4.54	.53	มาก	1.1
3.4) 430851 วิธีการวิจัยทางการบริหารและการศึกษา ขั้นสูง (3 หน่วยกิต)	4.42	.74	มาก	1.4
3.5) 430881 สัมมนาคฤณีนิพนธ์ 1 (3 หน่วยกิต)	4.35	.68	มาก	1.5
3.6) 430882 สัมมนาคฤณีนิพนธ์ 2 (3 หน่วยกิต)	4.27	.69	มาก	1.6
4. ความเหมาะสมของคฤณีนิพนธ์ 36 หน่วยกิต	4.30	.67	มาก	2
5. การจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่อไปนี้จัดให้เรียน เพิ่มเติมไม่นับหน่วยกิต มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด (พิจารณาตามรายวิชาที่เรียน)	3.90	1.11	มาก	5
5.1 430814 การบริหารโครงการ	4.23	.52	มาก	5.3
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.56	.57	มากที่สุด	(1)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.43	.70	มาก	(5)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านหลักสูตร	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
5.2 430815 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการ การบริหารการศึกษา	3.88	1.16	มาก	5.10
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.46	.71	มาก	(9)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.36	.75	มาก	(7)
5.3 430816 การพัฒนาการบริหารงบประมาณทาง การศึกษา	3.87	1.24	มาก	5.11
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.52	.77	มากที่สุด	(4)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.28	.86	มาก	(9)
5.4) 430817 พฤติกรรมการนิเทศในการบริหารการศึกษา	3.84	1.22	มาก	5.12
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.38	.83	มาก	(13)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.26	.88	มาก	(11)
5.5) 430818 การพัฒนาวิชาชีพทางการศึกษา	3.59	1.25	มาก	5.17
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.48	.78	มาก	(8)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.29	.87	มาก	(8)
5.6) 430819 การพัฒนาการบริหารสถานศึกษาขั้น พื้นฐาน	4.25	.89	มาก	5.2
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.50	.80	มาก	(5)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.21	.91	มาก	(14)
5.7) 430841 สัมมนาการบริหารการศึกษาเปรียบเทียบ	4.26	.61	มาก	5.1
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.44	.67	มาก	(11)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.27	.75	มาก	(10)
5.8) 430842 สัมมนาจริยธรรมและมารยาททางสังคม สำหรับผู้บริหาร	3.81	1.16	มาก	5.14
-กรณีที่เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.34	.75	มาก	(15)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.23	.76	มาก	(13)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านหลักสูตร	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
5.9) 430911 การบริหารเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม ทางการบริหารการศึกษา	3.75	1.10	มาก	5.15
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.32	.68	มาก	(16)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.20	.68	มาก	(15)
5.10) 430912 การพัฒนาการบริหารการศึกษาระดับ อาชีวศึกษา	3.49	1.27	มาก	5.18
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.00	.96	มาก	(18)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	3.85	1.00	มาก	(18)
5.11) 430913 การพัฒนาการบริหารระดับอุดมศึกษา	3.44	1.17	ปานกลาง	5.19
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	3.49	1.10	ปานกลาง	(19)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	3.50	1.11	ปานกลาง	(19)
5.12) 430914 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.64	1.22	มาก	5.16
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.08	.98	มาก	(17)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.17	.93	มาก	(16)
5.13) 430931 ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสำหรับ ผู้บริหาร	3.95	1.05	มาก	5.8
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.40	.77	มาก	(12)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.49	.60	มาก	(1)
5.14) 430941 สัมมนาปัญหาด้านการเมือง เศรษฐกิจ สังคมกับการบริหารการศึกษา	3.78	1.26	มาก	5.15
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.38	.81	มาก	
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.14	.88	มาก	
5.15) 430942 สัมมนาการเป็นผู้นำทางการศึกษาใน โลก ของการเปลี่ยนแปลง	4.01	1.13	มาก	5.6
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.49	.67	มาก	(7)
-กรณีที่ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.45	.66	มาก	(3)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ด้านหลักสูตร	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
5.16 430943 สัมมนาการบริหารการศึกษา	4.00	1.10	มาก	5.7
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด	4.50	.57	มาก	(5)
-กรณี que ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.41	.65	มาก	(6)
5.17 430951 สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทางการบริหารการศึกษา	4.02	1.12	มาก	5.5
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.55	.71	มากที่สุด	(3)
-กรณี que ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.48	.64	มาก	(2)
5.18) 430952 การวิจัยเชิงคุณภาพสำหรับการบริหารการศึกษา	4.08	1.02	มาก	5.4
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.56	.59	มากที่สุด	(1)
-กรณี que ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.44	.67	มาก	(4)
5.19) 430981 การศึกษาอิสระขั้นสูง	3.93	1.17	มาก	5.9
-กรณี que เรียน มีความเหมาะสมระดับใด...	4.45	.78	มาก	(10)
-กรณี que ไม่ได้เรียน ท่านต้องการเรียนระดับใด	4.24	.86	มาก	(12)
รวม	4.20	.53	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านหลักสูตร โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ความเหมาะสมของรายวิชา บัณฑิต 12 หน่วยกิต ที่มี 6 รายวิชา ความเหมาะสมของคณาจารย์ 36 หน่วยกิต และความเหมาะสมของโครงสร้างหลักสูตรจำนวนรายวิชาบัณฑิต 12 หน่วยกิต และคณาจารย์ 36 หน่วยกิต และวิชาเลือกเพิ่มเติมจัดให้ไม่นับหน่วยกิต 21 หน่วยกิต ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน ในรายวิชาต่อไปนี้จะจัดให้เรียนเพิ่มเติมไม่นับหน่วยกิต มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด (พิจารณาตาม 19 รายวิชาที่เรียน)

เมื่อพิจารณารายวิชาที่เรียนรายวิชาที่มีความเหมาะสมเรียงลำดับดังนี้ 1) 430814 การบริหารโครงการ และ 430952 การวิจัยเชิงคุณภาพสำหรับการบริหารการศึกษา 3) 430951 สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทางการบริหารการศึกษา 4) 430816 การพัฒนาการบริหารงบประมาณทางการศึกษา 5) 430943 สัมมนาการบริหารการศึกษา และ 430819 การพัฒนาการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

7) 430942 สัมมนาการเป็นผู้นำทางการศึกษาในโลกของการเปลี่ยนแปลง 8) 430818 การพัฒนาวิชาชีพทางการศึกษา 9) 430815 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารการศึกษา 10) 430981การศึกษาอิสระขั้นสูง 11) 430841 สัมมนาการบริหารการศึกษาเปรียบเทียบ 12) 430931ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสำหรับผู้บริหาร 13) 430941สัมมนาปัญหาด้านการเมือง เศรษฐกิจ สัมกับการบริหารการศึกษา 15) 430842 สัมมนาจริยธรรมและมารยาททางสังคมสำหรับผู้บริหาร 16) 430911 การบริหารเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรมทางการบริหารการศึกษา 17) 430914 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา 18) 430912 การพัฒนาการบริหารการศึกษาระดับ อาชีวศึกษา และ 19) 430913 การพัฒนาการบริหารระดับอุดมศึกษา

เมื่อพิจารณากรณีที่ไม่ได้เรียนรายวิชามีความต้องการเรียนเรียงลำดับดังนี้ 1) 430931 ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสำหรับผู้บริหาร 2) 430951 สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทางการบริหาร การศึกษา 3) 430942 สัมมนาการเป็นผู้นำทางการศึกษาในโลกของการเปลี่ยนแปลง 4) 430952 การวิจัยเชิงคุณภาพสำหรับการบริหารการศึกษา 5) 430814 การบริหาร โครงการ 6) 430943สัมมนา การบริหารการศึกษา 7) 430815 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการบริหารการศึกษา 8) 430818 การพัฒนาวิชาชีพทางการศึกษา 9) 430816 การพัฒนาการบริหารงบประมาณทางการศึกษา 10) 430841 สัมมนาการบริหารการศึกษาเปรียบเทียบ 11) 430817 พฤติกรรมกรณีพิเศษในการบริหารการศึกษา 12) 430981การศึกษาอิสระขั้นสูง 13) 430952 การวิจัยเชิงคุณภาพสำหรับการบริหารการศึกษา 14) 430819 การพัฒนาการบริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน 15) 430911 การบริหารเปลี่ยนแปลง และ นวัตกรรมทางการบริหารการศึกษา 16) 430914 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา 17) 430941สัมมนาปัญหาด้านการเมือง เศรษฐกิจ สัมกับการบริหารการศึกษา 18) 430912 การพัฒนาการบริหารการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และ 19) 430913 การพัฒนาการบริหารระดับ อุดมศึกษา

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับการประเมินหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
ด้านสื่อการเรียนการสอน

ด้านสื่อการเรียนการสอน	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. มีการบริการสื่อการเรียนการสอนมีความเหมาะสม	3.93	.96	มาก	1
2. มีหน่วยงานที่ให้บริการด้านสื่อการเรียนการสอน	3.86	.95	มาก	3
3. มีสื่อ วัสดุ อุปกรณ์จัดไว้ให้บริการอย่างเพียงพอ.	3.84	1.03	มาก	4
4. การบริการสื่อ วัสดุ อุปกรณ์มีประสิทธิภาพ	3.72	1.12	มาก	6
5. ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน	3.91	.95	มาก	2
6. ความเหมาะสมของจำนวนสื่อการเรียนการสอนกับ จำนวนนิสิต	3.83	.93	มาก	5
รวม	3.85	.86	มาก	

จากตารางที่ 11 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านสื่อการเรียนการสอน โดยรวมและ
รายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือมีการบริการ
สื่อการเรียนการสอนมีความเหมาะสม ความทันสมัยของสื่อการเรียนการสอน และมีหน่วยงานที่
ให้บริการด้านสื่อการเรียนการสอน ส่วนอันดับสุดท้าย คือ การบริการสื่อ วัสดุ อุปกรณ์มี
ประสิทธิภาพ

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านกระบวนการ

ด้านกระบวนการ	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. การบริหารและการจัดการหลักสูตร	4.07	.51	มาก	3
2. กระบวนการเรียนการสอน	4.23	.54	มาก	2
3. การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน	4.27	.61	มาก	1
4. การอำนวยความสะดวกของศูนย์การศึกษา	4.03	.62	มาก	4
รวม	4.15	.49	มาก	

จากตารางที่ 12 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านกระบวนการ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ การวัดผลและประเมินผล การเรียนการสอน กระบวนการเรียนการสอน การบริหารและการจัดการหลักสูตร ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ การอำนวยความสะดวกของศูนย์การศึกษา

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารและการจัดการหลักสูตร

ด้านการบริหารและการจัดการหลักสูตร	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. มีการจัดปฐมนิเทศชี้แจงหลักสูตรและการเรียนการสอนมี ความเหมาะสม	4.08	.65	มาก	3
2. มีการจัดอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถสอนตรงกับ รายวิชา	4.13	.65	มาก	2
3. มีการจัดรายวิชาเรียนแต่ละภาคเรียนอย่างเหมาะสม	4.15	.66	มาก	1
4. มีการปรับเนื้อหาวิชาให้เหมาะสมกับสภาพการ เปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน	3.93	.78	มาก	4
รวม	4.07	.51	มาก	

จากตารางที่ 13 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการบริหารและการจัดการหลักสูตร โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ มีการจัดรายวิชาเรียนแต่ละภาคเรียนอย่างเหมาะสม มีการจัดอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถสอนตรงกับ รายวิชา มีการจัดปฐมนิเทศชี้แจงหลักสูตรและการเรียนการสอนมี ความเหมาะสม ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ มีการปรับเนื้อหาวิชาให้เหมาะสมกับสภาพการ เปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
 ด้านกระบวนการเรียนการสอน

ด้านกระบวนการเรียนการสอน	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. อาจารย์ผู้สอนมีการเปลี่ยนแปลงวิทยาการและเทคโนโลยี อย่างเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน	4.08	.62	มาก	12
2. อาจารย์มีการเตรียมการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะสอนนิสิต	4.25	.57	มาก	8
3. อาจารย์มีการแนะนำรายวิชาที่สอนให้นิสิตทราบ	4.40	.59	มาก	2
4. อาจารย์มีเอกสารประกอบการสอน	4.30	.65	มาก	5
5. อาจารย์มีการกระตุ้นความสนใจและนำเทคนิคการสอน ใหม่ๆ มาใช้ในการเรียนการสอนให้นิสิตเกิดความสนใจ	4.11	.78	มาก	11
6. อาจารย์ให้กำลังใจและเสริมสร้างแรงจูงใจให้กับนิสิต อย่างสม่ำเสมอ	4.28	.76	มาก	7
7. อาจารย์เปิด โอกาสให้นิสิตมีส่วนร่วมในการแสดง ความคิดเห็น	4.35	.80	มาก	3
8. อาจารย์จัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.30	.72	มาก	6
9. อาจารย์สอดแทรกคุณธรรมและจริยธรรมในขณะที่มี การเรียนการสอน	4.44	.65	มาก	1
10. อาจารย์มีการสรุปทบทวนหลังจากที่เรียนจบในแต่ละครั้ง	4.20	.78	มาก	10
11. อาจารย์มีกิจกรรมที่ส่งเสริมความรู้และทักษะที่ นอกเหนือจากที่เรียนในชั้นเรียน	4.23	.70	มาก	9
12. การจัดอาจารย์ผู้สอนในรายวิชาต่างๆ เหมาะสมกับ คุณวุฒิและความสามารถ	4.33	.54	มาก	4
13. การจัดปริมาณชั่วโมงสอนของอาจารย์ผู้สอน	4.01	.86	มาก	13
14. จัดให้นิสิตได้ศึกษา คูงานนอกสถานที่	3.94	.97	มาก	14
รวม	4.17	.78	มาก	

จากตารางที่ 14 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร

การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านกระบวนการเรียนการสอน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ อาจารย์สอดแทรกคุณธรรมและจริยธรรมในขณะที่มีการเรียนการสอน อาจารย์มีการแนะนำรายวิชา ที่สอนให้นักศึกษารับ อาจารย์เปิด โอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ จัดให้นักศึกษได้ศึกษา คูงานนอกสถานที่

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน

ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินผล การเรียนอย่างแท้จริง	4.25	.73	มาก	5
2. อาจารย์มีการวัดและประเมินผลอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง.	4.30	.74	มาก	4
3. การวัดและประเมินผลด้านเนื้อหาวิชา	4.40	.61	มาก	1
4. การวัดและประเมินผลการเรียนภาคทฤษฎี	4.40	.67	มาก	2
5. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนมีความเหมาะสม	4.33	.80	มาก	3
6. การวัดและประเมินผลการเรียนมีความเหมาะสม สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของรายวิชา	4.25	.84	มาก	6
7. อาจารย์มีเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ยุติธรรม	4.22	.81	มาก	7
8. อาจารย์วัดและประเมินผลตรงตามสภาพจริง	4.18	.73	มาก	8
9. เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการวัดผลมีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	4.11	.69	มาก	9
รวม	4.27	.61	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ การวัดและประเมินผลด้านเนื้อหาวิชา การวัดและประเมินผล การเรียนภาคทฤษฎี และ

เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนมีความเหมาะสม ส่วนอันดับสุดท้าย ได้แก่ เครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการวัดผลมีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
ด้านการอำนวยการของศูนย์การศึกษา

ด้านการอำนวยการของศูนย์การศึกษา	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. การประชาสัมพันธ์การรับสมัครเข้าเรียนมีความทั่วถึง	4.00	.87	มาก	7
2. การจัดบริการในการสอบเข้าเรียนมีความเหมาะสม	4.16	.85	มาก	1
3. การจัดบริการแจ้งผลการสอบ	4.11	.83	มาก	4
4. การจัดปฐมนิเทศก่อนเข้ารับการศึกษามีความเหมาะสม	4.11	.72	มาก	3
5. การอำนวยความสะดวกการจัดการเรียนการสอนและ ห้องเรียน	3.98	.81	มาก	8
6. การอำนวยความสะดวกวัสดุอุปกรณ์ในการเรียน การสอน	3.91	.85	มาก	9
7. การประชาสัมพันธ์ข่าวสารข้อมูล ความเคลื่อนไหวของ มหาวิทยาลัยบูรพา	3.83	.87	มาก	10
8. การจัดดำเนินการสอบปากเปล่ามีความเหมาะสม	4.01	.79	มาก	6
9. การให้บริการตรวจสอบรูปเล่มวิทยานิพนธ์	4.03	.82	มาก	5
10. การบริการขอจบหลักสูตรของฝ่ายต่าง ๆ มี ความเหมาะสม	4.12	.58	มาก	2
10.1) ฝ่ายทะเบียน	4.18	.65	มาก	(2)
10.2) สำนักหอสมุด	4.20	.60	มาก	(1)
10.3) ฝ่ายบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์	4.03	.78	มาก	(4)
10.4) ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา	4.08	.77	มาก	(3)
รวม	4.03	.62	มาก	

จากตารางที่ 16 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการอำนวยการของศูนย์การศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ การจัดบริการ

ในการสอบเข้าเรียนมีความเหมาะสม การบริการของจบหลักสูตรของฝ่ายต่าง ๆ มีความเหมาะสม และการจัดปฐมนิเทศก่อนเข้ารับการศึกษาที่มีความเหมาะสม ส่วนอันดับสุดท้าย คือ การประชาสัมพันธ์ ข่าวสารข้อมูล ความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านผลผลิต

ด้านผลผลิต	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. คุณลักษณะของคุษฎีบัณฑิตที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ	4.69	.53	มากที่สุด	1
2. คุณลักษณะของคุษฎีบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ	4.48	.55	มากที่สุด	2
รวม	4.58	.52	มากที่สุด	

จากตารางที่ 17 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านผลผลิต โดยรวมและรายด้านโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาทางด้านคุณลักษณะของคุษฎีบัณฑิตที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่างๆ อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนคุณลักษณะของคุษฎีบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านคุณลักษณะของ
นิสิตคุษฎีบัณฑิตที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ

ด้านคุณลักษณะของนิสิตคุษฎีบัณฑิตที่จบการศึกษาและไป ปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. ความรู้ความสามารถทางวิชาการในสาขาวิชาเอก	4.27	.66	มาก	18
2. ทักษะในการปฏิบัติงานในวิชาชีพ	4.32	.60	มาก	16
3. การปฏิบัติงานมีระบบและมีระเบียบเรียบร้อย	4.28	.58	มาก	17
4. มีอุดมการณ์และค่านิยมในการปฏิบัติงานให้มีคุณภาพ	4.49	.62	มาก	4
5. ความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	4.45	.59	มาก	10
6. ความเป็นผู้นำในการปฏิบัติงานเชิงวิชาการ	4.49	.59	มาก	3
7. ความร่วมมือในการทำงานเป็นกลุ่มร่วมกับผู้อื่น	4.54	.62	มากที่สุด	1
8. สามารถถ่ายทอดความรู้ที่ได้รับไปยังผู้อื่นได้	4.49	.62	มาก	4
9. ความซื่อสัตย์สุจริตและคุณธรรมในการปฏิบัติงานใน หน้าที่	4.52	.62	มากที่สุด	2
10. ความเสียสละและความมีน้ำใจกับเพื่อนร่วมงาน	4.47	.67	มาก	9
11. ความกระตือรือร้นและความอดทนต่อการปฏิบัติงาน เพื่อให้สำเร็จผล	4.49	.72	มาก	7
12. นิสิตมีกิจกรรมรยาท สุภาพ อ่อนน้อม ถ่อมตน มี บุคลิกภาพและความศรัทธาน่าเชื่อถือต่อบุคคลอื่น	4.49	.65	มาก	6
13. ความมีมนุษยสัมพันธ์และการปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงาน	4.45	.65	มาก	11
14. ความสามารถในการใช้งานคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี อื่น ๆ	4.47	.62	มาก	8
15. การใฝ่หาความรู้และค้นคว้าความรู้ใหม่ ๆ อยู่เสมอ	4.45	.67	มาก	12
16. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการสร้างงานใหม่ ๆ	4.44	.65	มาก	13
17. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงาน	4.38	.66	มาก	14
18. การมีวิสัยทัศน์ในการปฏิบัติงาน	4.38	.66	มาก	14
รวม	4.69	.53	มากที่สุด	

จากตารางที่ 18 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร

การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านคุณลักษณะของนิสิตคหศึกษาศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด-มาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ ความร่วมมือในการทำงานเป็นกลุ่มร่วมกับผู้อื่น ความซื่อสัตย์สุจริตและคุณธรรมในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ความเป็นผู้นำในการปฏิบัติงานเชิงวิชาการ ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ความรู้ความสามารถทางวิชาการในสาขาวิชาเอก

ตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร

ปรัชญาคหศึกษาศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านคุณลักษณะของคหศึกษาศึกษาศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ

ด้านคุณลักษณะของคหศึกษาศึกษาศึกษาตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิแห่งชาติ	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
ผลการเรียนสะท้อนความสามารถของนิสิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติดังต่อไปนี้				
1. มีคุณธรรมจริยธรรมในการดำรงชีวิตและปฏิบัติงาน	4.49	.65	มาก	3
2. มีความรู้ความสามารถตามหลักสูตร	4.47	.67	มาก	5
3. มีทักษะทางปัญญา ประยุกต์ความรู้ พัฒนางานได้	4.50	.59	มาก	1
4. มีทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	4.44	.65	มาก	6
5. มีทักษะการวิเคราะห์ การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศอย่างเหมาะสม	4.47	.59	มาก	4
6. มีทักษะการจัดการความรู้ในงานที่รับผิดชอบ	4.49	.59	มาก	2
รวม	4.48	.55	มาก	

จากตารางที่ 19 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคหศึกษาศึกษา สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านคุณลักษณะของคหศึกษาศึกษาศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ มีทักษะทางปัญญา ประยุกต์ความรู้ พัฒนางานได้ มีทักษะการจัดการความรู้ในงานที่รับผิดชอบ และมีคุณธรรมจริยธรรมในการดำรงชีวิตและปฏิบัติงาน

ตารางที่ 20 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับ การประเมินหลักสูตร
ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านผลลัพธ์

ด้านผลลัพธ์	n = 59			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
1. สามารถเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นตำแหน่งสายงานบริหาร ได้	4.40	.59	มาก	4
2. การปฏิบัติงานมีภาวะผู้นำสูงสามารถปฏิบัติได้สำเร็จตาม เป้าหมาย	4.44	.59	มาก	1
3. ได้รับคัดเลือกเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน/ได้รับ รางวัล	4.44	.59	มาก	1
4. มีผลการปฏิบัติงานดีเด่น	4.33	.60	มาก	5
5. ได้รับการเลื่อนวิทยฐานะตามผลการปฏิบัติงานที่ รับผิดชอบ	4.25	.60	มาก	6
6. สามารถปฏิบัติงานที่ท้าทายและงานที่ยากสำเร็จ	4.44	.62	มาก	3
รวม	4.38	.49	มาก	

จากตารางที่ 20 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านผลลัพธ์ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับ
มาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือการปฏิบัติงานมีภาวะผู้นำสูงสามารถ
ปฏิบัติได้สำเร็จตามเป้าหมาย ได้รับคัดเลือกเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน/ได้รับรางวัล และสามารถ
ปฏิบัติงานที่ท้าทายและงานที่ยากสำเร็จ ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ได้รับการเลื่อนวิทยฐานะตามผลการ
ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบ

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ
และแผนการศึกษา

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	เพศ								t	p
	ชาย				หญิง					
	$n = 20$		ระดับ	อันดับ	$n = 39$		ระดับ	อันดับ		
\bar{X}	SD			\bar{X}	SD					
1. ด้านบริบท	4.21	.52	มาก	4	4.11	.59	มาก	3	.644	.523
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น	4.00	.59	มาก	5	4.00	.58	มาก	4	.015	.988
3. ด้านกระบวนการ	4.22	.50	มาก	3	4.11	.49	มาก	2	.784	.436
4. ด้านผลผลิต	4.69	.51	มาก	1	4.52	.53	มาก	1	1.187	.240
5. ด้านผลลัพธ์	4.40	.49	มาก	2	3.38	.49	มาก	5	.144	.886
รวม	4.11	.51	มาก		4.03	.53	มาก		.569	.573

จากตาราง 21 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศโดยรวมและรายด้าน
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 22 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับและอันดับของการประเมินหลักสูตร
 ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	อายุ											
	35 ปีลงมา				36-45 ปี				40 ปีขึ้นไป			
	\bar{X}		SD		\bar{X}		SD		\bar{X}		SD	
	$n = 22$				$n = 17$				$n = 20$			
			ระดับ	อันดับ			ระดับ	อันดับ			ระดับ	อันดับ
1 ด้านบริบท	3.95	.44	มาก	4	4.23	.48	มาก	3	4.30	.70	มาก	2
2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น	3.84	.62	มาก	5	4.20	.48	มาก	4	4.00	.57	มาก	4
3 ด้านกระบวนการ	4.10	.43	มาก	3	4.24	.53	มาก	2	4.12	.52	มาก	3
4 ด้านผลผลิต	4.58	.54	มาก	1	4.37	.44	มาก	1	4.41	.58	มาก	1
5 ด้านผลลัพธ์	4.37	.45	มาก	2	4.06	.63	มาก	5	3.80	.66	มาก	5
รวม	3.91	.56	มาก		4.19	.48	มาก		4.11	.50	มาก	

จากตาราง 22 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุ พบว่า

นิสิตอายุ 35 ปีลงมา มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
 เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ ด้านบริบท และ
 ด้านปัจจัยเบื้องต้น ตามลำดับ

นิสิตอายุ 36 - 45 ปี มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
 เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านกระบวนการ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น
 และด้านผลลัพธ์ ตามลำดับ

นิสิตอายุ 46 ปีขึ้นไป มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
 เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านบริบท ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัย
 เบื้องต้นและด้านผลลัพธ์ตามลำดับ

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญา
 ศุษย์บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัย
 บูรพา จำแนกตามอายุ

การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ด้านบริบท	ระหว่างกลุ่ม	2	1.414	.707	2.285	.111
	ภายในกลุ่ม	56	17.324	.309		
	รวม	58	18.738			
ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.232	.616	1.879	.162
	ภายในกลุ่ม	56	18.355	.328		
	รวม	58	19.587			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.215	.107	.433	.650
	ภายในกลุ่ม	56	18.869	.248		
	รวม	58	14.084			
ด้านผลผลิต	ระหว่างกลุ่ม	2	.034	.107	.060	.942
	ภายในกลุ่ม	56	16.095	.287		
	รวม	58	16.129			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	22	.027	.013	.053	.948
	ภายในกลุ่ม	56	13.998	.250		
	รวม	58	14.024			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.826	.413	1.515	.229
	ภายในกลุ่ม	56	15.263	.273		
	รวม	58	16.089			

จากตารางที่ 23 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาศุษย์บัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอายุโดยรวมและรายด้าน แตกต่าง
 กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับและอันดับของการประเมินหลักสูตร
 ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	สถานที่ปฏิบัติงาน											
	ภาคตะวันออก				ภาคกลาง				ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			
	\bar{X}		SD		\bar{X}		SD		\bar{X}		SD	
	$n = 43$				$n = 11$				$n = 5$			
			ระดับ	อันดับ			ระดับ	อันดับ			ระดับ	อันดับ
2 ด้านบริบท	4.14	.60	มาก	4	4.18	.54	มาก	3	4.13	.38	มาก	3
2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น	4.08	.61	มาก	5	3.81	.47	มาก	5	3.74	.33	มาก	5
3 ด้านกระบวนการ	4.23	.48	มาก	3	4.01	.43	มาก	4	3.75	.54	มาก	4
4 ด้านผลผลิต	4.58	.56	มาก	1	4.67	.45	มาก	1	4.41	.39	มาก	1
5 ด้านผลลัพธ์	4.37	.51	มาก	2	4.50	.47	มาก	2	4.20	.36	มาก	2
รวม	4.12	.08	มาก		3.93	.50	มาก		3.80	.22	มาก	

จากตาราง 24 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน พบว่า

นิสิตที่ปฏิบัติงานในภาคตะวันออก มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา
 การบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับ
 มาก เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ ด้านบริบท
 และด้านปัจจัยเบื้องต้น ตามลำดับ

นิสิตที่ปฏิบัติงานในภาคกลาง มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการ
 บริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
 เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ ด้านบริบท ด้านกระบวนการและ
 ด้านปัจจัยเบื้องต้น และ ตามลำดับ

นิสิตที่ปฏิบัติงานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต
 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้าน
 อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ด้านบริบท
 ด้านกระบวนการและด้านปัจจัยเบื้องต้น และ ตามลำดับ

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตร
 ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ด้านบริบท	ระหว่างกลุ่ม	2	.012	.006	.019	.982
	ภายในกลุ่ม	56	18.726	.334		
	รวม	58	18.738			
ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.021	.510	1.540	.223
	ภายในกลุ่ม	56	18.566	.332		
	รวม	58	19.587			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.268	.634	2.770	.071
	ภายในกลุ่ม	56	12.816	.229		
	รวม	58	14.084			
ด้านผลผลิต	ระหว่างกลุ่ม	2	.235	.117	.414	.663
	ภายในกลุ่ม	56	15.895	.284		
	รวม	58	16.129			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	22	.318	.159	.649	.527
	ภายในกลุ่ม	56	13.707	.245		
	รวม	58	14.024			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.686	.343	1.247	.295
	ภายในกลุ่ม	56	15.403	.275		
	รวม	58	16.089			

จากตารางที่ 25 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน โดยรวมและ
 รายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 26 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ ของการประเมินหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ

การประเมิน หลักสูตร	รับราชการ			ทำงาน รัฐวิสาหกิจ			เอกชน บริษัท			ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว		
	$n=45$			$n=2$			$n=3$			$n=9$		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
ด้านบริบท	4.17	.56	มาก	4.16	1.17	มาก	4.00	.66	มาก	4.11	.60	มาก
ด้านปัจจัย เบื้องต้น	3.99	.61	มาก	4.22	.14	มาก	4.18	.22	มาก	3.93	.78	มาก
ด้านกระบวนการ	4.14	.51	มาก	4.27	.35	มาก	4.34	.31	มาก	4.11	.58	มาก
ด้านผลผลิต	4.64	.52	มากที่สุด	4.25	.11	มาก	4.72	.54	มากที่สุด	4.37	.65	มาก
ด้านผลลัพธ์	4.40	.50	มาก	4.33	.23	มาก	4.66	.57	มากที่สุด	4.30	.58	มาก
รวม	4.04	.56	มาก	4.15	.27	มาก	4.30	.03	มาก	4.07	.62	มาก

จากตารางที่ 26 พบว่า การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก
เมื่อพิจารณาตามอาชีพ ปรากฏว่า

รับราชการ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้าน
ผลลัพธ์ ด้านบริบท ด้านกระบวนการ และด้านปัจจัยเบื้องต้น ยกเว้นด้านผลผลิตอยู่ในระดับมากที่สุด

ทำงานรัฐวิสาหกิจ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย
ได้แก่ ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านบริบท

เอกชน บริษัท โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่
ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านบริบท ยกเว้น ด้านผลผลิต และด้านผลลัพธ์อยู่ในระดับ
มากที่สุด

ประกอบอาชีพส่วนตัว โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย
ได้แก่ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ ด้านบริบท และด้านปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญา
 ศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัย
 บูรพา จำแนกตามอาชีพ

การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ด้านบริบท	ระหว่างกลุ่ม	4	.189	.047	.137	.981
	ภายในกลุ่ม	54	18.549	.344		
	รวม	58	18.738			
ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ระหว่างกลุ่ม	4	.265	.066	.185	.883
	ภายในกลุ่ม	54	19.322	.358		
	รวม	58	19.587			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	4	.388	.097	.383	.895
	ภายในกลุ่ม	54	13.695	.254		
	รวม	58	14.084			
ด้านผลผลิต	ระหว่างกลุ่ม	4	1.065	.266	.954	.293
	ภายในกลุ่ม	54	15.065	.279		
	รวม	58	16.129			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	4	.666	.166	.673	.519
	ภายในกลุ่ม	54	13.359	.247		
	รวม	58	14.024			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	.314	.079	.269	.866
	ภายในกลุ่ม	54	15.775	.292		
	รวม	58	16.089			

จากตารางที่ 27 พบว่า การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามอาชีพ โดยรวมและรายด้าน
 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 28 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับและอันดับของการประเมินหลักสูตร
 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา

การประเมินหลักสูตร ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต	แผนการศึกษา																								
	ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน				ปริญญาเอกเสาร์อาทิตย์				ปริญญาเอกภาคปกติ(จันทร์-ศุกร์)																
	\bar{X}		SD		ระดับ		อันดับ		\bar{X}		SD		ระดับ		อันดับ										
3 ด้านบริบท	4.16	.46	มาก	3	4.03	.61	มาก	5	4.50	.64	มาก	2	2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น	3.77	.54	มาก	5	4.15	.51	มาก	4	4.26	.69	มาก	5
3 ด้านกระบวนการ	4.06	.39	มาก	4	4.16	.57	มากที่สุด	3	4.57	.48	มากที่สุด	1	4 ด้านผลผลิต	4.66	.39	มากที่สุด	1	4.54	.65	มากที่สุด	1	4.47	.46	มาก	3
5 ด้านผลลัพธ์	4.40	.35	มาก	2	4.35	.59	มาก	2	4.45	.52	มาก	4	รวม	3.82	.47	มาก		4.21	.46	มาก		4.31	.64	มาก	

จากตาราง 28 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา พบว่า

นิสิตที่เรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎี
 บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและ
 รายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ ด้านบริบท
 ด้านกระบวนการ และด้านปัจจัยเบื้องต้น ตามลำดับ

นิสิตที่เรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎี
 บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและ
 รายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์
 ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านบริบท ตามลำดับ

นิสิตที่เรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน มีการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎี
 บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและ
 รายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านกระบวนการ ด้านบริบท
 ด้านผลผลิต ด้านผลลัพธ์ และด้านปัจจัยเบื้องต้น ตามลำดับ

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญา
 ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัย
 บูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา

การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ด้านบริบท	ระหว่างกลุ่ม	2	1.306	.653	2.097	.132
	ภายในกลุ่ม	56	17.433	.311		
	รวม	58	18.738			
ด้านปัจจัยเบื้องต้น	ระหว่างกลุ่ม	2	2.411	1.205	3.930*	.025
	ภายในกลุ่ม	56	17.177	.307		
	รวม	58	19.587			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.593	.296	1.231	.300
	ภายในกลุ่ม	56	13.491	.241		
	รวม	58	14.084			
ด้านผลผลิต	ระหว่างกลุ่ม	2	.300	.150	.530	.591
	ภายในกลุ่ม	56	15.830	.283		
	รวม	58	16.129			
ด้านผลลัพธ์	ระหว่างกลุ่ม	22	.078	.038	.152	.859
	ภายในกลุ่ม	56	13.949	.249		
	รวม	58	14.024			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.459	1.229	5.051*	.010
	ภายในกลุ่ม	56	13.630	.243		
	รวม	58	16.089			

* $P < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
 การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา โดยรวมและ
 ด้านปัจจัยเบื้องต้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านบริบท ด้าน
 กระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านผลลัพธ์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพบว่า โดยรวมและด้านปัจจัยเบื้องต้นแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 จึงทำการทดสอบรายคู่โดยวิธี LSD

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบรายการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา
โดยรวม

ประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	ปริญญาเอก	ปริญญาเอก	ปริญญาเอก
	ภาคฤดูร้อน	เสาร์-อาทิตย์	จันทร์-ศุกร์
\bar{X}	3.82	4.21	4.31
ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน	3.82	-	.39*
ปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์	4.21	-	.10
ปริญญาเอก จันทร์-ศุกร์	4.31		-

* $p < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา โดยรวมแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ แผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน
กับปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ และแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อนกับปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์
โดยนิตินแผนการศึกษาปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์มีความคิดเห็นต่อการประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎี
บัณฑิตมากกว่าปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ และปริญญาเอกภาคฤดูร้อน

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบรายการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษา
ด้านปัจจัยเบื้องต้น

ประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุษฎีบัณฑิต	ปริญญาเอก	ปริญญาเอก	ปริญญาเอก
	ภาคฤดูร้อน	เสาร์-อาทิตย์	จันทร์-ศุกร์
\bar{X}	3.77	4.15	4.26
ปริญญาเอกภาคฤดูร้อน	3.77	-	.38*
ปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์	4.15	-	.09
ปริญญาเอก จันทร์-ศุกร์	4.26		-

* $p < .05$

จากตารางที่ 31 พบว่า การประเมินหลักสูตรปรัชญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามแผนการศึกษาด้านปัจจัยเบื้องต้น

ภาคฤดูร้อนกับปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ และแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อนกับปริญญาเอก จันทร์-ศุกร์ โดยนิตินิตแผนการศึกษาปริญญาเอกจันทร์-ศุกร์มีความคิดเห็นต่อการประเมินหลักสูตร ปรัชญาคุณูปกตมากกว่าปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ และปริญญาเอกภาคฤดูร้อน

ข้อเสนอแนะ

ด้านบริบท

1. ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยควรมีชื่อเสียง
2. บรรยากาศสวยงาม
3. หัวหน้าศูนย์ฯเป็นผู้อำนวยความสะดวก
4. หลักสูตรมีความสอดคล้องสามารถนำไปใช้ในหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. มีความสอดคล้องกับนโยบายในการดำเนินการจัดการศึกษา ซึ่งตรงกับความต้องการของหน่วยงานและผู้ศึกษา
6. ควรให้ความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับบริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรที่จัดการศึกษาให้ครอบคลุมทุกรูปแบบไม่เพียงแต่เฉพาะกระทรวงศึกษาธิการเท่านั้น เนื่องจากผู้ที่จบระดับปริญญาเอกควรมีความรู้ ความเข้าใจในระบบการศึกษาในทุกๆ ระดับอย่างแท้จริง และสามารถประยุกต์ใช้กับการบริหารจัดการทุกองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านองค์ประกอบปัจจัยเบื้องต้น

1. หลักสูตรค่าใช้จ่ายไม่แพงเกินไป
2. มีอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญแต่ละสาขาดี
3. สภาพห้องเรียนควรปรับปรุงให้ส่งเสริมต่อการเรียนรู้ เช่น โต๊ะเก้าอี้ ควรจัดให้เหมาะสม สะดวกสบายในการเรียนในชั้นเรียน
4. อาจารย์ต้องค้นคว้า แนวคิด วิทวิทยาการ เนื้อหาใน โลกของการเปลี่ยนแปลง ปัจจุบันมา สอนร่วมด้วย
5. สอนโดยองค์ความรู้จากเนื้อหาประสบการณ์ในหัวข้อเรื่องแลกเปลี่ยนกัน
6. พื้นฐานของผู้เรียนมีความแตกต่างกันในด้านศาสตร์การบริหาร ศาสตร์การรับรู้และ ประสบการณ์การเป็นผู้บริหาร ควรมีจัดปรับพื้นฐานก่อนเข้าสู่ระบบการเรียนการสอนปกติ
7. อาจารย์ภาควิชาบริหารการศึกษาได้รับการยอมรับจากนิตินิตและองค์กรภายนอก อย่างมาก
8. อาคารสถานที่ที่มีความพร้อม แต่เปลี่ยนสถานที่เรียนบ่อย บางครั้งนิตินิตสับสน
9. อาจารย์มีความรู้ความสามารถตามที่สอน มีเทคนิควิธีการสอนที่เป็นสากล ตรงต่อเวลา อย่างสม่ำเสมอ

10. ห้องเรียนไม่เพียงพอ ห้องให้หนังสือได้ทำงานหรือค้นคว้าของ ป.เอก ไม่มี
11. แหล่งค้นคว้าทันสมัย/ระบบดี
12. ทางศูนย์ฯควรมีการจัดสรรอาจารย์พิเศษที่เป็นแต่ละรายวิชาต่าง ๆ ที่น่าเชื่อถือมาให้ ความรู้ควบคู่กับอาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชาให้มากขึ้น อาจจะเป็น 3-5 ท่าน / รายวิชา เพื่อเป็นการ แลกเปลี่ยนแนวคิดระหว่างนิสิตกับอาจารย์ และกับวิทยากรที่มีความรู้ในเรื่องนั้น ๆ อย่างแท้จริง เรื่องวัสดุอุปกรณ์ทางศูนย์ฯมีความพร้อมสูง แต่การบริหารจัดการบางครั้งยังมีปัญหาเรื่องการ ประชาสัมพันธ์ และเรื่องการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ภายในศูนย์ฯ
 13. ด้านบุคลากรควรมีมากขึ้นและเฉพาะด้าน เพื่อให้ความรู้เฉพาะเรื่องอย่างแท้จริง
 14. ปัจจัยเบื้องต้นมีความเหมาะสมในทุก ๆ ด้าน แต่สถานที่ในการจอดรถสำหรับ ภาควิชาค่อนข้างจะแออัดคับแคบ ไม่มีความสะดวกต่อการสัญจร
 15. สำหรับองค์ความรู้ของอาจารย์ผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับหลักสูตร ร้อยละ 70
 16. อาจารย์ผู้สอนมีคุณวุฒิที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 75
 17. อาจารย์ผู้สอนมีลักษณะความเป็นผู้นำทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 75
 18. อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับและศรัทธา คิดเป็นร้อยละ 80
 19. อาจารย์ผู้สอนมีความตรงต่อเวลา คิดเป็นร้อยละ 75
 20. อาจารย์ผู้สอนมีทักษะและเทคนิควิธีในการสอน คิดเป็นร้อยละ 75
- ด้านกระบวนการ
 1. การจัดตารางสอนไม่ซ้ำอาจารย์คนเดิมในภาคเดียวกัน
 2. จัดให้มีทัศนศึกษาดูงานในประเทศเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร เพื่อเป็นแบบอย่างการบริหาร เช่น องค์กรที่ประสบความสำเร็จด้านต่าง ๆ ของจริง
 3. ก่อนที่จะให้หนังสือ ป.เอกได้เรียนวิชาใด ควรจัดทำรายชื่อตำราที่จะใช้จัดหรือจัดทำ เอกสารที่จำเป็นให้หนังสือได้อ่านศึกษาก่อนเรียนเพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเรียนห้องเรียน
 4. ห้องเรียนถูกจำกัดในช่วงซัมเมอร์มีหลายกลุ่มเรียนในห้องเรียนระดับปริญญาเอก ควรหรืออาจจัดที่มีระบบสื่อการเรียนการสอนเทคโนโลยีทันสมัย ครบถ้วน สะดวกการใช้ในระหว่างเรียน ค้นคว้า หรือการนำเสนอ
 5. ควรมีสถานที่สำหรับให้หนังสือได้มีการค้นคว้า สัมมนากลุ่มย่อยและมีแหล่งค้นคว้าข้อมูล อย่างเพียงพอและเป็นเอกเทศ
 6. วิชาที่เรียนมากไป ควรปรับเปลี่ยนให้น้อยลง
 7. ควรส่งเสริมในการศึกษาดูงานในหน่วยงานต่าง ๆ ให้มากยิ่งขึ้นและเป็นส่วนหนึ่งของ หลักสูตร
 8. สภาพแวดล้อมเหมาะสมกับทางการศึกษาอย่างมากจึงควรมีแหล่งเรียนรู้ที่นอกเหนือจาก

7. ควรส่งเสริมในการศึกษาคูงานในหน่วยงานต่าง ๆ ให้มากยิ่งขึ้นและเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร
8. สภาพแวดล้อมเหมาะสมกับทางการศึกษาอย่างมากจึงควรมีแหล่งเรียนรู้ที่นอกเหนือจากหอสมุดมหาวิทยาลัย ห้องสมุดคณะ ควรมีห้องสมุดของศูนย์บริหารด้วย เพื่อสะดวกในการค้นคว้าเกี่ยวกับเอกสารทางบริหาร
9. บริบทโดยรวมของมหาวิทยาลัยมีความพร้อม เครื่องอำนวยความสะดวกของเทคโนโลยี และอาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ทรงความรู้เป็นที่ไว้วางใจกับนิสิตนักศึกษาในทุกภาค
10. บางรายวิชาในการจัดการเรียนรู้ ด้านเนื้อหายังไม่สอดคล้องกับความต้องการของนิสิต เช่นรายวิชา 430881 สัมมนาคุณฐิติพนธ์ 1 และ 430882 สัมมนาคุณฐิติพนธ์ 2 ควรที่จะได้รับองค์ความรู้เพิ่มเติมแก่ผู้ศึกษามากกว่านี้ จะทำให้รายวิชามีคุณค่าเหมาะสมกับระดับคุณวุฒิ ควรเพิ่มเติมระบบการจัดการเรียนการสอน และเนื้อหาสาระ
11. เวลาในการจัดการเรียนการสอนค่อนข้างรีบเร่ง อาจเป็นเพราะด้วยเวลาอันจำกัดของการเรียนแบบ IT (เฉพาะซัมเมอร์)
12. นิสิตควรได้รับข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน มีที่ปรึกษาในการเรียนและข้อเสนอแนะในการทำคุณฐิติพนธ์อย่างชัดเจน
13. จัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้นิสิตมีความรู้ความเข้าใจสามารถนำไปใช้ในหน่วยงานได้
14. ควรบอกขอบเขตของการสอบวัดคุณสมบัติ (Qualification Examination) ให้นิสิตได้มีการเตรียมตัวมากขึ้น บางครั้งมาที่ศูนย์แล้วไม่พบเจ้าหน้าที่และเอกสารบางอย่างไม่เพียงพอ
15. อาจารย์มีการวิเคราะห์หลักสูตร กำหนดหน่วยการสอน วางแผนการสอนล่วงหน้า มีการชี้แจงหน่วยการเรียน การประเมินผลที่ชัดเจน บรรยายภาคการเรียนการสอนน่าจะมีการติดตามและให้กำลังใจผู้เรียนอย่างอบอุ่น
16. อยากให้เพิ่มเนื้อหาของการทำคุณฐิติพนธ์ให้มีการดำเนินการทุกภาคเรียน ให้นิสิตรู้และเข้าใจเบื้องต้นให้ชัดเจน
17. การบริหารจัดการหลักสูตรของทางภาควิชามีความเหมาะสมดีมาก เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนเนื้อหาวิชาที่มีความสำคัญ อย่างต่อเนื่อง
18. กระบวนการจัดการเรียนการสอน หรือด้านอื่น ๆ มีความเหมาะสม
19. กระบวนการเตรียมการสอน การสอน การใช้เทคนิคการสอน และสภาพแวดล้อมอื่น ๆ ของอาจารย์ผู้สอนดำเนินการได้ภาพโดยรวม คิดเป็นร้อยละ 70
20. หลังจากนิสิตเรียนจบในภาคทฤษฎีแล้ว ควรมีการติดตามให้เร่งดำเนินการทำคุณฐิติพนธ์ในรูปแบบของการสัมมนา เพื่อติดตามความก้าวหน้าและแก้ปัญหการทำคุณฐิติพนธ์

ด้านผลผลิต

1. ได้นักศึกษาคีมีคุณภาพ กลับไปพัฒนางานที่หน่วยงานเอง
2. ได้ความภาคภูมิใจของมหาวิทยาลัย ถ้าลูกศิษย์ไปสร้างชื่อเสียง แล้วถามว่าจบมาจากมหาวิทยาลัยบูรพา
3. ผลผลิตเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพได้รับการยอมรับในวงการการศึกษา
4. ได้ผลตามเป้าหมายเพื่อให้บัณฑิตมีคุณภาพ
5. บัณฑิตสามารถนำความรู้ไปใช้ในการบริหารจัดการและสามารถผลิตนวัตกรรมใหม่ๆ ได้
6. ผู้เรียนมีความภาคภูมิใจในความสำเร็จในหลักสูตรที่เรียน ได้รับความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาหลักสูตรเป็นอย่างดี สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานได้เป็นอย่างดี
7. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีความเหมาะสมตามหลักสูตรของภาควิชา
8. ควรมีการติดตามบัณฑิตที่จบการศึกษาเพื่อรวบรวมในการใช้ประโยชน์ในการ KM ต่อไป
9. ผลผลิตของสถาบันแห่งนี้มีคุณภาพ
10. องค์ความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาตามหลักสูตร บัณฑิตนำมาประยุกต์ไว้ให้มีความเหมาะสมกับงานนั้นอยู่ในเกณฑ์ ร้อยละ 75 ยังขาดด้านความแม่นยำในเนื้อหาและทักษะกระบวนการประเมินที่ยังไม่เข้มแข็งเท่าที่ควร

ด้านผลลัพธ์

1. องค์ความรู้หลากหลาย
2. การนำความรู้ไปพัฒนาองค์กรและความก้าวหน้าทางวิชาชีพในเรื่องของระบบการติดตามและนิเทศ หลังการจบหลักสูตร
3. มีการประยุกต์ให้บัณฑิตมีความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานและนำไปใช้ในการทำงาน
4. บัณฑิตมีความรู้ทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติในการบริหารสถานศึกษามากขึ้น แต่การประยุกต์ใช้ขึ้นอยู่กับนิสิตแต่ละคน ควรมีการแนะนำเสนอผลงานในการปฏิบัติงานในเวทีต่าง ๆ ให้มากขึ้น
5. บัณฑิตเมื่อจบแล้วได้รับการยอมรับและเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น จากการยอมรับของสังคมว่าภาควิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ผลิตบัณฑิตได้อย่างมีคุณภาพ ได้รับรางวัลดีเด่นมากมาย
6. ผู้สำเร็จการศึกษาได้รับความยอมรับจากบุคลากรในหน่วยงาน และมีโอกาสในการจะเลื่อนตำแหน่งได้มากกว่าบุคคลอื่น ๆ อย่างชัดเจน
7. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษากลายเป็นผู้นำทางการวิชาการให้กับหน่วยงานต้นสังกัดได้ดี มีความรักสามัคคีในรุ่นพี่รุ่นน้องของมหาวิทยาลัยดีมาก

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบ การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามจำแนกตาม เพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และ แผนการศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นิสิตหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 59 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามการ ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ สถิติพื้นฐาน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One- way ANOVA) เมื่อพบว่าแตกต่างกันเปรียบเทียบ รายคู่โดยวิธี LSD

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการศึกษา การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ และด้านบริบท ยกเว้นด้านผลผลิต อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น

1.1 ด้านบริบท โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติ

1.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ อาจารย์ หลักสูตร และนิสิต

1.3 ด้านกระบวนการ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน กระบวนการเรียนการสอน การบริหารและการจัดการหลักสูตร

1.4 ด้านผลผลิต โดยรวมและรายด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้าน

คุณลักษณะของหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนคุณลักษณะของดุษฎีบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ อยู่ในระดับมาก

1.5 ด้านผลลัพธ์ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือการปฏิบัติงานมีภาวะผู้นำสูงสามารถปฏิบัติได้สำเร็จตามเป้าหมาย ได้รับคัดเลือกเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติงาน/ได้รับรางวัล และสามารถปฏิบัติงานที่ท้าทายและงานที่ยากสำเร็จ

2. ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไรมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนจำแนกตามแผนการศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับ คือ ด้านผลลัพธ์ ด้านกระบวนการ และด้านบริบท ยกเว้นด้านผลผลิต อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการกำหนดวิสัยทัศน์ไว้ว่า “เป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล” จึงได้เน้นการปฏิบัติตามยุทธศาสตร์ให้บรรลุวิสัยทัศน์ 5 ประการ คือ 1) การผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ 2) การพัฒนาระบบบริหารจัดการและบุคลากร 3) การวิจัยและการสร้างองค์ความรู้ 4) การบริการวิชาการแก่สังคมสู่สังคมอุดมปัญญา 5) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและมีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้มีความทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยการไปศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์จากสภาพจริง ปรับปรุงระบบการเรียนการสอนให้ เป็นไปตามความต้องการของผู้เรียนและสังคม ติดตามกระบวนการจัดการเรียนการสอน อีกทั้งจัดอุปกรณ์ให้เอื้ออำนวยต่อการเรียนการสอน (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) ดังที่ วิชัย วงษ์ใหญ่ (2554, หน้า 16-20) กล่าวว่า การออกแบบหลักสูตรที่ชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการ ความสนใจของผู้เรียน ความต้องการของสังคมนั้นต้องพิจารณาสิ่งที่มากำหนดหลักสูตร รวมทั้งด้านวิชาการและคุณธรรม จริยธรรมของผู้เรียนด้วย โดยหลักสูตรในศตวรรษที่ 21 ต้องมีการเตรียมความพร้อมให้ผู้เรียน โดยประเด็นที่สำคัญคือ ความยั่งยืนของความรู้ที่ผู้เรียนจะนำไปใช้ในการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลักสูตรต้องให้ความสำคัญกับรายวิชาบังคับแกน รายวิชาเอกที่ต้องส่งเสริมทั้งความรู้และทักษะ ไปพร้อมกัน และจิตสาธารณะ (Jacobs, 2010, pp. 171-173) สอดคล้อง

กับงานวิจัยของ มัทนา วัฒนอมศักดิ์ (2554) ได้วิเคราะห์ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า 1) ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิตมีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ได้แก่ 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ 2) ปรับหลักสูตรเป็นปริญญาต่อเนื่อง 3) เปิดโอกาสทางการศึกษา 4) สร้างเครือข่ายความร่วมมือ 5) เปิดหลักสูตรระดับดุษฎีบัณฑิตที่หลากหลาย 6) ปรับหลักสูตรให้เข้มข้น 7) ให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม 8) ปรับปรุงแหล่งค้นคว้า 9) พัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก

เมื่อพิจารณารายด้านสามารถนำประเด็นการวิจัยที่สำคัญอภิปรายผลดังนี้

1.1 ด้านบริบท โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับความต้องการของหน่วยงานที่ปฏิบัติ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้ให้ยึดหลักการจัดการศึกษาระดับปริญญาเอกซึ่งเป็นการศึกษาสูงสุด เมื่อจบการศึกษาแล้วจะต้องเป็นบุคคลที่มีความสำคัญในการช่วยพัฒนาการศึกษาและพัฒนาประเทศ อีกทั้งจะต้องสนองความต้องการของหน่วยงานผู้ใช้บัณฑิตเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557, หน้า 22) และดังที่ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) กำหนดทิศทางและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ โดยเร่งสร้างภูมิคุ้มกันเพิ่มขึ้น ในมิติการพัฒนาต่าง ๆ เพื่อป้องกันปัจจัยเสี่ยงที่สังคมไทยต้องเผชิญและเสริมรากฐานของประเทศด้านต่าง ๆ ให้เข้มแข็งควบคู่ไปกับการให้ความสำคัญกับการพัฒนาคนและสังคมไทยให้มีคุณภาพ ก้าวทันต่อการเปลี่ยนแปลง มีโอกาสเข้าถึงทรัพยากรและรับประโยชน์จากการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างเป็นธรรม สร้างโอกาสทางเศรษฐกิจด้วยฐานความรู้และความคิดสร้างสรรค์ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศที่มั่นคงและยั่งยืน สอดคล้องกับงานวิจัยของมาเรียม นิลพันธุ์ (2554) ได้ทำการวิเคราะห์ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า 1) โดยภาพรวมเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2) ด้านบริบท ในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

1.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือ อาจารย์ หลักสูตร และนิสิต ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาการพิจารณาคัดสรรอาจารย์ผู้สอนที่มีความรู้ ความสามารถ สาขาวิชาตรงกับรายวิชาที่จัดการเรียนการสอนเพื่อให้สามารถจัดกระบวนการเรียนการสอนให้เป็นไปตามที่หลักสูตรกำหนด มีการติดตามการจัดการเรียนการสอน มีการประเมินการเรียนการสอน มีการพัฒนาอาจารย์โดย

การศึกษาคุณภาพทั้งในและต่างประเทศ มีการตรวจประเมินหลักสูตรเพื่อปรับปรุงให้ทันสมัยโดยการประชุมคณะกรรมการหลักสูตร เพื่อพิจารณาพัฒนาหลักสูตรให้ทันต่อสภาพที่เปลี่ยนแปลงไป และพัฒนานิสิตให้มีความทันต่อการเปลี่ยนโดยการพาไปทัศนศึกษา คุณภาพทั้งในและต่างประเทศให้ได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสัมผัสกับประสบการณ์จริง สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติในชีวิตประจำวัน ได้จริง (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554) ดังที่ Stufflebeam (1998, p. 129) กล่าวว่า การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation-I) เป็นการตรวจสอบสภาพและความพร้อมของปัจจัยต่างๆ ในการผลิตบัณฑิต ตำรา ห้องเรียน อุปกรณ์การเรียนการสอน งบประมาณ ฯลฯ สอดคล้องกับงานวิจัยของ อิศเรศ พิพัฒน์มงคลพร และคณะ (2556) ได้ทำวิจัยการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ด้านสถานะแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ด้านผลกระทบ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก

1.3 ด้านกระบวนการ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน กระบวนการเรียนการสอน การบริหารและการจัดการหลักสูตร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากมหาวิทยาลัยบูรพา มีนโยบายและระบบการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนที่ชัดเจนให้นิสิตสามารถประเมินผลอาจารย์และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนมีการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนเพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF) ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และเร่งรัดให้คณะกรรมการหลักสูตรมีการบริหารและการจัดการหลักสูตรให้เป็นไปตามที่ได้กำหนด (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) ดังที่ สันต์ ธรรมบำรุง (2545, หน้า 137) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการศึกษาตรวจสอบหลักสูตรเกี่ยวกับ หลักการ ความมุ่งหมาย โครงสร้างจุดประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหา กิจกรรม สื่อการเรียนการสอน วิธีการสอน และการวัดผล โดยจุดมุ่งหมายของการประเมินหลักสูตรคือ

- 1) เพื่อปรับปรุงหลักสูตรเป็นการประเมินระหว่างปฏิบัติงาน
- 2) เพื่อพัฒนาหลักสูตร สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภาพร ตรีนภา (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประกันภัย และการบริหารความเสี่ยง พ.ศ. 2552 คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ พบว่า ด้านกระบวนการบริหารจัดการหลักสูตรและการบริการ การจัดการเรียนตารางสอน การจัดโครงการ/กิจกรรมเสริมหลักสูตร การวัดผลและประเมินผลรายวิชา ปัจจัยเกื้อหนุน และสิ่งสนับสนุนการศึกษา คุณภาพการจัดการเรียนการสอน คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน และการบริการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

1.4 ด้านผลผลิตโดยรวมและรายด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้าน

คุณลักษณะของคณาจารย์ที่จบการศึกษาและไปปฏิบัติงานในหน่วยงานต่าง ๆ อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนคุณลักษณะของคณาจารย์ที่จบตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีนโยบายให้ผู้สอนมีการสร้างให้นิสัยมีความร่วมมือในการทำงานเป็นกลุ่มร่วมกับผู้อื่น ให้มีภาวะผู้นำทางวิชาการในปฏิบัติงาน สามารถทำงานเป็นทีมได้ ให้มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันและช่วยเหลือสังคมได้ ตลอดจนเสริมสร้างความซื่อสัตย์ สุจริตและคุณธรรมในการปฏิบัติงานในหน้าที่ ประกอบกับส่วนใหญ่ที่เรียนเป็นครูปฏิบัติงาน อยู่ในหน่วยงานสังกัดระบบราชการ ได้มีการกำหนดให้มีในเรื่องคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติงาน เป็นเรื่องสำคัญ โดยเน้นการบริหารจัดการธรรมาภิบาล มี 6 หลัก ได้แก่ 1) หลักนิติธรรม 2) หลักคุณธรรม 3) หลักความรับผิดชอบ 4) หลักการมีส่วนร่วม 5) หลักความโปร่งใสตรวจสอบได้ และ 6) หลักความคุ้มค่า ดังที่ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) เน้น โดยการพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต ให้มีความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพคนไทยทุกช่วงวัยให้มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลง มีความพร้อมทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา และมีจิตใจที่สำนึกในคุณธรรม จริยธรรม มีความเพียร มีโอกาสและสามารถเรียนรู้ตลอดชีวิต ควบคู่กับการเสริมสร้างสภาพแวดล้อมในสังคมและสถาบันทางสังคมให้เข้มแข็งและเอื้อต่อการพัฒนาคนการศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และเป็นหัวใจสำคัญในการพัฒนาประเทศให้เจริญรุ่งเรือง ความมุ่งมั่นและหลักการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาบุคคลให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ คุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข และยกระดับคุณภาพชีวิตคนให้สูงขึ้น จึงจำเป็นที่การจัดการศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพของคนและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศให้สูงขึ้น สถาบันการศึกษามีหน้าที่ในการจัดการศึกษา ต้องมีกลยุทธ์ในการบริหารจัดการศึกษา มุ่งไปสู่ความสำเร็จ (มานะ สันธูวงษานนท์, 2555, หน้า 203) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Fahnbulleh (2004, p. 3548) ได้การศึกษาทัศนคติของคณาจารย์ สาขาวิชา Educational Administration and Supervision พบว่า หลักสูตรปรัชญาเอกของ Ball State University มีความสมบูรณ์เพียงพอในการเตรียมบัณฑิตให้เป็นนักวิชาการและนักวิชาชีพ มีความยึดหยุ่นในด้านนักศึกษาของหลักสูตรปรัชญา และมาเรียม นิลพันธ์ (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาคณาจารย์ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ด้านผลผลิตในภาพรวมและรายข้อ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

1.5 ด้านผลลัพธ์ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามอันดับแรก คือการปฏิบัติงานมีภาวะผู้นำสูงสามารถปฏิบัติได้สำเร็จตามเป้าหมาย ได้รับคัดเลือกเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน/ได้รับรางวัล และสามารถปฏิบัติงานที่ทำทนายและงานที่ยากสำเร็จ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีนโยบายให้ผู้สอนจัดการเรียน

การสอน โดยเน้นทั้งด้านความรู้และการปฏิบัติแก่นิสิต คือ 1) ผลการเรียนรู้ด้านความรู้ มีดังนี้ (1) เข้าใจ และสามารถวิเคราะห์หลักการ แนวคิด และทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา หรือ วิชาที่เกี่ยวข้อง และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ (2) เข้าใจ สามารถวิเคราะห์หลักการของศาสตร์อื่นที่เกี่ยวข้องและนำมาใช้เป็นพื้นฐานของวิชาชีพ (3) สามารถเข้าใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าของความรู้ และงานวิจัยในปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับปัญหาและต่อยอดองค์ความรู้ด้านการบริหารการศึกษา 2) กลยุทธ์การสอนที่ใช้ พัฒนาการเรียนรู้ด้านความรู้ ใช้การสอนในหลากหลายรูปแบบ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ให้ปฏิบัติตามลักษณะของรายวิชาตลอดจนเนื้อหาสาระของรายวิชานั้น ๆ นอกจากนี้ควรจัดให้มีการเรียนรู้จากสถานการณ์จริง (ศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) สอดคล้องกับงานวิจัยของ มาเรียม นิลพันธุ์ (2554) ได้ทำการวิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ด้านการถ่ายโยงความรู้ ในภาพรวมและรายข้อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาลดฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามเพศ อายุ สถานที่ปฏิบัติงาน อาชีพ และแผนการศึกษา

2.1 จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีนโยบายในการบริหารและจัดการหลักสูตรให้ความเสมอภาคกัน โดยให้ความสำคัญกับนิสิตทั้งเพศชายและเพศหญิง ทั้งด้านการบริการด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการจัดการเรียนการสอน เน้นให้ได้ผลผลิต ผลลัพธ์ ให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ที่กำหนด คือศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาให้เป็นผู้มีอาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล (ศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) ดังที่ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Jolly (1996, p. 42224) ได้ศึกษาประสิทธิภาพของหลักสูตรการเตรียมความพร้อมของผู้บริหาร โรงเรียนของมหาวิทยาลัยใน Kansas พบว่า หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาคควรให้ความสำคัญกับ การบริหารถึงอำนวยความสะดวกในการศึกษา การบริหารทรัพยากรมนุษย์ความสัมพันธ์กับชุมชน การบริหารงานบุคคล การเงินโรงเรียนและกฎหมายการศึกษา

2.2 จำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากศูนย์วัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีนโยบายในการบริหารและจัดการหลักสูตรให้ความเสมอภาคกัน โดยให้ความสำคัญกับนิสิตทุกคนโดยไม่เลือกปฏิบัติตามอายุ ทุกคนมีสิทธิที่จะเรียนรู้ได้ ดังที่มาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม

ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2545) กำหนดว่า ผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่า ผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องถือว่าให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนตามธรรมชาติ และเต็มตามศักยภาพ โดยเฉพาะการศึกษาในระดับอุดมศึกษาถือเป็นการศึกษาระดับสูงสุดที่ต้องการ บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและความลุ่มลึกทางวิชาการเพื่อปฏิบัติการกิจสำคัญของสถาบันในการผลิตบัณฑิตศึกษาวิจัยเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการและพัฒนาองค์ความรู้ (สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557, หน้า 75) เพื่อการพัฒนากำลังคนให้เป็นมาตรฐานเทียบกับอาเซียน หรือนานาชาติ ตลอดจนเตรียมความพร้อมให้สามารถดำรงชีวิตในศตวรรษ ที่ 21 ซึ่งจะต้องทั้งสาระวิชา และทักษะ 3 ด้าน คือ 1) ทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรม 2) ทักษะด้านสารสนเทศ สื่อและเทคโนโลยี 3) ทักษะชีวิตและอาชีพ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2557) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Wang (2002) ได้ศึกษา โครงสร้างหลักสูตรปริญญาเอกในสาธารณประชาชนจีน 7 ด้าน ได้แก่ 1) หลักการและพื้นฐานหลักสูตร 2) ทฤษฎี 3) ทักษะการวิจัย 4) การประยุกต์ใช้ 5) การสังเคราะห์ 6) ประสบการณ์การฝึกงาน 7) การทำวิทยานิพนธ์ พบว่า ส่วนใหญ่รายวิชาของหลักสูตรเป็นเชิงบรรยาย มีความจำกัด ขาดความหลากหลาย เน้นรายวิชาหลัก และควรเน้นการส่งเสริมพัฒนาทักษะวิจัย การเตรียมความพร้อมด้านความวิชาชีพให้ มากยิ่งขึ้น

2.3 จำแนกตามสถานที่ปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ ทางสถิติ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทาง การศึกษามีนโยบายในการรับนิสิต โดยไม่มีข้อกำหนดสถานที่ปฏิบัติงานและการบริหารและจัดการหลักสูตรเป็นไปตามปรัชญา คือมุ่ง พัฒนาศักยภาพของผู้บริหารการศึกษาทุกระดับ ได้มีสมรรถภาพในการเป็นผู้นำทางวิชาการ คุณธรรม จริยธรรม ในการพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์ 3 ประการ ได้แก่ 1) เพื่อผลิตคณาจารย์บัณฑิตทางการบริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการเป็นผู้นำในการพัฒนา การศึกษาสามารถกำหนดนโยบายและวางแผนการศึกษา การบริหารจัดการศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล 2) เพื่อผลิตคณาจารย์บัณฑิตทางการบริหารการศึกษาให้มีความรู้ทาง การวิจัย เพื่อบุกเบิกแสวงหาองค์ความรู้ใหม่และสามารถนำผลการวิจัยไปพัฒนาการศึกษาของประเทศ 3) เพื่อผลิตคณาจารย์บัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถทางด้านวิชาการ เพื่อพัฒนาศาสตร์ทางการบริหาร การศึกษา (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554, 2557) ดังที่ Print (1993, p.32) กล่าวว่าวัตถุประสงค์ของหลักสูตรที่ดีนั้นควรมีลักษณะสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชาติ สอดคล้องกับวัฒนธรรม และต้องสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ต้องเน้นและส่งเสริมคุณสมบัติ ส่วนบุคคลของผู้เรียนให้มีความเจริญงอกงามหลากหลายด้าน สอดคล้องกับงานวิจัยของ นุชวันา เหลืออังกูร และคณะ (2545) ได้ทำการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตของมหาวิทยาลัย มหาสารคาม พบว่า มหาบัณฑิตโดยรวม ทุกสาขามีความเห็นว่ามีความรู้ความสามารถทางวิชาการ

ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ บุคลิกภาพ การปรับตัวต่อหน่วยงานและความสามารถพิเศษ
 ด้านต่าง ๆ ในระดับมาก 5) มหาวิทยาลัยมีความพึงพอใจต่อการเรียนปริญญาโท ได้รับประโยชน์และ
 ภูมิปัญญาที่ได้อ่านและสำเร็จการศึกษาที่มหาวิทยาลัยมหาสารคามอยู่ในระดับมาก และ Fahnbulleh (2004,
 p. 3548) ได้การศึกษาทัศนคติของคณาจารย์บัณฑิต สาขาวิชา Educational Administration and Supervision
 พบว่า หลักสูตรปริญญาเอกของ Ball State University มีความสมบูรณ์เพียงพอในการเตรียมบัณฑิตให้
 เป็นนักวิชาการและนักวิชาชีพ มีความยืดหยุ่นในด้านนักศึกษาของหลักสูตรปรัชญา

2.4 จำแนกตามอาชีพ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจ
 เนื่องมาจากทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทาง การศึกษามีนโยบายด้านปณิธาน
 ผลิตนักบริหารการศึกษาอย่างมืออาชีพ มุ่งเน้นให้มีการจัดการเรียนการสอนให้เป็นนักบริหารการศึกษา
 สามารถบริหารอย่างมืออาชีพ แต่ทุกอาชีพที่เข้ามาศึกษาเมื่อจบแล้วสามารถนำความรู้ประยุกต์ใช้ใน
 การบริหารจัดการงานที่ปฏิบัติอย่างมืออาชีพโดยไม่จำกัดอาชีพ ซึ่งจากการที่บริหารจัดการหลักสูตร
 มาแล้วปรากฏว่า ประสบผลความสำเร็จอย่างดียิ่งเป็นที่ได้รับการยอมรับจากทุกอาชีพ เช่น นิสิตมี
 สถานที่ปฏิบัติงานอยู่ใน บริษัท โรงงานอุตสาหกรรม เอกชน ทหาร ตำรวจ ตลอดจนประกอบอาชีพ
 ธุรกิจส่วนตัว เป็นต้น ดังที่ได้กำหนดควมวิสัยทัศน์ของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
 (2554, 2557) คือศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี
 มีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการ
 ศึกษาให้เป็นมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล ดังข้อเสนอแนะของนิสิตคนหนึ่งที่ว่า “พื้นฐาน
 ของผู้เรียนมีความแตกต่างกันในด้านศาสตร์การบริหาร ศาสตร์การรับรู้และประสบการณ์การเป็น
 ผู้บริหาร ควรมีจัดปรับพื้นฐานก่อนเข้าสู่ระบบการเรียนการสอนปกติ” สอดคล้องกับงานวิจัยของ มัทนา
 วัฒนอมศักดิ์ (2554) ได้วิจัยการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า 1) ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้าน
 ผลผลิตมีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหลักสูตร
 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ได้แก่ 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ 2) ปรับหลักสูตร
 เป็นปริญญาต่อเนื่อง 3) เปิดโอกาสทางการศึกษา 4) สร้างเครือข่ายความร่วมมือ 5) เปิดหลักสูตรระดับ
 ดุษฎีบัณฑิตที่หลากหลาย 6) ปรับหลักสูตรให้เข้มข้น 7) ให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม
 เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม 8) ปรับปรุงแหล่งค้นคว้า 9) พัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก

2.5 จำแนกตามแผนการศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
 โดยนิสิตที่เลือกเรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์) และปริญญาเอกภาคปกติ (เสาร์-
 อาทิตย์) มีการประเมินหลักสูตรสูงกว่านิสิตที่เลือกเรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน ทั้งนี้อาจ
 เนื่องมาจากการจัดการเรียนการสอนช่วงเวลาแตกต่างกัน โดยเฉพาะปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์)

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนิสิตที่เลือกเรียนแผนการศึกษาปริญญาเอก จันท์-สุกรี และปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ มีการประเมินหลักสูตรสูงกว่านิสิตที่เลือกเรียนแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการจัดการเรียนการสอนช่วงเวลาแตกต่างกัน โดยเฉพาะปริญญาเอกจันท์-สุกรี และปริญญาเอกเสาร์-อาทิตย์ นิสิตจะมีเวลาว่างสามารถศึกษาเพิ่มเติมด้วยตนเอง สามารถปฏิบัติงานและเรียนด้วยมีเวลามากกว่านิสิตที่เลือกเรียนปริญญาเอกภาคฤดูร้อนซึ่งจำนวนวันเรียน 5 วันติดต่อกัน คือเรียนวันพุธ-อาทิตย์ จะมีเวลาว่างน้อยกว่ากันเพราะเรียนเฉพาะ Summer จำนวน 2 เดือนเท่านั้น ดังที่นิสิตมีข้อเสนอแนะที่ว่า ห้องเรียนถูกจำกัดในช่วงซัมเมอร์มีหลายกลุ่มเรียนในห้องเรียนระดับปริญญาเอก ควรมีหรืออาจจัดให้มีสถานที่เรียนที่มีระบบสื่อการเรียนการสอนเทคโนโลยีทันสมัยครบถ้วน สะดวกต่อการใช้ในระหว่างเรียน คั่นคว้า หรือการนำเสนอ สอดคล้องกับงานวิจัยของมานีนิลพันธุ์ (2554) พบว่า ปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ด้านบริบท พบว่า โครงสร้างรายวิชาในหลักสูตร (แผน 2) มีจำนวนหน่วยกิตมากเกินไป ควรลดจำนวนหน่วยกิตโดยปรับความซ้ำซ้อนในบางรายวิชา ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า วิชาบังคับแกนบางรายวิชาผู้เรียนแต่ละกลุ่มวิชามีพื้นฐานความรู้แตกต่างกัน ในการจัดการเรียนการสอนควรมีการแบ่งกลุ่มย่อยผู้เรียนตามกลุ่มวิชาหรือตามระดับพื้นฐานความรู้ความสามารถ ด้านกระบวนการควรส่งเสริมให้นักศึกษาใช้กระบวนการสืบเสาะ ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ข้อเสนอเชิงนโยบาย

1.1 ควรพัฒนาหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น โดยมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ สอดคล้องกับทักษะในศตวรรษที่ 21 และมีความเป็นมาตรฐานสากล

1.2 ควรพัฒนาหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยกำหนดให้นิสิตมีความเป็นผู้นำทางวิชาการสามารถพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เทียบเคียงกับประเทศที่มีมาตรฐานคุณภาพการศึกษาระดับสูงได้

1.3 ควรพัฒนาหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยกำหนดให้นิสิตสามารถบริหารจัดการผลกระทบถึงคุณภาพของประชาชนให้มีคุณธรรมนำความรู้ มีความเป็นพลเมืองดี

2. ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

2.1 ด้านบริบท ควรจัดการเรียนการสอนมุ่งเน้นบริบทของประเทศที่เป็นสมาชิกประชาคม

อาเซียนและความเป็นนานาชาติ

2.2 ด้านปัจจัยเบื้องต้น ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาอาคารสถานที่และห้องเรียนให้มีความพร้อมรองรับนิสิตและเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน เช่น วัสดุ อุปกรณ์ สื่อ คอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์ โด้แตะ แก้วอี้ ห้องสำหรับสนทนาแลกเปลี่ยน เป็นต้น มีการบริการสื่อ วัสดุ อุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดคุณภาพในการจัดการศึกษา

2.3 ด้านกระบวนการ ควรมีการปรับเนื้อหาวิชาให้เหมาะสมกับสภาพการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน มีเครื่องมือและวิธีการที่ใช้ในการวัดผลที่มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ มีการจัดให้นิสิตได้ศึกษา ศึกษานอกสถานที่เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนและเรียนรู้จากสภาพจริง และควรมีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารข้อมูลความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยบูรพาให้นิสิตทราบ

2.4 ด้านผลิต ควรมีนโยบายให้อาจารย์จัดการเรียนการสอนให้นิสิตมีความรู้ความสามารถทางวิชาการในสาขาวิชาเอกและมีทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล เพื่อให้สามารถนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานได้

2.5 ด้านผลลัพธ์ ควรมีนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนเสริมสร้างให้นิสิตมีความรู้ความสามารถทางวิชาการ ในสาขาวิชาเอก มีความรู้ความสามารถตามหลักสูตรและมีทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลให้มากขึ้น

2.6 ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาควรมีการปรับปรุงด้านสถานที่เรียนและสนับสนุนอุปกรณ์การเรียนการสอนให้กับนิสิตปริญญาเอกภาคฤดูร้อน เช่น วัสดุ อุปกรณ์ สื่อ คอมพิวเตอร์ โปรเจคเตอร์ ห้องสำหรับสนทนาแลกเปลี่ยน เป็นต้น เพื่อให้เอื้อต่อการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา
2. ควรวิจัยรูปแบบการบริหารจัดการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา สำหรับนิสิตแผนการศึกษาปริญญาเอกภาคฤดูร้อน
3. ควรวิจัยและพัฒนานวัตกรรมเทคโนโลยี สื่อการเรียนรู้การบริหารจัดการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา
4. ควรวิจัยรูปแบบการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา สู่ยุคอาเซียน
5. ควรวิจัยรูปแบบการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา สู่การจัดการเรียนรู้ศตวรรษที่ 21

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2557). *แนวทางการจัดทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่เน้นสมรรถนะทางสาขาวิชาชีพ*. กรุงเทพฯ: สำนักบริหารการมัธยมศึกษาตอนปลาย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน.
- ชญาวัลย์ รุณเลิศ. (2552). *การประเมินหลักสูตรวิชาการศึกษาทั่วไปของวิทยาลัยเทคโนโลยีทางการแพทย์และสาธารณสุข กาญจนภิเษก. นนทบุรี: วิทยาลัยเทคโนโลยีทางการแพทย์และสาธารณสุข กาญจนภิเษก.*
- ทิสนา แคมมณี. (2544). *การประเมินหลักสูตร หลักสูตรประถมศึกษา 2539 ทฤษฎีและแนวปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: สारมวลชน.
- บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว. (2535). *การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง. วารสารการวัดผลการศึกษา, 3(1), 22-25.*
- ประพัฒน์พงษ์ เสนาฤทธิ์. (2555). *นโยบายและแนวปฏิบัติด้านความร่วมมือในระดับนานาชาติด้านการศึกษา*. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- พนัส หันนาภินทร์. (2545). *การมัธยมศึกษา*. กรุงเทพฯ: พิมเกศ.
- พรสุข หุ่นนิรันดร์. (2534). *การพัฒนาหลักสูตรสุขศึกษา*. กรุงเทพฯ: เอ็กซ์เพรสมีเดีย.
- มัทนา วิงดอนอมศักดิ์. (กรกฎาคม - ธันวาคม 2554). *การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย. 3(1), 2, 39-49.*
- มานะ สินธุฆยานนท์. (2555). *การพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา.. นครราชสีมา: มหาวิทยาลัยสุรนารี.*
- มาเรียม นิลพันธุ์. (กันยายน-ธันวาคม 2554). *การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. Veridian E-Journal, 4(2), 284-262.*
- _____. (2553). *การประเมินหลักสูตรที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงระบบโดยใช้รูปแบบ CIPP Model. คู่มือการประเมินหลักสูตรระดับบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 30-35.*
- นุชวนา เหลืออังกูร และคณะ. (2545). *การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.*
- รุจิร ภู่อาระ. (2551). *การพัฒนาหลักสูตรตามแนวปฏิรูปการศึกษา*. กรุงเทพฯ : บั๊ค พอยท์.

- วิชัย วงษ์ใหญ่. (2545). *การพัฒนาหลักสูตรและการสอนมิติใหม่*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: ธารนิเวศ การพิมพ์.
- _____. (2554). *การพัฒนาหลักสูตรระดับอุดมศึกษา*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : อาร์ แอนด์ ปริ้น จำกัด.
- วิไลวรรณ วิชาจักษณกุล. (2551). *การประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์*. คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์.
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2553). *เอกสารการประชุมนิเทศนิสิต ปี 2537*. ชลบุรี: ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- _____. (2554). *หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต*. ชลบุรี: ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- _____. (2557). *เอกสารการประชุมนิเทศนิสิต ปี 2557*. ชลบุรี: ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา.
- สันต์ ธรรมบำรุง. (2545). *หลักสูตรและการบริหารหลักสูตร*. กรุงเทพฯ: การศาสนา.
- สมร เจนจิระ (2544) *การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*. รายงานการวิจัย คณะศึกษาศาสตร์. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2545). *วิธีการประเมิน : ศาสัน บำรุงธรรม*. *หลักสูตรและการบริหารหลักสูตร*. กรุงเทพฯ: การศาสนา.
- _____. (2544). *วิธีการประเมิน: ศาสตร์แห่งคุณค่า*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2557). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- สำนักมาตรฐานและประเมินผลอุดมศึกษา. (2553). *เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา พ.ศ. 2548*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- สุภาพร ตรีนภา. (2554). *การประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประกันภัย และการบริหารความเสี่ยง พ.ศ.2552*. คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

- สุทธิลักษณ์ คณานันท์ (2548) *การประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาบริหารการศึกษา, คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏอุดรดิตถ์.
- อิสเรศ พิพัฒน์มิ่งคพลพร และคณะ. (2556). *รายงานการวิจัยการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร*. กรุงเทพฯ: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- อุทุมพร ทองอุไทย. (2544). *การประเมินทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ: นิติ์สยาม.
- Cronbach. (1990). *Essentials of psychological testing*. (5th ed.). New York: Harper Collins.
- Fahnbulleh, H. M. (2004). Student experiences in the doctoral program in educational administration and supervision at Ball State University, 1987-2002. Ed.D .Dissertation, . Ball State University. *Dissertation Abstracts International*.
- Jacobs. (2010). "Evaluating the teaching of Intelligence" *Educational and Psychological Management*, 235-248.
- Jolly, R. K. (1996). The effectiveness of secondary educational administration preparation programs at Kansas Regents Universities. *Dissertation Abstracts International*.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychology Measurement*, 30(3), 607 - 610.
- Print, M. (1993). *Curriculum development and design*. เข้าถึงได้เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2557 <https://www.allenandunwin.com/browse/books/academic-professional/education/Curriculum-Development-and-Design-Murray-Print-9781863733625>
- Phenix, P.H. (1997). The disciplines as curriculum content. In G.H. Passow (Ed), *Curriculum Crossroads*. New York: Teacher Collage Press.
- Stufflebeam, D. L. (1971). *Educational evaluation and decision-making*. Illinois: Peacock Publisher Inc.
- _____. (1998). *Educational evaluation and decision-making*. In *Education evaluation: Theory and practice*. (p. 192). Belmont, California: Wadsworth Publishing Company.
- _____. (2003). "The CIPP model for evaluation." In *The international handbook of educational evaluation*, Chapter 2. Edited by D.L.Stufflebeam and T. Kellaghan. Boston: kluwer Academic Publishers.

- Saylor, Alexander & Lewis. (1998). *Curriculum planning for better teaching and leaning*. (4th ed.). New York: Holt, Rinechart and Winston.
- Sucharithanarugse, W. (1997). Function of history in Thai Society. "In *Comparative Studies on Literature and History of Thailand and Myanmar* (pp. 73-82) Bangkok: Institute of Asian Studies, Chulalongkorn University; Universities' Historical Research Centre, Yangon.
- Taba. (1997). *Curriculum development: Theory and practice*. New York: Harecourt Brace and World.
- Wang, X. (2002). *A Study of the curriculum structure and content of doctoral programs in higher education in the People's Republic of China*. Ed.D. Dissertation. Dalles: Baylor University.
- Wiersma, W., & Jurs, S. G. (1990). *Educational Measurement and testing* (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Zais, G.A. (1999). *Statistical analysis in psychology and education*. New York: McGraw-Hill Inc.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยบูรพา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มี 2 ตอน คือ
 - ตอนที่ 1 ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเพื่อการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา
2. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามการรับรู้ของผู้สำเร็จการศึกษา/ไม่สำเร็จการศึกษา
 - 2.1 เพื่อประเมินบริบท (Context Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของหลักสูตรกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ นโยบายของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานและความต้องการ
 - 2.2 เพื่อประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความพร้อมของอาจารย์ นิสิต อาคารสถานที่ ห้องเรียน หลักสูตรสื่อการเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมภายในศูนย์การศึกษา
 - 2.3 เพื่อประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับความเหมาะสมของการบริหารและการจัดการหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนการสอน
 - 2.4 เพื่อประเมินผลผลิต (Product Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับคุณลักษณะของนิสิตตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
 - 2.5 เพื่อประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับนิสิตที่มีการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน
3. ขอให้ท่าน โปรดพิจารณาตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ
4. การตอบคำถามในแบบสอบถามนี้ ไม่มีข้อใดถูกหรือผิด แต่เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านแต่อย่างใด จะใช้เป็นข้อมูลเพื่อการวิจัยเท่านั้น และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ภารดี อนันต์นารี / ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

คำชี้แจง โปรดเติมคำและเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ

- ชาย
 หญิง

2. อายุปี

3. ปัจจุบันท่านปฏิบัติงานอยู่จังหวัด

4. อาชีพ

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> รับราชการ | <input type="checkbox"/> ทำงานรัฐวิสาหกิจ |
| <input type="checkbox"/> เอกชน บริษัท | <input type="checkbox"/> ประกอบธุรกิจส่วนตัว |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ | |

5. ระดับการศึกษาต่อ

- | | |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก IT | <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก เศรษฐศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> ปริญญาเอกภาคปกติ (จันทร์-ศุกร์) | |

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

ภาคผนวก ข

ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ภาคผนวก ข

ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ตารางที่ 32 ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)
1	.67	27	.67
2	.55	28	.70
3	.54	29	.67
4	.64	30	.58
5	.26	31	.54
6	.47	32.1	.38
7	.48	32.2	.42
8	.23	32.3	.42
9	.22	32.4	.53
10	.55	32.5	.47
11	.43	32.6	.47
12	.42	33	.44
13	.35	34.1.1	.74
14	.58	34.1.2	.34
15	.51	34.2.1	.76
16	.58	34.2.2	.57
17	.76	34.3.1	.63
18	.66	34.3.2	.69
19	.76	34.4.1	.68
20	.64	34.4.2	.55
21	.74	34.5.1	.58
22	.57	34.5.2	.69
23	.64	34.6.1	.53
24	.73	34.6.2	.58
25	.75	34.7.1	.59
26	.57	34.7.2	.49

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)
34.8.1	.60	37	.64
34.8.2	.64	38	.71
34.9.1	.57	39	.46
34.9.2	.73	40	.54
34.10.1	.52	41	.92
34.10.2	.53	42	.80
34.11.1	.59	43	.37
34.11.2	.45	44	.57
34.12.1	.60	45	.70
34.12.2	.71	46	.80
34.13.1	.64	47	.66
34.13.2	.45	48	.67
34.14.1	.49	49	.66
34.14.2	.71	50	.65
34.15.1	.72	51	.45
34.15.2	.71	52	.62
34.16.1	.65	53	.61
34.16.2	.60	54	.58
34.17.1	.82	55	.64
34.17.2	.82	56	.65
34.18.1	.83	57	.50
34.18.2	.82	58	.63
34.19.1	.50	59	.69
34.19.2	.62	60	.64
35	.63	61	.45
36	.53	62	.55

ตารางที่ 32 (ต่อ)

ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)	ข้อ	ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r)
63	.76	87	.63
64	.72	88	.69
65	.77	89	.52
66	.73	90	.62
67	.69	91	.52
68	.67	92	.28
69	.68	93	.25
70	.71	94	.44
71	.81	95	.73
72	.85	96.1	.72
73	.84	96.2	.71
74	.83	96.3	.57
75	.76	96.4	.56
76	.77	96.5	.55
77.1	.82	96.6	.67
77.2	.83	97	.56
77.3	.92	98	.68
77.4	.81	99	.69
78	.49	100	.67
79	.36	101	.68
80	.44	102	.52
81	.42		
82	.75		
83	.68		
84	.67		
85	.66		
86	.53		

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ = .98