

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131



การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก

สถาพร พฤทธิกุล

เริ่มบริการ

100 ต.ค. 2559

เริ่มบริการ

BK 0180759

- 8 ก.ย. 2559

3657 18

BK. 0180759

ศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2558

การวิจัยครั้งนี้ได้รับเงินอุดหนุน
จากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ประจำปีงบประมาณ 2557

ประกาศคุณูปการ

การวิจัยฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภาวดี อนันต์นาวิ ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่กรุณาให้คำปรึกษา และให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ ทำให้งานวิจัยฉบับนี้มีความถูกต้องสมบูรณ์ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการบริหารและการจัดการศึกษา หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาในอนาคตต่อไป

ขอขอบคุณ คณะบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ให้การสนับสนุนงบประมาณในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณหัวหน้าศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ที่สนับสนุนต่อการจัดทำงานวิจัยฉบับนี้เป็นอย่างดียิ่ง ขอขอบคุณคณะผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือทุกท่านที่กรุณาให้ความร่วมมือ และตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่างานวิจัยฉบับนี้คงเป็นประโยชน์ ต่อผู้อ่านและสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารจัดการหน่วยงานทางการศึกษาต่อไป

นายสถาพร พุทธิภูมิกุล

สาขาวิชา: การบริหารการศึกษา

คำสำคัญ: การรับรู้ / ความคาดหวัง / บทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

สถาพร พุทธิพิบูล: การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก (PERCEPTION AND EXPECTATION ON THE ROLE OF INNOVATIVE
ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER OF THE BASIC SCHOOL ADMINISTRATORS, EASTERN
REGION, THAILAND.) 106 หน้า. ปี พ.ศ. 2558.

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร
และผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยการวิเคราะห์บทบาทใน 4 ด้าน คือ ด้านการผลิตและ
การพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชน และด้านการอนุรักษ์
ศิลปวัฒนธรรม กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในภาคตะวันออก จำนวน 279 คน โดย
จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน วุฒิการศึกษาและสังกัดสถานศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีความเชื่อมั่นโดยรวมเท่ากับ 0.93 และวิเคราะห์ข้อมูลด้วย
การทดสอบค่าที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว(One-way ANOVA) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
(Simple Correlation) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป

ผลการศึกษา สรุปได้ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ใน
ระดับมาก เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยได้ดังนี้ ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการวิจัยและพัฒนา
องค์ความรู้ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม ตามลำดับ

2. การเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร
และผู้นำทางการศึกษาสูงกว่าการรับรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อวิเคราะห์โดยจำแนกตามเพศ พบว่าการ
รับรู้ของผู้บริหารโดยรวมและด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวังโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
จำแนกตามประสบการณ์ผู้บริหาร พบว่ามีการรับรู้ไม่แตกต่างกัน ส่วนความคาดหวังโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำแนกตามวุฒิการศึกษาของผู้บริหาร พบว่าการรับรู้ด้านการผลิตและพัฒนา
คุณภาพบัณฑิตและด้านการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวัง
โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และจำแนกตามสังกัดสถานศึกษา พบว่าผู้บริหาร
มีการรับรู้โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวังไม่แตกต่างกันยกเว้น
ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้
บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวก ในระดับค่อนข้างสูง ($r_{xy} = .64$) อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .01

MAJOR: EDUCATIONAL ADMINISTRATION

KEYWORDS: PERCEPTION / EXPECTATION / THE ROLE OF INNOVATIVE ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER

SATAPORN PRUETTIKUL: PERCEPTION AND EXPECTATION ON THE ROLE OF INNOVATIVE ADMINISTRATION AND EDUCATIONAL LEADERSHIP CENTER OF THE BASIC SCHOOL ADMINISTRATORS, EASTERN REGION, THAILAND. 106 p. 2015.

The purposes of the study were to investigate and compare perception and expectation on the role of Innovative Administration and Educational Leadership Center (IAELC) Faculty of Education, Burapha University, considered 4 areas, students' quality development, research and knowledge development, academic service, and Thai culture conservation. The sample were administrators of basic schools in eastern region, Thailand, 279 administrators by stratified random sampling and classified by gender, experience, educational level and schools under taking. Data were collected by 5 rating scales of questionnaires, at .93 confidence, Data were analyzed by descriptive statistic and comparative means with t-test, one-way ANOVA and simple correlation, by SPSS.

The findings were as follows:

1) The administrators of basic schools overall were perception on the role of IAELC at the moderate level and expectation on the role of IAELC at the high level, the students' quality development was highest, followed by research and knowledge development, academic services and Thai culture conservation, respectively.

2) Comparison on means overall of the role of basic school administrators perception and expectation were found, the school administrators expectation were higher than perception with statistically significant different ($p < .01$), when comparison by gender of school administrators' perception were different with statistically significant on students' quality development and academic service, but school administrators expectation were statistically significant different ($p < .05$), Comparison by school administrators experience perception were no different with statistically significant, but school administrators expectation were statistically significant different ($p < .05$), Comparison by school administrators educational level perception were different with statistically significant ($p < .05$), on students' quality development and Thai culture conservation, but school administrators expectation were different with statistically significant ($p < .05$), And comparison by school administrators of school under taking perception were different with statistically significant ($p < .05$), but school administrators expectation were no different with statistically significant, except expectation on research and knowledge development different with statistically significant ($p < .05$).

3) The role of IAELC on administrators perception and expectation were correlated directly at nearly high level ($r_{xy} = .64$) with statistically significant ($p < .01$).

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ

สารบัญ

สารบัญตาราง

สารบัญภาพ

บทที่

หน้า

| | |
|--|----|
| 1. บทนำ | 1 |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | 1 |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย | 3 |
| คำถามในการวิจัย | 3 |
| กรอบแนวคิดในการวิจัย | 3 |
| สมมติฐานในการวิจัย | 5 |
| ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ | 5 |
| ขอบเขตของการวิจัย | 5 |
| นิยามศัพท์เฉพาะ | 7 |
| 2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 10 |
| แผนยุทธศาสตร์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา | 10 |
| ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา | 13 |
| แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับบทบาท | 18 |
| แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง | 27 |
| แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ | 29 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 33 |
| 3. วิธีดำเนินการวิจัย | 41 |
| ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง | 41 |
| เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล | 42 |
| การหาคุณภาพเครื่องมือ | 43 |
| สถิติและการวิเคราะห์ข้อมูล | 45 |

สารบัญ (ต่อ)

| | |
|--|-----|
| 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | 46 |
| สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย | 46 |
| การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล | 46 |
| ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | 47 |
| 5. สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ | 71 |
| สรุปผลการวิจัย | 71 |
| อภิปรายผล | 76 |
| ข้อเสนอแนะ | 84 |
| บรรณานุกรม | 87 |
| ภาคผนวก | 95 |
| ภาคผนวก ก. หนังสือขอความร่วมมือเก็บข้อมูลและแบบสอบถามการวิจัย | 96 |
| ภาคผนวก ข. รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ | 102 |
| ภาคผนวก ค. การวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ | 104 |
| ประวัติย่อของผู้วิจัย | 105 |

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | หน้า |
|---|------|
| 1. ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง | 42 |
| 2. ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษาและสังกัดสถานศึกษา | 48 |
| 3. ผลการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน | 49 |
| 4. ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์ นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพนิสิต | 50 |
| 5. ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์ นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 51 |
| 6. ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์ นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม | 52 |
| 7. ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์ นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปะ วัฒนธรรม | 54 |
| 8. เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำ ทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน | 55 |
| 9. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ | 56 |
| 10. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ | 56 |
| 11. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน | 57 |
| 12. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน | 57 |
| 13. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา | 58 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

14. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวม 59
15. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษาด้านการผลิตและพัฒนา
คุณภาพบัณฑิต 59
16. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปะ
วัฒนธรรม 60
17. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา 61
18. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษาการ โดยรวม 61
19. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์
ความรู้ 62
20. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านบริการวิชาการแก่สังคม 62
21. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านอนุรักษ์ ศิลปะ วัฒนธรรม 63
22. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา 64
23. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยรวม 65

24. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ด้านการผลิตและ
พัฒนาคุณภาพนิสิต 65
25. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ด้านการวิจัยและ
พัฒนาองค์ความรู้ 66
26. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ด้านการบริการวิชา
การแก่สังคม 66
27. เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ด้านการอนุรักษ์
ศิลปะ วัฒนธรรม 67
28. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ
ศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา 68
29. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ
ศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยรวม 69
30. เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการ
ศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ด้านการวิจัย
และพัฒนาองค์ความรู้ 69
31. การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรการรับรู้และความคาดหวังเป็นรายคู่ ด้วยค่า
สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 70

สารบัญภาพ

| ภาพที่ | หน้า |
|--|------|
| 1. กรอบแนวคิดของการวิจัย | 7 |
| 2. แผนที่ยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาตามแผนยุทธศาสตร์ของศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา | 26 |

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 (มาตรา 4) ได้นิยามความหมายของคำว่า "การศึกษา" หมายถึง กระบวนการเรียนรู้ เพื่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคมโดยการถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้อันเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคม การเรียนรู้และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต โดย(มาตรา 6) ได้กำหนดความมุ่งหมายไว้ว่าการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกายจิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และกำหนดแนวทางดำเนินการจัดการศึกษา (มาตรา 16) ให้แบ่งการจัดการศึกษาแบ่งออกเป็น 2 ระดับ ประกอบด้วยระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทั้งนี้ (มาตรา 34) ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นผู้มีหน้าที่พิจารณาเสนอนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ การสนับสนุนทรัพยากร การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา โดยคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการของ สถานศึกษาระดับปริญญาตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสถานศึกษาแต่ละแห่ง และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542) ดังนั้นคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้กำหนด วิสัยทัศน์ ปี 2559 ไว้ดังนี้ "อุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) บนพื้นฐานของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงที่มีบทบาทสูงในประชาคม อาเซียนและมุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติและกำหนดพันธกิจหลักไว้ 4 พันธกิจ ดังนี้ การผลิต และพัฒนาคุณภาพบัณฑิต การวิจัยและสร้างองค์ความรู้ การบริการวิชาการแก่สังคม และการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2556)

การจัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือระดับมหาวิทยาลัย นับว่าสถาบันหลักที่สำคัญต่อการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ สร้างองค์ความรู้ใหม่ ส่งเสริมให้คนในชาติได้มีโอกาสเข้าถึงองค์ความรู้ และเป็นแหล่งสรรพวิชาขั้นสูงที่สำคัญของสังคม ตลอดจนอนุรักษ์ศิลป วัฒนธรรม ดำรงไว้ซึ่งความเป็นเอกลักษณ์ของชาติ ดังนั้นบทบาทและหน้าที่ที่สำคัญของมหาวิทยาลัยจึงมีการกำหนดแนวทาง หรือแผนกลยุทธ์ของสถาบันไว้อย่างชัดเจน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นสถาบันหลักที่มีบทบาท หน้าที่

รับผิดชอบต่อการผลิตบัณฑิตและบุคลากรทางด้านการศึกษาที่สำคัญ ในภาคตะวันออกของไทย มากกว่า 60 ปี จึงถือได้ว่าเป็นสถาบันที่สำคัญต่อพัฒนาการศึกษาของประเทศไทยมาโดยตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่มีหน้าที่หลักในการพัฒนาบุคลากรและนวัตกรรมทางการบริหาร ตลอดจนการผลิตผู้นำทางการศึกษาให้กับสถานศึกษาและสังคมมาโดยตลอด ตามพันธกิจหรือประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษาที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดและสอดคล้องกับความคาดหวังของสังคม ซึ่งการพัฒนาบุคลากรทางด้านการบริหารการศึกษา ในระบบการศึกษาไทยนับว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งเพราะผู้บริการสถานศึกษาถือเป็นกลไกสำคัญในการนำนโยบาย หลักสูตร ตลอดจนความคาดหวังของสังคมไปสู่ผู้เรียน ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องอาศัยความรู้ ความเข้าใจ ใช้ทักษะ ความสามารถ และเทคนิคกระบวนการตามทฤษฎีของการบริหารเป็นสำคัญ ดังนั้นศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จึงเป็นองค์การที่มุ่งเน้นการพัฒนาบุคลากรทางด้านการบริหารการศึกษา ที่มีภารกิจสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินการจัดการศึกษาของชาติให้เป็นระบบและเกิดประสิทธิผล สอดคล้องกับนโยบาย ภารกิจ หน้าที่และความต้องการของสังคมและประเทศชาติ

อย่างไรก็ตามการดำเนินการของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในอดีตที่ผ่านมาอาจจะสามารถดำเนินการตามความคาดหวังของสังคมได้ในระดับหนึ่ง เนื่องจากยังมีข้อจำกัดตามปัจจัยหรือทรัพยากรที่มีอยู่ ส่งผลให้ผู้บริการสถานศึกษาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาไม่สอดคล้องกับการดำเนินงาน และส่งผลให้ความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาแตกต่างกันไป ซึ่งการรับรู้และความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องในสังคมนั้นย่อมส่งผลต่อบทบาทหรือพฤติกรรมขององค์การ (Alipport, 1964) และบทบาทที่คาดหวังกับบทบาทที่แสดงออกจริง อาจจะไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากการที่บุคคลขาดความเข้าใจในบทบาทที่สังคมต้องการ หรือไม่เห็นด้วยตามบทบาทที่กำหนด หรือการที่ไม่สามารถแสดงบทบาทที่คาดหวังได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Cohen, 1988) ดังนั้นการแสดงบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาในการดำเนินงานพัฒนาตามกลยุทธ์ของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา อาจไม่สอดคล้องกับการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริการสถานศึกษาหรือสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามพันธกิจของหน่วยงานตามที่กำหนดไว้ในพันธกิจ 4 ด้านหลัก กล่าวคือ การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ การบริการทางวิชาการ และการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2557) จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีการศึกษาถึงการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องในวงการศึกษา เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญต่อการพัฒนา ปรับปรุง และเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิผลของการจัดการตามภารกิจขององค์การเสมอ

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การศึกษาถึงการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทตามภารกิจขององค์กร ของผู้เกี่ยวข้องหรือผู้รับบริการย่อมทำให้ทราบถึงปัญหาของการดำเนินการที่ผ่านมาและความต้องการในอนาคตได้เป็นอย่างดี หรืออาจเปรียบเสมือนเป็นกุญแจแห่งความสำเร็จขององค์กรทั้งในปัจจุบันและอนาคต ซึ่งสะท้อนออกมาในรูปของประสิทธิผลการทำงานและทำให้องค์กรสามารถขับเคลื่อนไปสู่ทิศทางที่ต้องการได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงควรมีการศึกษาถึงการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาหรือหน่วยรับบริการ ซึ่งมีความแตกต่างที่หลากหลายทั้งในด้านตัวผู้บริหารสถานศึกษาเอง และลักษณะหรือประเภทของสถานศึกษา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก
2. เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา
3. เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก

คำถามการวิจัย

1. ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก มีการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา อยู่ในระดับใด
2. ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา ทำงาน และสังกัดสถานศึกษา มีการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา แตกต่างกันหรือไม่
3. การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก มีความสัมพันธ์กันอย่างไร

กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)

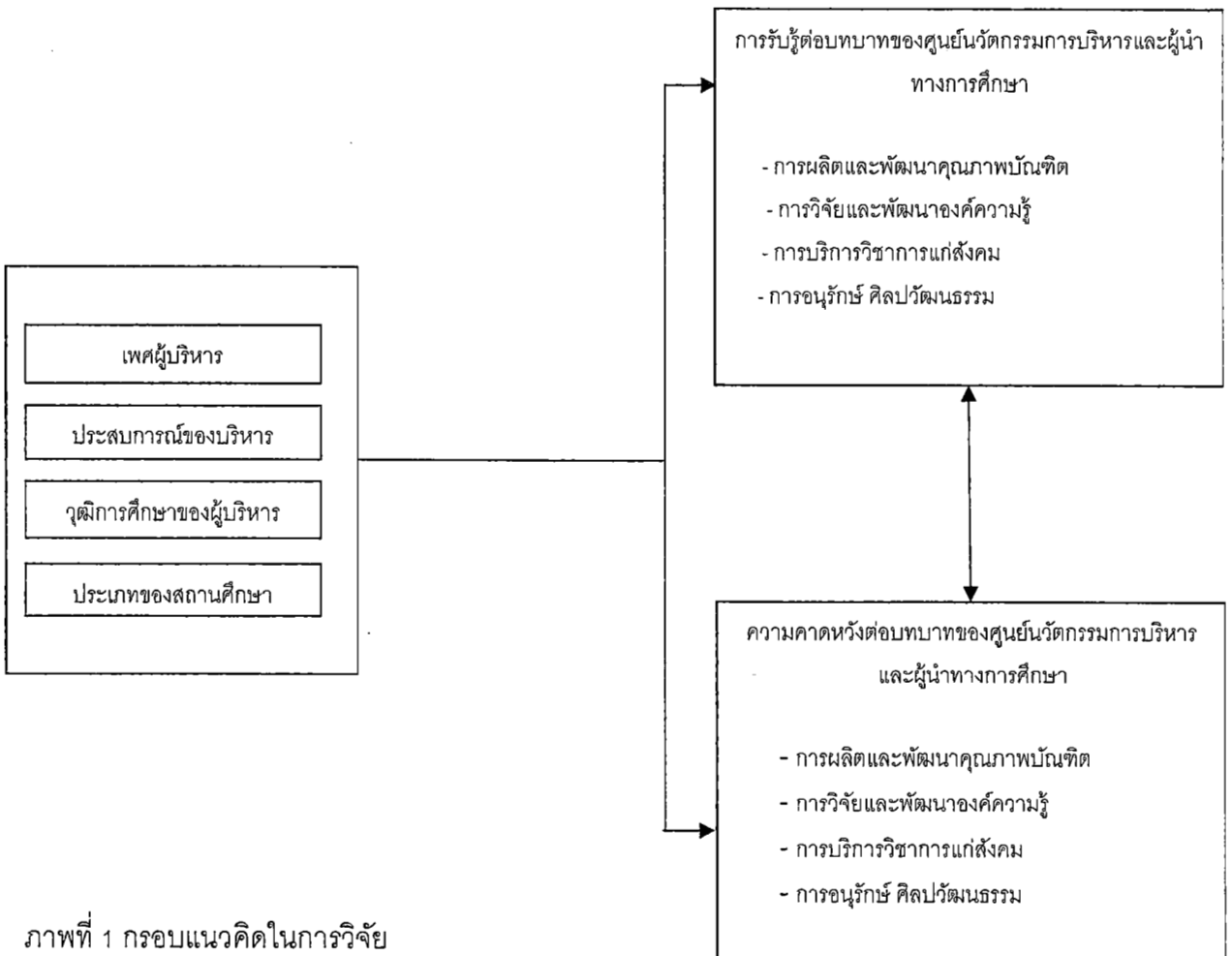
ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบการวิจัยโดยใช้แนวคิดต่างๆ ดังนี้

แนวคิดการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและ

ผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยศึกษาบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามแผนกลยุทธ์และพันธกิจของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2556) แบ่งออก 4 ด้าน ดังนี้ 1) การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต 2) การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ 3) การบริการวิชาการแก่สังคม และ 4) การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ส่วนศึกษาการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ตามแนวคิดของ Rizzo, House & Lirtzman (1970, pp. 150-163) ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ การรับรู้ในบทบาทที่คลุมเครือหรือชัดเจน กับการรับรู้ในบทบาทที่ขัดแย้งกัน และศึกษาความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ตามทฤษฎีความคาดหวัง(Expectancy Theory) ของ Vroom (1964) โดยเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยจำแนกตามเพศ ประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา จึงนำมากำหนดเป็นกรอบในการศึกษาได้ ดังภาพที่ 1

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้ทางทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก แตกต่างกัน
2. ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้ทางทางการศึกษาต่างกัน
3. ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา มีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้ทางทางการศึกษาต่างกัน
4. การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้ทางทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก มีความสัมพันธ์กันในทางบวก

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดยุทธศาสตร์และแนวทางในการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กร ตลอดจนประชาสัมพันธ์การดำเนินงานตามบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามยุทธศาสตร์การจัดการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ และสำนักงานงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
2. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการศึกษาไปใช้ในการกำหนดเป็นนโยบายและแนวทางในการพัฒนาการบุคลากรในสังกัด ตลอดจนบทบาทขององค์กรให้เกิดประสิทธิผลและสอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสังคมยิ่งขึ้น

ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาและเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้ทางทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก โดยจำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และสังกัดสถานศึกษาของผู้บริหาร โดยกำหนดขอบเขตการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษารับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก โดยกำหนดบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามแผนกลยุทธ์และพันธกิจ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

(2556) ดังนี้ 1) การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต 2) การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ 3) การบริการวิชาการแก่สังคม และ 4) การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ ศึกษาเฉพาะการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออก ซึ่งประกอบด้วยสถานศึกษา ในภาคตะวันออก (4 จังหวัด ได้แก่ ชลบุรี ระยอง จันทบุรี และตราด)

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาเอกชน ในภาคตะวันออก จำนวน 1,167 คน ปีการศึกษา 2557

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาเอกชน ในภาคตะวันออก โดยการกำหนดตามตารางสุ่มตัวอย่างของ Krejcie & Morgan (1970) และใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นตามสัดส่วนสังกัดสถานศึกษา (Stratified Random Sampling) จำนวน 294 คน

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ จำแนกตามสถานภาพของผู้บริหาร ประกอบด้วย 4 ตัวแปร คือ

3.1.1 เพศของผู้บริหาร แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

-หญิง

-ชาย

3.1.2 ประสบการณ์ของผู้บริหาร แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

-น้อยกว่า 10 ปี

-ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป

3.1.3 วุฒิการศึกษาของผู้บริหาร แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

-ปริญญาตรี

-ปริญญาโท/ป บัณฑิต

-ปริญญาเอก

3.1.4 สังกัดสถานศึกษา แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

-สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

-สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่มัธยมศึกษา

-สังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

-สถานศึกษาเอกชน

3.2. ตัวแปรตาม ประกอบด้วย การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา ตามบทบาทและภาระกิจขององค์การที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา(2557) แบ่งออก 4 ด้าน ดังนี้

- การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต
- การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้
- การบริการวิชาการแก่สังคม
- การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

4. สถิติและการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้และความคาดหวัง ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำ การการศึกษา

4.2 เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาค ตะวันออก ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้วยค่าสถิติทีแบบไม่เป็นอิสระ (t-dependent) และการวิเคราะห์เปรียบเทียบโดยการจำแนกตามเพศ ประสิทธิภาพการทำงานของผู้บริหาร สถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ด้วยค่าสถิติทีแบบเป็นอิสระ (t-independent) จำแนกตามวุฒิการศึกษาและสังกัด สถานศึกษา ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA)

3.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาชั้น พื้นฐานต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

นิยามศัพท์เฉพาะ

บทบาท หมายถึง การแสดงออกตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของบุคคลหรือองค์การ ตามที่ กฎหมายหรือสังคมกำหนดไว้

การรับรู้ หมายถึง การได้รับสัมผัสต่อสิ่งเร้าที่สนใจ โดยใช้ประสาทสัมผัส และมีการให้ความหมาย ต่อสิ่งเร้าที่ได้สัมผัสนั้น

ความคาดหวัง หมายถึง การคาดการณ์ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งว่าควรจะเป็นอย่างไร โดยอาศัยความรู้ ประสบการณ์ และทัศนคติ ของแต่ละบุคคล

ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา หมายถึง หน่วยงานในระดับภาควิชา ที่จัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา ทางสาขาวิชาการบริหารการศึกษา ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

บทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา หมายถึง ภาระหน้าที่ตามพันธกิจของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ที่กำหนดไว้ตามแผนกลยุทธ์และสอดคล้องกับบทบาทของสถาบันอุดมศึกษา แบ่งออกเป็น 4 ด้านดังนี้

1. ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต หมายถึง ภารกิจหน้าที่ในการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตทางการบริหารการศึกษาที่มีคุณภาพ
2. ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ หมายถึง ภารกิจหน้าที่ในการวิจัยและการพัฒนาองค์ความรู้ทางการบริหารการศึกษา
3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม หมายถึง ภารกิจหน้าที่ในการให้บริการวิชาการทางด้านบริหารการศึกษาสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไปในชุมชน
4. ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม หมายถึง ภารกิจหน้าที่ในด้านการส่งเสริม สนับสนุนอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม เพื่อดำรงความเป็นเอกลักษณ์ของชาติไทย

สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หมายถึง โรงเรียนที่จัดการเรียนการสอนในระบบ ที่เปิดสอนในระดับมัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งประกอบด้วยจังหวัดชลบุรี ระยอง จันทบุรี และตราด

ผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ผู้อำนวยการโรงเรียน หรือผู้บริหารโรงเรียนที่มีชื่อเรียกเป็นชื่ออื่น
วุฒิการศึกษา หมายถึง คุณวุฒิทางการศึกษาที่ได้รับสูงสุดของผู้บริหารในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
แบ่งออกเป็น

ปริญญาตรี หมายถึง วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ได้รับในระดับปริญญาตรี

ปริญญาโทหรือ ป บัณฑิต หมายถึง วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ได้รับในระดับปริญญาโท หรือระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต

ปริญญาเอก หมายถึง วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ได้รับในระดับปริญญาเอก

ประสบการณ์ หมายถึง ประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน แบ่งออกเป็น

น้อยกว่า 10 ปี หมายถึง ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งบริหารถึงปัจจุบัน รวมเวลาน้อยกว่า 10 ปี

ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป หมายถึง ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่เริ่มดำรงตำแหน่งบริหารถึงปัจจุบัน รวมเวลาเท่ากับหรือมากกว่า 10 ปี

สังกัดสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หมายถึง หน่วยงานที่เป็นต้นสังกัดของสถานศึกษาแต่ละแห่ง ประกอบด้วย

สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา หมายถึง โรงเรียนที่เปิดสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา หมายถึง โรงเรียนที่เปิดสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

สถานศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนท้องถิ่น หมายถึง โรงเรียนที่เปิดสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอยู่ภายใต้การกำกับดูแลจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล หรือ เมืองพัทยา เป็นต้น

สถานศึกษาเอกชน หมายถึง โรงเรียนที่มีเอกชนเป็นเจ้าของ และเป็นโรงเรียนในระบบที่ได้รับอนุญาตให้เปิดสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้รวบรวมเอกสารและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- แผนยุทธศาสตร์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับบทบาท
- บทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย
- แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง
- แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้
- งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แผนยุทธศาสตร์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

คณะศึกษาศาสตร์ ได้กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนประเด็นยุทธศาสตร์ในการพัฒนา ดังนี้ (คณะศึกษาศาสตร์, 2557)

วิสัยทัศน์

คณะศึกษาศาสตร์ มุ่งสู่การเป็น สถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติที่ผลิตครูวิชาชีพ และบุคลากรทางการศึกษา ด้วยคุณภาพการจัดการศึกษาระดับสากล เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาและวิจัยแก่สังคม และประเทศ

พันธกิจ

การพัฒนาสู่การเป็นสถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติที่ผลิตครูวิชาชีพ และบุคลากรทางการศึกษา ด้วยคุณภาพ การจัดการศึกษาในระดับสากล หมายถึง ความสมบูรณ์ด้วยองค์ประกอบ ดังนี้

1. คณะศึกษาศาสตร์ได้รับการจัดอันดับให้เป็นคณะในระดับ TOP 5 ของการจัดอันดับมหาวิทยาลัยทางด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ
2. บัณฑิตของคณะมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์เป็นที่ยอมรับและเชื่อมั่นจากผู้ใช้บัณฑิตและทุกภาคส่วน
3. การจัดการศึกษาทางด้านศึกษาศาสตร์ ในระดับนานาชาติที่ได้มาตรฐานสากล และมีสัดส่วนของบัณฑิตศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิตที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง
4. มีระบบการจัดการศึกษาของคณะในระดับนานาชาติที่มีคุณภาพและได้มาตรฐานสากล มีความทันสมัยทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการดูแลและการบริการบัณฑิตของคณะเป็นแนวทาง

ปฏิบัติที่ดีในการจัดการศึกษาด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ (Best Practice) และโดดเด่นในระดับอาเซียน

5. มีเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันการศึกษาในระดับโลกเพื่อการพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา และทางด้านวิชาการร่วมกัน
6. มีศักยภาพในการพึ่งตนเอง และมีความเข้มแข็งทางการบริหารจัดการ มีวัฒนธรรมและค่านิยมร่วมของคณะ รวมถึงประสิทธิภาพทางด้านระบบการเงินและการคลัง
7. มีทีมนำที่เป็นมืออาชีพทางการบริหาร และคณาจารย์ระดับเชี่ยวชาญ ในทุกศาสตร์ของคณะที่ได้รับการยอมรับในวงการศึกษาของประเทศและนานาชาติ

ศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาและการวิจัยแก่สังคมและประเทศ หมายถึง ความสมบูรณ์ด้วยองค์ประกอบ ดังนี้

1. โดดเด่นด้านผลงานทางวิชาการ องค์กรความรู้ และนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เป็นที่ยอมรับในสังคมในระดับประเทศ และระดับนานาชาติทั้งด้านการผลิต การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและการรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

2. เป็นศูนย์กลางบริการทางวิชาการ เป็นแหล่งอ้างอิง และเป็นคลังความรู้ด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศที่ทุกภาคส่วนให้การยอมรับและเชื่อมั่นในผลงานที่เป็นที่ประจักษ์ในระดับประเทศและระดับนานาชาติ และความเป็นเลิศทางด้านวิจัยการศึกษา

3. มีผลงานการชี้นำ การนำเสนอทางเลือกและทางออกของความเป็นไปทางการพัฒนากำลังคนทางด้านการศึกษาของประเทศ และนโยบายการพัฒนาสังคมในระดับชาติ

4. เป็นหน่วยงานที่มีความเป็นองค์กรแห่งการวิจัยสูง มีวัฒนธรรมการวิจัยที่เข้มแข็ง ยั่งยืน ที่มีระดับและขีดความสามารถทางการวิจัยของบุคลากร บัณฑิตในทุกระดับเป็นที่ประจักษ์ มีผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่องทั้งในระดับสังคมภาคตะวันออก ประเทศ และนานาชาติ

5. เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้และพัฒนากำลังคนทางด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ

6. เป็นศูนย์กลางการวิจัยและพัฒนาศึกษา

ประเด็นยุทธศาสตร์

เป็นประเด็นหลักที่สำคัญ หรือเป็นวาระหลักในการพัฒนาตามกรอบของแผนยุทธศาสตร์ ที่จะพัฒนาด้วยวิธีการทางยุทธศาสตร์สู่ผลสัมฤทธิ์สูงสุดตามที่กำหนดในวิสัยทัศน์ ประกอบด้วย 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

1. การผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ
2. การวิจัย และการสร้างองค์ความรู้
3. การบริการวิชาการแก่สังคมสู่สังคมอุดมปัญญา
4. การพัฒนาระบบการบริหารจัดการ และบุคลากร

เป้าประสงค์

ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งสามารถแบ่งเป้าประสงค์ออกเป็น 5 เป้าประสงค์หลัก ตามประเด็นยุทธศาสตร์ โดยในแต่ละเป้าประสงค์ได้กำหนดความมุ่งหมายในผลสัมฤทธิ์ ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย เพื่อเป็นแนวทางในการแปลผลสัมฤทธิ์สู่การปฏิบัติ ดังนี้

1. บัณฑิตของคณะมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์เป็นที่ยอมรับ จากผู้ใช้บัณฑิตและทุกภาคส่วนและมีสัดส่วนของบัณฑิตศึกษาที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง

2. ระบบการจัดการศึกษามีคุณภาพ และคุณธรรมสูง คณาจารย์มีความเชี่ยวชาญและเป็นตัวแบบที่ดี การเรียนการสอนมีความทันสมัยด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการดูแลและการบริการบัณฑิตของคณะมีคุณภาพในระดับนานาชาติ และเป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีของการจัดการศึกษาด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ

3. มีการคิดค้น สร้างสรรค์ผลงานวิชาการ องค์กรความรู้ และนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เป็นที่ยอมรับของสังคมในระดับประเทศ และในระดับนานาชาติ ทั้งด้านการผลิต วิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และการรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

4. เป็นศูนย์กลางการบริการทางวิชาการ เป็นแหล่งอ้างอิง และคลังความรู้ทางวิชาการ ศึกษาศาสตร์ของประเทศที่ทุกภาคส่วนให้การยอมรับและเชื่อมั่นในผลงานที่เป็นที่ประจักษ์ในระดับประเทศและนานาชาติ

5. สามารถพึ่งตนเองได้ในทุกๆด้าน และมีความเข้มแข็งทางการบริหารจัดการสูง บุคลากรมีความสุข และมั่นคงในคุณภาพชีวิต

กลยุทธ์ (Strategy)

มาตรการเชิงปฏิบัติที่มุ่งไปสู่การบรรลุเป้าประสงค์หลักของคณะศึกษาศาสตร์ โดยการใช้ศักยภาพที่มีให้เกิดประโยชน์สูงสุด แบ่งออกเป็น 15 กลยุทธ์หลัก เพื่อเป็นแนวทางนำสู่การปฏิบัติ ได้ดังนี้

กลยุทธ์ในมิติประสิทธิผลของผลยุทธศาสตร์

1. สร้างและพัฒนาบัณฑิตของคณะศึกษาศาสตร์ให้มีคุณลักษณะแห่งความเป็นครู ที่พึงประสงค์ พร้อมทั้งมีกระบวนการทัศน์ในการดำรงชีวิต มีทักษะสากล และยึดหลักความพอเพียง

กลยุทธ์ในมิติคุณภาพของการบริการ

2. นำพาสังคมและชุมชนให้ได้รับการพัฒนาไปสู่สังคมอุดมปัญญา และมีความเข้มแข็งบนพื้นฐานของศาสตร์การศึกษารอบด้านอย่างทั่วถึง

3. สร้างความยอมรับในการให้บริการด้านวิชาการแก่สถานศึกษา และพัฒนาให้มีคุณภาพด้วยศาสตร์การศึกษา

กลยุทธ์ในมิติการบริหารจัดการภายใน

4. แสวงหาพันธมิตร เครือข่าย ด้านการผลิตบัณฑิตและการบริการการศึกษา ทั้งในระดับประเทศ และในระดับสากล
 5. ปรับระบบการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพและได้มาตรฐานสากล
 6. พัฒนาคณะให้มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ และเป็นอุทยานการเรียนรู้ทางด้าน ศึกษาศาสตร์ของประเทศ
 7. ขยายและเพิ่มขีดความสามารถในการจัดการศึกษาสู่การผลิต และพัฒนาบัณฑิตด้าน ศึกษาศาสตร์ในระดับประเทศและระดับสากล
 8. พัฒนาโรงเรียนสาธิตให้เป็นศูนย์ปฏิบัติการทางการศึกษา ที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับทั้งใน ระดับประเทศและระดับสากล
 9. สร้างโอกาสและช่องทางในการพัฒนาระบบการเงินและการคลังของคณะให้มีความเข้มแข็ง สามารถพึ่งพาตนเองได้
 10. ปรับระบบบริหารของคณะให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานการบริหารจัดการที่มีความ คล่องตัวสูง
- กลยุทธ์ในมิติการเรียนรู้และเติบโต
11. พัฒนาองค์การอิเล็กทรอนิกส์ที่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยเอื้อต่อการเรียนการ สอนและการบริหาร และเป็นหน่วยงานอัจฉริยะของมหาวิทยาลัย
 12. พัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนให้มีขีดความสามารถสูง สอดคล้องกับภารกิจ และยุทธศาสตร์การพัฒนา
 13. สร้างระบบการจัดการความรู้และองค์ความรู้ด้านศึกษาศาสตร์ของประเทศ
 14. คิดค้น พัฒนาผลงานวิจัย นวัตกรรมด้านการศึกษาที่สามารถตอบสนองของความต้องการในการ พัฒนาประเทศ และเผยแพร่ตีพิมพ์ในสื่อที่ได้รับการยอมรับในระดับประเทศและในระดับสากล
 15. สร้างความโดดเด่นในด้านการรักษา ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติให้เป็นที่ประจักษ์แก่ สังคมโลกบนพื้นฐานการเป็นแบบอย่างที่ดี และการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน (คณะศึกษาศาสตร์, 2557)

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ความเป็นมาของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารการศึกษาและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เริ่มก่อตั้ง เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2519 เดิมใช้ชื่อว่า "ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยวิชาการศึกษาบางแสน" มีบทบาทเป็นสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ผลิตบัณฑิตสาขาบริหาร การศึกษา วิจัยนโยบายและพัฒนาการบริหารการศึกษา ฝึกอบรมและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา โดยมี ประวัติความเป็นมาและการดำเนินงาน ดังนี้

- ปีการศึกษา 2519 เปิดสอนวิชาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
- ปีการศึกษา 2521 เปิดสอนปริญญาโท ภาคปกติ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
- ปีการศึกษา 2532 เปิดสอนปริญญาโท ภาคพิเศษ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
- ปีการศึกษา 2539 เปิดสอนภาคพิเศษ แผนก ข. ณ หน่วยสอนวิทยาเขตสารสนเทศสระแก้ว และหน่วยสอนวิทยาเขตสารสนเทศจันทบุรี
 - ปีการศึกษา 2541 เปิดสอนระดับปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (กศ.ด.) เป็นปีแรก เป็นหลักสูตรการศึกษาดุษฎีบัณฑิต พ.ศ. 2539 การบริหารวิชาการร่วมมือกับบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 - ปีการศึกษา 2541 ภาคเรียนที่ 2 เปิดสอนภาคพิเศษ แผนก ข. ตามโครงการความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ณ หน่วยสอนมหาวิทยาลัยบูรพา และหน่วยสอนวิทยาเขตสารสนเทศสระแก้ว
 - ปีการศึกษา 2542 ภาคเรียนปลาย เปิดสอนภาคพิเศษ แผนก ข. ตามโครงการร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ณ หน่วยสอนมหาวิทยาลัยวิทยาเขตสารสนเทศจันทบุรี
 - ปีการศึกษา 2546 ภาคเรียนฤดูร้อน เปิดสอนโครงการพิเศษภาคฤดูร้อน รับนิสิตระดับการศึกษามหาบัณฑิต และระดับดุษฎีบัณฑิต เพื่อเข้าเรียนในภาคฤดูร้อน
 - ปีการศึกษา 2549 เปิดสอนปริญญาเอก สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (ปร.ด.) ภาคเรียนต้น ภาคปกติเรียนวันเสาร์ – อาทิตย์ เป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2549 ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย วันที่ 27 มกราคม 2549 และเปิดสอนประกาศนียบัตรบัณฑิต (ป.บัณฑิต) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ภาคเรียนต้น ในเวลาและนอกเวลาราชการ (เสาร์-อาทิตย์) เป็นหลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2549 ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย วันที่ 26 พฤษภาคม 2549 และเปิดสอนภาคพิเศษ แผนก ข. โครงการร่วมมือกับโรงเรียนเทศบาล 4 (จังหวัดสมุทรปราการ ในภาคเรียนต้น ปีการศึกษา 2550)
 - ปีการศึกษา 2551 ภาควิชาการบริหารการศึกษา เปลี่ยนเป็นศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2551 ภาคเรียนปลาย เปิดสอนปริญญาโท ภาคปกติ ภาคพิเศษ ตามหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2551 ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย วันที่ 22 ตุลาคม 2551
 - ปีการศึกษา 2552 ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาได้รับอนุมัติหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (English Program) จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2552 และจัดการเรียนการสอนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (English Program) ภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา 2553 จนถึงปัจจุบัน

ปรัชญา:

"กระจายโอกาส สร้างสรรค์สังคม สู่วิทยาลัย"

วิสัยทัศน์:

เป็นองค์กรที่มีการบริหารจัดการที่ดี มีความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต วิจัยและพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษา ให้เป็นมืออาชีพเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

พันธกิจ:

- ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีชื่อเสียง
- พัฒนาหลักสูตร พัฒนาการเรียนการสอน พัฒนาคณาจารย์และบุคลากร (หลักสูตรทั่วไปและ

หลักสูตรภาค ภาษาอังกฤษ)

- จัดตั้งและพัฒนาศูนย์วิจัยนโยบายและการบริหารการศึกษา
- จัดตั้งและพัฒนาศูนย์ฝึกอบรมและพัฒนาผู้บริหารการศึกษาและบุคลากรสนับสนุนการบริหาร

การศึกษา

- สร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอก ในการผลิตบัณฑิตวิจัย การฝึกอบรมและ

พัฒนา

ค่านิยมหลัก:

- ริเริ่มสร้างสรรค์ มีความผูกพัน
- ความพึงพอใจ และคุณภาพของนิสิต
- ความรับผิดชอบต่อสังคม
- การบริหารจัดการที่ดี

เป้าหมาย:

ด้านการผลิตบัณฑิต:

- บัณฑิตระดับปริญญาบัณฑิต มหาบัณฑิตมีคุณภาพ ได้มาตรฐานระดับสากล มีความเป็นผู้นำทางวิชาการ และบัณฑิตมีความรอบรู้ในศาสตร์ทางด้านการบริหารการศึกษา ส่งเสริมความเป็นครูวิชาชีพ

- คณาจารย์ได้รับการพัฒนาใช้เทคโนโลยี และนวัตกรรมเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยมีความก้าวหน้าทางวิชาการ

ด้านการวิจัย:

- มีผลงานวิจัยของคณาจารย์ พัฒนาทฤษฎีทางการบริการการศึกษา

- มีผลงานการวิจัยและพัฒนาการบริหารการศึกษา ผู้บริหารการศึกษา และบุคลากรทางการศึกษา

- ผลงานวิจัยของบัณฑิต มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับของสังคม

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม:

- พัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรทางการศึกษา สถานศึกษาที่เป็นเครือข่าย (Network) ได้รับความรู้ ทักษะ มีความสามารถในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ
- ศูนย์มีระบบการบริหารคุณภาพเป็นต้นแบบได้รับประกันคุณภาพ มุ่งสู่ความเป็นเลิศ
- มีวารสารประชาสัมพันธ์ของศูนย์มี Peer Review

ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม:

- จัดกิจกรรม และร่วมมือกับหน่วยงานทางการศึกษาเพื่อส่งเสริมทำนุบำรุงวัฒนธรรม

หลักสูตรการเรียนการสอน

ปัจจุบัน เปิดหลักสูตรการเรียนการสอนเฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา ในระดับปริญญาโท หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา และในระดับปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา สำหรับหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต โดยจัดโปรแกรมการเรียนการสอน เป็น 2 แผนการเรียน ดังนี้

แผนการเรียน ก หมายถึง แผนการเรียนที่เน้นการทำวิทยานิพนธ์ โดยมีวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนรู้ ดังนี้

1. เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความสามารถในการวิจัยและหรือสามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการบริหารงาน
2. เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถและมีคุณธรรมในการบริหารงานให้เกิดการพัฒนาและความเจริญก้าวหน้าตามสภาพทางสังคม
3. เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาในการเป็นผู้นำและประสานสัมพันธ์กับสถาบันหรือองค์กรต่างๆเพื่อการพัฒนา

โครงสร้างหลักสูตรแผนการเรียน ก ประกอบด้วย

| | |
|-------------------------------|------------|
| 1. หมวดวิชาพื้นฐานทางการศึกษา | 8 หน่วยกิต |
| 2. หมวดวิชาเอก | |
| - วิชาบังคับ | 12 หน่วย |
| - วิชาเลือก ไม่น้อยกว่า | 6 หน่วย |
| 3. วิทยานิพนธ์ | 12 หน่วย |
| รวม ไม่น้อยกว่า | 38 หน่วย |

แผนการเรียน ข หมายถึง แผนการเรียนที่ไม่เน้นการทำวิทยานิพนธ์ โดยมีวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนรู้ ดังนี้

1. เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความสามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ในการบริหารงาน

โปรแกรม หรือแผนการเรียน ออกเป็น 2 แผนการเรียน คือ แผนการเรียนเน้นวิจัย (แผน ก) และแผนการเรียนไม่เน้นวิจัย (แผน ข) (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2557)

แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับบทบาท

ความหมายของบทบาท

บทบาท ตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า role มีนักการศึกษาได้ให้ความหมายของคำว่า บทบาท ไว้ดังต่อไปนี้

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 (2546, หน้า 602) ให้ความหมายของคำว่า บทบาท ไว้ว่า บทบาท (role) หมายถึง การทำหน้าที่ที่กำหนดไว้ เช่น บทบาทของพ่อแม่ บทบาทของครู เป็นต้น

Lum (1979, p. 128) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง เป็นหน้าที่ที่บุคคลหนึ่งพึงกระทำเมื่อเข้าครอบครองตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งซึ่งรวมถึงหน้าที่ตามตำแหน่งและความคาดหวังโดยเกี่ยวข้องกับบุคคล และสังคมการกระทำนั้นต้องขึ้นอยู่กับบรรทัดฐานของสังคมด้วย

จันทร์ฉาย ปันแก้ว (2546, หน้า 10) ได้สรุปบทบาทไว้ว่า หมายถึง พฤติกรรมที่บุคคลกระทำหรือปฏิบัติเมื่อเข้าดำรงตำแหน่งนั้นๆ โดยพฤติกรรมที่แสดงออกนั้นขึ้นอยู่กับความคิดเห็นของตนเอง และตามความคาดหวังในตำแหน่งอาชีพที่ครองอยู่

ณัฐพร ชินบุตร (2547, หน้า 46) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง การกระทำหรือพฤติกรรมของบุคคลที่แสดงออกมาตามตำแหน่งหน้าที่ทางสังคมที่ตนดำรงอยู่ในขณะนั้นซึ่งจะต้องขึ้นอยู่กับสิทธิและหน้าที่ของตำแหน่งและยังต้องเป็นไปตามความคาดหวังของตนเองและผู้อื่นที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันด้วย

ปรีชา สุวังบุตร (2547, หน้า 22) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง การที่บุคคลแสดงพฤติกรรมออกมาตามสภาพ หรือตำแหน่งหรือสิทธิหน้าที่หรือบรรทัดฐานทางสังคมที่มีความคาดหวังต่อการกระทำของบุคคลกลุ่มคนและสังคม เพื่อให้เกิดการปฏิสัมพันธ์ระหว่างกันในสังคมนั้น

นิตย์ ประจงแต่ง (2548, หน้า 5, 23) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง ลักษณะของพฤติกรรมที่แสดงออกตามตำแหน่งที่บุคคลนั้นได้รับการแสดงออกนั้นย่อมผูกพันกับความคิดของผู้ดำรงตำแหน่งเอง และตามความคาดหวังของผู้อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับตำแหน่งนั้น

ลำเรียง กล้าหาญ (2549, หน้า 7, 12) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง แนวทางของการแสดงออกหรือปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในตำแหน่งทางสังคมทางหน้าที่การงานตามสภาพแวดล้อมของแต่ละบุคคลที่เป็นอยู่ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

บุญตา ไล่เลิศ (2550, หน้า 12) กล่าวว่า บทบาท หมายถึง การปฏิบัติตามสิทธิและหน้าที่ของสถานภาพของตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งที่บุคคลได้รับต้องมีบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบตามที่กำหนดไว้

ตามบทบาทของตำแหน่งนั้นและคล้อยตามความมุ่งหวังของสังคม เช่นบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาก็หมายถึงพฤติกรรมที่แสดงออกของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวข้องกับงานในหน้าที่ที่ปฏิบัติในสถานศึกษานั้น

ลินธ คำเหมือน (2550, หน้า 7) กล่าวว่าบทบาทหมายถึงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและพฤติกรรมที่คาดหวังหรือการแสดงออกทางพฤติกรรมที่เกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นและได้แสดงออกตามบทบาท

จากที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า บทบาท หมายถึงการแสดงออกหรือพฤติกรรมที่ปรากฏตามหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคคลหรือองค์การ ที่สอดคล้องและเหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ที่รับผิดชอบของตำแหน่งนั้นๆ ทั้งโดยนิตินัยหรือนิตินัย ซึ่งขึ้นอยู่กับความรู้และความคาดหวังของผู้ที่อยู่ในตำแหน่งหรือองค์การนั้นๆ เป็นสำคัญ และสามารถเปลี่ยนแปลงไปตามตำแหน่งหรือหน้าที่ในองค์การและสังคม

ทฤษฎีเกี่ยวกับบทบาท

การปฏิบัติงานตามบทบาทของตนเองให้ถูกต้องเหมาะสมกับสภาพบทบาทที่รับมาตามข้อตกลงของสังคมนั้น ได้มีนักการศึกษาได้สรุปรวบรวมทฤษฎีบทบาท (นิตย์ ประจางแต่ง, 2548, หน้า 23, พระมหาพนม นครมีราคา 2549, หน้า 27-28) ดังต่อไปนี้

ทฤษฎีของ Linton ได้เสนอแนวคิดเกี่ยวกับสถานภาพหรือฐานะ (status) และบทบาท (role) ไว้ว่าสถานภาพเป็นนามธรรมหรือตำแหน่งซึ่งฐานะจะเป็นตัวกำหนดบทบาทของตำแหน่งนั้นว่ามีภารกิจและหน้าที่อย่างไรดังนั้นเมื่อมีตำแหน่งสิ่งทีตามมาก็คือบทบาทของตำแหน่งซึ่งทุกตำแหน่งต้องมีบทบาทกำกับ

ทฤษฎีของ Pearson ได้กล่าวว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์ในสังคมทำให้มนุษย์ต้องเพิ่มบทบาทพิเศษของแต่ละบุคคลซึ่งคนในสังคมมีความจำเป็นที่ต้องติดต่อสัมพันธ์กันต้องมีความสนใจกันเป็นพิเศษและให้ความเห็นว่าสภาพสังคมในโรงเรียนจะประกอบด้วยครูใหญ่ครู นักเรียนซึ่งต้องติดต่อสัมพันธ์กัน และมีความสนใจกันเป็นพิเศษและ

ทฤษฎีของ Homan ได้กล่าวว่า ตำแหน่งเป็นสาระของพฤติกรรมสัมพันธ์บุคคลจะปฏิบัติอย่างไรก็ตามเมื่อเห็นว่าเป็นประโยชน์แก่ตนเองและคิดเสมอว่าตำแหน่งเป็นเพียงปัจจัยที่กระตุ้นให้บุคคลเกิดการกระทำหรือแสดงพฤติกรรมเท่านั้นดังนั้นบุคคลจะเปลี่ยนบทบาทไปตามตำแหน่งหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากสังคม

4. ทฤษฎีของ Cohen ได้สรุปทฤษฎีบทบาทไว้ว่าการที่สังคมกำหนดเฉพาะเจาะจงให้บุคคลปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทใดบทบาทหนึ่งนั้นเรียกว่า บทบาทที่ถูกกำหนดถึงแม้ว่าบุคคลบางคนมิได้ประพฤติปฏิบัติตามบทบาทที่สังคมกำหนดให้ส่วนบทบาทที่ปฏิบัติจริง หมายถึงการที่บุคคลได้แสดงหรือปฏิบัติออกจริงตามตำแหน่งของเขาความไม่ตรงกันของบทบาทที่ถูกกำหนดกับบทบาทที่ถูกปฏิบัติจริงนั้นอาจมีสาเหตุมาจากสิ่งต่างๆ เหล่านี้

- 4.1 บุคคลขาดความเข้าใจในบทบาทที่สังคมต้องการ
- 4.2 ความไม่เห็นด้วยหรือไม่ลงรอยกับบทบาทที่ถูกกำหนดและ
- 4.3 บุคคลไม่มีความสามารถที่จะแสดงบทบาทนั้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5. ทฤษฎีของ Mead มีได้กล่าวถึงทฤษฎีบทบาทไว้ว่าบทบาทเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติจริงหรือบทบาทที่เป็นจริงซึ่งจะต้องประกอบด้วยสิ่งดังต่อไปนี้

- 5.1 การรู้จักตนเองตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย
- 5.2 พฤติกรรมตามสถานการณ์ที่กำหนดให้จะต้องมีความเหมาะสมกับการส่งเสริม

ฐานะของตนเอง

5.3 ภูมิหลังของการกระทำที่เกี่ยวข้องกับผู้อื่นนั้นการเป็นแบบอย่างเพื่อให้การกระทำบางอย่างเป็นไปตามแนวทางที่ต้องการและ

5.4 การประเมินผลการกระทำตามบทบาทสามารถดำเนินการด้วยตนเองหรือโดยคนอื่น

Allport (1964, p. 184) ได้กล่าวไว้ว่า การแสดง บทบาท ของบุคคลนั้นขึ้นอยู่กับองค์ประกอบ 4 ประการได้แก่

1. ความคาดหวังในบทบาท (role expectation) เป็นการที่บุคคลแสดงบทบาทตามความคาดหวังของผู้อื่นหรือเป็นการแสดงบทบาทตามที่ตั้งสถาบัน องค์กรหรือกลุ่มสังคมคาดหวังให้บุคคลปฏิบัติตามสิทธิหน้าที่ที่บุคคลนั้นครองตำแหน่งอยู่

2. การรับรู้บทบาท (role perception) เป็นการที่บุคคลรับรู้ว่าเป็นบทบาทของตนควรมีลักษณะอย่างไรและสามารถมองเห็นบทบาทของตนเองได้ตามการรับรู้ที่เกี่ยวกับสัมพันธภาพกับความต้องการของบุคคลนั่นเอง ทั้งนี้การรับรู้ในบทบาทและความต้องการของบุคคลย่อมขึ้นอยู่กับลักษณะพื้นฐานของแต่ละบุคคล ตลอดจนเป้าหมายในชีวิต และค่านิยมของบุคคลที่สวมบทบาทนั้น

3. การยอมรับบทบาท (role acceptance) เกิดขึ้นได้เมื่อบุคคลมีความเห็นสอดคล้องกันระหว่างบทบาทตามความคาดหวังของสังคมและบทบาทที่ตนเองรับรู้อยู่การยอมรับบทบาทเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเข้าใจในบทบาทและการสื่อสารระหว่างสังคมของบุคคลนั้นเนื่องจากบุคคลไม่ได้ยอมรับบทบาททุกบทบาทเสมอไปแม้ว่าจะได้รับการคัดเลือกให้ปฏิบัติหน้าที่นั้นก็ตามหากบทบาทที่ได้รับนั้นทำให้เกิดความเสียหายหรือเสียผลประโยชน์อาจทำให้เกิดความขัดแย้งกับความต้องการหรือค่านิยมของบุคคลนั้นสิ่งที่ตามมาคือ ผู้ครองตำแหน่งนั้นอาจพยายามหลีกเลี่ยงบทบาทหรือไม่ยอมรับบทบาทนั้นได้

4. การปฏิบัติตามบทบาทของบุคคล (role performance) เป็นการแสดงบทบาทที่เจ้าของสถานภาพแสดงจริงซึ่งอาจเป็นการแสดงบทบาทที่สังคมคาดหวังหรือแสดงบทบาทตามการรับรู้และความคาดหวังของตนเองที่บุคคลจะปฏิบัติตามบทบาทได้ดีเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับระดับการยอมรับ

บทบาทที่บุคคลนั้นๆ ครอบงำตำแหน่งอยู่ และมีความสอดคล้องกันในบทบาทที่คาดหวังและการรับรู้ของตนเอง

ระเบียบ คำเขียน (2546, หน้า 12) กล่าวว่า องค์ประกอบที่สำคัญที่จะช่วยให้แสดงบทบาทได้ดีได้แก่

1. ความเข้าใจของบุคคลที่มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันต่อตำแหน่งหรือบทบาทในตำแหน่งว่าปฏิบัติอย่างไร

2. ความเป็นเหตุเป็นผลของลักษณะงานหน้าที่และความรับผิดชอบ อย่างชัดเจน ซึ่งสามารถบรรยายในแบบพรรณนาลักษณะงานได้

3. บุคลิกภาพของบุคคลที่ดำรงตำแหน่งโดยมีบุคลิกภาพและคุณสมบัติที่เหมาะสมกับบทบาทในตำแหน่ง

สัญญา วิวัฒน์ (2543, หน้า 13) ได้แยกประเภทของบทบาทออกเป็น 3 ประเภท คือ

1. บทบาทตามใบสั่ง (prescribed roles) บทบาทประเภทนี้เพ่งเล็งที่การปฏิบัติตามความคาดหวังของแต่ละสถานภาพตัวตนและทักษะในการแสดงบทบาทมีหน้าที่ต้องปรับตัวให้เข้ากับ ความคาดหวังของสถานภาพนั้นๆ การวิเคราะห์บทบาทประเภทนี้เน้นตรงระดับการยอมรับปฏิบัติตามความคาดหวังของตำแหน่งที่บุคคลเข้าครอบครอง

2. บทบาทตามใจ (subjective roles) บทบาทประเภทที่สองเพ่งไปยังจุดที่ว่าความคาดหวังต่างๆ จะต้องผ่านอัตราหรือตัวตนเสียก่อนแล้วจึงมีการปฏิบัติขณะที่ผ่านตัวตนนี้เองตัวตนั้นก็จะมีกลั่นกรองพิจารณาเลือกสรรลดทอนพลิกแพลงความคาดหวังนั้นๆ ให้เหมาะกับตนจุดสนใจของการวิเคราะห์จึงอยู่ที่แบบหรือสไตล์ของแต่ละคนว่าเป็นอย่างไร

3. บทบาทจริง (enacted roles) บทบาทประเภทนี้คือพฤติกรรมจริงของปัจเจกชนหลังจากผ่านขั้นตอน 2 ขั้นตอนข้างต้นมาแล้วหากจะดูพฤติกรรมเปิดเผยก็จะดูด้วยความซับซ้อนหรือโครงข่ายเชื่อมโยงของพฤติกรรมที่แสดงออกมาให้เห็นถ้าเพ่งไปที่บทบาทเปิดเผยจุดการวิเคราะห์ก็จะพุ่งในตัวความคาดหวังหรือการตีความคาดหวังตามสถานภาพนั้น

สุนทร บุญสถิต (2543, หน้า 38) ได้แบ่งบทบาทออกเป็น 3 ชนิด คือ

1. บทบาทตามความคาดหวัง (expected role) ได้แก่ บทบาทที่บุคคลต้องแสดงออกตามความคาดหวังของผู้อื่นหรือสังคม

2. บทบาทตามลักษณะการรับรู้ (perceived role) ได้แก่ บทบาทที่เจ้าของสถานภาพรับรู้เองว่าตนควรมีบทบาทอย่างไร

3. บทบาทที่แสดงจริง (actual role) ได้แก่ บทบาทเจ้าของสถานภาพแสดงจริงซึ่งอาจเป็นไปตามที่สังคมคาดหวังหรือตนเองคาดหวังหรือไม่ก็ได้

สุนารี เนาว์สุข (2543, หน้า 38) แบ่งประเภทของบทบาทตามคุณลักษณะออกเป็น 3 ประเภท คือ

1. บทบาทในอุดมคติหรือสิ่งที่สังคมกำหนด (the prescribed role) เป็นบทบาทที่มีการกำหนดสิทธิและหน้าที่ตามตำแหน่งทางสังคมกำหนดไว้
2. บทบาทที่ควรกระทำ (the perceived role) เป็นบทบาทที่แต่ละบุคคลเชื่อว่าควรกระทำตามตำแหน่งที่ได้รับซึ่งอาจไม่เหมือนกับบทบาทในอุดมคติหรืออาจแตกต่างกันในแต่ละบุคคล
3. บทบาทที่กระทำจริง (the performance role) เป็นบทบาทที่บุคคลได้กระทำไปจริงขึ้นอยู่กับความเชื่อความคาดหวังและการรับรู้ของแต่ละบุคคลตลอดจนความกดดันและโอกาสในแต่ละสังคมในระยะเวลาหนึ่งรวมถึงบุคลิกภาพและประสบการณ์ของแต่ละบุคคลด้วย

ปรีชา สุวังบุตร (2547, หน้า 22) กล่าวว่า ประเภทของบทบาทแบ่งประเภทตามการบริหารเชิงจิตวิทยาออกเป็น 3 ประเภท คือ

1. บทบาทจริง (actual role or role behavior) บทบาทจริงหรือพฤติกรรมแท้จริงของบุคคล ซึ่งถูกควบคุมโดย อารมณ์ ทัศนคติ พฤติกรรมส่วนตัวปัญหาในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่คือการไม่ปฏิบัติตามขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่องค์การกำหนดไว้
2. บทบาทที่องค์การกำหนด (role prescription) คือ ขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบซึ่งองค์การหรือหน่วยงานกำหนดให้ปัญหาที่พบในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่ คือ การไม่ปฏิบัติตามขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่องค์การกำหนดไว้
3. บทบาทคาดหวัง (role expectation) แบ่งเป็นความคาดหวังที่บุคคลอื่นมีต่อตนเองและความคาดหวังของตนเองปัญหาจะเกิดเมื่อตนเองไม่สามารถปฏิบัติตามความคาดหวังนั้นได้

บทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย

แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 คือการสร้างและพัฒนาเยาวชนของชาติ ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ มีสมรรถภาพสูงในการดำเนินชีวิต มีความรอบรู้ในเรื่องของไทยและสากล ทันสมัยทันเหตุการณ์ ทันเทคโนโลยี มีความคิดสร้างสรรค์ มีความสามารถพิเศษเฉพาะทางและพัฒนาตนเองได้เต็มศักยภาพเป็นผู้นำผู้ตามที่ดี รู้จักแก้ปัญหาและสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองได้ในการแข่งขันนานาประเทศได้ หรือ เป็นคน “เก่ง” และมีจิตใต้สำนึกมีคุณธรรมจริยธรรมมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้งทางด้านจิตใจ และพฤติกรรมที่แสดงออก เช่น มีวินัยเอื้อเฟื้อเกื้อกูลผู้อื่นมีเหตุผล รับผิดชอบต่อหน้าที่ ซื่อสัตย์ พากเพียร ขยันประหยัด มีจิตสำนึกในประชาธิปไตยรักษาสีงแวดล้อม หรือเป็นคน “ดี” ตลอดจนมีสุขภาพดีทั้งกายและจิตร่าเริงแจ่มใสรู้จักและเข้าใจตนเองมีมนุษยสัมพันธ์ดี มีความสุขในการเรียนรู้และการทำงาน มีความรักต่อทุกสรรพสิ่ง ปลอดภัย

จากอบายมุขและสามารถดำรงชีวิตได้อย่างพอเพียงแก่อัตภาพหรือเป็นคน "มีความสุข"

(กระทรวงศึกษาธิการ, 2543)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2551) ได้จัดทำแผนการกำหนดเป้าหมายของกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว (2551-2565) ฉบับที่ 2 เมื่อสิ้นสุดแผนในปี 2565 ไว้ดังนี้ การยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาไทย เพื่อผลิตและพัฒนาบุคลากรที่มีคุณภาพสามารถปรับตัวสำหรับงานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิต พัฒนาศักยภาพอุดมศึกษาในการสร้างความรู้และนวัตกรรมเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในโลกาภิวัตน์ สนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืนของท้องถิ่นไทย โดยใช้กลไกของธรรมาภิบาล การเงิน การกำกับมาตรฐาน และเครือข่ายอุดมศึกษาบนพื้นฐานของเสรีภาพทางวิชาการ ความหลากหลาย และเอกภาพเชิงระบบ

สุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) ได้สรุปบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่สำคัญในปัจจุบันและอนาคต ไว้หลายบทบาท ดังนี้

บทบาทมหาวิทยาลัยร่วมสมัย

สถาบันการศึกษาในอนาคตจะต้องดำเนินการในการแก้ปัญหาของชุมชนให้มากขึ้น โดยร่วมมือกับภาครัฐและเอกชนโดยทำหน้าที่เป็นแหล่งข้อมูลให้กับสังคมทั้งทางด้านการศึกษา การประกอบอาชีพ สุขภาพและสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยจะต้องมีความสัมพันธ์กับชุมชน สถาบันการศึกษาต่างๆ จะต้องดำเนินนโยบายด้านการศึกษาริวิจัยและการบริการวิชาการต่อสังคม มหาวิทยาลัยต้องเป็นฐานรองรับการสร้างสรรคและนวัตกรรมและศูนย์กลางเพื่อการผลิตบัณฑิตปริญญาที่มีความเป็นเลิศและมีคุณค่า สามารถใช้ความรู้ในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสร้างพรมแดนความรู้ให้กว้างขวางออกไปโดยการแสวงหาความร่วมมือและการแลกเปลี่ยนความรู้เพื่อพัฒนาความรู้และนวัตกรรม มหาวิทยาลัยควรที่จะมีความใกล้ชิดกับความต้องการของรัฐและภาคอุตสาหกรรมผ่านผลผลิตทางวิชาการและการประยุกต์ผลิตภัณฑและการบริการที่จัดให้นักศึกษาได้เรียนรู้ โดยบทบาทของมหาวิทยาลัยจะต้องมุ่งไปสู่การสร้างชุมชนให้มีความเข้มแข็งและสร้างการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีให้กับสังคมและท้องถิ่น นอกจากนี้บทบาทของมหาวิทยาลัยร่วมสมัยควรมีการถ่ายทอดความรู้การสร้างสรรคความรู้ และการพัฒนาภาพลักษณ์ จัดประสบการณ์ให้นักศึกษามีปัญญา เป็นมืออาชีพและมีการพัฒนาส่วนบุคคล ซึ่งโดยเนื้อหาหลักสูตรจะจัดความรู้พื้นฐานและการต่อยอดความรู้การนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในชีวิตจริงและการสร้างความเป็นเอกภาพให้กับประเทศชาติตั้งนั้นการพัฒนาภาพลักษณ์ เช่น จริยธรรมความขยันขันแข็ง ความพยายามและจุดมุ่งหมาย ต้องมีส่วนในการบำรุงหล่อเลี้ยงทักษะชีวิตที่จำเป็น เช่น การคิดอย่างมีเหตุผล การเรียนรู้ตลอดชีวิตการสื่อสาร ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ที่จะทำให้นักศึกษาทำหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ การมีส่วนร่วมในกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และมีส่วนร่วมในชุมชนในภาพรวมใหญ่ เช่นความรับผิดชอบต่อสังคม หน้าที่ผลเมืองที่ดีและในระดับอุดมศึกษาต้องสอนวิธีการเรียนรู้อย่างเข้มข้น ให้คิดได้อย่างสร้างสรรค์ มีทักษะการเขียนได้เนื้อหาสาระ

371. 2012
 ศ 1840
 ก-2

365718

บทบาทมหาวิทยาลัยด้านการเรียนรู้

มหาวิทยาลัยต้องเปลี่ยนบทบาทจากการสอนมาเน้นที่การเรียนรู้มากขึ้น โดยบุคลากรเป็นผู้ดำเนินการในการถ่ายทอดความรู้ สร้างสรรค์ความรู้ สนับสนุนส่งเสริมการเรียนรู้ทักษะชีวิตที่จำเป็นทั้งการคิด การเรียนรู้ตลอดชีวิต มีทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางสังคมและมีส่วนช่วยสังคมส่วนร่วมเป็นความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัยที่จะต้องกำหนดให้นักศึกษามีความสำคัญเป็นอันดับแรก การเรียนรู้และความสามารถที่จะเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง โดยให้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ ฝึกกระบวนการคิด จัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นตลอดเวลา ทุกสถานที่ โดยอาศัยเทคโนโลยีเป็นเครื่องมืออำนวยความสะดวกในการเรียนรู้

บทบาทมหาวิทยาลัยต่อการพัฒนาชุมชนในประเทศไทย

บทบาทมหาวิทยาลัยต่อการพัฒนาชุมชนในประเทศไทย จะปรากฏออกมาในลักษณะของงานวิจัยเฉพาะเรื่อง ผลที่เกิดขึ้นจึงเป็นงานด้านการวิจัยทางวิชาการในประเทศไทยที่ผ่านมายังขาดเวทีให้มหาวิทยาลัยได้เข้ามามีส่วนร่วมการที่มหาวิทยาลัยกับชุมชนทำงานร่วมกันทำให้มหาวิทยาลัยมีโอกาสทำงานจากของจริง นักศึกษาก็ได้เรียนรู้จากของจริง ซึ่งไม่มีในหลักสูตรเมื่อนักศึกษาจบออกมาก็เป็นกำลังที่สำคัญของการพัฒนาท้องถิ่นด้วยทิศทางเช่นนี้สถาบันการศึกษาจะกลายเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาชุมชนอันเป็นภาระสำคัญของมหาวิทยาลัยที่ต้องใช้บริการสังคม

นอกจากนี้สถาบันอุดมศึกษายังต้องมีบทบาทหน้าที่ต่อความรับผิดชอบต่อสังคมและชุมชนในอนาคตที่เปลี่ยนไป ซึ่งทิศทางต่อภารกิจที่ทำทลายในการปฏิรูปการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาและภาพอนาคตของการศึกษาระดับอุดมศึกษากลุ่มประเทศ OECD: Organization for Economic Co-Operation and Development ซึ่ง Higher Education (2008 อ้างถึงใน สุขุม เฉลยทรัพย์ 2552) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารมหาวิทยาลัยต่อมหาวิทยาลัยในอนาคตและภารกิจ จากความคาดหวังของสังคม ปี พ.ศ.2561 สภาพนักศึกษาและอาจารย์มหาวิทยาลัย และสังคม แนวโน้มจะเป็นดังนี้

ด้านนักศึกษา

1. นักศึกษาจะยังคงขยายตัวเพิ่มมากขึ้นต่อไปและมีหลักฐานบ่งชี้ว่าระบบการศึกษาระดับอุดมศึกษาจะมีขนาดโตขึ้น
2. จำนวนนักศึกษาส่วนใหญ่จะเป็นเพศหญิง
3. นักศึกษาจะมีจำนวนมากและหลากหลายประกอบด้วยนักศึกษานานาชาติ นักศึกษาสูงอายุและนักศึกษานอกเวลา
4. นักศึกษาสายสังคมอาจจะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องพร้อมกับความไม่แน่นอนในเรื่องโอกาสทางการศึกษาที่ยังขาดความเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มทางสังคม

5. มีทัศนคติและข้อสันนิษฐานใหม่เกี่ยวกับการเข้าถึงการศึกษาระดับอุดมศึกษาและเกิดความวิตกกังวลต่อความรู้ที่แท้จริงของนักศึกษารวมถึงนโยบายเกี่ยวกับนักศึกษาพิการ

6. มีประเด็นและนโยบายใหม่ในเรื่องการเข้าถึงการศึกษาระดับอุดมศึกษาและการต่อสู้เพื่อลดความไม่เท่าเทียมทางการศึกษา

ด้านผู้สอน

1. นักวิชาการมืออาชีพจะมีความเป็นนานาชาติและเคลื่อนย้ายไปมา

2. กิจกรรมต่างๆของนักวิชาการมืออาชีพจะมีความหลากหลายและเฉพาะทางยิ่งขึ้นซึ่งขึ้นอยู่กับเงื่อนไขของสัญญาว่าจ้าง

3. นักวิชาการจะค่อยๆปรับเปลี่ยนแนวคิดเดิมในเรื่องการจัดการชุมชนนักวิชาการมืออาชีพด้วยตนเองแล้วหันไปยึดถือโมเดลและความเป็นเอกฉันท์ภายใต้หลักการใหม่

ด้านสังคม

1. ผู้ที่จบการศึกษาปริญญาตรีเป็นส่วนประชากรที่สร้างความเติบโตทางเศรษฐกิจและความสงบสุขให้กับสังคม

2. ผู้หญิงส่วนใหญ่จะสำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาขณะที่ความไม่เท่าเทียมกันในเรื่องรายได้ระหว่างเพศจะลดลงแต่ยังคงมีอยู่

3. ครึ่งหนึ่งหรือเกือบครึ่งหนึ่งของประชากรที่มีอายุน้อยที่สุดในหลายประเทศจะจบการศึกษาระดับปริญญาตรี

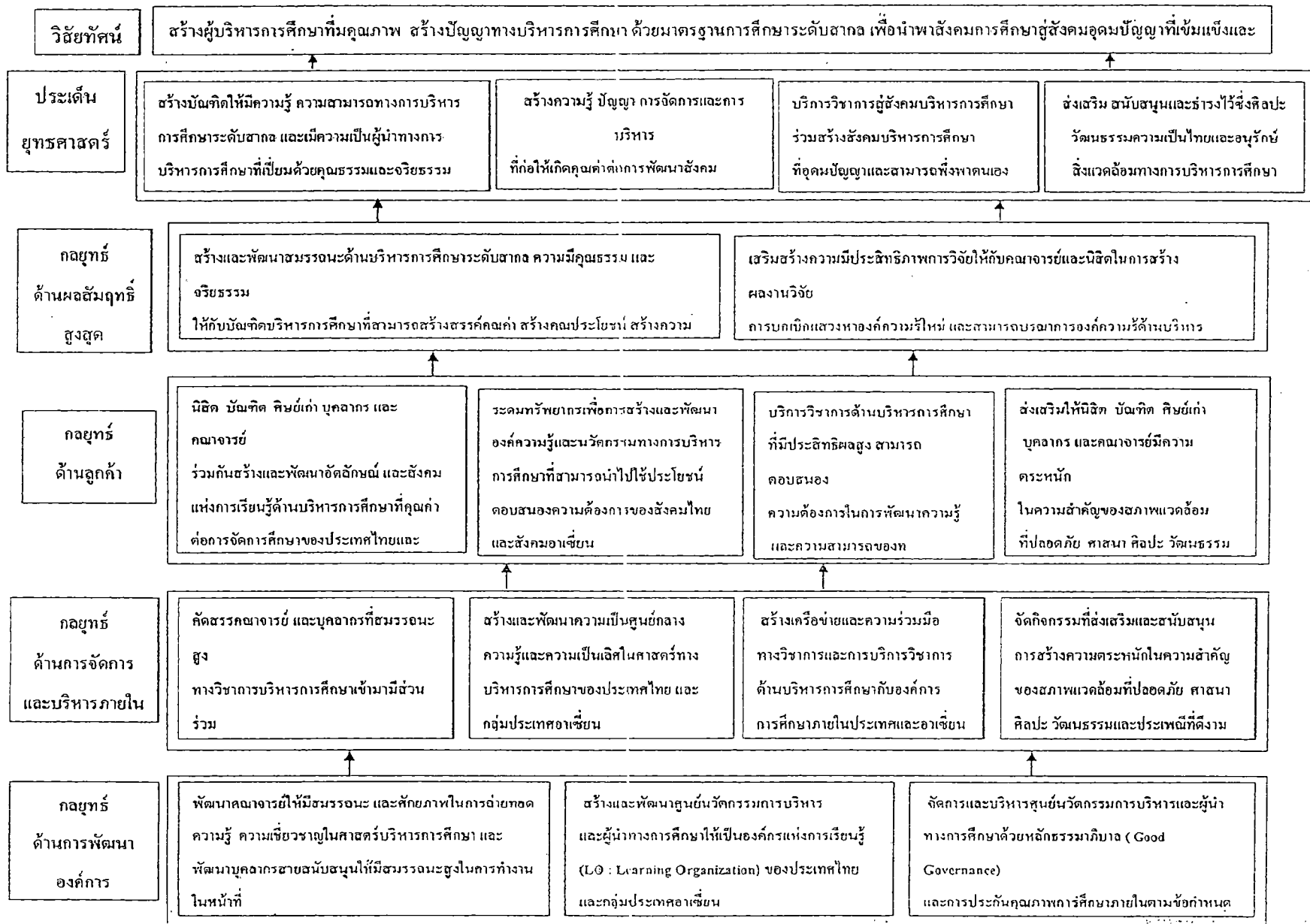
4. ช่องว่างระหว่างจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในกลุ่มประเทศ OECD กับประเทศเกิดใหม่ที่มีความสำคัญโดยเฉพาะจีนและอินเดียจะลดลง

5. แนวโน้มทางประชากรศาสตร์ดูเหมือนว่าจะมีผลกระทบเพียงเล็กน้อยต่อค่าใช้จ่ายด้านการศึกษา

6. เกิดความท้าทายในการเชื่อมโยงกลุ่มทางสังคมที่ถูกกีดกันด้านการศึกษา

สำหรับบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานย่อยในมหาวิทยาลัย จึงกำหนดบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย โดยศึกษาการแสดงผลตามบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ใน 2 ลักษณะ คือ บทบาทที่เกิดจากการรับรู้หรือสามารถสัมผัสได้โดยตรงต่อพฤติกรรมที่แสดงออกมา และบทบาทที่เกิดจากความคาดหวังหรือพฤติกรรมที่คาดว่าจะเกิดขึ้นหรือควรกระทำ ในทัศนของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพนิสิต ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม ดังภาพที่ 2

แผนที่กลยุทธ์เพื่อการพัฒนาตามแผนยุทธศาสตร์ของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาระดับศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2556 -



ภาพที่ 2 แผนที่กลยุทธ์เพื่อการพัฒนาตามแผนยุทธศาสตร์ของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา (2557)

แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับความคาดหวัง

ความหมายของความคาดหวัง ได้มีนักการศึกษาได้ให้ความหมายไว้ดังนี้

Reeder (1971, p. 157) อธิบายว่าความคาดหวังหมายถึงท่าทีของบุคคลที่มีต่อพฤติกรรมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับตัวโดยความคาดหวังหรือความต้องการให้บุคคลนั้นประพฤติปฏิบัติในสิ่งที่ตนเองต้องการ

ชิษณุกร พรภาณวิษญ์ (2540, หน้า 6) อธิบายว่าความคาดหวังหมายถึงความรู้สึกความคิดเห็น การรับรู้การตีความหรือการคาดการณ์ต่อเหตุการณ์ต่างๆที่ยังไม่เกิดขึ้นของบุคคลอื่นที่คาดหวังในบุคคลที่เกี่ยวข้องกับตนโดยคาดหวังหรือต้องการให้บุคคลนั้นประพฤติปฏิบัติในสิ่งที่ตนเองต้องการหรือคาดหวังเอาไว้

พิสิฐ มหามงคล (2546 หน้า17-20) กล่าวว่าความคาดหวังคือความคาดหวังว่าพฤติกรรมนั้นจะเป็นสาเหตุให้ไปถึงเป้าหมายที่ตั้งใจไว้ความคาดหวังในความหมายที่เป็นลักษณะทางจิตวิทยาซึ่งมิได้เจาะจงที่การกระทำอย่างใดแต่จะรวมถึงแรงจูงใจความเชื่อความรู้สึกทัศนคติและค่านิยมด้วย

Son (1988, p.21) กล่าวว่าความคาดหวังเป็นเป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าและเชื่อว่าบางสิ่งบางอย่างจะเกิดขึ้นหรือเป็นความเชื่อว่บางสิ่งบางอย่างควรจะเกิดขึ้นหรืออาจจะเกิดขึ้น

Clay (1988, p.252) กล่าวถึงความคาดหวังต่อการกระทำหรือสถานการณ์ว่าเป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงอนาคตที่ดีหรือเป็นความมุ่งหวังที่ดิงามเป็นระดับหรือค่าความน่าจะเป็นของสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มีมุ่งหวังไว้

Mondy & Others (1990 อ้างถึงในพิสิฐ มหามงคล, 2546 หน้า 20) ได้ให้ความหมายของความคาดหวังว่าเป็นการคาดการณ์ของบุคคลต่อสิ่งต่างๆโดยบุคคลจะใช้ประสบการณ์ที่เคยประสบมาเป็นปัจจัยในการกำหนดความคาดหวังความคาดหวังจึงเป็นความรู้สึกความคิดเห็นการรับรู้การตีความหรือการคาดการณ์ต่อสิ่งต่างๆที่ยังไม่เกิดขึ้นพฤติกรรมการแสดงออกของบุคคลจึงเป็นไปตามผลลัพธ์ของความคาดหวังที่ตั้งไว้จากความหมายความคาดหวังข้างต้นสรุปได้ว่าความคาดหวังเป็นระดับพฤติกรรมของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ยาศัยประสบการณ์เดิมของตนในการตัดสินใจสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่จะไปให้ถึงเป้าหมายที่กำหนดหรือต้องการให้เป็นไปตามความต้องการของตน

ประเภทของความคาดหวัง

Hurlock (1973, pp. 184-185) กล่าวว่า ความคาดหวังจะนำไปสู่พฤติกรรมที่แตกต่างกันไปความคาดหวังที่บุคคลตั้งไว้มีทั้งความคาดหวังในระยะสั้นและความคาดหวังในระยะยาวนอกจากนี้ยังมีความคาดหวังในทางบวกและความคาดหวังในทางลบ

Turner (1982, pp. 349-351) กล่าวถึง แหล่งที่มาของความคาดหวังของผู้บริโภคว่า ผลของการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริโภคเกี่ยวกับคุณภาพของการบริการ ทำให้ทราบถึงความคาดหวังของผู้บริโภคเกี่ยวกับการบริการได้รับอิทธิพลมาจาก 4 แหล่งสำคัญด้วยกันคือ

- 1) ความต้องการส่วนบุคคล (Personal Needs) ความต้องการส่วนบุคคลของผู้บริโภคจะ

แตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับลักษณะส่วนบุคคลและสภาพแวดล้อมของผู้บริโภคแต่ละบุคคล ผู้บริโภคอาจจะคาดหวังจากการบริการชนิดเดียวกันแตกต่างกันออกไปตามความต้องการของแต่ละบุคคล

2) การบอกเล่าแบบปากต่อปากเกี่ยวกับการบริการ (Word-of-Mouth Communication) คือ ข้อมูลที่ผู้บริโภคได้รับรู้จากผู้บริโภคคนอื่นๆที่เคยได้รับการบริการจากผู้ให้บริการมาแล้ว โดยอาจจะเป็นการให้คำแนะนำชักชวนมาใช้บริการ ข้อตำหนิหรือคำบอกเล่าต่างๆเกี่ยวกับการบริการนั้น

3) ประสบการณ์ในอดีตของผู้บริโภค (Past Experience) การที่ผู้บริโภคเคยได้รับประสบการณ์ตรงต่างๆเกี่ยวกับการบริการมีอิทธิพลต่อระดับของความคาดหวังของผู้บริโภคเช่นกัน เพราะประสบการณ์ในอดีตทำให้เกิดการเรียนรู้และการจดจำประสบการณ์เหล่านี้ไว้

4) การโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่มีต่อผู้บริโภค (External Communication to Customer) การโฆษณาประชาสัมพันธ์จากองค์การผู้ให้บริการที่มีต่อผู้บริโภคในรูปแบบต่างๆ เพื่อให้เกิดภาพพจน์ที่ดีหรือเพื่อส่งเสริมการขายล้วนมีบทบาทสำคัญต่อการสร้างความคาดหวังของผู้บริโภคเกี่ยวกับการบริการที่จะได้รับ

ทฤษฎีความคาดหวัง (Expectancy theory)

Vroom (1970, pp. 91-103) ได้เสนอแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง (Expectancy theory) โดยชี้ให้เห็นว่า การที่คนงานจะมี แรงจูงใจที่จะทุ่มเทความพยายาม (Effort) เพื่อการปฏิบัติงาน (Performance) เพื่อให้ได้ผลงานตามที่ต้องการหรือไม่นั้น ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบ 3 ประการ คือ ความคาดหวังเกี่ยวกับความพยายามกับการปฏิบัติงาน ความคาดหวังเกี่ยวกับการปฏิบัติงานกับผลลัพธ์ และความคาดหวังเกี่ยวกับคุณค่าของผลลัพธ์หรือรางวัลที่จะได้รับ โดยอธิบายด้วยสมการดังนี้

$$\text{Motivation} = \text{Expectancy} \times \text{Valence}$$

$$\text{หรือ} \quad \text{แรงจูงใจ} = \text{ความคาดหวัง} \times \text{คุณค่าของผลลัพธ์}$$

V มาจากคำว่า Valence หมายถึงความพึงพอใจของมนุษย์ที่มีต่อผลลัพธ์ (Outcomes) ของการกระทำซึ่งเป็นลักษณะที่สำคัญที่สุดของความพึงพอใจของมนุษย์ระดับของความพึงพอใจที่มนุษย์คาดหวังว่าจะได้จากผลลัพธ์นั้นๆ ไม่ใช่เกิดจากการเห็นคุณค่าที่แท้จริงของผลลัพธ์นั้นเสมอไป เช่นมนุษย์เลือกทำงานด้วยวิธีการอย่างใดอย่างหนึ่งเพราะต้องการเลื่อนตำแหน่งให้สูงขึ้นต้องการเป็นที่ยอมรับของสังคมหรือต้องการค่าจ้างที่สูงไม่ใช่เลือกทำงานเพราะว่างานนั้นมีคุณค่าตามอุดมคติอาจกล่าวได้ว่าความพยายามในการทำงานนั้นจากผลลัพธ์หลายอย่างทั้งทางตรงและทางอ้อม

I มาจากคำว่า Instrumentality หมายถึงความเชื่อถือวิธีการในการเชื่อมโยงผลลัพธ์อย่างหนึ่งไปสู่ผลลัพธ์อีกหลายอย่างเช่นนักเรียนเชื่อว่าการเรียนจะเป็นวิธีการไปสู่การสอบได้ การสอบได้เป็นวิธีการที่นำไปสู่การได้รับประกาศนียบัตร ประกาศนียบัตรจะนำไปสู่การบรรจุเข้าทำงาน

E มาจากคำว่า Expectancy หมายถึงการคาดการณ์จากความเชื่อว่าจะผลิผลลัพธ์จะเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด เช่นถ้ามนุษย์มีความเชื่อมั่นว่าจะทำงานให้บรรลุผลสำเร็จตามที่ตั้งไว้ย่อมทำให้เกิดแรงจูงใจ

ในการทำงานซึ่งเป็นความรู้สึกทางด้านจิตใจที่จะตัดสินใจเลือกทำอะไรและทำอย่างไรจึงจะประสบความสำเร็จตามที่คาดหวังไว้

จากสูตรอธิบายได้ว่าระดับของแรงจูงใจเป็นไปตามระดับความต้องการที่คนเรามีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง และระดับความเป็นไปได้ที่จะได้รับสิ่งนั้นหลักการพื้นฐานที่สำคัญของทฤษฎีนี้มีคือ

1. ปัจจัยภายใน(ความต้องการ)และปัจจัยภายนอก(สภาพแวดล้อม)ที่มีผลต่อพฤติกรรมของบุคคล

2. พฤติกรรมใดๆเกิดจากการตัดสินใจด้วยตนเองของบุคคล

3. บุคคลมีความแตกต่างกันในความต้องการความปรารถนาและเป้าหมาย

4. บุคคลจะเลือกใช้พฤติกรรมโดยยอมเป็นไปตามการรับรู้ผลต่อเนื่องจากพฤติกรรมนั้น

5. แรงจูงใจตามทฤษฎีนี้จะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยตัวแปรสำคัญสองตัวประกอบกันคือความคาดหวังและคุณค่าของผลลัพธ์

Bandura (1997, pp. 84-85) อธิบายความคาดหวังที่เกี่ยวกับความสามารถบุคคลเป็น 3 มิติดังนี้ มิติที่ 1 เกี่ยวกับปริมาณความคาดหวัง(Magnitude) ความคาดหวังเกี่ยวกับความสามารถของตนในการกระทำพฤติกรรมหนึ่งจะแตกต่างกันในแต่ละบุคคลหรือแตกต่างกันไปในบุคคลเดียวกันเมื่อต้องทำพฤติกรรมที่มีความยากง่ายแตกต่างกันเป็นการคาดหวังของบุคคลว่าตนจะทำงานสำเร็จถึงระดับใดเมื่อต้องทำงานที่มีระดับความยากง่ายแตกต่างกัน

มิติที่ 2 เกี่ยวกับการแผ่ขยาย (Generality) ความคาดหวังเกี่ยวกับความสามารถของตนอาจจะแผ่ขยายจากสถานการณ์หนึ่งไปสู่สถานการณ์อื่นในปริมาณที่ต่างกันกล่าวคือประสบการณ์บางอย่างไม่ทำให้ความคาดหวังแผ่ขยายไปสู่สถานการณ์อื่น

มิติที่ 3 เกี่ยวกับความเข้ม (Strength) ความคาดหวังเกี่ยวกับความสามารถของตนมีความเข้มข้นน้อยคือไม่มั่นใจในความสามารถของตนเมื่อไม่เป็นไปตามที่คาดหวังจะทำให้ความคาดหวังเกี่ยวกับความสามารถของตนลดลงแต่ถ้ามีความเข้มหรือมั่นใจมากบุคคลจะมีความบากบั่นมานะพยายามแม้จะประสบความล้มเหลวบ้างก็ตาม

จากการศึกษาข้างต้นสรุปได้ว่าความคาดหวังเป็นการประเมินต่อพฤติกรรมของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือองค์การใดองค์การหนึ่ง โดยอาศัยประสบการณ์เดิมของตน ประกอบกับการรับรู้ในการตัดสินใจ ซึ่งความคาดหวังของแต่ละบุคคลในเรื่องหรือสิ่งเดียวกันจึงอาจเหมือนหรือแตกต่างกันก็ได้ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความเข้าใจ ทักษะคติ ค่านิยม และการรับรู้ต่อสิ่งนั้นๆ ทั้งนี้อาจเป็นได้ทั้งในเชิงบวกหรือเป็นเชิงลบ

แนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ (Perception)

ความหมายของ การรับรู้ (Perception) มีผู้ให้นิยามไว้ต่างๆ กันมากมาย ดังนี้

Mowen & Minor (1998, p.63) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการที่บุคคลเปิดรับต่อข้อมูลข่าวสาร ตั้งใจรับข้อมูลนั้นและทำความเข้าใจความหมาย” และได้อธิบายเพิ่มเติมว่า ในขั้นเปิดรับ (exposure stage) ผู้บริโภคจะรับข้อมูลโดยผ่านทางประสาทสัมผัส ในขั้นตั้งใจรับ (attention stage) ผู้บริโภคจะ แบ่งปันความสนใจมาสู่สิ่งเร้านั้น และขั้นสุดท้ายคือ ขั้นเข้าใจความหมาย (comprehension stage) ผู้บริโภคจะจัดองค์ประกอบข้อมูลและแปลความหมายออกมาเพื่อให้เข้าใจได้

Assael (1998, p.84) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การรับรู้ หมายถึง กระบวนการซึ่งผู้บริโภคเลือกรับ จัดองค์ประกอบ และแปลความหมายสิ่งเร้าต่างๆ ออกมาเพื่อให้มีความหมายเข้าใจได้” และได้ อธิบายเพิ่มเติมว่า สิ่งเร้าจะมีความเป็นไปได้ที่จะได้รับการรับรู้มากขึ้น หากสิ่งเร้า เหล่านั้นมีลักษณะ ดังนี้ คือ

1. สอดคล้องกับประสบการณ์ที่ผ่านมาของผู้บริโภค
2. สอดคล้องกับความเชื่อในปัจจุบันของผู้บริโภคต่อตราสินค้า
3. ไม่มีความสลับซับซ้อนมากเกินไป
4. เชื่อถือได้
5. มีความสัมพันธ์กับความจำเป็นหรือความต้องการในปัจจุบัน
6. ไม่ก่อให้เกิดความกลัวและความกังวลใจมากเกินไป

Hawkins, Best & Coney (1998, p.290) การรับรู้เป็นผลอันเกิดจากกระบวนการข้อมูล (Information processing) กระบวนการข้อมูล เป็นกิจกรรมของผู้บริโภคเริ่มตั้งแต่ผู้บริโภคเปิดรับต่อสิ่งเร้า แปลความหมายออกมาและนำไปเก็บไว้ในหน่วยความจำ กระบวนการข้อมูลจะประกอบด้วย 4 ขั้นตอนคือ

1. การเปิดรับ (Exposure)
2. การตั้งใจรับรู้ (Attention)
3. การแปลความหมาย (Interpretation)
4. การเก็บข้อมูลไว้ในหน่วยความจำ (Memory)

การเปิดรับ (Exposure) เกิดขึ้นเมื่อมีสิ่งเร้า เช่น ป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ (Billboard) เข้ามาสู่ประสาทสัมผัสการรับรู้ (Sensory Receptor Nerves) ของผู้บริโภค คือการเห็น (Vision) เป็นต้น การตั้งใจรับ (Attention) เกิดขึ้นเมื่อประสาทสัมผัสผ่านความรู้สึกไปยังสมองเพื่อพิจารณาการแปลความหมาย (Interpretation) เป็นการนำความรู้สึกที่ได้รับแปลความหมายออกมา โดยอาศัยความรู้และประสบการณ์เป็นเครื่องมือ ส่วนการเก็บข้อมูลไว้ในหน่วยความจำ (Memory) เป็นการนำข้อมูลที่ได้รับเข้ามาใหม่ที่สามารรถเรียกนำมาใช้เพื่อการตัดสินใจได้ทันทีโดยมีข้อมูลหรือประสบการณ์เดิมรวมอยู่ด้วยซึ่งข้อมูลในหน่วยความจำหรือคลังสมองเหล่านี้จะถูกเรียกนำมาใช้ในโอกาสต่างๆ ต่อไป

Pomerantz (2003 อ้างถึงใน ประทุม ฤกษ์กลาง 2554) ได้กล่าวว่า การรับรู้ (perception)

หมายถึง กระบวนการของการได้มาซึ่งการรับทราบหรือตระหนัก (awareness) อีกนัยหนึ่งการรับรู้คือความเข้าใจในข้อมูลข่าวสารที่ผ่านมาจากประสาทการรับรู้ มาจากรากศัพท์ภาษาละตินว่า Perceptio หรือ Percipio หมายถึง การได้รับ การรวบรวม การกระทำ การสร้างความเข้าใจภายในใจและประสาทสัมผัสรับรู้ การรับรู้นี้เกิดได้สองอย่างคือ การรับรู้ปรากฏการณ์ธรรมชาติหรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นซึ่งสังเกตได้ อย่างเป็นรูปธรรม กับการรับรู้ทางจิตใจ

Robbins (2003, p. 124) กล่าวว่า การรับรู้ (perceptions) หมายถึง กระบวนการที่ปัจเจกบุคคลจัดระบบหรือตีความสิ่งที่ประสาทสัมผัสได้ เพื่อให้ความหมายให้กับสภาพแวดล้อมของสิ่งนั้น

Wagner & Hollenbeck (2005, p. 72) กล่าวว่า การรับรู้ คือ กระบวนการที่ปัจเจกบุคคลเลือก (select) จัดการ (organize) เก็บ (store) และรับ (retrieve) ข้อมูล

Robbins & Judge (2007, p. 131) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการรับรู้ ประกอบด้วย ปัจจัยภายในตัวผู้รับรู้ ปัจจัยด้านสถานการณ์

เสรี วงษ์มณฑา (2548 หน้า 88) กล่าวถึงขั้นตอนของการรับรู้ข่าวสาร ไว้ดังนี้

- 1) การเปิดรับข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective exposure) เกิดขึ้นเมื่อผู้บริโภคเปิดโอกาสให้ข้อมูลเข้ามาสู่ตนเอง เช่น การชมโฆษณาโดยไม่เปลี่ยนไปชมช่องอื่น เป็นต้น
- 2) การตั้งใจรับข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective attention) เกิดขึ้นเมื่อผู้บริโภคเลือกที่จะตั้งใจรับสิ่งกระตุ้นอย่างหนึ่งอย่างใด
- 3) ความเข้าใจในข้อมูลที่ได้เลือกสรร (Selective Comprehension) ถึงแม้ว่าผู้บริโภคจะตั้งใจรับข่าวสาร แต่มิได้หมายความว่าข่าวสารนั้นถูกตีความไปในทางที่ถูกต้อง ในขั้นนี้จึงเป็นการตีความหมายข้อมูลที่ได้รับเข้ามาว่ามีความเข้าใจตามที่นักการตลาดกำหนดไว้หรือไม่ ถ้าเข้าใจก็นำไปสู่ขั้นต่อไป การตีความขึ้นอยู่กับทัศนคติ ความเชื่อและประสบการณ์
- 4) การเก็บรักษาข้อมูลที่ได้จากการเลือกสรร (Selective retention) หมายถึง การที่ผู้บริโภคจดจำข้อมูลบางส่วนที่ได้เห็น ได้ยิน ได้ยิน หลังจากเกิดการเปิดรับและเกิดความเข้าใจแล้ว

สุวรรี ศิวะแพทย์ (2549 หน้า 99) อธิบายว่า การรับรู้เป็นกระบวนการที่เกิดต่อเนื่องจากการรู้สึก กล่าวคือเมื่อประสาทรับความรู้สึก หรือได้รับการกระตุ้นและส่งผ่านข้อมูลไปยังประสาทที่เกี่ยวข้องเพื่อแปลความหมาย ซึ่งในส่วนี้นี้อาจจะมีประสบการณ์เดิมหรือความรู้เดิมในส่วนของความจำเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย ในการรับรู้

สิ่งเร้า --> อวัยวะรับความรู้สึก --> ระบบประสาท+ประสบการณ์หรือการตีความหมาย-->การรับรู้
กระบวนการของการรับรู้ เกิดขึ้นเป็นลำดับดังนี้

เมื่อมีสิ่งเร้าไม่ว่าจะเป็นคน สัตว์ สิ่งของ หรือสถานการณ์ มากกระตุ้นต่ออวัยวะรับสัมผัสทำให้เกิดการสัมผัส (Sensation) เช่น ตา ดู นู ฟัง จมูก ได้กลิ่น ลิ้น รุ้รส และผิวหนังรู้ร้อนหนาว โดยประสาทที่ทำหน้าที่รับสัมผัสและส่งข้อมูลที่ได้สัมผัสนั้นไปยังส่วนกลางหรือสมองเพื่อการแปลการสัมผัส ซึ่งสมองจะแปล

ความหมายออกมาเป็นความรู้ความเข้าใจโดยอาศัย ความรู้ ประสบการณ์ ความจำ เจตคติ ความต้องการ ปทัสถาน ที่มีอยู่เดิมทำให้เกิดการตอบสนองอย่างใดอย่างหนึ่ง

สันติชัย จำจิตรขึ้น (2557) กล่าวว่า การรับรู้ (Perception) คือขบวนการที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอน การเลือกสิ่งเร้า (selection), การประมวลสิ่งเร้า (organization) และการแปลผลตีความสิ่งเร้า (interpretation) ดังนั้นทั้ง ผัสสะ และการรับรู้จึงเกี่ยวโยงกันอยู่ในแง่ของการทำงานที่ต่อเนื่องกัน นอกจากนี้ การรับรู้ยังเป็นขบวนการที่มีส่วนเกี่ยวโยงกับความจำ (Memory) ในตอนที่แปลผลตีความสิ่งเร้า จะต้องเทียบเคียงกับประสบการณ์เดิมในความจำ

สุมนา บุญหลาย (2550 หน้า 44) ได้อธิบายไว้ว่า การรับรู้เป็นความรู้สึกต่อสิ่งเร้าต่างๆรอบตัว หรือเป็นความรู้สึกที่ได้รับจากการส่งข้อมูลดิบ เข้าสู่ประสาทสัมผัสทั้ง 5 จากนั้นจะเกิดการตีความหมายใน ข้อมูลที่ได้รับ เป็นการรับรู้หรือจินตภาพขึ้น ดังนั้นกระบวนการรับรู้จึงเกี่ยวข้องกับปฏิสัมพันธ์ที่สลับซับซ้อน ของการคัดเลือก การจัดระเบียบ และการตีความต่อข้อมูลต่างๆหรือความรู้สึกของแต่ละบุคคล

ทฤษฎีการรับรู้ (Perception Theory) การรับรู้เป็นพื้นฐานการเรียนรู้ที่สำคัญของบุคคล เพราะการตอบสนองพฤติกรรมใด ๆ จะขึ้นอยู่กับความรู้จากสภาพแวดล้อมของตนและความสามารถ ในการแปลความหมายของสภาพนั้น ๆ ดังนั้นการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ จึงขึ้นอยู่กับปัจจัยการรับรู้ และสิ่งเร้าที่มี ประสิทธิภาพซึ่งปัจจัยการรับรู้ ประกอบด้วย ประสาทสัมผัส ผัสสะ และปัจจัยทางจิต คือ ความรู้เดิม ความ ต้องการ และเจตคติ เป็นต้น การรับรู้จะประกอบด้วยกระบวนการสามด้าน คือ การรับสัมผัส การแปล ความหมายและอารมณ์ การรับรู้เป็นผลเนื่องมาจากการที่มนุษย์ใช้อวัยวะรับสัมผัส (Sensory Motor) ซึ่ง เรียกว่า เครื่องรับ (Sensory) ทั้ง 5 ชนิด คือ ตา หู จมูก ลิ้น และผิวหนัง จากการวิจัยมีการค้นพบว่า การรับรู้ของคนเกิดจากการเห็น 75% จากการได้ยิน 13% การสัมผัส 6% กลิ่น 3% และรส 3% การรับรู้จะ เกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับสิ่งที่มีอิทธิพล หรือปัจจัยในการรับรู้ ได้แก่ ลักษณะของผู้รับรู้ ลักษณะ ของสิ่งเร้า การที่มนุษย์จะรับรู้และสามารถพัฒนาจนเป็นการเรียนรู้ได้ดีหรือไม่นั้น ย่อมขึ้นอยู่กับ องค์ประกอบต่าง ๆ ดังนี้ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์, 2545)

1. สถิติปัญญา ผู้มีสติปัญญาสูงกว่า ย่อมรับรู้ได้ดีกว่าผู้มีสติปัญญาต่ำกว่า
2. การสังเกตและพิจารณา ขึ้นอยู่กับความชำนาญ และความสนใจต่อสิ่งเร้า
3. คุณภาพของจิตในขณะนั้น ถ้ามีความเหนื่อยอ่อน เครียด หรืออารมณ์ขุ่นมัว อาจทำให้ แปล

ความหมายของสิ่งเร้าที่สัมผัสได้ไม่ดี แต่ในทางตรงกันข้าม หากสภาพจิตใจผ่องใส ปลอดโปร่ง ก็จะทำให้ การรับรู้และการเรียนรู้เป็นไปด้วยดี

กระบวนการของการรับรู้

วิภาพร มาพบสุข (2540) กล่าวว่า การรับรู้จะเกิดขึ้นได้ ต้องเป็นไปตามขั้นตอนของ กระบวนการดังนี้

ขั้นที่ 1 สิ่งเร้า (Stimulus) มากระทบอวัยวะสัมผัส เมื่อบุคคลได้รับสิ่งเร้าจะมีการจัดระบบ เพื่อแยกแยะสิ่งเร้าที่เกิดขึ้นออกมาเป็นส่วนที่สนใจ หรือมุ่งความสนใจไปยังสิ่งนั้นเป็นพิเศษและจัดสิ่งเร้า ให้รับรู้และเข้าใจมากขึ้น

ขั้นที่ 2 กระแสประสาทสัมผัสวิ่งไปยังระบบประสาทส่วนกลาง ซึ่งมีศูนย์อยู่ที่สมองเพื่อสั่งการ ตรงนี้เกิดการรับรู้ (Perception) ซึ่งเป็นตัวกำหนดข่าวสารว่าจะยอมรับหรือไม่ยอมรับ โดยเป็น กระบวนการเลือกรับรู้จะทำให้เกิดการรับรู้เด่นชัดเฉพาะสิ่งที่สนใจเท่านั้น

ขั้นที่ 3 สมองแปลความหมายออกมาเป็นความรู้ความเข้าใจโดยอาศัย ความรู้เดิม ประสบการณ์เดิม ความจำ เจตคติ ความต้องการ ปทัสถาน บุคลิกภาพ เซอว์นับัญญัติ ทำให้เกิดการ ตอบสนองอย่างใดอย่างหนึ่งจากการรับรู้ (Perception)

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ (2541) ได้สรุปกระบวนการของการรับรู้ และองค์ประกอบในกระบวนการรับรู้ ของบุคคล ไว้ดังนี้

กระบวนการในการรับรู้

1. มีสิ่งเร้า (Stimulus) มาเข้าอินทรีย์ (Organism)
2. อินทรีย์เกิดการรับสัมผัส (Sensation) ประสาทสัมผัสทั้งห้า ตา หู จมูก ลิ้น ผิวกาย
3. ประสาทสัมผัสส่งกระแสสัมผัสไปยังระบบประสาทเกิดการรับรู้ (Perception)
4. สมองแปลผลออกมาว่าสิ่งที่สัมผัสคืออะไรเรียกว่าความคิดรวบยอด (Conception)
5. พฤติกรรมได้รับค่าแปลผลทำให้เกิดความคิดรวบยอดที่เกิดการเรียนรู้ (Learning)
6. เมื่อเกิดกระบวนการรับรู้บุคคลก็จะเกิดการตอบสนองพฤติกรรมนั้นๆ (Response)

องค์ประกอบของการรับรู้

1. ผู้รับรู้ (The perceiver) เมื่อบุคคลได้ใช้ประสาทสัมผัส จะมีการพิจารณาเป้าหมาย และตีความต่อสิ่งที่ได้สัมผัสนั้น โดยทั้งนี้จะขึ้นอยู่กับเจตคติ ความเข้าใจ ความรู้สึก ความสนใจ ความคาดหวัง แรงจูงใจ ค่านิยม ประสบการณ์ ความคุ้นเคย และสภาพร่างกายของผู้รับรู้เป็นสำคัญ
2. เป้าหมาย (The target) เป้าหมายหรือสิ่งเร้าหรือสิ่งเร้าที่ได้สัมผัส ซึ่งแต่ละสิ่งเร้าย่อมแตกต่างกันออกไป
3. สถานการณ์ (Situation) เป็นสิ่งที่สัมผัสได้หรือเหตุการณ์ที่อยู่รอบๆ ในขณะที่ได้รับ การสัมผัสจากสิ่งเร้า เป็นสภาพภายนอกที่มีผลต่อการรับรู้ ดังเช่น เวลา สภาพการทำงานและสภาพของ สังคม เป็นต้น

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นภาพรณ คำไธสง และยุภา ประสงค์ทรัพย์ (2542) ศึกษาทัศนคติและความคาดหวังของผู้นำ ท้องถิ่นต่อบทบาทสถาบันราชภัฏสุรินทร์ ในด้านวิชาการ ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชน

และด้านทฤษฎีศิลปวัฒนธรรม พบว่า ผู้นำท้องถิ่นมีทัศนคติต่อบทบาทสถาบันราชภัฏสุรินทร์ทั้ง 4 ด้านในระดับปานกลาง ส่วนความคาดหวังของผู้นำท้องถิ่นต่อบทบาทสถาบันราชภัฏสุรินทร์อยู่ในระดับมาก และมีข้อเสนอแนะให้สถาบันมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางสังคมของท้องถิ่นให้มากขึ้นด้วย

อุดมศักดิ์ แนวจิตร (2544) ได้ศึกษาความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวดต่อการจัดสภาพแวดล้อมเพื่อการท่องเที่ยวเชิงนิเวศกรณียุทยานแห่งชาติแจ้ซ็อน ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคาดหวังและความพึงพอใจต่อการจัดสภาพแวดล้อมอุทยานด้านพื้นที่และการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก

พรทิพย์ เดชนิธิรัตน์ (2544) ศึกษาเปรียบเทียบความคาดหวังและความพึงพอใจต่อการบริการ การศึกษาด้านการสอนภาษาต่างประเทศที่สองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนดาราวิทยาลัยจังหวัดเชียงใหม่พบว่านักเรียนที่มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับชั้นปี แผนการเรียน เกรดเฉลี่ย สะสมและระดับการศึกษาของมารดาที่แตกต่างกันมีความคาดหวังและความพึงพอใจต่อการบริการ การศึกษาด้านการสอนภาษาต่างประเทศที่สองแตกต่างกันอย่างมีนัยที่สำคัญทางสถิติ

วันทนี้อยู่ แสณภักดี (2546) ศึกษาการรับรู้และความคาดหวังในพันธกิจของสถาบันราชภัฏ พระนครศรีอยุธยาของประชาชนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้ในพันธกิจของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยาของประชาชน และศึกษาความคาดหวังในพันธกิจของสถาบันราชภัฏ พระนครศรีอยุธยาของประชาชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาจำแนกตามอาชีพ วิเคราะห์เนื้อหาจาก ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างต่อความคาดหวังในพันธกิจของสถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเรียงจาก มากไปหาน้อยด้านการเปิดสอนระดับปริญญาตรีหลากหลายสาขา การพัฒนาเพื่อยกวิทยฐานะของ บุคลากรทุกสาขาอาชีพ การเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม การเปิดสอนระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก เพื่อ พัฒนาชุมชน และการอนุรักษ์/และพัฒนาภูมิปัญญาของท้องถิ่น การค้นคว้าความรู้ใหม่เพื่อนำไปพัฒนา ชุมชน การจัดอบรม/จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพครู การค้นคว้าความรู้เกี่ยวกับ ศิลปวัฒนธรรมพื้นบ้าน การเป็นเครือข่ายองค์กรเพื่อเชื่อมโยงการเรียนรู้ และการเป็นต้นแบบในการผลิต/พัฒนาเทคโนโลยี ตามลำดับ

จำเนียร แจ่มอัมพร (2547) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความคาดหวังที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านการ บริหารทั่วไปของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอ่างทองที่มี สถานภาพแตกต่างกันพบว่าคณะกรรมการสถานศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่อ่างทองที่มีสถานภาพต่าง กันมีความคาดหวังต่อการปฏิบัติงานด้านการบริหารทั่วไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มหาวิทยาลัยรามคำแหง (2549) ได้ศึกษาความคาดหวังของชุมชนที่มีต่อการบริการทางวิชาการ และการบริการทางวิชาชีพของมหาวิทยาลัยรามคำแหงสาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติจังหวัดเพชรบูรณ์ พบว่า 1) ชุมชนมีระดับความคาดหวังต่อการบริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยรามคำแหงสาขาวิทย

บริการเฉลิมพระเกียรติจังหวัดเพชรบูรณ์อยู่ในระดับมากโดยเรียงตามลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการขยายโอกาสทางการศึกษามีส่วนเพิ่มศักยภาพในด้านการทำงานสามารถเข้าศึกษาต่อในสถานที่ใกล้และสะดวกและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ารับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน 2) ชุมชนมีระดับความคาดหวังต่อการบริการทางวิชาชีพของมหาวิทยาลัยรามคำแหงสาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติจังหวัดเพชรบูรณ์อยู่ในระดับมากโดยเรียงลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือการเป็นศูนย์กลางของการพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีชุมชนการจัดโครงการอบรมคอมพิวเตอร์ให้กับชุมชนและให้มหาวิทยาลัยจัดโครงการแนะแนวอาชีพ

สมเกียรติ ขอบผล (2549) กล่าวถึงผลการสำรวจความคิดเห็นของคนไทยเกี่ยวกับการศึกษาไทยในปัจจุบันว่า โดยสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษาได้สำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างทั่วประเทศในทุกภูมิภาคระหว่างวันที่ 20 กุมภาพันธ์ - 13 มีนาคม พ.ศ. 2549 โดยมีการจัดส่งแบบสอบถามไปทั้งสิ้น 20,000 ฉบับและได้รับตอบกลับมาจำนวน 14,230 ฉบับ (ร้อยละ 71.2) เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในกทม. ร้อยละ 11.3 และส่วนภูมิภาคร้อยละ 88.7 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 46-55 ปีและอายุระหว่าง 36-45 ปีคิดเป็นร้อยละ 35.40 และ 26.40 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามมาจากผู้มีอาชีพต่างๆ ได้แก่ ข้าราชการนักรูทกิจ เอกชนรัฐวิสาหกิจรับจ้างรวมทั้งนักเรียนนักศึกษาผู้ปกครองกรรมการสถานศึกษาครู/อาจารย์ผู้บริหารและบุคลากรทางการศึกษาเมื่อทำการประมวลผลข้อมูลและวิเคราะห์ สรุปผลดังนี้ 1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการจัดการศึกษาโดยรวมพบว่าส่วนใหญ่หรือร้อยละ 84.50 มีความพอใจต่อสภาพการจัดการศึกษาในปัจจุบันและเมื่อถามถึงระดับความพอใจพบว่าส่วนใหญ่พอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.30 พอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 19.90 และร้อยละ 8.40 มีความพอใจในระดับน้อยที่เหลือจะเป็นผู้ที่แสดงความเห็นว่าเป็นไม่พอใจ 2) ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดจากการพัฒนาการศึกษาโดยรวมมีความคิดเห็นว่าการดำเนินการพัฒนาการศึกษาที่ผ่านมาทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษาด้านต่างๆ ไปในทิศทางที่ดีขึ้น

ชินฤดี บุตะเขี้ยว (2550) ศึกษาบทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังของคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตามความคิดเห็นของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดนครราชสีมาผลการวิจัยพบว่า 1) บทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังของอ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาในจังหวัดนครราชสีมาโดยภาพรวมมีการปฏิบัติตามบทบาทที่ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลางและบทบาทที่คาดหวังมีความคาดหวังให้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 2) ความต้องการจำเป็นในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณะ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาในทัศนะของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ต้องการเป็นอันดับแรกคือพิจารณาให้ความเห็นชอบในการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษามีความเหมาะสมและตรงตามความรู้ความสามารถด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม 3) ปัญหาและข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปฏิบัติงานตามบทบาทที่ปฏิบัติจริงของคณะ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่

ได้รับการปฏิบัติไม่เท่าเทียมกันมีอำนาจหน้าที่ไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงพบว่า อ.ก.ค.ศ. ใช้อำนาจในการแสวงหาผลประโยชน์ใช้ระบบอุปถัมภ์มีปัญหาเกี่ยวกับดุลอำนาจโดยอาจมีการใช้อำนาจเพื่อผลประโยชน์หรือใช้ระบบอุปถัมภ์ในการปฏิบัติหน้าที่และปฏิบัติงานโดยขาดความเป็นอิสระและอื่นๆ ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่คือควรมีการอบรมด้านกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง กำหนดบทลงโทษในกรณีที่ อ.ก.ค.ศ. กระทำความผิดไปจากหลักเกณฑ์หรือปลดออกได้ถึงแม้จะยังไม่ครบวาระหรือกำหนดวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละไม่เกิน 2 ปี

สุขุม เฉลยทรัพย์(2552) ศึกษา ความคาดหวังของคนกรุงเทพฯต่อบทบาทและหน้าที่ของมหาวิทยาลัยมหาวิทาลัยราชภัฏสวนดุสิตพบว่า 1) ความคาดหวังของคนกรุงเทพฯต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยพบว่าคนกรุงเทพฯมีความคาดหวังทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีความคาดหวังด้านการเป็นคนดีมากที่สุด รองลงมาคือด้านการเป็นคนกล้า ด้านการเป็นคนเก่งและด้านการใช้ชีวิตอย่างมีความสุข 2) ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยพบว่าคนกรุงเทพฯมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเป็นจริงในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยความเป็นจริงการดำเนินงานที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือการเป็นคนกล้า รองลงมาคือด้านการเป็นคนเก่ง ด้านการเป็นคนดีและด้านการใช้ชีวิตอย่างมีความสุข 3) เปรียบเทียบความคาดหวังของคนกรุงเทพฯต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยพบว่าภาพรวมของทุกลักษณะประชากรศาสตร์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าเมื่อมีเพศต่างกันความคาดหวังด้านการเป็นคนดีและด้านการใช้ชีวิตอย่างมีความสุขไม่แตกต่างกันนอกนั้นแตกต่างกัน 4) เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยพบว่าภาพรวมของทุกลักษณะประชากรศาสตร์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านกับลักษณะประชากรศาสตร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 5) การเปรียบเทียบผลต่างระหว่างความคาดหวังและความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยพบว่าในภาพรวมความคาดหวังและความเป็นจริงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความคาดหวังและความเป็นจริงของบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัยทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ผลการศึกษาที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ความคาดหวังและความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่มหาวิทยาลัยที่มีความแตกต่างกันทุกด้านทุกประเด็น ทั้ง 4 ประการ คือการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการแก่สังคมและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

วิศรา ร่มโพธิ์ทอง และสุมิตร สุวรรณ (2552) ศึกษา การรับรู้และความคาดหวังของชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน พบว่าระดับการรับรู้ของคนในชุมชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ในขณะที่ระดับความคาดหวังของคนในชุมชนอยู่ในระดับน้อยและความคาดหวังของผู้นำชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้ลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อการรับรู้

ของคนในชุมชน พบว่าเพศ อายุ และอาชีพมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และลักษณะส่วนบุคคลที่มีผลต่อความคาดหวังของคนในชุมชน พบว่าอายุ ระดับการศึกษา รายได้และระยะเวลาอาศัยอยู่ในชุมชนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในส่วนของการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังของคนในชุมชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

อรวรรณ เค้าเหลือง (2552) ศึกษาความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับปฐมวัยอำเภอเวียงชัย จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า 1). ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 81.90 อายุไม่เกิน 40 ปีคิดเป็นร้อยละ 54.20 ระดับการศึกษาไม่เกินปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 71.70 และตำแหน่งครูคิดเป็นร้อยละ 83.70 2) ความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับปฐมวัยในภาพรวมมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคาดหวังอยู่ในระดับมากจำนวน 5 ด้านโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ การประเมินคุณภาพการศึกษา การผุดงระบบการประกันคุณภาพการศึกษา การดำเนินตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีและอยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้านโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้การจัดระบบบริหารและสารสนเทศ การพัฒนามาตรฐานการศึกษาและการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษา 3). ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่าบุคลากรทางการศึกษาที่มีเพศ อายุ แตกต่างกันมีความคาดหวังต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาในภาพรวมไม่แตกต่างกัน บุคลากรทางการศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคาดหวังต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับการศึกษาปฐมวัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำนวน 6 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดระบบบริหารและสารสนเทศ ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษา ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี และด้านการดำเนินตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านการผุดงระบบการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการดำเนินตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และบุคลากรทางการศึกษาที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีความคาดหวังต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าบุคลากรทางการศึกษาที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีความคาดหวังทั้ง 8 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

กองเพชร สุนทรภักดี สุรพันธ์ ดันศรีวงษ์ และอุทุมพรพลวงค์ (2553) ศึกษาการรับรู้และความคาดหวังของบุคลากรมหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของสภาคณาจารย์และพนักงานมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารในการบริหารกิจการทั้งปวงของมหาวิทยาลัย ด้านการเป็นตัวแทนของบุคลากร ด้านการเป็นองค์รากลางและกลไกธรรมาภิบาล และด้านการส่งเสริมจรรยาบรรณการสร้างและส่งเสริมความสามัคคีและความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบุคลากร เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังของบุคลากรมหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของสภาคณาจารย์และพนักงานพบว่าในภาพรวมบุคลากรมีการรับรู้ระดับปานกลางทุกด้าน โดยรับรู้ว่สภาคณาจารย์และพนักงานได้มีการปฏิบัติในด้านการส่งเสริมจรรยาบรรณการสร้างและส่งเสริมความสามัคคีและความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างบุคลากรมากที่สุด ด้านความคาดหวังพบว่าในภาพรวมบุคลากรมีความคาดหวังในระดับมากทุกด้าน โดยคาดหวังให้สภาคณาจารย์และพนักงานปฏิบัติในด้านของการเป็นตัวแทนของบุคลากรเป็นลำดับแรก เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างด้านการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทสภาคณาจารย์และพนักงานของบุคลากรทั้ง 3 กลุ่ม พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานมีการรับรู้และมีความคาดหวังน้อยกว่ากลุ่มผู้บริหารและกลุ่มกรรมการ ในขณะที่กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มกรรมการมีการรับรู้และมีความคาดหวังต่อบทบาทของสภาคณาจารย์และพนักงานไม่แตกต่างกัน

มยรี บุญบัง (2554) ศึกษาความคาดหวังและการรับรู้จริงของพนักงานต่อคุณภาพการให้บริการ การจ้างงานบุคคลภายนอก ของธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) พบว่า ความคาดหวังและการรับรู้จริงของพนักงานต่อคุณภาพการให้บริการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีเพศ ระดับการศึกษา อายุงาน และหน่วยงานที่สังกัด มีปัญหาที่เกิดจากการใช้บริการ การจ้างงานบุคคลภายนอกแตกต่างกัน นอกจากนี้ยังพบว่า การรับรู้จริงของพนักงานต่อคุณภาพการให้บริการมีความสัมพันธ์กับปัญหาที่เกิดจากการใช้บริการ การจ้างงานบุคคลภายนอก ในทางลบและอยู่ในระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

ปริศนา ใจบุญ และคณะ (2554) ศึกษาความต้องการและความคาดหวังของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น พบว่า ความต้องการและความคาดหวังของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยรวมอยู่ในระดับมาก สถานภาพการทำงานและตำแหน่ง/สังกัด มีค่าเฉลี่ยของระดับความต้องการและความคาดหวังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ได้เสนอแนะว่าควรมีการสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีกับเพื่อนร่วมงาน หาแนวทางส่งเสริม สนับสนุนการทำงานเป็นทีมเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของบุคลากร

สุทีป เศวตพรหม และรัชฎาพร สายสนธิ (2554) ศึกษาความคาดหวังขององค์กรในจังหวัดสงขลา ที่มีต่อบทบาทการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพื่อศึกษาระดับบทบาทการให้บริการทางวิชาการในปัจจุบัน ด้านการตอบสนองความต้องการของสังคม ด้านการเป็นผู้เตือนสติสังคม และด้านการชี้นำสังคม เพื่อเปรียบเทียบระดับบทบาทในปัจจุบันและระดับความคาดหวังขององค์กรใน

จังหวัดสงขลาที่มีต่อบทบาทการให้บริการทางวิชาการตามประเภทขององค์กร ผลการวิจัยพบว่าองค์กรในจังหวัดสงขลาเห็นว่ามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มีบทบาทในการให้บริการทางวิชาการในปัจจุบันทั้งโดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง และระดับความคาดหวังต่อบทบาทในการให้บริการทางวิชาการโดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อเปรียบเทียบระดับบทบาทของมหาวิทยาลัยในปัจจุบันและระดับความคาดหวังขององค์กรในจังหวัดสงขลาโดยภาพรวม พบว่าองค์กรในจังหวัดสงขลา มีระดับความคาดหวังต่อการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยสูงกว่าบทบาทในปัจจุบันอย่างมีนัยสำคัญ เปรียบเทียบบทบาทการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยในปัจจุบันจำแนกตามประเภทขององค์กรโดยภาพรวมพบว่าด้านการตอบสนองต่อความต้องการของสังคมองค์กรในจังหวัดสงขลาที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการให้บริการทางวิชาการมากที่สุดคือหน่วยงานอิสระ รองลงมาคือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานเอกชน ตามลำดับ ส่วนด้านการเตือนสติให้สังคมและด้านการชี้แนะสังคมหน่วยงานที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีบทบาทมากที่สุดคือหน่วยงานภาครัฐ รองลงมาคือหน่วยงานอิสระหน่วยงานรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานเอกชน ตามลำดับ เปรียบเทียบระดับความคาดหวังขององค์กรในจังหวัดสงขลาต่อบทบาทการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์จำแนกตามประเภทขององค์กรโดยภาพรวมพบว่าองค์กรในจังหวัดสงขลาที่มีความคาดหวังต่อบทบาทการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยมากที่สุดคือหน่วยงานอิสระ รองลงมาคือหน่วยงานเอกชน หน่วยงานรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานภาครัฐตามลำดับ

ประไพรัตน์ ไวกฤษฎ และคณะ (2554) ศึกษาการรับรู้และความคาดหวังในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรในมุมมองของประชาคม มหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อสำรวจความคิดเห็นการรับรู้การมีตัวตนของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรต่อประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวร และความคาดหวังของประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวรที่มีต่อพันธกิจของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวร รวมถึงศึกษาความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรและข้อเสนอแนะสำหรับการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวร พบว่าส่วนใหญ่รู้จักสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรร้อยละไม่น้อยกว่า 86.10 โดยรู้จักจากการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวร ทั้งนี้ไม่เข้าใจไม่รับรู้เกี่ยวกับการจัดตั้งสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรซึ่งเป็นหน่วยงานเทียบเท่ากอง ความถี่ที่ใช้บริการจากสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรเดือนละไม่น้อยกว่า 1-3 ครั้งส่วนใหญ่ใช้บริการที่เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบข้อบังคับต่างๆที่เกี่ยวข้องมากที่สุด ซึ่งประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวรให้ความเชื่อถือสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรโดยมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ ความคาดหวังของประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวรที่มีต่อพันธกิจของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวร พบว่าการทำหน้าที่จัดประชุมและประสานงานเพื่อจัดเตรียมข้อมูลในการจัดทำวาระการประชุมอยู่ในระดับดี ความพึงพอใจต่อการให้บริการเจ้าหน้าที่บุคลากรของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยนเรศวรพบว่า

ความสุภาพยิ้มแย้มแจ่มใสกิจกรรมารยาทของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการหรือการพูดจาด้วยถ้อยคำและน้ำเสียงสุภาพรวมถึงการแต่งกายสุภาพอยู่ในระดับดี

ธนิษฐ์ รัฐนพวงศ์ปิฎกโชติ, วาสินี มหาพิราภรณ์ และวิรงรอง มีศรีสุข (2555) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อความคาดหวังและการรับรู้และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังและการรับรู้เรื่องการฝึกงานของนักศึกษาในหลักสูตรสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไปมหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่าปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกันไม่ส่งผลให้ความคาดหวังและการรับรู้ต่างกันและความคาดหวังในเรื่องการฝึกงานของนักศึกษามีความสัมพันธ์กับการรับรู้ในเรื่องการฝึกงานของนักศึกษาในหลักสูตรสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป มหาวิทยาลัยศิลปากรและจากผลการวิจัยควรมีการกำหนดสถานที่ฝึกงานให้ตรงกับวิชาเอกที่เลือกเรียนและควรมีการนำปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างฝึกงานมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อตัวนักศึกษาและผู้ประกอบการ

จากเอกสารแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงนำมากำหนดเป็นกรอบในการวิจัยครั้งนี้ ดังกรอบการวิจัยดังภาพที่ 1

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวัง ตลอดจนวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล
3. การหาคุณภาพเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมและการจัดกระทำข้อมูล
5. การแปลความหมายของคะแนน
6. สถิติและการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาเอกชน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2557 รวมทั้งสิ้นจำนวน 1,167 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นและสถานศึกษาเอกชน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2557 จำนวนทั้งสิ้น 294 คน โดยกำหนดตามตารางสุ่มตัวอย่างของ Krejcie & Morgan (1970) และใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Satisfied Random Sampling) ตามสัดส่วนของประชากรสังกัดสถานศึกษา ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง

| สถานศึกษา | ผู้บริหาร | กลุ่มตัวอย่าง |
|--------------------------------------|-----------|---------------|
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา | 790 | 198 |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา | 89 | 23 |
| สำนักงานองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น | 78 | 20 |
| สถานศึกษาเอกชน | 210 | 53 |
| รวม | 1,167 | 294 |

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียง ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1 ฉบับ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป เป็นแบบสอบถามชนิดเลือกตอบที่ใช้จำแนกกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 4 ข้อ ดังนี้

เพศ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ หญิง และชาย

วุฒิการศึกษา แบ่งเป็น 3 กลุ่มตามวุฒิการศึกษาสูงสุดของผู้บริหาร คือ ปริญญาตรี ปริญญาโทหรือประกาศนียบัตรบัณฑิต(ป.บัณฑิต) และปริญญาเอก

ประสบการณ์ทำงาน แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ต่ำกว่า 10 ปี และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป

สังกัดสถานศึกษา แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานศึกษาเอกชน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคาดหวัง ของผู้บริหารสถานศึกษา ชั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียง ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยใช้แบบสอบถามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการรับรู้และความคาดหวัง ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ประกอบด้วย 4 ด้าน ดังนี้

- การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต
- การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้
- การบริการวิชาการแก่สังคม
- การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

ซึ่งเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จากระดับเป็นจริงที่สุด ถึง ไม่จริงเลย และกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนดังนี้

- 5 = จริงที่สุด หรือมีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นได้เป็นประจำ
- 4 = ค่อนข้างจริง หรือมีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นได้บ่อยครั้ง
- 3 = จริงปานกลาง หรือมีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นได้ปานกลาง
- 2 = ไม่ค่อยจริง หรือมีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นได้นานๆครั้ง
- 1 = ไม่จริงเลย หรือมีพฤติกรรมที่แสดงให้เห็นได้น้อยมากหรือไม่เห็นเลย

การหาคุณภาพของเครื่องมือ

การตรวจสอบหาคุณภาพของแบบสอบถาม ในงานวิจัยนี้ โดยการหาความเที่ยงตรง (Validity) และการหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. การหาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยนำแบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคาดหวัง ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยการให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องด้านโครงสร้างเนื้อหาและภาษา ตลอดจนพิจารณาความสอดคล้องของคำถามกับวัตถุประสงค์ของการศึกษา (IOC) โดยใช้เฉพาะคำถามข้อที่มีค่า IOC มากกว่า .60 ขึ้นไป แล้วนำมาปรับปรุงให้เหมาะสม มีความถูกต้องอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา 3 คน ประกอบด้วย

- 1.1. ผศ.ดร.เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชธานี
- 1.2. ผศ.ดร.สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำศูนย์นวัตกรรม
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- 1.3. ผศ.ดร.ภารดี อนันต์นาวี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ประจำศูนย์นวัตกรรม
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2. การหาค่าอำนาจจำแนก (Discriminant) และความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยการนำแบบสอบถามไปทดลองกับผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกและค่าความเชื่อมั่น ของ

แบบสอบถาม ด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (α -Coefficient) ของ Cronbach (1990, pp. 202-204) พบว่ามีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .55-.85 และค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ .93

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. เก็บรวบรวมแบบสอบถามจากผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่กำหนดเป็นกลุ่มตัวอย่าง ตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของแบบสอบถาม ได้รับคืนทั้งหมด 279 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 94.89 ของกลุ่มตัวอย่างตามจำนวนที่กำหนด
2. นำแบบสอบถามที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างมาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน และวิเคราะห์ผลเพื่อทดสอบสมมติฐานในการวิจัย

การแปลความหมายของคะแนน

นำแบบสอบถามมาตรวจคะแนนและกำหนดน้ำหนักคะแนนของแบบสอบถาม แต่ละตอน ในแต่ละฉบับแล้ววิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) แล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ของคะแนน ดังนี้

แบบสอบถามด้านการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา แปลความหมายของคะแนนที่ได้ตามเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553) ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีระดับสูงมาก หรือ เป็นจริงที่สุด
- 3.51-4.50 หมายถึง มีระดับสูง หรือ ค่อนข้างจริง
- 2.51-3.50 หมายถึง มีระดับปานกลาง หรือ จริงปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีระดับต่ำ หรือ ไม่ค่อยจริง
- 1.00-1.50 หมายถึง มีระดับต่ำมาก หรือ ไม่จริงเลย

สำหรับเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ใช้ตามเกณฑ์ความสัมพันธ์ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ (พงษรัตน์ ทวีรัตน์ ,2550) ดังนี้

- ค่าสัมประสิทธิ์อยู่ระหว่าง 0.81 - 1.00 มีความสัมพันธ์ในระดับสูง
- ค่าสัมประสิทธิ์อยู่ระหว่าง 0.61 - 0.80 มีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างสูง
- ค่าสัมประสิทธิ์อยู่ระหว่าง 0.41 - 0.60 มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

ค่าสัมประสิทธิ์อยู่ระหว่าง 0.21 - 0.40 มีความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างต่ำ

ค่าสัมประสิทธิ์อยู่ระหว่าง 0.01 - 0.20 มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

สถิติการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น เพื่ออธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา โดยจำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงานและสังกัดสถานศึกษาของผู้บริหาร และนำเสนอในรูปความถี่ และร้อยละ

2. วิเคราะห์ระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ด้วยค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.)

3. การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน ด้วยค่าสถิติทีแบบไม่เป็นอิสระ (t-dependent) และเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษา โดยจำแนกตามเพศ และประสบการณ์ทำงานของผู้บริหารด้วยค่าสถิติทีแบบเป็นอิสระ (t-independent) สำหรับการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานจำแนกตามวุฒิการศึกษาและสังกัดสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ประกอบการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

| | | |
|-----------|-----|------------------------------|
| N | แทน | จำนวนประชากร |
| n | แทน | จำนวนตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน | ค่าเฉลี่ย |
| SD | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน | การแจกแจงแบบ T-Distribution |
| F | แทน | การแจกแจงแบบ F-Distribution |
| p | แทน | ความน่าจะเป็น (Probability) |
| df | แทน | ชั้นแห่งความอิสระ |
| * | แทน | นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |
| ** | แทน | นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 |
| SS | แทน | Sum of Squares |
| MS | แทน | Mean Squares |
| r_{xy} | แทน | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ |

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ด้วยค่าสถิติทีแบบไม่เป็นอิสระ (t-dependent) และวิเคราะห์เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามเพศ ประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และสังกัดของสถานศึกษา ด้วยค่าสถิติทีแบบเป็นอิสระ (t-independent) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one way ANOVA) ตลอดจนวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์

สหสัมพันธ์ (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ลำดับผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง
2. ผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดของสถานศึกษา
3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน จากแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากกลุ่มตัวอย่างที่มีความสมบูรณ์ จำนวนทั้งสิ้น 279 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 94.89 ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด โดยนำเสนอค่าสถิติพื้นฐาน ด้วยค่าร้อยละ จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดของสถานศึกษา ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษาและสังกัดของสถานศึกษา

| เพศ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------------------|------------|--------|
| ชาย | 194 | 69.50 |
| หญิง | 85 | 30.50 |
| รวม | 279 | 100 |
| ประสบการณ์ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| น้อยกว่า 10 ปี | 84 | 30.10 |
| ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป | 195 | 69.90 |
| รวม | 279 | 100 |
| วุฒิการศึกษา | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| ปริญญาตรี | 56 | 20.10 |
| ปริญญาโท หรือ ป. บัณฑิต | 203 | 72.80 |
| ปริญญาเอก | 20 | 7.20 |
| รวม | 279 | 100 |
| สังกัดสถานศึกษา | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา | 185 | 66.31 |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา | 22 | 7.89 |
| องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น | 20 | 7.17 |
| สถานศึกษาเอกชน | 52 | 18.64 |
| รวม | 279 | 100 |

จากตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่าง รวมทั้งสิ้นจำนวน 279 คน เมื่อจำแนกตามเพศ ส่วนใหญ่เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 69.50 และเป็นหญิง ร้อยละ 30.50, การจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 69.90 และมีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 30.10, การจำแนกตามวุฒิการศึกษา ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารที่สำเร็จในระดับปริญญาโทหรือประกาศนียบัตรบัณฑิต มีจำนวน สูงสุด คิดเป็นร้อยละ 72.80 รองลงมาเป็นผู้บริหารที่สำเร็จในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.10 และผู้บริหารที่สำเร็จในระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 7.20 และการจำแนกผู้บริหารตามสังกัดสถานศึกษา ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.31 รองลงมาเป็นผู้บริหารสถานศึกษาเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และสังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 18.64, 7.89 และ 7.17 ตามลำดับ

2. ผลการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

2.1 ผลการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการศึกษาการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมทางการบริหารและผู้นำ ทางการศึกษา | การรับรู้ | | ความคาดหวัง | |
|--|-----------|-----|-------------|-----|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 3.58 | .77 | 4.23 | .65 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 3.47 | .84 | 4.17 | .79 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 3.40 | .83 | 4.14 | .83 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 3.27 | .84 | 4.06 | .86 |
| รวม | 3.43 | .77 | 4.15 | .74 |

จากตารางที่ 4 การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านจากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาคตะวันออก มีการรับรู้ต่อการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีการรับรู้ต่อบทบาทอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก เรียงลำดับดังนี้ ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตอยู่ในระดับมาก รองลงมาได้แก่ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม อยู่ระดับปานกลาง ตามลำดับ

ส่วนความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากเรียงลำดับจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม ตามลำดับ

ผลวิเคราะห์การรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา แยกเป็นรายด้าน เป็นไปตามตารางที่ 5-8 ดังนี้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

| รายการ | การรับรู้ | | | ความคาดหวัง | | |
|---|-----------|-----|--------|-------------|-----|--------|
| | \bar{X} | SD | อันดับ | \bar{X} | SD | อันดับ |
| ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | | | | | | |
| 1. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ เปิดหลักสูตรสาขาวิชา การบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโท และ ปริญญาเอก | 3.65 | .97 | 3 | 4.17 | .79 | 10 |
| 2. หลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหาร การศึกษาหรือผู้บริหาร โรงเรียน | 3.85 | .99 | 1 | 4.33 | .68 | 2 |
| 3. เนื้อหาของหลักสูตรมีความทันสมัย สามารถนำไปใช้ได้ในการปฏิบัติจริง | 3.66 | .97 | 2 | 4.23 | .76 | 5 |
| 4. นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความรอบรู้ทางด้านการบริหารการศึกษา | 3.59 | .85 | 6 | 4.18 | .78 | 7 |
| 5. นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความรู้คุณลักษณะเป็นผู้บริหารที่ดี | 3.63 | .88 | 4 | 4.18 | .86 | 8 |
| 6. นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความสามารถในการบริหารและพัฒนาสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ | 3.53 | .87 | 9 | 4.22 | .77 | 6 |
| 7. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการปรับปรุงหลักสูตรและวิธีการสอนที่เหมาะสมอยู่เสมอ | 3.38 | .93 | 10 | 4.19 | .82 | 9 |
| 8. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีคณาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมเพียงพอ | 3.58 | .94 | 7 | 4.31 | .82 | 3 |
| 9. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีในการเรียนการสอนที่เหมาะสม | 3.57 | .93 | 8 | 4.30 | .78 | 4 |
| 10. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดความรู้และมีทักษะทางการบริหาร | 3.63 | .97 | 5 | 4.38 | .76 | 1 |
| 11. นิสิตที่สำเร็จจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความเป็นอัตลักษณ์ของตนเองที่ชัดเจน | 3.33 | .90 | 11 | 4.10 | .86 | 11 |
| รวม | 3.58 | .77 | | 4.24 | .65 | |

จากตารางที่ 5 พบว่า การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต โดยรวมอยู่ในระดับมากและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ หลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหารการศึกษาหรือผู้บริหารโรงเรียน เนื้อหาของหลักสูตรมีความทันสมัย สามารถนำไปใช้ได้ในการปฏิบัติจริง และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเปิดสอนหลักสูตรสาขาบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นิสิตที่สำเร็จจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีความเป็นอัตลักษณ์ของตนเองที่ชัดเจน

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดความรู้และมีทักษะทางการบริหาร หลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหารการศึกษาหรือผู้บริหารโรงเรียน และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีคณาจารย์ ที่มีความรู้ ความสามารถ เหมาะสม เพียงพอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นิสิตที่สำเร็จจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีความเป็นอัตลักษณ์ของตนเองที่ชัดเจน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้

| รายการ | การรับรู้ | | | ความคาดหวัง | | |
|--|-----------|-----|--------|-------------|-----|--------|
| | \bar{X} | SD | อันดับ | \bar{X} | SD | อันดับ |
| ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | | | | | | |
| 1. มีผลงานวิจัยทางการบริหารการศึกษานิสิตและอาจารย์ อย่างค่อนเนื่อง | 3.56 | .97 | 1 | 4.20 | .82 | 2 |
| 2. ผลงานวิจัยมีคุณภาพสามารถนำไปสู่การแก้ปัญหาและการ ปฏิบัติได้ | 3.45 | .94 | 3 | 4.13 | .92 | 4 |
| 3. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการพัฒนาองค์ความรู้ หรือ นวัตกรรมทางการบริหารการศึกษายกมาสู่สังคมเสมอ | 3.42 | .91 | 4 | 4.14 | .85 | 3 |
| 4. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีโครงการร่วมศึกษา วิจัย กับ หน่วยงานอื่นๆ เช่นระดับเขตพื้นที่การศึกษา / กลุ่มโรงเรียน / โรงเรียน เป็นต้น | 3.37 | .91 | 5 | 4.11 | .92 | 5 |
| 5. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีคณาจารย์ที่มีความรู้ สามารถเป็น ผู้นำทางด้านการวิเคราะห์ วิจัย และสามารถให้บริการกับ บุคลากรทั่วไป | 3.54 | .94 | 2 | 4.27 | .83 | 1 |
| รวม | 3.47 | .84 | | 4.17 | .79 | |

จากตารางที่ 6 พบว่า การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่ออยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ มีผลงานวิจัย

ทางด้านการบริหารการศึกษาของนิสิตและอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีคณาจารย์ที่มีความรู้สามารถเป็นผู้นำทางด้านการวิเคราะห์ วิจัย และสามารถให้บริการกับบุคลากรทั่วไปและผลงานวิจัยมีคุณภาพสามารถนำไปสู่การแก้ปัญหาและการปฏิบัติได้ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีโครงการร่วมศึกษาวิจัยกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น ระดับเขตพื้นที่การศึกษา/กลุ่มโรงเรียน/โรงเรียน เป็นต้น

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีคณาจารย์ที่มีความรู้ สามารถเป็นผู้นำทางด้านการวิเคราะห์ วิจัย และสามารถให้บริการกับบุคลากรทั่วไป มีผลงานวิจัยทางด้านการบริหารการศึกษาของนิสิตและอาจารย์อย่างต่อเนื่อง และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการพัฒนาองค์ความรู้หรือนวัตกรรมทางการบริหารการศึกษา ออกมาสู่สังคมเสมอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีโครงการร่วมศึกษาวิจัยกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น ระดับเขตพื้นที่การศึกษา/กลุ่มโรงเรียน/โรงเรียน เป็นต้น

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

| รายการ | การรับรู้ | | | ความคาดหวัง | | |
|---|-----------|-----|--------|-------------|-----|--------|
| | \bar{X} | SD | อันดับ | \bar{X} | SD | อันดับ |
| ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | |
| 1. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการเผยแพร่ความรู้ ผลงานทางวิชาการ งานวิจัยสู่ชุมชน อยู่เสมอ | 3.32 | .93 | 6 | 4.07 | .96 | 7 |
| 2. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีวารสารการบริหารการศึกษา เผยแพร่ความรู้ด้านการบริหารการศึกษา | 3.30 | .98 | 7 | 4.11 | .96 | 6 |
| 3. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการจัดอบรม สัมมนา เชิงวิชาการ เพื่อสร้างเสริมประสบการณ์วิชาชีพสำหรับผู้บริหาร อยู่เสมอ | 3.37 | .94 | 4 | 4.19 | .96 | 2 |
| 4. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีศูนย์บริการ/สำนักงาน ให้บริการด้านวิชาการสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไป | 3.44 | .91 | 3 | 4.11 | .92 | 5 |
| 5. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีศักยภาพสามารถเป็นผู้นำทางด้านบริหารการศึกษา ให้กับหน่วยงานอื่นๆ ในทางบริหารได้ | 3.51 | .94 | 2 | 4.15 | .91 | 4 |
| 6. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีผลงานปรากฏเป็นที่ยอมรับในวงการวิชาชีพบริหารการศึกษาโดยทั่วไป | 3.51 | .92 | 1 | 4.20 | .87 | 1 |
| 7. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ | 3.33 | .87 | 5 | 4.15 | .81 | 3 |
| รวม | 3.40 | .83 | | 4.14 | .83 | |

จากตารางที่ 7 พบว่า การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีผลงานปรากฏเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษาซึ่งพบว่าการศึกษาโดยทั่วไป ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีศักยภาพสามารถเป็นผู้นำทางด้านบริหารการศึกษาให้กับหน่วยงานอื่นๆ ในทางบริหารได้ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีศูนย์บริการ/สำนักงาน ให้บริการด้านวิชาการสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไป ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีวารสารการบริหารการศึกษาเผยแพร่ความรู้ด้านการบริหารการศึกษา

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีผลงานปรากฏเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษาซึ่งพบว่าการศึกษาโดยทั่วไป ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดอบรม สัมมนา เชิงวิชาการเพื่อสร้างเสริมประสบการณ์วิชาชีพสำหรับผู้บริหารอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีศูนย์บริการ/สำนักงาน ให้บริการด้านวิชาการสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไป

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

| รายการ | การรับรู้ | | | ความคาดหวัง | | |
|---|-----------|-----|--------|-------------|-----|--------|
| | \bar{X} | SD | อันดับ | \bar{X} | SD | อันดับ |
| ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | | | | | | |
| 1. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมความสัมพันธของนิสิตปัจจุบัน คิษย์เก่า และผู้บริหารหน่วยงานทางการศึกษาอยู่เสมอ | 3.24 | .90 | 3 | 4.02 | .95 | 4 |
| 2. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานการอนุรักษ์ไว้ซึ่งประเพณี ที่ดิงามของไทยอยู่เสมอ | 3.33 | .89 | 2 | 4.10 | .91 | 2 |
| 3. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตามประเพณีท้องถิ่น | 3.20 | .91 | 5 | 3.95 | .97 | 5 |
| 4. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ ส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง | 3.36 | .94 | 1 | 4.13 | .92 | 1 |
| 5. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีเอกสารเผยแพร่ต่อสาธารณชนเกี่ยวกับการส่งเสริม อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง | 3.24 | .97 | 4 | 4.08 | .94 | 3 |
| รวม | 3.27 | .84 | | 4.06 | .86 | |

จากตารางที่ 8 พบว่า การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานการอนุรักษ์ไว้ซึ่งประเพณี ที่ดิงามของไทยอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมความสัมพันธของนิสิตปัจจุบัน คิษย์เก่าและผู้บริหารหน่วยงานทางการศึกษาอยู่เสมอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตามประเพณีท้องถิ่น

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานการอนุรักษ์ไว้ซึ่ง

ประเพณี ที่ตั้งงามของไทยอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีเอกสารเผยแพร่ต่อสาธารณชนเกี่ยวกับการส่งเสริม อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตามประเพณีท้องถิ่น

2.2 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ ประสบการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา ดังนี้

2.2.1 การเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาโดยรวมและรายด้าน ด้วยการวิเคราะห์ค่าสถิติที่แบบไม่เป็นอิสระ (t-dependent) ผลดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา | การรับรู้ | | ความคาดหวัง | | t | p |
|---|-----------|-----|-------------|-----|----------|-----|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 3.58 | .77 | 4.24 | .65 | -14.17** | .00 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 3.47 | .84 | 4.17 | .79 | -12.81** | .00 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 3.40 | .83 | 4.14 | .83 | -13.99** | .00 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 3.27 | .84 | 4.06 | .86 | -14.44** | .00 |
| รวม | 3.43 | .77 | 4.15 | .74 | -14.66** | .00 |

**<.01

จากตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา พบว่า ผู้บริหารมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านมากกว่าการรับรู้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.2.2 การเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามเพศ ด้วยการวิเคราะห์ค่าสถิติที่แบบเป็นอิสระ (t-independent) ผลดังตารางที่ 10-11

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามเพศ

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา | ชาย(n=194) | | หญิง(n=85) | | t | p |
|---|------------|-----|------------|-----|--------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 3.50 | .80 | 3.76 | .64 | -2.66* | .008 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 3.41 | .83 | 3.59 | .82 | -1.66 | .097 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 3.33 | .83 | 3.56 | .81 | -2.16* | .032 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 3.21 | .84 | 3.41 | .81 | -1.86 | .064 |
| รวม | 3.36 | .78 | 3.58 | .71 | -2.22* | .028 |

*<.05

จากตาราง ที่ 10 การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าโดยรวมและด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยการรับรู้สูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามเพศ

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา | ชาย(n=194) | | หญิง(n=85) | | t | p |
|---|------------|-----|------------|-----|--------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 4.18 | .66 | 4.35 | .62 | -2.06* | .040 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 4.09 | .80 | 4.35 | .71 | -2.51* | .013 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 4.06 | .84 | 4.31 | .77 | -2.34* | .020 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 3.96 | .87 | 4.27 | .79 | -2.87* | .004 |
| รวม | 3.88 | .67 | 4.13 | .58 | -2.89* | .004 |

*<.05

จากตาราง ที่ 11 ความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามเพศของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน พบว่าเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงกว่าเพศชาย โดยรวมและรายด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.2 การเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยการวิเคราะห์ ค่าสถิติทีแบบเป็นอิสระ (t-independent) ผลดังตารางที่ 12-13

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมทางการบริหารและ ผู้นำทางการศึกษา | น้อยกว่า 10 ปี (n=84) | | 10 ปี ขึ้นไป (n=195) | | t | p |
|--|--------------------------|-----|-------------------------|-----|-------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 3.50 | .78 | 3.61 | .76 | -.78 | .434 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 3.46 | .82 | 3.47 | .84 | -.10 | .918 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 3.38 | .75 | 3.40 | .86 | -.19 | .852 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 3.19 | .79 | 3.31 | .86 | -1.12 | .263 |
| รวม | 3.39 | .72 | 3.45 | .79 | -.58 | .562 |

*<.05

จากตาราง ที่ 12 การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน พบว่าโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ทางการเรียน จำแนกตามประสบการณ์

| บทบาทของศูนย์นวัตกรรมทางการบริหาร และผู้นำทางการศึกษา | น้อยกว่า 10 ปี (n=84) | | 10 ปี ขึ้นไป (n=195) | | t | p |
|--|--------------------------|-----|-------------------------|-----|-------|------|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD | | |
| - การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | 4.38 | .67 | 4.17 | .63 | 2.45* | .015 |
| - การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | 4.33 | .79 | 4.10 | .77 | 2.27* | .024 |
| - การบริการวิชาการแก่สังคม | 4.35 | .81 | 4.05 | .83 | 2.75* | .006 |
| - การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | 4.30 | .82 | 3.95 | .86 | 3.17* | .002 |
| รวม | 4.10 | .64 | 3.91 | .66 | 2.25* | .025 |

*<.05

จากตารางที่ 13 ความคาดหวังต่อบทบาท ของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน พบว่าโดยรวมและรายด้าน ผู้บริหารที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์มากกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.3 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ผลดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาท ของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| การรับรู้ต่อบทบาท | แหล่งความแปรปรวน | df | SS | MS | F | p |
|-----------------------------|------------------|-----|--------|------|-------|------|
| การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 4.66 | 2.33 | 4.04* | .019 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 159.10 | .576 | | |
| | รวม | 278 | 163.76 | | | |
| การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 4.03 | 2.02 | 2.93 | .055 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 189.98 | .69 | | |
| | รวม | 278 | 194.01 | | | |
| การบริการวิชาการแก่สังคม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 3.80 | 1.90 | 2.79 | .063 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 187.72 | .68 | | |
| | รวม | 278 | 191.52 | | | |
| การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 11.36 | 5.68 | 8.52* | .000 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 183.96 | .667 | | |
| | รวม | 278 | 195.32 | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 5.42 | 2.71 | 4.74* | .009 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 157.78 | .57 | | |
| | รวม | 278 | 163.20 | | | |

*<.05

จากตาราง ที่ 14 พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดย Scheffe's method ผลดังตารางที่ 15 – 17

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวม

| | ปริญญาตรี X=3.53 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=3.36 | ปริญญาเอก X=3.86 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.53) | - | .17 | .33 |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=3.36) | - | - | .51* |
| ปริญญาเอก (X=3.86) | | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโท/ป.บัณฑิต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

| | ปริญญาตรี X=3.53 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=3.51 | ปริญญาเอก X=3.91 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.74) | - | .23* | .18* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=3.51) | | - | .41* |
| ปริญญาเอก (X= 3.91) | | .17 | .33 |

*<.05

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาตรี และผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตน้อยกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

| | ปริญญาตรี X=3.45 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=3.17 | ปริญญาเอก X=3.88 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.45) | - | .28* | .43* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=3.17) | - | - | .71* |
| ปริญญาเอก (X=3.88) | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี และผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทมีการรับรู้ต่ำกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) ผลดังตารางที่-18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาท ของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา

| ความคาดหวังต่อบทบาท | แหล่งความแปรปรวน | df | SS | MS | F | P |
|-----------------------------|------------------|-----|--------|------|-------|------|
| การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.80 | .90 | 2.14 | .120 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 116.49 | .42 | | |
| | รวม | 278 | 118.29 | | | |
| การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 6.67 | 3.34 | 5.58* | .004 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 165.02 | .60 | | |
| | รวม | 278 | 171.70 | | | |
| การบริการวิชาการแก่สังคม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 6.21 | 3.11 | 4.62* | .011 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 185.42 | .67 | | |
| | รวม | 278 | 191.63 | | | |
| การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 6.71 | 3.36 | 4.65* | .010 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 199.04 | .72 | | |
| | รวม | 278 | 205.75 | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 3.49 | 1.74 | 4.11* | .017 |
| | ภายในกลุ่ม | 276 | 117.14 | .42 | | |
| | รวม | 278 | 120.63 | | | |

*<.05

จากตาราง ที่ 18 พบว่าความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดย Scheffe's method ผลดังตารางที่ 19 – 22

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวม

| | ปริญญาตรี X=3.84 | ปริญญาโท/ ปบัณฑิต X=3.96 | ปริญญาเอก X=4.32 |
|----------------------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.84) | - | .13 | .49* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=3.96) | - | .13 | .49* |
| ปริญญาเอก (X=4.32) | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้

| | ปริญญาตรี X=3.92 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=4.20 | ปริญญาเอก X=4.56 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.92) | - | .28* | .64* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=4.20) | - | - | .36* |
| ปริญญาเอก (X= 4.56) | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้มากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี และผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทมีความคาดหวังมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านบริการวิชาการแก่สังคม

| | ปริญญาตรี X=3.47 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=3.34 | ปริญญาเอก X=3.77 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.47) | - | .22 | .36* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=3.34) | - | .22 | .42* |
| ปริญญาเอก (X=3.77) | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านบริการวิชาการแก่สังคมมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

| | ปริญญาตรี X=3.84 | ปริญญาโท/ ป บัณฑิต X=4.07 | ปริญญาเอก X=4.50 |
|----------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี (X=3.84) | - | .24 | .66* |
| ปริญญาโท/ป บัณฑิต (X=4.07) | | - | .43* |
| ปริญญาเอก (X= 4.50) | | .24 | - |

*<.05

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาเอกมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.4 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทและความคาดหวังของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา ผลดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา

| การรับรู้ต่อบทบาท | แหล่งความ แปรปรวน | df | SS | MS | F | p |
|-----------------------------|----------------------|-----|--------|------|-------|------|
| การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 6.70 | 2.33 | 3.91* | .009 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 157.06 | .57 | | |
| | รวม | 278 | 163.76 | | | |
| การวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 7.66 | 2.55 | 3.77* | .011 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 186.35 | .68 | | |
| | รวม | 278 | 194.01 | | | |
| การบริการวิชาการแก่สังคม | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 7.21 | 2.40 | 3.59* | .014 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 184.31 | .67 | | |
| | รวม | 278 | 191.52 | | | |
| การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 8.95 | 2.98 | 4.40* | .005 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 186.37 | .68 | | |
| | รวม | 278 | 195.32 | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 7.45 | 2.49 | 4.39* | .005 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 155.75 | .57 | | |
| | รวม | 278 | 163.20 | | | |

*<.05

จากตาราง ที่ 23 พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำ
ทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดย Scheffe's method
ผลดังตารางที่ 24 – 28

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน โดยรวม

| | สพป X=3.32 | สพม X=3.55 | อปท X= 3.81 | เอกชน X= 3.69 |
|----------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| สพป (X=3.32) | - | .22 | .48* | .37* |
| สพม (X=3.55) | - | .22 | .26 | .15 |
| อปท (X=3.81) | - | .22 | - | .15 |
| เอกชน (X=3.69) | - | .15 | - | .15 |

*<.05

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น(อปท) และสถานศึกษาเอกชน(เอกชน) มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมมากกว่าผู้บริหารที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา(สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

| | สพป X=3.48 | สพม X= 3.68 | อปท X=3.92 | เอกชน X= 3.86 |
|-----------------|---------------|----------------|---------------|------------------|
| สพป (X= 3.48) | - | .26 | .43* | .38* |
| สพม (X=3.68) | - | .22 | .24 | .18 |
| อปท (X= 3.92) | - | .22 | - | .06 |
| เอกชน (X= 3.86) | - | - | - | .15 |

*<.05

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น(อปท) และสถานศึกษาเอกชน(เอกชน) มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา(สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้

| | สพป X=3.36 | สพม X= 3.59 | อปท X=3.77 | เอกชน X=3.81 |
|----------------|---------------|----------------|---------------|-----------------|
| สพป (X= 3.36) | - | .24 | .42* | .45* |
| สพม (X= 3.59) | - | - | .18 | .24 |
| อปท (X=3.77) | - | - | - | .04 |
| เอกชน (X=3.81) | | | - | |

*<.05

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(อปท) และสถานศึกษาเอกชน(เอกชน) มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา(สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

| | สพป X=3.36 | สพม X=3.51 | อปท X= 3.78 | เอกชน X= 3.64 |
|-----------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| สพป (X=3.29) | - | .22 | .49* | .35 |
| สพม (X= 3.51) | - | - | - | .35 |
| อปท (X=3.78) | - | - | - | .24 |
| เอกชน (X= 3.64) | | .22 | - | |

*<.05

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(อปท) มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา(สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

| | สพป X=3.16 | สพม X=3.40 | อปท X=3.75 | เอกชน X=3.45 |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| สพป (X=3.16) | - | .24 | .59* | .29 |
| สพม (X=3.40) | - | - | .35 | .05 |
| อปท (X=3.75) | - | - | .35 | .29 |
| เอกชน (X= 3.45) | - | .24 | | - |

*<.05

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท) มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) ผลดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา

| ความคาดหวังต่อบทบาท | แหล่งความ แปรปรวน | df | SS | MS | F | p |
|----------------------------------|----------------------|-----|--------|------|-------|------|
| การผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 3.15 | 1.05 | 2.50 | .060 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 115.15 | .419 | | |
| | รวม | 278 | 118.29 | | | |
| การวิจัยและพัฒนาสร้างองค์ความรู้ | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 6.74 | 2.25 | 3.75* | .012 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 164.95 | .60 | | |
| | รวม | 278 | 171.70 | | | |
| การบริการวิชาการแก่สังคม | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 4.98 | 1.66 | 2.45 | .064 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 186.65 | .68 | | |
| | รวม | 278 | 191.63 | | | |
| การอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 5.48 | 1.83 | 2.51 | .059 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 200.27 | .73 | | |
| | รวม | 278 | 205.75 | | | |
| | ระหว่างกลุ่ม | 3 | 4.59 | 1.53 | 3.63* | .014 |
| | ภายในกลุ่ม | 275 | 116.04 | .42 | | |
| | รวม | 278 | 120.63 | | | |

* < .05

จากตาราง ที่ 29 พบว่าความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา โดยรวมและด้านการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดย Scheffe's method ผลดังตารางที่ 30 – 31

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน โดยรวม

| | สพป X=3.88 | สพม X= 4.17 | อปท X=4.05 | เอกชน X= 4.16 |
|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------|
| สพป (X=3.88) | - | .30* | .17 | .28 |
| สพม (X=4.17) | - | - | .12 | .01 |
| อปท (X=4.05) | - | - | - | .17 |
| เอกชน (X=4.16) | - | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม) มีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามสังกัดโรงเรียน ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้

| | สพป X= 4.07 | สพม X=4.44 | อปท X=4.05 | เอกชน X=4.40 |
|----------------|----------------|---------------|---------------|-----------------|
| สพป (X= 4.07) | - | .37* | .01 | .33 |
| สพม (X= 4.44) | - | - | .31 | .04 |
| อปท (X= 4.14) | - | - | .12 | .28 |
| เอกชน (X=4.40) | - | - | - | - |

*<.05

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา(สพม) มีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา(สพป) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก ดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ของการรับรู้และความคาดหวังเป็นรายคู่ ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

| การรับรู้และความคาดหวัง | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การรับรู้และความคาดหวัง |
|---------------------------------|---|
| ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | .421** |
| ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ | .364** |
| ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม | .430** |
| ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม | .434** |
| รวม | .643** |

**< .01

จากตารางที่ 32 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้กับความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับค่อนข้างมาก ($r_{xy} = .64$) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า การรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านบริการวิชาการแก่สังคม ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับปานกลาง ส่วนด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับค่อนข้างน้อย ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้น พื้นฐาน ในภาคตะวันออกเฉียงใต้ โดยการวิเคราะห์และเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามเพศ ประสพการณ์ วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา ตลอดจนวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา สำหรับ กรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้กำหนดบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา ตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา ใน 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพ บัณฑิต ด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ด้านบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ใน ภาคตะวันออกเฉียงใต้ ปีการศึกษา 2557 จำนวน 279 คน ตามตารางกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie & Morgan (1970) และใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) มีอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง .55-.85 และค่าความเชื่อมั่นโดยรวม เท่ากับ .93 ดำเนินการ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป ตลอดจนนำเสนอผลการวิจัยในรูปตารางประกอบ คำอธิบายแบบความเรียง

สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและ ผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน ใน ภาคตะวันออกเฉียงใต้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์และสมมุติฐานการวิจัย ที่ กำหนดไว้ สรุปได้ดังนี้

1. สถานสภาพพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 69.50 มีประสบการณ์ตั้งแต่ 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 69.90 ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือป.บัณฑิต คิดเป็นร้อยละ 72.80 วุฒิ

การศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.10 และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 7.20, และส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 66.31 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.89 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 7.17 และผู้บริหารสถานศึกษาเอกชน คิดเป็นร้อยละ 18.64

2. ผลการวิเคราะห์การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหาร และผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความคาดหวังอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปผลได้ดังนี้

2.1 บทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต พบว่าการรับรู้โดยรวมอยู่ในระดับมากและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ หลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหารการศึกษาหรือผู้บริหารโรงเรียน เนื้อหาของหลักสูตรมีความทันสมัย สามารถนำไปใช้ได้ในการปฏิบัติจริง และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเปิดสอนหลักสูตรสาขาบริหารการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นิสิตที่สำเร็จจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีความเป็นอัตลักษณ์ของตนเองที่ชัดเจน

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดความรู้และมีทักษะทางการบริหาร หลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหารการศึกษาหรือผู้บริหารโรงเรียน และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีคณาจารย์ ที่มีความรู้ ความสามารถ เหมาะสม เพียงพอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นิสิตที่สำเร็จจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีความเป็นอัตลักษณ์ของตนเองที่ชัดเจน

2.2 บทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านวิจัยและพัฒนา องค์ความรู้ พบว่าการรับรู้โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ มีผลงานวิจัยทางด้านการบริหารการศึกษาของนิสิตและอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและ

ผู้นำทางการศึกษา มีคณาจารย์ที่มีความรู้ สามารถเป็นผู้นำทางด้านการวิเคราะห์ วิจัย และสามารถให้บริการกับบุคลากรทั่วไป และผลงานวิจัยมีคุณภาพสามารถนำไปสู่การแก้ปัญหาและการปฏิบัติได้ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีโครงการร่วมศึกษา วิจัย กับหน่วยงานอื่นๆ เช่น ระดับเขตพื้นที่การศึกษา / กลุ่มโรงเรียน / โรงเรียน เป็นต้น

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีคณาจารย์ที่มีความรู้ สามารถเป็นผู้นำทางด้านการวิเคราะห์ วิจัย และสามารถให้บริการกับบุคลากรทั่วไป มีผลงานวิจัยทางด้านการบริหารการศึกษาของนิสิตและอาจารย์อย่างต่อเนื่อง และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการพัฒนาองค์ความรู้ หรือนวัตกรรมทางการบริหาร การศึกษาออกมาสู่สังคมเสมอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีโครงการร่วมศึกษา วิจัย กับหน่วยงานอื่นๆ เช่น ระดับเขตพื้นที่การศึกษา / กลุ่มโรงเรียน / โรงเรียน เป็นต้น

2.3 บทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม พบว่าการรับรู้โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีผลงานปรากฏเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษาโดยทั่วไป ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีศักยภาพสามารถเป็นผู้นำด้านบริหารการศึกษาให้กับหน่วยงานอื่นๆ ในทางบริหารได้ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีศูนย์บริการ/สำนักงาน ให้บริการด้านวิชาการสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไป ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีวารสารการบริหาร การศึกษาเผยแพร่ความรู้ด้านการบริหารการศึกษา

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีผลงานปรากฏเป็นที่ยอมรับในวงการศึกษาโดยทั่วไป ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดอบรม สัมมนา เชิงวิชาการเพื่อส่งเสริมประสบการณ์วิชาชีพสำหรับผู้บริหารอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีเครือข่ายทั้งในประเทศ

และต่างประเทศ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามี ศูนย์บริการ/สำนักงาน ให้บริการด้านวิชาการสำหรับนิสิตและบุคคลทั่วไป

2.4 บทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม พบว่าการรับรู้โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อโดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานถึงการอนุรักษ์ไว้ซึ่งประเพณี ที่ตั้งงามของไทยอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดกิจกรรมส่งเสริมความสัมพันธ์ของนิสิตปัจจุบัน ศิษย์เก่า และผู้บริหารหน่วยงานทางการศึกษาอยู่เสมอ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตามประเพณีท้องถิ่น

สำหรับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายชื่ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรก ดังนี้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานถึงการอนุรักษ์ไว้ซึ่งประเพณี ที่ตั้งงามของไทยอยู่เสมอ และศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีเอกสารเผยแพร่ต่อสาธารณชนเกี่ยวกับการส่งเสริม อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตามประเพณีท้องถิ่น

3. ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานมีการรับรู้และความคาดหวังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยผู้บริหารมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาสูงกว่าการรับรู้ทั้งโดยรวมและรายด้าน เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ ประชากร วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา สรุปได้ดังนี้

3.1 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ ของ

ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทโดยรวมและด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความคาดหวังต่อบทบาท ของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามวุฒิของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

3.4 ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามสังกัดสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา พบว่า การรับรู้กับความคาดหวังโดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับค่อนข้างมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับปานกลาง ส่วนด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ทางการบริหาร มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับค่อนข้างน้อย

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อภิปรายผลดังนี้

1. ผลการศึกษาระดับการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิตอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากบทบาทด้านการผลิตและการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตนั้นเป็นบทบาทหน้าที่หลักของสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาและเป็นที่รับรู้กันโดยทั่วไป จึงมีการรับรู้ในระดับมาก ส่วนในด้านอื่น ๆ มีการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้แสดงให้เห็นได้ว่าการดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามพันธกิจที่กำหนด ยังมีการรับรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานอยู่ในวงจำกัดหรือขาดการประสานทำความเข้าใจกับผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างต่อเนื่องจึงทำให้การรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ประกอบกับปัจจุบันภาระงานของผู้บริหารสถานศึกษามีมากขึ้น จึงทำให้ขาดการประสานกับมหาวิทยาลัยโดยเฉพาะอย่างยิ่งศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาซึ่งเป็นจัดการศึกษาคณะระดับการศึกษา เว้นแต่ผู้บริหารสถานศึกษาบางแห่งที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องโดยตรงหรือทำโครงการร่วมกับศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จึงทำให้การรับรู้ต่อภารกิจของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง นอกจากนี้การดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษานั้น ส่วนใหญ่ใช้การประสานสัมพันธ์กับสถานศึกษาในนามของคณะศึกษาศาสตร์ไม่ได้ติดต่อในนามของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยตรง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ กุลภรณ์ หงส์ทอง (2550) พบว่าการประชาสัมพันธ์มีผลต่อการรับรู้ให้นักเรียนสนใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยมหิดล โดยนักเรียนมีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง และผลการศึกษาของ นภาพร เค้าโธสงและยุภา ประยงค์ทรัพย์ (2542) พบว่า ผู้นำท้องถิ่นมีทัศนคติต่อบทบาทของราชภัฏสุรินทร์ในด้านวิชาการ ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชนและการทุนบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในระดับปานกลาง นอกจากนี้ วริศรา ร่มโพธิ์ทองและสมิตร สุวรรณ (2552) ได้ศึกษาการรับรู้และความคาดหวังของชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสนพบว่า ระดับการรับรู้ของคนในชุมชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยา

เขตกำแพงแสน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และสุทิพย์ เศวตพรหม และรัชฎาพร สายสนิท (2554) พบว่า องค์การในจังหวัดสงขลาเห็นว่ามหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์มีบทบาทในการให้บริการทางวิชาการในปัจจุบันโดยรวมและรายด้านอยู่ใน ระดับปานกลาง

ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องจากความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีชื่อเสียง และเป็นภาคีวิชาที่ผลิตบุคลากรทางการบริหารการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพามาช้านาน ประกอบกับมหาวิทยาลัยบูรพาเป็นมหาวิทยาลัยหลักในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือของไทยที่ผลิตบุคลากรทางการศึกษา มากกว่า 60 ปี ส่งผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก นอกจากนี้ผู้บริหารอาจมีความคาดหวังตามแนวทางที่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษาเป็นองค์กรที่มีความมุ่งหมายเฉพาะในการพัฒนาทางวิชาการหรือวิชาชีพชั้นสูงและการค้นคว้า วิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้และพัฒนาสังคม (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2542) หรือตามภารกิจหลักโดยรวมของมหาวิทยาลัยส่งผลให้มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับรายงานของ วันทนีย์ แสนภักดี (2546) ศึกษาความคาดหวังต่อพันธกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับมาก และความคาดหวังที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีหลากหลายสาขา และจากการศึกษาของ นภาพร คุ้มโงงและยุภา ประยงค์ทรัพย์ (2542) พบว่า ผู้นำท้องถิ่นมีความคาดหวังต่อบทบาทของราชภัฏสุรินทร์ในด้านวิชาการ ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่ชุมชนและการทุนำรุงศิลปวัฒนธรรม ในระดับมาก นอกจากนี้ รมิตา คงเขตวนิช (2555) พบว่านักศึกษามีความคาดหวังต่อการเรียนการสอนรายวิชาการบัญชีการเงิน มหาวิทยาลัยศรีปทุมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และปริศนา ใจบุญและคณะ (2554) พบว่าความคาดหวัง ของบุคลากร คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น อยู่ในระดับมาก และสุทิพย์ เศวตพรหม และรัชฎาพร สายสนิท(2554) พบว่าองค์การในจังหวัดสงขลาเห็นว่ามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีบทบาทในการให้บริการทางวิชาการในปัจจุบันโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

2. เปรียบเทียบการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้าน พบว่าความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาขั้น

พื้นฐานสูงกว่าการรับรู้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการรับรู้เป็นการที่บุคคลได้สัมผัสหรือมีประสบการณ์ตรงต่อสิ่งเร้าด้วยประสาทสัมผัสของตน ซึ่ง Mowen & Minor (1998, p.63) กล่าวว่า การรับรู้เป็นกระบวนการที่บุคคลเปิดรับต่อข้อมูลข่าวสาร ตั้งใจรับข้อมูลนั้น และทำความเข้าใจความหมาย ส่วนความคาดหวังเป็นความต้องการหรือการคาดการณ์ถึงบทบาทที่คาดว่าจะจะเป็น ซึ่ง Clay (1988, p.252) กล่าวว่าความคาดหวังเป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงอนาคตที่ดี หรือเป็นความมุ่งหวังที่ตีงามเป็นระดับหรือค่าความน่าจะเป็นของสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่มีหวังไว้ โดยทั่วไปจึงทำให้ความคาดหวังของบุคคลใดบุคคลหนึ่งต่อบทบาทของบุคคลอื่นหรือองค์การอื่นมีค่าเฉลี่ยมากกว่าการรับรู้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ วริศรา รัมโพธิ์ทอง และสุมิตร สุวรรณ(2552) พบว่าการรับรู้และความคาดหวังของคนในชุมชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อบทบาทการบริการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ มยุรี บุญบัง (2554) พบว่า ความคาดหวังของพนักงานต่อคุณภาพการให้บริการการจ้างบุคลากรภายนอกโดยรวม ของธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) สำนักงานในกรุงเทพมหานคร สูงกว่าการรับรู้จริงของพนักงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และนอกจากนี้ สุณี บุญรุ่ง (2549) การรับรู้จริงของบริษัทเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครที่มีต่อการจ้างงานภายนอกต่ำกว่าความคาดหวัง และสุทีป เศรษฐพรหม และรัชฎาพร สายสนิท (2554) พบว่า ความเห็นขององค์กรในจังหวัดสงขลาต่อบทบาทของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในการให้ บริการทางวิชาการใน ปัจจุบันกับความคาดหวังต่อบทบาทในการให้บริการทางวิชาการ แตกต่างกัน โดยมีความคาดหวังสูงกว่าบทบาทในปัจจุบันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ สุชุม เฉลยทรัพย์ (2552) ศึกษาความคาดหวังของคนกรุงเทพฯต่อบทบาทและหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ตามภารกิจที่สถาบันอุดมศึกษาต้องปฏิบัติ ใน 4 ประการ ได้แก่ การจัดการเรียน การสอน การวิจัย การให้บริการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม พบว่าความคาดหวัง และความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และยังคงสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กองเพชร สุนทรภักดี สุรพันธ์ ต้นศรีวงษ์ และ อุทุมพรพลาวงค์ (2553) พบว่า การรับรู้และความคาดหวังของบุคลากรมหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทสภาคณาจารย์และพนักงานมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อวิเคราะห์ผลการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานโดยจำแนกตามเพศ ประสบการณ์ทำงาน วุฒิการศึกษา และสังกัดสถานศึกษา ผลเป็นดังนี้

2.1 การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามเพศ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาชั้นพื้นฐานเพศชายและหญิงมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและด้านผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีการรับรู้สูงกว่าเพศชาย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การรับรู้ย่อมขึ้นอยู่กับความต้องการหรือแรงขับภายใน การให้คุณค่า ความสนใจและสังคม ภายนอก เป็นสำคัญโดยเฉพาะอย่างยิ่งความต้องการหรือการรับรู้ทางวิชาการ พบว่าครูเพศหญิง มีความต้องการช่วยเหลือมากกว่าเพศชาย (ประพาส เล็กโล่ง, 2545) และสอดคล้องกับการศึกษา ของ สุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) พบว่าความคิดเห็นต่อความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของ มหาวิทยาลัย โดยรวมและรายด้านจำแนกตามเพศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีความเห็นสูงกว่าเพศชาย เช่นเดียวกันกับ วิริศรา ร่มโพธิ์ทอง และสุมิตร สุวรรณ (2552) ได้ศึกษาการรับรู้ของชุมชนต่อทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ พบว่าการรับรู้ของคนในชุมชนที่เพศต่างกันมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา เพศชายและหญิงมีความคาดหวังโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษาโดยรวมและรายด้านสูงกว่าเพศชาย ทั้งนี้เพราะเพศของบุคคล เป็นปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็น ทักษะคติ บุคลิกภาพ พฤติกรรมและความคาดหวังของบุคคล โดยเฉพาะอย่างยิ่งความต้องการหรือการรับรู้ทางวิชาการ ตลอดจนความมั่นใจต่อการปฏิบัติงาน ที่ได้รับมอบหมาย ครูเพศหญิงมีความต้องการช่วยเหลือมากกว่าเพศชาย (ประพาส เล็กโล่ง , 2545) ซึ่ง Getzels, James & Ronall (1964, pp. 390-398) ได้กล่าวว่า ความคาดหวังของบุคคล ย่อมแตกต่างกัน เพราะแต่ละคนมีความคิดและความต้องการต่างกัน ทำให้พฤติกรรมทางสังคมที่ ถูกกำหนดจากความคาดหวังของบุคคลอื่น และความต้องการส่วนตัวของตนเองต่างกันด้วย สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) พบว่า ความคาดหวังต่อบทบาทหน้าที่ ของมหาวิทยาลัย โดยรวมและด้านเป็นคนเก่ง ด้านเป็นคนกล้า จำแนกตามเพศแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำ ทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา มี

การรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการรับรู้เป็นการแปลความหมายจากการสัมผัส โดยเริ่มตั้งแต่การมีสิ่งเร้ามากระทบกับอวัยวะรับสัมผัสทั้งห้าและส่งกระแสประสาทไปยังสมอง เพื่อการแปลความและการรับรู้จะเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับสิ่งที่มีอิทธิพล หรือปัจจัยในการรับรู้ ได้แก่ ลักษณะของผู้รับรู้ ลักษณะของสิ่งเร้า การที่มนุษย์จะรับรู้และสามารถพัฒนาจนเป็นการเรียนรู้ได้ดีหรือไม่นั้น ย่อมขึ้นอยู่กับองค์ประกอบต่างๆที่สำคัญคือ สถิติปัญญา ความชำนาญหรือความสนใจต่อสิ่งเร้าและคุณภาพของจิตในขณะนั้นๆ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์, 2541) จากผลการศึกษาแสดงให้เห็นได้ว่าการประชาสัมพันธ์ การจัดกิจกรรมร่วมกันระหว่างศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษากับสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อาจจะมีการดำเนินการอยู่ในวงจำกัดจึงส่งผลให้ผู้บริหารสถานศึกษามีการรับรู้ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการศึกษาของกันยา สุวรรณวิภาติ (2546) พบว่าอายุราชการของบุคลากรในหน่วยราชการต่างกันมีการรับรู้ต่อบทบาทหน้าที่ขององค์การตรวจเงินแผ่นดิน ไม่แตกต่างกัน และวราลี วิริยานันตะ (2547) พบว่าการรับรู้บทบาทและบทบาทที่ปฏิบัติจริงของพยาบาลวิชาชีพที่ปฏิบัติงานในศูนย์สุขภาพชุมชน ภาคตะวันออก ของพยาบาลที่มีประสบการณ์ต่างกันมีการรับรู้ไม่แตกต่างกัน นอกจากนี้ สมถวิล ผลสอด (2555) พบว่าประชาชนที่มีอายุต่างกันมีการรับรู้ต่องานบริการส่งเสริมด้านสาธารณสุขของเทศบาลตำบลวังเย็นไม่แตกต่างกัน

ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคาดหวังโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์น้อยมีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์มาก ทั้งนี้เพราะความคาดหวังเป็นแนวคิดที่บุคคลให้คุณค่าต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดแล้วแสดงออกมาโดยขึ้นอยู่กับภูมิหลังทางสังคม ประสบการณ์และสิ่งแวดล้อมของบุคคลนั้นๆ ประกอบกับประสบการณ์ทำให้บุคคลได้มีโอกาสเรียนรู้ ทำความเข้าใจ และมองเห็นปัญหาได้ชัดเจนตามความเป็นจริงมากกว่า หรือเป็นการประเมินต่อพฤติกรรมของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือองค์การใดองค์การหนึ่ง โดยอาศัยประสบการณ์เดิมของตน ประกอบกับการรับรู้ในการตัดสินใจ ซึ่งความคาดหวังของแต่ละบุคคลในเรื่องหรือสิ่งเดียวกันจึงอาจเหมือนหรือแตกต่างกันก็ได้ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความเข้าใจ ทศนคติ ค่านิยมและการรับรู้ต่อสิ่งนั้นๆ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ อภิชาติ กุลไทย (2542) ศึกษาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในงานกิจกรรมด้านวิชา

การของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบุรี พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมต่อกิจกรรมวิชาการของโรงเรียนแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับวิศรา ร่มโพธิ์ทอง และสุมิตร สุวรรณ (2552) ได้ศึกษาการรับรู้ของชุมชนต่อบทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่าการรับรู้ของคนในชุมชนที่อายุต่างกันมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและด้านผลิตและ พัฒนาคุณภาพบัณฑิต และด้านการบริการวิชาการแก่สังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยพบว่าผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่ามีการรับรู้บทบาทของศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษามากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทและปริญญาตรี และผู้บริหารที่มี วุฒิปริญญาตรีมีการรับรู้สูงกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโท ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาเอกนั้นต้องผ่านการทำวิจัยในระดับดุษฎีบัณฑิตมาอยู่แล้วซึ่งจำเป็นต้องมี การศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับงานวิจัยในศาสตร์ที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้าน การบริหารการศึกษาศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ได้มีการผลิตงานวิจัยทั้งใน ระดับดุษฎีนิพนธ์และวิทยานิพนธ์เป็นจำนวนมากจึงทำให้ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญา เอกได้รับรู้มากกว่า และในขณะเดียวกันผู้บริหารสถานศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญา ตรีปัจจุบันถือว่ามีส่วนน้อย ทำให้มีความต้องการหรือเป็นแรงขับที่ต้องการศึกษาในระดับสูงขึ้น และประกอบกับศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เป็นสถาบันหลักแห่งหนึ่งในภาค ตะวันออกที่ได้รับความนิยมเข้าศึกษา จึงทำให้ผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับรู้ ต่อบทบาทมากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทหรือ ป.บัณฑิต ซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ จบการศึกษามานานแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ วราลี วิริยานันตะ (2547) พบว่าการ รับรู้บทบาทและบทบาทที่ปฏิบัติจริงของพยาบาลวิชาชีพที่ปฏิบัติงานในศูนย์สุขภาพชุมชน ภาค ตะวันออก ของพยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 และอรวรรณ เค้าเหล็ก (2552) ศึกษาความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาต่อ การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับปฐมวัย อำเภอเวียงน้อย จังหวัด ขอนแก่นบุคลากรทางการศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความคาดหวังต่อการพัฒนา ระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

ส่วนความคาดหวังพบว่าความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต แตกต่างกันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยพบว่าผู้บริหารที่มีวุฒิมัธยมศึกษาปริญญาเอกมีความคาดหวังสูงกว่าปริญญาโทและปริญญาตรี และผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทมีความคาดหวังสูงกว่าปริญญาตรีในด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้บริหารที่มีวุฒิในระดับปริญญาเอกหรือปริญญาโท ส่วนใหญ่เป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ จึงมีโอกาสได้รับรู้ถึงบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามากกว่าผู้บริหารที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดการศึกษาของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเปิดสอนเฉพาะหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาหรือเฉพาะในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก จึงทำให้ผู้บริหารที่มีคุณวุฒิในระดับปริญญาเอกหรือโทมีการรับรู้สูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งสอดคล้องกับสุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) พบว่า ความคาดหวังต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย โดยรวมและรายด้าน

จำแนกตามระดับการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ วริศรา ร่มโพธิ์ทอง และสมิตรี สุวรรณ (2552) ได้ศึกษาการรับรู้ของชุมชนต่อบทบาทการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ พบว่าการรับรู้ของคนในชุมชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคาดหวังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.4 การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามสังกัดสถานศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสังกัดสถานศึกษาเอกชน และสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการรับรู้มากกว่าผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา โดยรวมและรายด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต และด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ และสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสถานศึกษาเอกชนและสถานศึกษาสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนใหญ่มีความรู้ลึกถึงความมั่นคงในตำแหน่งน้อยกว่าผู้บริหารสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งมีสถานภาพเป็นข้าราชการ ประกอบกับมีการแข่งขันขององค์กรค่อนข้างสูง จึงมีความต้องการหรือ

ส่งผลให้มีการรับรู้มากกว่าผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สอดคล้องกับ สุขุม เฉลยทรัพย์ (2552) พบว่าความแตกต่างระหว่างการพักอาศัยกับความคิดเห็นตามความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย โดยรวมพบว่าเมื่อการพักอาศัยต่างกันความคิดเห็นตามความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 สอดคล้องกับ มยุรี บุญบัง (2554) พบว่าพนักงานที่สังกัดหน่วยงานต่างกันมีการรับรู้การปฏิบัติจริงของพนักงานต่อการจ้างบุคคลภายนอกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในทำนองเดียวกัน สมโรจน์ เตียงนิล (2542) พบว่า นักเรียนที่เรียนอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนมกุฎเมืองราชวิทยาลัย กรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง มีการรับรู้ต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนในด้านงานธุรการ งานวิชาการ งานปกครอง และงานบริหารอาคารสถานที่แตกต่างกัน และ รมิตา คงเขตวนิช (2555) พบว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีสาขาต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการเรียนการสอนวิชาบัญชีการเงินของมหาวิทยาลัยศรีปทุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ส่วนความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา พบว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคาดหวังโดยรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ยกเว้นด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามากกว่าผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้บริหารสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีความใกล้ชิดกับมหาวิทยาลัยมากกว่าเนื่องจากเป็นสถานศึกษาที่เปิดสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และส่วนมากเป็นสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความพร้อมและมีโครงการร่วมกับคณะศึกษาศาสตร์ในหลายๆโครงการ ประกอบกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาส่วนใหญ่มีที่ตั้งอยู่ในเขตเมืองจึงส่งผลทำให้ได้รับรู้ภารกิจและมีคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาแตกต่างจากสถานศึกษาสังกัดสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเมด็จ ขอบรูป และคณะ (2553) พบว่าปัญหาในการบริหารงานโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาต่างกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และ กนกวรรณ ครุฑปักซี่ (2552) ศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตในการทำงานของครูมัธยมศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม

การศึกษาเอกชน ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร เขต 1 พบว่า ครูโรงเรียนสังกัดรัฐบาลและเอกชนมีคุณภาพชีวิตในการทำงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่าการรับรู้กับความคาดหวังโดยรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับค่อนข้างมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาารายด้าน พบว่าด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลป วัฒนธรรม มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง ส่วนด้านการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ มีความสัมพันธ์อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการรับรู้ที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความคาดหวัง ตามทฤษฎีของ Vroom (1964) ที่กล่าวว่าความคาดหวังเกิดจากการรับรู้และความต้องการของบุคคลเป็นสำคัญ แต่อย่างไรก็ตามจากการศึกษาพบว่า การรับรู้กับความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ด้านบริการวิชาการแก่สังคม และด้านการอนุรักษ์ ศิลป วัฒนธรรม อยู่ในระดับปานกลาง และด้านการวิจัยและการพัฒนาองค์ความรู้ อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของสุชุม เฉลยทรัพย์ (2552) พบว่า ความคาดหวังและความเป็นจริงต่อบทบาทหน้าที่ของมหาวิทยาลัย โดยรวมและรายด้านมีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกจากนี้ยังพบว่าผู้บริหารมีความคาดหวังสูงกว่าการรับรู้ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาทุกด้านนั้นย่อมแสดงให้เห็นได้ว่าการดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตามพันธกิจของหน่วยงานที่กำหนดไว้นั้น เท่าที่ผู้บริหารสถานศึกษาสามารถสัมผัสหรือรับรู้ได้ยังไม่สอดคล้องกับความต้องการหรือความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาได้เท่าที่ควรส่งผลให้มีการรับรู้ถึงพันธกิจและการดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความสัมพันธ์กับความต้องการหรือความคาดหวังในระดับปานกลางหรือค่อนข้างน้อย สาเหตุที่สำคัญประการหนึ่งน่าจะเป็นผลมาจากในปัจจุบันยังการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาตลอดจนการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษายังมีการดำเนินการอยู่ในวงจำกัด สอดคล้องกับ เสรี วงษ์มณฑา (2548) กล่าวว่า การสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารเปิดใจรับรู้ จดจำหรือเล็งเห็นสิ่ง

มหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ให้เกิดประสิทธิผลอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับนโยบายการปฏิรูปการศึกษาและความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้ใช้บริการ

3. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัย

3.1 ควรมีการศึกษาถึงปัจจัยเชิงสาเหตุด้านอื่นๆ ที่ร่วมส่งผลต่อการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารสถานศึกษาต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เช่น ขนาดของโรงเรียน อายุ แรงจูงใจ หรือนโยบายองค์กร เป็นต้น

3.2 ควรศึกษาเชิงลึกหรือเชิงคุณภาพ เพื่อวิเคราะห์ถึงปัญหาการรับรู้และความคาดหวังของผู้บริหารต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมทางการบริหารและผู้นำทางการศึกษา เพื่อสามารถอธิบายได้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2543). *แนวทางการบริหารโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้อัจฉริยะ*. กรุงเทพฯ : คุรุสภา
ลาดพร้าว
- (2545) *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- (2549). *ประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องมาตรฐานการอุดมศึกษา*.
เอกสารอัดสำเนา.
- กนกวรรณ ครุฑปักซี่. (2552). *การเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตในการทำงานของครูระดับมัธยมศึกษา
ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และสังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนในเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1*.
ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
กันยา สุวรรณภักดี (2546) *การรับรู้ของบุคลากรในหน่วยงานราชการต่อบทบาทหน้าที่ของ
องค์การตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน
แผ่นดิน พ.ศ. 2542 กรณีศึกษา : หน่วยงานราชการในจังหวัดฉะเชิงเทรา ปัญหาพิเศษ
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยบูรพา*
- กาญจนา อัจฉริยะ (2548) *การรับรู้ในบทบาทการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษา
แห่งชาติ พ.ศ. 2542 ของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ในอำเภอบ้านโป่ง จังหวัด
ราชบุรี วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาสังคมเพื่อการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม*
- กุลภรณ์ หงษ์ทอง (2550) *การศึกษาประสิทธิผลของการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่มีผลต่อการรับรู้
และการจูงใจให้นักเรียนสนใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยมหิดล วิทยานิพนธ์การศึกษามหา
บัณฑิต สาขาวิชาพัฒนศึกษา ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศิลปากร*
- กองเพชร สุนทรภักดี, สุรพันธ์ ตันศรีวงษ์ และอุทุมพร พลาวงศ์ (2553) *การรับรู้และความคิด
หวังของบุคลากรมหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทสหภาคณาจารย์และพนักงาน
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ วารสารบัณฑิตวิทยาลัย ฉบับที่ 4 ประจำปีการศึกษา
2552 – 2553, หน้า 1 – 10*

- คณะศึกษาศาสตร์ (2557) แผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2557 ชลบุรี :
มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จันทร์ฉาย ปันแก้ว (2546) การปฏิบัติบทบาทหัวหน้าหอผู้ช่วยตามการรับรู้ของหัวหน้าหอผู้ช่วย
และพยาบาลประจำการ โรงพยาบาลชุมชน จังหวัดกำแพงเพชร การค้าคว่ำแบบอิสระ
พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- จำเนียร แจ่มอำพร. (2547). การเปรียบเทียบความคาดหวังที่มีต่อการปฏิบัติงานด้านการบริหาร
ทั่วไปของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
อ่างทองที่มีสถานภาพต่างกัน. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหาร
การศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- ศิษณุกร พรภาณูวิชัย. (2540) ความคาดหวังของประชาชนที่มีต่อบทบาทการจัดการ
ทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่นของสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล: กรณีศึกษาจังหวัด
แพร่. กรุงเทพฯ: วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสิ่งแวดล้อม
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ชินฤดี นุตะเชียว (2550) บทบาทที่ปฏิบัติจริงและบทบาทที่คาดหวังของคณะกรรมการ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดนครราชสีมา
วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาบริหารการศึกษา สาขาวิชา
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- ณัฐพร ชินบุตร (2547). การรับรู้ในบทบาทหน้าที่และความต้องการในการพัฒนาตนเองของ
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตอำเภอกระนวน จังหวัดขอนแก่น.
วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ธนิษฐ์ รัตนพงษ์ภิญญ, วาสิณี มหาพิภกรณ์ และวิรงรอง มีศรีสุข (2555) ปัจจัยส่วนบุคคล
ที่มีผลต่อความคาดหวังและการรับรู้และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังและ
การรับรู้เรื่องการฝึกงานของนักศึกษาในหลักสูตรสาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป
มหาวิทยาลัยศิลปากร ในการประชุมวิชาการบัณฑิตศึกษาระดับชาติครั้งที่ 1 โครงการ
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิตสาขารัฐศาสตร์ (ภาคพิเศษ) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

- นภาพรรณ เค้าโธสง และยุภา ประสงค์ทรัพย์ (2542) การศึกษาทัศนคติและความคาดหวังของ
ผู้นำท้องถิ่นต่อบทบาทของสถาบันราชภัฏสุรินทร์ สำนักวิทยบริการ สถาบันราชภัฏ
สุรินทร์
- นิตย์ ประจงแต่ง (2548). บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาลพบุรี เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
- บุญชม ศรีสะอาด (5553) การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 8). กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- บุญตา ไล่เลิศ (2550). บทบาทของผู้บริหารในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
- ประทุม ฤกษ์กลาง (2554) การรับรู้วิชาชีพประชาสัมพันธ์ของประชาชนในเขตกรุงเทพฯและ
ปริมณฑล วารสารสมาคมนักวิจัย ปีที่ 16 ฉบับที่ 3 หน้า 129-140
- ประพาส เล็กโล่ง (2545) ศึกษาความต้องการความช่วยเหลืองานวิชาการของครูผู้สอนระดับ
มัธยมศึกษาในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดระยอง งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา
- ประไพรัตน์ ไวทยกุล และคณะ (2554) การรับรู้และความคาดหวังในการปฏิบัติหน้าที่ของ
สำนักงานสภา มหาวิทยาลัยนเรศวรในมุมมองของประชาคมมหาวิทยาลัยนเรศวร
วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
- ปริศนา ใจบุญ และคณะ (2554) ความต้องการและความคาดหวังของบุคลากร คณะ
แพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น ศรีนครินทร์เวชสาร, 26(1); 48-54.)
- ปรีชา สุวังบุตร. (2547). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความรู้ ทัศนคติ และการรับรู้บทบาทกับ
การให้บริการหลักด้านสุขภาพจิตของเจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานสุขภาพจิตในศูนย์
สุขภาพชุมชนเขตสาธารณสุขที่ 6. วิทยานิพนธ์สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- เผด็จ ขอบรูป, ภิเชก จันทร์เอี่ยม และอรสา โกศลนันทกุล (2553) ปัญหาการบริหารงานโดยใช้
โรงเรียนเป็นฐานของสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี
วารสารบัณฑิตศึกษา ปีที่ 3 ฉบับที่ 3 ตุลาคม 2552 – มกราคม 2553 หน้า 29-40

- พระมหาพนมนคร มีราคา. (2549). *การดำรงสมณเพศของสามเณรโรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา*
วิทยาลัย อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา. วิทยาลัยพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
- พิสิฐ มหามงคล. (2546). *ความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้โดยสารต่อการให้บริการของ*
บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน). วิทยาลัยพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต
สาขาวิชาการพัฒนาสังคม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พรทิพย์ เชนนิรัตน์. (2544). *ความคาดหวังและความพึงพอใจต่อการบริหารการศึกษาด้านการ*
สอนภาษาต่างประเทศที่สองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายโรงเรียนดารา
วิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่. วิทยาลัยพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา
อุตสาหกรรมและองค์การ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2550). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. (พิมพ์ครั้งที่ 7).*
กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร.
- มยุรี บุญบัง (2554) *ความคาดหวังและการรับรู้จริงของพนักงานต่อคุณภาพการให้บริการการจ้าง*
งานบุคคลภายนอก ของ ธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) สารนิพนธ์บริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
มหาวิทยาลัยรามคำแหง. (2549). ความคาดหวังของชุมชนที่มีต่อการบริการทางวิชาการและ
การบริการทางวิชาชีพของมหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ
จังหวัดเพชรบูรณ์. มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ.
- รมิดา คงเขตวณิช (2555) *การศึกษาความคาดหวังและความพึงพอใจของนักศึกษาระดับปริญญา*
ตรี ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาการบัญชีการเงินของมหาวิทยาลัยศรีปทุม คณะการ
บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
- ระเบียบ คำเขียน. (2546). *การปฏิบัติบทบาทหัวหน้าหอผู้ป่วยตามการรับรู้ของหัวหน้าหอผู้ป่วย*
และพยาบาลประจำโรงพยาบาลพิจิตร. วิทยาลัยพัฒนศาสตร์มหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการพยาบาล บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- รัชฎาพร ฉายสนิท และสุทีป เศวตพรหม (2554) *ความคิดเห็นของบุคลากร มหาวิทยาลัย*
สงขลานครินทร์ ที่มีต่อการดำเนินงานบริการของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กอง
บริการการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

- ราชบัณฑิตยสถาน. (2546). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ :
 นานมีบุ๊คส์พับลิเคชันส์
- ลักษณะ สิริวัฒน์ (2549) จิตวิทยาในชีวิตประจำวัน (พิมพ์ครั้งที่ 2) กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์
- วราลี วิเรียนันตะ. (2547). การรับรู้บทบาทและบทบาทที่ปฏิบัติจริงของพยาบาลวิชาชีพที่
 ปฏิบัติงานในศูนย์สุขภาพชุมชน ภาคตะวันออก. วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหา
 บัณฑิต สาขาวิชาการพยาบาลชุมชน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วิศร่า ร่มโพธิ์ทอง และสุมิตร สุวรรณ (2552) การรับรู้และความคาดหวังของชุมชนที่มีต่อบทบาท
 การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน ในการประชุม
 วิชาการ ครั้งที่ 8 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน หน้า 434 -443
- วันทนี้อย์ แส่นภักดี (2546) การรับรู้และความคาดหวังในพันธกิจของสถาบันราชภัฏ
 พระนครศรีอยุธยาของประชาชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สถาบันราชภัฏ
 พระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- วิภาพร มาพบสุข (2540) จิตวิทยาทั่วไป กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ
 ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2541) องค์การและการจัดการ ฉบับสมบูรณ (ปรับปรุงใหม่) กรุงเทพฯ
 บริษัทธรรมสาร จำกัด
- ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา (2557) รายงานผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา
 2557. ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
 มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สัญญา สัญญาวิวัฒน์ (2543). การพัฒนาชุมชน (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช
- สินธร คำเหมือน (2550). บทบาทผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษา ตามทฤษฎีของครูและผู้บริหาร
 สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1. วิทยานิพนธ์
 ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
- สุขุม เฉลยทรัพย์. (2552). ความคาดหวังของคนกรุงเทพฯ ต่อบทบาทและหน้าที่ของ
 มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- สุรีย์ กาญจนวงศ์. (2542). จิตวิทยาสังคม. นครปฐม: คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
 มหาวิทยาลัยมหิดล.
- สุทีป เสวตพรหม และรัชฎาพร สายสนธิ (2554, พฤษภาคม-สิงหาคม) ความคาดหวังขององค์กร
 ในจังหวัดสงขลาที่มีต่อบทบาทการให้บริการทางวิชาการของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
 วารสารวิทยบริการปีที่ 22 ฉบับที่ 2 หน้า 84-99

- สุนารี เนาว์สุข. (2543). ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยคัดสรร การรับรู้บทบาท กับการปฏิบัติตามบทบาทการให้การปรึกษาเรื่องเอดส์ของพยาบาลวิชาชีพในโรงพยาบาลชุมชนในเขต 7 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์พยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล
- สุวีรี ศิวะแพทย์ (2549) จิตวิทยาทั่วไป กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์
- สุมนา บุญหลาย (2550) การรับรู้ของพยาบาลในความเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ของโรงพยาบาลศิริราช สารนิพนธ์วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิทยาการสังคมและการจัดการระบบสุขภาพ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล
- สุนทร บุญสถิต. (2543). สถานภาพ บทบาท และปัญหาของสามเณรในสังคมไทย. วิทยานิพนธ์อักษรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาศาสนาเปรียบเทียบ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล
- เสรี วงษ์มณฑา (2548) หลักและทฤษฎีการสื่อสาร เอกสารประกอบการสอน กรุงเทพฯ:สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- สมเกียรติ ของผล. (2549). สกศ.สำรวจพบวันนี้คนไทยส่วนใหญ่สนใจการศึกษา. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: http://www.onec.go.th/news46/pr/sala/s_490510-a.htm วันที่สืบค้น 1 มิถุนายน 2557
- สมถวิล ผลสอด (2555) การรับรู้ของประชาชนที่มีต่องานบริการด้านสาธารณสุขของเทศบาลตำบลวังเย็น อำเภอแปลงยาว จังหวัดฉะเชิงเทรา งานนิพนธ์รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรเพื่อความมั่นคง คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- สมโรจน์ เตียงนิล (2542) การศึกษาการรับรู้และความคาดหวังของผู้ปกครองนักเรียนต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาโรงเรียนมงกุฎเมืองราชวิทยาลัย สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดระยอง งานนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา
- สำเร็จ กล้าหาญ (2549). สภาพการปฏิบัติงานตามบทบาทของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2542) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ 2542 กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.

- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2551). *กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2* (พ.ศ. 2551-2565). [ออนไลน์]. สืบค้นได้จาก <http://www.mua.go.th/users/bpp/developplan/> วันที่สืบค้นข้อมูล: 1 มิถุนายน 2557, .
- (2556) *แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11* (2555-2559) . [ออนไลน์]: สืบค้นได้จาก <http://www.mua.go.th/users/bpp/developplan/> วันที่สืบค้นข้อมูล: 1 มิถุนายน 2557, .
- อุดมศักดิ์ แนวจิตร. (2544). *ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวดูการจัสภาพแวดล้อมเพื่อการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ : กรณีอุทยานแห่งชาติแจ้ซ้อน*.
วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการมนุษย์กับสิ่งแวดล้อม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- อรรรรณ คำเหลือง (2552) *ความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาต่อการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับปฐมวัย อำเภอเวียงน้อย จังหวัดขอนแก่น*
วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
- อภิชาติ กุลไทย (2542) *การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในกิจกรรมด้านวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบุรี*
วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
- Allport, G.W. (1964) *Pattern and Growth in Personality*. New York : Holt, Rinehart & Winston, Inc.
- Assael, H. (1998). *Consumer Behavior: and Marketing Action*. (6 th ed.). Ohio: South-Western College Publish
- Bandura, A. (1997). *Principle of Behavioral Modification*. New york : Holt, Rinehart & Wiston.
- Clay, R. (1988). *Chambers English Dictionary*. Great Britain: Bunay Suffolk.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis of the behavioral sciences*.
New York : Lawrence Erlbaum Associattes.
- Cronbach, L. J. (1990). *Essentials of psychological testing (5th ed.)*. New York: Harper Collins.

- Hawkins, R. J., Best, K. & Coney, A. (1998). *Consumer Behavior : building Marketinf strategy*. Dell. Boston, Mass. McGraw-Hill.
- Krejcie, R. V & Morgan, D. W. (1970) Determining sample size for research activities. *Journal of Education and Psychological Measurement*, 30. 607 – 610.
- Lum, J. L (1979) *Role theory : In Childbearing Nursing Perspective*. Philadelphia: F.A.Davis.
- Mead, C. (1989). *Analog VLSI and Neural Systems*. Addison Wesley, New York
- Mowen, J. C. & Minor, M. (1998). *Consumer Behavior. (5th ed.)*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Mondy, W. R. & Others, (1990). *Human Resource Management* Boston : Allyn and Bacon.
- Parsons, T. (1953). *Working paper is the theory of action*. New York: Free Press.
- Robbins, S.P. (2003). *Organization Behavior. (10thed.)*. New Jersey : Pearson Education.
- Robbins, S.P. & Judge, T. A. (2007). *Organizational Behavior. 12 Ed*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Rizzo, J.R., House, R.J., & Lirtzman, S.I. (1970). Role conflict and ambiguity in complex organizations. *Administrative Science Quarterly*, 15(2): 150-163.
- Reeder, W. W. (1971) *Level of Abstraction and Generality and Their Uses*. (min meographed 1971) : 4-5.
- Son, W. (1988). *Essential English Dictionary*. Great Britain: GlasGow.
- Turner, J. C. (1982). Towards a cognitive redefinition of the social group. In H. Tajfel (ed.), *Social Identity and Intergroup Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vroom. V. (1964). *Work and motivation*. New York: John Wiley & Sons.
- (1970). "Industrial Social Psychology". *Management and Motivation*. New York: MCGraw-Hill Book.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

- สำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย
- แบบสอบถามสำหรับการวิจัย



ที่ ศธ ๖๖๒๑/ว ๐๑๖๓

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี ๒๐๑๓๑

๒๑ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัย และซองเอกสารสำหรับส่งแบบสอบถามคืน จำนวน ๑ ชุด

ด้วย ดร.สถาพร พุฒตมิกุล อาจารย์สังกัดศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำ
ทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิจัย เรื่อง การรับรู้และ
ความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในการนี้ คณะศึกษาศาสตร์ จึงขอความร่วมมือจากท่านในการตอบ
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ส่งแบบสอบถามที่ตอบแล้วคืนผู้วิจัยทางไปรษณีย์
ซึ่งผู้วิจัยได้แนบแบบสอบถามเพื่อการวิจัยและซองเอกสารสำหรับส่งคืนมาด้วยพร้อมแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ให้ความอนุเคราะห์ในครั้งนี้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
บูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต สุรัตน์เรืองชัย)
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ปฏิบัติการแทน
ผู้รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

โทร. ๐ - ๓๘๑๐ - ๒๐๕๒

โทรสาร. ๐ - ๓๘๓๙ - ๑๐๔๓

ผู้วิจัยโทร. ๐๘ - ๑๙๔๙ - ๓๔๒๑

สำหรับผู้บริหารโรงเรียน

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและ
ผู้นำทางการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก

คำชี้แจง 1. แบบสอบถามฉบับนี้ สำหรับผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน (ทุกสังกัด) ภาคตะวันออก
2. แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารสถานศึกษาและสถานศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับการรับรู้และความ

คาดหวัง ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ตามภารกิจของศูนย์นวัตกรรม
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำนวน 28 ข้อ ใน 4 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต

ด้านที่ 2 ด้านการวิจัยและพัฒนาความรู้

ด้านที่ 3 ด้านการบริการทางวิชาการสู่สังคม

ด้านที่ 4 ด้านการอนุรักษ์ ศิลปวัฒนธรรม

3. ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามนี้ จะไม่มีผลกระทบต่อตัวท่านและการปฏิบัติงานของท่าน
แต่จะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการนำไปปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการ ศูนย์นวัตกรรม
การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ให้ตรงกับความต้องการของท่าน
และเป็นไปตามภารกิจของมหาวิทยาลัยต่อไป

นายสถาพร พฤษณีกุล

ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

โทร 081-9493421

(ขอความกรุณาตอบทุกตอนและทุกข้อ จะเป็นพระคุณยิ่ง)

ตอนที่ 1 เป็นแบบเลือกตอบ ด้านข้อมูลพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง []

ให้ครบถ้วนตามความเป็นจริง (มีทั้งสิ้น 4 ข้อ)

1. เพศ [] ชาย [] หญิง
2. ประสบการณ์ (นับตั้งแต่วันที่เข้ารับตำแหน่งผู้บริหารถึงวันที่ 1 มกราคม 2558)
[] น้อยกว่า 10 ปี [] ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด
[]ปริญญาตรี []ปริญญาโท หรือ ป.บัณฑิต []ปริญญาเอก
4. สถานศึกษาของท่านสังกัด
[] สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
[] สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
[] องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด / เทศบาล)
[] สถานศึกษาเอกชน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้และความคาดหวัง ต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดยแต่ละข้อมีระดับคะแนน ดังนี้

- 5 หมายความว่า ท่านได้รับรู้ หรือทราบ และมีความคาดหวังให้เป็นเช่นนั้น ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายความว่า ท่านได้รับรู้ หรือทราบ และมีความคาดหวังให้เป็นเช่นนั้น ในระดับมาก
- 3 หมายความว่า ท่านได้รับรู้ หรือทราบ และมีความคาดหวังให้เป็นเช่นนั้น ในระดับปานกลาง
- 2 หมายความว่า ท่านได้รับรู้ หรือทราบ และมีความคาดหวังให้เป็นเช่นนั้น ในระดับน้อย
- 1 หมายความว่า ท่านได้รับรู้ หรือทราบ และมีความคาดหวังให้เป็นเช่นนั้น ในระดับน้อยที่สุด

กรุณาอ่านข้อความในแบบสอบถามแล้วพิจารณาเลือกทำเครื่องหมาย (/) ลงในช่องที่แสดงถึงระดับการรับรู้ และในช่องที่แสดงถึงระดับความคาดหวัง ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน ทุกข้อ จำนวนทั้งสิ้น 28 ข้อ ดังนี้

| ข้อ | การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหาร | การรับรู้ | | | | | ความคาดหวัง | | | | |
|---------------------------------|--|-----------|---|---|---|---|-------------|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ด้านการผลิตและพัฒนาคุณภาพบัณฑิต | | | | | | | | | | | |
| 1 | ท่านทราบว่าศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ เปิดหลักสูตรสาขาวิชาการบริหารการศึกษาในระดับ ปริญญาโท และ ปริญญาเอก | | | | | | | | | | |
| 2 | ท่านคิดว่าหลักสูตรที่เปิดสอนมีความเหมาะสมสำหรับผู้บริหารการศึกษา หรือผู้บริหารโรงเรียน | | | | | | | | | | |
| 3 | เนื้อหาของหลักสูตรมีความทันสมัย สามารถนำไปใช้ได้ในการปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | |
| 4 | นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความรอบรู้ทางด้านการบริหารการศึกษา | | | | | | | | | | |
| 1 | นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีคุณลักษณะเป็นผู้บริหารที่ดี | | | | | | | | | | |
| 6 | นิสิตที่สำเร็จการศึกษาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีความสามารถในการบริหารและพัฒนาสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ | | | | | | | | | | |

| ข้อ | การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ | การรับรู้ | | | | | ความคาดหวัง | | | | | |
|-----|---|-----------|---|---|---|---|-------------|---|---|---|---|--|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 25 | ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีการจัดกิจกรรมการแสดงผลงานออกถึงการอนุรักษ์ ไว้ซึ่งประเพณี ที่ตั้งงามของไทยอยู่เสมอ | | | | | | | | | | | |
| 26 | ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมสำคัญของชุมชน ตาม ประเพณีท้องถิ่น | | | | | | | | | | | |
| 27 | ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ ส่งเสริมให้นิสิตตระหนักและร่วมมืออนุรักษ์ สิ่งแวดล้อมในมหาวิทยาลัยและสังคมอย่างต่อเนื่อง | | | | | | | | | | | |
| 28 | ศูนย์นวัตกรรมการบริหารฯ มีเอกสารเผยแพร่ต่อสาธารณชน เกี่ยวกับการ ส่งเสริม อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง | | | | | | | | | | | |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี).....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ มา ณ โอกาสนี้ด้วย

ภาคผนวก ข

ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาความเที่ยงตรงด้านเนื้อหาเครื่องมืองานวิจัย

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

พิจารณาความเที่ยงตรงด้านเนื้อหาและคุณภาพเครื่องมืองานวิจัย
เรื่อง การรับรู้และความคาดหวังต่อบทบาทของศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ภาคตะวันออก

.....

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เจริญวิษณุ สมพงษ์ธรรม

อาจารย์ประจำศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์

อาจารย์ประจำศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภารดี อนันต์นำวี

อาจารย์ประจำศูนย์วัดกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ภาคผนวก ค

-การวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามสำหรับการวิจัย

| ตารางวิเคราะห์ค่าอำนาจจำแนกของแบบสอบถาม | | | |
|---|--------------------------|--------|----------------------------|
| ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนก(การรับรู้) | ข้อที่ | ค่าอำนาจจำแนก(ความคาดหวัง) |
| 1 | .65 | 1 | .72 |
| 1 | .65 | 2 | .72 |
| 3 | .65 | 2 | .72 |
| 4 | .65 | 4 | .72 |
| 5 | .65 | 5 | .72 |
| 6 | .65 | 6 | .72 |
| 3 | .65 | 2 | .72 |
| 6 | .65 | 4 | .72 |
| 6 | .65 | 2 | .72 |
| 10 | .65 | 10 | .72 |
| 11 | .80 | 11 | .72 |
| 12 | .80 | 10 | .72 |
| 13 | .65 | 13 | .72 |
| 14 | .81 | 13 | .72 |
| 15 | .76 | 13 | .72 |
| 16 | .80 | 16 | .69 |
| 17 | .80 | 17 | .72 |
| 18 | .80 | 18 | .72 |
| 19 | .80 | 19 | .72 |
| 20 | .65 | 20 | .72 |
| 21 | .65 | 21 | .72 |
| 21 | .65 | 22 | .72 |
| 23 | .80 | 23 | .72 |
| 24 | .80 | 24 | .72 |
| 23 | .80 | 23 | .72 |
| 26 | .65 | 23 | .72 |
| 23 | .80 | 27 | .72 |
| 28 | .65 | 28 | .72 |

ค่าความเชื่อมั่นรวม เท่ากับ .93