



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ
ของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

นายสมชาย พัทธเสน

โครงการวิจัยประเภทงบประมาณเงินรายได้
จากกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

สัญญาเลขที่ R2/2562

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ
ของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

นายสมชาย พัทธเสน
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากงบประมาณกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เลขที่สัญญา R2/2562 โครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี เพราะได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่ง จากคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่สละเวลาตอบแบบสอบถามการวิจัย ซึ่งให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยอย่างยิ่ง จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัย ขอขอบคุณกองบริหารการวิจัยและนวัตกรรม มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ได้เห็นความสำคัญของการวิจัยและสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัย ในครั้งนี้

ผู้วิจัย หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ความรู้ทั้งมวลที่ปรากฏอยู่ในผลงานวิจัยนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการผลิตผลงานทางวิชาการ ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

ผู้วิจัย

กุมภาพันธ์ 2563

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ได้รับทุนสนับสนุนโครงการวิจัยจากมหาวิทยาลัยบูรพา ประเภทงบประมาณเงินรายได้ จากกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา โครงการวิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา (A Study of Present Condition, Problems and Need of Official of Faculty of Education ,Burapha University) สัญญาเลขที่ R2/2562 ได้รับงบประมาณรวมทั้งสิ้น 50,000 บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินงาน 1 ปี (ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563)

สรุปผลการวิจัย

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 47 คน เป็นเพศชายที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 34.04 และเพศหญิง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 65.96 ประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.28 ประสบการณ์ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.53 ตั้งแต่ 10 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.19 วุฒิการศึกษา ปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 0 ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 10.64 และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 89.36

2. สภาพความเป็นจริง ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ได้แก่

1.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการการสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรร

1.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจัดทำผลงานทางวิชาการ และ การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

1.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาส การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน

1.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์ เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ของตนเอง

1.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ กำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน และความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

2. แนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

2.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อเรียงค่าเฉลี่ยคะแนนจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ และหน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้

2.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

2.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน การให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ และลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนให้คณาจารย์จัดทำผลงาน และการสร้างขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเป็นแรงผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยกันมากขึ้น
2. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ สนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ
3. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย ควรเสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณากฎเกณฑ์ที่ยยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
4. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรจัดหาแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ
5. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความสำคัญในการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์ การให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ
6. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรมีนโยบายสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอนหน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ และการนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้
7. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการผลงานทางวิชาการซึ่งสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษารูปแบบการให้ขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการผลิตผลงานทางวิชาการ
2. ควรศึกษารูปแบบ วิธีการสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน
3. ควรศึกษารูปแบบการให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ

คำสำคัญ: ปัญหา อุปสรรคการไม่ผลิตผลงาน/คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

สมชาย พัทธเสน : การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงาน

ทางวิชาการของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา (A Study of Present Condition, Problems and Need of Official of Faculty of Education, Burapha University).
122 หน้า. ปี พ.ศ. 2563

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา อุปสรรคและแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ด้านการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ คณาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 47 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 49 ข้อ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิจัย พบว่า

1. สภาพความเป็นจริง ปัญหา และอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่าโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยคะแนน ได้ดังนี้ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ด้านเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และด้านการนำผลงานทางวิชาการ

2. แนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ มีดังนี้

2.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน ได้แก่ หน่วยงานควรจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ได้แก่ หน่วยงานควรจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ การให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ ได้แก่ หน่วยงานควรสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน การให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการ และการนำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้

2.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ ได้แก่ การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

2.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ได้แก่ หน่วยงานควรกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน การให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ และลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

KEYWORDS: The problem is not production / Board of Education. University

SOMHAI PHATTASEN : A Study of Present Condition, Problems and Need of Official of Faculty of Education ,Burapha University. Members. 122 P.2019.

This research aims to study the problems and solutions for the production of academic faculty. Faculty of Education University five aspects of preparation and planning production. The preparation of the technical tasks. The introduction to academic performance. The published academic work. And academic presentations. The sample used in this study were students with no academic position number 47 was used in this research is the question about the level 5 of the 49 questions the statistics used in research statistics used to analyze data using averages. (mean) and standard deviation (standard deviation).

The results showed that

1. Reality Barriers to produce academic work of faculty. Found that, overall, is moderate on all sides. Sort by average rating follows the preparation of the technical presentations, academic. The preparation and production planning. Publisher and generate acceptable. And the introduction of academic work.

2. Solution and difficulties in the production of academic faculty are as follows.

2.1 Preparation and planning authorities should include production of studies for the preparation of the technical tasks. To provide a better understanding of the faculty rules and procedures for the preparation of the technical tasks. And the provision of a clear policy to support the preparation of the technical tasks.

2.2 Preparation of the technical tasks such agencies should provide facilities for the preparation of the technical tasks. To provide a better understanding of the process of academic performance. And the morale and motivation of the preparation of the technical tasks.

2.3 The implementation of the technical tasks to such agencies should be encouraged to use their work. The technical basis for the development of teaching and learning. Giving recognition to academic performance. And to publish scholarly works out to other agencies to use.

2.4 The creation and dissemination of knowledge to accept the teachers to explain and clarify the details of publishing scholarly works. Academic apply. In the development of teaching and learning of the students. And ensuring the quality of the academic faculty.

2.5 The presentations include academic departments should set the stage for the presentation of academic work. Providing clear guidance in improving academic performance and reducing the complexity of the rules cumbersome and academic presentations.

สารบัญเรื่อง

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ.....	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	๗
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๘
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๙
สารบัญเรื่อง.....	๗
สารบัญตาราง.....	๙
สารบัญภาพ.....	๙
คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อที่ใช้ในการวิจัย (List of Abbreviations).....	๙
บทที่	
1 บทนำ.....	1
เนื้อหาของเรื่องที่เคยมีผู้ทำการวิจัยมาก่อน.....	1
ความสำคัญและที่มาของปัญหา.....	8
วัตถุประสงค์และขอบเขตการวิจัย.....	10
คำถามการวิจัย.....	10
ขอบเขตของโครงการวิจัย.....	10
วิธีดำเนินการวิจัย ทฤษฎี กรอบแนวคิดของโครงการวิจัย.....	11
วัตถุประสงค์และขอบเขตการวิจัย.....	12
ความหมายผลงานทางวิชาการ.....	12
ผลงานทางวิชาการ.....	13
ประเภทผลงานทางวิชาการ.....	14
หลักเกณฑ์และวิธีการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ.....	31
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	39
2 เนื้อเรื่อง.....	40
รายละเอียดเกี่ยวกับวิธีดำเนินการวิจัย.....	40
ผลการวิจัย.....	45
3 อภิปราย/ วิจารณ์ ผลการทดลอง/ ผลการวิจัยที่ได้ทั้งหมด.....	72
4 สรุปและเสนอแนะเกี่ยวกับการวิจัยในขั้นตอนต่อไป ตลอดจนประโยชน์ในทางประยุกต์ ของผลการวิจัยที่ได้.....	79
5 ผลผลิต.....	81
บรรณานุกรม.....	82
ภาคผนวก.....	88
ภาคผนวก ก.....	86
ภาคผนวก ข.....	91

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก ค.....	95
ภาคผนวก ง.....	97
ภาคผนวก จ.....	100
ภาคผนวก ฉ.....	103
ภาคผนวก ช.....	108
ภาคผนวก ซ.....	111
ภาคผนวก ฌ.....	118
ภาคผนวก ญ.....	120
ประวัติย่อนักวิจัย.....	137

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แสดงค่าความถี่ และอันดับ การสร้าง (กรอบแนวคิดการวิจัย) สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการกับคณาจารย์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ.....	45
2	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการ และการวางแผนการผลิตผลงาน.....	46
3	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ.....	47
4	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้.....	48
5	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่ และสร้างการยอมรับ.....	49
6	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ.....	50
7	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน.....	51
8	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน.....	52
9	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้.....	53
10	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ.....	54
11	แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ.....	55
12	แสดงกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำแนกตามตัวแปร.....	56

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
13	แสดงค่าเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวม.....	58
14	แสดงค่าเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการ เตรียมการและการวางแผนผลิตผลงานเป็นรายข้อ.....	59
15	แสดงค่าเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ เป็นรายข้อ.....	61
16	แสดงค่าเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำ ผลงานทางวิชาการไปใช้ เป็นรายข้อ.....	62
17	แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่ และสร้างการยอมรับ เป็นรายข้อ.....	63
18	แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอ ผลงานทางวิชาการเป็นรายข้อ.....	64
19	แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับแนวทางแก้ไขปัญหา อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวม.....	65
20	แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับแนวทางแก้ไขปัญหา อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการ วางแผนผลิตผลงาน เป็นรายข้อ.....	66
21	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ เป็นรายข้อ.....	68
22	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา การผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ เป็นรายข้อ.....	69
23	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และสร้างการ ยอมรับเป็นรายข้อ.....	70
24	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมและรายข้อ.....	71

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	11

คำอธิบายสัญลักษณ์และคำย่อที่ใช้ในการวิจัย (List of Abbreviations)

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และคำย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อความสะดวกในการนำเสนอ การแปลความหมาย และความเข้าใจตรงกันของการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ดังนี้

$\bar{X}$ หมายถึง ค่าเฉลี่ย (Mean)

SD หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

บทที่ 1

บทนำ

เนื้อหาของเรื่องที่เคยมีผู้ทำการวิจัยมาก่อน

ทรงสิริ วิชิรานนท์ (2552) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ความต้องการสนับสนุนการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครผลการศึกษาพบว่า

1.1 อาจารย์คณะศิลปศาสตร์ มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับผลงานวิชาการและหลักเกณฑ์วิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง

1.2 เหตุผลที่ต้องการทำผลงานทางวิชาการสูงสุด คือ ตอบสนองความต้องการค้นคว้าของตนเอง

1.3 เหตุผลที่ไม่ต้องการทำผลงานทางวิชาการสูงสุด คือ ไม่มีแรงจูงใจที่ดีพอ

1.4 ปัญหาและอุปสรรคในการทำผลงานทางวิชาการคือ ต้องทำงานอื่นนอกเหนือการสอน

1.5 สำหรับความต้องการให้สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการคือการมีช่องทางในการให้ข้อมูลการผลิตผลงานวิชาการควรมีหลายช่องทาง

1.6 เพศชายและเพศหญิงมีปัญหาและอุปสรรคในการทำผลงานทางวิชาการต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

เก็จกนก เอื้อวงศ์ (2560) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง กลยุทธ์การส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยเพื่อพัฒนาสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการวิจัยพบว่ากลยุทธ์การส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย มี 6 กลยุทธ์ คือ 1) มุ่งพัฒนาคุณภาพงานวิจัยให้ได้รับความเชื่อถือ 2) เน้นการสร้าง ความตระหนักในการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย 3) เร่งพัฒนาระบบสารสนเทศงานวิจัยเพื่อเอื้อต่อการ ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย 4) ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้และพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพ 5) เสริมสร้างวัฒนธรรมการวิจัยในสถานศึกษา และ 6) ส่งเสริมการสื่อสารและเผยแพร่งานวิจัย

และได้ศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการในการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยเพื่อพัฒนา ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านแหล่งข้อมูลผลงานวิจัยและการเข้าถึงพบว่า มีปัญหาการขาดระบบสารสนเทศ หรือการรวบรวมผลงานวิจัยอย่างเป็นระบบ และแหล่งข้อมูลที่มีอยู่เข้าถึงได้ยาก ขาดการรวบรวม ผลงานวิจัยอย่างเป็นระบบ ระบบอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร การค้นคว้าและดาวน์โหลดมาใช้งานได้ ค่อนข้างยาก และผลงานวิจัยที่อยู่ในฐานข้อมูลค่อนข้างเก่า

2. ด้านคุณภาพของงานวิจัยพบว่า ผลงานวิจัยไม่ชัดเจนไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ และการนำเสนอและการสื่อสารผลงานวิจัยยากต่อการทำความเข้าใจและประยุกต์ใช้ ผลงานวิจัย ไม่ค่อยน่าเชื่อถือในเรื่องคุณภาพ งานวิจัยเป็นผลงานเพื่อใช้ขอเลื่อนวิทยฐานะ ไม่ได้เป็นงานที่เกิด ประโยชน์โดยตรงต่อสถานศึกษาหรือต่อการพัฒนาสถานศึกษา และเป็นงานวิจัยที่ใช้เฉพาะโรงเรียน ในพื้นที่ซึ่งทำให้การนำมาประยุกต์ใช้ค่อนข้างยาก

3. ด้านผู้ใช้งานวิจัยพบว่าปัญหาอุปสรรคที่สำคัญ คือ ผู้ใช้งานวิจัยขาดทักษะในการวิเคราะห์ วิพากษ์และการประเมินผลงานวิจัย ไม่ตระหนักถึงคุณค่าของการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย ผู้บริหารและครูยังขาดทักษะในการค้นคว้า ทั้งการค้นคว้าจากอินเทอร์เน็ตและการค้นคว้าจากห้องสมุด

4. ด้านการส่งเสริมสนับสนุนการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยพบว่า หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้อมูลผลงานวิจัย การใช้ประโยชน์หน่วยงานต้นสังกัดขาดการสนับสนุนข้อมูล ในสิ่งอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงงานวิจัยและการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย

นรา หัตถสิน และวิริญญา ชูราชี (2560) ทำการวิจัยวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงใจในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการของอาจารย์: ศึกษากรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัจจัยเชิงใจภายในด้านความสำเร็จในงาน และปัจจัยเชิงใจภายนอกด้านชีวิตส่วนตัว เป็นปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการผลิตผลงานวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ของอาจารย์ ขณะที่ปัจจัยเชิงใจด้านโอกาสในการเติบโต ด้านความสำเร็จในงาน ด้านการได้รับการยอมรับ ด้านความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา เป็นปัจจัยที่อาจารย์กลุ่มผลิตผลงานวิชาการและอาจารย์กลุ่มที่ไม่ได้ผลิตผลงาน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2. สภาพปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการผลิตผลงานวิชาการคือ ปัญหาด้านข้อจำกัดด้านเวลาด้านเงินทุน และด้านระบบสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการเพื่อการตีพิมพ์

3. สำหรับปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์นั้น ผลการศึกษาพบว่ามีปัญหาหลักเรียงตามลำดับดังนี้คือ

3.1 การมีภาระงานสอนมากเกินไป

3.2 การมีเงินทุนในการผลิตผลงานวิชาการไม่เพียงพอ

3.3 การขาดระบบสนับสนุนที่ทันสมัยและเพียงพอ

3.4 การขาดบรรยากาศที่เป็นวิชาการซึ่งไม่เอื้อต่อการผลิตผลงานวิชาการ

4. ปัญหาด้านนโยบาย คือ การขาดมาตรฐานในเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงาน

5. ปัญหาส่วนบุคคล คือการขาดกระบวนการอย่างเป็นระบบในการสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการ

พงษ์ภิญโญ แม้นโกศล (2559) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง กลยุทธ์เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนงานวิจัยในสาขามนุษยศาสตร์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน : กรณีศึกษาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ผลการวิจัยพบว่า

ก. กลยุทธ์เพิ่มศักยภาพ ได้แก่

1. สถาบันควรสนับสนุนการผลิตงานวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งและความเป็นเลิศทางวิชาการของคณะศิลปศาสตร์

2. พัฒนาขีดความสามารถด้านการวิจัยและการเผยแพร่ผลงานวิชาการของคณะศิลปศาสตร์

3. พัฒนาและส่งเสริมให้อาจารย์ของคณะศิลปศาสตร์ทำวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิชาการอย่างต่อเนื่อง

4. พัฒนานักวิจัยโดยอาศัยความร่วมมือกับศูนย์บริการวิจัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ข. กลยุทธ์สร้างภูมิคุ้มกัน (ST Strategy) ได้แก่

1. พัฒนาระบบการบริหารงานวิจัยที่เอื้อต่อการทำงานวิจัยของอาจารย์และนโยบายของคณะ/สถาบัน

2. ปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลและการเงินให้เชื่อมโยงกับการบริหารงานวิจัย

3. พัฒนาระบบการสนับสนุนส่งเสริมและจูงใจนักวิจัย

ค. กลยุทธ์พัฒนาและฟื้นฟู (WO Strategy) ได้แก่

1. พัฒนาคุณภาพงานวิจัยของอาจารย์คณะศิลปศาสตร์

2. สร้างบรรยากาศและวัฒนธรรมทางการวิจัยในคณะ

3. ส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการบริการวิชาการ

ง. กลยุทธ์แก้วิกฤติ (WT Strat) ได้แก่

1. เชื่อมโยงงานวิจัยกับการเรียนการสอน

2. ส่งเสริมระบบพี่เลี้ยงนักวิจัยและที่ปรึกษานักวิจัย

จรัส สุวรรณเวลา (2551) กล่าวว่าปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญของการทำวิจัยคือการขาดอุปกรณ์เครื่องมือห้องปฏิบัติการ ตลอดจนการสนับสนุนงบประมาณ ดังนั้น คณะและสถาบันควรจัดให้มีห้องทำงานสำหรับนักวิจัย เครื่องมือและอุปกรณ์ จัดให้มีที่ปรึกษาโครงการวิจัยหรือพี่เลี้ยงนักวิจัย อนุญาตให้อาจารย์ลาศึกษาค้นคว้าเพื่อทำวิจัยได้โดยไม่นับวันลาและเสียโอกาสในการพิจารณาขึ้นเงินเดือน พัฒนาระบบการส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพ คือ ครอบคลุมในทุกด้านโดยเฉพาะอย่างยิ่งให้มีความยืดหยุ่นและคล่องตัวสูงให้เหมาะสมกับความเป็นสถาบันอุดมศึกษาเอกชน โดยสนับสนุนด้านเวลา และสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ อย่างเหมาะสม

ศรุตฯ ชัยสุวรรณ (2550) ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่เอื้อต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเอกชน ผลการวิจัยพบว่า การบริหารวิจัยที่ผ่านมา มักให้ความสำคัญทั้งงบประมาณการวิจัยเป็นหลัก แต่ยังขาดระบบการจัดการที่ดีและครบถ้วนตามกระบวนการวิจัย จึงเสนอว่ารูปแบบการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัยเอกชน ซึ่งประกอบด้วย การสร้างวัฒนธรรม การพัฒนานักวิจัยการอำนวยความสะดวก ตลอดจนการติดตามและประเมินผล

พงษ์ภิญโญ แม้นโกศล (2556) ทำวิจัยเรื่อง กลยุทธ์การบริหารเพื่อความเป็นเลิศในงานวิจัยของคณะมนุษยศาสตร์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ผลการวิจัยพบว่าอาจารย์ในคณะมนุษยศาสตร์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ต่างก็ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยและสนใจจะทำวิจัย แต่เนื่องจากอุปสรรคด้านการภาระการสอนจึงไม่ได้ทำวิจัย จากข้อค้นพบนี้ แสดงให้เห็นว่ายังมีโอกาสแก้ไขและพัฒนางานวิจัยในสาขามนุษยศาสตร์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชนได้ กล่าวคือ ถ้าสถาบันมีกลยุทธ์การบริหารงานวิจัยที่เหมาะสม คือมีกลยุทธ์ที่มีแนวทางครอบคลุมด้านการวางแผนและการกำหนดนโยบายการวิจัย ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัย และด้านการเผยแพร่และการนำผลวิจัยไปใช้ประโยชน์ ประกอบกับอาจารย์มีความสนใจจะทำวิจัย ก็จะทำให้การบริหารงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาประสบความสำเร็จ ด้วยเหตุนี้ผู้บริหารทุกระดับจะต้องมีนโยบายให้ความสำคัญแก่ภาระงานวิจัยเทียบเท่าภาระการสอน และแปลงนโยบายนี้ให้เป็นกลยุทธ์ที่ปฏิบัติได้จริง

เยาวรัตน์ รุ่งสว่าง มาสรีน ศุกลปักษ์ และรุจิพร จิตตวิสุทธิวงศ์ (2554) ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง ความพึงพอใจของอาจารย์ต่อระบบและกลไกการสร้างแรงจูงใจในการผลิตผลงานวิชาการ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนี จังหวัดนนทบุรี ผลการวิจัยพบว่าความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ได้แก่

1. การให้ทุนภายในหน่วยงานเพื่อสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการ
2. การจัดหาทุนภายนอกเพื่อสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการ
3. การใช้คำแนะนำ/ชี้แนะในการผลิตผลงานวิชาการ
4. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญ/การช่วยเหลือในการกระบวนการผลิตผลงานวิชาการ
5. การสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานเช่น จัดหาเวทีเผยแพร่/จัดเวทีเผยแพร่
6. การจัดกิจกรรมกระตุ้น ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานวิชาการ
7. การสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ในองค์กรเพื่อกระตุ้นการผลิตผลงานวิชาการ
8. การใช้ผลงานวิชาการเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงาน

สมิตรา พุกกะไพโรจน์กุล อรชร อินทองปาน และรุจิรา เจียมอมรรัตน์ (2552) ศึกษาวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ระบบและกลไกการส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัยของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์พยาบาลของสถาบันพระบรมราชชนก มีความต้องการให้วิทยาลัยมีความพร้อมของระบบการสืบค้นข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับงานวิจัยมากที่สุด และให้ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัย ได้แก่ประเด็นปัญหาหลักๆ ที่ทำให้อาจารย์ไม่สามารถดำเนินงานวิจัยแล้วเสร็จรวมทั้งยังมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยน้อย คือ ภาระงานด้านการสอนและงานตามพันธกิจอื่นๆ มีมาก ไม่มีเวลาเพียงพอในการดำเนินงานวิจัยให้แล้วเสร็จตามเวลา

ปรัชญา เวสารัชช์ (2546) อังโนศิวิไลซ์ คนฉลาด, 2548) กล่าวว่า การพัฒนาระบบสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ควรจัดบุคลากรสนับสนุนงานวิจัย เช่น นักสถิติ นักคอมพิวเตอร์ ผู้ช่วยวิจัย นักวิทยาศาสตร์และที่ปรึกษา และสนับสนุนให้อาจารย์จัดเวลาเพื่อการวิจัย เช่นเดียวกับการสอนโดยให้มีระบบแบ่งเบาภาระงานสอน เช่น มีทุนให้ช่วยสอน และผู้ช่วยวิจัย เปิดโอกาสให้คณาจารย์ลาไปทำงานวิจัย ให้เวลาในการทำวิจัย กำหนดสัดส่วนการสอนและการวิจัย นอกจากนี้ยังมีปัญหาเรื่องช่วงเวลาของการเสนอโครงร่างวิจัยไม่ชัดเจน และไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนและแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นปัจจุบัน ขาดแรงจูงใจในการผลิตผลงานวิชาการ อีกทั้งยังสอดคล้องกับข้อมูลของสถาบันพระบรมราชชนกที่ว่า การดำเนินงานวิจัยที่ผ่านมาของอาจารย์วิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกยังทำได้จำกัด (วัดจากคะแนน QA ของวิทยาลัย) สาเหตุหลักเนื่องมาจากภาระงานสอนของอาจารย์ที่มากขึ้น และกลไกการสนับสนุนการผลิตผลงานที่ยังไม่คล่องตัวและอาจารย์ในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกมีความต้องการให้จัดสรรเวลาในการทำงานวิจัย นำงานวิจัยมาคิดเป็นภาระงานอย่างแท้จริง ให้แรงจูงใจที่เป็นรางวัลไม่ใช่เงิน

และให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาระบบและกลไกการส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัย
มีดังนี้

1. มีนโยบาย และแผนกลยุทธ์ที่ชัดเจนในการพัฒนาระบบสนับสนุนในการผลิตและเผยแพร่ และนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์
2. มีมาตรการให้อาจารย์ผลิตและเผยแพร่ผลงานวิจัย
3. มีระบบการสร้างเสริมแรงจูงใจในการผลิตและเผยแพร่ผลงานวิจัย
4. มีการบริหารจัดการงานวิจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยในวิทยาลัย เช่น สนับสนุนความคล่องตัวในการเบิกจ่ายเงินทำวิจัย การจัดหาที่ปรึกษางานวิจัย มีระบบพี่เลี้ยงสำหรับนักวิจัยหน้าใหม่ มีการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง สนับสนุนฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการวิจัย

โสธยา สุภาพล วรรณภา ลือกิตินันท์ (2560) ศึกษาวิจัย เรื่อง ความมุ่งมั่นในการพัฒนาสายอาชีพของบุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ผลการวิจัยพบว่าบุคลากรสายวิชาการ

1. มีความต้องการสนับสนุนทางด้านงบประมาณ ได้แก่ เงินสนับสนุนในการทำตำราหนังสือ หรือการนำผลงานไปตีพิมพ์เผยแพร่ การให้รางวัลแก่บุคลากรสายวิชาการที่มีความพยายาม
2. การสนับสนุนทางด้านอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวก และแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ เช่น ห้องเฉพาะทำผลงานทางวิชาการ คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์ เครื่องถ่ายเอกสาร ฯลฯ และแหล่งข้อมูลทางวิชาการที่มีให้โดยเป็นข้อมูลทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

3. การลดภาระการสอนงานบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม งานวิจัย กิจกรรมต่างๆ ของบุคลากรสายวิชาการ การสนับสนุนทางด้านพี่เลี้ยงในการทำผลงานทางวิชาการ เพื่อขอให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถในศาสตร์หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง

4. ความชัดเจนของระเบียบและกฎเกณฑ์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และควรมีนโยบายหรือมาตรการในการช่วยเหลืออาจารย์ที่มีความต้องการทำผลงานวิชาการอย่างจริงจัง

รัฐพล พรหมสะอาด (2547) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการได้รับตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมาจากหลายๆ ปัจจัย ประกอบด้วยปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ ภาระงาน คุณวุฒิประสบการณ์ในการทำงาน ความเชื่อมั่นภายในตนเอง เจตคติ ลักษณะมุ่งอนาคต การพัฒนาดตนเองและความรับผิดชอบปัจจัยภายนอก ได้แก่ การให้คำปรึกษาแนะนำ การส่งเสริมการผลิตผลงานทางวิชาการ การจูงใจของผู้บริหารของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ศรุดา ชัยสุวรรณ (2550) กล่าวว่า ปัจจัยที่เอื้อต่อการเข้าสู่ตำแหน่งของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยประกอบด้วย ปัจจัยด้านองค์การ ได้แก่ วัฒนธรรมองค์การ การส่งเสริมสนับสนุนจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ปัจจัยด้านตัวอาจารย์ ได้แก่ แรงจูงใจ เจตคติต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

เลิศ ศรีเอียง (2547) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเพชรบุรี อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี จากผลการวิจัย พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์ และระยะเวลาด้านการเรียนการสอนต่างกัน มีการทำงานวิจัยไม่แตกต่างกัน จะเห็นได้ว่าการวิจัยเป็นเรื่องใหม่สำหรับอาจารย์ทุกคน อาจารย์อาจจะมีประสบการณ์ด้านการเรียนการสอนมากกับอาจารย์ที่มีประสบการณ์ด้านการเรียนการสอนน้อย ได้รับความรู้ความเข้าใจ ไปพร้อมๆ กัน จึงทำให้ประสบการณ์ด้านการเรียนการสอนมากหรือน้อย มีการทำงานวิจัยในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้ เพราะอาจารย์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่มีระยะเวลาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามมากกว่าอาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามน้อย มีความรู้ ความเข้าใจขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการทำงานวิจัย ไม่แตกต่างกัน ซึ่งการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพนั้นขึ้นอยู่กับความสามารถเฉพาะบุคคลว่ามีความใฝ่รู้ ช่างคิด ช่างอ่าน ช่างสังเกต หรือวิเคราะห์ต่างกันเพียงใด ดังนั้น อาจารย์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์ระยะเวลาในการทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามมากหรือน้อย จะทำงานวิจัยได้คุณภาพดี เพราะการพัฒนาด้วยการเรียนรู้ด้วยตัวเอง ไม่เกี่ยวกับระยะเวลาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

กัญญาวิรุ สมนึก (2557) ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง ปัจจัยในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านคุณลักษณะผู้วิจัย และด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านคุณลักษณะของมหาวิทยาลัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ด้านคุณลักษณะผู้วิจัย พบว่าการมีภาระงานสอน และงานธุรการอื่นๆ มาก ส่งผลต่อการทำวิจัยในระดับมากที่สุด ส่วนด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย พบว่า ผลงานวิจัยสามารถใช้ขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ได้ส่งผลต่อการทำวิจัยในระดับมากที่สุด และด้านคุณลักษณะของมหาวิทยาลัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยพบว่า กลไกการประกันคุณภาพการศึกษามีส่วนผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยเพิ่มขึ้นในระดับมากที่สุด

ส่วนผลการเปรียบเทียบปัจจัยในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พบว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ที่มีเพศ สถานภาพ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ระยะเวลาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามต่างกันมีปัจจัยในการทำวิจัยไม่แตกต่างกัน ส่วนอาจารย์ที่มีอายุ และคณะที่สังกัดที่แตกต่างกัน มีปัจจัยในการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และให้ข้อเสนอแนะทั่วไป ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ควรจะให้ความสำคัญกับการจัดการภาระการสอนให้กับอาจารย์ผู้สอนให้มีความเหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา และภาระงานด้านอื่นๆ เพื่อให้อาจารย์สามารถบริหารเวลาในการทำวิจัยได้อย่างเพียงพอ เพื่อให้การทำงานวิจัยสำเร็จอย่างมีคุณภาพและสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง
2. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ควรจะจัดตั้งคลินิกวิจัยที่มีผู้เชี่ยวชาญในแต่ละศาสตร์วิชาจากหน่วยงานภายนอก เพื่อให้บริการคำปรึกษา และมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่เชิงรุกไปยังทุกคณะในการให้บริการให้คำปรึกษา โดยกำหนดช่วงเวลาในการให้บริการที่ชัดเจน
3. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามควรจะมีนโยบายที่จะสนับสนุนให้รางวัลแก่ผู้ทำวิจัยที่มีผลงานวิจัยที่เป็นประโยชน์ และสามารถใช้ตอบประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นแรงผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยกันมากขึ้น

ชอลดาวิชัย พาณิชย์ (2554) ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง ปัจจัยส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรี ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยพื้นฐานในด้านบุคคล อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่สนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยได้อย่างมีคุณภาพคือ

1. แหล่งค้นคว้าเอกสาร เป็นแหล่งความรู้ที่นักวิจัยสามารถค้นหาความรู้ เพื่อใช้ในการวิจัย ได้แก่ ห้องสมุดที่เป็นแหล่งรวบรวมหนังสือ ตำรา และผลงานวิจัยต่างๆ และหนังสืออ้างอิง เอกสารวารสารทางวิชาการ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศซึ่งควรมีให้ทันสมัย เพียงพอและเชื่อถือได้

2. ระบบสารสนเทศเพื่อการทำวิจัย ได้แก่ ความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ตสำหรับผู้วิจัยสืบค้นหนังสือ และข้อมูลจากทั่วโลก ระบบฐานข้อมูลพื้นฐานสำหรับการค้นคว้าของหน่วยงาน ซึ่งต้องมีประสิทธิภาพสะดวกรวดเร็ว ทั้งถึงเพียงพอและเชื่อถือได้

3. เครือข่ายติดต่อกับงานวิจัยซึ่งสามารถประสานทั้งภายในภายนอกมหาวิทยาลัยฯ การแสวงหาความรู้และกระจายข่าวสารข้อมูลความร่วมมือของเครือข่าย ทำให้การศึกษาค้นคว้ากว้างขวาง สะดวกรวดเร็ว

4. ห้องปฏิบัติการ ซึ่งเป็นห้องทำงานที่ใช้สำหรับการทำวิจัย เช่น ห้องทำงานวิจัยห้องพักอาจารย์ ห้องปฏิบัติการเคมี ห้องปฏิบัติการ ควรมีขนาดห้อง อบอุ่นภายในห้องเหมาะสม ปราศจากเสียงรบกวน แสงสว่างพอเพียง

5. เครื่องมืออุปกรณ์เพื่อการทำวิจัย อุปกรณ์ในการทำวิจัย เช่น วัสดุที่ใช้ประกอบการศึกษาค้นคว้าในสาขาต่างๆ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ เครื่องอัดสำเนา ควรมีประสิทธิภาพและเพียงพอต่อการใช้งาน

6. ที่ปรึกษางานวิจัย เช่น การให้คำปรึกษาด้านการวิจัย ที่ปรึกษาในด้านสถิติการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ด้านภาษาต่างประเทศ เป็นต้น

7. ผู้ช่วยงานวิจัยทั้งในห้องปฏิบัติการและในภาคสนาม โดยภาระงานของผู้ช่วยวิจัย โดยปฏิบัติงานช่วยผู้วิจัยในขั้นตอนต่างๆ เช่น การเตรียมเครื่องมือ ประสานงาน เก็บข้อมูล ป้อนข้อมูล และตรวจสอบความถูกต้อง การพิมพ์เอกสารงานวิจัย เป็นต้น

นพวรรณ รื่นแสงวรรณ (2559) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัญหา อุปสรรคและแนวทางการส่งเสริมการดำเนินโครงการวิจัยของผู้รับทุนสนับสนุนโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ผลการวิจัยพบว่า ผู้รับทุนมีปัญหา คือขาดความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัย ปัญหาการบริหารจัดการ ปัญหาเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติโครงการวิจัย และปัญหาด้านงบประมาณ ซึ่งปัญหาอุปสรรคด้านบริหารจัดการมีทั้งขั้นตอนดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ปัญหาที่เกิดจากการเก็บข้อมูล/การวิเคราะห์ข้อมูลรวมทั้งโครงการวิจัยมีขั้นตอนในการดำเนินงานที่ซับซ้อน ปัญหาอุปสรรคด้านเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติในการวิจัยนั้นเกี่ยว มีปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูล สารสนเทศและการสืบค้นข้อมูล แหล่งศึกษาค้นคว้า และการบริการให้คำปรึกษาการวิจัย สำหรับปัญหาอุปสรรคด้านงบประมาณได้แก่ ทุนวิจัยไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ งบประมาณสนับสนุน การตีพิมพ์ และการเบิกจ่ายเงินล่าช้า แนวทางการส่งเสริมการทำวิจัยผู้ที่ได้รับทุนสนับสนุนวิจัยส่วนใหญ่เห็นด้วยและในการส่งเสริมให้มีระบบที่เหล่านักวิจัยรุ่นใหม่ ได้แก่ การจัดอบรมสัมมนาอย่างต่อเนื่อง การสร้างแรงจูงใจในการผลิตและเผยแพร่ผลงานวิจัย และการสร้างเครือข่ายวิจัยในองค์กร จากการสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวิจัยเมื่อเสร็จเรียบร้อยแล้วผู้ที่ได้รับทุนสนับสนุนส่วนใหญ่เห็นด้วยว่า ผลงานวิจัยของตนสามารถนำมาปรับใช้กับงานประจำได้จริง และก่อประโยชน์ต่อองค์กรและสังคมอย่างมาก นอกจากนี้ ความสัมพันธ์ระหว่างปัญหาอุปสรรคด้านบุคคลกับประสบการณ์ในการทำวิจัยพบว่ามีความสัมพันธ์กันน้อยและในทิศทางตรงกันข้าม

จากการสัมภาษณ์ผู้ที่ได้รับทุนจำนวน 4 คน พบว่า ผู้วิจัยที่ได้รับทุนทั้ง 4 คน มีปัญหาอุปสรรคด้านบุคคล ได้แก่ การขาดทักษะ การขาดประสบการณ์ในการทำวิจัย และไม่ทราบขั้นตอนในขอรับทุน ส่วนผู้ที่เคยได้รับทุนมีปัญหาอุปสรรคเรื่องเวลาในการทำวิจัย เนื่องจากต้องทำการเบี่ยงเวลา (เข้า-ป่วย-ดึก) และมีวันว่างจากการทำงานเพียง 1 วัน จึงทำให้รู้สึกเกิดความเหนื่อยล้า ส่วนปัญหาด้านบริหารจัดการพบว่า ปัญหาอุปสรรคด้านนี้มี 2 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1) ช่วงเวลาที่ได้รับทุนสนับสนุนวิจัยนั้นมีภาระงานเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากผู้ร่วมงานได้ลาออกและต้องมาปฏิบัติหน้าที่แทน จึงทำให้เวลาในการทำวิจัยน้อยลงจากเดิม ประเด็นที่ 2) การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงานที่ตนได้กำหนดไว้ อย่างเช่น 2.1) ขั้นตอนการขอจริยธรรมการวิจัยในคนไม่รวดเร็ว 2.2) การเก็บข้อมูลเกิดความล่าช้า ส่วนปัญหาด้านงบประมาณมีทั้งความเห็นว่างบประมาณที่ได้รับนั้นมีทั้งเหมาะสมและไม่เหมาะสมต่อการดำเนินการโครงการวิจัย ปัญหาด้านเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติวิจัย พบว่า ผู้วิจัยหนึ่งท่านประสบปัญหาในหาแหล่งสืบค้นข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยให้ข้อสังเกตว่างานวิจัยที่ศึกษามีผลงานวิจัยค่อนข้างน้อย จึงทำให้เกิดปัญหาในการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การสัมภาษณ์เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขในการดำเนินโครงการ พบว่า แนวทางแก้ไขของปัญหาด้านบุคคลมี 2 แนวทางด้วยกัน ได้แก่ แนวทางแรกคือ ผู้วิจัยจะสอบถาม ผู้ที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการทำวิจัยมาก่อนและศึกษาข้อมูลเบื้องต้นด้วยตนเอง อย่างเช่น ผู้วิจัยคนที่ 1 ได้มีการวางแผนในเรื่องการเก็บข้อมูลว่าต้องเริ่มต้นทำอะไรและสอบถามผู้มีประสบการณ์ในการทำวิจัยโดยตรง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนยิ่งขึ้น และผู้วิจัยคนที่ 4 ขอคำชี้แนะจากผู้มีความรู้และประสบการณ์ในสาขาเดียวกัน ส่วนผู้วิจัยคนที่ 3 มีแนวทางแก้ไข คือ ช่วงเวลาที่ตนเองว่างจะรีบดำเนินการทำงานวิจัยให้เสร็จในส่วนที่สามารถทำได้ก่อน เพื่อไม่ให้งานค้าง สำหรับผู้วิจัยคนที่ 2 แก้ปัญหาโดยการจัดทำขั้นตอนการส่งเอกสาร ของตนเอง (work flow) ว่าเอกสารใดต้องส่งให้เจ้าหน้าที่คนใดและหน่วยงานใด

สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหาด้านบริหารจัดการพบว่าผู้วิจัยทั้ง 4 คน จะแก้ไขโดยการวางแผนขั้นตอนในการทำงานใหม่ แล้วมีการจัดสรรเวลาในการทำงานและทำวิจัย อย่างเช่นงานประจำเร่งด่วนก็ทำงานประจำก่อนและเวลาที่เหลือจึงทำวิจัย ส่วนปัญหาเรื่องการขอจริยธรรมการวิจัยในคน ผู้วิจัยได้ติดต่อสอบถามทางเลขานุการคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนโดยตรงว่าดำเนินการถึงขั้นตอนไหนแล้ว

ความสำคัญและที่มาของปัญหา

สถาบันอุดมศึกษาถือเป็นชุมปัญญาของประเทศ และมีความรับผิดชอบที่จะต้องส่งเสริมให้อาจารย์ในสถาบันทำการวิจัยเพื่อแสวงหาและพัฒนาองค์ความรู้ในศาสตร์สาขาวิชาต่างๆอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปใช้ในการเรียนการสอน รวมทั้งการแก้ปัญหาและพัฒนาประเทศ การดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นสิ่งสะท้อนการปฏิบัติงานดังกล่าวตามพันธกิจ (สำนักงานการอุดมศึกษา, 2557, หน้า 79) ความเป็นเลิศทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาจะเกิดขึ้นได้ต้องให้ความสำคัญในการพัฒนาอาจารย์อันจะส่งผลไปสู่การเรียนรู้ของผู้เรียนผลที่ตามมาคือการเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น (เสริมศักดิ์ วิชาลาภรณ์, 2545 หน้า 5) อาจารย์ที่มีคุณภาพจะช่วยชี้แนะ

บัณฑิตให้คิดได้อย่างมีเหตุผลมีคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดีในการประกอบอาชีพ มหาวิทยาลัยของรัฐเป็นองค์การที่ได้รับมอบหมายและความเชื่อถือไว้วางใจจากสังคมให้ปฏิบัติภารกิจหลัก 4 ประการคือ การสอนการวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคมและการทำนุศิลปวัฒนธรรม (จรัส สุวรรณเวลา, 2546 หน้า 197 - 198) แต่เท่าที่ผ่านมามหาวิทยาลัยจะเน้นในด้านการสอนเป็นหลักไม่มุ่งเน้นการสร้างองค์ความรู้ใหม่ในการค้นคว้าวิจัยอาจารย์จำนวนไม่น้อยที่คิดว่าการสอนและการถ่ายทอดความรู้เป็นหน้าที่หลักเพียงอย่างเดียวโดยในภาพรวมมีน้อยมากของอาจารย์ทั้งหมดในระดับอุดมศึกษาที่ทำงานวิจัย

ผลงานทางวิชาการเป็นข้อมูลที่สำคัญในการแสดงให้เห็นว่าอาจารย์ประจำและนักวิจัยได้สร้างสรรค์ขึ้นเพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการ และการพัฒนาองค์ความรู้อย่างต่อเนื่องเป็นผลงานที่มีคุณค่าสมควรส่งเสริมให้มีการเผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ทั้งเชิงวิชาการและการแข่งขันวิชาการของประเทศได้ (สำนักงานการอุดมศึกษา, 2557 หน้า 112) การสอนและการผลิตผลงานทางวิชาการเป็นสิ่งสำคัญของการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยที่จะต้องได้รับการแก้ไขปรับปรุงโดยเริ่มตั้งแต่การจูงใจให้อาจารย์รักงานและมีจิตสำนึกในการทุ่มเทความรู้ความสามารถเนื่องจากต้องใช้ความมุ่งมั่นความเพียรพยายามและความมานะอดทนการพัฒนาอาจารย์ให้เกิดทัศนคติความรู้ความสามารถด้านการผลิตผลงานทางวิชาการจึงเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการซึ่งเกิดจากปัจจัยที่สำคัญ 2 ส่วนคือ ปัจจัยส่วนที่หนึ่งคือตัวอาจารย์เอง ส่วนที่สองคือการสนับสนุนของสถาบัน (เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม, 2541, หน้า 8)

คณะศึกษาศาสตร์เป็นคณะหนึ่งที่สังกัดในมหาวิทยาลัยบูรพา มีหน้าที่ผลิตบัณฑิตออกมารับใช้สังคมมีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในปีการศึกษา 2561 ดังนี้ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 6 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 22 คน ตำแหน่งอาจารย์ 56 คน รวมทั้งสิ้น 85 คน จากข้อมูลจะเห็นได้ว่าอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ยังสามารถขอเสนอผลงานทางวิชาการได้อีก หากพิจารณาข้อมูลดังกล่าว พบว่าคณาจารย์มีโอกาที่จะเสนอผลงานทางวิชาการที่สูงขึ้นอีกระดับหนึ่ง ทั้งนี้ ก็เพื่อต้องการพัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและหากคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา มีคณาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้นย่อมแสดงถึงความเข้มแข็งทางวิชาการสมกับเป็นสถาบันอุดมศึกษา ทำให้สังคมยอมรับและศรัทธามหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ถึงแม้มหาวิทยาลัยจะเปิดโอกาสให้คณาจารย์ทุกคนมีความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตนก็ตาม แต่ปัจจุบันคณาจารย์บางคนก็ไม่คิดที่จะทำผลงานทางวิชาการ ทั้งนี้ ไม่ทราบว่าเป็นเพราะสาเหตุอะไรและในขณะเดียวกันก็มีคณาจารย์บางคนที่มีคุณสมบัติในการขอตำแหน่งที่สูงขึ้นได้แต่ก็ไม่เสนอขอ

จากสภาพดังกล่าวข้างต้นผู้วิจัยในฐานะที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับด้านบุคลากรจึงมีความสนใจที่จะศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหารนำไปใช้เป็นประโยชน์ในการวางแผนให้คณาจารย์ทุกคนผลิตผลงานและมีการดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับที่สูงต่อไป

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. เพื่อศึกษาแนวทางแก้ไข ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. เพื่อศึกษาความเป็นจริงสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิต ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

คำถามการวิจัย

1. สภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาอยู่ในระดับใด
2. แนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีอย่างไร
3. ศึกษาความเป็นจริงสภาพปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิต ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีอย่างไร

ขอบเขตของโครงการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

- 1.1 ศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- 1.2 เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพามีอย่างไร
- 1.3 ศึกษาความเป็นจริงสภาพปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการ ผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
- 1.4 สรุปและรายงานผลการวิจัย

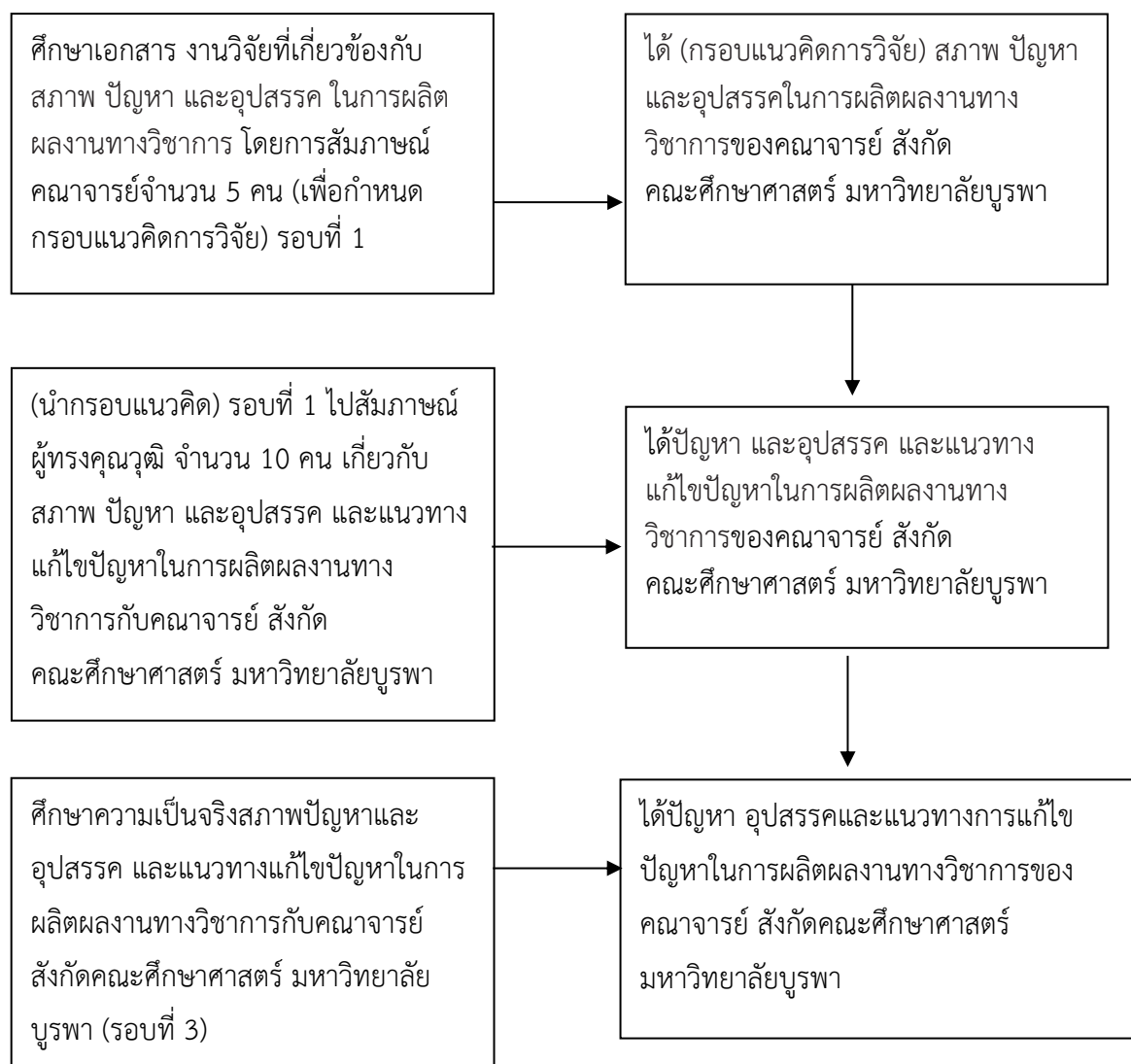
2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้แก่ คณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย

บูรพา

- 2.1 ประชากร คือ คณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่ตำแหน่ง ทางวิชาการ จำนวน 56 คน
- 2.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ คณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่ตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 47 คน

วิธีดำเนินการวิจัย ทฤษฎี กรอบแนวความคิดของโครงการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหา ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งผู้วิจัยสรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัย ดังภาพ



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วัตถุประสงค์และขอบเขตการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. เพื่อศึกษาแนวทางแก้ไข ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. เพื่อศึกษาความเป็นจริงสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิต ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ขอบเขตของการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ คณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 47 คน

ความหมายผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการหมายถึง เอกสารหรือหลักฐานต่างๆที่สร้างขึ้นจากการศึกษาค้นคว้า คิดค้น รวบรวม เรียบเรียง วิเคราะห์ สังเคราะห์ขึ้นเป็นความรู้ใหม่ ทำให้วิทยาการด้านนั้นๆ เจริญก้าวหน้าและสามารถนำไปใช้ในการพัฒนางานหรือการเรียนการสอน ตลอดจนพัฒนาการศึกษา ของประเทศให้มีความเจริญก้าวหน้า ซึ่งผลงานทางวิชาการอาจเป็นเอกสาร สิ่งพิมพ์ อุปกรณ์ หรือสื่อการเรียนการสอน หรือผลงานในลักษณะอื่นๆก็ได้ โดยมีลักษณะดังนี้ (ภาคภูมิ ทะนุดี, 2557, หน้า 21)

1. จะต้องเป็นผลงานที่เกิดขึ้นจากผลการปฏิบัติการสอนที่อาจารย์ประจำผู้นั้นได้สอนอยู่ ซึ่งอาจจะเป็นแผนการสอนเอกสารประกอบการสอน หรือเอกสารคำสอน ตำรา ชุดการสอน สื่อหรืออุปกรณ์การสอนวิชานั้น ข้อสำคัญที่สุดคือจะต้องเป็นผลงานที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ของผู้นั้น และนอกจากนั้นจะต้องเป็นผลงานที่จัดขึ้นเอง (มิใช่ลอกมาโดยตรง) หรือเป็นผลงานที่เกิดขึ้นจากการร่วมปฏิบัติหลายคนชี้ให้เห็นว่าตนรับผิดชอบในส่วนใด
2. ผลงานทางวิชาการนั้นจะต้องมีคุณภาพได้มาตรฐาน กล่าวคือ จะต้องมีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามลักษณะของผลงานทางวิชาการแต่ละประเภท ไม่ว่าจะเป็นความถูกต้องสมบูรณ์ ตามหลักสูตรเนื้อหาสาระ การพิมพ์ การอ้างอิง จนกระทั่งการเป็นผลงานที่เกิดจากความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ของตนเอง
3. จะต้องเป็นผลงานทางวิชาการที่เป็นประโยชน์โดยการนำไปใช้ได้ผลดีแล้ว และ เป็นที่ยอมรับให้ใช้ต่อไปได้ ในส่วนประโยชน์ของผลงานทางวิชาการนั้น ปกติจะพิจารณาใน 2 ส่วน คือ

3.1 ประโยชน์ต่อนักศึกษาโดยตรงโดยพิจารณาว่าผลงานทางวิชาการนั้น เป็นที่ยอมรับและเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาได้

3.2 ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ โดยพิจารณาว่าผลงานทางวิชาการนั้น จะเป็นประโยชน์ในสาขาวิชาและสามารถนำไปใช้ต่อไปได้เพียงใด ประโยชน์ต่อความก้าวหน้า ทางวิชาการนี้เป็นการพิจารณาประเมินประโยชน์ของผลงานวิชาการในวงกว้างนั่นเอง

ผลงานทางวิชาการ

ผลงานทางวิชาการที่เสนอเพื่อประกอบการพิจารณาต้องเป็นงานที่ผู้ขอต้องเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดำเนินการเอง ถ้าเป็นงานที่ผู้ขอมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการต้องมีลักษณะ (มหาวิทยาลัยบูรพา, 2562) ดังนี้

1. ผลงานทางวิชาการที่มีใช้ผลงานวิจัย ผู้ขอจะต้องมีส่วนร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 และต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักในเรื่องนั้น

2. สำหรับการมีส่วนร่วมในผลงานวิจัย ต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนี้

2.1 ผู้ขอมีส่วนร่วมในผลงานวิจัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

2.2 ผู้ขอเป็นผู้ดำเนินการหลัก และมีผลงานวิจัยเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องกัน ซึ่งแสดงปริมาณผลงานวิจัย รวมกันแล้วเทียบได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของผลงานวิจัย 1 เรื่อง

2.3 ในกรณีผลงานวิจัยที่เป็นชุดโครงการ Research program ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักในบางโครงการ (ของชุดโครงการนั้น) อย่างน้อย 1 เรื่อง และมีปริมาณผลงานรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

2.4 ในกรณีงานวิจัยที่ดำเนินการเป็นชุดต่อเนื่องกัน ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักและมีปริมาณผลงานรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

ผู้ดำเนินการหลัก (Corresponding author) หมายถึง บุคคลที่มีบทบาทและความรับผิดชอบสำคัญในการออกแบบการวิจัย (Research design) การวิเคราะห์ข้อมูล (Data analysis) และการสรุปผลการวิจัยและให้ข้อเสนอแนะ (Research summary and Recommendation) รวมทั้ง เป็นผู้ดำเนินการหลักในการเผยแพร่ผลงานดังกล่าว

ทั้งนี้ ผลงานวิจัยแต่ละเรื่องควรมีผู้ดำเนินการหลัก (Corresponding author) ได้เพียงคนเดียว เว้นแต่กรณีอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนด

3. การลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ หากมีการเสนอผลงานทางวิชาการที่มีผู้ร่วมงานหลายคนจะต้องให้ผู้ร่วมงานทุกคนลงนามรับรองว่า แต่ละคนมีส่วนร่วมในผลงานเรื่องนั้น ร้อยละเท่าใด รวมทั้งระบุบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบในผลงานนั้น ทั้งนี้ หากไม่สามารถติดต่อผู้ร่วมงานให้ลงนามรับรองได้ครบทุกคนให้ดำเนินการดังนี้

3.1 กรณีที่ไม่สามารถติดต่อผู้ร่วมงานทุกคนให้ลงนามรับรองได้ ให้ระบุจำนวนผู้ร่วมงานทุกคน และให้ถือว่าผู้ร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการเท่าเทียมกัน

3.2 กรณีผู้ร่วมงานบางคนไม่สามารถลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการได้ ให้มีการลงนามรับรองโดยหัวหน้าภาควิชาหรือคณบดี และผู้ขอเป็นอย่างน้อย พร้อมทั้งชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ผู้นั้นไม่สามารถลงนามได้ หรือเหตุผลที่ไม่สามารถระบุการมีส่วนร่วมของผู้นั้นให้ชัดเจน เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ และจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการเป็นผู้พิจารณาเหตุผลความจำเป็นดังกล่าว

การลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานแต่ละเรื่อง เมื่อได้ลงนามรับรองแล้ว จะเปลี่ยนแปลงไม่ได้

หากตรวจสอบพบภายหลังว่าผู้ขอกำหนดตำแหน่งระบุการมีส่วนร่วมไม่ตรงกับความเป็นจริง จะถือว่าการกระทำของผู้นั้นเข้าข่ายผิดจริยธรรมไม่เหมาะสมที่จะได้รับการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ โดยให้สถาบันอุดมศึกษาสอบหาข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัยต่อไป

4. กรณีเสนอผลงานวิชาการรับใช้สังคม ซึ่งมีการดำเนินงานเป็นหมู่คณะ หรือเป็นงานที่มีการบูรณาการ หลายสาขาวิชา ผู้ขอกำหนดตำแหน่งต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักในสาขาวิชาที่เสนอขอ โดยมีบทบาทในขั้นตอนการทำงานอย่างน้อย 3 ขั้นตอน คือ

ก. การวิเคราะห์สถานการณ์ก่อนเริ่มกิจกรรมรับใช้สังคม

ข. การออกแบบหรือพัฒนาชิ้นงานหรือแนวคิดหรือกิจกรรม

ค. การประเมินผลลัพธ์และสรุปแนวทางในการนำไปขยายผลหรือปรับปรุงให้ผู้ขอกำหนดตำแหน่งระบุบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบในผลงานนั้นของผู้ร่วมงานทุกคนและบทบาทหน้าที่หลักของผู้ขอกำหนดตำแหน่ง โดยให้ผู้ร่วมงานทุกคนลงนามรับรอง

5. ผลงานทางวิชาการต้องได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด โดยมีชื่อผู้ใดระบุเป็นเจ้าของผลงานผู้มีชื่อที่ระบุทุกรายย่อมมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการนั้น มากหรือน้อยขึ้นอยู่กับข้อตกลงระหว่างผู้ร่วมงานในผลงานทางวิชาการนั้นๆ

6. กรณีของผลงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่เผยแพร่อันเป็นผลมาจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาที่ผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษานั้น ผู้นั้นต้องเป็นผู้ริเริ่ม กำกับดูแล และมีบทบาทสำคัญในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลการวิจัย โดยผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการอาจใช้ผลงานทางวิชาการดังกล่าวได้ในสัดส่วนไม่เกินร้อยละ 50

ประเภทของผลงานทางวิชาการ

ผลงานวิชาการสำหรับการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ สามารถจำแนกได้ 4 กลุ่ม โดยจำแนก คำจำกัดความ รูปแบบ การเผยแพร่ และลักษณะคุณภาพของผลงานทางวิชาการ

กลุ่ม 1 งานวิจัย

1. งานวิจัย

คำนิยาม ผลงานวิชาการที่เป็นงานศึกษาหรืองานค้นคว้าอย่างมีระบบ ด้วยวิธีวิทยาการวิจัยที่เป็นที่ยอมรับในสาขาวิชานั้น ๆ และมีที่มาและวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลคำตอบหรือข้อสรุปรวม ที่จะนำไปสู่ความก้าวหน้าทางวิชาการ (งานวิจัยพื้นฐาน) หรือการนำวิชาการนั้นมาใช้ประโยชน์ (งานวิจัยประยุกต์) หรือการพัฒนาอุปกรณ์ หรือกระบวนการใหม่ที่เกิดขึ้นประโยชน์

รูปแบบ อาจจัดได้เป็น 3 รูปแบบ ดังนี้

1. รายงานการวิจัยที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์และชัดเจนตลอดทั้งกระบวนการวิจัย (Research process) อาทิ การกำหนดประเด็นปัญหา วัตถุประสงค์ การท้าวรรณกรรมปริทัศน์ โศกทัศน์หรือสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล การพิสูจน์โศกทัศน์หรือสมมติฐาน การวิเคราะห์ข้อมูล

การประมวลสรุปผลและให้ข้อเสนอแนะ การอ้างอิง และอื่นๆ แสดงให้เห็นว่าได้นำความรู้จากงานวิจัยมาตอบโจทย์และแก้ปัญหาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง

2. บทความวิจัยที่ประมวลสรุปกระบวนการวิจัยในผลงานวิจัยนั้น ให้มีความกระชับและสั้น สำหรับการนำเสนอในการประชุมทางวิชาการ หรือในวารสารทางวิชาการ

3. ในรูปของหนังสือ (Monograph) ซึ่งนำงานวิจัยมาใช้ประกอบการเขียน

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินคุณภาพ โดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. เผยแพร่ในรูปของบทความวิจัยในวารสารทางวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้วารสารทางวิชาการนั้นอาจเผยแพร่เป็นรูปเล่มสิ่งพิมพ์ หรือเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์

2. เผยแพร่ในหนังสือรวมบทความวิจัย

3. นำเสนอเป็นบทความวิจัยต่อที่ประชุมทางวิชาการที่เป็นฉบับเต็มของการประชุมระดับชาติหรือระดับนานาชาติ โดยต้องมีคณะผู้ทรงคุณวุฒิหรือคณะกรรมการคัดเลือกบทความซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในวงวิชาการนั้นหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ทำหน้าที่คัดสรรกลั่นกรอง รวมถึงตรวจสอบความถูกต้อง การใช้ภาษา และแก้ไขถ้อยคำหรือรูปแบบการนำเสนอที่ถูกต้องก่อนการเผยแพร่ในหนังสือประมวลบทความในการประชุมทางวิชาการ (Proceedings) ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบหนังสือหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และอาจเผยแพร่มาก่อนหรือหลังการประชุมก็ได้ ทั้งนี้ คณะผู้ทรงคุณวุฒิหรือคณะกรรมการคัดเลือกบทความดังกล่าวจะต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในวงวิชาการสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องจากหลากหลายสถาบัน

4. เผยแพร่ในรูปของรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ พร้อมหลักฐานว่าได้เผยแพร่ไปยังวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวางตามที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนด ทั้งนี้ คณะผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer reviewer) จะต้องไม่ใช่คณะกรรมการตรวจรับทุนหรือตรวจรับงานจ้างเพื่อให้งานวิจัยนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือข้อกำหนดของสัญญาจ้างเท่านั้น

5. เผยแพร่ในรูปของหนังสือ (Monograph) พร้อมหลักฐานว่าได้เผยแพร่ไปยังวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวางตามที่สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนด เมื่อได้เผยแพร่ “งานวิจัย” ตามลักษณะข้างต้นแล้ว การนำ “งานวิจัย” นั้น มาแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมส่วนใดส่วนหนึ่งเพื่อนำมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและให้มีการประเมินคุณภาพ “งานวิจัย” นั้นอีกครั้งหนึ่งจะกระทำไม่ได้

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นงานวิจัยที่มีกระบวนการวิจัยทุกขั้นตอนถูกต้องเหมาะสมในระเบียบวิธีวิจัยซึ่งแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการหรือนำไปใช้ประโยชน์ได้

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีและต้อง

1. เป็นผลงานที่แสดงถึงการวิเคราะห์และนำเสนอผลเป็นความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษาแล้ว

2. เป็นประโยชน์ด้านวิชาการอย่างกว้างขวางหรือสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแพร่หลาย

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและต้อง

1. เป็นงานบุกเบิกที่มีคุณค่ายิ่งและมีการสังเคราะห์อย่างลึกซึ้งจนทำให้เป็นการสร้างองค์ความรู้ใหม่ (Body of knowledge) ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการหรือเกิดการใช้ประโยชน์ในแนวทางหรือรูปแบบใหม่ ๆ ที่จะมีผลกระทบ (Impact) อย่างชัดเจน
2. เป็นที่ยอมรับและได้รับการอ้างอิงถึงอย่างกว้างขวางในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

กลุ่ม ๒ ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น 10 ประเภท ดังนี้

1. ผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม

คำนิยาม ผลงานวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมที่มีห่วงโซ่คุณค่า (Value chain) ส่วนใหญ่อยู่ภายในประเทศ เป็นผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาหรือการแก้ปัญหาของอุตสาหกรรม

รูปแบบ จัดทำเป็นเอกสาร โดยมีคำอธิบายอย่างชัดเจนประกอบผลงานนั้น เพื่อชี้ให้เห็นว่าเป็นผลงานที่ทำให้เกิดการพัฒนาเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรม มีความเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น และเกิดความก้าวหน้าทางวิชาการในประเด็นต่อไปนี้

- ข้อมูลของสถานการณ์ปัญหาก่อนการดำเนินการ
- หลักฐานการมีส่วนร่วมและการยอมรับของผู้ใช้
- คำอธิบายกระบวนการแก้ปัญหาทางอุตสาหกรรม (Solution method)
- คำอธิบายถึงความรู้ความเชี่ยวชาญที่ใช้ และการนำเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องมาใช้
- คำอธิบายถึงความรู้หรือองค์ความรู้ใหม่ที่เกิดขึ้นภายหลังเสร็จสิ้นการวิจัย
- คำอธิบายถึงผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อผู้ใช้ หรือต่อบางส่วนของห่วงโซ่คุณค่า (Value chain) ของอุตสาหกรรมนั้น หรือต่อทั้งวงการอุตสาหกรรมนั้น
- คำอธิบายถึงวิธี และคุณภาพ/ประสิทธิภาพ ในการนำกลับมาใช้ในการเรียนการสอน เช่น การเขียนตำรา หรือการปรับปรุงเนื้อหาในรายวิชาที่สอน หรือใช้เป็นหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือปัญหาพิเศษของนักศึกษา

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ดังต่อไปนี้

1. บทความวิจัยในวารสารวิชาการ หนังสือรวมบทความวิชาการ หรือการประชุมวิชาการที่มีหนังสือประมวลบทความ (Proceedings) และมีการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องจากหลากหลายสถาบัน ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบหนังสือหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และอาจเผยแพร่มาก่อนหรือหลังการประชุมก็ได้ ทั้งนี้ บทความดังกล่าวจะต้องมีผู้เข้าร่วมเป็นบุคลากรจากอุตสาหกรรม หรือหากไม่มี จะต้องมียืนยันการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยดังกล่าวโดยอุตสาหกรรม เช่น สัญญาร่วมทุนวิจัย หรือหลักฐานเชิงประจักษ์ในการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

2. รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่มีเนื้อหาหรือมีเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามรูปแบบของผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม และมีการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องจากหลากหลายสถาบัน

3. เอกสารแสดงทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากผลงานดังกล่าว เช่น สิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร ข้อตกลงอนุญาตให้ใช้สิทธิ (Licensing agreement) โดยมีเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามรูปแบบของผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม

4. รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้เปิดเผย โดยมีเนื้อหาหรือมีเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามรูปแบบของผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม และต้องมีหลักฐานแสดงเหตุผลที่ไม่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ แต่มีหลักฐานรับรองว่าได้นำไปใช้ประโยชน์แล้ว

5. รายงานการประเมินจากหน่วยงานภายนอกที่แสดงถึงผลกระทบที่เกิดจากการวิจัยหรือกิจกรรมทางวิชาการที่เชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรม โดยผู้เสนอต้องจัดทำเอกสารประกอบที่มีเนื้อหาตามรูปแบบของผลงานวิชาการเพื่ออุตสาหกรรม

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี มีการรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่ชัดเจน มีการระบุปัญหาหรือความต้องการโดยการมีส่วนร่วมของอุตสาหกรรมกลุ่มเป้าหมาย มีการวิเคราะห์หรือสังเคราะห์ความรู้ที่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น หรือทำความเข้าใจสถานการณ์ จนมีแนวโน้มทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอย่างเป็นที่ประจักษ์ หรือมีแนวโน้มก่อให้เกิดการพัฒนาอุตสาหกรรมนั้น

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องสามารถนำไปใช้เป็นตัวอย่างในการแก้ปัญหาหรือทำความเข้าใจสถานการณ์ จนเกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น อย่างเป็นที่ประจักษ์ หรือก่อให้เกิดการพัฒนาให้กับอุตสาหกรรมอื่นได้ หรือก่อให้เกิด การเปลี่ยนแปลงเชิงนโยบายในวงกว้างในระดับจังหวัดหรือประเทศอย่างเป็นรูปธรรม

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องส่งผลกระทบต่อภาคอุตสาหกรรมหรือแวดวงวิชาการอย่างกว้างขวางอย่างมีนัยสำคัญ เป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ หรือได้รับรางวัลจากองค์กรที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ

หมายเหตุ แนวทางการประเมินผลงานทางวิชาการสู่ภาคอุตสาหกรรม ให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรม และจรรยาบรรณทางวิชาการ ประเมินผลงานทางวิชาการโดยใช้แนวทางในการประเมินดังต่อไปนี้

1. ประเมินจากเอกสารและหลักฐานประกอบการเสนอผลงาน
2. ประเมินจากหลักฐานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลจากอุตสาหกรรม การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง หรือสารสนเทศจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

นอกจากการประเมินเอกสารและหลักฐานตามข้อ 1 และข้อ 2 แล้ว อาจประเมินจากการตรวจสอบสภาพจริงในอุตสาหกรรมร่วมด้วย ซึ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

2. ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการเรียนรู้

คำนิยาม ผลงานวิชาการซึ่งอาจดำเนินงานในรูปการศึกษาหรือการวิจัยเชิงทดลองหรือการวิจัยและพัฒนา มีเป้าหมายเพื่อส่งเสริมพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ หรือแก้ไขปัญหาด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน องค์ประกอบของผลงานประกอบด้วยคำอธิบายหรือข้อมูลหลักฐานสำคัญ ได้แก่

(1) สภาพปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน (2) แนวคิด ทฤษฎี หลักการและเหตุผล หรือความเชื่อที่ผู้สอนใช้ในการออกแบบการเรียนการสอนที่เป็นนวัตกรรม เพื่อส่งเสริมพัฒนาผู้เรียนหรือแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ นวัตกรรมดังกล่าวอาจเป็นรูปแบบใหม่ของการสอนหรือเป็นการสอนแนวใหม่ หรือเป็นงานประดิษฐ์คิดค้นที่พัฒนาขึ้นใหม่หรือปรับปรุงยุคจากของเดิมอย่างเห็นได้ชัด เช่น เป็นบทเรียนแบบใหม่ กิจกรรมใหม่ หรือเทคนิคใหม่ในการจัดการเรียนการสอน สื่อที่ใช้ในการเรียนการสอน และ (3) กระบวนการและผลลัพธ์ในการนำนวัตกรรมนั้นไปทดลองใช้กับผู้เรียนในสถานการณ์จริง แสดงผลในการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ โดยมีข้อมูลหลักฐานรองรับว่าได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในผู้เรียนในทิศทางที่พึงประสงค์ ก่อให้เกิดการเรียนรู้ทั้งในผู้เรียนและผู้สอน

รูปแบบ

1. ผลงานวิชาการในรูปของรายงานผลการศึกษา บทความวิจัย หรือ
2. ผลผลิตจากการศึกษาที่เป็นบทเรียน กิจกรรม สื่อการเรียนการสอน โดยมีการอธิบายแนวคิดในการพัฒนาและผลการใช้กับผู้เรียนประกอบด้วย อาจจัดทำเป็นเอกสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์

การเผยแพร่

1. เผยแพร่เป็นรายงานการศึกษาระดับสมบูรณ์ และมีการประเมินคุณภาพโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิ และมีหลักฐานการเผยแพร่ผลงานไปยังวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
2. เผยแพร่ในหนังสือรวมบทความที่มีการบรรณาธิการโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาการเรียนการสอน และมีการประเมินคุณภาพ
3. เผยแพร่ในรูปของบทความวิจัยในวารสารทางวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้ วารสารทางวิชาการนั้นอาจเผยแพร่เป็นรูปเล่ม สิ่งพิมพ์ หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์
4. เผยแพร่ในรูปของบทความวิจัยต่อที่ประชุมทางวิชาการระดับชาติหรือระดับนานาชาติที่มีการบรรณาธิการโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสถาบัน
5. เผยแพร่ในรูปของผลผลิตของงานการศึกษาแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีคำอธิบายแนวคิด การพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอน วิธีการใช้ และผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี

1. แนวคิดการออกแบบนวัตกรรมการเรียนการสอนเป็นงานริเริ่มสร้างสรรค์ที่ปรับจากแนวคิดเดิมหรือเป็นแนวคิดใหม่
2. มีข้อมูลหลักฐานชัดเจนว่าผลงานการศึกษาที่พัฒนาขึ้นนำไปสู่การพัฒนาการเรียนรู้หรือคุณลักษณะของผู้เรียนที่พึงประสงค์ได้จริง

ระดับดีมาก

1. มีคุณลักษณะเหมือนระดับดี และ
2. มีข้อมูลหลักฐานชัดเจนว่าผลงานการศึกษาสามารถนำไปใช้ประโยชน์กับการพัฒนาผู้เรียนกลุ่มอื่นได้
3. ผลงานได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน ที่มี Impact factors

ระดับดีเด่น

1. มีคุณลักษณะเหมือนระดับดีมาก และ
2. ผลงานได้รับรางวัลหรือการยกย่องด้านการพัฒนาการเรียนการสอน/งานการศึกษา หรืองานประดิษฐ์คิดค้น ในระดับชาติและ/หรือระดับนานาชาติ

3. ผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ

คำนิยาม เป็นผลงานที่เกิดจากการศึกษาวิจัย หรือ วิเคราะห์ สังเคราะห์ทางเศรษฐกิจ สังคม การเมืองการปกครอง สิ่งแวดล้อม หรือด้านวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ หรือทางวิชาการด้านอื่น อันนำไปสู่ข้อเสนอแนะนโยบายสาธารณะใหม่ หรือข้อเสนอแนะเชิงความคิดหรือเชิงประจักษ์เกี่ยวกับนโยบายสาธารณะหรือการนำนโยบายนั้นไปปฏิบัติ เพื่อให้ภาครัฐนำไปใช้กำหนดนโยบาย กฎหมาย แผน คำสั่ง หรือมาตรการอื่นใด

ทั้งนี้ เพื่อแก้ปัญหาที่มีอยู่หรือพัฒนาให้เกิดผลดีต่อสาธารณะไม่ว่าระดับชาติ ท้องถิ่นหรือนานาชาติ

รูปแบบ จัดทำเป็นเอกสาร โดยมีคำอธิบายทางวิชาการ ประกอบด้วย การวิเคราะห์ สังเคราะห์สภาพปัญหาทางเศรษฐกิจสังคม การเมืองการปกครอง สิ่งแวดล้อม หรือด้านอื่นที่ต้องการแก้ไข โดยมีเหตุผลหลักฐานและข้อมูลสนับสนุนแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวตามหลักวิชาการ ทั้งนี้ โดยมีนโยบาย ร่างกฎหมาย ร่างกฎ แผน คำสั่ง หรือมาตรการอื่นใด เป็นผลผลิต (Output) รวมทั้งมีการคาดการณ์ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ต่อสังคมในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ หรือระดับนานาชาติด้วย

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ดังนี้

1. ได้มีการนำเสนอแนะนโยบาย กฎหมาย แผน คำสั่ง หรือมาตรการอื่นใด พร้อมคำอธิบายต่อผู้มีส่วนได้เสีย และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบนโยบายสาธารณะนั้นๆ ทั้งได้มีการนำไปสู่การพิจารณาหรือดำเนินการโดยผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้อง
2. ได้มีการเผยแพร่ในนโยบายสาธารณะนั้นไปยังผู้เกี่ยวข้อง

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นผลงานที่แสดงการวิเคราะห์สังเคราะห์ที่มีหลักฐานข้อมูลหรือเหตุผลสนับสนุน ซึ่งแสดงความก้าวหน้าทางวิชาการ

ระดับดีมาก เป็นเกณฑ์เดียวกับระดับดีแต่ต้องเป็นข้อเสนอใหม่ที่ครอบคลุมการแก้ปัญหา หรือพัฒนาที่กว้างขวางกว่าข้อเสนอเดิม โดยต้องมีร่างกฎหมาย ร่างนโยบาย ร่างแผน ฯลฯ ที่มีคุณภาพระดับดีมาก และมีการอ้างอิงโดยผู้เกี่ยวข้อง

ระดับดีเด่น เป็นเกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องได้รับการอ้างอิง อภิปรายอย่างกว้างขวางในสังคม หรือได้รับการนำไปใช้โดยผู้รับผิดชอบนโยบายสาธารณะนั้น และเกิดประโยชน์

4. กรณีศึกษา (Case study)

คำนิยาม งานเขียนที่เกิดจากการศึกษาบุคคลหรือสถาบัน (หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน รัฐบาล ฯลฯ) ศึกษาเหตุการณ์ การบริหารจัดการ คดี หรือกรณีที่เกิดขึ้นจริงมาจัดทำเป็นกรณีศึกษาเพื่อใช้ในการสอน (Teaching case study) ทั้งนี้ โดยเป็นการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ตามหลักวิชาการถึงสาเหตุของปัญหาและปัจจัยอื่น ๆ นำมาประกอบ การตัดสินใจและกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาตามหลักวิชา หรือทำข้อเสนอในการพัฒนาองค์กร หรือเพื่อให้เกิดความเข้าใจในพฤติกรรมของบุคคลหรือพฤติกรรมขององค์กรเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์หาเหตุผลและแนวทางในการตัดสินใจตามหลักวิชาการ หรือเพื่อวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและการใช้ดุลพินิจตัดสินในคดีนั้น ๆ

จำนวนกรณีศึกษาที่จะนำมาแทนผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นให้เป็นไปตามที่ ก.พ.อ. กำหนด

รูปแบบ เอกสารที่ตีพิมพ์หรือเป็นสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ประกอบด้วยคู่มือการสอน (Teaching notes) และใช้ประกอบการเรียนการสอนมาแล้ว มีองค์ประกอบครบถ้วน คือ บทนำ เนื้อหา และบทส่งท้าย

การเผยแพร่ ให้เผยแพร่ในลักษณะของสิ่งตีพิมพ์หรือสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ โดยต้องมีคณะผู้ทรงคุณวุฒิที่สถาบันอุดมศึกษานั้นแต่งตั้งเป็นผู้ประเมินคุณภาพ หรือเผยแพร่ในหนังสือหรือแหล่งรวบรวมกรณีศึกษาที่มีการบรรณาธิการโดยมีคณะผู้ทรงคุณวุฒิประเมินคุณภาพ

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี

1. เป็นกรณีศึกษาที่มีองค์ประกอบครบถ้วน คือ บทนำ เนื้อหา บทส่งท้าย รายละเอียดข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น ตาราง และรูปภาพ
2. เป็นกรณีศึกษาที่มีเนื้อหาและการนำเสนอที่ชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

เป็นกรณีศึกษาที่มีการเสนอเนื้อหาและการวิเคราะห์ที่ทันต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ เป็นประโยชน์ด้านวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างแพร่หลาย

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้อง

1. เป็นกรณีศึกษาที่บุกเบิกทางวิชาการ นำเสนอปัญหาหรือประเด็นที่ไม่เคยมีผู้ศึกษามาก่อน มีการสังเคราะห์ข้อมูลอย่างลึกซึ้ง และสร้างความรู้ใหม่ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างชัดเจน
2. เป็นกรณีศึกษาที่กระตุ้นให้เกิดความคิดและค้นคว้าในวิชาการ หรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติหรือนานาชาติ

5. งานแปล

นิยาม เป็นงานแปลจากตัวงานต้นแบบที่เป็นงานวรรณกรรม หรืองานด้านปรัชญา หรือประวัติศาสตร์ หรือวิทยาการสาขาอื่นบางสาขาที่มีความสำคัญและทรงคุณค่าในสาขานั้นๆ ซึ่งเมื่อนำมาแปลแล้วจะเป็นการเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการที่ประจักษ์ชัด เป็นการแปลจากภาษาต่างประเทศเป็นภาษาไทย หรือจากภาษาไทยเป็นภาษาต่างประเทศ หรือแปลจากภาษาต่างประเทศหนึ่งเป็นภาษาต่างประเทศอีกภาษาหนึ่ง

การเผยแพร่ ให้เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ อาทิ การเผยแพร่ในรูปของซีดีรอม ฯลฯ

การเผยแพร่งานดังกล่าวจะต้องเป็นไปอย่างกว้างขวางมากกว่าการใช้ในการเรียนการสอนวิชาต่างๆ ในหลักสูตร ซึ่งจำนวนพิมพ์เป็นดัชนีหนึ่งที่สามารถแสดงการเผยแพร่อย่างกว้างขวางได้ แต่อาจใช้ดัชนีอื่นวัดความกว้างขวางในการเผยแพร่ได้เช่นกัน

ทั้งนี้ ต้องได้รับการตรวจสอบและรับรองการเผยแพร่จากคณะกรรมการขอสถาบันอุดมศึกษา คณะและ/หรือสถาบันทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชานั้น และต้องเผยแพร่สู่สาธารณชนมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

กรณีที่อยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณา หากคณะผู้ทรงคุณวุฒิมีมติให้ปรับปรุงงานแปลซึ่งอยู่ในวสัยที่สามารถปรับปรุงแก้ไขให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นได้ ทั้งนี้ เมื่อได้แก้ไขปรับปรุงงานแปลดังกล่าวเรียบร้อยแล้วให้เสนอคณะผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา โดยไม่ต้องนำงานแปลดังกล่าวไปเผยแพร่ใหม่อีกครั้งหนึ่ง

กรณีที่ได้มีการพิจารณาประเมินคุณภาพของงานแปลแล้วไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนดการนำงานแปลนั้นไปแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมเนื้อหาในงานแปลเพื่อนำมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการครั้งใหม่ สามารถกระทำได้ แต่ให้มีการประเมินคุณภาพงานแปลที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขนั้นใหม่อีกครั้งหนึ่ง

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นการถ่ายทอดเนื้อหาจากต้นฉบับเดิมได้สมบูรณ์พร้อมทั้งมีบทนำของผู้แปลที่ให้ข้อมูลครบถ้วนเกี่ยวกับเอกสารที่แปล

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องมีการใช้ภาษาที่สละสลวย และอ่านเข้าใจง่าย

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องมีบทนำเชิงวิเคราะห์ที่แสดงความรู้ความเข้าใจของผู้แปลในเรื่องนั้นๆ และเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้องกัน หรือมีการค้นคว้าเพิ่มเติมของผู้แปล ใส่ไว้ในบทนำ หรือในเชิงอรรถ แล้วแต่กรณี

สำหรับสาขาวิชาทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ให้ใช้ลักษณะคุณภาพดังต่อไปนี้

ระดับดี เป็นงานแปลที่แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจในตัวบทแบบแผนทางความคิดหรือวัฒนธรรมต้นกำเนิด และบ่งชี้ความสามารถในการสื่อความหมายได้อย่างดี มีการศึกษาวิเคราะห์และ

ตีความทั้งตัวบทและบริบทของตัวงานในลักษณะที่เทียบได้กับงานวิจัยมีการให้บรรณานุกรมเชิงวิชาการในรูปแบบต่าง ๆ อันเหมาะสมทั้งในระดับจุลภาคและมหภาค

ระดับดีมาก เป็นงานแปลที่แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจอันลึกซึ้งในตัวบทแบบแผนทางความคิดหรือวัฒนธรรมต้นกำเนิดและบ่งชี้ถึงความสามารถในการสื่อความหมายในระดับสูงมาก มีการศึกษาวิเคราะห์และตีความทั้งตัวบทและบริบทของตัวงาน อย่างละเอียดลึกซึ้งในลักษณะที่เทียบได้กับงานวิจัยของผู้สันตติกรรม มีการให้บรรณานุกรมเชิงวิชาการในรูปแบบต่าง ๆ อันเหมาะสมทั้งในระดับจุลภาคและมหภาค

ระดับดีเด่น ให้ข้อสรุปของวิธีการแปลและทฤษฎีการแปล ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากโดยมีข้อกำหนดเพิ่มเติมดังนี้

1. เป็นงานที่แปลมาจากต้นแบบที่มีความสำคัญในระดับที่มีผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางวิชาการ
2. เป็นงานที่แปลอยู่ในระดับที่พึงยึดถือเป็นแบบฉบับได้
3. มีการให้ข้อสรุปของวิธีการแปลและทฤษฎีการแปลที่มีลักษณะเป็นการบุกเบิกทางวิชาการ

6. พจนานุกรม (Dictionary) สารานุกรม (Encyclopedia) นามานุกรม (Directory) และงานวิชาการอื่นในลักษณะเดียวกัน

นิยาม เป็นงานอ้างอิงที่อธิบาย และให้ข้อมูลเกี่ยวกับคำ หรือหัวข้อ หรือหน่วยย่อยในลักษณะอื่น ๆ อันเป็นผลของการศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบ และมีหลักวิชา รวมทั้งแสดงสถานะล่าสุดทางวิชาการ (State-of-the-art) ของสาขาวิชานั้น ๆ เป็นการรวบรวมคำ หรือหัวข้อ หรือหน่วยย่อย จัดระบบอ้างอิง โดยเป็นงานของนักวิชาการคนเดียว มีคำนำที่ชี้แจงหลักการ หลักวิชา หรือทฤษฎีที่นำมาใช้ รวมทั้งอธิบายวิธีการใช้

การเผยแพร่ ให้เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ ต้องได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างกว้างขวางมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นงานอ้างอิงที่ให้ความรู้พื้นฐานอันถูกต้องและทันสมัย ครอบคลุมเนื้อหาที่กว้างขวางตามที่ยอมรับกันในวงวิชาการ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องมีการให้ข้อมูลและทัศนะที่ชี้ให้เห็นถึงวิวัฒนาการของศัพท์ หัวข้อ หรือหน่วยย่อยและ/หรือสาขาวิชานั้น ๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องมีการชี้ทางให้ผู้อ่าน หรือผู้ใช้เกิดความคิดเชิงวิพากษ์และ/หรือ เกิดความสนใจ ที่จะศึกษาค้นคว้าต่อไป

7. ผลงานสร้างสรรค์ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

คำนิยาม เป็นผลงานวิชาการที่เป็นการประดิษฐ์คิดค้นเครื่องมือ เครื่องทุนแรง ผลงานการสร้างสรรคพืชหรือสัตว์พันธุ์ใหม่ หรือจุลินทรีย์ที่มีคุณสมบัติพิเศษสำหรับการใช้ประโยชน์เฉพาะด้าน วัคซีน ผลิตภัณฑ์หรือสิ่งประดิษฐ์อื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งพัฒนาขึ้นจากการประยุกต์ใช้องค์ความรู้ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยวิธีวิทยาที่เป็นที่ยอมรับในสาขาวิชานั้น ๆ

รูปแบบ ผลงานสร้างสรรค์พร้อมด้วยสิ่งตีพิมพ์หรือเอกสารทางวิชาการ ที่แสดงถึงแนวคิดในการวิจัยค้นคว้าและพัฒนางานนั้นๆ กระบวนการในการวิจัยและพัฒนา ผลการทดสอบคุณสมบัติต่างๆ ทั้งที่เป็นคุณสมบัติพื้นฐานและคุณสมบัติพิเศษที่เป็นข้อเด่น ผลการทดสอบในสภาพของการนำไปใช้จริงในสภาพที่เหมาะสม และศักยภาพของผลกระทบจากการนำไปใช้ในแง่เศรษฐกิจหรือสังคม

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. การจัดนิทรรศการ การจัดแสดง การจัดกาแสดง การแสดงสาธารณะ การบันทึกภาพ การบันทึกเสียง ภาพถ่าย แอปบันทึกภาพ
2. เอกสารประกอบ ต้องพิมพ์เผยแพร่ หรือเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ ต้องได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างกว้างขวางมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นผลงานที่แสดงให้เห็นถึงความคิดสร้างสรรค์ซึ่งต้องใช้ความรู้เชิงวิชาการมีผลการทดสอบตามหลักวิชาที่ชัดเจน เชื่อถือได้ และการนำผลงานนั้นไปใช้มีศักยภาพในการส่งผลกระทบทางเศรษฐกิจหรือทางสังคมในระดับปานกลาง

ระดับดีมาก เป็นผลงานที่แสดงให้เห็นถึงความคิดสร้างสรรค์ซึ่งต้องใช้ความรู้เชิงวิชาการมากขึ้น มีผลการทดสอบตามหลักวิชาที่ชัดเจน เชื่อถือได้ และการนำผลงานนั้นไปใช้มีศักยภาพในการส่งผลกระทบทางเศรษฐกิจหรือทางสังคมในระดับสูง

ระดับดีเด่น เป็นผลงานที่แสดงให้เห็นถึงความคิดสร้างสรรค์ซึ่งต้องใช้ความรู้เชิงวิชาการที่ลึกซึ้ง มีผลการทดสอบตามหลักวิชาที่ชัดเจน เชื่อถือได้ ผลงานมีคุณสมบัติโดดเด่น และมีศักยภาพสูงในการนำไปใช้ประโยชน์ หรือก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในแนวทางหรือรูปแบบใหม่ๆ ที่จะมีผลกระทบทางเศรษฐกิจหรือทางสังคมในระดับสูง

8. ผลงานสร้างสรรค์ด้านสุนทรียะ ศิลปะ

นิยาม ผลงานหรือชุดของผลงานสร้างสรรค์ที่แสดงให้เห็นถึงคุณค่าทางสุนทรียะ ปรัชญา จริยธรรม หรือเป็นงานที่สะท้อนสังคม แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการสร้างสรรค์ของเจ้าของผลงาน มีการนำเสนอพร้อมคำอธิบายอันก่อปรด้วยหลักวิชาที่เอื้อต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในความหมายและคุณค่าของงาน เช่น ผลงานสร้างสรรค์ ด้านวรรณกรรม ด้านศิลปะการแสดง

ด้านดนตรี ด้านสถาปัตยกรรม การออกแบบ จิตรกรรม ประติมากรรม ภาพพิมพ์ และศิลปะด้านอื่น ๆ

รูปแบบ งานสร้างสรรค์ พร้อมบทวิเคราะห์ที่อธิบายหลักการ หลักวิชา และ/หรือความคิดเชิงทฤษฎี รวมทั้งกระบวนการและ/หรือเทคนิคในการสร้างงาน มีการให้ข้อมูลและข้อวินิจฉัยที่เอื้อให้เกิดการตีความและการประเมินคุณค่าในหมู่ของผู้รับงาน

การเผยแพร่ ให้เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. วรรณกรรมต้นแบบ และเอกสารประกอบ ต้องพิมพ์เผยแพร่ หรือเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์
2. การจัดนิทรรศการ การจัดแสดง การจัดการแสดง การแสดงสาธารณะ การบันทึกภาพ การบันทึกเสียง ภาพถ่าย แอบบันทึกภาพ

ทั้งนี้ ต้องได้รับการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างกว้างขวางมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นผลงานที่มีคุณค่าทางศิลปะ โดยที่ผู้ประพันธ์สามารถ อธิบายหลักการและกระบวนการสร้างสรรค์ที่สื่อความกับผู้รับได้เป็นอย่างดี

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และเป็นตัวอย่างอันดีที่ยังประโยชน์เด่นชัดต่อวรรณกรรมศึกษา วิชาการด้านการเขียนสร้างสรรค์ (Creative writing) และการศึกษาศิลปะแขนงนั้น ๆ

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องเป็นงานที่สร้างมิติใหม่ในการสร้างสรรค์ สุนทรียศาสตร์ วรรณกรรมศึกษา การเขียนสร้างสรรค์ (Creative writing) และการศึกษาศิลปะ

9. สิทธิบัตร (Patent)

นิยาม สิทธิบัตรตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตร

รูปแบบ อาจจัดทำได้หลายรูปแบบ ทั้งที่เป็นรูปเล่ม หรือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์

1. มีบทวิเคราะห์ที่อธิบาย/ชี้แจงโดยชัดเจนประกอบผลงานนั้น เพื่อชี้ให้เห็นว่าเป็นผลงานที่ทำให้เกิดการพัฒนาและความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือเสริมสร้างความรู้หรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาขาวิชาหนึ่ง ๆ หรือหลายสาขาวิชาได้อย่างไร ในแง่ใด

2. ต้องผ่านการพิสูจน์ หรือแสดงหลักฐานเป็นรายละเอียดให้ครบถ้วนที่แสดงถึงคุณค่าของผลงานนั้นด้วย

การเผยแพร่ มีหลักฐานการนำสิทธิบัตรไปใช้หรือประยุกต์ใช้อย่างแพร่หลายในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ต้องเผยแพร่สู่สาธารณชนมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนและพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปวิจัยหรือพัฒนาต่อยอด

ระดับดีมาก เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนและพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ระดับชาติ

ระดับดีเด่น เป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการขึ้นทะเบียนแล้วและพิสูจน์ได้ว่ามีผู้นำไปใช้ประโยชน์ในระดับนานาชาติ และมีหลักฐานว่าได้นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณประโยชน์อย่างกว้างขวาง

10. ซอฟต์แวร์ (Software)

นิยาม หมายความว่าโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามความหมายของกฎหมายว่าด้วยลิขสิทธิ์ ซึ่งเป็นผลงานที่ได้จากการวิจัย หรือการประดิษฐ์คิดค้นใหม่หรือการสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่มีหลักวิชาอันสามารถอธิบายได้อย่างชัดเจน รวมถึงซอฟต์แวร์ที่เป็นการประยุกต์หลักวิชาเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ในเชิงวิชาการ โดยต้องมีลักษณะใดลักษณะหนึ่งดังนี้

1. การดำเนินงานโครงการที่มีลักษณะการพัฒนาซอฟต์แวร์โดยใช้ระเบียบวิธีเชิงตัวเลข (Numerical method) หรือการดำเนินงานลักษณะ Engineering design ซึ่งเป็นการปรับปรุงกระบวนการออกแบบโดยตรง
2. งานที่มีลักษณะการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง และพัฒนาในระดับแฟ้มข้อมูลต้นฉบับ (Source code) เพื่อพัฒนาระบบการทำงานให้ดีขึ้น โดยมีการปรับปรุงระบบอย่างมีนัยสำคัญ
3. โครงการที่มีการเก็บข้อมูลเชิงประสิทธิผลและประเมินผลเพื่อให้สอดคล้องกับงานวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี จะต้องแสดงให้เห็นชัดเจนว่าหลังจากการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและซอฟต์แวร์มาใช้พัฒนาแล้วระบบการทำงานดีขึ้นได้อย่างไร โดยต้องมีการปรับปรุงระบบหรือสำรวจความต้องการ รวมถึงแสดงผลลัพธ์หรือตัวชี้วัดที่ชัดเจน ซึ่งมีได้นำเข้ามาเพื่อทดแทนระบบเดิมเพียงอย่างเดียว

ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่ได้จะต้องสอดคล้องลักษณะงานวิจัยและพัฒนา

รูปแบบ อาจจัดทำได้หลายรูปแบบ ทั้งที่เป็นรูปเล่ม หรือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์

1. มีคำอธิบาย/ชี้แจงโดยชัดเจนประกอบผลงานนั้น เช่น คู่มือที่อธิบายการใช้งาน หลักการของวิธีการทำงานและหน้าที่ของซอฟต์แวร์ดังกล่าวอย่างละเอียดและชัดเจน เพื่อชี้ให้เห็นว่าเป็นผลงานที่ทำให้เกิดการพัฒนาและความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือเสริมสร้างความรู้หรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาขาวิชาหนึ่ง ๆ หรือหลายสาขาวิชาได้อย่างไร ในแง่ใด
2. ต้องผ่านการพิสูจน์ หรือแสดงหลักฐานเป็นรายละเอียดให้ครบถ้วนที่แสดงถึงคุณค่าของผลงานนั้นด้วย

การเผยแพร่ มีหลักฐานการนำซอฟต์แวร์ไปใช้หรือประยุกต์ใช้อย่างแพร่หลายในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ต้องเผยแพร่สู่สาธารณชนมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่เดือน

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นงานที่มีกระบวนการวิจัยทุกขั้นตอน ถูกต้อง เหมาะสมตามระเบียบวิธีวิจัยซึ่งแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการหรือนำไปประยุกต์ใช้ได้

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้อง

- 1.เป็นผลงานที่แสดงถึงการวิเคราะห์และนำเสนอผลเป็นความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษามาแล้ว
 - 2.เป็นประโยชน์ด้านวิชาการอย่างกว้างขวาง หรือสามารถนำไปประยุกต์ได้อย่างแพร่หลาย
- ระดับดีเด่น** ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องได้รับการอ้างอิงและใช้งานอย่างกว้างขวางในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ

กลุ่ม 3

1.ผลงานวิชาการรับใช้สังคม

นิยาม ผลงานวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ส่งผลให้เกิดประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมโดยประจักษ์ต่อสาธารณะ ผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมนี้ต้องเป็นผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นทางด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านเกี่ยวกับ ชุมชน วิถีชีวิต ศิลปวัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม อาชีพ เศรษฐกิจ การเมืองการปกครอง คุณภาพชีวิต หรือสุขภาพ หรือเป็นผลงานที่นำไปสู่การจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือทรัพย์สินทางปัญญาในรูปแบบอื่นที่สามารถแสดงได้ เป็นที่ประจักษ์ว่าสามารถใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาสังคม และก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจน หรือสร้างการเปลี่ยนแปลงจากการตระหนักและการรับรู้ปัญหาและแนวทางแก้ไขของชุมชน

รูปแบบ จัดทำเป็นเอกสาร โดยมีคำอธิบาย/ชี้แจงโดยชัดเจนประกอบผลงานนั้น เพื่อชี้ให้เห็นว่าเป็นผลงานที่ทำให้เกิดการพัฒนามาเป็นประโยชน์ต่อสังคม มีความเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น และเกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือเสริมสร้างความรู้หรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาขาวิชาหนึ่งหรือหลายสาขาวิชา และสามารถนำไปอ้างอิงได้ โดยต้องปรากฏเป็นที่ประจักษ์ในประเด็นต่อไปนี้

1. การวิเคราะห์สภาพการณ์ก่อนการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
2. การมีส่วนร่วมและการยอมรับของสังคมเป้าหมาย
3. การออกแบบหรือพัฒนาหรือแนวคิดหรือกระบวนการที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนั้น
4. ความรู้หรือความเชี่ยวชาญที่ใช้ในการทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนั้น
5. การคาดการณ์สิ่งที่จะตามมาหลังจากการเปลี่ยนแปลงได้เกิดขึ้นแล้ว
6. การประเมินผลลัพธ์โดยการติดตามการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
7. การสรุปแนวทางการธำรงรักษาหรือการนำไปขยายผลหรือการปรับปรุงพัฒนา

ทั้งนี้ นอกจากเอกสารแสดงผลงานดังกล่าวข้างต้นแล้ว อาจแสดงหลักฐานเพิ่มเติมอื่นๆ เกี่ยวกับผลงาน เช่น รูปภาพ หรือการบันทึกเป็นภาพยนตร์ หรือแถบเสียง หรือวีดิทัศน์ จดหมายยืนยันถึงผลประโยชน์การกระทำหรือความเอื้ออำนวยจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน หรือ ภาคประชาสังคมที่ได้รับผลประโยชน์ประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้

การเผยแพร่ ให้มีการเผยแพร่โดยการจัดเวทีนำเสนอผลงานในพื้นที่หรือการเปิดให้เยี่ยมชมพื้นที่และจะต้องมีการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างกว้างขวางในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สอดคล้อง กับผลงาน โดยการเผยแพร่นั้นจะต้องมีการบันทึกเป็นเอกสารหรือเป็นลายลักษณ์อักษร ที่สามารถใช้อ้างอิง หรือศึกษาค้นคว้าต่อไปได้

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี มีการรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศที่ชัดเจน มีการระบุปัญหาหรือความต้องการ โดยการมีส่วนร่วมของสังคมกลุ่มเป้าหมาย บุคลากรภาครัฐ หรือบุคลากรภาคเอกชน มีการวิเคราะห์ หรือสังเคราะห์ความรู้ที่สามารถแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น หรือทำความเข้าใจสถานการณ์มีการถ่ายทอด ผลงานทางวิชาการ จนเกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอย่างเป็นที่ประจักษ์ หรือก่อให้เกิดการพัฒนาชุมชน สังคม องค์กรภาครัฐ หรือองค์กรภาคเอกชนนั้น

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดี และต้องสามารถนำมาใช้เป็นตัวอย่างในการแก้ไข ปัญหาหรือทำความเข้าใจสถานการณ์ จนเกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นอย่างเป็นที่ประจักษ์ หรือ ก่อให้เกิดการพัฒนาสังคม องค์กรภาครัฐ หรือองค์กรภาคเอกชนอื่นได้ หรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงนโยบายในระดับจังหวัดหรือประเทศอย่างเป็นรูปธรรม

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมาก และต้องส่งผลกระทบต่อสังคมอย่างกว้างขวาง เป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ หรือได้รับรางวัลจากองค์กรที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เช่น UNESCO WHO UNICEF เป็นต้น

หมายเหตุ แนวทางการประเมินผลงานวิชาการรับใช้สังคม ให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการประเมินผลงาน วิชาการรับใช้สังคมโดยใช้แนวทางในการประเมินดังต่อไปนี้

1. ประเมินจากเอกสารและหลักฐานประกอบการเสนอผลงาน
2. ประเมินจากหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น การสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง หรือสารสนเทศ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
3. นอกจากการประเมินเอกสารและหลักฐานตามข้อ 1 และ ข้อ 2 แล้ว อาจประเมิน จากการตรวจสอบสภาพจริงที่มีอยู่ในพื้นที่ร่วมด้วย ซึ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ จะตรวจสอบด้วยตนเองหรือแต่งตั้งผู้แทนให้ไปตรวจสอบ แทนก็ได้

ทั้งนี้ ให้เน้นถึงการมีส่วนร่วมและการยอมรับของสังคมเป้าหมาย

กลุ่ม 4

1 ตำรา

นิยาม งานวิชาการที่ใช้สำหรับการเรียนการสอนทั้งวิชา หรือเป็นส่วนหนึ่งของวิชา ซึ่งเกิดจากการนำข้อค้นพบจากทฤษฎี จากงานวิจัยของผู้ขอ หรือความรู้ที่ได้จากการค้นคว้าศึกษามา วิเคราะห์ สังเคราะห์ รวบรวมและเรียบเรียง โดยมีมีโนทัศน์ที่ผู้เขียนกำหนดให้เป็นแกนกลาง ซึ่งสัมพันธ์กับมีโนทัศน์ย่อยอื่นอย่างเป็นระบบ มีเอกภาพสัมพันธ์ภาพและสารัตถภาพตามหลักการ เขียนที่ดี ใช้ภาษาที่เป็นมาตรฐานทางวิชาการ และให้ความรู้ใหม่อันเป็นความรู้สำคัญที่มีผลให้เกิด ความเปลี่ยนแปลงต่อวงการวิชาการนั้นๆ เนื้อหาสาระของตำราต้องมีความทันสมัยเมื่อพิจารณาถึง วันที่ผู้ขอยื่นเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งนี้ ผู้ขอตำแหน่งจะต้องระบุวิชาที่ เกี่ยวข้องในหลักสูตรที่ใช้ตำราเล่มที่เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการด้วย

ผลงานทางวิชาการที่เป็น “ตำรา” นี้อาจได้รับการพัฒนาขึ้นจากเอกสารคำสอนจนถึงระดับที่มีความสมบูรณ์ที่สุด ซึ่งผู้อ่านอาจเป็นบุคคลอื่นที่มีผู้ใช้เรียนในวิชานั้น แต่สามารถอ่านและทำความเข้าใจในสาระของตำรานั้นด้วยตนเองได้โดยไม่ต้องเข้าศึกษาในวิชานั้น หากผลงานทางวิชาการที่เคยเสนอเป็นเอกสารประกอบการสอนหรือเอกสารคำสอนไปแล้ว จะนำมาเสนอเป็นตำราไม่ได้ เว้นแต่จะมีการพัฒนาจนเห็นได้ชัดว่าเป็นตำรา

รูปแบบ เป็นรูปแบบที่ประกอบด้วยคำนำ สารบัญ เนื้อเรื่อง การอธิบายหรือการวิเคราะห์ การสรุปการอ้างอิง บรรณานุกรม และดัชนีค้นคว้า ทั้งนี้ควรมีการอ้างอิงแหล่งข้อมูลที่ทันสมัยและครบถ้วนสมบูรณ์ การอธิบายสาระสำคัญมีความชัดเจน โดยอาจใช้ข้อมูล แผนภาพ ตัวอย่าง หรือกรณีศึกษาประกอบจนผู้อ่านสามารถทำความเข้าใจในสาระสำคัญนั้นได้โดยเบ็ดเสร็จ

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์ หรือ
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ เช่น การเผยแพร่ในรูปแบบของซีดีรอม, E-learning, Online learning

3. การเผยแพร่เป็น E-book โดยสำนักพิมพ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับ

การเผยแพร่งานดังกล่าวนั้นจะต้องเป็นไปอย่างกว้างขวางมากกว่าการใช้ในการเรียนการสอนวิชาต่างๆ ในหลักสูตรเท่านั้น จำนวนพิมพ์เป็นดัชนีหนึ่งที่สามารถแสดงการเผยแพร่อย่างกว้างขวางได้ แต่อาจใช้ดัชนีอื่นวัดความกว้างขวางในการเผยแพร่ได้เช่นกัน

ทั้งนี้ต้องได้รับการตรวจสอบและรับรองการเผยแพร่จากคณะกรรมการของสถาบันอุดมศึกษา คณะหรือสถาบันทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชานั้น

กรณีที่ได้มีการพิจารณาประเมินคุณภาพของตำราแล้วไม่อยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด การนำตำรานั้นไปแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมเนื้อหาในตำราเพื่อนำมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการครั้งใหม่สามารถกระทำได้ แต่ให้มีการประเมินคุณภาพตำราที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขนั้นใหม่อีกครั้งหนึ่ง

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นตำราที่มีเนื้อหาสาระทางวิชาการถูกต้องสมบูรณ์และทันสมัยมีแนวคิดและการนำเสนอที่ชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีและต้อง

1. มีการวิเคราะห์และเสนอความรู้หรือวิธีการที่ทันสมัยต่อความก้าวหน้าทางวิชาการและเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ
2. มีการสอดแทรกความคิดริเริ่มและประสบการณ์หรือผลงานวิจัยของผู้เขียน ที่เป็นการแสดงให้เห็นถึงความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน
3. สามารถนำไปใช้อ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได้

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและต้อง

1. มีลักษณะเป็นงานบุกเบิกทางวิชาการและมีการสังเคราะห์จนถึงระดับที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ (Body of knowledge) ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง
2. มีการกระตุ้นให้เกิดความคิดและค้นคว้าต่อเนื่อง
3. เป็นที่เชื่อถือและยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติหรือนานาชาติ

2 หนังสือ

นิยาม งานวิชาการที่เกิดจากการค้นคว้าศึกษาความรู้ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างรอบด้าน และลึกซึ้ง มีการวิเคราะห์ สังเคราะห์และเรียบเรียงอย่างเป็นระบบ ประกอบด้วยมโนทัศน์หลัก ที่เป็นแกนกลางและมโนทัศน์ย่อยที่สัมพันธ์กัน มีความละเอียดลึกซึ้ง ใช้ภาษาที่เป็นมาตรฐานทางวิชาการ ให้ทัศนะของผู้เขียนที่สร้างเสริมปัญญาความคิดและสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการให้แก่สาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง เนื้อหาของหนังสือ ไม่จำเป็นต้องสอดคล้องหรือเป็นไปตามข้อกำหนดของหลักสูตรหรือของวิชาใดวิชาหนึ่งในหลักสูตร และไม่จำเป็นต้องนำไปใช้ประกอบการเรียนการสอนในวิชาใดวิชาหนึ่ง

เนื้อหาสาระของหนังสือต้องมีความทันสมัยเมื่อพิจารณาถึงวันที่ผู้เขียนเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

หากผลงานทางวิชาการที่เคยเสนอเป็นเอกสารประกอบการสอนหรือเอกสารคำสอนไปแล้ว จะนำมาเสนอเป็นหนังสือไม่ได้

รูปแบบ เป็นรูปเล่มที่ประกอบด้วย คำนำ สารบัญ เนื้อเรื่อง การวิเคราะห์ การสรุป การอ้างอิงบรรณานุกรม และดัชนีค้นคว้า ที่ทันสมัยและครบถ้วนสมบูรณ์ โดยอาจมีข้อมูล แผนภาพ ตัวอย่าง หรือกรณีศึกษาประกอบด้วยก็ได้ ตามรูปแบบอย่างใดอย่างหนึ่งต่อไปนี้

1. เป็นงานที่นักวิชาการเขียนทั้งเล่ม (Authored book) คือเอกสารที่ผู้เขียนเรียบเรียงขึ้นทั้งเล่มอย่างมีเอกภาพ มีรากฐานทางวิชาการที่มั่นคง และให้ทัศนะของผู้เขียนที่สร้างเสริมปัญญาความคิด และสร้างความแข็งแกร่งทางวิชาการ

2. เป็นงานวิชาการบางบทหรือส่วนหนึ่งในหนังสือที่มีผู้เขียนหลายคน (Book chapter) โดยจะต้องมีความเป็นเอกภาพของเนื้อหาวิชาการ ซึ่งผู้อ่านสามารถทำความเข้าใจ ในสาระสำคัญนั้นได้โดยเบ็ดเสร็จในแต่ละบท และเป็นงานศึกษาค้นคว้าอย่างมีระบบ มีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีวิทยาอันเป็นที่ยอมรับจนได้ข้อสรุปที่ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือนำไปประยุกต์ใช้ได้ กรณีที่ในแต่ละบทมีผู้เขียนหลายคนจะต้องระบุบทบาทหน้าที่ของแต่ละคนอย่างชัดเจน

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้นๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. การเผยแพร่ด้วยวิธีการพิมพ์
2. การเผยแพร่โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อาทิ การเผยแพร่ในรูปแบบของซีดีรอม
3. การเผยแพร่เป็น E-book โดยสำนักพิมพ์ซึ่งเป็นที่ยอมรับ

การเผยแพร่ดังกล่าวนี้จะต้องเป็นไปอย่างกว้างขวางมากกว่าการใช้ในการเรียนการสอนวิชาต่างๆ ในหลักสูตรเท่านั้น จำนวนพิมพ์เป็นดัชนีหนึ่งที่อาจแสดงการเผยแพร่อย่างกว้างขวางได้ แต่อาจใช้ดัชนีอื่นวัดความกว้างขวางในการเผยแพร่ได้เช่นกัน

กรณีที่ได้มีการพิจารณาประเมินคุณภาพของหนังสือแล้วไม่อยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด การนำหนังสือ นั้นไปแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมเนื้อหาในหนังสือเพื่อนำมาเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการครั้ง ใหม่ สามารถกระทำได้ แต่ให้มีการประเมินคุณภาพหนังสือที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขนั้นใหม่อีกครั้ง หนึ่ง

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นหนังสือที่มีเนื้อหาสาระทางวิชาการถูกต้องสมบูรณ์และทันสมัยมีแนวคิดและการนำเสนอที่ชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีและต้อง

1. มีการวิเคราะห์และเสนอความรู้หรือวิธีการที่ทันสมัยต่อความก้าวหน้าทางวิชาการและเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ
2. มีการสอดแทรกความคิดริเริ่มและประสบการณ์หรือผลงานวิจัยที่เป็นการแสดงให้เห็นถึงความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ
3. สามารถนำไปใช้อ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได้

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและต้อง

1. มีลักษณะเป็นงานบุกเบิกทางวิชาการและมีการสังเคราะห์จนถึงระดับที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ (Body of knowledge) ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง
2. มีการกระตุ้นให้เกิดความคิดและค้นคว้าต่อเนื่อง
3. เป็นที่เชื่อถือและยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติหรือนานาชาติ

3. บทความทางวิชาการ

นิยาม งานเขียนทางวิชาการซึ่งมีการกำหนดประเด็นที่ต้องการอธิบายหรือวิเคราะห์อย่างชัดเจน ทั้งนี้ มีการวิเคราะห์ประเด็นดังกล่าวตามหลักวิชาการ โดยมีการสำรวจวรรณกรรมเพื่อสนับสนุนจนสามารถสรุปผลการวิเคราะห์ในประเด็นนั้นได้ อาจเป็นการนำความรู้จากแหล่งต่างๆ มาประมวลร้อยเรียงเพื่อวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ โดยที่ผู้เขียนแสดงทัศนะทางวิชาการของตนไว้อย่างชัดเจนด้วย

รูปแบบ ประกอบด้วยการนำความที่แสดงเหตุผลหรือที่มาของประเด็นที่ต้องการอธิบายหรือวิเคราะห์ กระบวนการอธิบายหรือวิเคราะห์และบทสรุป มีการอ้างอิงและบรรณานุกรมที่ครบถ้วนและสมบูรณ์

การเผยแพร่ เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง โดยต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินโดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (Peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน ดังนี้

1. เผยแพร่ในรูปของบทความในวารสารทางวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลที่ ก.พ.อ. กำหนด ทั้งนี้ วารสารทางวิชาการนี้อาจเผยแพร่เป็นรูปเล่มสิ่งพิมพ์หรือเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์

2. เผยแพร่ในหนังสือรวมบทความในรูปแบบอื่นที่มีการบรรณาธิการ โดยคณะผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ (Peer reviewer) ประเมินคุณภาพ

เมื่อได้เผยแพร่ “บทความวิชาการ” ตามลักษณะข้างต้นแล้ว การนำ “บทความวิชาการ” นั้น มาแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมส่วนใดส่วนหนึ่งเพื่อนำมาเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการและให้มีการประเมินคุณภาพ “บทความวิชาการ” นั้นอีกครั้งหนึ่ง จะกระทำไม่ได้

ลักษณะคุณภาพ

ระดับดี เป็นบทความทางวิชาการที่มีเนื้อหาสาระทางวิชาการถูกต้องสมบูรณ์และทันสมัย มีแนวคิดและการนำเสนอที่ชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ

ระดับดีมาก ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีและต้อง

1. มีการวิเคราะห์และเสนอความรู้หรือวิธีการที่ทันสมัยต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ และเป็นประโยชน์ต่อวงวิชาการ

2. สามารถนำไปอ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได้

ระดับดีเด่น ใช้เกณฑ์เดียวกับระดับดีมากและต้อง

1. มีลักษณะเป็นงานบุกเบิกทางวิชาการและมีการสังเคราะห์จนถึงระดับที่สร้างองค์ความรู้ใหม่ (Body of knowledge) ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง

2. มีการกระตุ้นให้เกิดความความคิดและค้นคว้าต่อเนื่อง เป็นที่เชื่อถือและยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติหรือนานาชาติ

หลักเกณฑ์และวิธีการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

ในการส่งเสริมให้คณาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ สังกัดมหาวิทยาลัยบูรพา นั้น มหาวิทยาลัยมีหลักเกณฑ์ไว้เป็นบรรทัดฐานในการกำหนดตำแหน่ง นับได้ว่าเป็นการส่งเสริมโอกาสความก้าวหน้าของอาจารย์ดังนี้ (ข้อบังคับมหาวิทยาลัยบูรพา ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. 2562)

ก. คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง การแต่งตั้งอาจารย์ประจำผู้ใดให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการโดยวิธีปกติให้ดำเนินการ ดังนี้

(ก) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

(1) คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง

ในกรณีที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ผู้นั้นต้องดำรงตำแหน่งอาจารย์ และทำการสอนมาแล้วไม่น้อยกว่าหกปี หรือ

ในกรณีที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า ผู้นั้นต้องดำรงตำแหน่งอาจารย์ และทำการสอนมาแล้วไม่น้อยกว่าสี่ปี หรือ

ในกรณีที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า ผู้นั้นต้องดำรงตำแหน่งอาจารย์ และทำการสอนมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี และผ่านระยะทดลองการปฏิบัติงาน

ในกรณีที่ผู้ขอดำรงตำแหน่งทางวิชาการเคยได้รับแต่งตั้งเป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันอุดมศึกษาที่ ก.พ.อ. รับรอง และได้สอนประจำวิชาใดวิชาหนึ่ง ซึ่งเทียบค่าได้ไม่น้อยกว่าสามหน่วยกิต ระบบทวิภาค หรือปฏิบัติงานด้านวิชาชีพที่ใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เสนอ

ข้อกำหนดตำแหน่งมาแล้ว อาจนำระยะเวลาระหว่างเป็นอาจารย์พิเศษในภาคการศึกษาที่สอน หรือ ปฏิบัติงานด้านวิชาชีพนั้นมารวมคำนวณเวลาในการสอนให้สามในสี่ส่วนของเวลาที่ทำการสอน

ในกรณีที่อาจารย์ผู้ใดได้รับคุณสมบัติเพิ่ม ให้นำระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ใน ตำแหน่งอาจารย์ก่อนได้รับคุณสมบัติเพิ่มขึ้นและเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอาจารย์หลังจากได้รับ คุณสมบัติเพิ่มขึ้นรวมกัน เพื่อขอแต่งตั้งตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ได้ตามอัตราส่วนของระยะเวลาที่ กำหนดไว้ในคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง

(2) ผลการสอน ต้องประเมินคุณภาพการสอนของผู้ขอที่ครอบคลุมข้อมูลที่ จำเป็นทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะความสามารถในการถ่ายทอดความรู้เพื่อช่วยให้ผู้เรียนได้เกิดการเรียนรู้ และสามารถประเมินการเรียนรู้ได้ผลถูกต้องที่สุด

ผู้ขอต้องมีชั่วโมงสอนประจำวิชาใดวิชาหนึ่งที่กำหนดไว้ในหลักสูตรของ มหาวิทยาลัย ซึ่งเทียบค่าได้ไม่น้อยกว่าสามหน่วยกิตระบบทวิภาค และมีความชำนาญในการสอน จะต้องเสนอเอกสารหลักฐานที่ใช้ในการประเมินผลการสอนที่ผลิตขึ้นตามภาระงานสอน สำหรับกรณี ที่ ผู้ขอได้ทำการสอนหลายวิชาหรือสอนวิชาที่มีผู้สอนร่วมกันหลายคน จะต้องเสนอเอกสารหลักฐานที่ใช้ ในการประเมินผลการสอน ในทุกวิชาหรือทุกหัวข้อที่ผู้ขอเป็นผู้สอน แล้วแต่กรณี ซึ่งรวมกันได้ไม่ น้อยกว่าสามหน่วยกิตระบบทวิภาค และมีคุณภาพดีมีการอ้างอิงแหล่งที่มาและได้ใช้ประกอบการสอน มาแล้ว โดยผ่านการประเมินจากคณะกรรมการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย

(3) ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดี และมี ปริมาณอย่างน้อยดังต่อไปนี้

- 1) ผลงานวิจัย 2 เรื่อง หรือ
- 2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น 1 รายการ หรือ
- 3) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง และผลงานวิชาการรับใช้สังคม 1 เรื่อง หรือ
- 4) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง และตำราหรือหนังสือ 1 เล่ม

สำหรับการเสนอข้อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสาขาวิชาทางสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์นั้น ผู้ขออาจใช้ผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น หรือผลงานวิชาการรับใช้สังคม หรือบทความทางวิชาการซึ่งมีคุณภาพดีมาก แทนงานวิจัย ตาม 2) – 4) ได้

การนำงานวิจัยหรืองานใด ๆ ที่ทำเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา ประกาศนียบัตร หรือเพื่อสำเร็จการศึกษา มาเสนอเป็นผลงานทางวิชาการ ตามข้อนี้จะมีกระทำได้ เว้นแต่ผู้ขอได้แสดงหลักฐานว่าได้ทำการศึกษาหรือวิจัยเพิ่มเติมขยายผลต่อจากเรื่องเดิม จนปรากฏ ความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเห็นได้ชัด ในกรณีเช่นนี้ให้พิจารณาเฉพาะผลการศึกษาหรือวิจัยที่ เพิ่มขึ้นจากเดิมเท่านั้น

ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการทุกประเภทต้องได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด พร้อมแสดงหลักฐานว่าการเผยแพร่นั้นได้ผ่านการประเมินคุณภาพ โดย คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสาขานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (peer reviewer) ที่มาจาก หลากหลายสถาบัน

(๔) จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ การพิจารณากำหนดตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ให้เป็นไปตามของข้อบังคับนี้

(ข) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์

(1) คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ผู้ขอต้องดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าสองปี

(2) ผลการสอน ให้นำความในข้อ (ก) (2) มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ต้องมีความชำนาญพิเศษในการสอน

(3) ผลงานทางวิชาการ ผู้ขออาจเสนอผลงานทางวิชาการ ได้ 2 วิธี ดังนี้

วิธีที่ 1 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดี และมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

- 1) ผลงานวิจัย 2 เรื่อง หรือ
- 2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น 1

รายการ หรือ

- 3) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง และผลงานวิชาการรับใช้สังคม 1 เรื่อง และ
- 4) ตำรา หรือ หนังสือ 1 เล่ม

วิธีที่ 2 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพ และมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

- 1) ผลงานวิจัยอย่างน้อย 3 เรื่อง ซึ่งมีคุณภาพดีมากอย่างน้อย 2 เรื่อง และมีคุณภาพดี 1 เรื่อง หรือ
- 2) ผลงานวิจัยซึ่งมีคุณภาพดีมาก อย่างน้อย 2 เรื่อง และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นซึ่งมีคุณภาพดี หรือ
- 3) ผลงานวิจัยซึ่งมีคุณภาพดีมาก อย่างน้อย 2 เรื่อง และผลงานวิชาการรับใช้สังคมซึ่งมีคุณภาพดี

สำหรับการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสาขาวิชาทางสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ โดยวิธีที่ 2 นั้น ผู้ขออาจใช้ตำราหรือหนังสือซึ่งมีคุณภาพดีมากอย่างน้อย 2 เล่ม และมีคุณภาพดี 1 เล่ม แทนผลงานตาม 1) – 3) ได้

การนำงานวิจัยหรืองานใด ๆ ที่ทำเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา ประกาศนียบัตร หรือเพื่อสำเร็จการศึกษา มาเสนอเป็นผลงานทางวิชาการ ตามข้อนี้ จะกระทำมิได้ เว้นแต่ ผู้ขอได้แสดงหลักฐานว่าได้ทำการศึกษาหรือวิจัยเพิ่มเติมขยายผลต่อจากเรื่องเดิมจนปรากฏความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเห็นได้ชัด ในกรณีเช่นนี้ให้พิจารณาเฉพาะผลการศึกษาหรือวิจัยที่เพิ่มขึ้นจากเดิมเท่านั้น

ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการทุกประเภทต้องเป็นผลงานหลังจากได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเดิม และต้องได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด พร้อมแสดงหลักฐานว่าการเผยแพร่นั้นได้ผ่านการประเมินคุณภาพโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบัน

(4) จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ในการพิจารณากำหนดตำแหน่ง รองศาสตราจารย์ ให้เป็นไปตามข้อข้อบังคับ

(ค) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์

(1) คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ผู้ขอต้องดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าสองปี

(2) ผลการสอน ผู้ขอต้องมีชั่วโมงสอนประจำวิชาหนึ่งวิชาใดที่กำหนดไว้ใน หลักสูตรของมหาวิทยาลัย

(3) ผลงานทางวิชาการ ผู้ขออาจเสนอผลงานทางวิชาการได้ 2 วิธี ดังนี้

วิธีที่ 1 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดีมากและมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1) ผลงานวิจัย 5 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือ

2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือผลงานวิชาการรับใช้สังคมรวมกันทั้งหมดอย่างน้อย 5 เรื่อง และ

3) ตำรา หรือ หนังสือ 1 เล่ม

วิธีที่ 2 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดีเด่นและมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1) ผลงานวิจัย 5 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือ

2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนดและผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือผลงานวิชาการรับใช้สังคม รวมกันทั้งหมดอย่างน้อย 5 เรื่อง

สำหรับการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสาขาวิชาทาง สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ นั้น ผู้ขออาจเสนอผลงานทางวิชาการได้ ๒ วิธี ดังนี้

วิธีที่ 1 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดีมากและมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1) ผลงานวิจัย 2 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนดหรือฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือ

2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น หรือผลงานวิชาการรับใช้สังคม รวมกันทั้งหมดอย่างน้อย 2 เรื่อง และ

3) ตำรา หรือ หนังสือ 2 เล่ม

วิธีที่ 2 ผลงานทางวิชาการต้องประกอบด้วยผลงานซึ่งมีคุณภาพดีเด่นและมีปริมาณอย่างน้อย ดังต่อไปนี้

1) ผลงานวิจัย 3 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือ

2) ผลงานวิจัย 1 เรื่อง ซึ่งต้องได้รับการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หรือฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือ ตำราหรือหนังสือ 1 เล่ม และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น หรือผลงานวิชาการรับใช้สังคม รวมกันทั้งหมดอย่างน้อย 3 เรื่อง หรือ

3) ตำรา หรือ หนังสือ 3 เล่ม

การนำงานวิจัยหรืองานใด ๆ ที่ทำเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาประกาศนียบัตร หรือเพื่อสำเร็จการศึกษา มาเสนอเป็นผลงานทางวิชาการ ตามข้อนี้จะกระทำมิได้ เว้นแต่ผู้ขอได้แสดงหลักฐานว่าได้ทำการศึกษาหรือวิจัยเพิ่มเติมขยายผลต่อจากเรื่องเดิม จนปรากฏความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างเห็นได้ชัด ในกรณีเช่นนี้ให้พิจารณาเฉพาะผลการศึกษาหรือวิจัยที่เพิ่มขึ้นจากเดิมเท่านั้น

ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการทุกประเภทต้องเป็นผลงานหลังจากได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเดิม และต้องได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด พร้อมแสดงหลักฐานว่าการเผยแพร่นั้นได้ผ่านการประเมินคุณภาพโดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชานั้น ๆ หรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง (peer reviewer) ที่มาจากหลากหลายสถาบันตามเอกสารแนบท้าย

(4) จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการในการพิจารณากำหนดตำแหน่งศาสตราจารย์ ให้เป็นไปตามข้อข้อบังคับ

วิธีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ โดยวิธีปกติให้ดำเนินการ ดังนี้

(ก) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์

การดำเนินการเพื่อแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. และข้อบังคับนี้ที่ ก.พ.อ. ระบุให้สภามหาวิทยาลัยกำหนดเป็นข้อบังคับ อาจารย์ประจำที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เป็นผู้เสนอต่อหัวหน้าภาควิชาหรือผู้บังคับบัญชาชั้นต้น

การเสนอขอแต่งตั้ง ให้เสนอตามแบบคำขอรับการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ พร้อมผลงานและเอกสารต่างๆ ตามที่ระบุไว้ในเอกสารแนบท้ายข้อบังคับนี้ หรือตามที่ ก.พ.อ. กำหนดแล้วแต่กรณี ในกรณีที่ผู้ขอมีความประสงค์ขอทราบชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้แจ้งความจำเป็นหนังสือต่อประธานกรรมการ และให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากผู้ที่ยินดีให้เปิดเผยชื่อ

(1) อาจารย์ประจำให้เสนอต่อหัวหน้าภาควิชา กรณีไม่มีหัวหน้าภาควิชาให้เสนอต่อคณบดี

ให้หัวหน้าภาควิชาหรือผู้บังคับบัญชาชั้นต้นหรือคณบดีหรือกรรมการที่คณบดีแต่งตั้งแล้วแต่กรณี กลั่นกรอง คุณสมบัติ จริยธรรมอาจารย์ ผลการปฏิบัติราชการหรือผลการ

ปฏิบัติงาน ผลการสอน เอกสารที่ใช้ในการประเมินผลการสอน ผลงานทางวิชาการ จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ และแบบคำขอรับการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เสนอ คณบดี และคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อตรวจสอบให้ครบถ้วนถูกต้อง แล้วคณบดีเสนอต่อ คณะกรรมการ ณ หน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี เพื่อลงบันทึกรับเรื่องและตรวจสอบ และให้ถือว่าวันที่หน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดีรับเรื่อง เป็นวันที่มหาวิทยาลัยได้รับเรื่อง

ในกรณีที่มีการเสนอตำรา หรือหนังสือ หรือผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น หรืองานแปลให้คณบดีแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบการเผยแพร่ตำรา หนังสือ ตามเกณฑ์การเผยแพร่ในเอกสารแนบท้ายข้อบังคับ ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชานั้นในสังกัดคณะนั้นอย่างน้อยสองคนหรืออาจแต่งตั้งจากคณะอื่นก็ได้ ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการ

ในกรณีที่มีการเสนอผลงานวิชาการรับใช้สังคม คณบดีอาจแต่งตั้งหรือเสนอ มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ทางสังคมของผลงานวิชาการรับใช้สังคม ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชานั้นในสังกัดคณะนั้นอย่างน้อยสองคนหรืออาจแต่งตั้งจากคณะอื่นก็ได้ ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการ

ในกรณีที่ผู้ขอยังไม่สามารถนำหลักฐานที่แสดงว่าผลงานวิจัยหรือบทความทางวิชาการได้รับการตีพิมพ์เรียบร้อยแล้ว ในวารสารตามเกณฑ์ของ ก.พ.อ. และหรือตามประกาศมหาวิทยาลัย ผู้ขอสามารถนำหนังสือรับรองของบรรณาธิการที่ตอบรับการตีพิมพ์ผลงานวิจัย บทความทางวิชาการ ของวารสารทางวิชาการดังกล่าวมาแสดงได้

การส่งเอกสารและผลงานทางวิชาการเพิ่มเติม ให้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง และวรรคสองทุกครั้งโดยส่ง ณ หน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี เพื่อลงบันทึกรับเรื่องทุกครั้ง

ให้หน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้อง และเสนอแบบคำขอรับการพิจารณาขอแต่งตั้งและผลงานทางวิชาการต่อสภาวิชาการเพื่อกลั่นรอง คุณสมบัติ ผลงานทางวิชาการ และให้ความเห็น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ

(2) ให้หัวหน้าภาควิชา หรือหัวหน้าภาควิชาในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง หรือคณบดีในกรณีผู้ขอเป็นหัวหน้าภาควิชา หรือกรรมการที่คณบดีแต่งตั้ง หรืออธิการบดีหรือผู้ที่อธิการบดีมอบหมายในกรณีผู้ขอเป็นคณบดี แล้วแต่กรณี ดำเนินการประเมินผลการสอนในขั้นต้น ดังนี้

1) ตรวจสอบเอกสารและพิจารณาความถูกต้องของ แผนการเรียนการสอน เอกสารประกอบการสอนหรือเอกสารคำสอน ว่าถูกต้องตามหลักการศึกษาและตามเกณฑ์ ก.พ.อ. หรือไม่

2) ประเมินการสอนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยเข้าสังเกตการสอนในชั้นเรียน

3) รวบรวม และประเมิน ผลการประเมินการสอนผู้ขอที่ประเมินโดยนิสิต

4) พิจารณาความถูกต้องตามหลักการศึกษาของวิธีการวัดผลและการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่จัดทำโดยผู้ขอ

5) พิจารณาให้คะแนนตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

6) รายงานผลต่อคณะกรรมการโดยส่งรายงาน ณ หน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี

การประเมินผลการสอนอาจารย์ทำล่วงหน้าก่อนการเสนอขอแต่งตั้งก็ได้ แต่ทั้งนี้ต้องกระทำหลังระยะเวลาที่กำหนดตาม แล้วแต่กรณี และให้มีผลใช้ได้ไม่เกิน 1 ปีนับตั้งแต่วันที่ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นพิจารณาแล้วเสร็จจนถึงวันที่มหาวิทยาลัยรับเรื่องการขอแต่งตั้ง

หลังจากได้รับรายงานผลการประเมินผลการสอนจากผู้บังคับบัญชาชั้นต้นแล้วให้ส่งให้คณะกรรมการพิจารณา หรือคณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อประเมินผลการสอนเองก็ได้

กรณีที่คณะกรรมการมีมติว่าผลการสอนไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ให้คณะกรรมการเสนอผลการประเมินผลการสอนต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณามีมติไม่ผ่านการพิจารณาการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

(3) ให้คณะกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวิชาการ แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการในสาขาวิชานั้นๆ ซึ่งมีองค์ประกอบ ดังนี้

1) ประธานกรรมการ ซึ่งต้องแต่งตั้งจากกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวิชาการ

2) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนสามถึงห้าคน

การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ ต้องคัดสรรจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนดสำหรับสาขาวิชาที่เสนอขอ หรือมีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับผลงานที่เสนอขอ โดยต้องเป็นบุคคลที่มีใบบุคลากรของมหาวิทยาลัยและไม่ได้อยู่ในบัญชีรายชื่อของมหาวิทยาลัย รวมทั้งมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าตำแหน่งที่เสนอขอ และกำหนดให้ต้องมีการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ โดยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด ทั้งนี้ เกณฑ์การตัดสินของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก

ในกรณีที่มีเหตุผลหรือความจำเป็นที่มหาวิทยาลัยไม่สามารถแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนดได้ ให้ขอความเห็นชอบจาก ก.พ.อ. หรือสภามหาวิทยาลัยเป็นราย ๆ ไป

กรณีที่มิได้เหตุผลหรือความจำเป็นที่คณะกรรมการไม่สามารถแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนด สำหรับสาขาวิชานั้นๆ ได้ ให้คณะกรรมการขอความเห็นชอบผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิชาใกล้เคียงจากผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนดจาก ก.พ.อ. หรือสภามหาวิทยาลัยเป็นราย ๆ ไป ในกรณีที่ผู้ขอเสนอผลงานวิชาการรับใช้สังคม ให้คณะกรรมการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในชุมชนหรือผู้ที่ปฏิบัติงานร่วมกับชุมชน ที่มีความรู้หรือความเชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่เสนอขอทำหน้าที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคแรก เพิ่มเติมได้อีกสองคน กรณีผู้ขอเป็นข้าราชการจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก ก.พ.อ. ก่อนดำเนินการแต่งตั้ง

(4) ให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ พิจารณาตามเกณฑ์ และดำเนินการตามข้อบังคับนี้และตามประกาศ ก.พ.อ. โดยอนุโลม

การประชุมร่วมกันอาจใช้ระบบสื่อสารทางไกลก็ได้

(5) ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีมติเป็นเอกฉันท์ในการประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ สำหรับตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ว่าคุณภาพของผลงานทางวิชาการของผู้ขออยู่ในเกณฑ์หรือไม่อยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดในข้อบังคับนี้ หรือที่ ก.พ.อ. กำหนด แล้วแต่กรณี คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอาจไม่ต้องประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณามติ และให้ถือเอาผลการประเมินดังกล่าวเป็นผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(ข) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตำแหน่งศาสตราจารย์

ให้นำความใน (ก) (1) และ (ก) (3) มาใช้บังคับกับการแต่งตั้งตามข้อนี้ด้วยโดยอนุโลม แต่ต้องจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ โดยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด

(ค) เมื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาแล้วเสร็จ ให้นำเสนอคณะกรรมการพิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณามติ

เมื่อสภามหาวิทยาลัยมีมติเป็นประการใดและได้รับรองมตินั้นแล้ว ให้มหาวิทยาลัยแจ้งมตินั้นแก่ผู้ขอและคณะ ภายในสามสิบวัน

(ง) การดำเนินการในการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการให้อยู่ในชั้นความลับทุกชั้นตอน

การแต่งตั้งอาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการโดยวิธีพิเศษ

ผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ หรือรองศาสตราจารย์ ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่ต่างไปจากที่กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นก็ได้ เช่น การเสนอแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งยังไม่ครบระยะเวลาที่กำหนดให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ หรือการเสนอแต่งตั้งอาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์โดยที่ผู้นั้นมิได้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มาก่อน

การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการโดยวิธีพิเศษ ให้ดำเนินการดังนี้

(ก) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ โดยวิธีพิเศษ

ให้เสนอผลงานทางวิชาการและให้ดำเนินการตามวิธีการเช่นเดียวกับการแต่งตั้งตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์โดยวิธีปกติโดยอนุโลม โดยให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนอย่างน้อยห้าคน พิจารณาผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ โดยการตัดสินของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการต้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

(ข) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ โดยวิธีพิเศษ

ให้เสนอผลงานทางวิชาการได้เฉพาะวิธีที่ 1 เท่านั้น และให้ดำเนินการตามวิธีการเช่นเดียวกับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์โดยวิธีปกติโดยอนุโลม โดยให้แต่งตั้ง

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนอย่างน้อยห้าคน พิจารณาผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ โดยการตัดสินของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการต้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

(ค) การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ โดยวิธีพิเศษ

ให้เสนอผลงานทางวิชาการได้เฉพาะวิธีที่ 1 เท่านั้น และให้ดำเนินการตามวิธีการเช่นเดียวกับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์โดยวิธีปกติโดยอนุโลม โดยให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนอย่างน้อยห้าคน พิจารณาผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ โดยการตัดสินของที่ประชุมต้องได้รับคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสี่ในห้าเสียง ทั้งนี้ ผลงานทางวิชาการต้องมีคุณภาพอยู่ในระดับดีเด่น

กรณีการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับตำแหน่งและสาขาวิชาเดียวกันกับที่ได้เคยขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการมาแล้ว หากมีการนำผลงานทางวิชาการเดิมที่เคยเสนอเพื่อพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการมาก่อน มาเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยผู้ขอคนเดิมหรือผู้ขอคนใหม่ ให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ใช้ผลการพิจารณาผลงานทางวิชาการเดิมแต่ละชิ้นที่ผ่านการพิจารณามาแล้วนั้น โดยไม่ต้องพิจารณาผลงานทางวิชาการนั้นใหม่อีก เว้นแต่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าเป็นผลงานที่ล้ำสมัยหรือมีเหตุผลสมควรอื่นที่ไม่ใช่ผลการพิจารณานั้นอีกต่อไป ในกรณีเช่นนี้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องระบุเหตุผลทางวิชาการโดยชัดแจ้งด้วย

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ได้ทราบถึงสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. ได้แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. นำผลการวิจัยนี้ไปวางแผนและพัฒนาเพื่อให้คณาจารย์มีผลงานทางวิชาการมากยิ่งขึ้นต่อไป

บทที่ 2

เนื้อเรื่อง

รายละเอียดเกี่ยวกับวิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quatitative Research) เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

วิธีการดำเนินการวิจัย และสถานที่ทำการทดลอง/เก็บข้อมูล

การวิจัยนี้ แบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 (รอบที่ 1) ศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้วิจัยไปสัมภาษณ์กับคณาจารย์ จำนวน 5 คน (เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย)

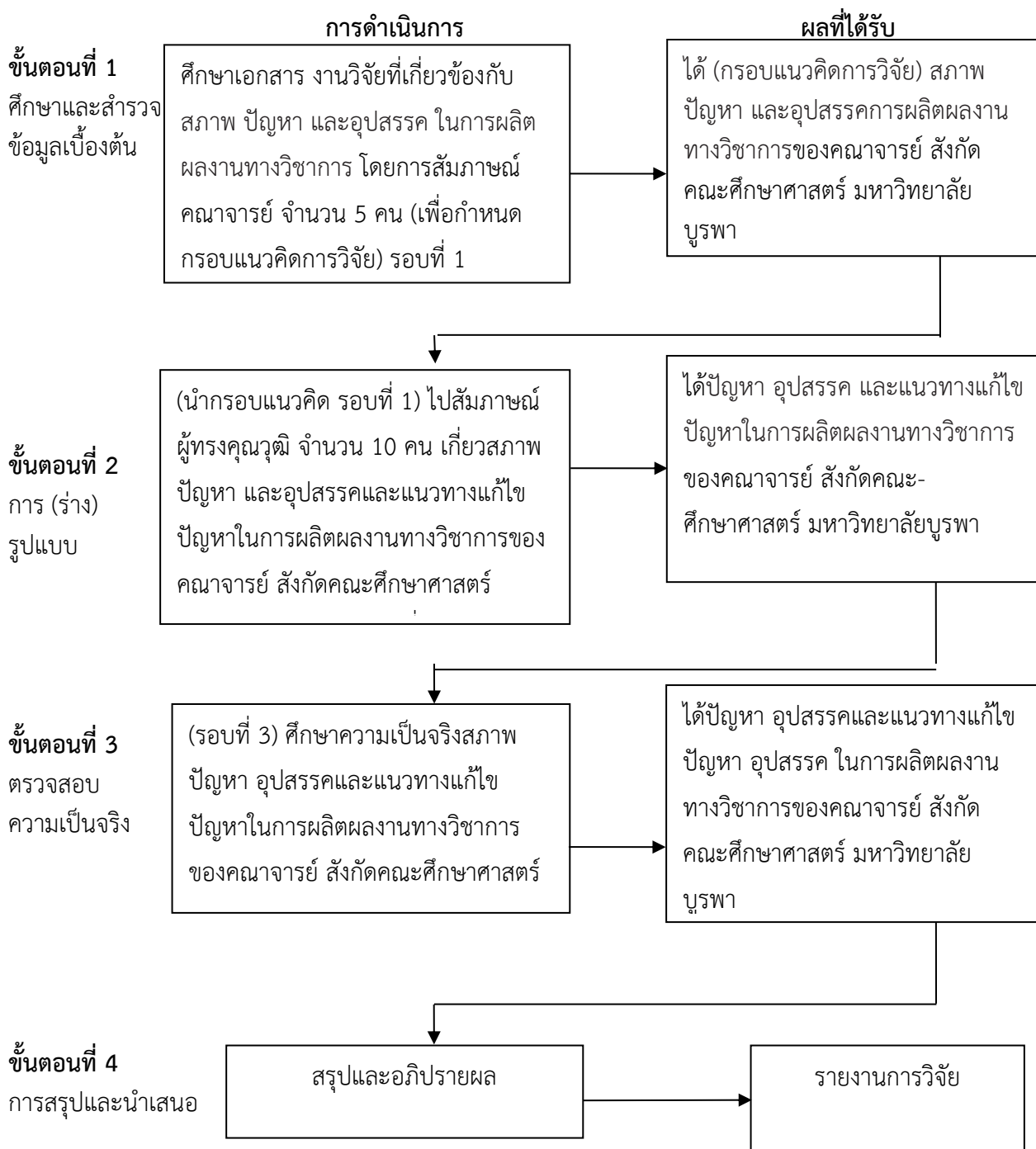
ขั้นตอนที่ 2 (รอบที่ 2) นำกรอบแนวคิดรอบที่ 1 ไปสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ขั้นตอนที่ 3 (รอบที่ 3) ศึกษาความเป็นจริงสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไข ปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ขั้นตอนที่ 4 สรุปและรายงานวิจัย

การดำเนินการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา สามารถอธิบายเป็นขั้นตอนตามแผนภาพ ดังนี้

ขั้นตอนการวิจัย



จากภาพสามารถอธิบายการวิจัยออกเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 (รอบที่ 1) ผู้วิจัย ศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาพ ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการฯ โดยการสัมภาษณ์กับคณาจารย์จำนวน 5 คน (เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย)

การเลือกผู้ที่จะสัมภาษณ์

การเลือกผู้สัมภาษณ์ครั้งนี้ ก็เพื่อรวบรวมกรอบแนวคิดการวิจัยเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้ที่จะสัมภาษณ์มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังนี้

1. เป็นคณาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาโทขึ้นไป
2. เป็นคณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์
3. เป็นผู้ที่มีการสอนไม่น้อยกว่า 5 ปี

จากคุณสมบัติของผู้สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน ผู้วิจัยจะระบุรายชื่อไว้ (ในภาคผนวก ฉ)

ขั้นตอนที่ 2 รอบที่ 2 (นำกรอบแนวคิดรอบที่ 1) ไปสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา อุปสรรค และแนวทางในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์รอบนี้ มาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปเป็นประเด็น สถิติที่ใช้ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และจัดเรียงลำดับเพื่อนำไป

1. สร้างเป็นข้อคำถามการวิจัย เกี่ยวกับสภาพปัญหา อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการฯ ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ มีปัญหามากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด
2. สร้างเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการฯ ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ แก้ไขปัญหาได้มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

จากผู้ทรงคุณวุฒิที่สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ผู้วิจัยจะระบุรายชื่อไว้ (ในภาคผนวก ข) โดยมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังนี้

1. เป็นคณาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาโทขึ้นไป
2. เป็นผู้ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ
3. เป็นผู้ที่มีการสอนไม่น้อยกว่า 1 ปี

ขั้นตอนที่ 3 (รอบที่ 3) ศึกษาความเป็นจริง สภาพปัญหาและอุปสรรค และแนวทางแก้ไข ปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประชากรที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ คณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 56 คน โดยกำหนดขนาดตัวอย่างตามเกณฑ์และตารางของ เครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, p. 608) ได้ 47 คน

ขั้นตอนที่ 4 สรุปและนำเสนอสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและสถิติที่ใช้

ก. แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างฉบับที่ 1 (รอบที่ 1)

ผู้วิจัยสัมภาษณ์คณาจารย์ จำนวน 5 คน (เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัย) เกี่ยวกับสภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล มีวิธีการและขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยแนะนำตัวเองและส่งหนังสือเชิญเป็นผู้ให้การสัมภาษณ์ และแจ้งวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อให้สมัครใจในการร่วมเป็นทรงคุณวุฒิ
2. นัดวันที่จะสัมภาษณ์

สถิติที่ใช้

นำคำสัมภาษณ์ที่ได้มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์เนื้อหา โดยจัดเรียงลำดับ ความถี่ เพื่อกำหนดหัวข้อเพื่อใช้เป็นกรอบแนวความคิดการวิจัย

ข. แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างฉบับที่ 2 (รอบที่ 2)

นำกรอบแนวคิดการวิจัย (จากรอบที่ 1) ไปสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับสภาพปัญหา อุปสรรค และแนวทางในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

มีวิธีการและขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยแนะนำตัวเองและส่งหนังสือเชิญเป็นผู้ให้การสัมภาษณ์ และแจ้งวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อให้สมัครใจในการร่วมเป็นทรงคุณวุฒิ
2. นัดวันที่จะสัมภาษณ์

สถิติที่ใช้

โดยการนำข้อมูลจากการสัมภาษณ์รอบนี้ มาวิเคราะห์ สังเคราะห์และสรุปเป็น ประเด็นสถิติที่ใช้ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และจัดเรียงลำดับ จากนั้นนำไปเพื่อ

1. สร้างเป็นข้อคำถามการวิจัย เกี่ยวกับสภาพปัญหา อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ มีปัญหามากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด
2. สร้างเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ แก้ไขปัญหาได้มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ค. แบบสอบถามฉบับที่ 3 (รอบที่ 3)

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นในรอบที่ 2 ไปเก็บข้อมูลกับกับคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยมีวิธีการและขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยจะเก็บข้อมูลด้วยตนเอง/และหรือผู้ช่วยวิจัยนักวิจัย
2. กำหนดวันที่จะไปรับแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

สถิติที่ใช้

1. ศึกษาความเป็นจริง สภาพปัญหาและอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการจากคณาจารย์สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ (รอบที่ 3) ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ มีปัญหาและอุปสรรคมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางคณิตศาสตร์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เป็นรายข้อมีเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าคะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, บุญส่ง นิลแก้ว, 2537 หน้า 34) ดังนี้

- 4.51 – 5.00 หมายถึง มีปัญหาและอุปสรรคมากที่สุด
- 3.51 – 4.50 หมายถึง มีปัญหาและอุปสรรคมาก
- 2.51 – 3.50 หมายถึง มีปัญหาและอุปสรรคปานกลาง
- 1.51 – 2.50 หมายถึง มีปัญหาและอุปสรรคน้อย
- 1.00 – 1.50 หมายถึง มีปัญหาและอุปสรรคน้อยที่สุด

2. แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการจากคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ เป็นแบบชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้แก่ แก้ไขปัญหาได้มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย แก้ไขไม่ได้ โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางคณิตศาสตร์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เป็นรายข้อมีเกณฑ์ในการแปลความหมายค่าคะแนน ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, บุญส่ง นิลแก้ว, 2537 หน้า 34) ดังนี้

- 4.51 – 5.00 หมายถึง แก้ไขปัญหาได้มากที่สุด
- 3.51 – 4.50 หมายถึง แก้ไขปัญหาได้มาก
- 2.51 – 3.50 หมายถึง แก้ไขปัญหาได้ปานกลาง
- 1.51 – 2.50 หมายถึง แก้ไขปัญหาน้อย
- 1.00 – 1.50 หมายถึง แก้ไขปัญหาน้อยที่สุด

สถานที่เก็บข้อมูล – คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการกับคณาจารย์ สังกัด คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

รอบที่ 1 สร้าง (กรอบแนวคิดการวิจัย) สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิต ผลงานทางวิชาการกับคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยการสัมภาษณ์ คณาจารย์ จำนวน 5 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่และจัดอันดับ

ตารางที่ 1 แสดงค่าความถี่ และอันดับ การสร้าง (กรอบแนวคิดการวิจัย) สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการกับคณาจารย์ จากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
1	ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน	5	1
2	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ	5	1
3	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	4	2
4	ด้านการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	4	2
5	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3	3

จากตารางที่ 1 พบว่าการสร้าง (กรอบแนวคิดการวิจัย) สภาพ ปัญหา และอุปสรรค ในการผลิตผลงานทางวิชาการกับคณาจารย์ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ และ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 1 ข้อ

รอบที่ 2 (นำรอบแนวคิดการวิจัย) รอบที่ 1 ไปสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 คน เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคและแนวทางในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ วิเคราะห์ สังเคราะห์ ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่และจัดอันดับ และสรุปเป็นประเด็น เพื่อเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถาม มีผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการ และการวางแผนการผลิตผลงาน

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน		
1	การสนับสนุนของหน่วยงานในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	1
2	การจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	1
3	การจัดให้มีแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา	8	2
4	การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
5	การจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
6	ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
7	การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
8	การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
9	ความเพียงพอของแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงาน	6	4
10	การมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน	6	4

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 3 ข้อ และความถี่อันดับ 4 จำนวน 2 ข้อ

ตารางที่ 3 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ		
1	การสนับสนุนจากหน่วยงานให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำผลงาน	9	1
2	การจัดให้หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์	9	1
3	การจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	1
4	การจัดให้มีสถานที่เหมาะสมภายในหน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
5	การให้ความร่วมมือของเพื่อนร่วมงานในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
6	ความรู้ความเข้าใจของคณาจารย์ในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
7	ความมีทักษะของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
8	การมีขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
9	ความพร้อมของทุนทรัพย์ส่วนตัวในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 3 ข้อ และความถี่อันดับ 3 จำนวน 3 ข้อ

ตารางที่ 4 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้		
1	การสนับสนุนผลงานของส่วนงานในการนำผลงานทางวิชาการ	9	1
2	การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	9	1
3	การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ	8	2
4	การยอมรับของหน่วยงานอื่นๆต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
5	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	7	3
6	หน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆไปใช้	7	3
7	การจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น	6	4

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 3 ข้อ และความถี่อันดับ 4 จำนวน 1 ข้อ

ตารางที่ 5 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่ และสร้างการยอมรับ

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ		
1	การส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	9	1
2	ผลงานไม่ได้มาตรฐานและไม่เป็นที่ยอมรับ	9	1
3	การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	9	1
4	การสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	8	2
5	การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
6	ความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
7	ความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง	7	3
8	ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้	6	3

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 3 ข้อ และความถี่อันดับ 3 จำนวน 2 ข้อ

ตารางที่ 6 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ลำดับ	สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ		
1	ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	9	1
2	ระยะเวลาของการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน	9	1
3	กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	8	2
4	การจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน	7	3
5	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน	7	3
6	ความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ	6	4
7	การนำเสนอผลงานที่ต้องผ่านคณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้มหาวิทยาลัย	5	5

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 1 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 4 จำนวน 1 ข้อ และ 5 จำนวน 1 ข้อ

แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ตารางที่ 7 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการ และการวางแผนการผลิตผลงาน

ลำดับ	แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน		
1	หน่วยงานสนับสนุนในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	1
2	หน่วยงานจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	1
3	หน่วยงานจัดแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา	9	1
4	หน่วยงานจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
5	หน่วยงานจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
6	หน่วยงานให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	2
7	หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
8	หน่วยงานสนับสนุนในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	3
9	หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานให้เพียงพอ	6	4
10	หน่วยงานมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน	6	4

ตารางที่ 7 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 2 ข้อ และความถี่อันดับ 4 จำนวน 2 ข้อ

ตารางที่ 8 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ

ลำดับ	แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ		
1	หน่วยงานจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำผลงาน	10	1
2	หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์	10	1
3	หน่วยงานจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะจัดทำผลงานทางวิชาการ	9	2
4	หน่วยงานจัดสถานที่เหมาะสมภายในหน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	9	2
5	เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	3
6	หน่วยงานให้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	8	3
7	การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	4
8	หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	7	4
9	หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ	6	5

จากตารางที่ 8 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 4 จำนวน 2 ข้อ และความถี่อันดับ 5 จำนวน 1 ข้อ

ตารางที่ 9 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้

ลำดับ	แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้		
1	หน่วยงานให้สนับสนุนในการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	9	1
2	หน่วยงานจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	9	1
3	หน่วยงานเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ	8	2
4	หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
5	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	7	3
6	หน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้	7	3
7	หน่วยงานจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น	6	4

ตารางที่ 9 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 2 ข้อ และความถี่อันดับ 4 จำนวน 1 ข้อ

ตารางที่ 10 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และ สร้างการยอมรับ

ลำดับ	แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ		
1	หน่วยงานส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	9	1
2	ผลงานได้มาตรฐานและเป็นที่ยอมรับ	9	1
3	หน่วยงานจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	9	1
4	หน่วยงานสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	8	2
5	หน่วยงานสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	8	2
6	การสร้างเชื่อมั่นในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	7	3
7	การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	7	3
8	ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้	6	4

ตารางที่ 10 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และการสร้างความยอมรับ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 3 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 3 จำนวน 2 ข้อ และความถี่อันดับ 4 จำนวน 1 ข้อ

ตารางที่ 11 แสดงค่าความถี่ และอันดับการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เกี่ยวกับแนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ลำดับ	แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	ความถี่	อันดับ
	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ		
1	หน่วยงานให้ความสนใจในหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	9	1
2	ระยะเวลาการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้มีความชัดเจน	9	1
3	ลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	8	2
4	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน	8	2
5	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน	7	3
6	การให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ	7	3
7	การนำเสนอผลงานไม่ต้องผ่านคณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้มหาวิทยาลัย	7	3

ตารางที่ 11 พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นว่าแนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยมีข้อความถี่อันดับที่ 1 จำนวน 2 ข้อ ความถี่อันดับ 2 จำนวน 2 ข้อ และความถี่อันดับ 3 จำนวน 3 ข้อ

รอบที่ 3 ศึกษาความเป็นจริงสภาพปัญหาและอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

การวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนนี้เป็นการศึกษาความเป็นจริงสภาพปัญหาและอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 47 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา 47 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณา ดังนี้

- 4.50 – 5.00 หมายถึง มีปัญหา และอุปสรรคอยู่ในระดับมากที่สุด
- 3.50 – 4.49 หมายถึง มีปัญหา และอุปสรรคอยู่ในระดับมาก
- 2.50 – 3.49 หมายถึง มีปัญหา และอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง
- 1.50 – 2.49 หมายถึง มีปัญหา และอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย
- 1.00 – 1.49 หมายถึง มีปัญหา และอุปสรรคอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และวุฒิการศึกษา

ตารางที่ 12 แสดงกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำแนกตามตัวแปร

กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1.ชาย	16	34.04
1.2.หญิง	31	65.96
2. ประสบการณ์ในการทำงาน		
2.1. ต่ำกว่า 5 ปี	10	21.28
2.2. ประสบการณ์ระหว่าง 5-10 ปี	12	25.53
2.3. ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	25	53.19
3.วุฒิการศึกษา		
3.1.ปริญญาตรี	-	
3.2.ปริญญาโท	5	10.64
3.3.ปริญญาเอก	42	89.36
รวม	47	100

จากตาราง 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 47 คน เป็นเพศชายที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 34.04 และเพศหญิง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 65.96 ประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.28 ประสบการณ์ระหว่าง 5-10 ปี

คิดเป็นร้อยละ 25.53 ตั้งแต่ 10 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.19 วุฒิกการศึกษา ปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 0 ปริญญาโทคิดเป็นร้อยละ 10.64 และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 89.36

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับความเป็นจริง
ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวม

ข้อ	สภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับปัญหา และอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
1	ด้านเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน	3.08	0.06	ปานกลาง	3
2	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.21	0.03	ปานกลาง	1
3	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.00	0.05	ปานกลาง	5
4	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.04	0.07	ปานกลาง	4
5	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.09	0.07	ปานกลาง	2
รวมค่าเฉลี่ย		3.08	0.5	ปานกลาง	

จากตารางที่ 13 พบว่าสภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ด้านเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ และด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการ และการวางแผนผลิตผลงาน เป็นรายชื่อ

ข้อ	สภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับปัญหา และอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการเตรียมการและวางแผนผลิตผลงาน				
1.	การสนับสนุนของหน่วยงานในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.06	1.07	ปานกลาง	6
2	การจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.06	0.96	ปานกลาง	6
3	การจัดให้มีแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา	3.11	1.01	ปานกลาง	4
4	การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.00	1.16	ปานกลาง	8
5	การจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.11	1.03	ปานกลาง	4
6	ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.26	1.11	ปานกลาง	1
7	การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการการสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรร	3.13	1.08	ปานกลาง	3
8	การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.15	1.10	ปานกลาง	2
9	งบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการความเพียงพอของแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงาน	2.98	1.03	ปานกลาง	9
10	การมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน	2.94	1.03	ปานกลาง	10
		3.08	0.06	ปานกลาง	

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการการสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรร

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง
ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงาน
ทางวิชาการ เป็นรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงาน ทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับปัญหา และอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ				
1.	หน่วยงานจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.06	1.03	ปานกลาง	9
2	หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อ การจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับ คณาจารย์	3.21	1.02	ปานกลาง	3
3	หน่วยงานจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะ จัดทำผลงานทางวิชาการ	3.15	1.06	ปานกลาง	7
4	หน่วยงานจัดให้มีสถานที่เหมาะสมภายใน หน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์	3.21	1.08	ปานกลาง	3
5	เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ	3.11	0.98	ปานกลาง	8
6	หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจใน กระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.17	1.03	ปานกลาง	6
7	การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงาน ทางวิชาการ	3.21	1.00	ปานกลาง	3
8	หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจของ คณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.38	1.01	ปานกลาง	1
9	หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการ ดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.34	0.98	ปานกลาง	2
รวมเฉลี่ย		3.21	0.03	ปานกลาง	

จากตารางที่ 15 พบว่าสภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ และ การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ เป็นรายชื่อ

ข้อ	สภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ปัญหาและอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้					
1.	การสนับสนุนผลงานของส่วนงานในการนำผลงานทางวิชาการ	3.02	0.99	ปานกลาง	7
2	การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.15	1.08	ปานกลาง	2
3	การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาส	3.21	1.00	ปานกลาง	1
4	การยอมรับของหน่วยงานอื่นๆ ต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.13	1.08	ปานกลาง	4
5	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.13	1.06	ปานกลาง	3
6	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.09	1.06	ปานกลาง	5
7	การจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น	3.04	1.14	ปานกลาง	6
รวมเฉลี่ย		3.11	0.05	ปานกลาง	

จากตารางที่ 16 พบว่า สภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ เกี่ยวกับการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาส การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และ สร้างการยอมรับ เป็นรายชื่อ

ข้อ	สภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		สภาพปัญหา และอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ				
1	การส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	2.98	0.97	ปานกลาง	7
2	ผลงานไม่ได้มาตรฐานและไม่เป็นที่ยอมรับ	2.79	1.10	ปานกลาง	8
3	การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.15	1.10	ปานกลาง	2
4	การสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.09	0.97	ปานกลาง	3
5	การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.19	0.95	ปานกลาง	1
6	ความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.00	1.06	ปานกลาง	6
7	ความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง	3.09	1.10	ปานกลาง	3
8	ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิต	3.06	1.10	ปานกลาง	5
รวมเฉลี่ย		3.04	0.22	ปานกลาง	

จากตารางที่ 17 พบว่า สภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพความเป็นจริง ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอ ผลงานทางวิชาการเป็นรายชื่อ

ข้อ	สภาพปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		สภาพและ ปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
1.	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความสนใจในหลักเกณฑ์และ วิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์	2.94	1.05	ปานกลาง	6
2.	ระยะเวลาของการนำเสนอผลงานทาง วิชาการไม่ชัดเจน	2.96	1.08	ปานกลาง	5
3.	กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการ นำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.49	1.04	ปานกลาง	1
4.	การจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ พิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน	3.04	1.04	ปานกลาง	4
5.	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทาง วิชาการไม่ชัดเจน	3.23	1.11	ปานกลาง	2
6.	ความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุง ผลงานทางวิชาการ	3.06	1.13	ปานกลาง	3
7.	การนำเสนอผลงานที่ต้องผ่าน คณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้ มหาวิทยาลัย	2.91	1.25	ปานกลาง	7
รวมเฉลี่ย		3.09	0.07	ปานกลาง	

จากตารางที่ 18 พบว่าสภาพความเป็นจริงปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ กำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน และความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

ตอนที่ 2 แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับแนวทางแก้ไขปัญห
อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวม

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทาง วิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับแนวทาง แก้ไขปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
1	ด้านเตรียมการและการวางแผน	3.34	0.07	ปานกลาง	4
2	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.43	0.09	ปานกลาง	3
3	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้	3.32	0.05	ปานกลาง	5
4	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ	3.48	0.10	ปานกลาง	2
5	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.55	0.05	ปานกลาง	1
รวมค่าเฉลี่ย		3.42	0.07	ปานกลาง	

จากตารางที่ 19 พบว่าแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อเรียงค่าเฉลี่ยคะแนนจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการ นำเสนอผลงานทางวิชาการ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ ด้านเตรียมการและการวางแผน และด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย ความเปี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับแนวทางแก้ไขปัญหา
อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเตรียมการและการวางแผน
ผลิตผลงาน เป็นรายชื่อ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับแนวทาง แก้ไขปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการเตรียมและการวางแผนผลิตผลงาน				
1.	การสนับสนุนของหน่วยงานในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.26	1.03	ปานกลาง	8
2	การจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.30	0.88	ปานกลาง	7
3	การจัดให้มีแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา	3.15	0.88	ปานกลาง	9
4	การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.11	1.01	ปานกลาง	10
5	การจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.34	1.01	ปานกลาง	6
6	ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.45	0.95	ปานกลาง	3
7	การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.49	0.95	ปานกลาง	2
8	การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.40	1.10	ปานกลาง	5
9	งบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ความเพียงพอของแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อ การจัดทำผลงาน	3.49	0.93	ปานกลาง	1
10	การมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน	3.43	0.99	ปานกลาง	4
รวมค่าเฉลี่ย		3.34	0.07	ปานกลาง	

จากตารางที่ 20 พบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์เกี่ยวกับด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อเรียงค่าเฉลี่ยคะแนนจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ เป็นรายชื่อ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับแนวทาง แก้ไขปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
1.	ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.38	0.90	ปานกลาง	7
2	หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อ การจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับ คณาจารย์	3.55	1.04	ปานกลาง	1
3	หน่วยงานจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะ จัดทำผลงานทางวิชาการ	3.40	1.12	ปานกลาง	6
4	หน่วยงานจัดให้มีสถานที่เหมาะสมภายใน หน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์	3.36	1.01	ปานกลาง	8
5	เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการจัดทำ ผลงานทางวิชาการ	3.32	1.04	ปานกลาง	9
6	หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจใน กระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.51	0.86	ปานกลาง	2
7	การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงาน ทางวิชาการ	3.45	0.90	ปานกลาง	4
8	หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจของ คณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.47	1.04	ปานกลาง	3
9	หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการ ดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ	3.43	1.04	ปานกลาง	5
รวมค่าเฉลี่ย		3.43	0.09	ปานกลาง	

จากตารางที่ 21 พบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์เกี่ยวกับด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ตามลำดับ

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา การผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ เป็นรายชื่อ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		ระดับแนวทาง แก้ไข ปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้				
1.	การสนับสนุนผลงานของส่วนงานในการนำผลงานทางวิชาการ	3.17	0.96	ปานกลาง	6
2	การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.17	1.03	ปานกลาง	7
3	การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการ	3.30	1.10	ปานกลาง	5
4	การยอมรับของหน่วยงานอื่นๆ ต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.40	1.04	ปานกลาง	2
5	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.47	0.95	ปานกลาง	1
6	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.38	1.03	ปานกลาง	3
7	การจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น	3.34	1.07	ปานกลาง	4
	รวมค่าเฉลี่ย	3.32	0.05	ปานกลาง	

จากตารางที่ 22 พบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์เกี่ยวกับด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ และหน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้ ตามลำดับ

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา
ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
เป็นรายชื่อ

ข้อ	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทาง วิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		สภาพปัญหา และอุปสรรค	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
	ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ				
1	การส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.47	1.08	ปานกลาง	5
2	ผลงานไม่ได้มาตรฐานและไม่เป็นที่ยอมรับ	3.45	1.08	ปานกลาง	7
3	การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.40	1.06	ปานกลาง	8
4	การสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ	3.47	0.86	ปานกลาง	4
5	การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.45	0.95	ปานกลาง	6
6	ความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์	3.51	1.00	ปานกลาง	3
7	ความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง	3.60	0.85	ปานกลาง	1
8	ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิต	3.53	0.86	ปานกลาง	2
รวมค่าเฉลี่ย		3.48	0.10	ปานกลาง	

จากตารางที่ 23 พบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์เกี่ยวกับด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ตามลำดับ

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับของแนวทางแก้ไขปัญหา
ในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	แนวทางการแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	คณาจารย์ (n = 47)		สภาพและ ปัญหา	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
1.	ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความสนใจในหลักเกณฑ์และ วิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์	3.53	1.02	ปานกลาง	4
2.	ระยะเวลาของการนำเสนอผลงานทาง วิชาการไม่ชัดเจน	3.51	1.00	ปานกลาง	6
3.	กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการ นำเสนอผลงานทางวิชาการ	3.57	1.02	ปานกลาง	3
4.	การจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ พิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน	3.45	1.06	ปานกลาง	7
5.	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทาง วิชาการไม่ชัดเจน	3.66	0.89	ปานกลาง	1
6.	ความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุง ผลงานทางวิชาการ	3.60	0.99	ปานกลาง	2
7.	การนำเสนอผลงานที่ต้องผ่าน คณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้ มหาวิทยาลัย	3.53	0.97	ปานกลาง	4
รวมค่าเฉลี่ย		3.55	0.05	ปานกลาง	

จากตารางที่ 24 พบว่า แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของ
คณาจารย์เกี่ยวกับด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา
เป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับจากมากไป
น้อย 3 อันดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน การให้ความ
ชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ และลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการ
นำเสนอผลงานทางวิชาการ ตามลำดับ

บทที่ 3

อภิปราย/ วิจารณ์ ผลการทดลอง/ ผลการวิจัยที่ได้ทั้งหมด

สรุปผลการวิจัย

1. สภาพความเป็นจริง ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ได้แก่

1.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงานโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการการสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรร

1.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ และ การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

1.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาส การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน

1.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง

1.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อและเมื่อจัดลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ กำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน และความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

2. แนวทางแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

2.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ และเมื่อเรียงค่าเฉลี่ยคะแนนจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึง

หลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานให้ความชัดเจนของนโยบาย ในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ จากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงาน ทางวิชาการให้กับคณาจารย์ หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และหน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ

2.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ จากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการ พัฒนาการเรียนการสอน หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ และ หน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้

2.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ จากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดใน การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียน การสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

2.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเรียงลำดับ จากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน การ ให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ และลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของ การนำเสนอผลงานทางวิชาการ

อภิปรายผล

การอภิปรายผลจากการวิจัย ผู้วิจัยขอกล่าวถึงประเด็นสำคัญจากการค้นพบตามจุดมุ่งหมาย สภาพความเป็นจริง ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาการผลิตผลงานทางวิชาการ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. สภาพความเป็นจริง ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของ คณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่า

1.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ทุกข้อ เนื่องจากคณาจารย์มีความเห็นว่าหน่วยงาน ควรให้ความชัดเจนในกำหนดนโยบายการจัดทำ ผลงาน การจัดสรรงบประมาณ และการให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการ ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ อาจเป็นเพราะไม่ทราบว่าผลิตผลงานทางวิชาการประเภทใด ปริมาณมากน้อยเพียงใด รวมถึงมีความรู้ความเข้าใจในผลงานแต่ละประเภทไม่ถูกต้องตามแนวปฏิบัติ ของหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการผลิตผลงานอย่างละเอียด ถึงแม้ว่าจะได้รับการอบรมเบื้องต้นในการ

ผลิตผลงานทางวิชาการแล้วก็ตาม จึงส่งผลให้คณาจารย์ มีปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงาน ด้านการเตรียมการและการวางแผนผลิตผลงานทางวิชาการ อยู่ในระดับปานกลางสอดคล้องกับ งานวิจัยของ นรา หัตถสิน และวิริญญา ชูราชี (2560) ทำการวิจัยวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงจิต ในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการของอาจารย์: ศึกษากรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผลการวิจัยพบว่า คณาจารย์มีปัญหา และอุปสรรคต่อการผลิตผลงานวิชาการคือ ปัญหาด้านเงินทุนในการผลิตผลงาน วิชาการไม่เพียงพอ การขาดบรรยากาศที่เป็นวิชาการที่ไม่เอื้อ ต่อการผลิตผลงานวิชาการ และการ ขาดมาตรฐานในเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงาน และสอดคล้องงานวิจัย นพวรรณ รื่นแสงวรวรรณ (2559) ทำการวิจัยเรื่อง ปัญหา อุปสรรคและแนวทางการส่งเสริมการดำเนินโครงการวิจัยของผู้รับทุน สนับสนุนโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ผลการวิจัยพบว่า ผู้รับทุนมีปัญหา คือขาดความรู้ ความเข้าใจในการทำวิจัย ปัญหาการบริหารจัดการ ปัญหาเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติโครงการวิจัย และปัญหาด้านงบประมาณที่ไม่เพียงพอ สอดคล้องกับงานวิจัย เยวรัตน์ รุ่งสว่าง มาสริณศุกลปักย์ และรุจิพร จิตติวิสุทธิวงศ์ (2554) ทำการวิจัยเรื่องความพึงพอใจของคณาจารย์ต่อระบบและกลไก การสร้างแรงจูงใจในการผลิตผลงานทางวิชาการ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาหลักที่ทำให้อาจารย์ไม่สามารถทำงานวิจัยแล้วเสร็จคือ ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับ แหล่งทุนและแหล่งพิมพ์เผยแพร่ที่เป็นปัจจุบัน

1.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เนื่องจาก คณาจารย์มีความเห็นว่าหน่วยงานควรให้ขวัญและแรงจูงใจ การสนับสนุนงบประมาณในการ ดำเนินงานการจัดทำผลงานและการสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ อาจเป็นเพราะ ขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนสำคัญ ที่จะทำให้ผลงานทางวิชาการสำเร็จผล ที่จะต้องหล่อหลอมรวมความคิด ความรู้ ทักษะในการเขียนและประสบการณ์ ประกอบกับมีความไม่เข้าใจ ในด้านการจัดทำผลงานทาง วิชาการไม่เพียงพอ ประกอบกับมหาวิทยาลัยไม่ได้กำหนดรูปแบบในการจัดทำผลงานทางวิชาการไว้ แน่นอนจึงส่งผลให้คณาจารย์ มีปัญหา และอุปสรรคในการจัดทำผลงานทางวิชาการ อยู่ในระดับปาน กลาง สอดคล้องกับงานวิจัยของ ทรงสิริ วิชิรานนท์ (2552) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ความต้องการการ สนับสนุนการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลการศึกษาวิจัยพบว่าเหตุผลที่คณาจารย์ไม่ต้องการทำผลงานวิชาการสูงสุด คือ ไม่มี แรงจูงใจในการผลิตผลงานทางวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัย นรา หัตถสิน และวิริญญา ชูราชี (2560) ทำการวิจัยวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงจิตในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการของอาจารย์ : ศึกษากรณี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผลการวิจัยพบว่า คณาจารย์มีปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการผลิตผลงาน วิชาการคือ ปัญหาการมีข้อจำกัดด้านเวลา เงินทุนในการผลิตผลงานวิชาการที่ไม่เพียงพอ และขาด ระบบการสนับสนุนที่ทันสมัยที่ไม่เพียงพอ และ จรัส สุวรรณเวลา (2551) กล่าวว่าปัญหาและ อุปสรรคที่สำคัญในการทำวิจัยคือ การขาดอุปกรณ์เครื่องมือในห้องปฏิบัติการ ประกอบกับ ศิวไลซ์ คนฉลาด ทำวิจัยเรื่อง สภาพการวิจัยและความคิดเห็นต่อการทำวิจัย สาขาวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยีของอาจารย์มหาวิทยาลัย: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา ผลการวิจัยพบว่าคณาจารย์มี ปัญหาช่วงเวลาของการเสนอโครงร่างวิจัยที่ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุน ปัญหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ ที่เป็นปัจจุบัน ขาดแรงจูงใจในการผลิตผลงาน และ นพวรรณ รื่นแสงวรวรรณ (2559) ทำการศึกษา วิจัยเรื่อง ปัญหา อุปสรรคและแนวทางการส่งเสริมการดำเนินโครงการวิจัยของผู้รับทุนสนับสนุน

โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ ผลการวิจัยพบว่า ผู้รับทุนมีปัญหา คือขาดความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัย การขาดเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติโครงการวิจัย ปัญหาการจัดเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล รวมทั้งโครงการวิจัยมีขั้นตอนในการดำเนินงานที่ซับซ้อน ปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลสารสนเทศและการสืบค้นข้อมูล แหล่งศึกษาค้นคว้า และการบริการให้คำปรึกษาการวิจัย

1.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เนื่องจากคณาจารย์มีความเห็นว่าหน่วยงานควรเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานของตนเองออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาส จัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงาน และสนับสนุนให้ใช้ผลงานเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน อาจเป็นเพราะผลงานทางวิชาการของตนเองไม่ได้ถูกนำไปใช้ให้เป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป แต่ถูกนำไปใช้อยู่ในขอบเขตจำกัด รวมถึงต้องการให้ผู้ที่ได้ใช้ผลงานของตนได้ส่งผลการใช้วิจารณ์หรือวิเคราะห์ตอบกลับมาเพื่อที่จะได้ปรับปรุง แก้ไขให้ดียิ่งขึ้น เมื่อได้ปรับปรุงและนำไปใช้ก็ถือว่าเป็นความสำเร็จของการพัฒนาผลงาน ซึ่งจะทำให้ผลงานนั้นมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ จึงส่งผลให้คณาจารย์ มีปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับงานวิจัยของ เกื้อกนก เอื้อวงศ์ (2560) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง กลยุทธ์การส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยเพื่อพัฒนาสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพของงานวิจัย มีความไม่ชัดเจน ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ การนำเสนอและการสื่อสารผลงานวิจัยยากต่อการทำความเข้าใจและประยุกต์ใช้ และผลงานวิจัยไม่ค่อยน่าเชื่อถือในเรื่องคุณภาพ ผู้ใช้งานวิจัยขาดทักษะ ในการวิเคราะห์วิพากษ์และการประเมินผลงานวิจัย รวมถึงไม่ตระหนักถึงคุณค่าของการใช้ประโยชน์ หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้อมูลผลงานวิจัยและการใช้ประโยชน์ ขาดการสนับสนุนข้อมูลสิ่งอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงงานวิจัยและการใช้ประโยชน์จากงานวิจัย

1.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เนื่องจากคณาจารย์มีความเห็นว่าหน่วยงานควรสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และให้ความรู้ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ อาจเป็นเพราะขั้นตอนนี้ เป็นขั้นตอนที่ต้องการให้ผลงานทางวิชาการของตนให้เป็นที่ยอมรับแพร่หลาย เพื่อแสดงให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของผลงาน รวมทั้งต้องการให้เป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป จึงส่งผลให้คณาจารย์ มีปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุมิตรา พุกกะไพโรจน์กุล อรชร อินทองปาน และรุจิรา เจียมอมรรัตน์ (2552) ศึกษาวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์ระบบและกลไกการส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัยของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์พยาบาลของสถาบันพระบรมราชชนก มีปัญหาการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ถัดมา ศรีอัมพร เอกกุล (2560) ที่ทำการวิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาตนเองในการผลิตผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยน่าน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มอาจารย์วิทยาลัยน่าน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ไม่เห็นความสำคัญหรือความกระตือรือร้นในการนำงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่เนื่องจากเมื่อก่อนที่จะเป็นอาจารย์ใหม่มุ่งเฉพาะเรื่องการสอนเป็นหลักก่อน ไม่ทราบแหล่งพิมพ์เผยแพร่ว่ามีหน่วยงานใดบ้างเป็นเจ้าของวารสารที่รับ

ตีพิมพ์ในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์หรือสาขาวิชาของตนเอง และไม่ทราบช่องทางการไปตีพิมพ์เผยแพร่รวม ทั้งไม่มีเพื่อนหรือไม่มีเครือข่ายที่รู้เรื่องเกี่ยวกับแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ ไม่ทราบรูปแบบหรือส่วนประกอบของการเขียนบทความวิจัย บทความทางวิชาการและกระบวนการส่งผลงานทางวิชาการไปตีพิมพ์เผยแพร่ ประกอบกับไม่มีประสบการณ์ในการตีพิมพ์เผยแพร่ และ นรา หัตถสิน และวิริญญา ชูราชิ (2560) ทำการวิจัยวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ปัจจัยจูงใจในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการของอาจารย์: ศึกษากรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการผลิตผลงานวิชาการคือ ปัญหาด้านระบบสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการเพื่อการตีพิมพ์

1.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ทั้งนี้เนื่องจากคณาจารย์มีความเห็นว่าหน่วยงานควรลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อน การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานที่มีความไม่ชัดเจน และความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงาน อาจเป็นเพราะขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนสุดท้ายในการรวบรวมผลงานที่ได้จัดทำมาทั้งหมดเพื่อนำเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งเมื่อเสนอไปแล้วการกำหนดแนวทางปฏิบัติสำหรับแก้ไขผลงาน มีหลักเกณฑ์ค่อนข้างมากไม่เอื้ออำนวยต่อการเสนอผลงานที่มีความยุ่งยากซับซ้อน รวมถึงไม่ทราบแนวทางปฏิบัติสำหรับแก้ไขผลงานทางวิชาการเพื่อปรับปรุงผลงานให้ชัดเจนและสามารถปฏิบัติได้ รวมทั้งให้กำหนดระยะเวลาปรับปรุงผลงานอีกด้วย จึงส่งผลให้คณาจารย์ มีปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ อยู่ในระดับปานกลาง

2. แนวทางแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกด้านเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

2.1 ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ อาจเป็นเพราะว่าคณาจารย์มีความต้องการให้หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าในการจัดทำผลงาน การให้ความรู้หลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงาน และการให้ความชัดเจนของนโยบาย ในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ โสริยา สุภาพล วรรณภา ลือกิตินันท์ (2560) ศึกษาวิจัยเรื่อง ความมุ่งมั่นในการพัฒนาสายอาชีพของบุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีผลการวิจัยพบว่าบุคลากรสายวิชาการต้องการ

- 1) ความชัดเจนของระเบียบและกฎเกณฑ์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และหน่วยงานควรมีนโยบายหรือมาตรการในการช่วยเหลืออาจารย์ที่มีความต้องการทำผลงานวิชาการอย่างจริงจัง
- 2) ต้องการสนับสนุนทางด้านงบประมาณ ได้แก่ เงินทุนสนับสนุนในการทำตำรา หนังสือ รวมถึงการนำผลงานไปตีพิมพ์เผยแพร่ การให้รางวัลแก่บุคลากรสายวิชาการที่มีความพยายาม
- 3) ต้องการสนับสนุนอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวก และแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ เช่น ห้องเฉพาะทำผลงานทางวิชาการ คอมพิวเตอร์ ปริ้นเตอร์ เครื่องถ่ายเอกสาร ฯลฯ และแหล่งข้อมูลทางวิชาการที่มีใหม่ ๆ โดยเป็นข้อมูลทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ
- 4) ต้องการให้หน่วยงานการลดภาระการสอนงาน บริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม งานวิจัย กิจกรรมต่าง ๆ ของบุคลากรสายวิชาการ
- 5) ต้องการสนับสนุนทางด้านพี่เลี้ยงในการทำผลงานทางวิชาการเพื่อขอให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถในศาสตร์หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง

2.2 ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ อาจเป็นเพราะว่าคณาจารย์มีความต้องการให้หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงาน การให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานและการให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับ จรัส สุวรรณเวลา (2551) กล่าวว่า การแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญในการทำวิจัยคือ 1) คณะและสถาบันควรจัดให้มีห้องทำงานสำหรับนักวิจัยที่มีเครื่องมือและอุปกรณ์ให้เพียงพอ 2) จัดให้มีที่ปรึกษาโครงการวิจัยหรือพี่เลี้ยงนักวิจัย 3) อนุญาตให้อาจารย์ลาศึกษาค้นคว้าเพื่อทำวิจัยได้โดยไม่นับวันลาและเสียโอกาสในการพิจารณาขึ้นเงินเดือน 4) มีการพัฒนาระบบการส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพครอบคลุมในทุกด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้มีความยืดหยุ่นและคล่องตัวสูงที่เหมาะสม 5) สนับสนุนด้านเวลา และหาสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่เหมาะสมในการจัดทำผลงาน สอดคล้องกับ ลัดดา ศรีอัมพรเอกกุล (2560) ที่ทำการวิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาตนเองในการผลิตผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยน่าน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ โดยให้ข้อเสนอแนะว่าหน่วยงานยังขาดแรงจูงใจในการผลิตผลงานทางวิชาการจากผู้บริหาร ดังนั้น หน่วยงานควรเร่งรัดวางแผนพัฒนาอาจารย์และกำหนดเป้าหมายการพัฒนาอาจารย์ให้มีความชัดเจนเพื่อให้ได้ปัจจัยนำเข้าในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพโดยคำนึงถึงการสร้างแรงจูงใจทั้งจากภายนอก เช่น การเพิ่มผลตอบแทนพิเศษ การปรับปรุงแบบฟอร์มประเมินผลการปฏิบัติงานและสร้างแรงจูงใจภายใน เช่น ควรมีการยกย่องเชิดชูบุคลากรสม่าเสมอเมื่อมีการประชุมต่างๆ ของหน่วยงาน เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์เกิดกำลังใจในการสร้างสรรค์ผลิตผลงานทางวิชาการจนถึงขั้นตีพิมพ์เผยแพร่

2.3 ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ อาจเป็นเพราะว่า คณาจารย์มีความต้องการให้ หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน การให้หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการ และให้หน่วยงานอื่นๆ นำผลงานทางวิชาการออกไปใช้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ นพวรรณ รื่นแสงวรรณ (2559) ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ปัญหา อุปสรรคและแนวทางการส่งเสริมการดำเนินโครงการวิจัยของผู้รับทุนสนับสนุนโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ จากการสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวิจัยเมื่อเสร็จเรียบร้อยแล้ว พบว่าผู้ที่ได้รับทุนสนับสนุนส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าผลงานวิจัยของตนสามารถนำมาปรับใช้กับงานประจำได้จริง และก่อประโยชน์ต่อองค์กรและสังคมอย่างมาก

2.4 ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ อาจเป็นเพราะว่าคณาจารย์มีความต้องการให้หน่วยงานชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานและนำผลงานไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สอดคล้องกับ ลัดดา ศรีอัมพรเอกกุล (2560) ที่ทำการวิจัยเรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาตนเองในการผลิตผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยน่าน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ให้ข้อเสนอแนะว่าให้หน่วยงานทำให้เห็นเชิงประจักษ์ในการให้คำแนะนำผลิตผลงานทางวิชาการจนถึงขั้นตีพิมพ์เผยแพร่ ดังนั้นควรดำเนินการโครงการนำร่องเร่งด่วนสำหรับสร้างบุคลากรต้นแบบของหน่วยงาน เช่น โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการผู้ช่วยศาสตราจารย์หน้าใหม่ของวิทยาลัยน่าน เป็นต้น เพื่อยกระดับและพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณภาพ

เหมาะสมตามเกณฑ์มาตรฐาน สอดคล้อง เยาวรัตน์ รุ่งสว่าง มาสรีน ศุกลปักษ์ และรุจิพร จิตติวิสุทธิวงศ์ (2554) ทำการศึกษาวิจัย เรื่อง ความพึงพอใจของอาจารย์ต่อระบบและกลไกการสร้างแรงจูงใจในการผลิตผลงานวิชาการวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ผลการวิจัยพบว่าหน่วยงานสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานเช่น จัดหาเวทีเผยแพร่/จัดเวทีเผยแพร่

2.5 ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ อาจเป็นเพราะว่า คณาจารย์มีความต้องการให้หน่วยงานมีความชัดเจนในการกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ การให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ และการลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ไสริยา สุภาพล วรรณภา ลือกิตินันท์ (2560) ศึกษาวิจัย เรื่อง ความมุ่งมั่นในการพัฒนาสายอาชีพของบุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรสายวิชาการมีความต้องการความชัดเจนของระเบียบและกฎเกณฑ์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และควรมีนโยบายหรือมาตรการในการช่วยเหลืออาจารย์ที่มีความต้องการทำผลงานวิชาการอย่างจริงจัง

บทที่ 4

สรุปและเสนอแนะเกี่ยวกับการวิจัยในขั้นตอนต่อไป ตลอดจนประโยชน์ในทางประยุกต์ของผลการวิจัยที่ได้

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนให้คณาจารย์จัดทำผลงาน การสร้างขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการเพื่อเป็นแรงผลักดันให้อาจารย์ทำวิจัยกันมากขึ้น
2. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ และสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ
3. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณากฎเกณฑ์ที่ยยุ่งยากและซับซ้อนของการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
4. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรจัดหาแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ
5. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความสำคัญในการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์ การให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ และการให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ
6. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรมีนโยบายสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ และหน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้
7. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ควรให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้ และการสร้างความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษารูปแบบให้ขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ ร
2. ควรศึกษารูปแบบ วิธีการสนับสนุนการใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน
3. ควรศึกษารูปแบบการให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ

บทที่ 5

ผลผลิต

ผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ

ผู้วิจัยจะนำผลงานวิจัย เรื่อง สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่แล้วเสร็จสมบูรณ์ไปตีพิมพ์เผยแพร่ ในวารสารวิชาการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิร่วมกลั่นกรอง (Peer Review) ในระดับชาติ ภายในกำหนดเวลา ไม่เกิน 180 วัน นับแต่ผู้วิจัยส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

บรรณานุกรม

- กัญญาวิรุ้ สมนึก (2557).ปัจจัยในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม*
วิทยานิพนธ์หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการประยุกต์
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม. ,
: มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
- เก็จกนก เอื้อวงศ์. (2560). กลยุทธ์การส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยเพื่อพัฒนาสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน. วารสารศึกษาศาสตร์ มสธ. ปี ที่ 10 ฉบับที่ 2 (ก.ค. – ธ.ค.) 2560
- เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม. (กรกฎาคม 2541). “มหาวิทยาลัยกับการสนับสนุนผลงาน
ทางวิชาการ.”ข่าวสารสำนักหอสมุดกลาง : มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. 20(3) :
7-11. การดำเนินโครงการส่งเสริมและพัฒนาทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
พ.ศ. 2535-2542. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- จรัส สุวรรณเวลา . (2551). *ความเป็นอิสระของมหาวิทยาลัยไทย*. กรุงเทพฯ:
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จรัส สุวรรณเวลา. (2546). *กระบวนทัศน์ใหม่ในการบริหารจัดการอุดมศึกษาไทย*. กรุงเทพฯ :
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.ทบวงมหาวิทยาลัย.
- ชอลดา วิชัยพาณิชย์. (2554). ปัจจัยส่งต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
ราชมงคล ธัญบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. (เทคโนโลยีวิจัยและ
การพัฒนาหลักสูตร). ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ทรงสิริ วิจิราพันธ์. (2552). “การทำผลงานทางวิชาการเพื่อดำรงตำแหน่งวิชาการของอาจารย์คณะ
ศิลปศาสตร์”. วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร. ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กันยายน 2552:
หน้า 167-179.
- บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว. (2535). *การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตรา
ส่วนประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง*.วารสารการวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทร
วิโรฒมหาสารคาม,3 (1), 22-24
- นรา หัตถสิน และวิริยญา ชูราชี . (2560). *การวิเคราะห์ปัจจัยจูงใจในการตีพิมพ์ผลงานวิชาการ
ของอาจารย์: ศึกษากรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี* .วารสารมนุษยศาสตร์
และสังคมศาสตร์ ปีที่8 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม – ธันวาคม 2560
- นพวรรณ รื่นแสง (2559) ปัญหา อุปสรรคและแนวทางการส่งเสริมการดำเนินโครงการวิจัย
ของผู้รับทุนสนับสนุนโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ.วารสารวิจัยและพัฒนา
วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์. ปีที่ 11
ฉบับที่ 3 (กันยายน – ธันวาคม 2559)
- พงษ์ภิญโญ แม้นโกศล (2559). *กลยุทธ์เพื่อแก้ไขปัญหาคาดแคลนงานวิจัยในสาขามนุษยศาสตร์
สถาบันอุดมศึกษาเอกชน : กรณีศึกษาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจ*.

- พงษ์ภิญโญ แม่นโกศล (2556). *กลยุทธ์การบริหารเพื่อความเป็นเลิศในงานวิจัย ของ คณะมนุษยศาสตร์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน . กรณีศึกษาคณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต*. วารสารสุทธิปริทัศน์. ปีที่ 30 ฉบับที่ 94 (เม.ย.-มิ.ย. 2559) หน้า15-27
- ภาคภูมิ ทะนุดี. (2557). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดทำผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่. การศึกษาค้นคว้าอิสระ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (นโยบายสาธารณะ). เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.*
- มหาวิทยาลัยบูรพา (2561).*บังคับมหาวิทยาลัยบูรพาว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการแต่งตั้งและ ถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒*
ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒
- เยาวรัตน์ รุ่งสว่าง มาสรีน ศุกลักษ์ และรุจิพร จิตตวิสุทธิวงศ์ (2554). *ความพึงพอใจของอาจารย์ต่อระบบและกลไกการสร้างแรงจูงใจในการผลิตผลงานวิชาการวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี. วารสารวิจัยทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ ปีที่ : 5*
ฉบับที่ : 1 เลขหน้า : 1-6 ปีพ.ศ. : 2554
- รัฐพล พรหมสะอาด. (2547). *การวิเคราะห์จำแนกปัจจัยที่ส่งผลต่อการได้รับตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน. ปริญญาศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนผลการศึกษา, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.*
- ลัดดา ศรีอัมพรเอกกุล (2560). *สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาตนเองในการผลิตผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ของกลุ่มอาจารย์วิทยาลัยน่าน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์.วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยปทุมธานี ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 (มกราคม –มิถุนายน 2560)*
- เลิศ ศรีเอียง. (2547). *การทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีเพชรบุรี อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดเพชรบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. (การบริหารการศึกษา). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.*
- ศรดา ชัยสุวรรณ. (2550). *ปัจจัยที่เอื้อต่อการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเอกชน. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล.*
- ศรดา ชัยสุวรรณ. (2550). *รูปแบบการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัยเอกชน (รายงานการวิจัย).*
กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล. Isom, S. A. (2004). *Relating job satisfaction to research.*
- คิวไลซ์ คนฉลาด.(2548). *สภาพการวิจัยและความคิดเห็นต่อการทำวิจัย สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของอาจารย์มหาวิทยาลัย: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา. ปริญญารัฐประศาสนศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.*

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์. (2545). รูปแบบเครือข่ายการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สุมิตรา พฤษัยไพโรจน์กุล อรชร อินทองปาน และรุจิราเจียมอมรรัตน์. (2552). การวิเคราะห์ระบบและกลไกการส่งเสริมการผลิตผลงานวิจัยของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกปี 2552. ฝ่ายวิจัยและพัฒนา สถาบันพระบรมราชชนกกระทรวงสาธารณสุข.

โสธยา สุภาพล วรรณภา ลือกิตินันท์ (2560). ความมุ่งมั่นในการพัฒนาสายอาชีพของบุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยธนบุรี.ปีที่ 11 ฉบับที่ 25 เดือนพฤษภาคม – สิงหาคม 2560

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.(2557) . พระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2546.กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการสถานศึกษา.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

สัญญาขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย ประเภทงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย เงินรายได้ส่วนงาน
กองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ข้อ ๒ มหาวิทยาลัยตกลงการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการวิจัยให้แก่ผู้รับทุนเป็นรายงวด แบ่งออกเป็น ๓ งวด ดังนี้

งวดที่ ๑ ร้อยละ ๕๐ ของเงินอุดหนุนการวิจัยทั้งโครงการที่ได้รับการจัดสรรภายหลังจากการทำสัญญาแล้ว

งวดที่ ๒ ร้อยละ ๔๐ ของเงินอุดหนุนการวิจัยทั้งโครงการที่ได้รับการจัดสรรภายหลังจากที่ผู้รับทุนส่งรายงานความก้าวหน้าการวิจัยที่ได้ดำเนินการไปแล้วของเนื้องานงวดที่ ๑ ให้มหาวิทยาลัยได้รับทราบและอนุมัติ

งวดที่ ๓ ร้อยละ ๑๐ ของเงินอุดหนุนการวิจัยทั้งโครงการที่ได้รับการจัดสรรภายหลังจากที่ผู้รับทุนส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้มหาวิทยาลัย จำนวน ๒ เล่ม พร้อมแผ่น CD บันทึกไฟล์นามสกุล .pdf และ .doc จำนวน ๒ แผ่น ได้รับทราบและอนุมัติ

ข้อ ๓ ให้ผู้รับทุนมีหน้าที่และความรับผิดชอบดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแผนงานวิจัยหรือข้อเสนอโครงการวิจัยให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดโดยถูกต้องครบถ้วน

การขยายระยะเวลาของสัญญาขอรับทุน กรณีที่ผู้รับทุนไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ยื่นต่อกองบริหารการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อขอขยายระยะเวลาดำเนินการวิจัยก่อนสิ้นสุดสัญญา และให้เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยบูรพาที่ ๑๖๘๐/๒๕๖๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติ และแนวทาง การบริหารการวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ.๒๕๖๑ และประกาศเพิ่มเติม

ข้อ ๔ ให้ทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยตามสัญญานี้ ตกเป็นของมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยสามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ หรืออนุญาตให้บุคคลอื่นนำไปใช้ประโยชน์ได้ ผู้รับทุนมีสิทธิได้รับการจัดสรรผลประโยชน์จากทรัพย์สินทางปัญญา

ข้อ ๕ การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนโครงการวิจัย ให้เป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยบูรพา ที่ ๑๗๔๒/๒๕๖๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ อัตราและแนวปฏิบัติการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนโครงการวิจัย มหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ.

ข้อ ๖ การรายงานความก้าวหน้าโครงการวิจัยให้ดำเนินการตามเอกสารแบบรายงานความก้าวหน้าแผนงานวิจัย / โครงการวิจัย ของมหาวิทยาลัยบูรพา และรายงานโครงการวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้ดำเนินการตามเอกสารแนวทางในการจัดทำรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ โครงการวิจัยประเภทงบประมาณเงินรายได้มหาวิทยาลัย เงินรายได้ส่วนงาน เงินกองทุนวิจัยและพัฒนา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. มหาวิทยาลัยบูรพา โดยให้ดำเนินการตามกรอบเวลาในการติดตามความก้าวหน้าโครงการวิจัย (Time Frame)

ข้อ ๗ ภายในกำหนดเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน นับแต่ผู้รับทุนส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ ผู้รับทุนต้องนำผลงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยที่แล้วเสร็จ ในบางส่วน หรือที่แล้วเสร็จสมบูรณ์ไปตีพิมพ์ เผยแพร่ในวารสารวิชาการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิร่วมกลั่นกรอง (Peer Review) ในระดับชาติหรือนานาชาติ หรือการยื่นจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร โดยมีเอกสารแสดงหมายเลขคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร และให้ผู้รับทุนประกาศกิตติคุณแก่มหาวิทยาลัยในทุกกรณี

ลายมือชื่อผู้รับทุน

ลายมือชื่อมหาวิทยาลัย

ในกรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ผู้รับทุนไม่อาจดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดในวรรคหนึ่งได้ ให้ผู้รับทุนแจ้งกำหนดระยะเวลาดำเนินการให้มหาวิทยาลัยทราบและอนุมัติ โดยผู้รับทุนสามารถขยายระยะเวลาได้ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาส่งรายงานฉบับสมบูรณ์

ข้อ ๘ กรณีที่ผู้รับทุนผิดสัญญารับทุน หรือทำงานวิจัยไม่แล้วเสร็จตามสัญญา หรือการวิจัยนั้นจะส่งผลกระทบต่อความเสียหายของมหาวิทยาลัยบูรพา ผู้รับทุนยินยอมให้ผู้ให้มหาวิทยาลัยบอกเลิกสัญญากับผู้รับทุนอุดหนุน การวิจัยนี้ โดยผู้รับทุนจะดำเนินการฟ้องร้องมหาวิทยาลัยตามกฎหมายใด ๆ ก็ได้ และผู้รับทุนยินยอมชดเชยเงินทุนทั้งหมดคืนให้แก่ผู้ให้ทุนภายใน ๖๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งบอกเลิกสัญญา หากผู้รับทุนไม่ชำระภายในกำหนดเวลา ผู้รับทุนต้องชดเชยดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี

ข้อ ๙ ผู้รับทุนที่ผิดสัญญารับทุน หรือทำงานวิจัยไม่แล้วเสร็จตามสัญญา นอกจากต้องชดเชยเงินคืนทั้งหมดตามข้อ ๘ ให้ส่วนงานต้นสังกัดนำไปประกอบการประเมินผลการปฏิบัติงานและการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน ประจำปีหรือการบริหารงานบุคคลอื่นของผู้รับทุนด้วย

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่ผู้รับทุนได้รับอนุมัติให้โอนย้ายไปสังกัดหน่วยงานอื่น หรือลาออกจากมหาวิทยาลัยผู้รับทุน จะต้องดำเนินการ ดังนี้

(๑) ผู้รับทุนหรือผู้รับงานวิจัยจะต้องคืนเงินอุดหนุนการวิจัยหรือเงินสนับสนุนการวิจัย ที่ได้ดำเนินการเบิกจ่ายไปบางส่วนหรือทั้งหมดให้แก่มหาวิทยาลัยและ/หรือผู้ว่าจ้าง ก่อนวันที่มหาวิทยาลัยอนุมัติให้โอนย้าย หรือ ลาออก แล้วแต่กรณี หรือ

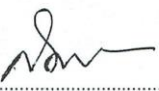
(๒) ผู้รับทุนหรือผู้รับงานวิจัยจะต้องจัดหาหัวหน้าแผนงานวิจัยหรือโครงการวิจัยแทน ทั้งนี้ ต้องได้รับความเห็นชอบจากมหาวิทยาลัยหรือส่วนงานต้นสังกัด แล้วแต่กรณี เพื่อดำเนินการตามแผนงานวิจัยหรือโครงการวิจัยให้แล้วเสร็จ และส่งรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้ผู้ให้ทุนหรือผู้ว่าจ้างได้

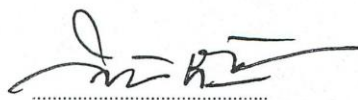
ข้อ ๑๑ ผู้รับทุนต้องปฏิบัติตามจรรยาบรรณนักวิจัยและจริยธรรมการวิจัย กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง ประกาศ และมติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยโดยเคร่งครัด

ข้อ ๑๒ เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้

๑๒.๑ เอกสารหมายเลข ๑ข้อเสนอแผนงานวิจัย/โครงการวิจัย..... จำนวน หน้า
๑๒.๒ เอกสารหมายเลข ๒ จำนวน หน้า

ข้อความใด ๆ ในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ
สัญญานี้ทำขึ้นสองฉบับมีข้อความตรงกัน คู่สัญญาได้อ่านและเข้าใจข้อความในสัญญานี้โดยตลอดแล้ว
จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นสำคัญต่อหน้าพยานของแต่ละฝ่ายและต่างเก็บไว้คนละฉบับ


.....
ลายมือชื่อผู้รับทุน


.....
ลายมือชื่อมหาวิทยาลัย

(ลงชื่อ) มหาวิทยาลัย
 (รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติมา เจริญพานิช)
 ตำแหน่ง..... รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย

(ลงชื่อ) ผู้รับทุน
 (.....)
 ตำแหน่ง.....

(ลงชื่อ) พยาน
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รชนิมุข หิรัญลัจจาเลิศ)
 ตำแหน่ง..... ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัย

(ลงชื่อ) พยาน
 (รศ.ดร.อดิศักดิ์ อากะพาทอง)
 ตำแหน่ง..... รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ภาคผนวก ข

ประกาศมหาวิทยาลัยบูรพา เรื่อง รายชื่อข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย
เพื่อสนับสนุนการพัฒนา ในส่วนต่างๆ (R2R, Routine to Research)
ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนา
มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

-สำเนา-

ประกาศมหาวิทยาลัยบูรพา

ที่ ๐๔๓๙/๒๕๖๒

เรื่อง รายชื่อข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย เพื่อสนับสนุนการพัฒนางาน ในส่วนต่างๆ (R2R, Routine to Research) ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ตามประกาศมหาวิทยาลัยบูรพา ที่ ๒๖๗๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เรื่อง ประกาศรับข้อเสนอโครงการวิจัย ทุนอุดหนุนการวิจัย เพื่อสนับสนุนการพัฒนางาน ในส่วนต่างๆ (R2R, Routine to Research) ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการวิจัยที่สมควรได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยบูรพา Routine to Research (R2R) เรียบร้อยแล้วนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ และ ๓๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงประกาศรายชื่อข้อเสนอโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย เพื่อสนับสนุนการพัฒนางาน ในส่วนต่างๆ (R2R, Routine to Research) ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๑๘ โครงการ ตามรายชื่อดังนี้

ลำดับ ที่	หัวหน้าโครงการ/ส่วนงาน	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร
๑	นางจรรุวรรณ รักเริ่มวงศ์ คณะศึกษาศาสตร์	ปัจจัยส่งผลกระทบมีส่วนร่วมต่อการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๒.	นายสมชาย พัทธเสน คณะศึกษาศาสตร์	การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิต ผลงานทางวิชาการ ของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๓.	นางสาวพลินภรณ์ รุจินาวรีย์ คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบมีส่วนร่วมของบุคลากรที่มีต่อการ ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐

ลำดับ ที่	หัวหน้าโครงการ/ส่วนงาน	ชื่อโครงการ	งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร
๔.	นางสาวทัญญู วุฒิวรรณ คณะศึกษาศาสตร์	แนวทางการส่งเสริมการวิจัยของอาจารย์ใน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๕.	นายวิชัย แยมหลังทรัพย์ คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	การประเมินหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต หลักสูตร ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๖.	นายวิศรุต คงสกุล คณะวิศวกรรมศาสตร์	การศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อค่าความไม่แน่นอน ในการวัดสำหรับวิธีการสอบเทียบเกจบล็อกด้วย เครื่องเกจบล็อกคอมพิวเตอร์	๕๐,๐๐๐
๗.	นางสาวสิตากาจน์ วงษ์สุวรรณ วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์	ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพของกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้าง โดยวิธีเฉพาะเจาะจงของมหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๘.	นางสาวอมรรักษ์ ทศพิมพ์ คณะศึกษาศาสตร์	การศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อ การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของนิสิตระดับ ปริญญาตรีและนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๙.	นางสาวอริสสา เทห์ลิ้ม กองทะเบียนและ ประมวลผลการศึกษา สำนักงานอธิการบดี	การวิเคราะห์ความอยู่รอดจากการออกกลางคัน ของนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๑๐.	นางสาวทิวาวรรณ ศรีสวัสดิ์ วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์	ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยภายในและสภาวะ การหมดไฟที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ของบุคลากร มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๑๑.	นายจ่านง หอมเจริญ วิทยาลัยพาณิชยศาสตร์	การประเมินความเสี่ยงในการจัดซื้อจัดจ้างตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ วิธีการประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ ของนักวิชาการพัสดุ ในมหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐

-๓-

ลำดับ ที่	ชื่อโครงการ	หัวหน้าโครงการ/ส่วนงาน	งบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร
๑๒	นางสาววิภาดา เชื้อหมอ วิทยาลัยการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร	การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากร การปฏิบัติการด้านการเงินของส่วน งานด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๑๓	นางสาววิรัช เจริญดี สถาบันวิทยาศาสตร์ทางทะเล	อัตราการเจริญเติบโตของปะการัง ในกลุ่มกิ่งก้อน, เคลือบ, แผ่น และเห็ด ในระบบเลี้ยง	๕๐,๐๐๐
๑๔	นางสาวศิริวรรณ ชูศรี สถาบันวิทยาศาสตร์ทางทะเล	พัฒนาการและการอนุบาลลูกกุ้ง มดแดงเบื้องต้น	๕๐,๐๐๐
๑๕	นางสาวอรทัย เอี่ยมสอาด คณะศึกษาศาสตร์	การศึกษาพฤติกรรมการเปิดรับข้อมูล ข่าวสาร และความพึงพอใจต่อ เฟซบุ๊กคณะศึกษาศาสตร์ของ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๑๖	นางจุฬาลักษณ์ เทียนรุ่งรัมย์ วิทยาลัยการแพทย์แผนไทยอภัยภูเบศร	ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนิสิตคณะการแพทย์แผนไทย อภัยภูเบศร มหาวิทยาลัยบูรพา	๔๐,๐๐๐
๑๗	นายอโณทัย อีระทีป คณะศึกษาศาสตร์	ความต้องการแรงจูงใจในการ ปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐
๑๘	ว่าที่ ร.ต.กิตติศักดิ์ เกตุแก้ว คณะวิทยาศาสตร์	การศึกษาคุณภาพการให้บริการ ห้องเรียนรวมของคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา	๕๐,๐๐๐

ให้หัวหน้าโครงการที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยนี้ ปรับแก้งบประมาณโครงการวิจัยเพื่อเตรียมการใน
การทำสัญญาขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย มหาวิทยาลัยบูรพา ต่อไป

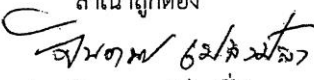
ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

(ลงชื่อ)

สมนึก อีระกุลพิศุทธิ์

(รองศาสตราจารย์สมนึก อีระกุลพิศุทธิ์)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

สำเนาถูกต้อง

 (นางจินตนา เป่งปลั่ง)
 นักวิชาการศึกษา

ภาคผนวก ค

เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา



ที่ ๑๓๖/๒๕๖๒

เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้พิจารณาโครงการวิจัย

รหัสโครงการวิจัย Hu 066/2562
โครงการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัด
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
หัวหน้าโครงการวิจัย นายสมชาย พันธเสน
หน่วยงานที่สังกัด คณะศึกษาศาสตร์

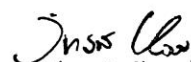
คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
โครงการวิจัยดังกล่าวเป็นไปตามหลักการของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ โดยที่ผู้วิจัยเคารพสิทธิและศักดิ์ศรีในความเป็น
มนุษย์ ไม่มีการล่วงละเมิดสิทธิ สวัสดิภาพ และไม่ก่อให้เกิดอันตรายแก่ตัวอย่างการวิจัยและผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย

จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยในขอบข่ายของโครงการวิจัยที่เสนอได้ (ดูตามเอกสารตรวจสอบ)

๑. เอกสารโครงการวิจัยฉบับภาษาไทย ฉบับที่ ๒ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒
 ๒. เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย ฉบับที่ ๒ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒
 ๓. เอกสารแบบแสดงความยินยอมของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย ฉบับที่ ๒ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒
 ๔. เอกสารแสดงรายละเอียดเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว หรือชุดที่ใช้เก็บข้อมูลจริง
จากผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย ฉบับที่ ๒ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒
- การรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ฉบับนี้ มีผลถึงวันที่ ๒๙ เดือน กรกฎาคม
พ.ศ. ๒๕๖๓

ออกให้ ณ วันที่ ๓๐ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ลงนาม


(รองศาสตราจารย์ ดร.วิทวัส แจงเยี่ยม)

ประธานคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

ภาคผนวก ง

เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Participant Information Sheet)

2/1

AF 06-02



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับรอง : 15 ก.ค. 2562

เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Participant Information Sheet)

รหัสโครงการวิจัย : HU066/2562

โครงการวิจัยเรื่อง : - การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
เรียน ผู้ร่วมโครงการวิจัย

ข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่ง บุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดี
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ขอเรียนเชิญท่านเข้าร่วมโครงการวิจัย เรื่อง - การศึกษาสภาพ ปัญหา
และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ในขั้นตอนที่ ๑ สัมภาษณ์ จำนวน ๕ คน โดยใช้เวลา ๑๕ นาที (สร้างกรอบแนวคิดการวิจัย) ณ คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ก่อนที่ท่านจะตกลงเข้าร่วมการวิจัย ขอเรียนให้ท่านทราบรายละเอียดของโครงการวิจัย ดังนี้
โครงการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ๑. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทาง
วิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ๒. เพื่อศึกษาแนวทางแก้ไข ปัญหา และ
อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ๓. เพื่อศึกษา
ความเป็นจริงสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทั้งนี้เพื่อให้คณะศึกษาศาสตร์ได้แนวทางการส่งเสริมการผลิตผลงาน
ทางวิชาการ หากท่านตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยนี้ข้าพเจ้าขอความร่วมมือให้ท่านตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

การเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมฯ เป็นไปโดยสมัครใจ ท่านอาจปฏิเสธที่จะเข้าร่วม และถ้ากิจกรรมนี้ไม่ตรงกับ
ความสนใจของท่าน ท่านสามารถถอนตัวจากการเข้าร่วมโครงการได้ตลอดเวลา โดยไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อ
ท่านทั้งสิ้น ผลของการวิจัยนี้จะประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาเพื่อให้คณาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการมาก
ยิ่งขึ้นต่อไป รวมทั้งประโยชน์ในการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมให้คณาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการ การเข้า
ร่วมโครงการวิจัยนี้ไม่มีความเสี่ยงแต่อย่างใด ข้อมูลต่าง ๆ ของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ ไม่มีการเปิดเผยชื่อ
ของท่าน การนำเสนอข้อมูลจะเป็นในภาพรวม ทั้งนี้ข้อมูลจะถูกเก็บไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีรหัสผ่านของ
คณะผู้วิจัยเท่านั้น ส่วนเอกสารจะเก็บไว้ในตู้เอกสารที่ใส่กุญแจไว้เป็นเวลา ๑ ปี หลังการเผยแพร่ผลการวิจัยและ
จะถูกนำไปทำลายหลังจากนั้น

หากท่านมีคำถามหรือข้อสงสัยประการใดสามารถติดต่อข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่ง
บุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โทร ๐๓๘-๑๐๒๐๘๘
โทรศัพท์มือถือหมายเลข ๐๘๖-๓๑๓๓-๖๙๒ E-mail: som_chai๗@hotmail.com ข้าพเจ้ายินดีตอบคำถาม
และข้อสงสัยของท่านทุกเมื่อ และถ้าผู้วิจัยไม่ปฏิบัติตามที่ได้ชี้แจงไว้ในเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย
สามารถแจ้งมายัง คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา กองบริหารการวิจัย
และนวัตกรรม หมายเลข โทรศัพท์ ๐๓๘-๑๐๒๕๖๑-๖๒ เมื่อท่านพิจารณาแล้วเห็นสมควรเข้าร่วมในการวิจัยนี้
ขอความกรุณาลงนามในใบยินยอมร่วมโครงการที่แนบ มาด้วย และขอขอบพระคุณในความร่วมมือของท่านมา
 ณ ที่นี้

AF 06-02



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยใน
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับรอง : 15 ก.ค. 2562

เอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Participant Information Sheet)

รหัสโครงการวิจัย : HU 066 / 2562

โครงการวิจัยเรื่อง : - การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
เรียน ผู้ร่วมโครงการวิจัย

ข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่ง บุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดี
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ขอเรียนเชิญท่านเข้าร่วมโครงการวิจัย เรื่อง - การศึกษาสภาพ ปัญหา
และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ในขั้นตอนที่ ๒ สัมภาษณ์ จำนวน ๑๐ คน โดยใช้เวลา ๑ ชั่วโมง ณ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
ก่อนที่ท่านจะตกลงเข้าร่วมการวิจัย ขอเรียนให้ท่านทราบรายละเอียดของโครงการวิจัย ดังนี้

โครงการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ๑. เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทาง
วิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ๒. เพื่อศึกษาแนวทางแก้ไข ปัญหา และ
อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ๓. เพื่อศึกษา
ความเป็นจริงสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ทั้งนี้เพื่อให้คณะศึกษาศาสตร์ได้แนวทางการส่งเสริมการผลิตผลงาน
ทางวิชาการ หากท่านตกลงที่จะเข้าร่วมการศึกษาวินิจฉัยนี้ข้าพเจ้าขอความร่วมมือให้ท่านตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

การเข้าร่วมโครงการฝึกอบรมฯ เป็นไปโดยสมัครใจ ท่านอาจปฏิเสธที่จะเข้าร่วม และถ้ากิจกรรมนี้ไม่ตรง
กับความสนใจของท่าน ท่านสามารถถอนตัวจากการเข้าร่วมโครงการได้ตลอดเวลา โดยไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อ
ท่านทั้งสิ้น ผลของการวิจัยนี้จะประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาเพื่อให้คณาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการมาก
ยิ่งขึ้นต่อไป รวมทั้งประโยชน์ในการพัฒนาแนวทางการส่งเสริมให้คณาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการ การเข้า
ร่วมโครงการวิจัยนี้ไม่มีความเสี่ยงแต่อย่างใด ข้อมูลต่าง ๆ ของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ ไม่มีการเปิดเผยชื่อ
ของท่าน การนำเสนอข้อมูลจะเป็นในภาพรวม ทั้งนี้ข้อมูลจะถูกเก็บไว้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีรหัสผ่านของ
คณะผู้วิจัยเท่านั้น ส่วนเอกสารจะเก็บไว้ในตู้เอกสารที่ใส่กุญแจไว้เป็นเวลา ๑ ปี หลังการเผยแพร่ผลการวิจัยและ
จะนำไปทำลายหลังจากนั้น

หากท่านมีคำถามหรือข้อสงสัยประการใดสามารถติดต่อข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่ง
บุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา โทร ๐๓๘-๑๐๒๐๘๘
โทรศัพท์มือถือหมายเลข ๐๘๖-๓๓๓๓-๖๙๒ E-mail: som_chaiw@hotmai.com ข้าพเจ้ายินดีตอบคำถาม
และข้อสงสัยของท่านทุกเมื่อ และถ้าผู้วิจัยไม่ปฏิบัติตามที่ได้ชี้แจงไว้ในเอกสารชี้แจงผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย
สามารถแจ้งมายัง คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา กองบริหารการวิจัย
และนวัตกรรม หมายเลข โทรศัพท์ ๐๓๘-๑๐๒๕๖๑-๖๒ เมื่อท่านพิจารณาแล้วเห็นสมควรเข้าร่วมในการวิจัยนี้

ภาคผนวก จ

เอกสารแสดงความยินยอมของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Consent Form)



เอกสารแสดงความยินยอม
ของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Consent Form)

รหัสโครงการวิจัย : HU066/2562

(สำนักงานคณะกรรมการการพิจารณาจริยธรรมในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นผู้ออกรหัสโครงการวิจัย)

โครงการวิจัยเรื่อง – การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัด
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ให้คำยินยอม วันที่..... เดือน..... พ.ศ.

ก่อนที่จะลงนามในเอกสารแสดงความยินยอมของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ ข้าพเจ้าได้รับการอธิบายถึง
วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย วิธีการวิจัย และรายละเอียดต่างๆ ตามที่ระบุในเอกสารข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วม
โครงการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ให้ไว้แก่ข้าพเจ้า และข้าพเจ้าเข้าใจคำอธิบายดังกล่าวครบถ้วนเป็นอย่างดีแล้ว และผู้วิจัย
รับรองว่าจะตอบคำถามต่างๆ ที่ข้าพเจ้าสงสัยเกี่ยวกับการวิจัยนี้ด้วยความเต็มใจ และไม่ปิดบังซ่อนเร้นจน
ข้าพเจ้าพอใจ

ข้าพเจ้าเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ด้วยความสมัครใจ และมีสิทธิที่จะบอกเลิกการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้
เมื่อใดก็ได้ การบอกเลิกการเข้าร่วมการวิจัยนั้นไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การเรียนการสอนของคณาจารย์
ที่ข้าพเจ้าจะพึงได้รับต่อไป

ผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลเกี่ยวกับตัวข้าพเจ้าเป็นความลับ จะเปิดเผยได้เฉพาะในส่วนที่เป็นสรุป
ผลการวิจัย การเปิดเผยข้อมูลของข้าพเจ้าต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต้องได้รับอนุญาตจากข้าพเจ้า

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความข้างต้นแล้วมีความเข้าใจดีทุกประการ และได้ลงนามในเอกสารแสดงความ
ยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ

กรณีที่ข้าพเจ้าไม่สามารถอ่านหรือเขียนหนังสือได้ ผู้วิจัยได้อ่านข้อความในเอกสารแสดงความยินยอม
ให้แก่ข้าพเจ้าฟังจนเข้าใจดีแล้ว ข้าพเจ้าจึงลงนามหรือประทับลายนิ้วหัวแม่มือของข้าพเจ้าในเอกสารแสดงความ
ยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ



คณะกรรมการการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

รับพิจารณา 15 ก.ค. 2562

ลงนามผู้ยินยอม

(.....)

ลงนามพยาน

(.....)

AF 06-03.1



เอกสารแสดงความยินยอม
ของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Consent Form)

รหัสโครงการวิจัย : HU066/2562

(สำนักงานคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมในมนุษย์ มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นผู้ออกรหัสโครงการวิจัย)

โครงการวิจัยเรื่อง – การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัด
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ให้คำยินยอม วันที่..... เดือน..... พ.ศ.

ก่อนที่จะลงนามในเอกสารแสดงความยินยอมของผู้เข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ ข้าพเจ้าได้รับการอธิบายถึง
วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย วิธีการวิจัย และรายละเอียดต่างๆ ตามที่ระบุในเอกสารข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วม
โครงการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้ให้ไว้แก่ข้าพเจ้า และข้าพเจ้าเข้าใจคำอธิบายดังกล่าวครบถ้วนเป็นอย่างดีแล้ว และผู้วิจัย
รับรองว่าจะตอบคำถามต่างๆ ที่ข้าพเจ้าสงสัยเกี่ยวกับการวิจัยนี้ด้วยความเต็มใจ และไม่ปิดบังซ่อนเร้นจน
ข้าพเจ้าพอใจ

ข้าพเจ้าเข้าร่วมโครงการวิจัยด้วยความสมัครใจ และมีสิทธิที่จะบอกเลิกการเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้
เมื่อใดก็ได้ การบอกเลิกการเข้าร่วมการวิจัยนั้นไม่มีผลกระทบต่อหน้าที่การเรียนการสอนของคณาจารย์
ที่ข้าพเจ้าจะพึงได้รับต่อไป

ผู้วิจัยรับรองว่าจะเก็บข้อมูลเกี่ยวกับตัวข้าพเจ้าเป็นความลับ จะเปิดเผยได้เฉพาะในส่วนที่เป็นสรุป
ผลการวิจัย การเปิดเผยข้อมูลของข้าพเจ้าต่อหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องต้องได้รับอนุญาตจากข้าพเจ้า

ข้าพเจ้าได้อ่านข้อความข้างต้นแล้วมีความเข้าใจดีทุกประการ และได้ลงนามในเอกสารแสดงความ
ยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ

กรณีที่ข้าพเจ้าไม่สามารถอ่านหรือเขียนหนังสือได้ ผู้วิจัยได้อ่านข้อความในเอกสารแสดงความยินยอม
ให้แก่ข้าพเจ้าฟังจนเข้าใจดีแล้ว ข้าพเจ้าจึงลงนามหรือประทับลายนิ้วหัวแม่มือของข้าพเจ้าในเอกสารแสดงความ
ยินยอมนี้ด้วยความเต็มใจ



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับรอง 15 ก.ค. 2562

ลงนามผู้ยินยอม

(.....)

ลงนามพยาน

(.....)

ภาคผนวก ฉ

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเพื่อการวิจัย
วิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
(สร้างกรอบแนวคิด)
(ชุดที่ 1)

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์เพื่อสร้างกรอบความคิดการวิจัย

เรียน.....

สิ่งที่ส่งมา เครื่องมือการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วยข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่งบุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย (R๒R, Routine to Research) ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ในการนี้ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถเป็นอย่างดีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการสัมภาษณ์เพื่อสร้างกรอบความคิดการวิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งผลการงานวิจัยเรื่องนี้เป็นประโยชน์ต่อคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในประเด็นที่คณะศึกษาศาสตร์สามารถหาแนวทางแก้ไขปัญหาการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ รวมถึงผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อเป็นประโยชน์ในการวางแผน การตัดสินใจ และการมองเห็นทิศทางการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการมากยิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความเคราะห์จากท่านด้วยดี
จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

(นายสมชาย พัทธเสน)
บุคลากรชำนาญการพิเศษ



คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับรอง :

15 ก.ค. 2562

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเพื่อการวิจัย
เรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
(ชุด ๑)

คำชี้แจง

ขอให้ท่านได้ตอบแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างตามความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านที่มีต่อสภาพ ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งการสัมภาษณ์ดังกล่าวนี้จะไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อการสัมภาษณ์ของท่าน แต่จะเป็นประโยชน์ต่อการที่คณะฯ ได้ทราบกรอบแนวคิด เกี่ยวกับสภาพ ปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อคณาจารย์มีผลงานทางวิชาการอันจะนำไปสู่ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการต่อไป โดยผู้วิจัยจะรวบรวมความคิดการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น ซึ่งผลการงานวิจัยเรื่องนี้จะประโยชน์ต่อคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในประเด็นที่ คณะศึกษาศาสตร์สามารถหาแนวทางแก้ไขปัญหาการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ รวมถึงผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อเป็นประโยชน์ในการวางแผน การตัดสินใจ และการมองเห็นทิศทางในการพัฒนาอาจารย์ให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการมากยิ่งขึ้นต่อไป

ผู้วิจัยจึงขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ ที่ท่านกรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสัมภาษณ์ ครั้งนี้

(นายสมชาย พัทธเสน)
บุคลากรชำนาญการพิเศษ



รองศาสตราจารย์ ดร. อภิชาติ อภัยสิทธิ์
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับเรื่อง 15 ก.ค. 2562

-๒-

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อสร้างกรอบ
 ความคิดการวิจัยเรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประกอบด้วย ๒ ตอน ดังนี้

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

- ๑.๑ รหัส (ผู้ทรงคุณวุฒิ).....
- ๑.๒ ตำแหน่ง.....ประสบการณ์ในการสอนปี
- ๑.๓ วุฒิการศึกษา.....
- ๑.๔ สังกัดภาควิชา.....

ตอนที่ ๒ รายการสัมภาษณ์

ในทัศนะของท่านๆ มีความคิดเห็นว่า (กรอบแนวคิดการวิจัย) เรื่อง สภาพ ปัญหา และ
 อุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
 ควรมีกรอบความคิดการวิจัยดังต่อไปนี้หรือไม่

๑. ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน
๒. ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ
๓. ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้
๔. ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ
๕. ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ
- ๖ อื่น....(โปรดระบุ).....

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

เรียน.....

สิ่งที่ส่งมา แบบสอบถามแบบกึ่งโครงสร้าง

ด้วยข้าพเจ้า นายสมชาย พัทธเสน ตำแหน่งบุคลากรชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย (R๒R, Routine to Research) ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จากกองทุนวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ในการนี้ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถเป็นอย่างดีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งผลการงานวิจัยเรื่องนี้เป็นประโยชน์ต่อคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในประเด็นที่คณะศึกษาศาสตร์สามารถหาแนวทางแก้ไข ปัญหาการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ รวมถึงผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อเป็นประโยชน์ในการวางแผน การตัดสินใจ และการมองเห็นทิศทางในการพัฒนาคณาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการมากยิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความเคราะห์จากท่านด้วยดี
จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

(นายสมชาย พัทธเสน)
บุคลากรชำนาญการพิเศษ



ศาสตราจารย์ ดร. อรรถสิทธิ์ ธีระธรรมการวิจิตร
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับส่ง

15 ก.ค. 2562

ภาคผนวก ข

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเพื่อการวิจัย
วิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
(สร้างกรอบแนวคิด)
(ชุดที่ 2)

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเพื่อการวิจัย
เรื่อง การศึกษาสภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์
สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
(ชุดที่ ๒)
.....

คำชี้แจง

ขอให้ท่านได้ตอบแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างตามความคิดเห็นหรือความรู้สึกของท่านที่มีต่อสภาพ ปัญหาและอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งการสัมภาษณ์ดังกล่าวนี้จะไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อการสัมภาษณ์ของท่าน แต่จะเป็นประโยชน์ต่อการที่คณะฯ ที่ได้ทราบเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อคณาจารย์มีผลงานทางวิชาการอื่นจะนำไปใช้ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการต่อไป โดยผู้วิจัยจะรายงานการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น ซึ่งผลการงานวิจัยเรื่องนี้เป็นประโยชน์ต่อคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในประเด็นที่ คณะศึกษาศาสตร์สามารถหาแนวทางแก้ไขปัญหาการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ รวมถึงผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อเป็นประโยชน์ในการวางแผน การตัดสินใจ และการมองเห็นทิศทางในการพัฒนา คณาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการมากยิ่งขึ้นต่อไป

ผู้วิจัยจึงขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ ที่ท่านกรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสัมภาษณ์ ครังนี้

(นายสมชาย พัทธเสน)
บุคลากรชำนาญการพิเศษ



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับทราบ

15 ก.ค. 2562

-๒-

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง ฉบับนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ท่านตอบเกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และอุปสรรค และแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ประกอบด้วย ๒ ตอน ดังนี้

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

- ๑.๑ รหัส (ผู้ทรงคุณวุฒิ).....
- ๑.๒ ตำแหน่ง.....ประสบการณ์ในการสอนปี
- ๑.๓ วุฒิการศึกษา.....
- ๑.๔ สังกัดภาควิชา.....

ตอนที่ ๒ รายการสัมภาษณ์

ในทัศนะของท่านๆ มีความคิดเห็นว่า สภาพ ปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหายังไร

๑. ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน

- ๑.๑ ปัญหา.....
- ๑.๒ แนวทางแก้ไข.....

๒. ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ

- ๒.๑ ปัญหา.....
- ๒.๒ แนวทางแก้ไข.....

๓. ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้

- ๓.๑ ปัญหา.....
- ๓.๒ แนวทางแก้ไข.....

๔. ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ

- ๔.๑ ปัญหา.....
- ๔.๒ แนวทางแก้ไข.....

๕. ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ

- ๕.๑ ปัญหา.....
- ๕.๒ แนวทางแก้ไข.....

๖ อื่น...(โปรดระบุ).....

- ๖.๑ ปัญหา.....
- ๖.๒ แนวทางแก้ไข.....



Version 2.0/15, July, 2019

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน
มหาวิทยาลัยบูรพา

15 ก.ค. 2562

ภาคผนวก ซ

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย เรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทาง
วิชาการของคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
(ชุด 3)

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การศึกษาสภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

คำชี้แจง

ตอนที่ ๑ ข้อมูลเบื้องต้นผู้ตอบแบบสอบถาม

๑.๑ เพศ () ชาย () หญิง

๑.๒ ตำแหน่ง.....

๑.๓ วุฒิการศึกษา () ต่ำกว่าปริญญาตรี () ปริญญาตรีขึ้นไป

ตอนที่ ๒

คำชี้แจง (ชุดที่ ๑)

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย (✓) ที่ท่านเห็นว่าสภาพปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ระดับของความหมาย

- ๕ หมายถึง มีสภาพปัญหามากที่สุด
- ๔ หมายถึง มีสภาพปัญหามาก
- ๓ หมายถึง มีสภาพปัญหปานกลาง
- ๒ หมายถึง มีสภาพปัญหาน้อย
- ๑ หมายถึง มีสภาพปัญหาน้อยที่สุด



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยสกลนคร

วันที่รับรอง 15 ก.ค. 2562

ชุดที่ ๑ สภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ

ข้อที่	สภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	ระดับปัญหา และอุปสรรค				
		๕	๔	๓	๒	๑
	๑. ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงานทางวิชาการ					
๑	การสนับสนุนของหน่วยงานในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๒	การจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๓	การจัดให้มีแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา					
๔	การจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๕	การจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๖	ความชัดเจนของนโยบายของหน่วยงานในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๗	การให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๘	การสนับสนุนของหน่วยงานในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๙	ความเพียงพอของแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงาน					
๑๐	การมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน					
	๒. ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๑	การสนับสนุนจากหน่วยงานให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำผลงาน					
๑๒	การจัดให้หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์					
๑๓	การจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๔	การจัดให้มีสถานที่เหมาะสมภายในหน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๑๕	การให้ความร่วมมือของเพื่อนร่วมงานในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๖	ความรู้ความเข้าใจของคณาจารย์ในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๗	ความมีทักษะของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๘	การมีขวัญและแรงจูงใจของคณาจารย์ในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๙	ความพร้อมของทุนทรัพย์ส่วนตัวในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ					



Version 2.0/July 15,2019

คณะกรรมการที่จัดทำเกณฑ์มาตรฐานการวิจัยในบทเรียน
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ฉบับที่รับรอง - 15 ก.ค. 2562

ข้อที่	สภาพปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ	ระดับปัญหา และอุปสรรค				
		๕	๔	๓	๒	๑
	๓. ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้					
๒๐	การสนับสนุนผลงานของส่วนงานในการนำผลงานทางวิชาการ					
๒๑	การจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๒๒	การเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ					
๒๓	การยอมรับของหน่วยงานอื่นๆ ต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๒๔	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน					
๒๕	หน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้					
๒๖	การจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น					
	๔. ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ					
๒๗	การส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๒๘	ผลงานไม่ได้มาตรฐานและไม่เป็นที่ยอมรับ					
๒๙	การจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๓๐	การสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๓๑	การสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๒	ความมั่นใจในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๓	ความรู้ของคณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของตนเอง					
๓๔	ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์สามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้					
	๕. ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
๓๕	ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๖	ระยะเวลาของการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน					
๓๗	กฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
๓๘	การจัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน					
๓๙	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการไม่ชัดเจน					
๔๐	ความชัดเจนของคำแนะนำในการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ					
๔๑	การนำเสนอผลงานที่ต้องผ่านคณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้มหาวิทยาลัย					



Version 2.0/July 15,2019

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่สรุป

15 ก.ค. 2562

ชุดที่ ๒

คำชี้แจง (ชุดที่ ๒)

ขอให้ท่านทำเครื่องหมาย (✓) ที่ท่านเห็นว่าเป็นแนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิต
ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ระดับของความหมาย

- ๕ หมายถึง มีแนวทางแก้ไขปัญหามากที่สุด
- ๔ หมายถึง มีแนวทางแก้ไขปัญหามาก
- ๓ หมายถึง มีแนวทางแก้ไขปัญหามากปานกลาง
- ๒ หมายถึง มีแนวทางแก้ไขปัญหาน้อย
- ๑ หมายถึง มีแนวทางแก้ไขปัญหาน้อยที่สุด



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในชั้นเรียน
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับรอง 15 ก.ค. 2562

ชุดที่ ๒ แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการของคณาจารย์

ข้อที่	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	ระดับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรค				
		๕	๔	๓	๒	๑
	๑. ด้านการเตรียมการและการวางแผนการผลิตผลงาน					
๑	หน่วยงานสนับสนุนในการให้อาจารย์เข้าร่วมสัมมนาการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๒	หน่วยงานจัดหาคู่มือและเอกสารเกี่ยวกับการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๓	หน่วยงานจัดแหล่งรวบรวมตัวอย่างผลงานทางวิชาการให้คณาจารย์ได้ศึกษา					
๔	หน่วยงานจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๕	หน่วยงานจัดให้มีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกเพื่อให้คำแนะนำในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๖	หน่วยงานให้ความชัดเจนของนโยบายในการสนับสนุนการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๗	หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณาจารย์ถึงหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๘	หน่วยงานสนับสนุนในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๙	หน่วยงานจัดแหล่งศึกษาค้นคว้าเพื่อการจัดทำผลงานให้เพียงพอ					
๑๐	หน่วยงานมีทัศนคติที่ดีของคณาจารย์ที่มีต่อการจัดทำผลงาน					
	๒. ด้านการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๑	หน่วยงานจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำผลงาน					
๑๒	หน่วยงานจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการให้กับคณาจารย์					
๑๓	หน่วยงานจัดให้มีบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำปรึกษาในขณะจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๔	หน่วยงานจัดสถานที่เหมาะสมภายในหน่วยงานเพื่อการจัดทำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๑๕	เพื่อนร่วมงานให้ความร่วมมือในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๖	หน่วยงานให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๗	การสร้างทักษะตนเองในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๘	หน่วยงานให้ขวัญและแรงจูงใจในการจัดทำผลงานทางวิชาการ					
๑๙	หน่วยงานสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานการจัดทำผลงานทางวิชาการ					



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยบูรพา

วันที่รับลง :

15 ก.ค. 2562

Version 2.0/July 15,2019

ข้อที่	แนวทางแก้ไขปัญหาในการผลิตผลงานทางวิชาการ	ระดับแนวทางแก้ไข ปัญหาและอุปสรรค				
		๕	๔	๓	๒	๑
	๓. ด้านการนำผลงานทางวิชาการไปใช้					
๒๐	หน่วยงานให้สนับสนุนในการนำผลงานทางวิชาการไปใช้					
๒๑	หน่วยงานจัดหาแหล่งพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๒๒	หน่วยงานเปิดโอกาสให้คณาจารย์นำผลงานทางวิชาการออกไปเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนาตามโอกาสต่างๆ					
๒๓	หน่วยงานอื่นๆ ให้การยอมรับต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๒๔	หน่วยงานสนับสนุนให้ใช้ผลงานทางวิชาการเป็นฐานในการพัฒนาการเรียนการสอน					
๒๕	หน่วยงานนำผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ออกไปเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นๆ ไปใช้					
๒๖	หน่วยงานจัดให้มีรางวัลหรือเกียรติบัตรมอบให้คณาจารย์ที่มีผลงานทางวิชาการดีเด่น					
	๔. ด้านการเผยแพร่และสร้างการยอมรับ					
๒๗	หน่วยงานส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๒๘	ผลงานได้มาตรฐานและเป็นที่ยอมรับ					
๒๙	หน่วยงานจัดให้มีศูนย์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๓๐	หน่วยงานสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๓๑	หน่วยงานสนับสนุนวัสดุในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๒	การสร้างเชื่อมั่นในคุณภาพต่อผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๓	การให้ความรู้แก่คณาจารย์ในการอธิบายและชี้แจงรายละเอียดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ					
๓๔	ผลงานทางวิชาการสามารถประยุกต์ใช้ในการพัฒนาระบบการเรียนการสอนของนิสิตได้					
	๕. ด้านการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
๓๕	หน่วยงานให้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอผลงานทางวิชาการของคณาจารย์					
๓๖	ระยะเวลาการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้มีความชัดเจน					
๓๗	ลดกฎเกณฑ์ที่ยุ่งยากและซับซ้อนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ					
๓๘	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาก่อนเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญอ่าน					
๓๙	การกำหนดขั้นตอนการนำเสนอผลงานทางวิชาการให้ชัดเจน					
๔๐	การให้ความชัดเจนในการแนะนำปรับปรุงผลงานทางวิชาการ					
๔๑	การนำเสนอผลงานไม่ต้องผ่านคณะกรรมการประจำคณะก่อนเสนอให้มหาวิทยาลัย					



Version 2.0/July 15,2019

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยอุดรธานี

วันที่รับรอง 15 ก.ค. 2562

ภาคผนวก ณ

รายชื่อผู้สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน เพื่อสร้างกรอบแนวคิดการวิจัย
(รอบที่ 1)

รายชื่อผู้สัมภาษณ์ (รอบที่ 1)

1. รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิชัย โกศลยะวัฒน์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริญญา ทองสอน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่เรือตรี ดร.อุทิศ บำรุงชีพ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สถาพร พฤษภูมิกุล
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตฤณ กิตติการอำพล

ภาคผนวก ญ

รายชื่อผู้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน เพื่อถามปัญหา และอุปสรรคในการผลิตผลงานทางวิชาการ
(รอบที่ 2)

รายชื่อผู้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน (รอบที่ 2)

1. ดร.พัทธวิภา โพธิ์ศรี
2. ดร.ภูเบศ เลื่อมใส
3. ดร.ระพีพัฒน์ เตือนเพ็ญศรี
4. ดร.ศรัณย์ ภิบาลชนม์
5. ดร.ดำรัส อ่อนเฉลียง
6. ดร.สุขมิตร กอมณี
7. ดร.ณัฐกฤตา งามมีฤทธิ์
8. อาจารย์กิตติคุณ หุตะมาน
9. ดร.เกษมสันต์ พานิชเจริญ
10. ดร.ภาคินันท์ สมพงษ์ธรรม