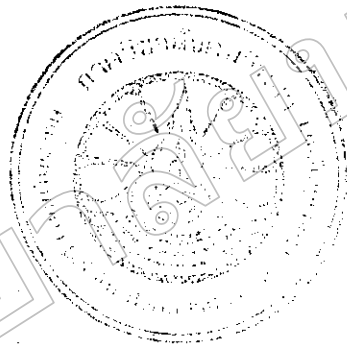


การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ

กรณีศึกษา : ชุมชนซอยชุมสาย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี

THE PARTICIPATIONS TO THE POLLUTION SOLVING
PROBLEM PROJECT ,CASE STUDY : CHUMSAI COMMUNITY
PATTAYA CITY , CHONBURI PROVINCE.



สารนิพนธ์

ของ

ณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ

42020972

เสนอต่อมหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต วิชาเอกการพัฒนาชุมชน

มีนาคม 2546

สารบัญ

หน้า

คำนำ

ประกาศคุณูปการ

บทคัดย่อ

บทที่ 1	บทนำ.....	1
	แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	3
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	24
	ภูมิหลัง.....	26
บทที่ 2	ระเบียบวิธีวิจัย.....	33
	ขอบเขตการวิจัย.....	33
	กรอบแนวคิด.....	33
	วัตถุประสงค์ในการวิจัย.....	33
	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	34
	นิยามคำศัพท์.....	34
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	34
	เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	36
บทที่ 3	ลักษณะข้อมูล.....	37
บทที่ 4	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	93
บทที่ 5	บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	127

บรรณานุกรม

ภาคผนวก

ประวัติย่อผู้วิจัย

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1	แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามเพศ.....	37
ตารางที่ 2	แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามอายุ.....	37
ตารางที่ 3	แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามอาชีพ.....	38
ตารางที่ 4	แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามรายได้.....	38
ตารางที่ 5	แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามระดับการศึกษา.....	38
ตารางที่ 6	แสดงคะแนนเฉลี่ยและอันดับที่ของการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	39
ตารางที่ 7	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	40
ตารางที่ 8	แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามเพศกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	44
ตารางที่ 9	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	45
ตารางที่ 10	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	50
ตารางที่ 11	แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามอายุกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	55
ตารางที่ 12	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	56
ตารางที่ 13	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	61
ตารางที่ 14	แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามอาชีพกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	65
ตารางที่ 15	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	66
ตารางที่ 16	แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกตามรายได้กับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหามลภาวะ.....	71

สารบัญตาราง(ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 17	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ.....	72
ตารางที่ 18	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ.....	77
ตารางที่ 19	แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษากับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ.....	82
ตารางที่ 20	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ.....	83
ตารางที่ 21	แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาดูสูงกว่าปริญญาตรีกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ.....	88

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

คำนำ

ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่ไม่มีวันสิ้นสุด ประกอบกับการเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วของจำนวนประชากรโลก ทำให้เกิดปัญหาหลากหลายเป็นพิษต่างๆ ตามมามากมาย เช่น ปัญหาหลากหลายด้านอากาศ , ปัญหาด้านน้ำ , ด้านเสียง และด้านขยะ ซึ่งมนุษย์ไม่สามารถมองเห็นได้ว่าความรุนแรงและผลกระทบมีมากน้อยเพียงใด และความรุนแรงของปัญหานั้นได้ทวีความรุนแรงเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งเป็นสาเหตุให้ปัจจุบันมีองค์กรทั้งภาครัฐ และเอกชนให้ความสนใจในการแก้ไขปัญหามลภาวะมากกว่าแต่ก่อน

ซึ่งผู้วิจัยได้ทำศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ กรณีศึกษา : ชุมชนชอยชุมสาย เมืองพัทธา โดยเห็นว่าในชุมชนนี้มีสภาพบ้านเรือนของประชกรหนาแน่น อีกทั้งยังมีสถานบันเทิงตั้งอยู่โดยรอบ ประกอบกับเมืองพัทธาเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ ทำให้มีปัญหามลภาวะเกิดขึ้นมากมาย ทำให้ผู้วิจัยเห็นความสำคัญของปัญหาที่จะตามมา ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน และการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาก็จะทำให้สามารถแก้ไขปัญหามลภาวะได้ตรงตามสาเหตุและความต้องการ เพราะประชาชนรับรู้และตระหนักถึงความรุนแรงของปัญหาได้ดีกว่าบุคคลอื่นๆ

ฉัฐริกา มณีพิทักษ์สันติ

มีนาคม 2546

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างดีจาก รองศาสตราจารย์บุญเดิม พันรอบ หัวหน้าภาควิชาสังคมวิทยา และอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์พรทิพย์ หาผล ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ได้กรุณาเสียสละเวลาในการให้คำแนะนำ และข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ จนสารนิพนธ์สำเร็จลุล่วงด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา และทุกคนในครอบครัวที่สนับสนุนทางด้านกำลังเงิน อีกทั้งแรงกาย และแรงใจที่เป็นเสมือนแรงบันดาลใจให้ผู้วิจัยมีพลังผลักดันในการทำสารนิพนธ์ให้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบพระคุณนายชัชวาลย์ นิมทิน หัวหน้างานสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม และเจ้าพนักงานกองอนามัยและสิ่งแวดล้อมทุกคนที่ให้ความเอื้อเฟื้อในการฝึกงาน ตลอดจนการอำนวยความสะดวกในการหาข้อมูลนำมาประกอบการทำสารนิพนธ์

ขอขอบคุณนายอภิชัย อุ่มชอุ่ม และเพื่อน ๆ เอกการพัฒนารวมชนชั้นปีที่ 4 ทุกคนเป็นอย่างยิ่ง ที่ให้ความช่วยเหลือในทุกด้าน ทั้งกำลังใจ และคำแนะนำที่ดี จนทำให้สารนิพนธ์เล่มนี้ออกมาสมบูรณ์

ณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ

มีนาคม 2546

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภาวะ ในด้าน การตัดสินใจ การแสดงความคิดเห็น การปฏิบัติการ และการติดตามผล โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง และการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ ประชาชนในชุมชนซอยชุมชนสาย จำนวน 120 คน แบ่งตามเพศ , อายุ , อาชีพ , รายได้ และระดับการศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบ สอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ และคะแนนเฉลี่ย

ผลการศึกษาพบว่า ภาพรวมของการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาภาวะด้านเสียงของ ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.10$) โดยแบ่งเป็นด้านต่างๆ คือ การมีส่วนร่วมตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.88$) การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.40$) การมีส่วนร่วมปฏิบัติการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.13$) และการมีส่วนร่วมติดตามผลอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.00$) ในด้านขยะ ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.28$) โดยมีส่วนร่วมในการตัดสินใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.91$) การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.42$) การมีส่วนร่วมปฏิบัติการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.68$) และการมีส่วนร่วมติดตามผลอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.10$)

ภาพรวมประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.00$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x} = 2.25$) และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.23$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมปฏิบัติการมากที่สุด ($\bar{x} = 2.69$)

ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.17$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x} = 2.51$) และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.31$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมปฏิบัติการมากที่สุด ($\bar{x} = 2.69$)

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.08$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นมากที่สุด ($\bar{x} = 2.34$) และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.23$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการมากที่สุด ($\bar{x} = 2.60$)

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.17$) โดยเมื่อพิจารณาเป็นด้าน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะด้านเสียง และด้านขยะอยู่ในระดับน้อย , ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะด้านเสียง และด้านขยะอยู่ในระดับน้อย , ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับปานกลาง , ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะด้านเสียง และด้านขยะอยู่ในระดับน้อย , ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับมาก

ปัญหาที่พบในการทำวิจัย พบว่าประชาชนยังไม่มีความรู้เรื่องมลภาวะเท่าที่ควร และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหภายในชุมชนอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้เพราะชุมชนมีขนาดใหญ่ ขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้ประชาชนไม่สามารถรับรู้ข่าวสารภายในชุมชน ดังนั้นทางเมืองพัทยาควรส่งเสริมให้มีการประชาสัมพันธ์รณรงค์การแก้ไขปัญหามลภาวะ และควรส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมมากขึ้น

ABSTRACT

The purpose of this research were to study the participations to the Pollution Solving Problem Project, Case Study: Chumsai Community Pattaya City, Chonburi Province, such as the decision making, the opinion, the operation and follow up program. Divide two parts: in noise aspect and in offal aspect.

The 120 samples are classify by sex, age, occupation, income and education. The statistical analysis are percentage and mean with 5 levels rating scale questionnaire.

The results reveal as follow:

The participations in noise aspect of samples are low level ($\bar{x} = 2.10$), the decision making are low level ($\bar{x} = 1.88$), the opinion are low level ($\bar{x} = 2.40$), the operation are low level ($\bar{x} = 2.13$) and follow up program are low level ($\bar{x} = 2.00$), the participations in offal aspect of samples are low level ($\bar{x} = 2.28$), the decision making are low level ($\bar{x} = 1.91$), the opinion are low level ($\bar{x} = 2.42$), the operation are low level ($\bar{x} = 2.68$), the opinion are low level ($\bar{x} = 2.42$) and follow up program are low level ($\bar{x} = 2.10$).

The male sample' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.00$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.25$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.23$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.69$).

The female sample' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.17$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.51$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.31$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.69$).

The age below 35 years old samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.08$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.34$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.23$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.60$).

The age upper 35 years old samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.17$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.58$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.42$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.93$).

The non - agricultural samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.10$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.40$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.28$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.68$).

The income below 10,000 baht/month samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 1.94$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.23$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.16$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.53$).

The income upper 10,000 baht/month samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.48$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.78$), the participations in offal aspect are the medium level ($\bar{x} = 2.56$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 3.02$).

The below bachelor degree samples' participations in noise aspect are the low level ($\bar{x} = 2.07$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 2.37$), the participations in offal aspect are the low level ($\bar{x} = 2.25$), especially the participations to the operation ($\bar{x} = 2.66$).

The upper bachelor degree samples' participation in noise aspect are the medium level ($\bar{x} = 3.49$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 3.80$), the participations in offal aspect are the much level ($\bar{x} = 3.73$), especially the participations to the opinion ($\bar{x} = 4.00$).

บทที่ 1

บทนำ

ชีวิตทุกชีวิตต่างมีความปรารถนาในการดำรงชีวิตอยู่เป้าหมายเดียวกันคือ การอยู่ดีกินดี เป้าหมายดังกล่าวนี้ทำให้แต่ละคนต่างแสวงหาให้ได้มาในสิ่งที่ต้องการ จึงเกิดมีการคิดค้นกรรมวิธีการผลิตขึ้นและวิวัฒนาการทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพอยู่ตลอดเวลาจึงมีการแข่งขันในการผลิตเกิดขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการซึ่งก็เป็นตัวการให้เกิดความเชื่อมโยงขึ้นกับทรัพยากรธรรมชาติซึ่งเป็นปัจจัยพื้นฐานของการผลิต และเกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมเป็นพิษอันมีผลกระทบต่อทุกชีวิตไปพร้อมๆ กัน

ในขณะที่เป้าหมายของการกินคือผู้ดีก้าวรุดหน้าไปในการสร้างสรรเทคโนโลยีใหม่ๆ ชีวิตของผู้คนต่างต้องประสบกับผลกระทบอันเกิดจากปัญหาทรัพยากรธรรมชาติเสื่อมโทรม และปัญหาสิ่งแวดล้อมเป็นพิษโดยเฉพาะผู้คนที่ยากจนในประเทศ ซึ่งมีโอกาสของการดำรงชีวิตในความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีน้อยอยู่แล้ว คือ ผู้ที่รับผลกระทบอย่างใกล้ชิดที่สุด

ด้วยเหตุที่ความเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติ และปัญหาสิ่งแวดล้อมเป็นปัญหาที่ค่อยๆ สะสมตัวเองและแผ่ขยายขอบเขตออกไปอย่างช้าๆ แต่ทวีความรุนแรงมากขึ้นทุกขณะ ประเทศไทยได้ตระหนักถึงภาวะความสำคัญในการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของประชาชน จึงได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญไทย พ.ศ. 2521 และได้ตราพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2518 ตลอดจนได้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติขึ้น โดยมีหน้าที่และความรับผิดชอบในการศึกษาวิเคราะห์สภาวะและคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบายและการวางแผน และการกำหนดแนวทางในการส่งเสริมอนุรักษ์และแก้ไขปัญหามลพิษที่เกิดขึ้นในประเทศ

การกำหนดขึ้นในรัฐธรรมนูญการตรากฎหมายตลอดจนการตั้งหน่วยงานสิ่งแวดล้อมขึ้นทั้งหมดคือเป้าหมายของรัฐบาลที่ได้ตระหนักถึงปัญหาความเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติและปัญหาสิ่งแวดล้อมอันเป็นผลกระทบจากการพัฒนาในอดีตที่คำนึงถึงเฉพาะผลผลิตที่เพิ่มขึ้นแต่เพียงประการเดียวโดยไม่ได้พิจารณาถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ผลที่ได้รับจึงไม่ใช่สิ่งที่สังคมต้องการเพราะมีความเจริญทางเทคโนโลยีสูง มีผลผลิตทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณแต่ประชาชนยังต้องประสบกับปัญหาความยากจน และมีความเหลื่อมล้ำในฐานะ และเกิดปัญหาความเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นพิษอันมีผลกระทบต่อชีวิตประชาชนย่อมเท่ากับว่าเรากำลังสูญเสียทั้งคุณภาพของสภาพแวดล้อมและคุณภาพชีวิต

ดังนั้นไม่ว่าเทคโนโลยีจะประสบความสำเร็จสักเท่าใด ก็ย่อมมีสิ่งที่จะต้องแต่ทั้งนี้ ก็มิใช่จะหมายความว่า จะหยุดการพัฒนาหรือจำกัดสิทธิในการประกอบธุรกิจลงโดยสิ้นเชิง เพราะกิจการทั้งหมด

ย่อมมีประโยชน์ต่อการดำรงชีวิตของผู้คนเหมือนกัน ความสำคัญจึงอยู่ที่ว่า จะทำอะไรที่จะไปให้การพัฒนา
ก้าวหน้าควบคู่ไปกับการมีสิ่งแวดล้อมที่ดี

ในสภาวะปัจจุบันสังคมได้มีการเปลี่ยนแปลงไปมากจากการนำเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้เพื่อให้เกิด
ความสะดวกสบายแก่มนุษย์ หรือเพื่อตอบสนองความต้องการพื้นฐานอันเป็นปัจจัยในการดำรงชีวิต ซึ่งผล
ที่ตามมากลับส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมให้เสื่อมโทรมลง

เมืองพัทยาเป็นเมืองท่องเที่ยวที่สำคัญแห่งหนึ่งที่น่าเม็ดเงินหลังไหลเข้าประเทศ จากการที่
เมืองพัทยายเป็นเมืองท่องเที่ยวที่มีทั้งชาวไทย และชาวต่างชาติเข้ามาเที่ยวเป็นจำนวนมาก ทำให้เมืองพัทยามี
สถานประกอบการ และสถานบันเทิงอยู่มากมายทั้งที่ถูกกฎหมายและผิดกฎหมายทำให้การควบคุมของ
เจ้าหน้าที่ไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึง จึงทำให้เกิดปัญหาหลายอย่างที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตามมา
มากมาย เช่น ปัญหาน้ำเน่าเสีย, ปัญหาจราจร, ปัญหาขยะ, ปัญหาเสียงดังรบกวน ฯลฯ ซึ่งปัญหาเหล่านี้จะ
ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน

การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหาหลายอย่าง ไม่เพียงแต่เป็นความจำเป็นตามเงื่อนไข
ของธรรมชาติของการทำงานพัฒนาเท่านั้น หากแต่ยังเป็นสิทธิที่ได้รับการยอมรับจากรัฐบาลและหน่วยงาน
ต่างๆ ด้วย มาตรา 79 ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน พ.ศ. 2540 ได้ระบุไว้ว่า "รัฐต้องส่งเสริม และ
สนับสนุน ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการสงวน บำรุงรักษา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ
และความหลากหลายทางชีวภาพอย่างสมดุล รวมทั้งมีส่วนร่วมในการส่งเสริม บำรุงรักษา คุ้มครอง
คุณภาพสิ่งแวดล้อมหลักการพัฒนาที่ยั่งยืน ตลอดจนควบคุมและกำจัดมลพิษที่มีผลต่อสุขภาพอนามัย
สัตว์สภาพ และคุณภาพชีวิตของประชาชน

กระทรวงมหาดไทยได้มีนโยบายส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม
เมือง โดยออกหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดตามหนังสือเลขที่ มท. 0313.2/ว 3853 ลงวันที่ 27
พฤศจิกายน พ.ศ. 2538 แจงให้เทศบาลทุกแห่งและเมืองพัทยา ตั้งคณะกรรมการจัดการสิ่งแวดล้อมเมือง
ซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนกองต่างๆ ของเทศบาล หน่วยราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนกลุ่มอาชีพต่างๆ
สมาคมและกลุ่มต่างๆ ในชุมชน องค์กรพัฒนาเอกชน ผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการ และผู้นำชุมชน เพื่อทำ
หน้าที่ ในการกำหนดนโยบาย แนวทาง และยุทธวิธีในการป้องกัน แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมเมือง (ซึ่งรวม
ปัญหาเรื่องขยะด้วย) รวมทั้ง ให้ความเห็นชอบร่างแผนปฏิบัติการ และร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ ในการ
แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมเมืองในพื้นที่ของตน แต่นโยบายดังกล่าวยังไม่ได้รับการตอบสนองตามความ
คาดหมาย เพราะการเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนและประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการสิ่งแวดล้อม
เมืองยังเป็นเรื่องใหม่ที่ขาดการทำความเข้าใจ และนำสู่การปฏิบัติ

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหลายอย่าง ซึ่งจะทำได้
ทราบถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการแก้ไขปัญหาหลายอย่าง และทำให้ทราบถึงปัญหาที่แท้จริงเพื่อที่

จะเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาได้ตรงตามความต้องการของประชาชน และเพื่อเป็นการส่งเสริม กระตุ้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และมีบทบาทในชุมชนมากยิ่งขึ้น

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและภาวะมลพิษทางเสียง

สิ่งแวดล้อม (Environment) มีความหมายกว้าง ครอบคลุมของทุกสิ่งทุกอย่างที่ปรากฏอยู่รอบตัวมนุษย์ และมีส่วนสัมพันธ์กับชีวิตความเป็นอยู่ของมนุษย์อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยทั่วไปแบ่งสิ่งแวดล้อมออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ๆ คือ

1. สิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ เช่น
2. น้ำ อากาศ ป่าไม้ และทรัพยากรทางธรรมชาติอื่นๆ
3. สิ่งแวดล้อมที่มนุษย์สร้างขึ้น

พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ได้ให้ความหมายของสิ่งแวดล้อม (พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 , 2535 : 2) ไว้ดังนี้

“สิ่งแวดล้อม” หมายความว่า “สิ่งต่างๆ ที่มีลักษณะทางกายภาพและชีวภาพที่อยู่รอบตัวมนุษย์ซึ่งเกิดขึ้นโดยธรรมชาติและสิ่งทีมนุษย์ได้ทำขึ้น”

โดยสรุปกล่าวได้ว่าสิ่งแวดล้อมหมายถึง ทุกสิ่งทุกอย่างที่อยู่ล้อมรอบตัวเรา ไม่ว่าจะมีชีวิตหรือไม่มีชีวิต สัมผัสได้หรือไม่ได้ โดยสิ่งต่างๆ เหล่านี้มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน ในลักษณะอาศัยพึ่งพากันในบางโอกาส และเบียดเบียนกันบ้างในบางโอกาส ซึ่งความสัมพันธ์ในลักษณะที่เบียดเบียนกันนี้ ถ้ามีมากและรุนแรงเกินไปผลที่ตามมาคือ สภาพแวดล้อมถูกทำลายจนเกิดการเสื่อมสภาพ นำไปสู่ภาวะมลพิษต่างๆ อันจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของมนุษย์และสิ่งแวดล้อมอื่นๆ ตามมา

มลพิษทางเสียง (Noise pollution)

ในปัจจุบันนี้คนเป็นจำนวนมากมีชีวิตประจำวันอยู่ในสภาวะแวดล้อมที่มีเสียงดังเกินต้องการ เช่น เสียงจากขบวนพาหนะ เสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม ฯลฯ

กว่าครึ่งหนึ่งของเวลาในหนึ่งวันของมนุษย์ต้องสัมผัสอยู่กับเสียง ในบางกรณีบางคนอาจต้องทำงานอยู่กับเสียงเกือบตลอดทั้ง 24 ชั่วโมง เริ่มตั้งแต่ตื่นนอนอาจได้ยินเสียงนาฬิกาปลุก เสียงรถและคนเก็บขยะ เสียงโทรทัศน์ เสียงวิทยุ ออกจากบ้านทำงานได้ยินเสียงรถยนต์ เสียงแตรไซเรน ที่ทำงานได้ยินเสียงคนคุยกัน เสียงโทรศัพท์ เสียงเครื่องปรับอากาศ กลับบ้านได้ยินเสียงจากวิทยุ จากโทรทัศน์ หรือเสียงจากการคุยกันระหว่างญาติพี่น้องหรือไม่ก็เสียงคนข้างบ้านทะเลาะกัน ตอนกลางคืนเวลานอนยังอาจมีเสียงของนาฬิกาปลุกรบกวน การได้ยินเสียงหรือสัมผัสกับเสียงต่างๆ ดังกล่าวถือเป็นเสียงดี เสียงไพเราะ เสียงนุ่มนวลก็สบายประสาทหู แต่ถ้าหากเป็นเสียงไม่ดี เสียงดังก็จะทำลายประสาทหูได้เช่นกัน อันตรายของเสียง

ไม่ได้เกิดเฉพาะที่ระบบการได้ยินเท่านั้น คือ ทำให้การได้ยินเสียไปชั่วคราว (หูตึง) หรือเสียหาย (หูหนวก) แต่ยังมีอันตรายต่อระบบอื่นๆ ของร่างกาย ตลอดจนก่อให้เกิดความรำคาญและขัดขวางการทำงานด้วย

มลพิษทางเสียงคือ เสียงที่มนุษย์ไม่ต้องการ หรือทำลายสุขภาพของมนุษย์สามารถแบ่งได้ 3 ลักษณะ คือ เสียงดัง เสียงอันน่ารำคาญ และเสียงที่เกิดขึ้นอย่างกระทันหัน เช่น เสียงเครื่องบินไอพ่นที่บินผ่านไป หรือเสียงการจู่ระเบิดจากท่อไอเสียรถยนต์ เป็นต้น

เมื่อพูดถึงเสียง มีธรรมชาติที่ควรรู้อยู่ 2 ลักษณะ คือ ความถี่ของเสียง (Pitch or frequency) และความดังของเสียง (Intensity or amplitude) ทั้งสองลักษณะนี้ ความถี่ของเสียงสามารถทำลายสุขภาพได้มากกว่าความดังของเสียง หน่วยที่นิยมใช้ในการวัดความดังของเสียงคือ เดซิเบล (Decibel) ระบบการให้นำหนักของระดับเสียงโดยทั่วไปใช้มาตราส่วน A (A scale) หรือเขียนแบบย่อคือ dbA ซึ่งพิจารณาจากระดับเสียงที่มีความถี่สูงจะมีน้ำหนักมากกว่าเสียงที่มีความถี่ต่ำ

แหล่งของมลพิษทางเสียงส่วนใหญ่มาจากกิจกรรมที่มนุษย์ก่อขึ้น เช่น ยานพาหนะชนิดต่างๆ เครื่องจักรกลในโรงงาน เครื่องดนตรี และอาวุธหรือวัตถุระเบิด เป็นต้น แหล่งเสียงจากธรรมชาติก็มีเช่นกัน เช่น เสียงฟ้าร้อง การระเบิดของภูเขาไฟ และเสียงจากการเกิดของพายุฝนฟ้าคะนอง เป็นต้น

ผลกระทบของมลพิษทางเสียงที่มีต่อมนุษย์อาจแบ่งพิจารณาได้เป็น 2 ลักษณะ คือ ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับประสาทหูโดยตรง ผลกระทบในประการแรกเกิดขึ้นเมื่อคนมนุษย์ต้องรับฟังเสียงดังมากๆ และเป็นเวลานานๆ อาการที่อาจเกิดขึ้นกับประสาทหูคือ หูหนวก หรือ หูตึง อาการเช่นนี้อาจเกิดขึ้นเป็นชั่วคราวถ้าเสียงที่รับฟังไม่ดังมากเกินไป และผู้ฟังก็ไม่รับฟังนานเกินไป ถ้าผู้ฟังรับฟังเสียงดังมาก และนานอาจทำให้เยื่อหูขาดและมีอาการหูหนวกถาวรได้ สำหรับผลกระทบในประการหลังคือ ผู้ที่รับฟังเสียงดังอาจมีอาการอ่อนเพลียทั้งทางร่างกายและจิตใจ เกิดอาการปวดศีรษะ คลื่นไส้ อาเจียน และยิ่งไปกว่านั้นคือ เกิดอารมณ์หงุดหงิดซึ่งอาจโยงไปถึงการเป็นโรคประสาทได้ อาการอื่นที่มักพบเสมอๆ สำหรับคนที่รับฟังเสียงดังนานๆ คือ การรู้สึกรำคาญ เสียขวัญ เสียสมาธิ โกรธ ประสิทธิภาพในการทำงานลดลง และการสั่งงานของประสาทขาดประสิทธิภาพ

เสียงจะจัดเป็นมลพิษหรือไม่ขึ้นอยู่กับสิ่งต่อไปนี้ คือ

1. ความถี่ของเสียง วัดเป็นจำนวนรอบของคลื่นเสียงต่อวินาที (Cycle per second, cps) หรือคิดเป็นหน่วยเรียกว่า เฮิรตซ์ (Hertz = Hz) เสียงที่มีความถี่มากก็จะเป็นเสียงสูง เสียงที่มีความถี่น้อยก็จะมีเสียงต่ำ หูปกติสามารถรับเสียงตั้งแต่เสียงทุ้ม (มีความถี่ต่ำ) ตั้งแต่ 16 เฮิรตซ์ ไปจนถึงแหลมที่สุด (มีความถี่สูง) 20,000 เฮิรตซ์ เสียงที่คนพูดคุยกันนั้นมีความถี่อยู่ในระหว่าง 500-4,000 เฮิรตซ์ หูจะเริ่มเสียเมื่อเสียงมีความถี่ตั้งแต่ 4,000 เฮิรตซ์

2. ความดังของเสียง ซึ่งมีหน่วยเป็นเดซิเบล (Decibel = dB) เสียงที่คนจะฟังได้โดยไม่เป็นอันตรายควรจะมีเสียงดังไม่เกิน 120 เดซิเบล ถ้าดังกว่านี้จะทำให้หูหนวกถาวร ประเทศไทยได้กำหนดมาตรฐานความดังของเสียงไว้ 90 เดซิเบล แต่องค์การอนามัยโลกกำหนดไว้ต่ำกว่านี้คือ 85 เดซิเบล

3. คุณสมบัติของเสียง เสียงบางชนิดอาจจะดังเกินไป รบกวนประสาท ทำให้จิตใจไม่ปกติ หรือเสียงสูงจนรู้สึกแสบแก้วหู หรือเสียงค่อยกินไปจนไม่ได้ยิน เสียงบางอย่างน่าฟัง เช่น เสียงดนตรี ฟังแล้ว สุขสบาย อารมณ์ดี และจิตใจปลอดโปร่ง

แหล่งกำเนิดมลพิษทางเสียง

1. โรงงานอุตสาหกรรม ระดับเสียงจากเครื่องจักรในโรงงานมีค่าประมาณ 60-120 เดซิเบล นับว่าเป็นอันตรายอย่างยิ่งต่อประสาทหู อาจทำให้เกิดอาการหูหนวก หูตึงได้ แต่เนื่องจากอาการค่อยๆ ปรากฏอย่างช้าๆ มักไม่รู้ตัวจนกระทั่งปรากฏอาการพิการทางหูอย่างถาวร
2. ยานพาหนะ ปัญหานี้มักเกิดในเมืองเป็นส่วนใหญ่ เสียงรถที่แล่นระหว่างตึกหรือห้องแถวสองห้องถนนจะมีระดับสูงเพิ่มขึ้น เนื่องจากห้องแถวเป็นตัวการทำให้เสียงสะท้อนกลับ ไปกลับมา
3. เครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้าน
4. เครื่องบิน การระเบิดของเสียงจากเครื่องบินที่บินเร็วกว่าเสียง ทำให้คลื่นอากาศมีพลังงานสูงขึ้น ถ้าได้ปะทะเข้ากับเสียงระเบิดจากเครื่องบินชนิดนี้
5. การก่อสร้าง
6. แหล่งบันเทิง รวมทั้งวิทยุ โทรทัศน์ เครื่องขยายเสียง การโฆษณาสินค้า ฯลฯ

อันตรายจากเสียงเป็นพิษ

1. ผลทางสรีระ ปกติหูของคนจะได้ยินเสียงในระดับความถี่ 20-20,000 cps. เสียงที่หูคนมีความถี่ 500-4,000 cps. (Hertz) ถ้าเสียงดังมากกว่า 85 dB และฟังอยู่เป็นเวลานานๆ อาจเป็นอันตรายได้ แก้วหูอาจทะลุ ถ้าอยู่ใกล้เสียงระเบิดที่มีความดังถึง 160 dB แต่การได้ยินเสียงกลับคืนได้ภายหลังถ้าแก้วหูไม่ฉีกขาดมากเกินไป ถ้าเสียงดังเกิน 135 เดซิเบล และความถี่ 200-1,500 Hertz (Hz) จะทำให้คลื่นใต้น้ำในหูชั้นใน เวียนศีรษะ เดินเซ ทั้งนี้เพราะอวัยวะภายในหูส่วนใน (Semicircular canal) ถูกกระตุ้นอาการเหล่านี้ จะหายไปถ้าเสียงนั้นหยุดไป ถ้าเสียงอัลตราโซนิก (Ultrasonic sound) หรือเสียงที่เกิดจากความสั่นสะเทือนที่มีความถี่เกิน 15,000 ไซเคิลต่อวินาที ซึ่งเป็นระดับเสียงที่เกินขีดความได้ยิน ผ่านลงในน้ำจะทำให้แบคทีเรียตายได้ ปลา กบ จะตายภายในไม่กี่นาที
2. ผลทางอารมณ์ เสียงบางอย่างทำให้ประสิทธิภาพการทำงานลดลง เพลียและเหนื่อยง่ายกว่าปกติ เสียงที่เกิดขึ้นในทันทีทำให้จิตใจและประสาทอ่อนไหว เครียด เกิดการคลุ้มคลั่งได้ง่าย ถ้าเกิดบ่อยๆ อาจทำให้เป็นโรคเกี่ยวกับกระเพาะอาหาร และความดันโลหิตสูงได้ เสียงที่ดังไม่มากทำให้หูตึง หูหนวก ไม่หลับ เสียงที่ดังๆ หยุดๆ และระดับเสียงสูงก่อผลเสียมากกว่าเสียงที่ดังติดต่อกันสม่ำเสมอ
3. ประสิทธิภาพในการทำงาน เสียงดังกว่าปกติทำให้ประสิทธิภาพการทำงานลดลง งานผิดพลาดได้ ผลผลิตทั้งปริมาณและคุณภาพเสื่อมลง

4. ผลเสียต่อการสื่อสาร เสียงดังกว่าปกติอาจรบกวนต่อการสื่อสาร การรับสัญญาณ และการรับคำสั่งต่างๆ อันอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้

5. ความเสียหายต่อวัตถุเสียงที่มีระดับสูง เช่น จากเครื่องบินชนิดบินเร็วกว่าเสียง ทำให้เกิดการสั่นสะเทือน บางครั้งยังความดันทำให้อากาศมีความดันสูงขึ้นระหว่าง 1-10 ปอนด์ต่อตารางฟุต ทำให้วัตถุหรือสิ่งก่อสร้างบางชนิด เช่น กำแพง ฝ้าผนัง หลังคา และหน้าต่าง สั่นไหวได้ หน้าต่างกระจกถูกทำลายได้

ผลกระทบจากมลพิษทางเสียงต่อแต่ละบุคคลจะแตกต่างกันไป เนื่องจากว่าความไวของหูต่อความถี่ ความดัง ระยะเวลาที่ได้ยินเสียง และความอดทนต่อการได้ยินเสียงของแต่ละคนแตกต่างกันไป

ขยะมูลฝอย

ในชีวิตประจำวันของมนุษย์มีของที่หมดประโยชน์ใช้สอย หมดคุณภาพหรือชำรุดแตกหักมากมาย สิ่งของทั้งหลายไม่ว่าจะเป็นวัสดุชิ้นเล็ก ๆ เช่น เศษกระดาษ เศษอาหาร เศษผ้า แก้วแตก หลอดไฟที่เสียแล้ว หรือวัสดุชิ้นใหญ่ ๆ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ที่ชำรุดหักพัง พัดลมหรือตู้เย็นที่เสียใช้การไม่ได้ เรียกว่า ขยะมูลฝอยทั้งสิ้น ขยะมูลฝอยได้ตามบ้านเรือนที่พักอาศัย ร้านค้า ตลาด โรงเรียน โรงพยาบาล ตามท้องถนน และในแม่น้ำลำคลองทั่วไป ขยะมูลฝอยเหล่านี้ ถ้าทิ้งกระจัดกระจายไม่เป็นที่เป็นทาง จะทำให้บ้านเมืองสกปรกไม่เป็นระเบียบ ขยะมูลฝอยที่มุดเน่านอกจากจะส่งกลิ่นเหม็นรบกวนผู้ที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงยังเป็นแหล่งแพร่เชื้อโรคต่างๆ

วิธีการกำจัดขยะสามารถทำได้โดยการขุดหลุมฝัง เผาไฟ หรือขายต่อ ขยะมูลฝอยจำพวกเศษอาหาร อาจใช้วิธีขุดหลุมฝังใกล้โคนต้นไม้ แล้วกลบด้วยดิน เศษอาหารจะเน่าเปื่อยเป็นปุ๋ยต่อไปขยะมูลฝอยที่ติดไฟได้ เช่น เศษกระดาษ ใบไม้แห้ง อาจใช้วิธีเผาไฟ ขยะมูลฝอยบางจำพวกที่ยังมีประโยชน์ เช่น กระดาษหนังสือพิมพ์ ขวดแก้วที่ไม่แตกหรือของใช้พลาสติกต่างๆ อาจรวบรวมไว้ขายได้

ความหมายของมูลฝอย

พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พุทธศักราช 2535 (พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พุทธศักราช 2535 , 2535 : 2) ได้ให้ความหมายของมูลฝอยไว้ว่า มูลฝอยหมายถึง เศษกระดาษ เศษผ้า เศษอาหาร เศษสินค้า ถุงพลาสติก ภาชนะที่ใส่อาหาร เศษมูลสัตว์หรือซากสัตว์ รวมตลอดถึงสิ่งใดที่เก็บจากถนน ตลาด ที่เลี้ยงสัตว์ หรือที่อื่น

มูลฝอยหรือหยากเขื่อ หมายถึง บรรดาสิ่งของที่เสื่อมคุณภาพหรือชำรุด หรือหมดสภาพการใช้งาน หรือได้แก่ บรรดาสิ่งของ เศษวัสดุต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากอาคารที่พัก สถานที่ทำการ โรงงานอุตสาหกรรม ตลาด ถนน ฯลฯ

มูลฝอย หมายถึง บรรดาสิ่งของที่ไม่ต้องการใช้แล้ว ซึ่งส่วนใหญ่เป็นของแข็ง จะนำไปใช้ได้หรือไม่ก็ตาม รวมตลอดถึง เศษ ซากสัตว์ มูลสัตว์ ฟันละออง และเศษวัสดุที่ทิ้งแล้วจากบ้านเรือนที่พักอาศัย

สถานที่ต่างๆ รวมถึงสถานที่สาธารณะ ตลาด และโรงงานอุตสาหกรรม ขกเว้นอุจจาระ และปัสสาวะของมนุษย์ ซึ่งเป็นสิ่งปฏิกูลที่ต้องการเก็บและกำจัด

ความหมายของการจัดการมูลฝอย

การจัดการมูลฝอย (Solid waste management) หมายถึง หลักการในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการทิ้งมูลฝอย การเก็บชั่วคราวไว้ในภาชนะ การรวบรวมมูลฝอย การขนถ่ายและการขนส่ง การแปรรูปของมูลฝอย และการกำจัดมูลฝอย โดยจะคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดในทางสุขอนามัย ทัศนียภาพ เศรษฐศาสตร์ การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและการยอมรับของสังคม

ประเภทของขยะมูลฝอย

ขยะมูลฝอยอาจแบ่งออกได้ตามลักษณะส่วนประกอบของขยะมูลฝอย ได้เป็น 10 ประเภท ได้แก่

1. ผักผลไม้ และเศษอาหาร ได้แก่ เศษผัก เศษผลไม้ เศษอาหารที่เหลือจากการปรุงอาหารและเหลือจากการบริโภค เช่น ข้าวสุก เปลือกผลไม้ เนื้อสัตว์ ฯลฯ
 2. กระดาษ ได้แก่ วัสดุหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากเยื่อกระดาษ เช่น กระดาษหนังสือพิมพ์ ใบปลิว ถุงกระดาษ กล่องกระดาษ ฯลฯ
 3. พลาสติก ได้แก่ วัสดุหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากพลาสติก เช่น ถุงพลาสติก ภาชนะพลาสติก ของเล่นเด็ก ผลิตภัณฑ์ไฟเบอร์กลาส ฯลฯ
 4. ผ้า ได้แก่ สิ่งทอต่าง ๆ ที่ทำมาจากเส้นใยธรรมชาติและใยสังเคราะห์ เช่น ผ้า ลินินขนสัตว์ ผ้าไนลอน ได้แก่ เศษผ้า ผ้าเช็ดมือ ถุงเท้า ผ้าขี้ริ้ว ฯลฯ
 5. แก้ว ได้แก่ วัสดุหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากแก้ว เช่น เศษกระจก ขวด หลอดไฟ เครื่องแก้ว ฯลฯ
 6. ไม้ ได้แก่ วัสดุหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากไม้ ไม้ไผ่ ฟาง หญ้า เศษไม้ เช่น กล่องไม้ เก้าอี้ โต๊ะเฟอร์นิเจอร์ เครื่องเรือน ฯลฯ
 7. โลหะ ได้แก่ วัสดุหรือผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ทำจากโลหะ เช่น กระจัง ตะปู ลวดภาชนะที่ทำจากโลหะต่าง ๆ ฯลฯ
 8. หิน กระเบื้อง กระจก และเปลือกหอย ได้แก่ เศษหิน เปลือกหอย เศษกระจกสัตว์ เช่น ก้างปลา เครื่องปั้นดินเผา เปลือกหอย กุ้ง ปู เครื่องเคลือบ ฯลฯ
 9. ยางและหนัง ได้แก่ วัสดุและผลิตภัณฑ์ที่ทำจากยางและหนัง เช่น รองเท้า กระเป๋า ลูกบอล ฯลฯ
 10. วัสดุอื่น ๆ ได้แก่ วัสดุที่ไม่สามารถจัดเข้ากลุ่มต่าง ๆ ข้างต้น
- นอกจากนี้อาจแบ่งประเภทของขยะมูลฝอยทั้ง 10 ประเภท ออกเป็น 2 กลุ่มใหญ่คือ
1. ขยะมูลฝอยที่เผาไหม้ได้ ได้แก่ กระดาษ ผ้าหรือสิ่งทอ ผัก ผลไม้และเศษอาหาร พลาสติก หญ้า และไม้
 2. ขยะมูลฝอยที่เผาไหม้ไม่ได้ ได้แก่ เหล็กหรือโลหะอื่น ๆ แก้ว หิน กระเบื้อง เปลือกหอย ฯลฯ

ลักษณะแหล่งที่มาและองค์ประกอบที่มีผลต่อปริมาณของมูลฝอย

1. แหล่งชุมชนประเภทบ้านเรือนและที่อยู่อาศัย มูลฝอยบ้านเรือนและที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่จะประกอบด้วย มูลฝอยเปียก กระดาษ พลาสติก โดยเฉพาะบ้านเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลและชุมชนหนาแน่น โดยทั่วไปมักมีความสกปรกมาก เพราะปนเปื้อนทั้งสารอินทรีย์ สารอนินทรีย์ เชื้อโรค และสารพิษ

2. ย่านธุรกิจการค้า เป็นแหล่งที่มีมูลฝอยอันเนื่องมาจากกิจกรรมต่างๆ ในการทำงานและการประกอบธุรกิจค้า สถานที่ราชการ ซึ่งจะรวมหมายถึงสถาบันการศึกษา หน่วยงานทางราชการที่สำคัญ ส่วนใหญ่จะมีปริมาณมูลฝอยแห้งมากกว่ามูลฝอยเปียกโดยเฉพาะเศษกระดาษ

3. โรงงานอุตสาหกรรม มูลฝอยเกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมโดยมากเป็นมูลฝอยที่เกิดจากขั้นตอนของกระบวนการผลิต และของเสียจากการปรุงแต่งและบรรจุหีบห่อ ซึ่งชนิดและปริมาณมูลฝอยนี้แตกต่างกันออกไปตามขนาดและกิจกรรมของโรงงาน

4. เขตเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มักจะเป็นมูลฝอยชนิดที่มีกลิ่นเหม็น รวมทั้งเป็นแหล่งเพาะพันธุ์ของแมลงและสัตว์บางชนิดที่เป็นอันตรายต่อการเกษตร เช่น หนูฯ ฟางข้าว เมื่อแห้งแล้วมักติดไฟง่าย จนอาจก่อให้เกิดไฟไหม้ได้ ซึ่งแต่ละแห่งจะมีมูลฝอยที่แตกต่างกันไปตามชนิดของพืชที่ปลูก เช่น ผัก ผลไม้

5. โรงพยาบาลเป็นแหล่งกำเนิดของมูลฝอยอันตราย (Hazardous or special refuse) เช่น ใบมีด เศษเนื้อเยื่อ อวัยวะต่างๆ ที่มาจากการผ่าตัด เศษสำลีและผ้าก๊อชปิดและเช็ดทำความสะอาด แผลติดเชื้อต่างๆ เสื้อผ้าผู้ป่วยบางประเภทที่ต้องกำจัดทำลาย เข็มฉีดยา เศษสารกัมมันตภาพรังสีที่ใช้ในด้านต่างๆ เป็นต้น มูลฝอยที่มาจากโรงพยาบาลจึงจำเป็นต้องได้รับการดูแลและระมัดระวังเป็นพิเศษ ในการกำจัดและเก็บขน โดยเฉพาะการสัมผัสขณะขนถ่าย

ผลกระทบของขยะมูลฝอยต่อสภาวะแวดล้อม

ขยะมูลฝอยนั้น นับวันจะเพิ่มมากขึ้นตามจำนวนของประชากรถ้าหากไม่มีการกำจัดขยะมูลฝอยให้ถูกต้องและเหมาะสมแล้ว ปัญหาความสกปรกต่าง ๆ ที่เกิดจากขยะมูลฝอยจะต้องเกิดขึ้นอย่างแน่นอน ถ้ามองกันอย่างผิวเผินแล้วขยะมูลฝอยนั้นไม่ได้มีผลกระทบต่อมนุษย์มากนัก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผลกระทบที่เกิดขึ้นโดยตรงต่อมนุษย์ยังอยู่ในขั้นที่ไม่รุนแรงมากนัก ผลกระทบที่เกิดขึ้นจึงไม่ชัดเจนเท่าไรแต่ในความเป็นจริงแล้ว ขยะมูลฝอยจะก่อให้เกิดปัญหาต่อสภาพแวดล้อมเป็นอย่างมาก และจะมีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของมนุษย์ด้วย ทั้งโดยทางตรงและทางอ้อม ทั้งนี้เนื่องจาก

1. ขยะมูลฝอยเป็นแหล่งอาหารและแหล่งเพาะพันธุ์ของแมลงนำโรค เช่น แมลงวัน แมลงสาบ ยุง และเป็นที่พักซ่อนของหนูและสัตว์อื่น ๆ
2. ขยะมูลฝอย ทำให้เกิดกลิ่นเหม็นและก่อให้เกิดความรำคาญ
3. ขยะมูลฝอยที่ทิ้งเกลื่อนกลาด ถูกลมพัดกระจัดกระจายไปตกอยู่ตามพื้น ทำให้พื้นที่บริเวณนั้น

สกปรก ขาดความสวยงาม เป็นที่รังเกียจแก่ผู้พบเห็น และผู้ที่อาศัยบริเวณใกล้เคียง นอกจากนี้ขยะมูลฝอยที่ตกอยู่หรือถูกทิ้งลงในคูคลอง หรือทางระบายน้ำ จะไปสกัดกั้นการไหลของน้ำ ทำให้แหล่งน้ำสกปรกและเกิดการเน่าเสีย

4. น้ำเสียที่เกิดจากกองขยะมูลฝอยที่กองทิ้งไว้ เป็นน้ำเสียที่มีความสกปรกสูงมาก ซึ่งมีทั้งสารอินทรีย์ สารอนินทรีย์ เชื้อโรค และสารพิษต่าง ๆ เจือปนอยู่ เมื่อน้ำเสียจากกองขยะมูลฝอยไหลไปตามพื้นดินบริเวณใด ก็จะทำให้บริเวณนั้นเกิดความสกปรกและความเสื่อมโทรมของพื้นดินและอาจเปลี่ยนแปลงสภาพทำให้ดินมีคุณสมบัติเป็นดินด่างหรือดินกรดได้ ในกรณีที่น้ำเสียจากกองขยะมูลฝอยไหลลงสู่แหล่งน้ำก็จะทำให้คุณภาพน้ำเสียไป ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นแหล่งน้ำผิวดินหรือแหล่งน้ำใต้ดินก็ตาม ล้วนเป็นอันตรายต่อผู้ใช้ น้ำและสิ่งที่มีชีวิตที่อาศัยในแหล่งน้ำ น้ำที่สกปรกมากหรือมีสารพิษเจือปนอยู่ ก็อาจทำให้สัตว์น้ำตายในเวลาอันสั้น นอกจากนั้นสิ่งสกปรกต่าง ๆ ที่เจือปนในน้ำ ก็จะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศของน้ำทำให้สัตว์น้ำที่มีค่าบางชนิดสูญพันธุ์ไป นอกจากนี้ น้ำที่มีสิ่งสกปรกเจือปนย่อมไม่เหมาะแก่การอุปโภคบริโภค แม้จะนำไปปรับปรุงคุณภาพแล้วก็ตาม เช่น การทำระบบน้ำประปา ซึ่งก็ต้องสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำมากขึ้น

5. ขยะมูลฝอยทำให้เกิดมลพิษแก่อากาศ ขยะมูลฝอยที่กองทิ้งไว้ในเขตชุมชน หรือที่กองทิ้งไว้ในแหล่งกำจัดซึ่งไม่มีการฝังกลบหรือขณะที่ทำการเก็บขนโดยพาหนะที่ไม่มีการปกปิดอย่างมิดชิดขยะมูลฝอยเหล่านั้นส่งกลิ่นเหม็นน่ารังเกียจออกมา เศษชิ้นส่วนของขยะมูลฝอยจะสามารถปลิวไปในอากาศ ทำให้เกิดความสกปรกแก่บรรยากาศ ซึ่งมีผลกระทบต่อสุขภาพของมนุษย์และความสกปรกให้กับบริเวณข้างเคียงได้นอกจากนี้ขยะมูลฝอยที่กองทิ้งไว้นาน ๆ จะมีก๊าซที่เกิดจากการหมักขึ้น ได้แก่ ก๊าซชีวภาพ ซึ่งติดไฟหรือเกิดระเบิดขึ้นได้ และก๊าซไข่เน่า (ก๊าซไฮโดรเจนซัลไฟด์) ซึ่งมีกลิ่นเหม็น

การแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอย

ขยะมูลฝอยมีผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมทำให้เกิดการปนเปื้อนของพื้นดิน แหล่งน้ำและอากาศ ทำให้บ้านเมืองไม่เป็นระเบียบเรียบร้อยไม่เป็นที่เจริญของผู้ที่ได้พบเห็นส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนโดยทั่วไป การแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยจึงควรปฏิบัติเพื่อป้องกันและแก้ไขผลเสียที่จะเกิดขึ้น สำหรับการป้องกันและแก้ไขที่ควรพิจารณาถึงต้นเหตุที่ก่อให้เกิดขยะมูลฝอยขึ้นมา ซึ่งก็ควรจะหมายถึงมนุษย์หรือผู้สร้างขยะมูลฝอยนั่นเอง

การป้องกันและการแก้ไขปัญหาของขยะมูลฝอย เริ่มต้นด้วยการสร้างจิตสำนึกแก่มนุษย์ให้รู้จักรับผิดชอบในการรักษาความสะอาดทั้งในบ้านเรือนของตนเอง และภายนอกบ้านไม่ว่าจะเป็นถนนหนทาง สถานที่ทำงาน หรือที่สาธารณะอื่น ๆ ให้รู้จักทิ้งขยะมูลฝอยลงในภาชนะให้เป็นที่เป็นทาง ไม่มั่งก่ายทิ้งขยะเกลื่อนกลาด ทั้งนี้เป็นการช่วยให้พนักงานเก็บขยะนำไปยังสถานที่กำจัดได้สะดวกและรวดเร็วขึ้น

การเก็บและกำจัดขยะมูลฝอย

การเก็บและกำจัดขยะมูลฝอย รวมถึงการเก็บรวบรวมขยะมูลฝอยเพื่อส่ง ไปกำจัดที่สถานกำจัดขยะมูลฝอย มีขั้นตอนดังนี้

1. การเก็บรวบรวมขยะมูลฝอย การเก็บรวบรวมขยะมูลฝอย คือการเก็บขยะมูลฝอยมาเก็บขนไปเทใส่รวบรวมในรถบรรทุกขยะ และการที่พนักงานกวาดถนนเก็บรวบรวมขยะมูลฝอยไว้ให้รถขยะ ขยะมูลฝอยที่รวบรวมจากแหล่งต่าง ๆ จะถูกนำไปถ่ายใส่ในรถบรรทุกขยะ เพื่อที่จะขนส่งต่อไปยังสถานกำจัดขยะมูลฝอย การเก็บรวบรวมขยะที่ถูกต้องภายในบ้านควรใช้ภาชนะที่มีฝาปิดมิดชิด น้ำไม่สามารถจะรั่วซึมได้ เช่น ถังเหล็กหรือถังพลาสติก การใช้ถังเหล็กอาจจะดีกว่าถังพลาสติก ไม่ควรใช้ช่องในการเก็บรวบรวมขยะมูลฝอย

2. การขนส่งขยะมูลฝอย การขนส่งขยะมูลฝอย เป็นการนำขยะมูลฝอยที่เก็บรวบรวมได้จากแหล่งชุมชนต่าง ๆ ใส่ ในรถบรรทุกขยะเพื่อนำไปยังสถานที่กำจัด ซึ่งอาจเป็นการขนส่งโดยตรงจากแหล่งกำเนิดขยะมูลฝอยไปยังสถานกำจัด หรืออาจขนขยะมูลฝอยไปพักที่ใดที่หนึ่ง ซึ่งเรียกว่าสถานีขนถ่ายขยะก่อนจะนำไปยังแหล่งกำจัด

3. การกำจัดขยะมูลฝอย วิธีการกำจัดขยะมูลฝอยที่ใช้ต่อเนื่องกันมาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน มีหลายวิธี เช่น นำไปกองทิ้งบนพื้นดิน นำไปทิ้งลงทะเล หมักทำปุ๋ย เผากลางแจ้ง เผาในเตาเผาขยะ และฝังกลบอย่างถูกหลักวิชาการเป็นต้น การกำจัดขยะมูลฝอยดังที่กล่าวมานั้น บางวิธีก็เป็นการกำจัดที่ไม่ถูกต้องทำให้เกิดภาวะเป็นพิษต่อสภาพแวดล้อมและมีผลกระทบต่อสุขภาพของมนุษย์

วิธีการกำจัดขยะมูลฝอยที่ถูกหลักวิชาการ ควรมีลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) ไม่ทำให้บริเวณที่กำจัดขยะเป็นแหล่งอาหาร แหล่งเพาะพันธุ์สัตว์และแมลงนำโรคเช่น แมลงวัน ยุง และแมลงสาบ เป็นต้น
- (2) ไม่ทำให้เกิดการปนเปื้อนแก่แหล่งน้ำและพื้นดิน
- (3) ไม่ทำให้เกิดมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม
- (4) ไม่เป็นสาเหตุแห่งความรำคาญ อันเนื่องมาจาก เสียง กลิ่น คิว้น ผงและฝุ่นระอุ

วิธีการกองทิ้งบนดิน การนำไปทิ้งทะเล รวมทั้งการเผากลางแจ้งถือว่าเป็นวิธีการกำจัดขยะมูลฝอยที่ไม่ถูกต้อง เพราะทำให้เกิดปัญหาภาวะมลพิษต่อสภาพแวดล้อม สำหรับวิธีที่ยอมรับทั่วไปว่าเป็นวิธีกำจัดที่ถูกต้อง คือ การเผาในเตาเผา การฝังกลบ และการทำปุ๋ย

การกำจัดขยะมูลฝอยโดยใช้เตาเผาขยะ

การเผาในเตาเผา เป็นการเผาไหม้ทั้งส่วนที่เป็นของแข็ง ของเหลว และก๊าซ ซึ่งต้องใช้ความร้อนระหว่าง 1,300-1,800 องศาฟาเรนไฮต์ จึงจะทำให้การเผาไหม้เป็นไปอย่างสมบูรณ์ เนื่องจากความแตกต่างและลักษณะขององค์ประกอบของขยะมูลฝอยในแต่ละแห่ง ดังนั้นรูปแบบของเตาเผาจึงแตกต่างกันไปด้วย

เป็นต้นว่า ถ้าชุมชนที่มีขยะมูลฝอยซึ่งส่วนใหญ่เป็นชนิดที่เผาไหม้ได้ง่าย เตาเผาขยะอาจใช้ชนิดที่ไม่ต้องใช้เชื้อเพลิงอย่างอื่นช่วยในการเผาไหม้แต่ถ้าองค์ประกอบของขยะมูลฝอยมีส่วนที่เผาไหม้ได้ง่ายต่ำกว่าร้อยละ 30 (โดยน้ำหนัก) หรือมีความชื้นมากกว่าร้อยละ 50 เตาเผาที่ใช้ต้องเป็นชนิดที่ต้องมีเชื้อเพลิงช่วยในการเผาไหม้

นอกจากนี้เตาเผาขยะมูลฝอยทุกแบบ จะต้องมีกระบวนการควบคุมอุณหภูมิ ความชื้น ไอเสีย ผง และขี้เถ้าที่อาจปนออกไปกับควันและปลิวออกมาทางปล่องควัน เตาเผาที่มีประสิทธิภาพจะต้องลดปริมาณของขยะมูลฝอยลงมาจากเดิมให้มีเหลือน้อยที่สุด และส่วนที่เหลือจากการเผาไหม้นั้นก็จะต้องมีลักษณะคงรูปไม่มีการย่อยสลายได้อีกต่อไป และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างปลอดภัย

ข้อดี

1. ใช้พื้นที่ดินน้อย เมื่อเทียบกับวิธีฝังกลบ
2. สามารถทำลายขยะมูลฝอยได้เกือบทุกชนิด
3. สามารถสร้างเตาเผาในพื้นที่ที่ไม่ห่างไกลจากแหล่งกำเนิดขยะ ทำให้ประหยัดค่าขนส่ง
4. ไม่ค่อยกระทบกระเทือนเมื่อสภาพแวดล้อมของลมฟ้าอากาศเปลี่ยนแปลง
5. ส่วนที่เหลือจากการเผาไหม้ (ขี้เถ้า) สามารถนำไปถมที่ดินได้ หรือทำวัสดุก่อสร้างได้

ข้อเสีย

ค่าลงทุนในการก่อสร้างและค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซม บำรุงรักษาค่อนข้างสูง และอาจเกิดปัญหาภาวะมลพิษทางอากาศได้

การกำจัดขยะมูลฝอยโดยวิธีการฝังกลบ

วิธีการฝังกลบที่ถูกสุขลักษณะนั้น จะต้องไม่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษต่อสภาพแวดล้อม รวมทั้งเหตุรำคาญอื่น ๆ เช่น กลิ่นเหม็น ควัน ผุ่นละออง และการปลิวของกระดาษ พลาสติกและอื่น ๆ ซึ่งจะต้องควบคุมให้อยู่ภายในขอบเขตจำกัด ไม่ทำให้เกิดการเสื่อมเสียแก่ทัศนียภาพของพื้นที่และบริเวณใกล้เคียง นอกจากนี้ยังจะต้องมีมาตรการในการควบคุมดูแลดังนี้

1. ต้องควบคุมไม่ให้มีการนำของเสียอันตรายมากำจัดรวมกับขยะมูลฝอยทั่วไปในบริเวณที่ฝังกลบขยะ นอกจากจะมีมาตรการการกำจัดโดยวิธีการพิเศษตามลักษณะของของเสีย นั้น ๆ
2. ต้องควบคุมให้ขยะที่ฝังกลบถูกกำจัดอยู่เฉพาะภายในขอบเขตที่กำหนดไว้ ทั้งบนพื้นผิวดินและใต้ดิน
3. ต้องกำจัดน้ำเสียจากกองขยะอย่างถูกต้อง
4. ต้องตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ เช่น ตรวจสอบการปนเปื้อนของแหล่งน้ำใต้ดินบริเวณใกล้เคียง
5. ต้องคำนึงถึงทัศนียภาพของพื้นที่และบริเวณใกล้เคียง เช่น การจัดให้มีสิ่งป้องกันการปลิวของขยะหรืออาจปลูกต้นไม้ล้อมรอบ เป็นต้น

การฝังกลบเป็นวิธีการที่ใช้ในการกำจัดขยะมูลฝอยที่พื้นดินอย่างถูกต้องตามหลักสุขภิบาล ไม่ก่อให้เกิดเหตุรำคาญและเป็นอันตรายต่อสุขภาพและสภาพแวดล้อม ควรเทขยะมูลฝอยลงไปแล้วเกลี่ยให้กระจาย บดทับให้แน่น แล้วใช้ดินหรือวัสดุอื่นที่มีดินปนอยู่ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 กลบแล้วบดทับให้แน่นอีกครั้งหนึ่ง

วิธีการฝังกลบขยะมูลฝอย อาจแบ่งออกได้เป็น 2 แบบ คือ

1. แบบถมที่ เป็นการฝังกลบขยะมูลฝอยในพื้นที่ที่เป็นหลุม เป็นบ่อ หรือเป็นพื้นที่ที่ต่ำอยู่ก่อนแล้ว แต่ต้องการถมให้พื้นที่แห่งนั้นสูงขึ้นกว่าระดับเดิม เช่น บริเวณบ่อดินลูกรัง ริมคลอง เข็มืองร้าง หรือบริเวณที่ดินที่ถูกขุดออกไปทำประโยชน์อย่างอื่นมาก่อนแล้ว เป็นต้น ในพื้นที่เช่นนี้เมื่อเทขยะมูลฝอยลงไปแล้วเกลี่ยขยะให้กระจายพร้อมทั้งบดทับให้แน่น จากนั้นก็ใช้ดินกลบ แล้วจึงบดทับให้แน่นอีกเป็นครั้งสุดท้าย

2. แบบขุดเป็นร่อง เป็นการกำจัดขยะมูลฝอยแบบฝังกลบในพื้นที่ราบซึ่งเป็นที่สูงอยู่แล้ว และไม่ต้องการที่จะให้พื้นที่แห่งนั้นสูงเพิ่มขึ้นไปอีกหรือสูงขึ้น ไม่มากนัก แต่ในขณะที่เดียวกันก็ต้องการใช้พื้นที่ฝังกลบขยะมูลฝอยให้ได้จำนวนมาก ๆ ดังนั้นจึงต้องใช้วิธีขุดเป็นร่องก่อน การขุดร่องต้องให้มีความกว้างประมาณ 2 เท่าของขนาดเครื่องจักรที่ใช้ เพื่อความสะดวกต่อการทำงานของเครื่องจักร และมีความยาวตลอดพื้นที่ที่จะฝังกลบ ส่วนความลึกขึ้นอยู่กับระดับน้ำใต้ดินจะลึกเท่าไรก็ได้แต่ต้องไม่ให้ถึงระดับน้ำใต้ดินส่วนมากจะขุดลึกประมาณ 2-3 เมตร และต้องทำให้ลาดเอียงไปทางด้านใดด้านหนึ่ง เพื่อไม่ให้น้ำขังในร่องเวลาฝนตก ดินที่ขุดขึ้นมาจากร่องก็กองไว้ทางด้านใดด้านหนึ่งสำหรับใช้เป็นดินกลบต่อไป นอกจากนี้ยังสามารถใช้ทำเป็นคันดินสำหรับกั้นมิให้ลมพัดขยะออกไปนอกบริเวณได้ ส่วนวิธีการฝังกลบขยะมูลฝอยก็ทำเช่นเดียวกับแบบถมที่คือ เมื่อเทขยะมูลฝอยลงไปบดแล้วก็เกลี่ยให้กระจาย บดทับแล้วใช้ดินกลบและบดทับอีกครั้งหนึ่ง

เมื่อฝังกลบขยะมูลฝอยในพื้นที่นั้นเสร็จเรียบร้อยแล้ว อาจใช้พื้นที่นั้นเป็นประโยชน์ เช่น เป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ สนามเทนนิส สนามกอล์ฟ ที่จอดรถ สนามกีฬา ศูนย์การค้าหรือก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยที่ไม่สูงเกินไปหรืออาจปรับปรุงคุณภาพดินให้เหมาะแก่การปลูกพืชซึ่งอาจจะนำหญ้า ไม้พุ่ม ไม้ยืนต้นมาปลูกเพื่อตกแต่งให้สวยงามเป็นระเบียบยิ่งขึ้น

การทำปุ๋ย

ขยะมูลฝอยส่วนที่เป็นขยะเปียกนั้น ส่วนใหญ่เป็นสารอินทรีย์ที่ย่อยสลายได้ง่าย ดังนั้นการนำไปกองทิ้งไว้ก็จะบูดเน่าและส่งกลิ่นเหม็น แต่ถ้านำขยะส่วนนี้ไปหมักด้วยวิธีการที่ถูกต้องกลิ่นเหม็นจะลดลงไปได้อย่างมาก นอกจากนั้นผลิตภัณฑ์ได้ยังสามารถไปใช้เป็นปุ๋ยสำหรับบำรุงดินเพื่อการเกษตรได้อีกด้วย

การหมักขยะมูลฝอยเพื่อทำเป็นปุ๋ยเป็นการอาศัยกระบวนการทางชีววิทยา ซึ่งจุลินทรีย์จะย่อยสลายอินทรีย์วัตถุให้เป็นแร่ธาตุที่ค่อนข้างจะคงรูปและมีคุณสมบัติประโยชน์ต่อพืช นอกจากนี้ของที่หมักได้ที่แล้วจะมีปริมาณลดลงประมาณร้อยละ 30-65 และยังสามารถทำลายจุลินทรีย์บางชนิดที่อาจทำให้เกิดโรคได้อีกด้วย

การแปรสภาพและการใช้ประโยชน์จากขยะมูลฝอย

การนำวัสดุเหลือใช้จากขยะมูลฝอยกลับมาใช้ให้เป็นประโยชน์ จะช่วยลดปริมาณขยะมูลฝอยที่จะต้องกำจัด ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการสงวนทรัพยากรธรรมชาติไว้ได้อีกส่วนหนึ่งด้วยการใช้ประโยชน์จากสิ่งเหลือใช้ อาจใช้วิธีหมუნเวียนวัสดุหรือแปรสภาพขยะมูลฝอยให้เป็นพลังงาน

1. การแปรสภาพขยะมูลฝอยเป็นพลังงาน อาจแปรสภาพขยะมูลฝอยเป็นพลังงานได้ ดังนี้คือ พลังงานความร้อน ได้จากการนำเอาขยะมูลฝอยส่วนที่เผาไหม้ได้มาเป็นเชื้อเพลิงสำหรับทำไอน้ำร้อนแล้วส่งไปให้ความอบอุ่นตามอาคารบ้านเรือน เช่นที่ทำอยู่ในประเทศญี่ปุ่น เป็นต้น

พลังงานไฟฟ้า ได้จากการนำขยะมูลฝอยไปเป็นเชื้อเพลิงสำหรับผลิตไอน้ำไปหมุนเครื่องกำเนิดไฟฟ้าเพื่อผลิตกระแสไฟฟ้าบริการแก่ประชาชน ตัวอย่างเช่น การแปรสภาพและการใช้ประโยชน์จากขยะมูลฝอยในบางรัฐของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งมีขยะมูลฝอยจำนวนมากและเป็นชนิดที่เผาไหม้ได้เป็นส่วนมาก

2. การคัดแยกวัสดุเพื่อนำกลับมาใช้ วัสดุหลายอย่างในขยะมูลฝอยที่อาจนำกลับมาใช้ประโยชน์ได้อีก เช่น กระดาษ แก้ว ขวด พลาสติก เมทัลและโลหะอื่น ๆ การคัดแยกวัสดุต่าง ๆ ที่รวมอยู่ในขยะมูลฝอยเพื่อนำกลับไปใช้ให้เป็นประโยชน์ได้อีกนับได้ว่ามี การปฏิบัติกันมาช้านานจะเห็นได้ว่าตามกองขยะมูลฝอยทุกแห่งมีบุคคลกลุ่มหนึ่งไปคอยคุ้ยเขี่ยเก็บวัสดุจากกองขยะมูลฝอยตลอดเวลาเพื่อหารายได้

การเก็บวัสดุจากกองขยะมูลฝอยนั้น อาจเกิดผลเสีย คือ

1. ปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพและความปลอดภัยของผู้แยกวัสดุจากกองขยะมูลฝอย ที่อาจเป็นอันตรายเนื่องมาจากความสกปรกของขยะมูลฝอย ซึ่งมีได้ทั้งเชื้อโรคและสารพิษรวมทั้งของมีคมวัตถุระเบิด และสารกัมมันตรังสี เป็นต้น

2. ปัญหาจากการที่นำเอาวัสดุที่เก็บมาได้เอามารวม ๆ กัน เพื่อรอจำหน่ายนั้น ทำให้ เกิดกองขยะขึ้นมาอีกส่วนหนึ่งซึ่งสกปรกรกรุงรังเป็นที่อาศัยของสัตว์และแมลงนำโรคเป็นสภาพที่น่ารังเกียจ ขาดความเป็นระเบียบเรียบร้อยของพื้นที่และบริเวณ ใกล้เคียง

ขยะติดเชื้อ

จากการให้คำจำกัดความของคณะกรรมการศูนย์วิชาการการแก้ไขปัญหามูลฝอยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ขยะติดเชื้อ หมายถึง สิ่งของที่ไม่ต้องการ หรือถูกทิ้งจากสถานพยาบาล อาทิ เนื้อเยื่อ ชิ้นส่วน อวัยวะต่าง ๆ และสิ่งขับถ่าย หรือของเหลวจากร่างกายผู้ป่วย (เช่น น้ำเหลือง น้ำหนอง เสมหะ น้ำลาย เหงื่อ ปัสสาวะ อุจจาระ ไขข้อ น้ำในกระดูก น้ำสุจิ) เลือดและผลิตภัณฑ์เลือด (เช่น เซรุ่ม น้ำเลือด) รวมทั้งเครื่องมือใช้ที่สัมผัสกับผู้ป่วย และ / หรือสิ่งของดังกล่าวข้างต้น (เช่น ผ้าก๊อช กระดาษชำระ เข็มฉีดยา มีดผ่าตัด เสื้อผ้า) ตลอดจนซากสัตว์ หรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับสัตว์ทดลอง ซึ่งทิ้งมาจากห้องตรวจผู้ป่วย (เช่น ห้องฉุกเฉิน ห้องปัจจุบันพยาบาล ห้องชันสูตรโรค ห้องผ่าตัด ห้องทันตกรรม ห้องสูติกรรม ห้องจักษุ ห้องโสต ศอ นาสิกกรรม ห้องออร์โธปิดิกส์ หน่วยโลหิตวิทยา) หออภิบาลผู้ป่วย (เช่น

ศัลยกรรม อายุรกรรม กุมารเวชกรรม สูตินรีเวชกรรม) ห้องปฏิบัติการ (เช่น หน่วยพยาธิวิทยา ห้องเลี้ยงสัตว์ทดลอง) หรืออื่น ๆ ตามที่สถานพยาบาลจะพิจารณาตามความเหมาะสม ตามที่ได้สำรวจมาขณะนี้ ไม่จำเป็นต้องมาจากโรงพยาบาลเสมอไป อาจจะมาจกคลินิก สถานิอนามัย หรือโรงพยาบาลรักษาตัว

การจัดการกับขยะเหล่านี้ ต้องมีวิธีการที่ต้องระมัดระวังมากกว่าขยะมูลฝอยทั่วไป ตั้งแต่การเก็บรวบรวม การขนส่งการบำบัดและกำจัด ในการรวบรวม ณ แหล่งกำเนิด ขยะส่วนที่เป็นเลือด น้ำเหลือง น้ำหนอง จะต้องใส่ลงถังรองรับที่ไม่มีการรั่วไหลได้ มีฝาปิดชิด หรือวัสดุพวกเข็มนิดยา มีดต้องใส่ลงในภาชนะที่แข็งแรงป้องกันการแทงทะลุได้ก่อนที่จะทิ้งลงในถุงพลาสติก จากนั้นจะต้องมีการบำบัดเบื้องต้นหรือการฆ่าเชื้อโรคก่อน เช่น ใช้โซเดียมไฮโปคลอไรด์เข้มข้น 0.1 - 0.5 % เทราดให้ทั่ว ขยะที่มาเชื้อในเบื้องต้นแล้วจะถูกนำไปรวบรวมไว้เพื่อรอการกำจัด โดยภาชนะที่ใช้เก็บขยะติดเชื้อที่ใช้กันมากคือถุงพลาสติกสีแดง เพื่อให้แตกต่างจากถุงบรรจุขยะมูลฝอยทั่วไป ถุงบรรจุขยะติดเชื้อมักจะใช้เพียงครั้งเดียวแล้วทำลายไปพร้อมกับขยะติดเชื้อ ในส่วนของที่พักขยะก็ควรจะเป็นที่เฉพาะ ไม่ใช้ร่วมกับขยะมูลฝอยทั่วไป มีการควบคุมอุณหภูมิในที่เก็บจะอยู่ที่ประมาณ 15 องศาเซลเซียส และไม่ควรเก็บไว้นานเกินกว่า 3 วัน ในกรณีที่โรงพยาบาลไม่มีที่กำจัดขยะติดเชื้อของตนเองการเก็บขน และลำเลียงจะต้องทำอย่างระมัดระวัง การใช้รถเข็นและลิฟต์จะเป็นวิธีที่ดี ขณะลำเลียงเจ้าหน้าที่จะต้องใส่ถุงมือยาว มีผ้าปิดปากและจมูกเพื่อป้องกันปัญหาเรื่องสุขภาพอนามัยของผู้ปฏิบัติหน้าที่ และไม่ควรโยนลงเพราะอาจจะทำให้ถุงขาดได้ วิธีการกำจัดซึ่งต้องทำอย่างถูกหลักวิชาการและอย่างมีประสิทธิภาพที่สุด เพื่อป้องกันการแพร่กระจายเชื้อโรคจากผู้ป่วย โดยวิธีการที่ดีที่สุดคือการเผาในเตาเผาที่อุณหภูมิ 870 องศาเซลเซียสขึ้นไป และต้องมีการควบคุมสารพิษที่เกิดจากการเผา ส่วนเถ้าถ่านที่เหลือจากการเผาก็ต้องนำไปฝังดิน

ปัจจุบันทั่วประเทศไทยมีโรงพยาบาลมากกว่า 20,000 แห่ง มีคนไข้จากโรงพยาบาลทั้งของรัฐและเอกชนอยู่ประมาณ 130,000 คน ในแต่ละวันจะมีขยะติดเชื้อ 130 ตัน/วัน เฉพาะในกรุงเทพมหานครเฉลี่ยปริมาณขยะติดเชื้อมีถึง 0.11 กิโลกรัม/จำนวนเตียงคนไข้ 1 เตียง/วัน ตัวเลขเหล่านี้ดูจะเป็นปัญหามากขึ้น ถ้าหากได้ทราบถึงความสามารถในการกำจัดขยะติดเชื้อในประเทศไทย

ขยะที่เกิดจากการทำแท้งจะติดตามท่อระบายน้ำ หรือเมืองพัทยาเมืองที่ต้อนรับนักท่องเที่ยวจำนวนมากในแต่ละปี ขยะติดเชื้อจากโรงพยาบาลใหญ่ 4 แห่งในพัทยาส่วนใหญ่จะส่งให้เทศบาลนำไปทิ้ง โดยที่ยังไม่มีการแยกประเภท แยกกำจัด

แนวคิดเรื่องคุณภาพชีวิต

แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตนั้นมีผู้ให้ความหมายและตีความแตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับพื้นฐานทางสังคม วัฒนธรรม ปรัชญาการดำเนินชีวิต ค่านิยมภายในของแต่ละบุคคล

ดิเรก ฤกษ์ห่วย (อ้างในชัชญา ก้อนจันทร์, 2527 : 33) ได้สรุปความหมายของคุณภาพชีวิตไว้ว่า “คุณภาพชีวิต (Quality of life) เป็นความคิดรวบยอดที่เกี่ยวข้องกับปริมาณและคุณภาพของความต้องการพื้นฐานทั้งทางร่างกายและสังคม วัฒนธรรมซึ่งขึ้นอยู่กับสภาพเศรษฐกิจ สังคม จิตวิทยา และสภาพแวดล้อมในการดำรงชีพขณะนั้นด้วย”

ในอีกความหมายหนึ่ง คุณภาพชีวิต หมายถึง ความรู้สึกยินดี มีความสุขหรือพึงพอใจกับปัจจัยต่างๆ ที่สำคัญต่อชีวิตมนุษย์ นอกจากนี้ยังหมายถึง ความรู้สึกพอใจหรือยินดีกับสิ่งที่มี หรืออาจกล่าวได้อีกทางหนึ่งว่า คุณภาพชีวิต หมายถึง ความรู้สึกถึงการมีพร้อมหรือความสมบูรณ์ของชีวิต

ได้มีเกณฑ์พื้นฐานโดยทั่วไปที่ใช้เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตหรือมาตรฐานการครองชีพของประชาชนในประเทศต่างๆ ความจำเป็นดังกล่าวแบ่งออกเป็นกลุ่มได้ดังนี้

1. ความจำเป็นทางด้านร่างกาย (Bio-physical needs) เป็นความจำเป็นขั้นพื้นฐานเพื่อตอบสนองความพึงพอใจทางร่างกาย ได้แก่ อาหาร ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม ยารักษาโรค น้ำและอากาศบริสุทธิ์ เป็นต้น ในปัจจุบันร้อยละ 25 ของประชากรทั่วโลกยังขาดแคลนในความจำเป็นพื้นฐานเหล่านี้
2. ความจำเป็นทางจิตวิทยาสังคม (Psycho-social needs) ได้แก่ การศึกษา การสื่อสารคมนาคม ความมั่นคงปลอดภัย การสหนาการและบริการอื่นๆ
3. ความต้องการเฉพาะของปัจเจกบุคคล (Individual or self needs) หมายถึงความพึงพอใจหรือความปรารถนาส่วนตัวซึ่งจะแตกต่างกันไปในแต่ละบุคคล ตัวอย่างเช่น ความปรารถนาในชื่อเสียง ความมั่งคั่งร่ำรวย การมีสถานภาพที่ดี และการได้รับการยอมรับจากบุคคลอื่น เป็นต้น

ในแง่ของการพัฒนาได้มีการกำหนดเครื่องชี้วัดคุณภาพของประชาชน เรียกว่า ความจำเป็นพื้นฐาน (Basic human needs) ซึ่งกรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย ได้ให้ความหมายของความจำเป็นพื้นฐานว่าหมายถึง ความจำเป็นขั้นต่ำที่คนทุกคนในชุมชนควรมีหรือควรจะเป็นในช่วงระยะเวลาหนึ่ง เพื่อให้มีชีวิตที่ดีและสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุขตามสมควร

โจฮัน กัลดุง (อ้างในกฤษ เพิ่มทันจิตต์, 2528 : 12) ได้จำแนกความจำเป็นพื้นฐานที่มนุษย์ควรจะได้รับออกเป็น 2 องค์ประกอบคือ

1. ความจำเป็นพื้นฐานด้านวัตถุ (Material components) เป็นความจำเป็นพื้นฐานด้านความมั่นคงปลอดภัย (Security needs) ความจำเป็นด้านสวัสดิการ (Welfare needs)
2. ความจำเป็นพื้นฐานด้านจิตใจ (Non-material components) เป็นความจำเป็นในการอยู่ร่วมกันอย่างใกล้ชิดหรือหลีกเลี่ยงความแตกแยก (Identity needs) และความจำเป็นด้านเสรีภาพหลีกเลี่ยงการกดขี่ (Freedom needs)

ความจำเป็นพื้นฐานทั้ง 2 องค์ประกอบนี้เป็นสิทธิทางสังคม (Social right) ที่ประชาชนพึงได้รับ โดยที่รัฐจะต้องสนับสนุนให้ประชาชนบรรลุถึงความจำเป็นดังกล่าวโดยอาศัยการมีส่วนร่วมของประชาชน

ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์

ทฤษฎีนี้เป็นหนึ่งในกลุ่มของทฤษฎีแรงจูงใจของมาสโลว์ (A.Maslow) ตามแนวคิดทางจิตวิทยา สังคมที่เชื่อว่าพฤติกรรมและการกระทำใดๆ ของบุคคลในสังคม เกิดขึ้นโดยมีสาเหตุและแรงจูงใจทั้งจาก ภายในและภายนอกตัวบุคคลนั้น และโดยที่การมีส่วนร่วมเป็นพฤติกรรมอย่างหนึ่งของมนุษย์ ดังนั้นทฤษฎีนี้จึงมีความเกี่ยวข้อง เพื่ออธิบายถึงสาเหตุที่กระตุ้นหรือส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ทฤษฎีนี้มีความเชื่อว่า มนุษย์ทุกคนมีความต้องการในการแสวงหาสิ่งแปลกใหม่ และจะมีการพัฒนาต่อไปเรื่อยๆ แม้ว่าบุคคลอื่นจะมองเห็นหรือไม่ก็ตาม มาสโลว์มีความเห็นว่า ชีวิตของบุคคลจะต้องมีการตอบสนองความต้องการขั้นพื้นฐานเสียก่อนแล้วจึงจะตอบสนองความต้องการขั้นอื่นๆ ที่สูงขึ้น

ลักษณะความต้องการของมาสโลว์ สามารถอธิบายได้ดังนี้

ขั้นที่ 1 ความต้องการทางด้านร่างกาย (Basic physiological needs) ความต้องการทางด้านสรีระนี้เป็นความต้องการทางด้านการดำรงชีวิตอยู่ได้ เช่น อาหาร น้ำ อากาศ อุณหภูมิ การพักผ่อน และการออกกำลังกาย

ขั้นที่ 2 ความต้องการความปลอดภัยและมั่นคง (Safety and security needs) รวมทั้งการกระทำต่างๆ เพื่อให้ห่างไกลจากอันตรายหรือหลีกเลี่ยงความเจ็บปวด

ขั้นที่ 3 ความต้องการความรักและเป็นที่ยอมรับของกลุ่ม (Love and belonging needs) โดยปกติแล้วบุคคลมักจะมีการทำงานร่วมกัน จะไม่มีใครที่มีชีวิตหรือทำงานอย่างโดดเดี่ยว จำเป็นต้องอยู่รวมกลุ่ม ดังนั้นบุคคลจึงมีความต้องการความรักและต้องการมีส่วนร่วมในกลุ่มให้ยอมรับตนเอง เช่น กลุ่มครอบครัว กลุ่มสังคม กลุ่มในการทำงาน เป็นต้น

ขั้นที่ 4 ความต้องการที่จะได้รับการยกย่องจากผู้อื่น (Self-esteem needs) ลักษณะของความ ต้องการที่จะให้ผู้อื่นมายกย่องตน ความต้องการมีชื่อเสียง ได้รับการยอมรับนับถือว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ความต้องการในกลุ่มนี้เป็นความปรารถนาของบุคคลที่ทำให้เกิดพฤติกรรมต่างๆ ขึ้นได้เป็นอันมาก เช่น บางคนมีการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะของตนเอง เพื่อให้บุคคลอื่นได้ยกย่องตน เป็นต้น

ขั้นที่ 5 ความต้องการที่จะบรรลุถึงความต้องการของตนเองอย่างแท้จริง (Self-actualization) ลักษณะความต้องการในขั้นที่ 5 นี้เป็นความต้องการสูงสุดของบุคคล ที่บุคคลจะต้องพยายามกระทำสิ่งต่างๆ ตามความเหมาะสมและความสามารถของตนเอง ต้องการที่จะตระหนักถึงศักยภาพของตน มีอิสระในการใช้ความคิดสร้างสรรค์ ทั้งนี้เพื่อบรรลุถึงความปรารถนาของตนเอง

แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา

ความเป็นมาของแนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชน

แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาเริ่มเกิดขึ้นและแพร่หลายในช่วงกลางทศวรรษ ค.ศ.1970 เนื่องมาจากความล้มเหลวของโครงการพัฒนาชนบทที่ให้ความสำคัญกับการถ่ายโอนเทคโนโลยี เพื่อเพิ่มผลผลิตและความเจริญมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ จากประสบการณ์ขององค์กรพัฒนาระหว่างประเทศ ต่างๆ เช่น World Bank , International Labour Organization และ Food and Agriculture Organization (FAO) พบว่าโครงการพัฒนาชนบทที่ดำเนินงานในประเทศด้อยพัฒนาในแอฟริกาไม่ประสบผลสำเร็จเนื่องจากประชาชนระดับล่างไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมและผลประโยชน์ใดๆ ซึ่งสมาชิกองค์กรพัฒนา ระหว่างประเทศที่เข้าร่วมประชุม World Conference on Agrarian Reform and Rural Development (WCARRD) ที่กรุงโรม ในปี ค.ศ. 1979 ได้สรุปสาเหตุของความล้มเหลวของการพัฒนารูปแบบเก่าว่า เกิดจากการที่คนยากจนขาดการมีส่วนร่วมอย่างจริงจังในโครงการพัฒนาที่ถูกกำหนดขึ้นเพื่อช่วยเหลือคน ยากจนเหล่านั้น

ประเทศไทยได้กำหนดแนวนโยบายและมาตรการเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนนับตั้งแต่ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 5 ในเรื่องการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม โดย สนับสนุนให้เอกชนมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้นในการพัฒนาสิ่งแวดล้อม ทั้งในส่วนที่เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบ ของภาครัฐบาล และในส่วนที่เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของภาคเอกชน ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมี ความรู้ ความเข้าใจ และมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ในการพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เช่นเดียวกับในแผนพัฒนา เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 6 ที่กำหนดแนวทางการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย เปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ทั้งที่เป็นองค์กรหรือหน่วยงานของราชการและของประชาชนให้มากยิ่งขึ้น

ต่อมาในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 7 การมีส่วนร่วมกลายเป็นนโยบายระดับ กว้างมากยิ่งขึ้นและกำหนดไว้อย่างชัดเจนในแนวทางการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อม ดังนี้

1. ให้มีการสนึกกำลังร่วมกันทั้งภาครัฐ เอกชน ชุมชน และประชาชนในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่นจัดตั้งองค์กรร่วม 3 ฝ่าย คือ ชุมชน สถานประกอบการ และภาครัฐบาล เพื่อทำหน้าที่ เฝ้าระวัง กำกับดูแล ป้องกันและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะ ในเขตเมือง เขตอุตสาหกรรม และแหล่งท่องเที่ยว เป็นต้น

2. สนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับรัฐ ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ โดยการส่งเสริม องค์กรประชาชน และองค์กรพัฒนาเอกชนทั้งในส่วนกลางและท้องถิ่นให้มีบทบาทในการกำหนดโครง การจัดการทรัพยากรธรรมชาติ ตลอดจนการติดตามดูแลและการประเมินผลความสำเร็จของโครงการดัง กล่าว

ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 มีแนวคิดสำคัญคือ เน้นคนเป็นศูนย์กลางของการพัฒนาภายใต้กระบวนการพัฒนาต่อเนื่องระยะยาวโดยการสร้างโอกาส หลักประกันและสภาพแวดล้อมให้ทุกภาคส่วนในสังคมได้มีส่วนร่วมคิดร่วมกำหนดแผน ร่วมตัดสินใจ ร่วมดำเนินการ และร่วมติดตามประเมินผล

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 จึงได้ส่งเสริมการมีส่วนร่วม และเสริมสร้างศักยภาพชุมชนในการพัฒนาสนับสนุนการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่นในการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมผ่านยุทธศาสตร์การพัฒนา ได้แก่ เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนและชุมชน โดยมีเป้าหมายเพื่อสนับสนุนประชาชนและชุมชนในท้องถิ่นให้เข้ามามีส่วนร่วมและสามารถบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยใช้การมีส่วนร่วมจากหลายฝ่ายในกระบวนการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่เป็นระบบอย่างต่อเนื่องและส่งผลให้การพัฒนาเป็นไปโดยยั่งยืน

ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชน

ปัจจุบันแนวคิดเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนได้ถูกนำไปใช้ในเรื่องต่างๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม หรือสิ่งแวดล้อม ดังนั้นความหมายของการมีส่วนร่วมจึงถูกให้คำจำกัดความแตกต่างกันไปตามวัตถุประสงค์ที่นำไปใช้

ปรัชญา เวสารัชช์ (ปรัชญา เวสารัชช์, 2528 : 11) ให้นิยามความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาว่า “เป็นการที่ประชาชนเข้าเกี่ยวข้องโดยการใช้ความพยายาม หรือใช้ทรัพยากรบางอย่างส่วนตนในกิจกรรมซึ่งมุ่งสู่การพัฒนาของชุมชน นอกจากนี้ยังเห็นว่าการมีส่วนร่วมมีองค์ประกอบดังนี้

1. มีประชาชนเข้าเกี่ยวข้องในกิจกรรมการพัฒนา
2. ผู้เข้าร่วม ได้ใช้ความพยายามบางอย่างส่วนตัว เช่น ความคิด ความรู้ ความสามารถ แรงงาน หรือทรัพยากรบางอย่าง เช่น เงินทุน วัสดุ ในกิจกรรมการพัฒนา”

ทงงศักดิ์ คุ่มไข่น้ำและคณะ (ทงงศักดิ์ คุ่มไข่น้ำและคณะ, 2534 : 76) ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า คือ การที่ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง ในลักษณะของการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมวางแผน ร่วมปฏิบัติ ร่วมรับผลประโยชน์และร่วมติดตามผล เป็นกระบวนการที่กลุ่มเป้าหมายได้รับโอกาสและใช้โอกาสที่ได้รับแสดงออกซึ่งความรู้สึกรู้สึกนึกคิด แก้ไขปัญหาความต้องการของตน โดยการช่วยเหลือของหน่วยงานภายนอกน้อยที่สุด

สัญญา สัญญาวิวัฒน์ (สัญญา สัญญาวิวัฒน์, 2539 : 130) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่า หมายถึง การเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้เป็นเป้าหมายของการพัฒนา เข้ามาร่วมโครงการพัฒนา ตั้งแต่เริ่มโครงการดำเนินการ - ประเมินโครงการจนเสร็จสิ้นโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ให้ชาวบ้านได้เรียนรู้ทั้งเรื่องที่ทำและการทำงานร่วมกัน ซึ่งหากสมประสงค์แล้วก็จะทำให้คนเกิดการพัฒนาได้

ดวงจันทร์ สุทธาโรจน์ (ดวงจันทร์ สุทธาโรจน์, 2537 : 17) ให้ความหมายการมีส่วนร่วมว่า หมายถึงการที่ประชาชนให้ความร่วมมือและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวกับการดูแลรักษาการใช้ทรัพยากร อย่างคุ้มค่าไม่เกิดพิชภัยต่อส่วนรวมดำรงไว้ซึ่งสภาพรวมของสภาพแวดล้อมให้อยู่ในสภาพที่สอดคล้องกับ ธรรมชาติที่เป็นอยู่รวมทั้งหาทางป้องกันและกำจัดมลภาวะหรือสิ่งแวดล้อมเป็นพิษมิให้เกิดขึ้น

ไพรัตน์ เคะชรินทร์ (ไพรัตน์ เคะชรินทร์, 2527 : 6) ได้เสนอความหมายและหลักการสำคัญเรื่อง นโยบายการมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาว่าหมายถึง กระบวนการที่รัฐบาลทำการส่งเสริม ชักนำ สนับสนุน และสร้างโอกาสให้ประชาชนทั้งในรูปส่วนบุคคล กลุ่มคน ชุมชน สมาคม มูลนิธิและองค์การ อาสาสมัครรูปต่างๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมดำเนินงานในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือหลายเรื่องรวมกันในเรื่องต่อไป นี้ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และนโยบายการพัฒนาที่กำหนดไว้คือ

1. ร่วมทำการศึกษาค้นคว้าปัญหาและสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนรวมถึงความต้องการของชุมชน
2. ร่วมคิดหาและสร้างรูปแบบและวิธีการพัฒนาเพื่อแก้ไขและลดปัญหาของชุมชนหรือเพื่อสร้างสรรค์ สิ่งใหม่ที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนหรือสนองความต้องการของชุมชน
3. ร่วมวางแผนนโยบายหรือแผนงานหรือโครงการหรือกิจกรรมเพื่อจัดหรือแก้ไขปัญหาและสนองความต้องการของชุมชน
4. ร่วมตัดสินใจในการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดให้เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม
5. ร่วมจัดหรือปรับปรุงระบบการบริหารงานพัฒนาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
6. ร่วมการลงทุนในกิจกรรม โครงการชุมชนตามขีดความสามารถของตนเองและหน่วยงานที่วางไว้
7. ร่วมปฏิบัติตามนโยบาย แผนงาน โครงการ และกิจกรรมให้บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้
8. ร่วมควบคุม ติดตาม ประเมินผล และร่วมบำรุงรักษาโครงการ และกิจกรรมที่ได้ทำไว้ทั้งโดย เอกชนและรัฐบาลให้ใช้ประโยชน์ได้ตลอดไป

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน ..

การที่ประชาชนในฐานะปัจเจกชนจะเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาใดๆ ของชุมชนนั้น ย่อมต้องเกี่ยวข้องกับเหตุผลและปัจจัยหลายๆ ประการ ดังที่จะได้นำเสนอต่อไปนี้ คือ

อำนาจ อนันตชัย (อำนาจ อนันตชัย, 2526 : 138) กล่าวถึงความสำเร็จของการพัฒนาแบบระดม ความร่วมมือว่าขึ้นอยู่กับปัจจัยที่สำคัญ 3 ประการคือ

1. การเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจของประชาชนตั้งแต่เริ่มว่า มีปัญหา การแก้ไขปัญหา ด้วยการคิดว่าจะทำโครงการอะไรที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยใช้ประโยชน์จากแรงงาน ทรัพยากรท้องถิ่น อย่างเต็มที่

2. การผสมผสานแผนงานและโครงการของส่วนราชการด้วยการพัฒนาความรู้ ทักษะ ความสามารถด้านประชาชนและคุณภาพของเจ้าหน้าที่ เพื่อแก้ไขปัญหาเด็กรื้อถอน สนองผลประโยชน์ได้ถูกต้องตามเวลาและสถานที่

3. การสร้างองค์กรท้องถิ่น กลไกการประสานงาน งบประมาณ ปัจจัยดำเนินงานทั้งภาครัฐ และเอกชน ตามความต้องการอันจำเป็นของประชาชน

อนุภาพ ภิรตภ (อนุภาพ ภิรตภ, 2528 : 25-26) กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนี้

1. ความกระตือรือร้นของผู้ที่มีสถานภาพสูงกว่า
2. ความต้องการการเป็นกลุ่มพวก
3. ความเชื่อถือในตัวผู้นำ
4. ความใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่รัฐ
5. การคำนึงถึงผลประโยชน์ตอบแทน
6. การยอมรับแบบอย่าง
7. ความไม่พอใจต่อสภาพแวดล้อม
8. การยอมรับในอำนาจ
9. ฐานะทางเศรษฐกิจ

ประภาศรี พิทักษ์สินสุข (ประภาศรี พิทักษ์สินสุข, 2532 : 2) ศึกษาพบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนคือ

1. ปัจจัยด้านสังคม ได้แก่ อายุ เพศ การศึกษา และการอาศัยอยู่ในหมู่บ้านติดต่อกันเป็นเวลานาน
2. ปัจจัยด้านการเมือง การถูกชักจูงจากบุคคลในแวดวงราชการ
3. ปัจจัยด้านการบริหาร การจัดการ ได้แก่ ความถี่ในการนิเทศงาน

ปัจจัยด้านสังคมอีกลักษณะหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการอาศัยอยู่ในหมู่บ้านติดต่อกันเป็นเวลานาน ได้แก่ การเป็นคนท้องถิ่นดั้งเดิม กับการเป็นคนต่างถิ่น ดังที่ โคเฮน และอัฟฮอฟฟ์ (Cohen and Uphoff) กล่าวว่า “การศึกษาความแตกต่างของการมีส่วนร่วมระหว่างพลเมืองท้องถิ่น (Residents) กับ ผู้ที่โยกย้ายถิ่นฐาน (Transient) เป็นเรื่องสำคัญเช่นกัน โดยเฉพาะกรณีของคนงานอพยพ (Migratory workers) ซึ่งควรให้ความใส่ใจมากขึ้น”

ทศพล กฤตยารัฐ (ทศพล กฤตยารัฐ, 2538 : 2) ศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ได้แก่ ปัจจัยด้านสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพพร่อง รายได้ การได้รับประโยชน์โดยตรงจากการดำเนินโครงการ / กิจกรรม บุคคลหรือกลุ่มที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ / กิจกรรม ความคาดหวังผลประโยชน์ตอบแทนในระยะต่างๆ และความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพและบทบาทในการเข้าร่วม

สุจินต์ ดาววีระกุล (สุจินต์ ดาววีระกุล, 2527 : 1) ศึกษาพบว่า

- ปัจจัยด้านบุคคล ประกอบด้วย ตำแหน่งทางสังคมในหมู่บ้าน และการมีความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาหมู่บ้าน

- ปัจจัยทางเศรษฐกิจ ได้แก่ อาชีพ รายได้ และการเป็นเจ้าของที่ดินทำกิน ไม่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาหมู่บ้าน

- ปัจจัยด้านสังคม ได้แก่ ความต้องการเกียรติ และการได้รับการชักชวนจากกรรมการหมู่บ้าน เพื่อนบ้าน นายอำเภอ และพัฒนากร มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาหมู่บ้าน

วรรณิการ์ ภูมิวงศ์พิทักษ์ (วรรณิการ์ ภูมิวงศ์พิทักษ์, 2540 : 1) ศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้แก่

- ปัจจัยด้านบุคคลและทางด้านเศรษฐกิจ ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ภูมิฐานะ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส สถานภาพภายในครอบครัว ขนาดของครอบครัว อาชีพ รายได้ สถานที่ทำงาน ระยะเวลาในการประกอบอาชีพในชุมชน

- ปัจจัยทางด้านสังคม ประกอบด้วย

1. ความต้องการเกียรติ เป็นที่ยกย่องของบุคคลอื่น
2. การได้รับการชักจูงจากผู้นำในชุมชน
3. การได้รับการชักจูงจากเพื่อนบ้าน
4. การได้รับการชักจูงจากเจ้าหน้าที่ในโครงการ
5. ความต้องการเป็นกลุ่มพวก
6. มีความศรัทธาต่อโครงการ
7. การคำนึงถึงผลประโยชน์ตอบแทน
8. ความสัมพันธ์ที่ดีของคนในชุมชน

นอกจากนี้ ในกลุ่มปัจจัยดังกล่าวพบว่า ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการมีส่วนร่วม คือ ความต้องการเป็นกลุ่มพวก การได้รับการชักจูงจากเพื่อนบ้าน การเข้าร่วมจะเป็นประโยชน์ต่อตัวเอง และการได้มาร่วมทำบุญทำกุศล

กล่าวโดยสรุป ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาต่างๆ สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มใหญ่ๆ คือ

1. ปัจจัยภายในตัวบุคคล เกิดจากความต้องการ ความคาดหวัง ความรู้สึกหรือประสงค์ในสิ่งต่างๆ
2. ปัจจัยภายนอกตัวบุคคลเป็นปัจจัยที่เป็นแรงผลักดันจากทางด้านเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง รวมทั้งภาวะบีบคั้นต่างๆ

แนวทางและลักษณะการมีส่วนร่วมของประชาชน

การมีส่วนร่วมของประชาชน ควรพิจารณาว่าประชาชนเข้าร่วมทำอะไรบ้าง จากการศึกษารวบรวม ได้มีแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะการมีส่วนร่วมของประชาชนดังนี้

ลี เจ แครี่ (Lee J. Cary, 1976 : 144) ได้แบ่งลักษณะการมีส่วนร่วมไว้ 5 ลักษณะดังนี้

1. เป็นสมาชิก (Membership)
2. เป็นผู้เข้าประชุม (Attendance at meeting)
3. เป็นผู้บริจาคเงิน (Financial contribution)
4. เป็นสมาชิกชุมชน (Membership of community)
5. เป็นผู้นำ (Leader)

แมกซ์ โลว์เดอร์มิลค์ และ ดับบลิว โรเบิร์ต ไทตอส (Max Lowdermilk & W.Robert Laitos, 1980 : 694-700) ได้เสนอขั้นตอนของการมีส่วนร่วมของประชาชน 7 ขั้นตอน ดังนี้

1. สำรวจขั้นตอน ได้แก่ การสำรวจข้อมูล สำรวจพื้นที่ทั่วไป
2. ศึกษาเพื่อจัดลำดับความสำคัญของปัญหา นำสภาพขั้นตอนเหล่านั้นมาจัดลำดับความรุนแรงของปัญหา

3. แสวงหาแนวทางแก้ไข พิจารณาแนวทางแก้ไขที่เป็นไปได้ทั้งหมด
4. กำหนดแนวทางแก้ไข เลือกแนวทางที่จะทำ
5. ปฏิบัติตามโครงการ ร่วมกันดำเนินงานตามแนวทางนั้น
6. ประเมินผลโครงการ ติดตาม ปัญหาอุปสรรคและประเมินผลสำเร็จ
7. พิจารณาทบทวน โครงการเพื่อดำเนินการให้สมบูรณ์

เจมส์ คี บีนทง (เจมส์ คี บีนทง, 2527: 272-273) ได้สรุปขั้นตอนของการมีส่วนร่วมไว้ 4 ประการ

1. การมีส่วนร่วมในการค้นหาปัญหาและสาเหตุ
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินกิจกรรม
3. การมีส่วนร่วมในการลงทุนและปฏิบัติงาน
4. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ศรีปริญญา ฐปกระจำง (ศรีปริญญา ฐปกระจำง, 2529 : 38-39) ได้สรุปแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะการมีส่วนร่วมไว้ดังต่อไปนี้

1. การมีส่วนร่วมศึกษาปัญหา
2. การมีส่วนร่วมวางแผนโครงการ
3. การมีส่วนร่วมปฏิบัติ
4. การมีส่วนร่วมติดตามผล
5. การมีส่วนร่วมบำรุงรักษา

กรรณิการ์ ชมดี (กรรณิการ์ ชมดี, 2524 : 85) ได้สรุปลักษณะของการมีส่วนร่วมออกเป็น 10 ลักษณะ คือ

1. การมีส่วนร่วมประชุม
2. การมีส่วนร่วมออกเงิน
3. การมีส่วนร่วมเป็นกรรมการ
4. การมีส่วนร่วมเป็นผู้นำ
5. การมีส่วนร่วมสัมภพณ์
6. การมีส่วนร่วมชักชวน
7. การมีส่วนร่วมบริโภค
8. การมีส่วนร่วมเป็นผู้ริเริ่ม
9. การมีส่วนร่วมเป็นผู้ใช้แรงงาน หรือเป็นลูกจ้าง
10. การมีส่วนร่วมออกวัสดุอุปกรณ์

โคเฮน และอัฟฮอฟฟ์ (Cohen and Uphoff, 1977:7-10) ได้แบ่งการมีส่วนร่วมออกเป็น 4 แบบ คือ

1. การมีส่วนร่วมตัดสินใจ (Decision making) ประกอบด้วย ริเริ่มตัดสินใจ ดำเนินการตัดสินใจ และตัดสินใจปฏิบัติการ
2. การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ (Implementation) ประกอบด้วย การสนับสนุนทรัพยากรการบริหาร การประสานขอความร่วมมือ
3. การมีส่วนร่วมในผลประโยชน์ (Benefit) ประกอบด้วยผลประโยชน์ด้านวัสดุ ด้านสังคม และส่วนบุคคล
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (Evaluation)

ปรัชญา เวสารัชช์ (อ้างในสุนทรี ธาราธิคุณ, 2542 : 51) ได้กำหนดขอบเขตของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่าจะเกิดขึ้นคือเมื่อมีการใช้ความพยายาม และมีการเสียทรัพยากรบางอย่างดังต่อไปนี้

1. ร่วมแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมในแง่นี้เป็นการร่วมในรูปของการเขียน การพูด หรือการสื่อความในรูปอื่นเพื่อแสดงความคิดเห็นของตน การแสดงความคิดเห็นเช่นนี้อาจเกิดขึ้นในขั้นตอนใดของกิจกรรมการพัฒนาก็ได้
2. ร่วมสละทรัพยากรวัตถุ โดยการให้ยืมหรือให้เงิน วัสดุ กรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน การใช้ประโยชน์จากสถานที่หรืออุปกรณ์ต่างๆ
3. ร่วมสละแรงกาย เช่น ร่วมทำนา ร่วมดำเนินการตามโครงการสร้างงานในชนบท ร่วมพัฒนารั้วโรงเรียน เป็นต้น
4. ร่วมสละเวลา เช่น รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น เข้าร่วมการประชุม (ถึงแม้จะไม่แสดงความคิดเห็นส่วนตัวก็ตาม)

อุษณีย์ ศิริสุนทรไพบุณย์ (อุษณีย์ ศิริสุนทรไพบุณย์, 2528 : 170-175) ได้เสนอแนวทางการมีส่วนร่วมตามแนวทางที่มีเป้าหมายเพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างคุ้มค่าและเกิดการพัฒนาประชาชน โดยขั้นตอนสำคัญที่เสนอให้เข้าร่วมคือ ขั้นตอนการวางแผนเข้าร่วมโดยเป็นผู้กำหนดประเด็นในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการเมื่อศึกษาเสร็จเรียบร้อย โดยแนวทางการมีส่วนร่วมได้มุ่งไปสู่เป้าหมาย 3 ประการ คือ

1. การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ เพื่อให้เกิดการยอมรับโครงการ
2. การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ เพื่อให้เกิดการพัฒนาประชาชน
3. การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ เพื่อให้โครงการเป็นไปตามความต้องการของประชาชน

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ (นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์, 2527 : 186) ได้กล่าวถึงเงื่อนไขของการมีส่วนร่วมอย่างน้อย 3 ประการ คือ

1. ประชาชนต้องมีอิสรภาพที่จะมีส่วนร่วม
2. ประชาชนต้องสามารถที่จะมีส่วนร่วม
3. ประชาชนต้องเต็มใจที่จะมีส่วนร่วม

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิพรรณ ประจวบเหมาะ รูปโฟโลและคณะ (วิพรรณ ประจวบเหมาะ รูปโฟโลและคณะ, 2541 : 20-23) ได้สำรวจความคิดเห็นของชุมชนต่อการจัดการสิ่งแวดล้อมของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ในเขตนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด พบว่า ประชาชนร้อยละ 67.3 ไม่เคยมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาด้านกลิ่นเสีย ในเรื่องความพึงพอใจต่อการแก้ไขปัญหาด้านกลิ่น พบว่าร้อยละ 56.7 มีความพอใจในการแก้ไขปัญหานอกจากนี้ยังพบว่าสื่อบุคคลเป็นสื่อที่มีบทบาทในการถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาด้านกลิ่นสู่ชุมชน

ดวงจันทร์ สุทธาโรจน์ (ดวงจันทร์ สุทธาโรจน์, 2537 : 1-2) ศึกษาการเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความตระหนัก และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของประชาชน ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าบึงบอระเพ็ด จังหวัดนครสวรรค์ พบว่า การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความตระหนักจะมีผลต่อพฤติกรรมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของประชาชน และประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ต่ำ แต่มีความตระหนักในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ทำให้เกิดความร่วมมือในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในระดับดี ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจึงควรจัดสื่อที่เหมาะสมในการส่งเสริม รวมทั้งจัดกิจกรรมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

ให้แก่ประชาชนด้วยการส่งเสริมให้มีอาชีพเสริมในด้านการเกษตร การท่องเที่ยวรวมไปถึงการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดวางแผนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในพื้นที่ด้วย

อุษณีย์ ศิริสุนทรไพบูลย์ (อุษณีย์ ศิริสุนทรไพบูลย์, 2538 : 1-3) ศึกษาแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ของรัฐ ศึกษาเฉพาะโครงการเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ ได้แก่ โครงการเขื่อนปากมูล เขื่อนแก่งเสือเต้น และเขื่อนป่าสัก พบว่า การเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับโครงการมีค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่จะเป็นผู้มีส่วนร่วมในลักษณะได้รับผลกระทบจากโครงการ ปัญหาการมีส่วนร่วมที่พบมีดังนี้ ปัญหาเรื่องข้อมูลข่าวสาร ปัญหาในการจัดประชาพิจารณ์ ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่โครงการและหน่วยงานราชการ ปัญหาจากตัวชาวบ้าน และปัญหาอื่นๆ นอกจากนี้ งานวิจัยนี้ยังได้เสนอแนวทางการมีส่วนร่วมตามแนวทางที่มีเป้าหมาย เพื่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างคุ้มค่าและเกิดการพัฒนาประชาชน โดยขั้นตอนสำคัญที่เสนอให้เข้าร่วมคือ ขั้นตอนการวางแผน เข้าร่วมโดยเป็นผู้กำหนดประเด็นในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และแสดงความคิดเห็นต่อโครงการเมื่อการศึกษาเสร็จเรียบร้อย ผู้ที่เข้าร่วมคือ บุคคลจากหลายฝ่าย แต่ควรให้ความสำคัญกับประชาชนผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทำโครงการ ผู้ที่เข้าร่วมควรมีความรู้ มีคุณธรรม สิ่งที่ต้องแก้ไขเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมคือ เรื่องกฎหมาย หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ และหน่วยงานราชการและประชาชน

บังอร ฤทธิภักดี (บังอร ฤทธิภักดี, 2528:1-3) ศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานสาธารณสุขมูลฐาน : กรณีศึกษาระดับหมู่บ้าน พบว่า กิจกรรมสาธารณสุขที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่ ไม่ใช่กิจกรรมตามแนวคิดของการมีส่วนร่วมของประชาชน แต่เป็นลักษณะของการให้ความร่วมมือโดยฝ่ายรัฐเป็นผู้กำหนดรูปแบบของการดำเนินงาน ประชาชนเป็นผู้ให้ความร่วมมือ และผู้มีบทบาทสำคัญในการดำเนินงานตามกิจกรรมที่รัฐกำหนดคือ อสม. ในหมู่บ้าน กระบวนการดำเนินงานตั้งแต่การกำหนดปัญหา การวางแผน การประเมินผลและการควบคุมตรวจสอบนั้น แทบจะไม่มีส่วนร่วมจากประชาชนเลย ในการวิจัยยังได้ศึกษาปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานสาธารณสุขมูลฐานในภาวะปัจจุบันนั้น พบว่า มีทั้งปัจจัยจากฝ่ายรัฐที่ยังไม่ให้ความสำคัญกับการนำแนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชนมาปฏิบัติอย่างจริงจัง ในขณะที่เดียวกันปัจจัยจากฝ่ายชุมชน พบว่าชุมชนยังขาดความพร้อมที่จะเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณสุขมูลฐานอย่างเป็นทางการ (Active participation) ดังนั้น ถ้าจะสนับสนุนแนวคิดของการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมสาธารณสุขมูลฐานแล้ว รัฐควรรับเป็นนโยบายการดำเนินงานที่จะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและปรับกลไกการดำเนินงานของรัฐให้เอื้อต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนได้

ชัชฌา ก้อนจันทเทศ (ชัชฌา ก้อนจันทเทศ, 2537 : 1-2) ศึกษาการมีส่วนร่วมของสมาชิกนิคมสร้างตนเองในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ตามความจำเป็นพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย พบว่า สมาชิกนิคมมีส่วนร่วมในกิจกรรมพัฒนาในระดับปานกลาง โดยกิจกรรมการพัฒนาประกอบด้วย กิจกรรมการจัดบ้านเรือนและบริเวณบ้านให้ถูกสุขลักษณะ กิจกรรมการจัดบ้านและใช้สอยตามหลักสุขาภิบาล และกิจกรรมการจัดสร้างและใช้โถงซิเมนต์เก็บน้ำสะอาด นอกจากนี้ยังพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพ

ชีวิตตามความจำเป็นพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัยทั้ง 3 กิจกรรม คือ อายุ ความรู้ในเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามความจำเป็นพื้นฐาน ลักษณะภาวะผู้นำ ความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ และการติดต่อกับเจ้าหน้าที่

ปรีวรรต วรวิวัฒน์กุล (ปรีวรรต วรวิวัฒน์กุล, 2538 : 1) ศึกษาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านในการพัฒนาชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณี อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ พบว่า การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านในการพัฒนาชนบทขึ้นอยู่กับรายได้ของคณะกรรมการหมู่บ้าน การเป็นสมาชิกกลุ่มทางสังคมของคณะกรรมการหมู่บ้าน การได้รับการฝึกอบรมของคณะกรรมการหมู่บ้าน และการได้รับข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการหมู่บ้าน

ภูมิหลัง

ประวัติเมืองพิทยา คำว่า “พิทยา” นั้น มีประวัติเล่ากันมาว่าเมื่อปี พ.ศ. 2310 ก่อนที่จะเสียกรุงแก่พม่า 2 เดือน พระยาตาก(สิน) ซึ่งขณะนั้นเป็นพระยากำแพงเพชร เห็นว่าถ้าในกรุงฯ ต่อสู้กับพม่าอ่อนแออย่างที่เป็นเช่นนี้ ก็จะต้องเสียกรุงเป็นมัน จึงคิดหนีไปตั้งตัวใหม่หาสมัครพรรคพวกได้ประมาณ 500 คน ยกออกจากค่ายวัดพิชัย มุ่งไปทางตะวันออกเฉียงใต้และได้รับกับพม่าที่ยกติดตามไปถึง 4 ครั้ง จนกระทั่งได้เดินทัพลงหน้าไปแขวงเมืองชลบุรี พระยาตากไปพักทัพที่บริเวณหน้าวัดใหญ่อินทาราม (ปัจจุบัน) และจึงเคลื่อนทัพมุ่งไปยังจันทบุรี ระหว่างทางได้พักทัพที่บ้านหนองไผ่ (ซึ่งอยู่ด้านหลังสถานีตำรวจรตตำบลพิทยา ริมถนนสุขุมวิทปัจจุบัน) ตำบลนาเกลือ แขวงบางละมุง พระราชพงศาวดารฉบับพระราชหัตถเลขากล่ม 2 กล่าวไว้ว่า “ขณะนี้นายกลมนั้นนายขุมนม” คุมไพร่พลอยู่ที่นั่น คอยสกัดจะต่อรองและพระยากำแพงเพชรขึ้นซึ่งข้างพลายถือนั่นคนกลับร่างแดงพร้อมด้วยพลทหาร ทัพแควดล้อมหน้าหลังตรงเข้าไปในระหว่างพวกพลนายกลมนั้นมาสกัดอยู่นั้น ด้วยเดชบารมีบันดาลให้นายกลมเกรงกลัวเดชาอาญาพวงอาวุธเสียสิ้นพวกพลทัพเข้าอ่อนน้อม เป็นข้า และนำทัพไปหยุดประทับ ณ ที่มีหนองน้ำ...

ครั้งรุ่งขึ้นวันอังคาร แรม 6 ค่ำเดือนยี่ นายกลมจึงนำไพร่พลหมื่นหนึ่งนำทัพไปถึงตำบลแห่งหนึ่ง หยุดพักแรมเสียคืนหนึ่ง รุ่งขึ้นเดินทัพมาถึงจอมเทียนและทุ่งไก่อเคี้ยว สัตหีบ หยุดพักแรมแห่งละคืนต่อมาตำบลแห่งนั้นชาวบ้านเรียกว่า “ทัพพระยา” และต่อมาเรียกใหม่เป็น “พิทยา” มีทั้งตัว ท.ทหาร และตัว ข.ธง เนื่องจากเห็นว่าตรงที่บริเวณพระยาตากมาตั้งทัพนั้นท่าเลดี มีลมทะเลดี มีลมทะเลช้อลมพิทยา คือลมที่พัดจากทิศตะวันตกเฉียงใต้ไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือในต้นฤดูฝนจึงเรียกสถานที่แห่งนี้ว่า “หมู่บ้านพิทยา” ต่อมา ปัจจุบันได้เขียนใหม่เป็น “พิทยา”

เหตุการณ์สำคัญของเมืองพิทยาได้เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน พ.ศ. 2502 เมื่อมีรถบรรทุกขนาดใหญ่ของทหารอเมริกันประมาณ 4-5 คัน ได้บรรทุกทหารเต็มคันรถ ประมาณคันละ 100 คน จากนครราชสีมา ซึ่งมีฐานทัพของอเมริกันอยู่ที่นั่นมาที่หาดพิทยา และเช่าบ้านตากอากาศของพระยาสุนทรพิทักษ์อยู่เป็นประจำ บ้านดังกล่าวอยู่ทางตอนใต้ของหาดพิทยา โดยผลัดกันพักผ่อนเป็นงวด ๆ ละ 1 สัปดาห์ และพักอยู่ที่บ้านพักดังกล่าว ด้วยพฤติกรรมเช่นนี้จึงเป็นจุดเริ่มต้นของการมาท่องเที่ยวพิทยา และต่อมา

พัทยาก็ได้เปลี่ยนจากหมู่บ้านชายทะเลที่สงบมาเป็นสถานที่ท่องเที่ยวตากอากาศที่ทันสมัยดังที่เห็นกันอยู่ในปัจจุบัน

ก่อนเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2521 พัทยามีฐานะเป็นสุขาภิบาลนาเกลือ ซึ่งตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2499 มีพื้นที่เฉพาะตำบลนาเกลือ ต่อมาได้ขยายเขตไปถึงพัทยาก็ได้ เมื่อปี พ.ศ. 2507 มีพื้นที่ในการปกครองดูแลประมาณ 22.2 ตารางกิโลเมตร แต่เนื่องจากพัทยาก็ได้เจริญเติบโตขึ้นอย่างรวดเร็วกลายเป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมมากทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ หน่วยการปกครองที่เป็นสุขาภิบาลอยู่เดิมไม่อาจจะบริหารงานและให้บริการได้ทันกับความเจริญอย่างรวดเร็วได้ รัฐบาลจึงได้ตราพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา พ.ศ. 2521 ขึ้น ด้วยผลแห่งพระราชบัญญัตินี้ จึงได้ยุบสุขาภิบาลนาเกลือ และได้จัดตั้งเมืองพัทยาก็เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2521 เป็นรูปการปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (City Manager) ผู้จัดการเมืองและให้เมืองพัทยาก็มีฐานะเทียบเท่าเทศบาลนคร จวบจนกระทั่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 มีผลบังคับใช้โดยกำหนดผู้บริหารท้องถิ่นและสภาท้องถิ่นต้องมาจากการเลือกตั้ง จึงยกเลิกพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา พ.ศ. 2521 และตราพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา พ.ศ. 2542 บังคับใช้มีผลตั้งแต่วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2542

เมืองพัทยาก็ ตั้งอยู่ที่เส้นรุ้งที่ 13 องศาเหนือ และเส้นแวงที่ 101 องศาตะวันออก เลขที่ 171 หมู่ 6 ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

อาณาเขต

ทิศเหนือ เริ่มจากแนวคลองกระหังภายใน
 ทิศตะวันออก ขนานกับถนนสุขุมวิท
 (ห่างจากถนนสุขุมวิทไปทางตะวันออก 900 เมตร)

ทิศใต้ จดเขตพื้นที่ตำบลห้วยใหญ่

ทิศตะวันตก ขนานกับแนวฝั่งทะเล

พื้นที่

พื้นที่ทั้งหมด 208.10 ตร.กม.
 พื้นดิน 53.44 ตร.กม.
 พื้นน้ำ 154.66 ตร.กม.
 เกาะล้าน 4.07 ตร.กม.

ชายหาดยาวประมาณ 15 กม. ห่างจากกรุงเทพมหานคร 150 กม.

แยกพื้นที่เป็น 4 ตำบล

1. ตำบลนาเกลือ หมู่ 1-6, 7 (เกาะล้าน)
2. ตำบลหนองปรือ หมู่ 5, 6, 9-13
3. ตำบลห้วยใหญ่ หมู่ 4
4. ตำบลหนองปลาไหล หมู่ 6-8

จำนวนประชากร	ชาย	หญิง	รวม
ตำบลหนองปรือ	22,800	24,995	47,795 คน
ตำบลนาเกลือ	19,007	19,464	38,471 คน
ตำบลหนองปลาไหล	400	452	852 คน
ตำบลห้วยใหญ่	57	64	121 คน
รวมประชากร	42,264	44,975	87,239 คน
ความหนาแน่นประชากรเฉลี่ย	1,517 คน/ตร.กม. (พื้นที่ 57.51 ตร.กม.)		

จากตัวเลขปรากฏชี้ให้เห็นว่า เมืองพัทยามีประชากรไม่หนาแน่น แต่ข้อเท็จจริงแล้วประชากรในเมืองพัทยอาศัยอยู่หนาแน่นมาก เนื่องจากเมืองพัทยาเป็นเมืองท่องเที่ยว มีการเจริญเติบโตอย่างรวดเร็ว และมีการอพยพแรงงานจากถิ่นอื่นเข้ามา จึงมีประชากรแฝงมากกว่าจำนวนตามเป็นจริง 3-4 เท่า (ประมาณ 3 แสนคน) โดยมีได้มีการแจ้งย้ายเข้ามา ตามกฎหมายทะเบียนราษฎร (งานทะเบียนราษฎรเมืองพัทยา: 1 เมษายน 2545.)

ผู้มีสิทธิ์เลือกตั้ง

ชาย	26,684 คน
หญิง	30,552 คน
รวมผู้มีสิทธิ์เลือกตั้ง	57,236 คน

ชุมชนย่อยในเมืองพัทยา มี 15 ชุมชน ดังนี้

1. ชุมชนกระทิงลาย
2. ชุมชนหนองเกตุ
3. ชุมชนศาลเจ้าแม่ทับทิม
4. ชุมชนซอยไปรษณีย์
5. ชุมชนสุเหร่าต้นกระบก
6. ชุมชนหนองใหญ่
7. ชุมชนพัทยากลาง
8. ชุมชนวัดธรรมสามัคคี
9. ชุมชนซอยหุสา
10. ชุมชนซอยกอไผ่
11. ชุมชนวัดชัยมงคล
12. ชุมชนหนองพังแก
13. ชุมชนเกาะล้าน
14. ชุมชนซอย 5 ธันวาคม *
15. ชุมชนวัดช่องลม *

* เป็นชุมชนย่อยที่จัดตั้งขึ้นใหม่ และยังไม่มียกคณะกรรมการกองทุนชุมชนเมือง

ศักยภาพของเมืองพัทยา

เมืองพัทยานับได้ว่าเป็นเมืองที่มีคุณลักษณะพิเศษที่มีความแตกต่างไปจากเมืองอื่น ๆ ในหลายๆ ด้าน ซึ่งถือเสมือนเป็นข้อได้เปรียบของเมืองในอันที่จะเอื้อประโยชน์ต่อการนำไปใช้ เป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาท้องถิ่น ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองการบริหาร ซึ่งจุดเด่นอันเป็นข้อได้เปรียบของเมืองหรือศักยภาพของเมืองพัทยาพอจะสรุปได้ดังนี้

1. เป็นเมืองท่องเที่ยวที่มีความสวยงามและมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ โดยมีแนวชายหาดที่ใช้เป็นสถานที่ตากอากาศยาวติดต่อกันถึง 15 กิโลเมตร
2. เป็นเมืองศูนย์กลางทางด้านเศรษฐกิจ การธนาคาร ธุรกิจบริการและพาณิชยกรรมระดับภาค
3. เป็นเมืองศูนย์กลางการบริการและท่องเที่ยวสำหรับโครงการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก (Eastern Seaboard)
4. เป็นเมืองศูนย์กลางทางการคมนาคม และโทรคมนาคมระดับภาค
5. เป็นเมืองศูนย์กลางทางการศึกษาทุกระดับ
6. เป็นเมืองที่มีระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการที่สมบูรณ์แบบอันเอื้อประโยชน์ต่อการผลิต การลงทุน และการท่องเที่ยวของท้องถิ่น
7. เป็นเมืองที่มีระบบบำบัดน้ำเสียและการกำจัดขยะที่มีประสิทธิภาพ
8. เป็นเมืองที่มีรูปแบบ และระบบการปกครองที่เอื้อต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนอย่างชัดเจน
9. เป็นเมืองที่เป็นศูนย์การศึกษาและศูนย์การแข่งขันกีฬาทางน้ำระดับโลก

สถิติผู้มาเยือนเมืองพัทยา และรายได้จากการท่องเที่ยว

ปี พ.ศ.	นักท่องเที่ยว / รายได้				รวม	
	ชาวไทย (คน)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	ชาวต่างประเทศ (คน)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนนักท่องเที่ยว (คน)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
2540	1,100,573	4,406.96	1,870,496	23,598.50	2,971,069	28,005.46
2541	1,008,829	4,352.67	2,192,366	28,391.21	3,201,195	32,743.88
2542	1,046,553	4,657.10	2,408,039	30,271.64	3,454,592	34,928.74
2543	1,120,761	4,173.02	2,531,704	32,720.21	3,652,465	37,893.24

ที่มา : สนง.ททท.ภาคกลางเขต 3 ชลบุรี (เมืองพัทยา, 2543 : 39)

การบริหารราชการเมืองพัทธยา

เมืองพัทธยาเป็นหน่วยการบริหารราชการท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทธยา พ.ศ. 2521 แต่ปัจจุบันเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทธยา พ.ศ. 2542 ขึ้นแทนและมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2542 ซึ่งการบริหารเมืองพัทธยา ประกอบด้วย สภาเมืองพัทธยา และนายกเมืองพัทธยา

สภาเมืองพัทธยา

สภาเมืองพัทธยา ประกอบด้วยสมาชิกจำนวน 24 คน ซึ่งเลือกตั้งโดยราษฎรผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเมืองพัทธยา โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี

นายกเมืองพัทธยา

ให้เมืองพัทธยามีนายกเมืองพัทธยา 1 คน ซึ่งเลือกตั้งโดยราษฎรผู้มีสิทธิเลือกตั้งในเขตเมืองพัทธยา โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 4 ปี และจะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้ ซึ่งนายกเมืองพัทธยามีอำนาจควบคุมและรับผิดชอบในการบริหารกิจการของเมืองพัทธยา และเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานเมืองพัทธยาและลูกจ้างเมืองพัทธยา

ส่วนราชการเมืองพัทธยา

เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทธยา พ.ศ. 2542 อันประกอบด้วยส่วนราชการ (มีปลัดเมืองพัทธยา 1 คน และรองปลัดเมืองพัทธยา 2 คน) ดังนี้

1. สำนักปลัดเมืองพัทธยา
2. กองวิชาการและแผนงาน
3. กองอนามัยและสิ่งแวดล้อม
4. สำนักการคลัง
5. สำนักการศึกษา
6. กองสวัสดิการสังคม
7. สำนักการช่าง

อำนาจหน้าที่ของเมืองพัทธยา

ภายใต้บังคับแห่งบทบัญญัติของกฎหมาย เมืองพัทธยามีอำนาจหน้าที่ดำเนินการในเขตเมืองพัทธยาในเรื่องดังต่อไปนี้

1. การรักษาความสงบเรียบร้อย
2. การส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ
3. การคุ้มครองและดูแลรักษาทรัพย์สินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน

4. การวางผังเมืองและการควบคุมการก่อสร้าง
5. การจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและการปรับปรุงแหล่งเสื่อมโทรม
6. การจัดการจราจร
7. การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง
8. การกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล และการบำบัดน้ำเสีย
9. การจัดให้มีน้ำสะอาดหรือการประปา
10. การจัดให้มีการควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ และท่าจอดเรือ
11. การควบคุมอนามัยและความปลอดภัยในร้านอาหาร โรงมหรสพ และสถานบริการอื่น
12. การควบคุมและส่งเสริมกิจการท่องเที่ยว
13. การบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น
14. อำนาจหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นของเทศบาลนครหรือของเมืองพัทยา

สภาพทั่วไปของชุมชนชอยชุมสาย

ที่ตั้งและอาณาเขต : ชุมชนชอยชุมสายตั้งอยู่ในย่านพัทยากลาง เขตหมู่ 9 มีชอยชุมสายเป็นถนนสายหลักของชุมชนอยู่ห่างจากศาลาว่าการเมืองพัทยาไปทางทิศใต้ตามถนน

พัทยาสาย 3 ประมาณ 2 กม. อาณาเขตชุมชนมีดังนี้

- ทิศเหนือ : จรดชอยหลังวัดไต้ ถนนพัทยากลาง
 ทิศใต้ : จรดชอยข้างเอกไซค์
 ทิศตะวันออก : จรดถนนอรุโณทัย
 ทิศตะวันตก : จรดชอยเกษมสุวรรณ

ลักษณะชุมชน : เป็นชุมชนขนาดเล็กมีพื้นที่ประมาณ 0.5 ตร.กม. ขอบเขตชุมชนยังไม่ชัดเจน บริเวณริมชอยชุมสายทั้งสองฝั่งมีบ้านเรือนหนาแน่น ส่วนในชอยแยกบ้านเรือนเบาบางกว่า มีสภาพเป็นย่านการค้า ร่วมกับที่พักอาศัยและชุมชนแออัด เป็นชุมชนดั้งเดิมแห่งหนึ่งของเมืองพัทยา เดิมเป็นย่านการค้าและเกษตรกรรม แต่เนื่องจากตั้งอยู่ในศูนย์กลางความเจริญของเมืองจึงมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว พื้นที่เกษตรกรรมเปลี่ยนเป็นย่านการค้า ที่พักอาศัย และชุมชนแออัด แต่ยังมีที่รกร้างในชุมชนอีกส่วนหนึ่ง โครงสร้างพื้นฐานในชุมชนค่อนข้างพร้อม

ประชากร : ประชากรเป็นชาวไทยพุทธ ตั้งบ้านเรือนหนาแน่นริมชอยชุมสายซึ่งอยู่ในหมู่ 9 มีทะเบียนบ้านและกรรมสิทธิ์ที่ดิน ที่อยู่อาศัย ในปัจจุบันตามทะเบียนราษฎรเมืองพัทยามีจำนวนประชากร 1,409 คน และจำนวนครัวเรือน 339 ครัวเรือน มีประชากรแฝงในชุมชนจำนวนมาก ประมาณ 2,000 ครัวเรือน เป็นชาวไทยจากภาคอีสาน และมีชาวต่างด้าวเป็นชาวเขมร และชาวพม่า

สภาพเศรษฐกิจสังคม : คนในชุมชนส่วนใหญ่มีอาชีพมั่นคง ฐานะทางเศรษฐกิจค่อนข้างดี ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ธุรกิจส่วนตัว รับจ้างประจำ ความสัมพันธ์ในชุมชนค่อนข้างดีได้รับความร่วมมือจากสมาชิกดี แต่มีประชากรแฝงมากกว่าชาวเมืองพัทยาประมาณ 3 เท่า มีทั้งมาเช่าบ้านเช่าราคาแพง ห้องเช่าราคาถูก เช่าที่ หรือร้านค้าที่สร้างที่หักแบบชุมชนแออัด กลุ่มมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี มีอาชีพรับจ้างประจำในสถานประกอบการ , รับจ้างรายวัน , รับจ้างชั่วคราว , หาบเร่และเก็บขยะขาย กลุ่มประชากรแฝงไม่มีความสัมพันธ์ใดๆ กับชุมชนและไม่ให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาของชุมชน

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

บทที่ 2

ระเบียบวิธีวิจัย

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ กรณีศึกษา : ชุมชนชอยชุมสาย เมืองพัทธา โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน ได้แก่ การมีส่วนร่วมตัดสินใจ , การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น , การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วมติดตามผล

2. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง

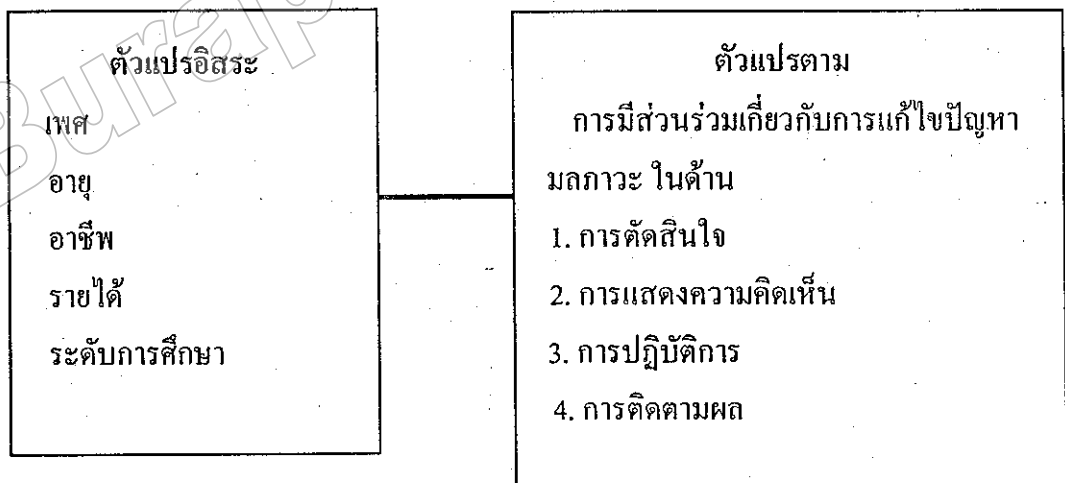
ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนชอยชุมสาย ซึ่งตั้งอยู่เขตหมู่ 9 ตำบลหนองปรือ โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเผชิญพบ ซึ่งคิดเป็นจำนวนประชาชน 120 คน

1. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้ ระดับการศึกษา

ตัวแปรตาม ได้แก่ การมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหามลภาวะทางด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ , การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น , การมีส่วนร่วมปฏิบัติการและการมีส่วนร่วมติดตามผล

กรอบแนวความคิด



วัตถุประสงค์ในการวิจัย

เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะใน 4 ด้าน คือ การตัดสินใจ , การแสดงความคิดเห็น , การปฏิบัติการ และการติดตามผล

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ
2. ทราบถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาคือแท้จริง ซึ่งทางเมืองพัทลุงสามารถนำไปปรับปรุงแก้ไขและหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาค้างครั้งต่อไป

นิยามคำศัพท์เชิงปฏิบัติการ

1. การมีส่วนร่วม หมายถึง การที่ประชาชนในชุมชนขอชมสายดำเนินการต่อการแก้ไขปัญหามลภาวะทางเสียง และขยะ โดยแยกตามลักษณะการมีส่วนร่วม 4 ลักษณะ คือ
 - 1.1 การมีส่วนร่วมตัดสินใจ หมายถึง การที่กลุ่มตัวอย่างริเริ่มตัดสินใจ ดำเนินการตัดสินใจตัดสินใจปฏิบัติการ
 - 1.2 การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น หมายถึง การเขียน การพูด หรือสื่อความในรูปแบบอื่นเพื่อแสดงความคิดเห็นของตน
 - 1.3 การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ หมายถึง การสนับสนุน การประสานความร่วมมือ
 - 1.4 การมีส่วนร่วมติดตามผล หมายถึง การติดตามผลความก้าวหน้าในกิจกรรมที่ทำไป
2. กลุ่มตัวอย่าง หมายถึง กลุ่มที่อาศัยอยู่ในชุมชนขอชมสายที่ได้รับความเดือดร้อนจากมลภาวะทางเสียง และขยะ
3. การแก้ไขปัญหาค้าง หมายถึง การที่กลุ่มตัวอย่างหาแนวทางหรือดำเนินการแก้ไขต่อปัญหาค้างดังรบกวนและปัญหาขยะภายในชุมชน
4. มลภาวะ หมายถึง ปัญหาที่ก่อให้เกิดความรำคาญและความเดือดร้อนแก่กลุ่มตัวอย่างทางด้านเสียงและขยะ

ข้อมูล

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) ได้จากการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยการเก็บแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างคือ ประชาชนในหมู่ 9 ตำบลหนองปรือ จำนวน 120 คน
2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) ได้จากการค้นคว้าหนังสือ วารสาร วิทยานิพนธ์จากหอสมุดมหาวิทยาลัยบูรพา สภาวิจัยแห่งชาติและจากกองอนามัยและสิ่งแวดล้อม เมืองพัทลุง

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างลักษณะแบบสอบถามมาตรฐานประมาณค่า (Rating scale) ตามแบบของไลเคิร์ต (Likert) มี 5 ระดับเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้านคือ การมีส่วนร่วมตัดสินใจ

การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วมติดตามผล โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะทางเสียง ในด้าน การมีส่วนร่วมตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วมติดตามผล

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลพิษในด้านการมีส่วนร่วมตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วมติดตามผล

การเก็บข้อมูล

การเก็บข้อมูลดำเนินการดังนี้

1. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูล
2. แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวนทั้งสิ้น 120 ชุด เป็นแบบสอบถามสมบูรณ์ 120 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลนั้นใช้สถิติดังนี้

1. ค่าร้อยละ (Percentage) นำมาวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์โดยหาความถี่ร้อยละ โดยใช้สูตร

$$\text{ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนคำตอบ}}{\text{จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด}} \times 100$$

2. ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean) นำมาวิเคราะห์ข้อมูลการมีส่วนร่วมโดยใช้สูตร ดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{N}$$

$$\bar{X} = \text{ค่าเฉลี่ยร้อยละ}$$

$$\sum x = \text{ผลรวมของคะแนนทั้งหมด}$$

$$N = \text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม}$$

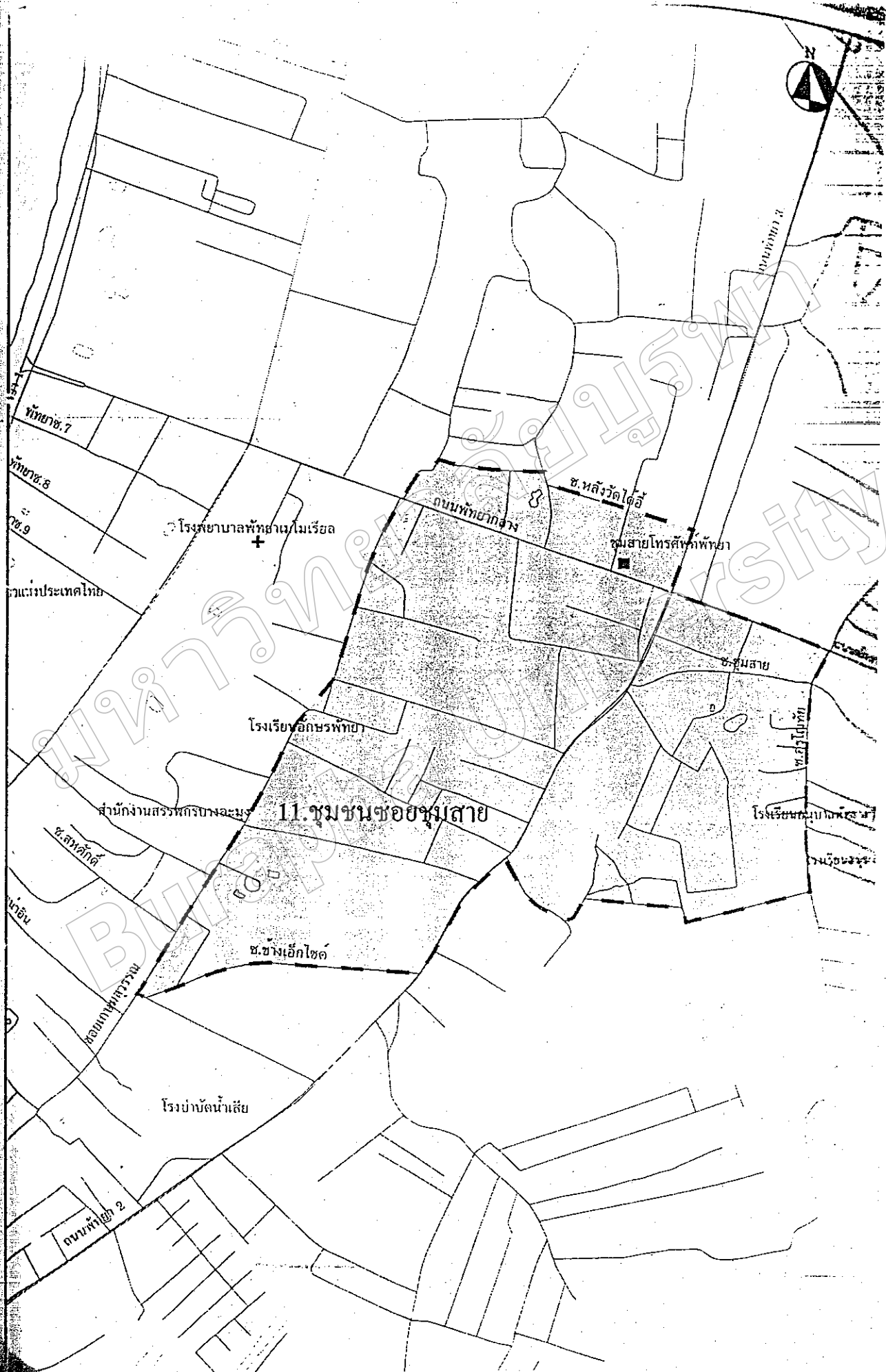
เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เกณฑ์ในการตัดสินพิจารณาค่าเฉลี่ย เพื่อความสะดวกในการวิเคราะห์และแปลผล โดยถือเกณฑ์พิจารณาระดับคะแนนเฉลี่ยดังนี้

น้อยที่สุด	เท่ากับ	1 คะแนน
น้อย	เท่ากับ	2 คะแนน
ปานกลาง	เท่ากับ	3 คะแนน
มาก	เท่ากับ	4 คะแนน
มากที่สุด	เท่ากับ	5 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย เพื่อความสะดวกในการสรุปผลและอภิปรายผลการศึกษาครั้งนี้ โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.49	หมายความว่า	มีส่วนร่วมน้อยที่สุด
ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49	หมายความว่า	มีส่วนร่วมน้อย
ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49	หมายความว่า	มีส่วนร่วมปานกลาง
ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49	หมายความว่า	มีส่วนร่วมมาก
ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.50 - 5.00	หมายความว่า	มีส่วนร่วมมากที่สุด



พื้นที่ 7

พื้นที่ 8

พื้นที่ 9

โรงพยาบาลพืชมานไมเรื่อ

แนวประเทศไทย

ถนนพืชมาน

ช. หลังวัดได้อ

ชุมชนโทรศัพท์

ช. ชุมสาย

โรงเรียนกษัตริย์

สำนักงานสรรพากรจระเข้

11 ชุมชนซอยชุมสาย

ซอยใหม่

โรงเรียนกษัตริย์

ช. หลังวัด

ช. ซอยเอ็กไซด์

โรงพยาบาลน้ำเสียว

ถนนพืชมาน 2

บทที่ 3

ลักษณะข้อมูล

ลักษณะข้อมูล

จากการวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ ได้แบ่งการวิจัยออกเป็น 4 ด้าน คือ การตัดสินใจ การแสดงความคิดเห็น การปฏิบัติการ และการติดตามผล โดย ตอนที่ 1 ตอนที่ 2 และ ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ในเชิงสถิติ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	52	43.3
หญิง	68	56.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 68 คน คิดเป็น ร้อยละ 56.7 และเพศชาย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3

ตารางที่ 2 แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 35 ปี	92	76.7
35 ปีขึ้นไป	28	23.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 76.7 และอายุ 35 ปีขึ้นไป จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3

ตารางที่ 3 แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเกษตรกรรม	-	-
นอกภาคเกษตรกรรม	120	100.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรม จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 4 แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	84	70.0
10,000 บาทขึ้นไป	36	30.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 70 และรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 30

ตารางที่ 5 แสดงร้อยละของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	118	98.3
สูงกว่าปริญญาตรี	2	1.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 98.3 และสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 แสดงการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาภาวะทางเสียง และขยะ โดยแบ่งออกเป็น 4 ด้าน

ตารางที่ 6 แสดงคะแนนเฉลี่ยและอันดับที่ของการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาภาวะทั้ง 4 ด้าน

ข้อ	การมีส่วนร่วม	ด้านเสียง		ด้านขยะ	
		\bar{x}	อันดับที่	\bar{x}	อันดับที่
1	การตัดสินใจ	1.88	4	1.91	4
2	การแสดงความคิดเห็น	2.40	1	2.42	2
3	การปฏิบัติการ	2.13	2	2.68	1
4	การติดตามผล	2.00	3	2.10	3
	รวมเฉลี่ย	2.10		2.28	

จากตารางที่ 6 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.13 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 และอันดับสุดท้ายการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

ตารางที่ 7 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา
มลภาวะทั้ง 4 ด้าน

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	6.7	16.7	36.7	38.3	1.97
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	1.7	18.3	31.7	48.3	1.73
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	3.3	6.7	16.7	25.0	48.3	1.92
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	3.3	8.3	16.7	25.0	46.7	1.97
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	1.7	3.3	16.7	26.7	51.7	1.77
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	6.7	30.0	45.0	8.3	10.0	3.15
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	6.7	15.0	56.7	10.0	11.7	2.95
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	8.3	16.7	35.0	40.0	1.93
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	1.7	3.3	25.0	30.0	40.0	1.97
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	1.7	3.3	21.7	38.3	35.0	1.98
11	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	6.7	13.3	36.7	43.3	1.83
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	1.7	11.7	46.7	26.7	13.3	2.62
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	3.3	15.0	40.0	41.7	1.80
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถาน ประกอบการที่เป็นสาเหตุ	1.7	-	25.0	26.7	46.7	1.83
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วน ราชการ	-	5.0	13.3	28.3	53.3	1.70

16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	6.7	25.0	30.0	38.3	2.00
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	10.0	35.0	26.7	15.0	13.3	3.13
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	3.3	6.7	15.0	30.0	45.0	1.93
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	1.7	5.0	18.3	36.7	38.3	1.95
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	10.0	38.3	30.0	21.7	2.37
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	1.7	3.3	20.0	30.0	45.0	1.87
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	-	3.3	21.7	33.3	41.7	1.87

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	6.7	26.7	26.7	38.3	2.07
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	5.0	6.7	13.3	26.7	48.3	1.93
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	1.7	1.7	30.0	23.3	43.3	1.95
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคเบิลทีวี ฯลฯ	3.3	5.0	13.3	35.0	43.3	1.90
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	1.7	16.7	31.7	50.0	1.70
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	10.0	30.0	35.0	13.3	11.7	3.13
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	5.0	30.0	46.7	10.0	8.3	3.13
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะ มูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	8.3	38.3	30.0	23.3	2.32

9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังส่วนราชการ	3.3	3.3	23.3	38.3	31.7	2.08
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหา ด้านขยะโดยตรง	1.7	3.3	21.7	33.3	40.0	1.93
11	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ ในที่สาธารณะอื่นๆ	3.3	1.7	11.7	48.3	35.0	1.90
การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ							
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	1.7	35.0	23.3	40.0	1.98
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด ปัญหาด้านขยะมูลฝอย	1.7	1.7	40.0	16.7	40.0	2.08
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทาง เดินเท้า ที่สาธารณะ	15.3	32.2	39.0	3.4	10.2	3.39
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	8.3	20.0	48.3	15.0	8.3	3.05
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	8.3	25.0	51.7	10.0	5.0	3.22
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามลพิษ กับส่วนราชการ	5.0	3.3	40.0	23.3	28.3	2.33
การมีส่วนร่วมติดตามผล							
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	3.3	5.0	16.7	36.7	38.3	1.98
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	-	3.3	21.7	38.3	36.7	1.92
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	3.3	13.3	36.7	31.7	15.0	2.58
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ โดยตรง	3.3	6.7	20.0	31.7	38.3	2.05
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	3.3	1.7	26.7	26.7	41.7	1.98

จากตารางที่ 7 ด้านเสี่ยงพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดยการโทรศัพท์
แจ้งไปยังส่วนราชการ และร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เคมبلทีวี
 ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่า
คะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่า

คะแนนเฉลี่ย 1.77 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.73

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.95 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

การปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับหน่วยงานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับสถานประกอบการโดยตรง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการคัดสินใจโดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคนเบิ้ลทีวี ฯลฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหากับชุมชนภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหากับ

ขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนนตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้บ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาต่อบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

ตารางที่ 8 แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามเพศกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ด้านเสียง			ด้านขยะ		
	ชาย \bar{x}	หญิง \bar{x}	\bar{X}	ชาย \bar{x}	หญิง \bar{x}	\bar{X}
การตัดสินใจ	1.80	1.92	1.86	1.96	1.87	1.92
การแสดงความคิดเห็น	2.25	2.51	2.38	2.31	2.50	2.41
การปฏิบัติการ	2.03	2.20	2.12	2.66	2.69	2.68
การติดตามผล	1.91	2.06	1.99	1.99	2.19	2.09
รวมเฉลี่ย	2.00	2.17	2.09	2.23	2.31	2.28

จากตารางที่ 8 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามเพศเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.09 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.38 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.99 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86

ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.25 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสามคือ การติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91 และอันดับสุดท้ายคือ การตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80

ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.20 อันดับสามคือ การติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.06 และอันดับสุดท้ายคือ การตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามเพศเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือ การแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.41 อันดับสามคือ การติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.09 และอันดับสุดท้ายคือ การตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.66 อันดับสองคือ การแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.31 อันดับสามคือ การติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.99 และอันดับสุดท้ายคือ การตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96

ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.31 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.69 อันดับสองคือ การแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสามคือ การติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.19 และอันดับสุดท้ายคือ การตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

ตารางที่ 9 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไข
ปัญหามลภาวะ
ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	11.5	19.2	23.1	46.2	1.96
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	3.8	26.9	15.4	53.8	1.81
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	3.8	7.7	15.4	19.2	53.8	1.88
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	-	7.7	15.4	19.2	57.7	1.73
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	-	3.8	15.4	19.2	61.5	1.62

6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	7.7	23.1	42.3	7.7	19.2	2.92
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	3.8	7.7	57.7	7.7	23.1	2.62
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	7.7	19.2	19.2	53.8	1.81
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	3.8	3.8	23.1	23.1	46.2	1.96
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	3.8	7.7	19.2	19.2	50.0	1.96
	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u>						
11	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	7.7	15.4	19.2	57.7	1.73
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	11.5	42.3	23.1	23.1	2.42
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	-	15.4	38.5	46.2	1.69
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถาน ประกอบการที่เป็นสาเหตุ	3.8	-	23.1	26.9	46.2	1.88
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วน ราชการ	-	3.8	15.4	26.9	53.8	1.69
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายใน ชุมชนของท่าน	-	7.7	23.1	26.9	42.3	1.96
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อน บ้านใกล้เคียง	7.7	30.8	19.2	23.1	19.2	2.85
	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u>						
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	3.8	3.8	11.5	30.8	50.0	1.81
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	-	3.8	19.2	30.8	46.2	1.81
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	3.8	42.3	26.9	26.9	2.23
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการโดยตรง	3.8	-	11.5	38.5	46.2	1.77
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	-	3.8	26.9	26.9	42.3	1.92

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	<u>การมีส่วนร่วมคัดสีนใจ</u>						
1	โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	3.8	7.7	23.1	26.9	38.5	2.12
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	7.7	7.7	15.4	19.2	50.0	2.04
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	3.8	3.8	38.5	7.7	46.2	2.12
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมปิลทีวี ฯลฯ	3.8	3.8	11.5	26.9	53.8	1.77
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	3.8	19.2	26.9	50.0	1.77
	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u>						
6	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	7.7	19.2	46.2	11.5	15.4	2.92
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	3.8	23.1	53.8	11.5	7.7	3.04
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	3.8	34.6	30.8	30.8	2.12
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ	3.8	3.8	11.5	38.5	42.3	1.88
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	3.8	-	23.1	26.9	46.2	1.88
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	7.7	3.8	11.5	34.6	42.3	2.00
	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u>						
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	38.5	15.4	46.2	1.92
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	3.8	3.8	38.5	11.5	42.3	2.15
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	11.5	30.8	38.5	3.8	11.5	3.28
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	11.5	15.4	50.0	11.5	11.5	3.04
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	15.4	19.2	42.3	15.4	7.7	3.19

17	โดยการให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญห ขยะมูลฝอยกับส่วนราชการ	7.7	-	42.3	19.2	30.8	2.35
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญห กับทางส่วนราชการ	-	7.7	19.2	23.1	50.0	1.85
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญห กับผู้นำชุมชน	-	3.8	15.4	34.6	46.2	1.77
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญห กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	7.7	7.7	26.9	38.5	19.2	2.46
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญห ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะ มูลฝอยโดยตรง	3.8	7.7	19.2	15.4	53.8	1.92
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญห กับบุคคลอื่นๆ	7.7	3.8	11.5	30.8	46.2	1.96

จากตารางที่ 9 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยการโทรศัพท์
แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วน
ราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย
1.81 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เคเบิลทีวี ฯลฯ มีค่า
คะแนนเฉลี่ย 1.73 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง
มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.62

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพ
ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 อันดับสอง
คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคือ
พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และพูดคุยถึงสภาพ
ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึง
สภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิด
เสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไข
ปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียง
ภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสี่คือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการ
ที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย

1.73 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เบบิกทีวี ฯลฯ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ และเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ครอบ ขอบ ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.28 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.15 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.46 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88

คะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่า
คะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่า
คะแนนเฉลี่ย 1.77

ตารางที่ 10 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไข
ปัญหามลภาวะ

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมคัดค้านใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	2.9	2.9	14.7	47.1	32.4	1.97
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	-	11.8	44.1	44.1	1.68
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	2.9	5.9	17.6	29.4	44.1	1.94
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	5.9	8.8	17.6	29.4	38.2	2.15
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	2.9	2.9	17.6	32.4	44.1	1.88
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	5.9	35.3	47.1	8.8	2.9	3.32
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	8.8	20.6	55.9	11.8	2.9	3.21
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	8.8	14.7	47.1	29.4	2.03
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	2.9	26.5	35.3	35.3	1.97
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	-	-	23.5	52.9	23.5	2.00
11	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	5.9	11.7	50.0	32.4	1.91
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	2.9	11.7	50.0	29.4	5.9	2.76
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	5.9	14.7	41.2	38.2	1.88

14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	-	26.5	26.5	47.1	1.79
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	5.9	11.7	29.4	52.9	1.71
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	5.9	26.5	32.4	35.3	2.03
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	7.7	30.8	19.2	23.1	19.2	3.35
<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u>							
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	2.9	8.8	17.6	29.4	41.2	2.03
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	2.9	5.9	17.6	41.2	32.4	2.06
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	14.7	35.3	32.4	17.6	2.47
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	-	5.9	26.5	23.5	44.1	1.94
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	2.9	17.6	38.2	41.2	1.82

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u>							
1	โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	5.9	29.4	26.5	38.2	2.03
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	2.9	5.9	11.8	32.4	47.1	1.85
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	-	23.5	35.3	41.2	1.82
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	2.9	5.9	14.7	41.2	35.3	2.00
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	-	14.7	35.3	50.0	1.65
<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u>							
6	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	11.8	38.2	26.5	14.7	8.8	3.29

7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	5.9	35.3	41.2	8.8	8.8	3.21
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	11.8	41.2	29.4	17.6	2.47
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ	2.9	2.9	32.4	38.2	23.5	2.24
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	-	5.9	20.6	38.2	35.3	1.97
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	-	-	11.8	58.8	29.4	1.82
12	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.9	32.4	29.4	35.3	2.03
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	-	-	41.2	20.6	38.2	2.03
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	17.6	32.4	38.2	2.9	8.8	3.47
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	5.9	23.5	47.1	17.6	5.9	3.06
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	2.9	29.4	58.8	5.9	2.9	3.24
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการ	2.9	5.9	38.2	26.5	26.5	2.32
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	5.9	2.9	14.7	47.1	29.4	2.09
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.9	26.5	41.2	29.4	2.03
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียง	-	17.6	44.1	26.5	11.8	2.68
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรง	2.9	5.9	20.6	44.1	26.5	2.15
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	-	38.2	23.5	38.2	2.00

จากตารางที่ 10 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดย ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เคมเบิลทีวี ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่า คะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับสองคือ โทรศัพทท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสามคือส่ง จดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 และอันดับสุดท้ายคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วน ราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.68

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพ ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.32 อันดับสอง คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือ พุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือพูดคุยถึง สภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุย ถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิด เสี่ยงดังรบกวนเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไข ปัญหาที่เพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.76 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียง ภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับหกคือขอความ ร่วมมือในการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 และอันดับสุดท้าย คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความ คืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 อันดับสองคือ สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.06 อันดับสามคือสอบถาม ติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือสอบถาม ติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94 และอันดับ สุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพทท์แจ้งไปยังส่วนราชการ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เคมเบิลทีวี ฯลฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วน ราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 อันดับสี่คือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82 และ อันดับสุดท้ายคือติดต่อ ไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.29 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.24 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.47 อันดับสองคือคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.09 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

ตารางที่ 11 แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไข
ปัญหาหมอกภาวะ

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ด้านเสียง			ด้านขยะ		
	ต่ำกว่า 35 ปี \bar{x}	35 ปีขึ้นไป \bar{x}	\bar{X}	ต่ำกว่า 35 ปี \bar{x}	35 ปีขึ้นไป \bar{x}	\bar{X}
	การตัดสินใจ	1.85	1.93	1.89	1.87	2.04
การแสดงความคิดเห็น	2.34	2.58	2.46	2.37	2.57	2.47
การปฏิบัติการ	2.08	2.29	2.19	2.60	2.93	2.77
การติดตามผล	2.04	1.86	1.95	2.08	2.17	2.13
รวมเฉลี่ย	2.08	2.17	2.13	2.23	2.42	2.33

จากตารางที่ 11 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอายุเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไข
ปัญหาหมอกภาวะ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.13 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.46
อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.19 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95
และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.89

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี เข้ามามีส่วนร่วม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 อันดับหนึ่ง
คือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.34 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08
อันดับสามคือการมีส่วนร่วมติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย
1.85

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปเข้ามามีส่วนร่วม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 อันดับหนึ่ง
คือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 อันดับ
สามคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามามีส่วนร่วม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับหนึ่งคือ
ด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.77 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47
อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี เข้ามามีส่วนร่วม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 อันดับหนึ่ง
คือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.60 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37
อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย
1.87

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป เข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.93 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04

ตารางที่ 12 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่อายุต่ำกว่า 35 ปี กับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	2.2	4.3	17.4	37.0	39.1	1.93
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	-	15.2	34.8	50.0	1.65
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	4.3	4.3	13.0	28.3	50.0	1.85
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรศัพท์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	4.3	8.7	15.2	28.3	43.5	2.02
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง	2.2	2.2	17.4	30.4	47.8	1.80
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	6.5	23.9	45.7	10.9	13.0	3.00
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	6.5	10.9	58.7	10.9	13.0	2.87
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการ	-	8.7	15.2	31.0	39.1	1.93
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	2.2	30.4	28.3	39.1	1.96
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในที่สาธารณะอื่นๆ	2.2	-	21.7	41.3	34.8	1.93
11	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	6.5	15.2	37.0	41.3	1.87
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	2.2	8.7	41.3	34.8	13.0	2.52
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	4.3	17.4	34.8	43.5	1.83

14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	2.2	-	23.9	23.9	50.0	1.80
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	4.3	8.7	30.4	56.5	1.61
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	6.5	19.6	37.0	37.0	1.96
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	10.9	26.1	26.1	17.4	17.4	2.98
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	4.3	8.7	17.4	26.1	43.5	2.04
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	2.2	6.5	15.2	39.1	37.0	1.98
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	8.7	37.0	30.4	23.9	2.30
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	2.2	4.3	21.7	30.4	41.3	1.96
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	-	4.3	21.7	34.8	39.1	1.91

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	4.3	30.4	23.9	41.3	1.98
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	4.3	6.5	13.0	23.9	52.2	1.87
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	2.2	30.4	21.7	45.7	1.89
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคนเบิ้ลทีวี ฯลฯ	4.3	4.3	17.4	28.3	45.7	1.93
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	2.2	15.2	30.4	52.2	1.67
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	8.7	23.9	37.0	17.4	13.0	2.98

7	หุดคุดถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	6.5	19.6	52.2	10.9	10.9	3.00
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	10.9	34.8	32.6	21.7	2.35
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ	2.2	4.3	21.7	41.3	30.4	2.07
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	2.2	4.3	19.6	34.8	39.1	1.96
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	2.2	2.2	10.9	50.0	34.8	1.87
12	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.2	32.6	26.1	39.1	1.98
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	2.2	2.2	32.6	21.7	41.3	2.02
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	13.3	31.1	40.0	4.4	11.1	3.31
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	6.5	15.2	50.0	17.4	10.9	2.89
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	4.3	26.1	54.3	8.7	6.5	3.13
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ	2.2	4.3	41.3	21.7	30.4	2.26
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	4.3	4.3	17.4	39.1	34.8	2.04
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.2	23.9	39.1	34.8	1.93
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	2.2	10.9	39.1	30.4	17.4	2.50
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรง	2.2	6.5	21.7	30.4	39.1	2.02
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	2.2	-	30.4	21.7	45.7	1.91

จากตารางที่ 12 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปรษณีย์ต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรศัพท์ , วิทยุ , เคมبلทีวี ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.65

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาลงไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาลงไปยังส่วนราชการ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหานั้นที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.52 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับหกคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาลงไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.61

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.30 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาลงไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมตัดสินใจโดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปรษณีย์ต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.89 อันดับสี่คือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.67

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.31 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.26 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 อันดับสามคือ สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

ตารางที่ 13 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปกับการเข้ามา
มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาสถานะ

ตอนที่ 2 ค้านเคียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u>						
1	โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	14.3	14.3	35.7	35.7	2.07
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	7.1	28.6	21.4	42.9	2.00
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	14.3	28.6	14.3	42.9	2.14
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรศัพท์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	-	7.1	21.4	14.3	57.1	1.79
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง	-	7.1	14.3	14.3	64.3	1.64
	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u>						
6	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	7.1	50.0	42.9	-	-	3.64
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	7.1	28.6	50.0	7.1	7.1	3.21
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	7.1	21.4	28.6	42.9	1.93
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	7.1	7.1	7.1	35.7	42.9	2.00
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับที่สาธารณะอื่นๆ	-	14.3	21.4	28.6	35.7	2.14
	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u>						
11	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	7.1	7.1	35.7	50.0	1.71
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	21.4	64.3	-	14.3	2.93
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	-	7.1	57.1	35.7	1.71
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	-	28.6	35.7	35.7	1.93
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	7.1	28.6	21.4	42.9	2.00

16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	7.1	42.9	7.1	42.9	2.14
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	7.1	57.1	28.6	7.1	-	3.64
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	-	-	7.1	42.9	50.0	1.57
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	-	-	28.6	28.6	42.9	1.86
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	14.3	42.9	28.6	14.3	2.57
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	-	-	14.3	28.6	57.1	1.57
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	-	-	21.4	28.6	50.0	1.71

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	7.1	14.3	14.3	35.7	28.6	2.36
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	7.1	7.1	14.3	35.7	35.7	2.14
3	ตั้งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	7.1	-	28.6	28.6	35.7	2.14
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	-	7.1	-	57.1	35.7	1.79
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	-	21.4	35.7	42.9	1.79
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	14.3	50.0	28.6	-	7.1	3.64
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	64.3	28.6	7.1	-	3.57
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะ มูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	-	50.0	21.4	28.6	2.21

9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังส่วนราชการ	7.1	-	28.6	28.6	35.7	2.14
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหา ด้านขยะโดยตรง	-	-	28.6	28.6	42.9	1.86
11	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ ในที่สาธารณะอื่นๆ	7.1	-	14.3	42.9	35.7	2.00
12	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	42.9	14.3	42.9	2.00
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด ปัญหาด้านขยะมูลฝอย	-	-	64.3	-	35.7	2.29
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทาง เดินเท้า ที่สาธารณะ	21.4	35.7	35.7	-	7.1	3.64
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	14.3	35.7	42.9	7.1	-	3.57
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	21.4	21.4	42.9	14.3	-	3.50
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามลพิษ กับส่วนราชการ	14.3	-	35.7	28.6	21.4	2.57
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ ทางส่วนราชการ	-	7.1	14.3	28.6	50.0	1.79
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ ผู้นำชุมชน	-	7.1	14.3	35.7	42.9	1.86
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ เพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	7.1	21.4	28.6	35.7	7.1	2.86
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ มูลฝอยโดยตรง	7.1	7.1	14.3	35.7	35.7	2.14
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ บุคคลอื่นๆ	7.1	7.1	14.3	42.9	28.6	2.21

จากตารางที่ 13 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่า

คะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.64

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.93 อันดับสามคืออรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับห้าคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.57

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.36 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

การมีส่วนร่วมตัดสินใจ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.57 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็น

คิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือ แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือ พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.57 อันดับสามคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมสอบถามความคิดเห็นความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

ตารางที่ 14 แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ด้านเสียง			ด้านขยะ		
	ในภาค เกษตร	นอกภาค เกษตร	\bar{X}	ในภาค เกษตร	นอกภาค เกษตร	\bar{X}
	\bar{x}	\bar{x}		\bar{x}	\bar{x}	
การตัดสินใจ	-	1.87	1.87	-	1.91	1.91
การแสดงความคิดเห็น	-	2.40	2.40	-	2.42	2.42
การปฏิบัติการ	-	2.13	2.13	-	2.68	2.68
การติดตามผล	-	2.00	2.00	-	2.10	2.10
รวมเฉลี่ย	-	2.10	2.10	-	2.28	2.28

ตารางที่ 14 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.40

อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.13 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.13 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามอาชีพเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.10 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

ตารางที่ 15 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	6.7	16.7	36.7	38.3	1.97
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	1.7	18.3	31.7	48.3	1.73
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	3.3	6.7	16.7	25.0	48.3	1.92
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรศัพท์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	3.3	8.3	16.7	25.0	46.7	1.97
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง	1.7	3.3	16.7	26.7	51.7	1.77
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	6.7	30.0	45.0	8.3	10.0	3.15

7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	6.7	15.0	56.7	10.0	11.7	2.95
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับไปยังส่วนราชการ	-	8.3	16.7	35.0	40.0	1.93
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	1.7	3.3	25.0	30.0	40.0	1.97
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับในที่สาธารณะอื่นๆ	1.7	3.3	21.7	38.3	35.0	1.98
การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ							
11	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	6.7	13.3	36.7	43.3	1.83
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	1.7	11.7	46.7	26.7	13.3	2.62
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	3.3	15.0	40.0	41.7	1.80
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	1.7	-	25.0	26.7	46.7	1.83
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	5.0	13.3	28.3	53.3	1.70
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	6.7	25.0	30.0	38.3	2.00
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	10.0	35.0	26.7	15.0	13.3	3.13
การมีส่วนร่วมติดตามผล							
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	3.3	6.7	15.0	30.0	45.0	1.93
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	1.7	5.0	18.3	36.7	38.3	1.95
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	10.0	38.3	30.0	21.7	2.37
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการโดยตรง	1.7	3.3	20.0	30.0	45.0	1.87
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	3.3	21.7	33.3	41.7	1.87

ตอนที่ 3 ด้านขณะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	6.7	26.7	26.7	38.3	2.07
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	5.0	6.7	13.3	26.7	48.3	1.93
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	1.7	1.7	30.0	23.3	43.3	1.95
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคเบิลทีวี ฯลฯ	3.3	5.0	13.3	35.0	43.3	1.90
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	1.7	16.7	31.7	50.0	1.70
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	10.0	30.0	35.0	13.3	11.7	3.13
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	5.0	30.0	46.7	10.0	8.3	3.13
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอย ภายในชุมชนของท่าน	-	8.3	38.3	30.0	23.3	2.32
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอย ไปยังส่วนราชการ	3.3	3.3	23.3	38.3	31.7	2.08
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอย ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหา ด้านขยะโดยตรง	1.7	3.3	21.7	33.3	40.0	1.93
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอย ในที่สาธารณะอื่นๆ	3.3	1.7	11.7	48.3	35.0	1.90
12	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	1.7	35.0	23.3	40.0	1.98
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด ปัญหาด้านขยะมูลฝอย	1.7	1.7	40.0	16.7	40.0	2.08
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอก ซอย ทาง เดินเท้า ที่สาธารณะ	15.0	31.7	38.3	3.36	10.0	3.39
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	8.3	20.0	48.3	15.0	8.3	3.05
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	8.3	25.0	51.7	10.0	5.0	3.22

17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการ	5.0	3.3	40.0	23.3	28.3	2.33
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	3.3	5.0	16.7	36.7	38.3	1.98
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	3.3	21.7	38.3	36.7	1.92
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	3.3	13.3	36.7	31.7	15.0	2.58
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	3.3	6.7	20.0	31.7	38.3	2.05
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	3.3	1.7	26.7	26.7	41.7	1.98

จากตารางที่ 15 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการและร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.95 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมสร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83

อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

การติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอด ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด

ปัญหาขณะมุดฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และกับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

ตารางที่ 16 แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้กับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ด้านเสียง			ด้านขยะ		
	ต่ำกว่า 10,000 บาท \bar{x}	10,000 บาทขึ้นไป \bar{x}	\bar{X}	ต่ำกว่า 10,000 บาท \bar{x}	10,000 บาทขึ้นไป \bar{x}	\bar{X}
การตัดสินใจ	1.72	2.23	1.98	1.85	2.04	1.95
การแสดงความคิดเห็น	2.23	2.78	2.51	2.28	2.74	2.51
การปฏิบัติการ	1.95	2.56	2.26	2.53	3.02	2.78
การติดตามผล	1.85	2.33	2.09	1.97	2.42	2.20
รวมเฉลี่ย	1.94	2.48	2.21	2.16	2.56	2.36

จากตารางที่ 16 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรายได้ที่มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับหนึ่งคือด้านการการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.26 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.09 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94 อันดับหนึ่งคือด้านการการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.72

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.48 อันดับหนึ่งคือด้านการการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.56 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.36 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.20 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.16 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.53 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.56 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.02 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.74 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04

ตารางที่ 17 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทกับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ
ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	2.4	16.7	38.1	42.9	1.79
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	-	19.0	23.8	57.1	1.62
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	4.8	16.7	21.4	57.1	1.69
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	4.8	4.8	16.7	21.4	52.4	1.88
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง	-	2.4	14.3	23.8	59.5	1.60
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญห ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	4.8	23.8	50.0	7.1	14.3	2.98
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญห กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	4.8	11.9	54.8	11.9	16.7	2.76
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญห ไปยังส่วนราชการ	-	2.4	16.7	31.0	50.0	1.71
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญห ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	2.4	2.4	21.4	26.2	47.6	1.86
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญห ในที่สาธารณะอื่นๆ	-	-	26.2	33.3	40.5	1.86

	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ						
11	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	16.7	31.0	52.4	1.64
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	2.4	4.8	40.5	35.7	16.7	2.40
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	-	16.7	33.3	50.0	1.67
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	-	21.4	16.7	61.9	1.60
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	2.4	11.9	23.8	61.9	1.55
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	2.4	19.0	33.3	45.2	1.79
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	11.9	26.2	28.6	14.3	19.0	2.98
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	2.4	7.1	14.3	23.8	52.4	1.83
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.4	19.0	33.3	45.2	1.79
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียง	-	9.5	31.0	28.6	31.0	2.19
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการโดยตรง	-	2.4	19.0	23.8	54.8	1.69
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	-	23.8	28.6	47.6	1.76

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	2.4	4.8	23.8	31.0	38.1	2.02
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	4.8	7.1	14.3	21.4	52.4	1.90
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	2.4	2.4	26.2	23.8	45.2	1.93
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมิลทีวี ฯลฯ	-	4.8	14.3	38.1	42.9	1.81

5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	-	11.9	35.7	52.4	1.60
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	11.9	23.8	33.3	16.7	14.3	3.02
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	4.8	23.8	47.6	11.9	11.9	2.98
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	7.1	59.3	59.3	59.3	2.14
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ	2.4	2.4	21.4	33.3	40.5	1.93
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	2.4	2.4	16.7	28.6	50.0	1.79
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	2.4	2.4	9.5	45.2	40.5	1.81
12	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	23.8	33.3	42.9	1.81
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	2.4	-	33.3	16.7	47.6	1.93
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	17.1	24.4	41.5	4.9	12.2	3.29
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	9.5	9.5	52.4	16.7	11.9	2.88
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	7.1	19.0	52.4	14.3	7.1	3.05
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ	4.8	4.8	33.3	21.4	35.7	2.21
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	2.4	2.4	11.9	38.1	45.2	1.79
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	2.4	21.4	31.0	45.2	1.81
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	2.4	14.3	33.3	31.0	19.0	2.50

21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	2.4	2.4	21.4	26.2	47.6	1.86
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	2.4	-	28.6	21.4	47.6	1.88

จากตารางที่ 17 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69 อันดับสี่คือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.62 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.76 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับหน่วยงานประกอบกิจการที่เป็นสาเหตุ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหา

มลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.67 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.64 อันดับหกคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับหน่วยงานประกอบกิจการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.55

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.19 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.76 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับหน่วยงานประกอบกิจการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.02 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่บ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะมากเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.29 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.88 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่บ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่บุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสามคือ สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่ทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

ตารางที่ 18 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปกับการ
เข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	5.6	16.7	16.7	33.3	27.8	2.39
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	5.6	16.7	50.0	27.8	2.00
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	11.1	11.1	16.7	33.3	27.8	2.44
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	-	16.7	16.7	33.3	33.3	2.17
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	5.6	5.6	22.2	33.3	33.3	2.17
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	11.1	44.4	33.3	11.1	-	3.56
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	11.1	22.2	61.1	5.6	-	3.39
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	22.2	16.7	44.4	16.7	2.44
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	5.6	33.3	38.9	22.2	2.22
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	5.6	11.1	11.1	50.0	22.2	2.28
11	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	22.2	5.6	50.0	22.2	2.28
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	27.8	61.1	5.6	5.6	3.11
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	11.1	11.1	55.6	22.2	2.11
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถาน ประกอบการที่เป็นสาเหตุ	5.6	-	33.3	50.0	11.1	2.39
15	ให้ความร่วมมือในกรณีแก้ไขปัญหากับทางส่วน ราชการ	-	11.1	16.7	38.9	33.3	2.06

16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	16.7	38.9	22.2	22.2	2.50
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	5.6	55.6	22.2	16.7	-	3.50
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	5.6	5.6	16.7	44.4	27.8	2.17
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	5.6	11.1	16.7	44.4	22.2	2.33
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	11.1	55.6	33.3	-	2.78
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	5.6	5.6	22.2	44.4	22.2	2.28
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	11.1	16.7	44.4	27.8	2.11

ตอนที่ 3 คำแนะนำ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	11.1	33.3	16.7	38.9	2.17
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	5.6	5.6	11.1	38.9	38.9	2.00
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	-	38.9	22.2	38.9	2.00
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคเบิลทีวี ฯลฯ	11.1	5.6	11.1	27.8	44.4	2.11
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	5.6	27.8	22.2	44.4	1.94
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	5.6	4.4	38.9	5.6	5.6	3.39
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	5.6	44.4	44.4	5.6	-	3.50
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	11.1	55.6	27.8	5.6	2.72

9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ	5.6	5.6	27.8	50.0	11.1	2.44
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	-	5.6	33.3	44.4	16.7	2.28
11	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	5.6	-	16.7	55.6	22.2	2.11
การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ							
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	5.6	61.1	-	33.3	2.39
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	-	5.6	55.6	16.7	22.2	2.44
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	11.1	50.0	33.3	-	5.6	3.61
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	5.6	44.4	38.9	11.1	-	3.44
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	11.1	38.9	50.0	-	-	3.61
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ	5.6	-	55.6	27.8	11.1	2.61
การมีส่วนร่วมติดตามผล							
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	5.6	11.1	27.8	33.3	22.2	2.44
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	5.6	22.2	55.6	16.7	2.17
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	5.6	11.1	44.4	33.3	5.6	2.78
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรง	5.6	16.7	16.7	44.4	16.7	2.50
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	5.6	5.6	22.2	38.9	27.8	22.2

จากตารางที่ 18 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39 อันดับสามคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ และ

ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.56 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.22

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.11 อันดับสามคืออรรถรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสี่คือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหกคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.06

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสองคือพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับ

สามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.72 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ และแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.61 อันดับสองคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.44 อันดับสามคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามลพิษกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61 อันดับสี่คือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.22 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17

ตารางที่ 19 แสดงคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษากับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ลักษณะการมีส่วนร่วม	ด้านเสียง			ด้านขยะ		
	ต่ำกว่า ปริญญา ตรี \bar{x}	สูงกว่า ปริญญา ตรี \bar{x}	\bar{X}	ต่ำกว่า ปริญญา ตรี \bar{x}	สูงกว่า ปริญญา ตรี \bar{x}	\bar{X}
การตัดสินใจ	1.84	3.40	2.62	1.88	3.60	2.74
การแสดงความคิดเห็น	2.37	3.80	3.09	2.39	4.00	3.20
การปฏิบัติการ	2.11	3.14	2.63	2.66	3.50	3.06
การติดตามผล	1.97	3.60	2.79	2.07	3.80	2.94
รวมเฉลี่ย	2.07	3.49	2.78	2.25	3.73	2.99

จากตารางที่ 19 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.09 อันดับสองคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.79 อันดับสามคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.63 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.84

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.49 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.80 อันดับสองคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.60 อันดับสามคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.40 และอันดับสุดท้ายคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.14

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.99 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 อันดับสองคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.94 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.74

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.25 อันดับหนึ่งคือด้านการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.66 อันดับสองคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39 อันดับสามคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.73 อันดับหนึ่งคือด้านการแสดงความคิดเห็นมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสองคือการติดตามผลมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.80 อันดับสามคือการตัดสินใจมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.60 และอันดับสุดท้ายคือการปฏิบัติการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50

ตารางที่ 20 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับการเข้ามาส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	5.1	16.9	37.3	39.0	1.93
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	1.7	16.9	32.2	49.2	1.71
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	1.7	6.8	16.9	25.4	49.2	1.86
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมปิลทีวี ฯลฯ	3.4	8.5	16.9	23.7	47.5	1.97
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	1.7	3.4	15.3	27.1	52.5	1.75
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	5.1	30.5	45.8	8.5	10.2	3.12
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	6.8	15.3	57.6	8.5	11.9	2.97
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	6.8	16.9	35.6	40.7	1.90
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	1.7	3.4	23.7	30.5	40.7	1.95
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	-	3.4	22.0	39.0	35.6	1.93
11	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	6.8	13.6	35.6	44.1	1.83
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	1.7	10.2	47.5	27.1	13.6	2.59
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	3.4	13.6	40.7	42.4	1.78

14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	-	25.4	27.1	47.5	1.78
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	-	5.1	13.6	27.1	54.2	1.69
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	5.1	25.4	30.5	39.0	1.97
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	10.2	35.6	27.1	13.6	13.6	3.15
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	1.7	6.8	15.3	30.5	45.8	1.88
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	1.7	5.1	18.6	35.6	39.0	1.95
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	-	10.2	37.3	30.5	22.0	2.36
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการโดยตรง	-	3.4	20.3	30.5	45.8	1.81
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	-	3.4	20.3	33.9	42.4	1.85

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					X
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	1.7	5.1	27.1	27.1	39.0	2.03
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	5.1	6.8	13.6	25.4	49.2	1.93
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	1.7	1.7	28.8	23.7	44.1	1.93
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ	1.7	5.1	13.6	35.6	44.1	1.85
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	-	16.9	32.2	50.8	1.66
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	10.2	30.5	33.9	13.6	11.9	3.14

7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	3.4	30.5	47.5	10.2	8.5	3.10
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	6.8	39.0	30.5	23.7	2.29
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ	3.4	1.7	23.7	39.0	32.2	2.05
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง	1.7	3.4	20.3	33.9	40.7	1.92
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ	1.7	1.7	11.9	49.2	35.6	1.85
12	การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	1.7	33.9	23.7	40.7	1.97
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย	1.7	-	40.7	16.9	40.7	2.05
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ	15.3	32.2	31.3	3.4	10.2	3.40
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	8.5	20.3	47.5	15.3	8.5	3.05
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	6.8	25.4	52.5	10.2	5.1	3.19
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ	5.1	3.4	39.0	23.7	28.8	2.32
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ	3.4	3.4	16.9	37.3	39.0	1.95
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	3.4	22.0	37.3	37.3	1.92
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	1.7	13.6	37.3	32.2	15.3	2.54
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรง	3.4	6.8	18.6	32.2	39.0	2.03
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ	1.7	1.7	27.1	27.1	42.4	1.93

จากตารางที่ 20 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.75 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.12 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.97 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.59 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.78 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.36 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.66

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.14 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.10 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.40 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์กับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.54 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายุทธศาสตร์โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

ตารางที่ 21 แสดงร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี
กับการเข้ามามีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะ

ตอนที่ 2 ด้านเสียง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	100.0	-	-	-	4.00
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	-	100.0	-	-	3.00
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	100.0	-	-	-	-	5.00
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิ้ลทีวี ฯลฯ	-	-	-	100.0	-	2.00
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาทางเสียงโดยตรง	-	-	100.0	-	-	3.00
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	100.0	-	-	-	-	5.00
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	-	-	100.0	-	2.00
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังส่วนราชการ	-	100.0	-	-	-	4.00
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ	-	-	100.0	-	-	3.00
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ในที่สาธารณะอื่นๆ	100.0	-	-	-	-	5.00
11	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u> ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	-	100.0	-	2.00
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	100.0	-	-	-	4.00
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ	-	-	100.0	-	-	3.00
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถาน ประกอบการที่เป็นสาเหตุ	100.0	-	-	-	-	5.00
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วน ราชการ	-	-	-	100.0	-	2.00

16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน	-	100.0	-	-	-	4.00
17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง	-	-	-	100.0	-	2.00
18	การมีส่วนร่วมติดตามผล สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	100.0	-	-	-	-	5.00
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	-	-	-	100.0	-	2.00
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียง	-	-	100.0	-	-	3.00
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังสถานประกอบการ โดยตรง	100.0	-	-	-	-	5.00
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	-	-	100.0	-	-	3.00

ตอนที่ 3 ด้านขยะ

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม					\bar{X}
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1	การมีส่วนร่วมตัดสินใจ โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ	-	100.0	-	-	-	4.00
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ	-	-	-	100.0	-	2.00
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ	-	-	100.0	-	-	3.00
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคเบิลทีวี ฯลฯ	100.0	-	-	-	-	5.00
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิด ปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง	-	100.0	-	-	-	4.00
6	การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว	-	-	100.0	-	-	3.00
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านใกล้เคียง	100.0	-	-	-	-	5.00
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะ มูลฝอยภายในชุมชนของท่าน	-	100.0	-	-	-	4.00

9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังส่วนราชการ	-	100.0	-	-	-	4.00
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามลพิษ มูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหา ด้านขยะโดยตรง	-	-	100.0	-	-	3.00
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามลพิษ ในที่สาธารณะอื่นๆ	100.0	-	-	-	-	5.00
การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ							
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน	-	-	100.0	-	-	3.00
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด ปัญหาด้านขยะมูลฝอย	-	100.0	-	-	-	4.00
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทรอก ซอย ทาง เดินเท้า ที่สาธารณะ	-	-	100.0	-	-	3.00
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย	-	-	100.0	-	-	3.00
16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง	100.0	-	-	-	-	5.00
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามลพิษ กับส่วนราชการ	-	-	100.0	-	-	3.00
การมีส่วนร่วมติดตามผล							
18	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับทางส่วนราชการ	-	100.0	-	-	-	4.00
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้นำชุมชน	-	-	-	100.0	-	2.00
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด	100.0	-	-	-	-	5.00
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ โดยตรง	-	-	100.0	-	-	3.00
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับบุคคลอื่นๆ	100.0	-	-	-	-	5.00

จากตารางที่ 21 ด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือ โทรศัทพ์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วย

ตนเองที่ส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียง โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง และรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการ โดยตรงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามลพิษภายในที่สาธารณะอื่นๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามลพิษภายในชุมชน และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามลพิษไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหา

ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ , พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาผลกระทบ ในด้าน การตัดสินใจ การแสดงความคิดเห็น การปฏิบัติการ และการติดตามผล โดยศึกษาจากประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนชอยชุมสาย จำนวน 120 คน ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามสรุปได้ดังนี้

1. ด้านเพศ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 และเพศชายจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3
2. ด้านอายุ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 76.7 และอายุ 35 ปีขึ้นไป จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3
3. ด้านอาชีพ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 100
4. ด้านรายได้ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ ร้อยละ 70 และรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 30
5. ด้านระดับการศึกษา พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 98.3 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาผลกระทบด้านเสียง ปรากฏผลดังนี้

1. การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.10 โดยมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหายุ่งในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบข้อมูลดังต่อไปนี้ การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเป็นอันดับหนึ่งโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.40 อันดับสองคือการปฏิบัติการโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.13 อันดับสามคือการติดตามผลโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.00 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 1.88 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคเบิลทีวี ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่า

คะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียง โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.73

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.95 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงโดยพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหในที่สาธารณะอื่นๆ, พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลางและมีส่วนร่วม โดยการรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในด้านการติดตามผลแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านเพศกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงปรากฏผลดังนี้ การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.00 และเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.17 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชาย และเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

2.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยเพศชายมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยการโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.73 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.62

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการที่เป็นสาเหตุ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการที่เป็นสาเหตุ,พูดคุยถึงสภาพ

ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ และพุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.42 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสี่คือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.73 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง , รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.23 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับสถานประกอบการ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในด้านการติดตามผลแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

2.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เบบิลทีวี ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 และอันดับสุดท้ายคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.68

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.32 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็นพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงโดยพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการ , พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.35 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.76 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับหกคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ, ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการที่เป็นสาเหตุ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.06 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในด้านการติดตามแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

3. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอายุกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.08 และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่อายุ 35 ปีขึ้นไปเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.17 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่อายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

3.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์ , โทรทัศน์ , วิทยุ , เคมเบิลทีวี ฯลฯ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.65

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.87 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.52 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทาง

เสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับหกคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.61

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้าน ใกล้เคียง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.30 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมในด้านการติดตามผลแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

3.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่อายุ 35 ปีขึ้นไป กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยการส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.64

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่อายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจ แก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหาก่ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับที่สาธารณะอื่นๆมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย

2.00 และอันดับสุดท้ายคือพุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพุดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมพุดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และพุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ , พุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และพุดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.93 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับห้าคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.57

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ , สอบถามติดตามความ

คืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

4. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอาชีพกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมโดยเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาด้านเสียงมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.10 ซึ่งมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

4.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยการโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสามคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.95 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ , พูดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วม และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 อันดับสามคืออรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83

อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.80 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการและให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.37 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากไปยังสถานประกอบการโดยตรง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมในด้านการติดตามผลแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

5. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านรายได้กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง ปรัชญาผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 1.94 และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.48 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

5.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69 อันดับสี่คือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.62 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจ แก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย

2.98 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย

2.76 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ , พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.40 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.67 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.64 อันดับหกคือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.55

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียง,รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน,ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน,ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.19 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.76 และอันดับ

สุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในด้านการแสดงความคิดเห็นเห็นแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

5.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39 อันดับสามคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียง โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.56 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.22

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาไปยังส่วนราชการ, พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาในที่สาธารณะอื่นๆ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.11 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสี่คือขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำ

ชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับหกคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.06

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง, รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน, ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปไม่มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการโดยตรง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน, สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหามาไปยังสถานประกอบการโดยตรง, สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

6. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.07 และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 3.49 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับปานกลาง

6.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสี่คือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.75 และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.71

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.12 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.97 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสี่คือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ, พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.15 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.59 อันดับสามคือรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 อันดับสี่คือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.83 อันดับห้าคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ และขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.78 และอันดับสุดท้ายคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.69

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้าน

ใกล้เคียง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วม
 รมรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชน , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ดำเนินการ
 แก้ไขปัญหากับส่วนราชการ , ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ
 และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมี
 ส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่า
 คะแนนเฉลี่ย 2.36 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนน
 เฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนน
 เฉลี่ย 1.88 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย
 1.85 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการโดยตรง
 มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในด้านการติดตาม
 ผลแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย

6.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี
 กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมี
 ส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00
 อันดับสองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียน
 ด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรงมีค่า
 คะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการตัดสินใจ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า
 ปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยการส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ใน
 ระดับมากที่สุด และโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และเดินทางไปร้องเรียน
 ด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง มีส่วนร่วม
 อยู่ในระดับปานกลาง และร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี
 มีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพ
 ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่ในที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือพูดคุยถึง
 สภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่ไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือพูดคุยถึงสภาพ
 ปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่ไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับ
 สุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่กับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง และรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุดและดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงและรณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนและให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการโดยตรงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียง โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายังสถานประกอบการ โดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาสถานะด้านขยะ ปรากฏผลดังนี้

1. การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.28 โดยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบข้อมูลดังต่อไปนี้ การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการเป็นอันดับหนึ่งโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.68 อันดับสองคือการแสดงความคิดเห็นโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.42 อันดับสามคือการติดตามผลโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.10 และอันดับสุดท้ายคือการตัดสินใจโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 1.9 โดยสรุประดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมปฏิบัติการอยู่ในระดับปานกลางและนอกจากนั้นมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เบบิลทีวี ฯลฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชน, แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ, แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรงและแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอย ก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิล เพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอย กับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ , แยกขยะมูลฝอย ก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการ , ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้เพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาต่อบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้เพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาต่อบุคคลอื่นๆ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านเพศกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ด้านขยะ ปราบกฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายเข้ามาส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.23 และประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงเข้ามามีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.31 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชาย และประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหา ด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

2.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยการโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคนเบิ้ลทีวี ฯลฯ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.12 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ และเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง และพูดคุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชน, แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการและเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.28 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.04 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.15 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ,แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วม

อยู่ในระดับปานกลางและให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการ, ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยและดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่เพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.46 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่บุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาที่ทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.77

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมในด้านการติดตามผลแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

2.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบิลทีวี ฯลฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 อันดับสี่คือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอย โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.65

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.29 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.21 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.47 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.24 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.82

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็นพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชน , แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยยะโดยตรง และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.47 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.06 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ ,แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ , ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.68 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.15 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.09 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรง,สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

3. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอายุกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.23 และ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.42 โดยสรุปภาพรวมของ ระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี และประชากร กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

3.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี กับการมีส่วนร่วม แก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมตัดสินใจ โดยการโทรศัพท์ แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มี ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.89 อันดับสี่ คือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยัง สถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.67

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาค้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วม พுகุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 อันดับสองคือพุกุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสามคือ แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้าน ขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.96 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอย ในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.87

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็นพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพุกุยถึงสภาพปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้าน ใกล้เคียง และพุกุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีส่วนร่วมอยู่ใน ระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชน,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอย ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะ มูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.31 อันดับสองคือ แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้

ประโยชน์ หรือริชเชิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.89 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.26 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ,แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือริชเชิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ,ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.04 อันดับสามคือ สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.91

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรง , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

3.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.36 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 และอันดับสุดท้ายคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่าง ๆ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.57 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้วยขยะโดยตรง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชน , แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.64 อันดับสองคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.57 อันดับสามคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.57 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ,พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย และแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการ,ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.86 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

4. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอาชีพกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมโดยเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาด้านขยะมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.28 ซึ่งมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

4.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยการโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.07 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.70

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหากับขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหากับขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็น

คิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยภายในชุมชน, แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังส่วนราชการ, แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรง และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหามูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.22 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.08 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้าที่สาธารณะ, แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการ, ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.58 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และกับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.98 อันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหายุ่งแจ้งเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง,สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ และกับบุคคลอื่นๆ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

5. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านรายได้กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.16 และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.56 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

5.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยการโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.02 อันดับสองคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.90 อันดับสี่คือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.60

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาก่ที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.02 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.98 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.14 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ภายในชุมชน,แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ไปยังส่วนราชการ,แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ภายในที่สาธารณะอื่นๆ และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.29 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.88 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์กับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.21 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ,แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์กับส่วนราชการ,ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.88อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายุทธศาสตร์โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.86 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.81 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.79

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้า

การแก้ไขปัญหาให้กับบุคคลอื่นๆ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง, สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาให้กับผู้นำชุมชน และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาให้กับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

5.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17 อันดับสองคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11 อันดับสามคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.94

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาให้กับเพื่อนบ้านใกล้เคียงเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 อันดับสองคือพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.39 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.72 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.28 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.11

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาให้กับเพื่อนบ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมพูดคุยถึงปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว , แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ, แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ และแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.61 อันดับสองคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.44 อันดับสามคือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.61 อันดับสี่คือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหา

ขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.39

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทั้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ และแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย, ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหามูลฝอยกับส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอย และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.78 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.44 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.22 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.17

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผลพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหามูลฝอยโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ, สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

6. ระดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ ปรากฏผลดังนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 2.25 และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 3.73 โดยสรุปภาพรวมของระดับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับมาก

6.1 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีกับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมตัดสินใจโดยโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสองคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนน

เฉลี่ย 1.93 อันดับสามคือร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85 และอันดับสุดท้ายคือติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.66

โดยสรุปประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในด้านการตัดสินใจแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัวเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.14 อันดับสองคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่บ้านใกล้เคียงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.10 อันดับสามคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 อันดับสี่คือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 อันดับห้าคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92 และอันดับสุดท้ายคือแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.85

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่บ้านใกล้เคียงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยภายในชุมชน,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ,แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง และแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.40 อันดับสองคือแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 อันดับสามคือพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 อันดับสี่คือให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.32 อันดับห้าคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.05 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.97

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ,แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง และพยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา

ขณะมุลฝอยกับส่วนราชการ , ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขณะมุลฝอย และ
ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมี
ส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดเป็นอันดับหนึ่งมีค่า
คะแนนเฉลี่ย 2.54 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิด
เกิดปัญหาขณะมุลฝอยโดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.03 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไข
ปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.95 อันดับสี่คือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา
กับบุคคลอื่นๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.93 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา
กับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 1.92

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า
ปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขณะมุลฝอย โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับ
กับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิดมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้า
การแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขณะมุลฝอยโดยตรง, สอบถามติดตามความคืบหน้า
การแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ , สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ และ
สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

6.2 สรุประดับการมีส่วนร่วมของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี
กับการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขณะมุลฝอย โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมี
ส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับ
สองคือโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาขณะมุลฝอย
โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00
และอันดับสุดท้ายคือเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการตัดสินใจ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่า
ปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขณะมุลฝอย โดยมีส่วนร่วมร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ มีส่วนร่วมอยู่ใน
ระดับมากที่สุด และโทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ และติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหา
ขณะมุลฝอยโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ใน
ระดับปานกลาง และเดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมี
ส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียงและแสดงความคิดเห็นการแก้ไข
ปัญหาขณะมุลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือแสดงความคิดเห็น
การแก้ไขปัญหากับขณะมุลฝอยภายในชุมชน และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหากับขณะมุลฝอยไปยัง
ส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 และอันดับสุดท้ายคือพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิด

ขึ้นภายในครอบครัว และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการแสดงความคิดเห็น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่น ๆ มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด และแสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชน ,แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และพูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว,แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะ โดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งเป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 และอันดับสุดท้ายคือดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ , พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอยและให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมแยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้งมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุด และขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอยมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน , ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ตรอก ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ , พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย และให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยกับส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ เป็นอันดับหนึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 5.00 อันดับสองคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 อันดับสามคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอย โดยตรงมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.00 และอันดับสุดท้ายคือสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.00

โดยสรุปการมีส่วนร่วมด้านการติดตามผล พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะ โดยมีส่วนร่วมสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ มีส่วนร่วม

อยู่ในระดับมากที่สุด และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขณะมุดฝอยโดยตรงมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง และสอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหมอกภาวะ ในด้าน การตัดสินใจ การแสดงความคิดเห็น การปฏิบัติการ และการติดตามผล

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนซอยหุยมสาย จำนวน 120 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นโดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหมอกภาวะทางเสียง

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอย

สรุปผลการวิจัยพบว่า

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการแก้ไขปัญหาหมอกภาวะ โดยแบ่งออกเป็นการมีส่วนร่วมตัดสินใจ การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วมติดตามผล ในการแก้ไขปัญหาหมอกภาวะด้านเสียงและปัญหาด้านขยะ มีประเด็นสำคัญที่นำมาสรุปผลได้ดังนี้

1. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหมอกภาวะ พบว่าทั้งด้านเสียงและด้านขยะประชากรมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้เนื่องจากประชากรบางกลุ่มไม่ได้ติดตาม และรับรู้ข่าวสารภายในชุมชน เพราะเป็นชุมชนที่มีขนาดใหญ่ และประชากรส่วนใหญ่เป็นคนต่างถิ่นจึงไม่ค่อยตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาคงจันทร์ สุทธาโรจน์ (คงจันทร์ สุทธาโรจน์, 2537 : 1-2) ศึกษาเรื่องการเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความตระหนัก และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของประชาชน ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าบึงบอระเพ็ด จังหวัดนครสวรรค์ พบว่า การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความตระหนักจะมีผลต่อพฤติกรรมการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของประชาชน และประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ต่ำ แต่มีความตระหนักในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ทำให้เกิดความร่วมมือในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในระดับดี

2. ระดับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหมอกภาวะของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านเพศ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศหญิง และประชากรกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาหมอกภาวะทางด้านเสียงและด้านขยะอยู่ในระดับน้อย

3. ระดับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสถานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอายุ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาสถานะทางด้านเสียงและด้านขยะอยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของชุมชน ก้อนจันทศ (ชุมชน ก้อนจันทศ, 2537 : 1-2) ศึกษาการมีส่วนร่วมของสมาชิกนิคมสร้างตนเองในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ตามความจำเป็นพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามความจำเป็นพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย คือ อายุ ความรู้ในเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามความจำเป็นพื้นฐาน ลักษณะภาวะผู้นำ ความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ และการติดต่อกับเจ้าหน้าที่

4. ระดับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสถานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านอาชีพ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพนอกภาคเกษตรกรรมทั้งหมด โดยมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาสถานะในระดับน้อย ทั้งนี้เนื่องจากประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง ค่าขาย และบริการ จึงทำให้ไม่มีเวลาสนใจในปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลภาคสนาม พบว่าประชากรส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง ค่าขาย และบริการ ต้องทำงานหาเงิน และไม่ได้รับการศึกษาในระดับสูง จึงทำให้ไม่ตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้นเท่าที่ควร

5. ระดับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสถานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านรายได้ พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาสถานะด้านเสียงและด้านขยะอยู่ในระดับน้อย และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านเสียงอยู่ในระดับน้อย แต่มีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของทศพล กฤตยารัฐ (ทศพล กฤตยารัฐ, 2538 : 2) เรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ได้แก่ ปัจจัยด้านสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพครอง รายได้ การได้รับประโยชน์โดยตรงจากการดำเนินโครงการ/กิจกรรม บุคคลหรือกลุ่มที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ความคาดหวังผลประโยชน์ตอบแทนในระยะต่างๆ และความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพและบทบาทในการเข้าร่วม

6. ระดับการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสถานะของประชากรกลุ่มตัวอย่างด้านระดับการศึกษาพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสถานะด้านเสียงและด้านขยะอยู่ในระดับน้อย และประชากรกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสถานะด้านเสียงอยู่ในระดับปานกลาง และมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาด้านขยะอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของทศพล กฤตยารัฐ (ทศพล กฤตยารัฐ, 2538 : 2) เรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ได้แก่ ปัจจัยด้านสถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพครอง รายได้ การได้รับ

ประโยชน์โดยตรงจากการดำเนินโครงการ / กิจกรรม บุคคลหรือกลุ่มที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ความคาดหวังผลประโยชน์ตอบแทนในระยะต่างๆ และความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพและบทบาทในการเข้าร่วม

ข้อเสนอแนะสำหรับเมืองพัทยา

1. ควรมีการเสริมสร้างศักยภาพและพัฒนาความรู้ความสามารถของผู้นำชุมชน เพื่อให้ชุมชนมีความเข้มแข็ง และสามารถที่จะพัฒนาได้ด้วยตนเอง
2. ทางเมืองพัทยาคควรมีการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรมรณรงค์ปัญหาหามลภาวะให้ทั่วถึง เพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาได้มากขึ้น
3. ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา เพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการช่วยให้ชุมชนพัฒนา
4. ทางเมืองพัทยาคควรมีการตรวจสอบตามสถานประกอบการและสถานที่ต่างๆ ที่ก่อให้เกิดปัญหา และควรมีบทลงโทษที่หนัก และชัดเจนมากกว่านี้

ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาครั้งต่อไป

ในการศึกษาครั้งต่อไปควรมุ่งศึกษาถึง ปัจจัยที่มีผลต่อการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนต่อการแก้ไขปัญหาหามลภาวะ ของเมืองพัทยา

บรรณานุกรม

- กรรณิการ์ ชมดี. การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีผลต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ : ศึกษาเฉพาะกรณีโครงการ
สารภี ต.ท่าช้าง อ.วารินชำราบ จ.อุบลราชธานี. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยพนธ์มหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2524.
- กฤษ เพิ่มทันจิตต์. พัฒนาการของกลวิธีการพัฒนาแบบ จปฐ วารสารสาธารณสุขปริทัศน์. ปีที่ 1 ฉบับที่ 2 :
หน้า 12 ; กุมภาพันธ์ 2528.
- เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง. การบริหารงานพัฒนาชนบท. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์โอเคียนสโตร, 2527.
- ชูษณา ก้อนจันทศ. การมีส่วนร่วมของสมาชิกนิคมสร้างตนเองในการพัฒนาคุณภาพชีวิตตามความ
จำเป็นพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537.
- ดวงจันทร์ สุทธาโรจน์. การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ความตระหนัก และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์
สิ่งแวดล้อมของประชาชน ในเขตห้ามล่าสัตว์ป่าบึงบอระเพ็ด จังหวัดนครสวรรค์. กรุงเทพฯ :
วิทยาลัยพนธ์มหาบัณฑิต คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537.
- ทองศักดิ์ คุ้มไข่น้ำและคณะ. การพัฒนาชุมชนเชิงปฏิบัติการ. กรุงเทพฯ : บพิธการพิมพ์, 2534.
- ทศพล กฤตยารัฐ. การมีส่วนร่วมของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เขตหนองจอก ที่มีต่อโครงการ/กิจกรรมการพัฒนา
ตามแนวทางบรม และบวร เพื่อสร้างสรรอุดมการณ์แผ่นดินทองหนองจอก. กรุงเทพฯ : วิทยา
นิพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2538.
- นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์. การมีส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาชุมชน. กรุงเทพฯ : ศักดิ์โสภณการพิมพ์,
2527.
- บังอร ฤทธิศักดิ์. การมีส่วนร่วมของประชาชนในสาธารณสุขมูลฐาน : กรณีศึกษาระดับหมู่บ้าน.
กรุงเทพฯ : วิทยาลัยพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.
- ปรัชญา เวสารัชช. รายงานการวิจัย การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมเพื่อพัฒนาชนบท. กรุงเทพฯ
: สถาบันไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.
- ปวีรรต วรวิวัฒน์กุล. การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการหมู่บ้านในการพัฒนาชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณี
อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์. กรุงเทพฯ : วิทยาลัยพนธ์มหาบัณฑิต คณะพัฒนาสังคมศาสตร์ สถาบัน
บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2538.
- ประภาศรี พัทธ์กสินสุข. การเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณี
โครงการสุพรรณบุรี. กรุงเทพฯ : สารนิพนธ์มหาบัณฑิต คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,
2532.

ไพรัตน์ เคะชรินทร์. นโยบายและกลวิธีการมีส่วนร่วมของชุมชน ยุทธศาสตร์การพัฒนาปัจจุบัน การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา. กรุงเทพฯ : ศักดิ์โสภณการพิมพ์, 2537.

วรรณิการ์ ภูมิวงศ์พิทักษ์. ปัญหาและอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการครอบครัวและชุมชนพัฒนา : ศึกษาเฉพาะกรณีชุมชนดวงแข เขตปทุมวัน. กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยคณະสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2540.

จิพรรณ ประจวบเหมาะ รุฟโฟโตะและคณะ. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด. กรุงเทพฯ : สถาบันประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.

ศรีปริยญา ฐปกระจำง. การมีส่วนร่วมของพัฒนากรในการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมในชนบท. กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัย คณະสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ๓ ศาลายา, 2529.

ตัณญา ตัญญาวิวัฒน์. ทฤษฎีสังคมวิทยา. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.

สุจินต์ ดาววีระกุล. ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาหมู่บ้าน : ศึกษาเฉพาะกรณีหมู่บ้านขณะการประกวดหมู่บ้านดีเด่นระดับจังหวัดนครสวรรค์ ประจำปี พ.ศ. 2527. กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัย คณະสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2527.

อนุภาพ ธีรลาภ. การวิเคราะห์เชิงสมมติฐานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณีอำเภอพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี. กรุงเทพฯ : สารนิพนธ์มหาวิทยาลัย คณະรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.

อำนาจ อนันตชัย. การระดมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชนบท. เอกสารการสอนชุดวิชาการพัฒนาชนบท หน่วยที่ 7. นนทบุรี : สำนักการพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช, 2526.

อุษณีย์ ศิริสุนทรไพบูลย์. แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ของรัฐ : ศึกษาเฉพาะโครงการเขื่อนหรืออ่างเก็บน้ำ. กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.

John M. Cohen and Norman T. Uphoff. **Rural Development : Concepts and Measures for Project Design, Implementation, and Evaluation.** New York : Cornell University, 1977.

Lee J. Cary. **The Role of the Citizen in C.D. Process, Community Development as a Process.** Columbia : University of Missouri Press, 1976.

Max Lowdermilk and W. Robert Laitos. **Rural Sociology.** n.p., 1980.

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ภาคผนวก

โครงการฝึกงานภาคฤดูร้อน

ชื่อสารนิพนธ์ (ภาษาไทย)

การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ

กรณีศึกษา : ชุมชนซอยชุมชนสาย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี

ชื่อสารนิพนธ์ (ภาษาอังกฤษ)

THE PARTICIPATIONS TO THE POLLUTION SOLVING PROBLEM PROJECT , CASE STUDY : CHUMSAI COMMUNITY PATTAYA CITY , CHONBURI PROVINCE.

ชื่อนิติฝึกงาน

นางสาวณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ

ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

อาจารย์พรทิพย์ หาผล

ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม

คุณชัชวาลย์ นิรมิติน

สถานที่ฝึกงาน

ศาลาว่าการเมืองพัทยา ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ระยะเวลาฝึกงาน

18 มีนาคม 2545 – 17 พฤษภาคม 2545

หลักการและเหตุผล

ในปัจจุบันนี้คนเป็นจำนวนมากมีชีวิตประจำวันอยู่ในสภาวะแวดล้อมที่มีเสียงดังเกินต้องการ เช่น เสียงจากขบวนพาหนะ เสียงจากโรงงานอุตสาหกรรม สถานบันเทิง ฯลฯ ซึ่งการที่ได้ยินเสียงดังเกินไป และเป็นเวลานาน อาจส่งผลกระทบต่อร่างกายมนุษย์ได้ เช่น หูตึง หูหนวก สุขภาพจิตเสีย ฯลฯ และปัญหา มลพิษอื่นๆ ซึ่งปัญหาเหล่านี้จะทำให้คุณภาพชีวิตของประชาชนต่ำลง

เมืองพัทยาเป็นสถานที่ท่องเที่ยว ดากอากาศที่ผู้คนทั้งในประเทศ และต่างประเทศนิยมมาเที่ยว ดังนั้น จึงทำให้เมืองพัทยามีสถานประกอบการ และสถานบันเทิงอยู่มากมาย ทั้งที่ถูกกฎหมายและผิดกฎหมาย ทำให้การควบคุมของเจ้าหน้าที่ไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึงจึงทำให้เกิดปัญหาต่างๆ ตามมามากมาย แต่ปัญหาที่รุนแรงและต้องการการแก้ไขอย่างเร่งด่วนก็คือ ปัญหามลพิษทางเสียง ซึ่งก่อความรบกวน ให้แก่ประชาชนในชุมชนเป็นอย่างมาก เพราะสถานประกอบการเหล่านั้นจะเปิดบริการเวลากลางคืน และมีปัญหามลภาวะต่างๆ เกิดขึ้นมากมาย เช่น มลพิษทางน้ำ อากาศ ฯลฯ

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะของเมือง พัทยา เพราะประชาชนในชุมชนเป็นผู้ที่ทราบถึงปัญหาที่แท้จริง และจะทำให้การแก้ไขตรงตามสาเหตุ และ ยังทราบถึงความต้องการที่แท้จริงของประชาชน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะของเมืองพัทยา
 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการแก้ไขปัญหามลภาวะของเมืองพัทยา
2. ทราบแนวทางการแก้ไขปัญหาคือแท้จริง และข้อบกพร่องที่จะนำไปปรับปรุงแก้ไขเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขครั้งต่อไป

แผนการฝึกงาน ระหว่างวันที่ 18 มีนาคม 2545 – 17 พฤษภาคม 2545

กิจกรรม	ระยะเวลาการฝึกงาน (สัปดาห์ที่)							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. ศึกษาเอกสารของหน่วยงานเพื่อนำมาใช้ประกอบการทำสารนิพนธ์	←→							
2. ฝึกงานในสำนักงาน	←→							
3. ออกสำรวจพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลในการออกแบบสอบถามและใช้ประกอบในสารนิพนธ์					←→			
4. ออกแบบสอบถาม					←→			
5. ลงชุมชนเพื่อเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม							←→	

แบบสอบถามประกอบการทำสารนิพนธ์เรื่อง
การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ
กรณีศึกษา : ชุมชนซอยหุมนสาย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะทางเสียง

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหายยะมูลฝอย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 35 ปี

35 ปีขึ้นไป

3. อาชีพ

ภาคเกษตรกรรม

นอกภาคเกษตรกรรม

4. รายได้ต่อเดือน

ต่ำกว่า 10,000 บาท

10,000 บาทขึ้นไป

5. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหามลภาวะทางเสียง

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u> โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ					
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ					
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ					
4	ร้องเรียนผ่าน ไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคมเบลทีวี ฯลฯ					
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหาทางเสียงโดยตรง					
6	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u> พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว					
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง					
8	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังส่วนราชการ					
9	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ					
10	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหาในที่สาธารณะอื่นๆ					
	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u>					
11	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน					
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง					
13	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับส่วนราชการ					
14	ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาไปยังสถานประกอบการที่เป็นสาเหตุ					
15	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ					
16	รณรงค์เกี่ยวกับปัญหามลภาวะทางเสียงภายในชุมชนของท่าน					

17	ไม่สร้างหรือก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนเพื่อนบ้าน ใกล้เคียง					
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ทางส่วนราชการ					
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา กับผู้ นำชุมชน					
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา เพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด					
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา ไปยัง สถานประกอบการ โดยตรง					
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหา บุคคลอื่นๆ					

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหายยะมูลฝอย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

ข้อ	ลักษณะการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
	<u>การมีส่วนร่วมตัดสินใจ</u>					
1	โทรศัพท์แจ้งไปยังส่วนราชการ					
2	เดินทางไปร้องเรียนด้วยตนเองที่ส่วนราชการ					
3	ส่งจดหมายร้องเรียนไปยังส่วนราชการ					
4	ร้องเรียนผ่านไปยังสื่อต่างๆ เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, วิทยุ, เคนเบิ้ลทีวี ฯลฯ					
5	ติดต่อไปยังสถานประกอบการที่ก่อให้เกิดปัญหายยะมูลฝอยโดยตรง					
	<u>การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น</u>					
6	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นภายในครอบครัว					
7	พูดคุยถึงสภาพปัญหาและวิธีการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านใกล้เคียง					
8	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยภายในชุมชนของท่าน					
9	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังส่วนราชการ					
10	แสดงความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะโดยตรง					
11	แสดงความคิดเห็นการแก้ไขปัญหายยะมูลฝอยในที่สาธารณะอื่นๆ					
	<u>การมีส่วนร่วมปฏิบัติการ</u>					
12	ดำเนินการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน					
13	ขอความร่วมมือไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาด้านขยะมูลฝอย					
14	ไม่ทิ้งขยะมูลฝอยลงบนถนน ทราย ซอย ทางเดินเท้า ที่สาธารณะ					
15	พยายามนำขยะมูลฝอยกลับมาใช้ประโยชน์ หรือรีไซเคิลเพื่อลดปริมาณขยะมูลฝอย					

16	แยกขยะมูลฝอยก่อนนำไปทิ้ง					
17	ให้ความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาขยะมูลฝอยกับส่วนราชการ					
18	<u>การมีส่วนร่วมติดตามผล</u> สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับทางส่วนราชการ					
19	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับผู้นำชุมชน					
20	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับเพื่อนบ้านหรือคนใกล้ชิด					
21	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหาไปยังเจ้าของสถานที่ที่ก่อให้เกิดปัญหาขยะมูลฝอยโดยตรง					
22	สอบถามติดตามความคืบหน้าการแก้ไขปัญหากับบุคคลอื่นๆ					



ที่ ทม 2005/0403

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ต. แสนสุข
อ. เมือง จ. ชลบุรี 20131

๑๐ กุมภาพันธ์ 2545

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ให้นิสิตฝึกงาน

เรียน นายกเมืองพัทยา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงการฝึกงาน
2. แบบฟอร์มการประเมิน

ด้วยภาควิชาสังคมวิทยา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีนโยบายส่งเสริมนิสิตเข้ารับการฝึกงานตามหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้นิสิตมีโอกาสเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ในการทำงานภาคปฏิบัตินอกเหนือจากทฤษฎีที่ได้ศึกษามา อีกทั้งยังเป็นการปูพื้นฐานทางด้านอาชีพให้นิสิตอีกด้วย จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดพิจารณารับนิสิตเข้าฝึกงานในระหว่างวันที่ 18 มีนาคม 2545 ถึงวันที่ 17 พฤษภาคม 2545 คือ นางสาวณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ วิชาเอกการพัฒนาชุมชน ชั้นปีที่ 3

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งที่จะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านในการรับนิสิตเข้าฝึกงาน และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์สมชาย เฉชะพรหมพันธุ์)

คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดี

สำนักงานเลขานุการคณะฯ

โทร. (038) 745900 ต่อ 2310, 2311

โทรสาร (038) 390044, 390355

เลขที่สถิติอง ๓๖๖๑

ร่าง.....

พิมพ์.....



ที่ ทม 2005/0623

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ต. แสนสุข
อ. เมือง จ. ชลบุรี 20131

๒๒ มีนาคม 2545

เรื่อง ส่งตัวนิสิตเข้ารับการฝึกงาน

เรียน นายกเมืองพัทยา

ตามที่ท่านได้ตอบรับนิสิตภาควิชาสังคมวิทยา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เข้าฝึกงาน
ระหว่างวันที่ 18 มีนาคม 2545 ถึงวันที่ 17 พฤษภาคม 2545 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ขอส่งตัวนิสิตเข้ารับการฝึกงานในหน่วยงานของท่าน คือ นางสาวณัฐริดา มณีพิทักษ์สันติ
วิชาเอกการพัฒนารชุมชน ชั้นปีที่ 3

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายเกรียงศักดิ์ พรหมณัพันธ์)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร รักษาราชการแทน
คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

สำนักงานเลขานุการคณะฯ

โทร. 0-3874-5900 ต่อ 2310, 2311

โทรสาร 0-3839-0044, 0-3839-0355

ส่งตัวนิสิตฝึกงาน/17



กรมการศึกษาระดับอุดมศึกษา
 วันที่ ๐๘.๕.๕๓
 ปีที่ 30 พ.ศ. 2545
 เวลา 13.30 น.

ที่ ขบ 52301 / 238 ท

ศาลาว่าการเมืองพัทยา
 ถนนพญาเหนือ อ.บางละมุง
 ขบ 20260

๒๔ พฤษภาคม 2545

เรื่อง การฝึกงานของนิสิตมหาวิทยาลัยบูรพา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา

- อ้างถึง 1. หนังสือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ที่ ทม 2005/0623 ลงวันที่ 22 มีนาคม 2545
 2. หนังสือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ที่ ทม 2005/0440 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2545

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบประเมินผลการฝึกงานของนักศึกษา จำนวน 2 ชุด

ตามที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ส่งนิสิตคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิชาเอกการพัฒนาชุมชน ชั้นปีที่ 3 ไปฝึกงานที่เมืองพัทยา ตั้งแต่วันที่ 18 มีนาคม - 17 พฤษภาคม 2545 จำนวน 2 ราย ตามรายชื่อต่อไปนี้

1. นางสาววรรณภา ศรีประเสริฐทรัพย์
2. นางสาวณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ

บัดนี้ นิสิตมหาวิทยาลัยบูรพาดังกล่าวข้างต้นได้ฝึกงานครบตามกำหนดระยะเวลาแล้ว เมืองพัทยาจึงขอส่งนิตินี้ดังกล่าวกลับเข้ารับการศึกษาที่มหาวิทยาลัยบูรพา ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

เรียน คณะบดี

๑- เฝ้าไปททท
 ๒- นายไพรัช สุทธิธำรงสวัสดิ์
 นายกเมืองพัทยา

(นายไพรัช สุทธิธำรงสวัสดิ์)
 นายกเมืองพัทยา

สำนักปลัดเมืองพัทยา

งานการเจ้าหน้าที่

โทร. 0-3841-0200 ต่อ 106,107

โทรสาร 0-3842-1591

ที่หน้าพิมพ์แล้วเสร็จแล้ว
 ๒๗.๕.๕๓

**แบบประเมินผลการฝึกงานสำหรับนิสิตเอกการพัฒนชุมชน
ภาควิชาสังคมวิทยา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา**

ชื่อนิสิตฝึกงาน : นางสาวณัฐธิดา มณีพิทักษ์สันติ
 ชื่อสารนิพนธ์ : การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหามลภาวะ
 กรณีศึกษา : ชุมชนซอยชุมสาย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี
 ชื่อสารนิพนธ์ภาษาอังกฤษ : THE PARTICIPATIONS TO THE POLLUTION SOLVING
 PROBLEM PROJECT, CASE STUDY : CHUMSAI
 COMMUNITY PATTAYA CITY, CHONBURI PROVINCE.
 อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ : อาจารย์พรทิพย์ หามล
 อาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม : คุณชัชวาลย์ ฉิมทิน
 สถานที่ฝึกงาน : กองอนามัยและสิ่งแวดล้อม ศาลาว่าการเมืองพัทยา
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

คำชี้แจง นิสิตต้องฝึกงานในหน่วยงานเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 2 เดือน ดังต่อไปนี้

วัน/เดือน/ปี	จำนวนชั่วโมง	รายงานกิจกรรมที่ฝึกงาน	หมายเหตุ
18 มี.ค. 45	8	- เข้าพบรองนายกเมืองพัทยา นายวุฒิศักดิ์ เริ่มกิจการเพื่อรายงานตัวเป็นนิสิตฝึกงาน - เข้าร่วมการอบรมโครงการร้านอาหารสะอาดกับคุณชัชวาลย์ ฉิมทิน หัวหน้างานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม	
19 มี.ค. 45	8	- พิมพ์เอกสารราชการ - ออกพื้นที่ตรวจสินค้ากับเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการสาธารณสุข จังหวัดชลบุรีที่ห้างบิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์	
20 มี.ค. 45	8	- ร่างแบบสอบถามเพื่อสำรวจปัญหาและความต้องการต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนเกาะล้าน - ออกสำรวจพื้นที่ ที่มีประชาชนมาร้องเรียนเรื่องเสียงรบกวน	

วัน/เดือน/ปี	จำนวนชั่วโมง	รายงานกิจกรรมที่ฝึกงาน	หมายเหตุ
21-22 มี.ค. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ , จัดเรียงเอกสาร	
25-26 มี.ค. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
27 มี.ค. 45	8	- ออกหน่วยเมืองพญาเคลื่อนที่โครงการนำขยะรีไซเคิลแลกไข่ไก่ที่ชุมชนศาลเจ้าแม่ทับทิม	
28-29 มี.ค. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , จัดทำเอกสารต่างๆ	
1-2 เม.ย. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
3 เม.ย. 45	8	- พิมพ์เอกสารราชการ - ออกหน่วยเคลื่อนที่โครงการรณรงค์ฉีดวัคซีนป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า บริเวณถนนสายชายหาด ซอย 4	
4-5 เม.ย. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
9-10 เม.ย.45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
11-12 เม.ย.45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
17-19 เม.ย.45	24	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
22-23 เม.ย.45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
24-26 เม.ย.45	24	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
29-30 เม.ย.45	16	- ศึกษาเอกสารต่างๆ ของหน่วยงานเพื่อประกอบการทำสารนิพนธ์	
1-2 พ.ค. 45	16	- พิมพ์เอกสารราชการ , จัดเรียงเอกสารต่างๆ	
3 พ.ค. 45	8	- ศึกษาเอกสารต่างๆ ของหน่วยงานเพื่อประกอบการทำสารนิพนธ์	
7-8 พ.ค. 45	16	- พิมพ์เอกสารราชการ , จัดเรียงเอกสารต่างๆ	
10 พ.ค. 45	8	- พิมพ์เอกสารราชการ - จัดเตรียม , ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามเพื่อประกอบการทำสารนิพนธ์	
13-14 พ.ค. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
15-16 พ.ค. 45	16	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
17 พ.ค. 45	8	- ฝึกงานในสำนักงาน , พิมพ์เอกสารราชการ	
รวม	320		

ผลการประเมิน

ผ่าน

ไม่ผ่าน

1. กรณีผ่าน นิสิตผู้ฝึกงานสามารถฝึกงานได้ในระดับใด

ดีเยี่ยม

ดี

พอใช้

2. กรณีไม่ผ่าน เพราะ.....

ลงชื่อ.....

(นายชัชวาลย์ ฉิมหิน))

หัวหน้างานสาขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม
ตำแหน่ง.....

อาจารย์ผู้ประเมิน
20 พ.ค. 2545

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ฉวีธิดา มณีพิทักษ์สันติ
เกิดเมื่อ วันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2524
ที่อยู่ปัจจุบัน 178/5 หมู่ 4 ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี 20150
ประวัติการศึกษา
พ.ศ. 2536 จบการศึกษาระดับประถมศึกษาปีที่ 6
จากโรงเรียนตันตราภรณ์
ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2539 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
จากโรงเรียนโพธิสัมพันธ์พิทยาคาร
ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2542 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย
จากโรงเรียนโพธิสัมพันธ์พิทยาคาร
ตำบลนาเกลือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
พ.ศ. 2546 ปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ) วิชาเอกการพัฒนาชุมชน
มหาวิทยาลัยบูรพา ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
ชื่อสารนิพนธ์ การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาสถานะ
กรณีศึกษา : ชุมชนซอยชุมสาย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี