

บทที่ 4

ผลของการดำเนินการวิจัย

การพัฒนาชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน ที่เข้าร่วมการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยงตามเกณฑ์ประสิทธิภาพ E_1/E_2 โดยกำหนดเป้าหมายที่ 80/80

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนจากการทำแบบทดสอบก่อน และหลังฝึกอบรมจากชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้นำชุมชน โดยใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นและแบบสำรวจข้อมูลต่อการเกิดอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยงก่อนได้รับการฝึกอบรม

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชน ที่เข้าร่วมการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้นำชุมชนที่เข้าร่วมการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง ผลปรากฏดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ	อันดับที่
1. เพศ			
ชาย	24	80.00	1
หญิง	6	20.00	2
2. อายุ			
ต่ำกว่า 30 ปี	4	13.33	3
30-40 ปี	8	26.67	2
41-50 ปี	10	33.33	1
มากกว่า 50 ปี	8	26.67	2
3. ระดับการศึกษา			
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	56.67	1
ปริญญาตรี	10	33.33	2
สูงกว่าปริญญาตรี	3	10.0	3
4. อาชีพ			
เกษตรกร	15	50.00	1
ค้าขาย	2	6.67	3
รับจ้างทั่วไป	2	6.67	3
อื่น ๆ	11	36.67	2

จากตารางที่ 7 พบว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 80 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา มีอายุระหว่าง 30-40 และมากกว่า 50 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคือ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67 ด้านการศึกษานั้นส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67 รองลงมา มีการศึกษาระดับปริญญาตรี 10 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมีอาชีพเกษตรกรมากที่สุดจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมา มีอาชีพอื่น ๆ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 36.67

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชน
กลุ่มเสี่ยงตามเกณฑ์ประสิทธิภาพ E/E_2 โดยกำหนดเป้าหมายที่ 80/80**

ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง มีผลคะแนน
ดังนี้

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของคะแนนจากการทำแบบทดสอบ
ระหว่างและหลังการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง
จากการทดลอง 1:1 ($N = 3$)

หน่วย ที่	คะแนนทดสอบระหว่างการใช้ชุดฝึก				คะแนนทดสอบหลังการใช้ชุดฝึก				E/E_2
	คะแนน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	
	เต็ม			ละ	เต็ม			ละ	
1	10	6	1.00	60.00	10	7.33	0.58	73.33	60.00/73.33
2	10	7	1.00	70.00	10	7.67	0.58	76.67	70.00/76.67
3	10	6	1.00	60.00	10	7.33	0.58	73.33	60.00/73.33
4	10	6.33	1.15	63.33	10	8.00	1.00	80.00	63.33/80.00
5	10	4.67	0.58	46.67	10	6.00	0.00	60.00	46.67/60.00
6	10	6.33	0.58	63.33	10	7.33	0.58	73.33	63.33/73.33
รวม/ เฉลี่ย	60	6.06	0.25	60.56	60	7.28	0.32	72.78	60.56/72.78

จากตารางที่ 8 พบว่า ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชน
กลุ่มเสี่ยง จากการทดลองแบบ 1:1 เมื่อหาประสิทธิภาพโดยรวมทั้ง 6 หน่วย มีประสิทธิภาพเท่ากับ
60.56/72.78 ผลลัพธ์ยังไม่ถึงเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ดังนั้น จึงทำการปรับปรุงเพื่อให้มีประสิทธิภาพต่อไป

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของคะแนนจากการทำแบบทดสอบ
ระหว่างและหลังการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง
จากการทดลอง 1:10 ($N = 9$)

หน่วย ที่	คะแนนทดสอบระหว่างการใช้ชุดฝึก				คะแนนทดสอบหลังการใช้ชุดฝึก				E_1/E_2
	คะแนน เต็ม	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	คะแนน เต็ม	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	
1	10	7.11	0.78	71.11	10	8.33	0.71	83.33	71.11/83.33
2	10	7.33	0.71	73.33	10	8.44	0.53	84.44	73.33/84.44
3	10	7.11	0.78	71.11	10	8.11	0.78	81.11	71.11/81.11
4	10	7.33	0.71	73.33	10	8.33	0.71	83.33	73.33/83.33
5	10	5.89	0.60	58.89	10	6.89	0.60	68.89	58.89/68.89
6	10	7.33	0.71	73.33	10	8.44	0.53	84.44	73.33/84.44
รวม/ เฉลี่ย	60	7.02	0.07	70.19	60	8.09	0.11	80.93	70.19/80.93

จากตารางที่ 9 พบว่า ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชน
กลุ่มเสี่ยง จากการทดลองแบบ 1:10 เมื่อหาประสิทธิภาพโดยรวมทั้ง 6 หน่วย มีประสิทธิภาพเท่ากับ
70.19/80.93 ผลลัพธ์ยังไม่ถึงเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ดังนั้น จึงทำการปรับปรุงเพื่อให้มีประสิทธิภาพต่อไป

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของคะแนนจากการทำแบบทดสอบ
ระหว่างและหลังการใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง
จากการทดลอง 1:100 ($N = 30$)

หน่วย ที่	คะแนนทดสอบระหว่างการใช้ชุดฝึก				คะแนนทดสอบหลังการใช้ชุดฝึก				E_1/E_2
	คะแนน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	คะแนน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	
	เต็ม				เต็ม				
1	10	7.74	1.41	79.67	10	7.90	1.40	81.33	79.67/81.33
2	10	8.35	1.33	85.67	10	9.03	1.52	92.67	85.67/92.67
3	10	7.84	1.24	80.00	10	8.19	1.11	83.67	80.00/83.67
4	10	8.39	1.02	85.33	10	9.10	1.22	92.67	85.33/92.67
5	10	6.97	0.75	70.33	10	7.39	0.67	74.67	70.33/74.67
6	10	7.87	0.85	79.33	10	8.29	0.74	83.67	79.33/83.67
รวม	60	47.16	0.27	480.33	60	49.90	0.34	508.68	80.06/84.78
ร้อยละ	100	78.60	0.27	80.06	100	83.16	0.34	84.78	80.06/84.78

จากตารางที่ 10 การทดสอบภาคสนาม พบว่า ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรม
การป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง จากการทดลองแบบ 1:100 ทุกหน่วยมีประสิทธิภาพ
ตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ เมื่อหาประสิทธิภาพโดยรวมทั้ง 6 หน่วย ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย
ข้อที่ 1 โดยมีประสิทธิภาพเท่ากับ 80.06/84.78

ตารางที่ 11 ประสิทธิภาพของชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง 1:1, 1:10, 1:100 และจากการนำไปใช้ในสถานการณ์จริง จำแนกตามหน่วย

หน่วยที่	ประสิทธิภาพ (E/E_2)			
	1:1	1:10	ภาคสนาม	นำไปใช้จริง
1	60.00/73.33	71.11/83.33	79.67/81.33	80.00/83.33
2	70.00/76.67	73.33/84.44	85.67/92.67	87.33/93.33
3	60.00/73.33	71.11/81.11	80.00/83.67	81.00/85.33
4	63.33/80.00	73.33/83.33	85.33/92.67	84.67/91.33
5	46.67/60.00	58.89/68.89	70.33/74.67	71.00/75.00
6	63.33/73.33	73.33/84.44	79.33/83.67	79.67/85.67
เฉลี่ย	60.56/72.78	70.19/80.93	80.06/84.78	80.61/85.67

จากตารางที่ 11 เมื่อนำชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยงไปใช้ในสถานการณ์จริงกับผู้นำชุมชนบ้านบางเคียน ตำบลบางเคียน อำเภอยะรัง จังหวัดนครสวรรค์ พบว่า ประสิทธิภาพเช่นเดียวกับการทดลองแบบ 1:100 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนจากการทำแบบทดสอบก่อนและหลังฝึกอบรมจากชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการพัฒนาทักษะของผู้นำชุมชนโดยใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง ผลดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบคะแนนจากแบบทดสอบประกอบชุดฝึกอบรมก่อนและหลังการใช้
ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง จากการทดลองแบบ 1:1,
1:10, 1:100 และจากการนำไปใช้จริง

แบบการทดลอง	ตัวแปร	คะแนนรวม	คะแนน (n)	กลุ่มตัวอย่าง (N)	$\bar{X}$	SD	t	P
1:1	ก่อนเรียน	180	109	3	6.06	0.25	-6.102	0.026*
	หลังเรียน	180	131	3	7.28	0.32		
*p < .05, df = 2								
1:10	ก่อนเรียน	540	379	9	7.02	0.07	-21.922	0.000**
	หลังเรียน	540	437	9	8.09	0.11		
**p < .01, df = 8								
1:100	ก่อนเรียน	1,800	1,441	30	7.86	0.27	-10.433	0.000**
	หลังเรียน	1,800	1,526	30	8.32	0.34		
**p < .01, df = 29								
นำไปใช้จริง	ก่อนเรียน	1,800	1,451	30	7.91	0.30	-9.823	0.000**
	หลังเรียน	1,800	1,542	30	8.40	0.35		
**p < .01, df = 29								

จากตารางที่ 12 พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ของการใช้ชุดฝึกอบรมก่อนและหลังการศึกษาแบบการทดลอง 1:1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 โดยคะแนนทดสอบหลังศึกษา ($\bar{X} = 7.28$, $SD = 0.32$) สูงกว่าคะแนนทดสอบก่อนศึกษา ($\bar{X} = 6.06$, $SD = 0.25$)

ด้านคะแนนผลสัมฤทธิ์ของการทดลองแบบ 1:10 พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ของการใช้ชุดฝึกอบรมก่อนและหลังการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 โดยคะแนนทดสอบหลังศึกษา ($\bar{X} = 8.09$, $SD = 0.11$) สูงกว่าคะแนนทดสอบก่อนศึกษา ($\bar{X} = 7.02$, $SD = 0.07$)

ด้านคะแนนผลสัมฤทธิ์ของการทดลองแบบ 1:100 พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ของการใช้ชุดฝึกอบรมก่อนและหลังการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 โดยคะแนนทดสอบหลังศึกษา ($\bar{X} = 8.32, SD = 0.34$) สูงกว่าคะแนนทดสอบก่อนศึกษา ($\bar{X} = 7.86, SD = 0.27$)

ด้านคะแนนผลสัมฤทธิ์ของการนำไปใช้ในสถานการณ์จริง พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ของการใช้ชุดฝึกอบรมก่อนและหลังการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 2 โดยคะแนนทดสอบหลังศึกษา ($\bar{X} = 8.40, SD = 0.35$) สูงกว่าคะแนนสอบทดสอบก่อนศึกษา ($\bar{X} = 7.91, SD = 0.30$)

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้นำชุมชนโดยใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

การวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้นำชุมชนโดยใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง ผลปรากฏดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ระดับความพึงพอใจของผู้นำชุมชนที่ใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัยของประชาชนกลุ่มเสี่ยง

ข้อ	รายการ	คะแนน			ความหมาย
		$\bar{X}$	SD	ลำดับที่	
1.	เนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับความต้องการ	4.60	0.50	2	มากที่สุด
2.	เนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน	4.45	0.51	3	มาก
3.	เนื้อหาวิชาเป็นประโยชน์และสามารถนำไปใช้ในชุมชนได้จริง	4.70	0.47	1	มากที่สุด
4.	วิทยากรมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	4.45	0.51	4	มาก
5.	กระบวนการที่ใช้ในการฝึกอบรมของวิทยากร	4.43	0.35	5	มาก
6.	ความเหมาะสมของสถานที่ฝึกอบรม	4.42	0.45	6	มาก
7.	ภายหลังการอบรมได้รับความรู้มากขึ้น	4.60	0.50	2	มากที่สุด
8.	การบริการของเจ้าหน้าที่	4.35	0.49	7	มาก
เฉลี่ย		4.50	0.47		มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่ใช้ชุดฝึกอบรมการป้องกันอุทกภัย
ของประชาชนกลุ่มเสี่ยง โดยรวมมีความพึงพอใจ ($\bar{X} = 4.50, SD = 0.47$) อยู่ในระดับมาก
ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยข้อที่ 3 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

ด้านเนื้อหาวิชาเป็นประโยชน์และสามารถนำไปใช้ในชุมชนได้จริง ($\bar{X} = 4.70, SD = 0.47$) อยู่ในระดับมากที่สุด

ด้านเนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับความต้องการของท่าน มีคะแนนเท่ากับด้านภายหลัง
การอบรมได้รับความรู้มากขึ้น ($\bar{X} = 4.60, SD = 0.50$) อยู่ในระดับมากที่สุด

ด้านเนื้อหาวิชามีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.45, SD = 0.51$)
อยู่ในระดับมาก

ด้านวิทยากรมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ($\bar{X} = 4.45, SD = 0.51$)
อยู่ในระดับมาก

ด้านกระบวนการที่ใช้ในการฝึกอบรมของวิทยากร ($\bar{X} = 4.43, SD = 0.35$)
อยู่ในระดับมาก

ด้านความเหมาะสมของสถานที่ฝึกอบรม ($\bar{X} = 4.42, SD = 0.45$) อยู่ในระดับมาก

ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 4.35, SD = 0.49$) อยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นและแบบสำรวจข้อมูลต่อการเกิดอุทกภัย ของประชาชนกลุ่มเสี่ยงก่อนได้รับการฝึกอบรม

การวิเคราะห์ความคิดเห็นและแบบสำรวจข้อมูลต่อการเกิดอุทกภัยของประชาชน
กลุ่มเสี่ยงก่อนได้รับการฝึกอบรม ผลปรากฏดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของความคิดเห็นประชาชนกลุ่มเสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย

ข้อ	รายการ	คะแนน			ความหมาย
		$\bar{X}$	SD	ลำดับที่	
1.	เจ้าหน้าที่ป้องกันของ อบต. เป็นผู้มีความสำคัญ ในการช่วยเหลือผู้ประสบภัย	4.70	0.47	3	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2.	ท่านทราบแนวทางในการป้องกันและลดผลกระทบ จากอุทกภัย	4.20	0.83	8	เห็นด้วย
3.	ท่านทราบถึงวิธีการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย	4.25	0.85	7	เห็นด้วย
4.	อุทกภัยเป็นภัยธรรมชาติ ที่ไม่สามารถป้องกันและลด ผลกระทบให้น้อยลงได้	4.75	0.44	2	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
5.	หากเกิดอุทกภัยในพื้นที่ใดแล้ว จะเกิดอุทกภัยซ้ำ ในพื้นที่เดิมนั้นอีก	4.30	0.80	6	เห็นด้วย
6.	หลังน้ำท่วมจะเกิดโรคท้องร่วงและโรคผิวหนัง	4.35	0.74	5	เห็นด้วย
7.	การวางแผนและการเตรียมความพร้อมรับอุทกภัย เป็นสิ่งจำเป็น	4.80	0.41	1	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
8.	การได้รับความรู้ ข้อมูล ข่าวสาร เกี่ยวกับอุทกภัย เป็นสิ่งสำคัญ	4.80	0.41	1	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
10.	ความรู้ในการป้องกันน้ำท่วม สามารถช่วยเหลือ ประชาชนกลุ่มเสี่ยงภัยน้ำท่วมได้	4.60	0.59	4	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
เฉลี่ย		4.51	0.18		เห็นด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 14 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัยก่อนได้รับการฝึกอบรม โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X}=4.51$, $SD=0.18$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

ด้านการได้รับความรู้ ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับอุทกภัยเป็นสิ่งสำคัญ มีคะแนนเท่ากับด้านการวางแผนและการเตรียมความพร้อมรับอุทกภัยเป็นสิ่งจำเป็น ($\bar{X}=4.80$, $SD=0.41$) มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาคือ ด้านอุทกภัยเป็นภัยธรรมชาติที่ไม่สามารถ

ป้องกันและลดผลกระทบให้น้อยลงได้ ($\bar{X} = 4.75, SD = 0.44$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ด้านเจ้าหน้าที่ป้องกันของ อบต. เป็นผู้มีความสำคัญในการช่วยเหลือผู้ประสบภัย ($\bar{X} = 4.70, SD = 0.47$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ด้านความรู้ในการป้องกันน้ำท่วม สามารถช่วยเหลือประชาชนกลุ่มเสี่ยงภัยน้ำท่วมได้ ($\bar{X} = 4.60, SD = 0.59$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ด้านหลังน้ำท่วมจะเกิดโรคท้องร่วงและโรคผิวหนัง มีคะแนนเท่ากับ ด้านการป้องกันอุทกภัย จะสามารถให้ความช่วยเหลือเบื้องต้นแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบได้ ($\bar{X} = 4.35, SD = 0.74$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย ด้านหากเกิดอุทกภัยในพื้นที่ใดแล้ว จะเกิดอุทกภัยซ้ำในพื้นที่เดิมขึ้นอีก ($\bar{X} = 4.30, SD = 0.80$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย ด้านการทราบถึงวิธีการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย ($\bar{X} = 4.25, SD = 0.85$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย และด้านการทราบแนวทางในการป้องกัน และลดผลกระทบจากอุทกภัย ($\bar{X} = 4.20, SD = 0.83$) มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย และร้อยละของข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการฝึกอบรม

ข้อ	รายการ	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		คะแนน	ร้อยละ	คะแนน	ร้อยละ
1.	ท่านเคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย	23	76.67	7	23.33
2.	ท่านเคยประสบปัญหาอุทกภัย หรือได้รับผลกระทบจากอุทกภัย	30	100	0	0
3.	ท่านเคยให้การช่วยเหลือผู้ประสบภัย	30	100	0	0
4.	ท่านคิดว่าท่านมีความรู้เพียงพอในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย	14	46.67	16	53.33
5.	ท่านคิดว่าควรมีการจัดฝึกอบรม การช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยสำหรับประชาชน	30	100	0	0
6.	ถ้ามีการฝึกอบรมการช่วยเหลือผู้ประสบผู้ประสบอุทกภัยสำหรับประชาชน ท่านต้องการเข้ารับการฝึกอบรม	30	100	0	0
7.	ชุมชนเสี่ยงอุทกภัย มีความต้องการในการวางแผนป้องกันอุทกภัยและการเฝ้าระวัง	30	100	0	0

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
		คะแนน	ร้อยละ	คะแนน	ร้อยละ
8.	ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจะเกิดความรู้ ความเข้าใจและความสามารถปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันแก้ไขปัญห และการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย	30	100	0	0
9.	ผู้ผ่านการฝึกอบรมแล้ว สามารถเผยแพร่ให้ความรู้ ด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาดูทกภัยให้กับประชาชน ในพื้นที่เสี่ยงภัย	28	93.33	2	6.67
10.	ท่านต้องการเข้ารับการฝึกอบรม เพราะขาดความรู้และ ทักษะปฏิบัติในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัย	30	100	0	0
เฉลี่ยรวม		275	72.23	25	27.77

จากตารางที่ 15 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มเสี่ยงต่อปัญหาและความต้องการในการฝึกอบรม โดยรวมมีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 72.23) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านเคยประสบปัญหาอุทกภัย หรือได้รับผลกระทบจากอุทกภัย มีระดับความเห็นเท่ากับ ด้านเคยให้การช่วยเหลือผู้ประสบภัย ด้านการคิดว่าควรมีการจัดฝึกอบรม ด้านการช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยสำหรับประชาชน ด้านถ้ามีการฝึกอบรมการช่วยเหลือผู้ประสบผู้ประสบอุทกภัยสำหรับประชาชนท่านต้องการเข้ารับการฝึกอบรม ด้านชุมชนเสี่ยงอุทกภัย มีความต้องการในการวางแผนป้องกันอุทกภัยและการเฝ้าระวัง ด้านผู้เข้ารับการฝึกอบรมจะเกิดความรู้ ความเข้าใจและความสามารถปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันแก้ไขปัญหและการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย และด้านความต้องการเข้ารับการฝึกอบรม เพราะขาดความรู้และทักษะปฏิบัติในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัย มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 100)

ด้านผู้ผ่านการฝึกอบรมแล้วสามารถเผยแพร่ให้ความรู้ด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาดูทกภัยให้กับประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัย มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 93.33) อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 6.67)

ด้านเคยเข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 76.67) อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 23.33)

ด้านการมีความรู้เพียงพอในการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย มีความคิดอยู่ในระดับเห็นด้วย (ร้อยละ 46.67) อยู่ในระดับไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 53.33)

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University