

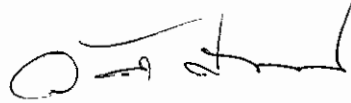
การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

พัทธนันท์ ประสารก

ปัญหาพิเศษนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารทั่วไป
วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา
กรกฎาคม 2556
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

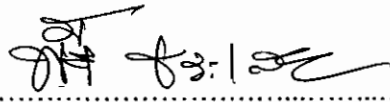
คณะกรรมการอาจารย์ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษทางการบริหารและคณะกรรมการควบคุม
มาตรฐานวิชาปัญหาพิเศษทางการบริหาร ได้พิจารณาปัญหาพิเศษของ พัทธนันท์ ประสารก
ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตร
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป ของมหาวิทยาลัยบูรพาได้

อาจารย์ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษทางการบริหาร



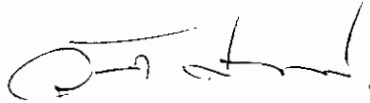
.....
(ดร.วัลลภ ศัพท์พันธุ์)

คณะกรรมการควบคุมมาตรฐานปัญหาพิเศษทางการบริหาร



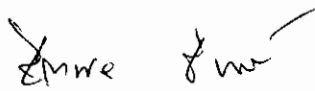
..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนัญช์ ธารเสนา)



..... กรรมการ

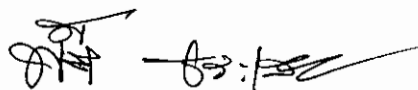
(ดร.วัลลภ ศัพท์พันธุ์)



..... กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์ชิตพล ชัยมะดัน)

วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจอนุมัติให้รับปัญหาพิเศษฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
หลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป ของมหาวิทยาลัยบูรพา



.....คณบดีวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนัญช์ ธารเสนา)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ประกาศคุณูปการ

การศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจากหลายท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ให้ความช่วยเหลืออย่างดียิ่ง โดยเฉพาะ อาจารย์สุปราณี ธรรมพิทักษ์ อาจารย์จิตพล ชัยมะดัน และอาจารย์วัลลภ ศัพท์พันธุ์ อาจารย์ที่ปรึกษาในการจัดทำปัญหาพิเศษที่ให้กรอบแนวคิด แนวทางในการศึกษา คำแนะนำ ได้ช่วยเหลือเสนอแนะ และแก้ไขปัญหาในทุก ๆ ด้าน ของการทำปัญหาพิเศษ ส่งผลให้การศึกษาสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาครั้งนี้เป็นอย่างดีผู้ศึกษาจึงขอกราบขอบคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณคณาจารย์ วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา และคณาจารย์อื่น ๆ ทุกท่านที่ให้กรุณาประสิทธิประสาทวิชา อำนวยความสะดวกในการศึกษาจนผู้ศึกษามีความรู้ นำมาใช้ในการทำปัญหาพิเศษครั้งนี้เป็นอย่างดี ขอขอบคุณประชาชนในเขตตำบลหนองแสง ทุกท่านที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ในการให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ ผลการศึกษาที่ได้จะนำไปเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในเขตตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรีต่อไป

สุดท้ายนี้ ขอมอบคุณความดีทั้งหมดของปัญหาพิเศษเล่มนี้ แด่บิดา มารดา สามี ลูก ๆ ที่เป็นกำลังใจและผู้มีพระคุณทุกท่านที่ทำให้มีความสำเร็จในวันนี้

พัทธนันท์ ประสารก

54930146: สาขาวิชา: การบริหารทั่วไป; รป.ม. (การบริหารทั่วไป)

คำสำคัญ: การประเมินผลโครงการ/ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด/ กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

พัทธนันท์ ประสารกการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี (THE EVALUATION OF DRUG PREVENTION AND RESOLUTION PROJECT FOR THE ACTIVITY of DRUG COMBATING COORDINATORS (25 TA SAPPAROD) IN FISCAL YEAR 2012 OF NONG SAENG SUB-DISTRICT ADMINISTRATIVE ORGANIZATION, PRACHANTAKHAM DISTRICT PRACHIN BURI PROVINCE). อาจารย์ผู้ควบคุมปัญหาพิเศษ: วัลลภ ศัพท์พันธุ์, ปร.ดง., 81 หน้า, ปี พ.ศ. 2556.

การศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลและศึกษาปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะในการดำเนินการ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี โดยศึกษาจากกลุ่มประชากรคือผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินการ โครงการ ได้แก่ ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 7 คน ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน หมู่บ้านละ 25 คน จำนวน 6 หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น 157 คนโดยใช้เครื่องมือแบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาพบว่า ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านสภาวะแวดล้อม รองลงมาคือ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือด้านผลผลิต

ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ พบว่า ด้านผลผลิต (Product) ให้ดำเนินการโครงการอย่างต่อเนื่องจริงจัง เข้าถึงชุมชนให้มากขึ้น มีมาตรการในการจับกุมผู้ค้าและผู้เสพ ที่เข้มงวด ควรเปิดโอกาสให้แต่ละครอบครัวในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมป้องกันและแก้ไข ด้านกระบวนการ (Process) ให้มีการฝึกอบรมอบรมด้านบทบาทหน้าที่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชน เช่น วิธีการดำเนินงาน งบประมาณ รวมถึงแนะนำวิธีการที่จะช่วยในการสอดส่องดูแลเยาวชนในหมู่บ้าน ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ควรมีเบี้ยเลี้ยงให้กับผู้ปฏิบัติงานและควรกำหนดตั้งจุดตรวจให้มากขึ้นและสุดท้ายด้านสภาวะแวดล้อม (Context) ให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องทุกปี

54930146: MAJOR: GENERAL ADMINISTRATION; M.P.A.

(GENERAL ADMINISTRATION)

KEYWORDS: PROJECT EVALUATION/ DRUG PREVENTION AND RESOLUTION
PROJECT/ ACTIVITY OF DRUG COMBATING COORDINATOR (25 TA SAPPAROD)

PUTTANUN PRASANKOK: THE EVALUATION OF DRUG PREVENTION AND
RESOLUTION PROJECT FOR THE ACTIVITY OF DRUG COMBATING COORDINATORS
(25 TA SAPPAROD) IN FISCAL YEAR 2012 OF NONG SAENG SUB-DISTRICT
ADMINISTRATIVE ORGANIZATION, PRACHANTAKHAM DISTRICT PRACHIN BURI
PROVINCE. ADVISOR: VALLOP SUPPAN, PhD., 81 P., YEAR 2013.

This study aims to evaluate and to examine problems and suggestions for operation of drug prevention and resolution project for the activity of drug combating coordinators (25 Ta Sapparod) of fiscal year 2012 of Nong Saeng Sub-district Administrative Organization, Prachantakham District, Prachin Buri Province. The population is consisted of 157 participants including 7 project managers and 25 drug combating coordinators from each village (6 villages). Questionnaire is used as data collecting tool, and statistics used for data analysis are frequency, percentage, mean, and standard deviation.

The findings show that appropriateness/ accordance of the project is rated high. When considering the mean of each aspect, the mean of context is the highest followed by those of input and of product.

The problem is found in the aspect of product. The suggestions are that the project should be held constantly and seriously, and it should get closer to the community. The measure for arresting the seller and user should be stricter. Participation of the families in the community should be called. For the aspect of process, training on roles and publication of operation method, budget management, and monitoring method should be conducted. For the aspect of input, there should be allowance provided for operators; also, there should be more inspecting stations. For the aspect of context, the practice should be conducted constantly and annually.

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญภาพ	ญ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
กรอบแนวคิดในการวิจัย	3
ขอบเขตการวิจัย	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล.....	8
แนวคิดรูปแบบการประเมินผลโครงการ	9
แนวคิดเกี่ยวกับโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กรณีศึกษากิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด).....	17
ข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง	21
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	24
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	34
วิธีการวิจัย	34
วิธีการศึกษา	34
ประชากร	35
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	35
การทดสอบคุณภาพของเครื่องมือ	36

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
การเก็บรวบรวมข้อมูล	37
การวิเคราะห์ข้อมูล	37
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
4 ผลการวิจัย	39
ตอนที่ 1 ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มประชากร	36
ตอนที่ 2 ข้อมูลการประเมินผลการดำเนินงาน โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงาน พลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอ ประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในประเด็นสถานะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product).....	42
ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของประชากร	47
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	49
สรุปผลการวิจัย	49
อภิปรายผลการวิจัย	52
ข้อเสนอแนะ	54
บรรณานุกรม	57
ภาคผนวก	60
ภาคผนวก ก รายละเอียดโครงการ	61
ภาคผนวก ข ภาพแสดงการดำเนินการ โครงการ	65
ภาคผนวก ค แบบสอบถาม	72
ภาคผนวก ง ผลค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	79
ประวัติย่อของผู้วิจัย	81

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	แผนงานในการดำเนินกิจกรรม 20
2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามเพศ 39
3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามอายุ 40
4	จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามระดับการศึกษา 40
5	จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามอาชีพ 41
6	จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามรายได้ต่อเดือน 41
7	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านสถานะแวดล้อม (Context) 42
8	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) 43
9	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านกระบวนการ (Process)..... 45
10	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านผลผลิต (Product) 46

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
11	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในภาพรวม..... 47

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
2 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง	5
3 รูปแบบการประเมิน ของ Tyler's Model.....	14
4 ความสัมพันธ์ของการตัดสินใจ และประเภทของการประเมินแบบ CIPP Model	17

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

รัฐบาลภายใต้การบริหารราชการแผ่นดินของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายของรัฐบาลต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 23-25 สิงหาคม พ.ศ. 2554 โดยในด้านของ ยาเสพติด ได้มีการบรรจุไว้ในนโยบายของรัฐบาล มีการกำหนดให้เป็นวาระแห่งชาติเนื่องจาก ปัจจุบันสถานการณ์ยาเสพติดนับว่าเป็นปัญหาสำคัญและมีแนวโน้มที่จะขยายตัวมีความรุนแรงมากขึ้น โดยเฉพาะในกลุ่มเด็กและเยาวชนมีแนวโน้มอายุลดลงรวมทั้งผู้เสพยาชนิดใหม่ที่เข้าสู่วงจร ปัญหา ในขณะที่ยังมีผู้เสพยา ผู้คิดส่วนหนึ่งเป็นกลุ่มผู้คิดรุนแรงเริ่มมีอาการทางจิตและประสาท ก่อผลกระทบสร้างความเดือดร้อนต่อสังคมอย่างมาก ซึ่งเกี่ยวข้องกับปัญหาพื้นฐานทางด้าน เศรษฐกิจและสังคมยังคงเป็นเงื่อนไขผลักดันให้เด็กและเยาวชนตกเป็นกลุ่มเสี่ยงและเข้าสู่วงจร ปัญหา ยาเสพติด โดยเฉพาะความอ่อนแอของสถาบันสังคมและครอบครัว ปัญหาความยากจน ปัญหาความไม่เป็นระเบียบและการปล่อยปละละเลยต่อการปฏิบัติตามกฎหมายของสถาบันทาง สถานบริการ หอพักและแหล่งมั่วสุมต่าง ๆ จึงจำเป็นต้องควบคุมและจัดระเบียบเพื่อป้องกันมิให้ พื้นที่เสี่ยงดังกล่าวเป็นแหล่งแพร่ระบาดของยาเสพติด ควบคู่ไปกับการจัดกิจกรรมปรับเปลี่ยนและ แก้ไขพฤติกรรมเด็กและเยาวชนที่มีพฤติกรรมเสี่ยง รวมทั้งกิจกรรมเสริมสร้างภูมิคุ้มกันยาเสพติด ป้องกันมิให้เด็กเยาวชน โดยทั่วไป ซึ่งเป็นคนกลุ่มใหญ่มิให้ตกเป็นกลุ่มเสี่ยงและเข้าสู่วงจรปัญหา (ศูนย์อำนวยการพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ, 2554)

สำนักนายกรัฐมนตรีได้กำหนดแนวทางการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์“พลังแผ่นดิน เอาชนะยาเสพติด”และสาระสำคัญสถานการณ์ยาเสพติดและความหนาแน่นของปัญหา ยาเสพติด ระดับจังหวัด อำเภอ ให้หน่วยงานต่าง ๆ รับผิดชอบดำเนินการ จังหวัดปราจีนบุรีได้พิจารณาเห็นว่า แนวทางการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์พลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดและกลยุทธ์การดำเนินงาน ของรัฐบาลเป็นวาระแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหายาอย่างจริงจังและน้อมนำกระแส พระราชดำรัสของสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถในเรื่องยาเสพติดมาปฏิบัติให้สำเร็จลุล่วง โดยใช้ยุทธศาสตร์พลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดเป็นยุทธศาสตร์หลัก กำหนดกลยุทธ์สำคัญที่ ดำเนินการคือ 7 แผน 4 ปรับ 3 หลัก 6 เร่ง เพื่อให้เป็นสิ่งที่ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยึดเป็นหลัก

ในการขับเคลื่อนงานยาเสพติด โดยได้กำหนดตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ไว้ 4 ด้าน ได้แก่ ระดับ ความรุนแรงของปัญหา ยาเสพติดในภาพรวมและระดับพื้นที่ลดลง จำนวนผู้เสพยา/ ผู้ติดยาเสพติดใน

ระดับประเทศและระดับพื้นที่ลดลง จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบปัญหายาเสพติดลดลง ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านยาเสพติดของรัฐบาลเพิ่มขึ้นจึงให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการโครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

องค์การบริหารส่วนตำบล เป็นองค์กรหนึ่งที่ใกล้ชิดประชาชนครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่ของประเทศ นอกจากนี้ยังเป็นหน่วยการปกครองสำคัญของรัฐในการส่งผ่านนโยบายของรัฐ ทั้งในแง่ของนโยบาย การนำนโยบายไปปฏิบัติ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) เป็นหนึ่งในมาตรการการปฏิบัติภายใต้ยุทธศาสตร์พลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด เป็นโครงการที่รัฐบาลกำหนดเป็นนโยบายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับกลุ่มพลังมวลชนอาสาสมัคร กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำธรรมชาติและองค์กรภาคประชาชนช่วยกันสร้างพลังแผ่นดิน โดยมุ่งเน้นให้ตรวจสอบ คัดกรอง จำแนกผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดซึ่งเป็นผู้ป่วยโรคสมองติดยา ชักชวน จูงใจ นำส่งผู้เสพยาแบบสมัครใจเข้ารับการรักษา รวมถึงการจัดระเบียบสังคม การบังคับใช้มาตรการทางกฎหมายอย่างเคร่งครัดการลดพื้นที่เสี่ยงและสถานที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติด

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง จัดตั้ง/ ฟื้นฟู ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้

1. ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ซึ่งเลือกจากกลุ่มพลังมวลชนอาสาสมัคร กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำธรรมชาติและองค์กรภาคประชาชน ดำรวจ ผู้แทนส่วนราชการต่าง ๆ ประชุมเพื่อกำหนดแผนดำเนินงาน รวมถึงชี้แจงวัตถุประสงค์ แนวทางปฏิบัติ รวบรวมประเด็นและแนวทางแก้ไขปัญหอันอาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติ

2. ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) จัดให้มีการประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานเดือนละ 1 ครั้ง นับแต่ เดือนกุมภาพันธ์-กันยายน พ.ศ. 2555

แผนดำเนินงานตามโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี กำหนดระยะเวลาดำเนินงานระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-กันยายน พ.ศ. 2555 จำนวน 8 ครั้ง ครอบคลุม 6 หมู่บ้าน ซึ่งเป็นพื้นที่รับผิดชอบซึ่งในการดำเนินการ โครงการดังกล่าวนี้ไม่มีการประเมินผลโครงการที่เป็นรูปธรรม จะมีเพียงการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาสามปีในภาพรวมเท่านั้น ประกอบกับเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการดำเนินโครงการมักมีคำถามเกิดขึ้นเสมอว่าการจัดทำโครงการต่าง ๆ เข้าถึงความต้องการของ

ประชาชนทุกกลุ่มหรือไม่และมีปัญหาอุปสรรคใดบ้างในการดำเนินโครงการ

จากสภาพปัญหาดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้ศึกษาในฐานะที่มีบุตรเป็นเด็กและเยาวชนที่อาศัยอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง จึงมีความสนใจที่จะศึกษาถึงการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี เพื่อนำผลศึกษาที่ได้นำเสนอผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสงไปใช้ในการบริหารจัดการโครงการให้มีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
2. เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด)

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี โดยผู้วิจัยนำกรอบแนวความคิดรูปแบบการประเมินผลที่เรียกว่า “CIPP Model” ของ Danial (1983 อ้างถึงใน วันทนา งามสุภาพ, 2553, หน้า 40) แสดงได้ดังต่อไปนี้

การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร
 ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

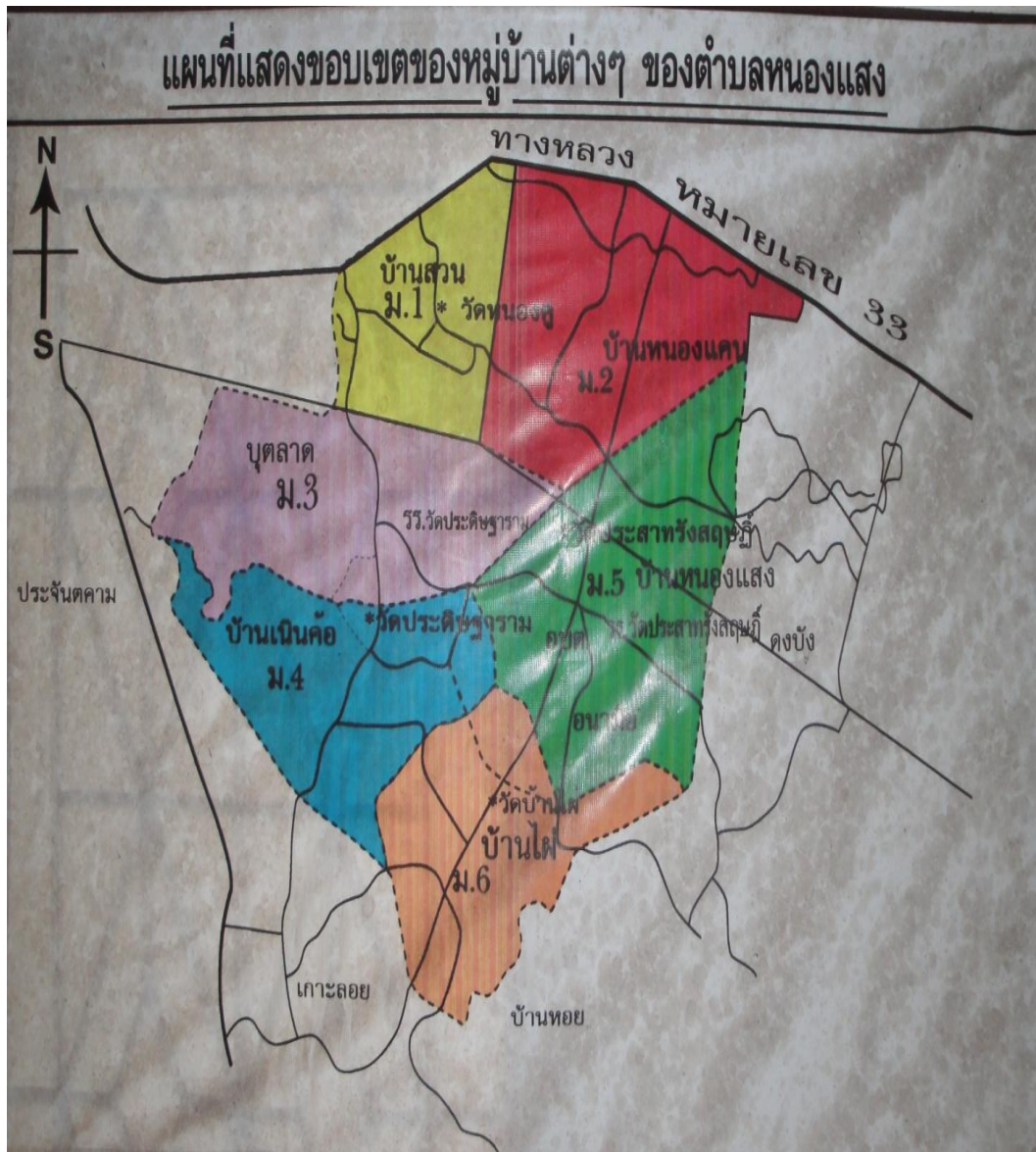


การประเมินด้าน บริบทหรือสถานะ แวดล้อม (Context Evaluation)	การประเมินด้าน ปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation)	การประเมิน ด้านกระบวนการ (Process Evaluation)	การประเมิน ด้านผลผลิต (Product Evaluation)
ความสอดคล้องของ สภาพแวดล้อม ภายในและภายนอก โครงการ	ความสอดคล้อง และความเพียงพอ ของปัจจัยนำเข้า	ความเหมาะสม และสอดคล้อง ของกระบวนการ	ผลผลิตของโครงการ ตามวัตถุประสงค์

ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ขอบเขตการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)
 ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี



ภาพที่ 2 พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง

2. ประชากรที่ศึกษา คือ ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ได้แก่

- | | |
|--|------------------------------|
| 2.1 ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ | จำนวน 7 คน |
| 2.2 ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน หมู่บ้านละ 25 คน | จำนวน 6 หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น |

150 คน

- 2.3 ระยะเวลาการศึกษาเดือนตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2556

นิยามศัพท์เฉพาะ

การประเมินผลโครงการ หมายถึง การศึกษาผลการดำเนินการใน 4 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม 2) ด้านปัจจัยนำเข้า 3) ด้านกระบวนการ และ 4) ด้านผลผลิตของโครงการในการสำรวจความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง คือ ผู้บริหาร ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

การประเมินด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation) หมายถึง การประเมินความเหมาะสมและสอดคล้องของสภาวะแวดล้อม วัตถุประสงค์ของโครงการ การแก้ไขปัญหาและความต้องการของประชาชน

การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) หมายถึง การประเมินความเหมาะสมและความเพียงพอของปัจจัยนำเข้า เช่น บุคลากร งบประมาณ วัสดุและอุปกรณ์ ระยะเวลา สถานที่ในการตั้งด่านตรวจตราและเฝ้าระวังในพื้นที่

การประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) หมายถึง การประเมินถึงความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินการ โครงการ เช่น การประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลข่าวสารกับประชาชนและผู้ปฏิบัติงาน การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ การตรวจสอบเสพติดกลุ่มเสี่ยง

การประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) หมายถึง การพิจารณาผลสำเร็จของโครงการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ความเหมาะสม ระดับการมีส่วนร่วมรวมถึงข้อเสนอแนะในการดำเนินการ โครงการเพื่อเป็นแนวทางในการบริหารจัดการโครงการให้มีประสิทธิภาพต่อไป

โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด หมายถึง การแก้ไขปัญหายาเสพติดเพื่อลดระดับความรุนแรงของปัญหายาเสพติดในภาพรวมและระดับพื้นที่ลดลง มีจำนวนผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดและจำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบปัญหายาเสพติดลดลง ประชาชนมีความพึงพอใจ มีส่วนร่วมต่อการดำเนินนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านยาเสพติด

กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมายถึง กิจกรรมในมาตรการการปฏิบัติภายใต้ยุทธศาสตร์พลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด เป็นโครงการที่รัฐบาลกำหนดเป็นนโยบายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการในพื้นที่ร่วมกับกลุ่มพลังมวลชนอาสาสมัครกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำธรรมชาติและองค์กรภาคประชาชนช่วยกันสร้างพลังแผ่นดิน โดยมุ่งเน้นให้ตรวจสอบ คัดกรอง จำแนกผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดซึ่งเป็นผู้ป่วยโรคสมอง ติดยา ชักชว่น จุงใจ นำส่งผู้เสพผู้ติดยาแบบสมัครใจเข้ารับการรักษา รวมถึงการจัดระเบียบสังคม การบังคับใช้มาตรการทางกฎหมายอย่างเคร่งครัดการลดพื้นที่เสี่ยงและสถานที่เสี่ยงต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติด

เพศ หมายถึง เพศชาย และเพศหญิง

อายุ หมายถึง จำนวนเต็มตามปี หลังวันเกิด

ระดับการศึกษา หมายถึง จำนวนเต็มปีสูงสุดที่ได้รับการศึกษาได้ เช่น ประถมศึกษา/
มัธยมศึกษาตอนต้น/ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช./ ปวส./ ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี

อาชีพ หมายถึง ปัจจุบันท่านประกอบอาชีพอะไร เกษตรกรรม/ รับจ้าง/ ค้าขาย/ ประกอบ
ธุรกิจส่วนตัว/ พนักงานบริษัทเอกชน/ นักการเมืองท้องถิ่น/ รับราชการ

รายได้ต่อเดือน หมายถึง ค่าตอบแทนที่ได้รับจากการทำงานโดยแบ่งเป็นช่วง ๆ ไม่เกิน
5,000 บาท และมากกว่า 5,000 บาทขึ้นไป

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงผลการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ของ
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
2. ทราบถึงปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินการ โครงการป้องกันและ
แก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลัง
แผ่นดิน (25 ตำบลประรด)
3. ผลการศึกษาที่ได้จะนำไปเป็นข้อมูลเบื้องต้นให้แก่ นายกองตำบลบริหารส่วนตำบล
หนองแสง และผู้ที่เกี่ยวข้องได้นำไปใช้ในการกำหนดนโยบาย แผนงานและโครงการต่าง ๆ ใน
การแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กรณีศึกษากิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบเอกสาร แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล
2. แนวคิดรูปแบบการประเมินผลโครงการ
3. แนวคิดเกี่ยวกับโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กรณีศึกษากิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)
4. ข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ทฤษฎีเกี่ยวกับการประเมินผล

ความหมายของการประเมินผล

Rossi and Freeman (1982 อ้างถึงใน สัมพันธ์ คำทุ่งหงส์, 2553, หน้า 23) ได้ให้ความหมายของการประเมินผล หมายถึง การประยุกต์ใช้กระบวนการทางวิจัยทางสังคมศาสตร์อย่างเป็นระบบเพื่อประเมินกรอบความคิด รูปแบบการดำเนินงานและประโยชน์ของแผนงานในการเข้าแทรกแซงทางสังคม กล่าวคือ การวิจัยประเมินผลเกี่ยวข้องกับการใช้ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์เพื่อวินิจฉัยและปรับปรุงการวางแผนประสิทธิผลและประสิทธิภาพของแผนงาน

สมหวัง พิริยานูวัฒน์ (2537, หน้า 153) การประเมินผล หมายถึง กระบวนการให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับความก้าวหน้าของโครงการและความสำเร็จของโครงการ อันเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงคุณค่าของโครงการ กล่าวคือ เป็นเครื่องแสดงว่าโครงการได้ดำเนินไปแล้วได้ผลตามวัตถุประสงค์ของโครงการมากน้อยเพียงใด ตลอดจนในอนาคตควรจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งเป็นการพิจารณาคุณค่าโดยใช้ผลงานในอดีตและพิจารณาถึงศักยภาพและทางเลือกในการดำเนินงานในอนาคตต่อไปด้วย

พลับพลึง เพิ่มทรัพย์ (2550, หน้า 18) การประเมิน หมายถึง การใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์ พิจารณา ค้นหาและตรวจสอบเพื่อ

วัดค่าของกิจการหรือกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อกำหนดคุณค่า คุณภาพความถูกต้องโดยใช้เกณฑ์ (Criteria) เป็นหลักเพื่อที่จะรู้ว่าองค์กรหรือหน่วยงานนั้นใช้ทรัพยากรเพื่อดำเนินการให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์ของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงใด ถ้าไม่ได้ผลตามแนวทาง ดังกล่าว การแก้ไขปรับปรุงจะต้องมีขึ้น โดยนำเอาผลที่วัดได้มาพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับ แผนที่กำหนดไว้จึงจะทำให้รู้ได้ว่าสิ่งที่แผนต้องการกับผลที่เกิดขึ้นจริงนั้นตรงกันหรือแตกต่างกัน เพียงใด ด้วยเหตุผลอะไรบ้างเป็นเหตุผลจากปัจจัยภายนอกหรือภายในของแผนอย่างไร สำหรับการแก้ไขปรับปรุงนั้นจะเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะต้องคอยดูแลป้องกันปัญหาดังกล่าว

จีระศักดิ์ บุตรค้วง (2551, หน้า 8) การประเมินผล หมายถึง การรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ ได้มาซึ่งสารสนเทศ เพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจในการดำเนินงาน โดยเปรียบเทียบ ผลการปฏิบัติกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้เพื่อตรวจสอบว่าการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่หรือ กล่าวอีกนัยหนึ่งว่าเป็นการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานนั้น ๆ

ประเวช ศ้าเจริญ (2552, หน้า 12) การประเมินผล หมายถึง การประเมินผลการดำเนิน โครงการเพื่อค้นหาข้อมูลที่เป็นระบบ ระเบียบเป็นแบบแผนเพื่อนำข้อมูลมาประกอบการตัดสินใจ โดยเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจจัดทำโครงการในระยะต่อไป หรือลุ่มเล็กโครงการ

อัญชลี บุญอินทร์ (2553, หน้า 9) การประเมินผล หมายถึง กระบวนการใน การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการว่า บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่รวมถึงศึกษาข้อจำกัดหรือปัจจัยที่เป็นปัญหาอุปสรรคต่อ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ดังนั้นผลของการประเมินจะเป็นข้อมูลเปรียบเทียบหา ความแตกต่างระหว่างผลที่เกิดขึ้นจริงกับผลที่คาดหวังไว้ล่วงหน้า ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ใน การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ เช่น ควรพัฒนาปรับปรุงโครงการควรดำเนินการต่อไป ควรขยายโครงการหรือยุติโครงการ

สรุป จากความหมายของการประเมินผลดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยสรุปได้ว่า การประเมินผล หมายถึง กระบวนการวัดค่าของกิจกรรมใด ๆ เพื่อเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ที่ตั้ง ไว้ทั้งในการปฏิบัติและหลังจากการปฏิบัติงานแล้วเสร็จโดยอาศัยหลักทางวิทยาศาสตร์

แนวคิดรูปแบบการประเมินผลโครงการ

1. รูปแบบการประเมินของครอนบาช (Cronbach, Goal & Side Effect Attainment Model) ครอนบาช เสนอแนวคิดว่า การประเมินเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการจัดกิจกรรม ต่าง ๆ ในโครงการและใช้ข้อมูลที่ค้นพบเพื่อการตัดสินใจผลของแผนหรือโครงการ ครอนบาค

ความเชื่อว่า การประเมินสามารถวัดได้หลายด้าน เช่น วัดความรู้ความสามารถทั่วไป วัดเจตคติและการติดตามผลหลังกิจกรรมการเรียนการสอนจบสิ้นลง จุดมุ่งหมายสำคัญของการประเมินตามแนวคิดของครอนบาช มี 3 ประการ ดังนี้ เยาวดี ราชชัยกุล (2542, หน้า 113)

1.1 เพื่อปรับปรุงรายวิชา (Course Improvement) เพื่อตัดสินใจว่าอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนและวิธีการใดที่เหมาะสม และมีส่วนใดที่ต้องดำเนินการแก้ไขให้ดีขึ้น

1.2 เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับตัวบุคคล (Decision about Individual) เช่น การตัดสินใจในการวางแผน การคัดเลือก รวมทั้งการแจ้งให้ผู้รับผิดชอบในโครงการรับทราบถึงข้อดีข้อเสียของโครงการ

1.3 เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับกฎระเบียบในการบริหาร (Administrative Regulation) ได้แก่ การพิจารณาว่าระบบการศึกษาและบุคลากรครูของโรงเรียนนั้น ๆ เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพดีหรือไม่

นอกจากนี้ครอนบาช (Cronbach, 1970) มีความเห็นว่า การประเมินผลโครงการนั้นควรทำการทดสอบทั้งในส่วนของจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้และผลพลอยได้อื่น ๆ (Side Effect) และในที่นี้ครอนบาช (Cronbach) ได้เสนอแนวทางในการประเมินไว้ 4 ขั้นตอน ดังนี้

1. การศึกษากระบวนการ (Process Studies) เป็นการศึกษาสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจริงในชั้นเรียน โดยการสังเกตผลการใช้สื่อการสอนที่นักเรียนขณะดำเนินการสอน แล้วนำมาเป็นข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนาหรือปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. การวัดศักยภาพของนักเรียน (Efficiency Measurement) โดยให้ความสำคัญต่อการสอบ เพื่อวัดสมรรถภาพของนักเรียนระหว่างการเรียนมากกว่าการสอนประจำภาคหรือสอบปลายปี

3. การวัดทัศนคติ (Attitude Measurement) โดยการเรียนรู้ การสัมภาษณ์ การตอบแบบสอบถาม เป็นต้น

4. การติดตามผล (Follow-Up Studies) เป็นการติดตามผลการทำงานรวมทั้งการให้บุคคลเรียนอยู่ในระดับพื้นฐานที่ผ่านมาแล้วได้ประเมินถึงข้อดี ข้อเสียของวิชาต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ

การประเมินโครงการของครอนบาช ต้องทำการวัดหลาย ๆ ด้าน (Multidimensional Studies) ทั้งในส่วนของจุดมุ่งหมายและผลกระทบอื่น รวมทั้งการติดตามผลการเรียนการสอนแต่ละรายวิชาด้วย

2. รูปแบบการประเมินของสคริฟเวน (Scriven's Judgermental Model Emphasizing Extrinsic, Criterid) สคริฟเวนเสนอแนวคิดว่าการประเมินไม่ควรเน้นจุดมุ่งหมายของการประเมิน

เท่านั้นแต่ควรประเมินองค์ประกอบอื่น ๆ ของโครงการ ลักษณะสำคัญของรูปแบบการประเมินตามแนวคิดของสคริฟเวนสรุปได้ 9 ประการ ดังนี้ (เยาวดี ราชชัยกุล, 2542, หน้า 131)

1. จุดมุ่งหมายของการประเมิน ซึ่งมี 2 ประการ คือ

1.1 การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) เป็นการประเมินผลในระหว่างกำลังดำเนิน โครงการ เพื่อปรับปรุงโครงการให้ดีขึ้น โดยนำ Feedback ที่มีประโยชน์เสนอต่อผู้ประเมินผลโครงการ

1.2 การประเมินสรุป (Summative Evaluation) เป็นการประเมินเมื่อ โครงการเสร็จสิ้นลง เพื่อศึกษาคุณค่าของโครงการและนำลักษณะที่ดีของโครงการไปใช้ในสถานการณ์ที่คล้ายคลึงกัน

2. วิธีการประเมิน มี 2 ระดับกว้าง ๆ ดังนี้

2.1 การประเมินคุณค่าภายใน (Intrinsic Evaluation) การประเมินคุณค่าของเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เกณฑ์การให้คะแนนและทัศนคติของผู้อื่นที่มีต่อเครื่องมือนั้น

2.2 การประเมินคุณค่าปฏิบัติการ (Pay-Off Evaluation) คือ การพิจารณาตัดสินคุณค่าจากผลที่เกิดขึ้นจากการใช้เครื่องมือ้นต่อนักเรียน

3. การประเมินผลจุดมุ่งหมาย (Mediated Evaluation) การประเมินคุณค่าของเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลโครงการนั้น ต้องอาศัยเกณฑ์ซึ่งผู้ประเมินผลเป็นผู้สร้างขึ้น โดยอาศัยกิจกรรม 3 อย่างคือ

3.1 ตรวจสอบและปรับปรุงจุดมุ่งหมายหรือเกณฑ์ที่ตั้งไว้อย่างสม่ำเสมอ หากผลที่เกิดขึ้นแตกต่างจากเกณฑ์ที่ตั้งไว้ แต่หากผลที่ได้ดีกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้ควรปรับปรุงเกณฑ์ที่ตั้งไว้ให้ดีขึ้นตามไปด้วย

3.2 สร้างคลังข้อสอบให้ครอบคลุมกิจกรรมทั้งหลายของโครงการ

3.3 หาเกณฑ์ภายนอกมาตัดสินจุดมุ่งหมาย เนื้อหาของ โครงการและเครื่องมือทดสอบ เพื่อวิเคราะห์ความคงที่เพราะเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเองอาจไม่มีความเที่ยงพอ

4. การประเมินผลเปรียบเทียบและการประเมินผลไม่เปรียบเทียบ (Comparative VS No Comparative Evaluation)

Scriven (1972) เห็นว่าการประเมินผลเปรียบเทียบทำได้ง่ายกว่าการประเมินผลไม่เปรียบเทียบ และเสียค่าใช้จ่ายในการหามาตรวัดความสมบูรณ์สูง จากแนวคิดนี้ทำให้สคริฟเวนเชื่อว่าการศึกษากลุ่มย่อย (Micro Studies) ด้วยวิธีการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มมีประโยชน์มากกว่าการศึกษาประชากรทั้งหมด (Gross Studies) ซึ่งสามารถจำกัดอิทธิพลแทรกแซงในการวัดผล (Measurement Interference Effect) และทำได้ง่ายและบ่อยกว่าการศึกษาแนวคิดของครอนบาช

5. คุณค่าและเงินทุนในการลงทุน (Value and Cost) การประเมินผลจะสมบูรณ์ได้ก็ต่อเมื่อพิจารณาค่าและเงินทุนในการลงทุน และควรพิจารณาในเรื่องเหล่านี้ประกอบ

5.1 ประโยชน์ในการใช้ (Range of Utility) ควรพิจารณาด้วยว่าสิ่งที่ได้ลงทุนไปนั้นมีประโยชน์คุ้มค่าแก่การใช้สอยหรือไม่

5.2 ขวัญหรือกำลังใจ (Moral Consideration) ผลของโครงการจะส่งผลต่อขวัญหรือกำลังใจในการทำงานของผู้ร่วมโครงการ ซึ่งเป็นสิ่งที่มีประโยชน์มากในการดำเนินงานของโครงการ

5.3 ทุน (Cost) เป็นเรื่องที่คุณประเมินผลโครงการควรให้ความสำคัญ

6. การประเมินไม่ผูกพันกับจุดมุ่งหมาย (Goal-Free Evaluation) สตรีฟเวน เป็นคนแรก que เริ่มนำความคิดเกี่ยวกับ การประเมินโดยไม่ผูกพันกับจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้มาใช้ เขาคิดว่าวิธีการศึกษา และการประเมินผลผลิตที่เกิดขึ้นก็สามารถศึกษาทุกอย่างที่เกี่ยวข้องกับโครงการได้ ซึ่งการประเมินแบบนี้ผู้ประเมินไม่จำเป็นต้องทราบข้อมูลอะไรจากผู้ดำเนินโครงการ ทำให้ไม่เกิดความขัดแย้งทางด้านความคิดและประหยัดเวลาได้อีกด้วย

7. รูปแบบจำลองวิถีแห่งการเปรียบเทียบ (Pathway Comparison Model) การประเมินในรอบแรก ๆ จะเป็นการประเมินผลความก้าวหน้าของโครงการ ส่วนในรอบสุดท้ายจะเป็นการสรุปรายการทั้ง 9 ข้อ ดังนี้

7.1 ค้นหาลักษณะและธรรมชาติของโครงการที่จะประเมินนั้น

7.2 ทำให้ธรรมชาติของผลสรุปที่ต้องการจากการประเมินนั้นชัดเจน

7.3 ประเมินความสัมพันธ์เชิงเหตุผลของตัวแปรต้นและตัวแปรตามในโครงการ

7.4 ตรวจสอบความสัมพันธ์ต่อเนื่องของโครงการอย่างละเอียด

7.5 ตัดสินและประเมินค่าเกณฑ์ของคุณค่าดีและปรัชญาที่ขัดแย้งกันในโครงการ

7.6 ประเมินค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ของโครงการ

7.7 พิจารณาและประเมินกำลังของกลุ่มที่สำคัญของโครงการ

7.8 พิจารณาสวนประกอบของโครงการ และสำรวจความต้องการเพื่อตัดสินศักยภาพของโครงการ

7.9 สรุปคุณค่าของโครงการ

8. วิธีการปฏิบัติการเฉพาะกิจ (Modus Operation Method) เป็นการประเมินผลที่มีประโยชน์ในกรณีที่ไม่สามารถทำการทดลองได้เป็นการพิจารณาว่า สิ่งที่ยุบายประเมินอยู่นั้น คือต้นเหตุของผลที่ต้องการให้เกิดขึ้น ผู้ประเมินควรพยายามหาความสัมพันธ์ของเหตุผลและผลผลิต

8.1 ตรวจสอบสาเหตุที่มีอยู่อาจเป็นไปได้ว่า คือสาเหตุของผลที่เกิดขึ้น ถ้ามีเพียงสาเหตุเดียวถือว่าสาเหตุนั้นคือสาเหตุที่แท้จริง

8.2 ถ้ามีสาเหตุหลาย ๆ อย่างที่เป็นไปได้ว่าเป็นสาเหตุที่แท้จริงควรตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและผลที่แท้จริง หากไม่มีเหตุใดเลยที่ทำให้เกิดความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและผลที่สมบูรณ์ได้นั้น แสดงว่ายังหาสาเหตุที่แท้จริงไม่พบ

8.3 ถ้าตรวจสอบว่ามีเพียงเหตุผลเดียวเท่านั้น ที่มีความสัมพันธ์กับเหตุและผลที่แท้จริงได้ สาเหตุนั้นอาจเป็นสาเหตุร่วมของผลที่เกิดขึ้น

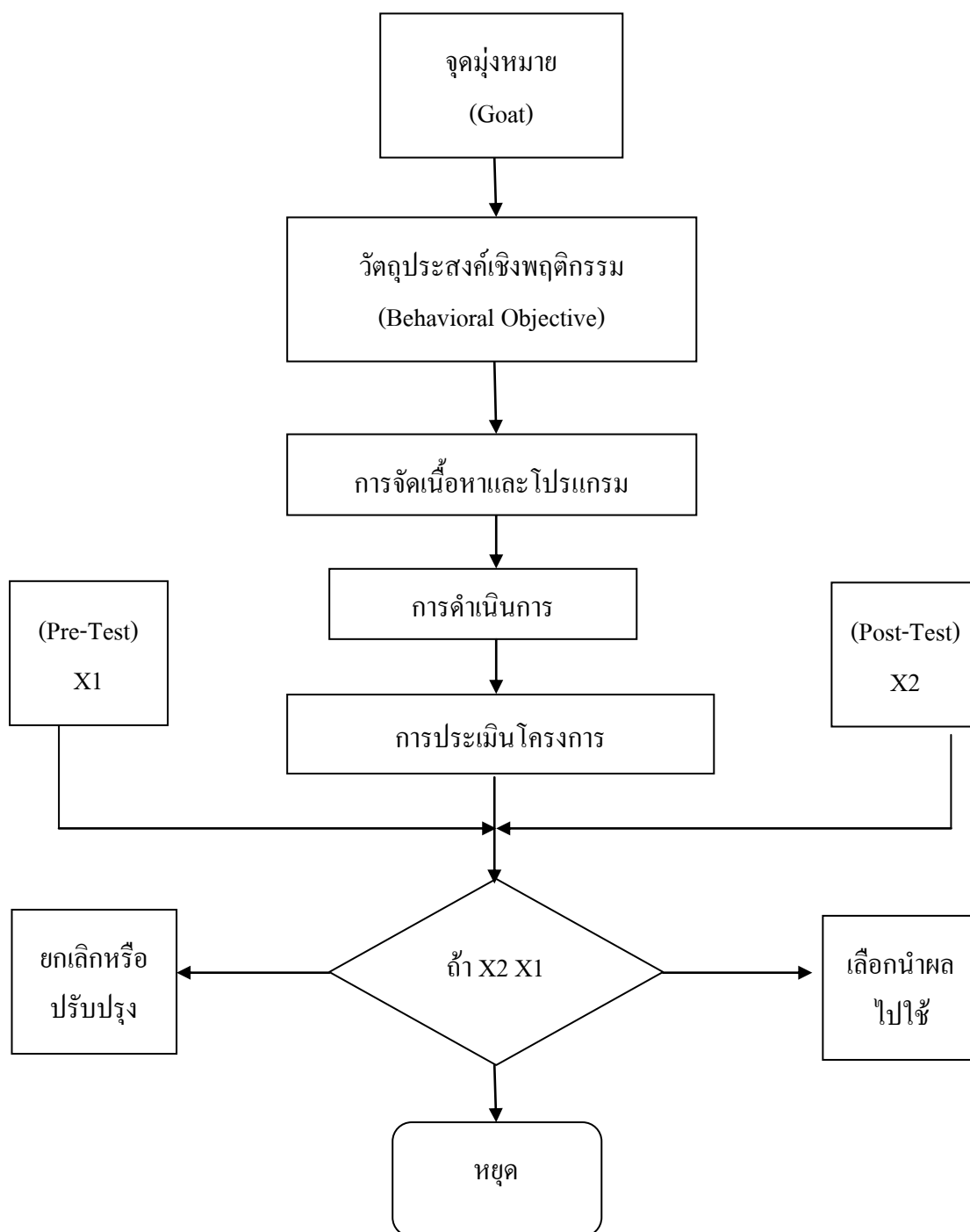
8.4 ถ้ามีสาเหตุหลายอย่างต่างก็มีความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและผลที่สมบูรณ์กับผลที่เกิดขึ้น สาเหตุเหล่านั้นอาจเป็นสาเหตุร่วมที่ทำให้เกิดผลดังกล่าว

9. การประเมินคุณค่าของการประเมิน (Meta-Evaluation) ในการประเมินคุณค่าของการประเมินนั้น ผู้ประเมินจะต้องหาเกณฑ์เริ่มแรก (Initial Criterion) ที่แท้จริงที่ผู้รับผิดชอบของโครงการต้องการจะรู้อย่างแท้จริง ซึ่งเป็นสิ่งแรกที่ผู้ทำการประเมินผลจะต้องค้นหาได้ก่อนที่จะดำเนินการใด ๆ ในการลำดับต่อไป

3. Tyler (1942, อ้างถึงใน สัมพันธ์ คำทุ่งหงษ์, 2553, หน้า 31) เป็นผู้เสนอแนวคิดการประเมินโครงการ โดยมีความเชื่อว่า ความสำเร็จของโครงการสามารถพิจารณาได้จากผลลัพธ์ของแผนงานโครงการตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ดังนั้น การกำหนดวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน รัดกุม จะช่วยเป็นแนวทางที่ดีในการประเมินในปี ค.ศ. 1942 ไทเลอร์ได้พัฒนาแบบจำลองนี้เพื่อการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่เกิดจากการเรียนการสอนในโรงเรียน รูปแบบดังกล่าวประกอบด้วย 7 ขั้นตอน ดังนี้

1. ค้นหาจุดมุ่งหมายที่แท้จริงของโครงการที่จะประเมิน
2. นำจุดมุ่งหมายแยกเป็นวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม
3. จัดเนื้อหาและ โปรแกรมของโครงการประเมินให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมนั้น ๆ
4. ทำการทดสอบก่อนเริ่มโครงการ (Pre-Test) ด้วยเครื่องมือที่น่าเชื่อถือ
5. ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้
6. ทำการทดสอบอีกครั้ง หลังจากเสร็จสิ้นโครงการแล้ว (Post-Test)
7. ประเมินประสิทธิภาพของโครงการ โดยการเปรียบเทียบคะแนนจากผลการทดสอบก่อนเริ่มโครงการและหลังเสร็จสิ้นโครงการ (Pre-Test และ Post-Test) ความสัมพันธ์ของ 7 ขั้นตอน ปรากฏดังภาพที่ 3

รูปแบบการประเมินของไทเลอร์



ภาพที่ 3 รูปแบบการประเมิน ของ Tyler's Model (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2537, หน้า 157)

4. Stufflebeam (1971, อ้างถึงใน อัญชลี บุญอินทร์, 2553, หน้า 23) ในปี ค.ศ. 1971 สต๊ฟเฟิลบีมและคณะได้เขียนหนังสือทางการประเมินออกมาหนึ่งเล่มชื่อ “Educational Evaluation and Decision Making” หนังสือเล่มนี้ได้เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวางในวงการการศึกษาของไทย เพราะได้ให้แนวคิดและวิธีการทางการวัดและประเมินผลการศึกษาได้อย่างน่าสนใจและทันสมัย ด้วย นอกจากนั้น สต๊ฟเฟิลบีมก็ได้เขียนหนังสือเกี่ยวกับการประเมินและรูปแบบของการประเมิน อีกหลายเล่มอย่างต่อเนื่อง จึงกล่าวได้ว่า ท่านผู้นี้เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาทฤษฎี การประเมิน จนเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในปัจจุบัน เรียกว่า CIPP Model

ประเด็นการประเมินตามรูปแบบ CIPP Model

สต๊ฟเฟิลบีม ได้กำหนดประเด็นการประเมินออกเป็น 4 ประเภท ตามอักษรภาษาอังกฤษ ตัวแรก ของ CIPP Model ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. การประเมินสถานะแวดล้อม (Context Evaluation: C) เป็นการประเมินก่อน การดำเนินการ โครงการ เพื่อพิจารณาหลักการและเหตุผล ความจำเป็นที่ควรดำเนินโครงการ ประเด็นปัญหา และความเหมาะสมของเป้าหมายโครงการ เช่น โครงการอาหารเสริมแก่เด็กวัย ก่อนเรียน เราจะต้องวัดส่วนสูง และชั่งน้ำหนัก ตลอดจน ดู หิด เหา กลาก เกื้ออื่น ของเด็กก่อน
2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation: I) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึง ความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนิน โครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา ฯลฯ รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการ ดำเนินงาน
4. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อหา ข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการ ที่จะใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา แก้ไข ปรับปรุง ให้ การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็น การตรวจสอบกิจกรรม เวลา ทรัพยากรที่ ใช้ในโครงการ ภาวะผู้นำ การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการ โดยมีการบันทึกไว้เป็น หลักฐานทุกขั้นตอน การประเมินกระบวนการนี้ จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการค้นหาจุดเด่น หรือจุดแข็ง (Strengths) และจุดด้อย (Weakness) ของนโยบาย/ แผนงาน/ โครงการซึ่งมักจะ ไม่สามารถศึกษาได้ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว
5. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิต ที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ รวมทั้งการพิจารณาในประเด็น ของการยุบ เลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการ แต่การประเมินผลแบบนี้มิได้ให้ความสนใจต่อ เรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของนโยบาย/ แผนงาน/ โครงการเท่าที่ควร

นอกจากนี้ สตีฟเฟิลบีม ได้นำเสนอประเภทของการตัดสินใจที่สอดคล้องกับประเด็นที่ประเมิน ดังนี้

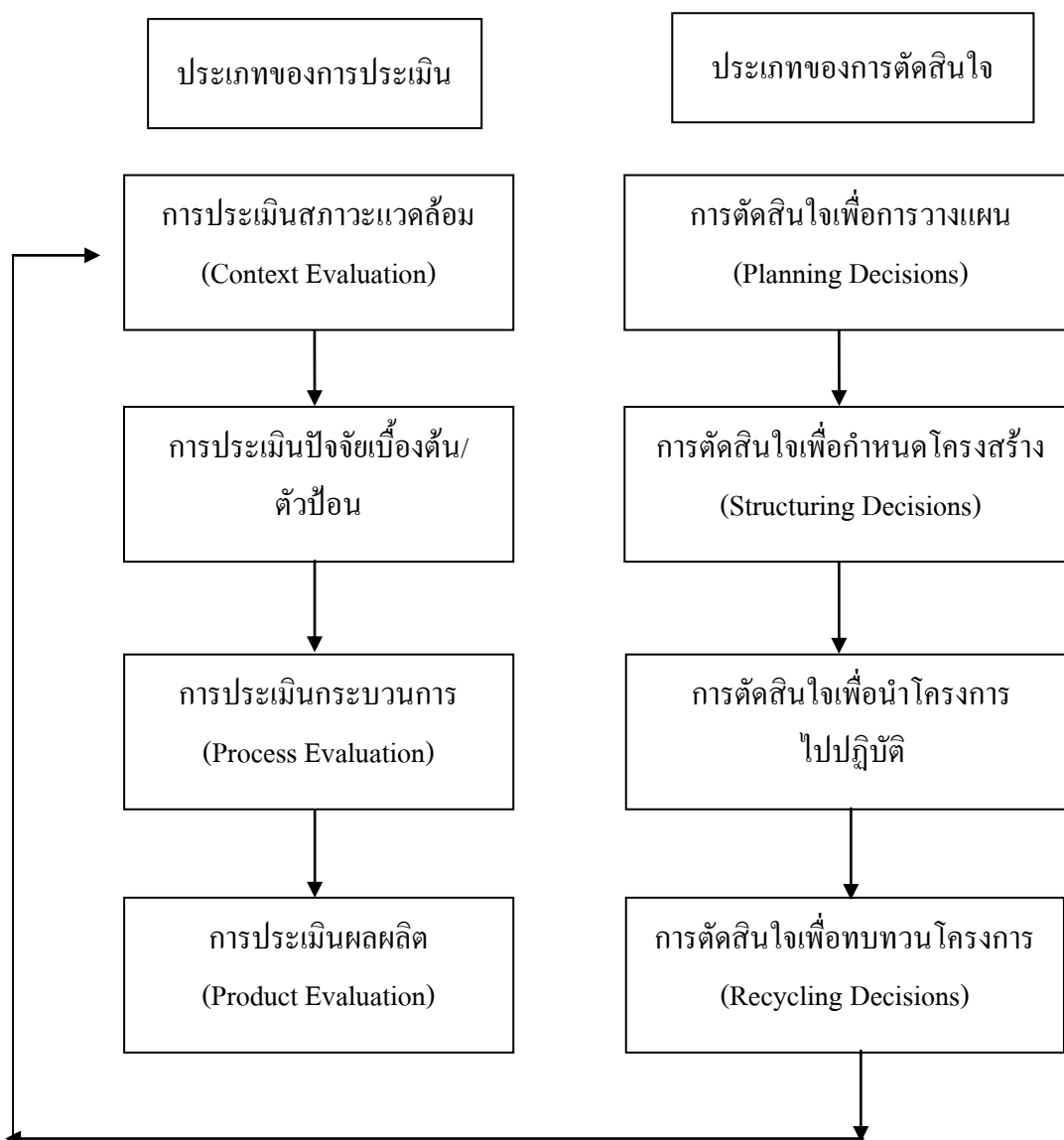
1. การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินสภาพแวดล้อมที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดจุดประสงค์ของโครงการ ให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน

2. การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากปัจจัยนำเข้าที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดโครงสร้างของแผนงาน และขั้นตอนของการดำเนินการโครงการ

3. การตัดสินใจเพื่อนำโครงการ ไปปฏิบัติ (Implementation Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินกระบวนการ เพื่อพิจารณาควบคุมการดำเนินการให้ เป็นไปตามแผนและปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

4. การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling Decision) เช่น การตัดสินใจเพื่อใช้ ข้อมูลจากการประเมินผลผลิตที่เกิดขึ้น เพื่อพิจารณาการยุติ/ ล้มเลิก หรือขยายโครงการที่จะ นำไปใช้ในโอกาสต่อไป

5. จากข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการประเมินแบบ CIPP ทั้ง 4 ประการ และประเภท ของ การตัดสินใจดังกล่าวข้างต้น พอจะสรุปความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของการประเมินกับ การตัดสินใจดังภาพที่ 3



ภาพที่ 4 ความสัมพันธ์ของการตัดสินใจ และประเภทของการประเมินแบบ CIPP Model

แนวคิดเกี่ยวกับโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กรณีศึกษากิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

รัฐบาลได้แถลงนโยบายของรัฐบาลต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 23-25 สิงหาคม พ.ศ. 2554 โดยในด้านของยาเสพติด ได้กำหนดให้มีการแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด “วาระแห่งชาติ” โดยยึดหลักนิติธรรมในการปราบปรามลงโทษผู้ผลิต ผู้ค้า ผู้เสพ ผู้มีอิทธิพล และผู้มีประพฤติดีมิชอบ โดยบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดยึดหลัก ผู้เสพ (ป่วยที่ต้องได้รับการบำบัดรักษาให้กลับมาเป็นคนดีของสังคม พร้อมทั้งมีกลไกติดตามช่วยเหลืออย่างเป็นระบบดำเนินการอย่างจริงจังในการป้องกัน

ปัญหาด้วยการแสวงหาความร่วมมือเชิงรุกกับต่างประเทศในการควบคุมและสกัดกั้นยาเสพติด สารเคมี และสารตั้งต้นในการผลิตยาเสพติดที่ลักลอบ เข้าสู่ประเทศภายใต้การบริหารจัดการ อย่างบูรณาการและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งดำเนินการป้องกันกลุ่มเสี่ยงและประชาชนทั่วไปไม่ให้ เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดด้วยการรวมพลังทุกภาคส่วนเป็นพลังแผ่นดินในการต่อสู้กับยาเสพติด ตลอดจนได้กำหนดกลยุทธ์การดำเนินงาน 7 แผน 4 ปรับ 3 หลัก 6 เร่ง ซึ่งกระทรวงมหาดไทยโดย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มอบหมายภารกิจในการผลักดันให้กลไกองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในพื้นที่ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ

ดังนั้นเพื่อเป็นการตอบสนองนโยบายของรัฐบาลและถือว่าการแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นภารกิจเร่งด่วนและเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องร่วมกัน แก้ไขปัญหาให้บรรลุผล องค์กรบริหารส่วนตำบลหนองแสงจึงได้จัดทำโครงการป้องกันและ แก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลัง แผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัด ปราจีนบุรี ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อส่งเสริมสนับสนุนจัดตั้ง/ ฟื้นฟูผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)
2. เพื่อเป็นการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยง และเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพื้นที่ ประชาชนในพื้นที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด
3. เพื่อสร้างกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดได้ อย่างมีประสิทธิภาพ
4. เพื่อคัดเลือกค้นหาติดตามดูแลผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดและกลุ่มเสี่ยงในหมู่บ้าน/ ชุมชน มีเป้าหมายในการจัดตั้ง/ ฟื้นฟู ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) จำนวน 6 หมู่บ้าน ๆ ละ 25 คน รวมทั้งสิ้น 150 คน โดยจัดให้มีการประชุมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) เดือนละ 1 ครั้ง ระหว่างเดือน กุมภาพันธ์-กันยายน พ.ศ. 2555 ซึ่งผลที่คาดว่าจะได้รับมีดังนี้
 1. สามารถค้นหาผู้ติด/ ผู้เสพยาเสพติด/ ผู้ป่วยส่งเข้ารับการรักษาบำบัดได้
 2. สามารถป้องกันกลุ่มเสี่ยงที่จะเข้าไปใช้ยาเสพติดได้
 3. สามารถเฝ้าระวังป้องกันปัญหาเสพติดในพื้นที่ รวมทั้งสามารถป้องปรามกระทำผิด กฎหมายและรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ได้
 4. สามารถบูรณาการร่วมกับฝ่ายปกครองและตำรวจ ในการร่วมกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดให้บรรลุผล ตลอดจนสามารถให้การสนับสนุนศูนย์อำนวยการพลังแผ่นดินเอาชนะ ยาเสพติด (ศพส.) ในระดับพื้นที่ได้

5. หมู่บ้านในเขตพื้นที่ตำบลหนองแสงเป็นหมู่บ้านเข้มแข็งเอาชนะยาเสพติดได้โดยมี
แผนงานในการดำเนินกิจกรรมดังนี้

ข้อมูลทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง

สภาพทั่วไป

1. ที่ตั้งและอาณาเขต ตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ห่างจากที่ว่าการอำเภอประจันตคาม มาทางทิศตะวันออก ระยะทางประมาณ 10 กิโลเมตร

ทิศเหนือ ติดต่อกับ ตำบลคำโตนด

ทิศใต้ ติดต่อกับ ตำบลบ้านหอย

ทิศตะวันออก ติดต่อกับ ตำบลดงบัง

ทิศตะวันตก ติดต่อกับ ตำบลประจันตคาม, ตำบลเกาะลอย

2. เนื้อที่ 21,462 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 13,414 ไร่

3. ภูมิประเทศ สภาพพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบลุ่มสลับกับป่าโปร่ง สภาพดินโดยทั่วไปเป็นดินร่วนปนทรายเหมาะแก่การเพาะปลูก (ทำนา) และมีบางแห่งเป็นดินลูกรัง สภาพอากาศโดยทั่วไปมีลักษณะคล้ายคลึงกับภาคกลางและภาคตะวันออกเฉียงของไทย ฤดูร้อนค่อนข้างร้อนและแห้งแล้ง และอุณหภูมิเฉลี่ย 27-32 องศาเซลเซียส น้ำในแม่น้ำลำคลอง ห้วย หนอง ในช่วงฤดูร้อนจะแห้งแล้ง ทำให้ขาดแคลนน้ำ ฤดูฝนจะมีฝนตกชุก ฤดูหนาวอากาศหนาวจัดเพราะอยู่ใกล้ภูเขา

4. จำนวนหมู่บ้าน 6 หมู่บ้าน ประกอบด้วย

หมู่ 1 บ้านสวน

หมู่ 2 บ้านหนองแคน

หมู่ 3 บ้านบุตราช

หมู่ 4 บ้านเนินค้อ

หมู่ 5 บ้านหนองแสง

หมู่ 6 บ้านไผ่

5. จำนวนประชากร ประกอบด้วย

หมู่ 1 มีประชากร 1,012 คน จำนวน 223 หลังคาเรือน

หมู่ 2 มีประชากร 559 คน จำนวน 134 หลังคาเรือน

หมู่ 3 มีประชากร 295 คน จำนวน 65 หลังคาเรือน

หมู่ 4 มีประชากร 499 คน จำนวน 115 หลังคาเรือน

หมู่ 5 มีประชากร 635 คน จำนวน 150 หลังคาเรือน

หมู่ 6 มีประชากร 678 คน จำนวน 126 หลังคาเรือน

รวมทั้งสิ้น 3,678 คน จำนวน 813 ครัวเรือน

6. ท้องถิ่นอื่นในตำบล

ไม่มี

สภาพทางเศรษฐกิจ

1. เศรษฐกิจ อาชีพราษฎรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพด้านเกษตรกรรม มีพื้นที่เพาะปลูก จำนวน 9,399 ไร่ พืชเศรษฐกิจที่สำคัญที่ทำรายได้ให้แก่เกษตรกรภายในตำบล ได้แก่

1.1 ข้าวนาปี	มีพื้นที่เพาะปลูก	จำนวน 8,928 ไร่
1.2 ไม้เลื้อย, ไม้รวก	มีพื้นที่เพาะปลูก	จำนวน 313 ไร่
1.3 พืชผัก	มีพื้นที่เพาะปลูก	จำนวน 38 ไร่
1.4 พืชสวน เช่น มะม่วง	มีพื้นที่เพาะปลูก	จำนวน 60 ไร่

นอกจากการประกอบอาชีพการเกษตรแล้ว ประชาชนยังทำหัตถกรรมในครัวเรือนเป็น อาชีพเสริม เช่น การถักไม้กวาด การสานส้ม และการทำผลิตภัณฑ์จากไม้ไผ่ เช่น ค้ำไม้กวาด เป็นต้น

ด้านแรงงาน ประชาชนในวัยทำงานออกไปทำงานรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม มีจำนวนประมาณ 800 คน

2. อาชีพ

2.1 การเกษตร	ร้อยละ 75.50
2.2 ค้าขาย	ร้อยละ 3.80
2.3 ราชการ	ร้อยละ 1.60
2.4 รับจ้าง	ร้อยละ 27.90

3. หน่วยธุรกิจในพื้นที่ตำบล

3.1 โรงงานอุตสาหกรรม	1 แห่ง
3.2 โรงสี	1 แห่ง

หน่วยองค์กรทางสังคม

1. การศึกษา

1.1 โรงเรียนประถมศึกษา	2 แห่ง
1.2 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	2 แห่ง
1.3 ที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน	3 แห่ง

2. สถาบันและองค์กรทางศาสนา

2.1 วัด	4 แห่ง
---------	--------

3. สาธารณสุข

- | | | |
|-----|-----------------------------------|------------|
| 3.1 | สถานเอนามัย | 1 แห่ง |
| 3.2 | อัตราการมีและการใช้ส้วมราด | ร้อยละ 100 |
| 3.3 | ศูนย์สาธารณสุขมูลฐานประจำหมู่บ้าน | 6 แห่ง |

4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

- | | | |
|-----|-------------------|--------|
| 4.1 | มูลนิธิร่วมกตัญญู | 1 แห่ง |
| 4.2 | ศูนย์อปพร. | 1 แห่ง |

การบริการพื้นฐาน

1. การคมนาคม

- | | |
|-----|--|
| 1.1 | ทางหลวงแผ่นดิน มี 1 สาย คือ ถนนสายสุวรรณศร |
| 1.2 | ถนนสายหลักภายในตำบล 2 สาย คือ ถนนสายหมู่ 1-หมู่ 4 และถนน |

สายสุวรรณศร-บ้านไผ่

1.3 ถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก 6 หมู่บ้าน และมีถนนลูกรังที่ใช้สัญจรไปมาภายในหมู่บ้าน-ตำบล

2. การโทรคมนาคม

- | | | |
|-----|---------------------------------|-------|
| 2.1 | ตู้โทรศัพท์สาธารณะประจำหมู่บ้าน | 9 ตู้ |
|-----|---------------------------------|-------|

3. การไฟฟ้า

- | | |
|-----|---------------------------------|
| 3.1 | ประชาชนมีไฟฟ้าใช้ครบทุกหมู่บ้าน |
|-----|---------------------------------|

4. แหล่งน้ำธรรมชาติ

- | | | |
|-----|-------------|--------|
| 4.1 | ลำน้ำ, ห้วย | 1 สาย |
| 4.2 | บึง, หนอง | 4 แห่ง |

5. แหล่งน้ำที่สร้างขึ้น

- | | | |
|-----|---------------|----------|
| 5.1 | สระน้ำ | 16 แห่ง |
| 5.2 | ฝาย | 2 แห่ง |
| 5.3 | บ่อน้ำตื้น | 231 แห่ง |
| 5.4 | บ่อโยก | 29 แห่ง |
| 5.5 | ประปาหมู่บ้าน | 8 แห่ง |

ข้อมูลอื่น ๆ

1. มวลชนจัดตั้ง

- | | | |
|-----|----------------|-------|
| 1.1 | ลูกเสือชาวบ้าน | 40 คน |
|-----|----------------|-------|

1.2 ประชาคมตำบล	43 คน
1.3 อาสาสมัครสาธารณสุขมูลฐาน	44 คน
1.4 ประชาคมหมู่บ้าน 6 หมู่บ้าน	154 คน
1.5 กลุ่มสตรีแม่บ้าน	30 คน
1.6 ตำรวจอาสาสมัครประจำหมู่บ้าน	120 คน
1.7 อาสาสมัครป้องกันภัยเยาเสพติด	583 คน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จริยา ไชยประสิทธิ์ (2550, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลการดำเนินงานของอาสาสมัครเกษตรและสหกรณ์ ระดับตำบล มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) สภาพเศรษฐกิจและสังคมของอาสาสมัคร ฯ เจ้าหน้าที่สังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตรในพื้นที่ 5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ 2) ลักษณะการดำเนินงานและความต้องการในการพัฒนาประสิทธิภาพดำเนินงานของอาสาสมัคร ฯ 3) ประเมินความพึงพอใจ 4) ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน ผลการศึกษาพบว่าอาสาสมัครทั้งหมดได้รับการฝึกอบรมด้านการเกษตร ทั้งนี้ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมโดยการติดตามข้อมูลข่าวสาร ลักษณะงานที่ได้รับมอบหมายเป็นการประสานงานร้อยละ 77.40 การจัดเก็บข้อมูลและการประชาสัมพันธ์ข้อมูล ส่วนปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานคือความไม่ปลอดภัยในพื้นที่ ขาดแคลนงบประมาณ เกษตรกรไม่ให้ความร่วมมือและการประสานงานที่ไม่ชัดเจน

พลับปลิง เพิ่มทรัพย์ (2550, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลการดำเนินการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของกลุ่มสตรี อำเภอเกาะกูด จังหวัดตราด มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของกลุ่มสตรี อำเภอเกาะกูด จังหวัดตราด 4 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการดำเนินงาน และด้านผลผลิต พบว่า สมาชิกส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย อายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพเกษตรกร สถานภาพสมรส รายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีอายุสมาชิกมากกว่า 7 ปีขึ้นไป โดยภาพรวมทั้งระบบมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกด้าน ทั้งด้านปัจจัยนำเข้าหรือสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต ข้อเสนอแนะต่อสมาชิกกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตควรให้ความสำคัญกับการเข้าร่วมประชุมที่กลุ่มจัดขึ้นทุก ๆ เดือน รวมถึงการจัดสรรงบประมาณสำหรับจัดซื้ออุปกรณ์สำนักงานที่จำเป็น

เรืองเดช วารุณประภา (2550, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการชุมชนทหารเข้มแข็ง ศึกษากรณีโครงการชุมชนทหารเข้มแข็งกรมสรรพาวุธทหารเรือ มีวัตถุประสงค์เพื่อ

ประเมินผลการดำเนิน โครงการชุมชนทหารเข้มแข็งของข้าราชการ และลูกจ้างกรมสรรพาวุธ ทหารเรือและเพื่อศึกษาแนวทางในการปรับปรุงการดำเนิน โครงการ ผลการศึกษาพบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก โดยในด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านกระบวนการ รองลงมาคือ ด้านภาวะแวดล้อมและด้านผลผลิต ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือด้านปัจจัยเบื้องต้น ข้อเสนอแนะ ต่อหน่วยป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมสรรพาวุธทหารเรือ ควรดำเนินการให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์และเนื้อหาสาระและให้มีสถานที่สำหรับทำกิจกรรมในลักษณะที่เป็นที่ประชุม อย่างเป็นทางการ จัดให้มีวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถบรรยาย รวมทั้งควรจัดให้มี คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล โดยเป็นการดำเนินการจากบุคคลภายนอกเพื่อหาอุปสรรค ข้อบกพร่องในการดำเนินการที่แท้จริง

นาริรัตน์ สุระพร (2551, บทคัดย่อ) ศึกษาการดำเนินงานหมู่บ้านจัดการสุขภาพ จังหวัด อุตรธานี ปี พ.ศ. 2551 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการพัฒนาหมู่บ้านจัดการสุขภาพ 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดทำแผน 2) ด้านการจัดหางบประมาณ 3) ด้านการจัดบริการสุขภาพ 4) ด้านการประเมินผลหมู่บ้านจัดการสุขภาพ ผลการศึกษาพบว่า มีหมู่บ้านที่ผ่านเกณฑ์ประเมิน หมู่บ้านจัดการสุขภาพทั้ง 4 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 100.00 การประเมินผลการจัดการสุขภาพใน หมู่บ้านพบว่าหมู่บ้านมีการประเมินผลการจัดการด้านสุขภาพทุกหมู่บ้าน โดยใช้แบบประเมินผล หมู่บ้านจัดการสุขภาพร้อยละ 100 รองลงมา มีการประชุมสรุปผลงาน/ กิจกรรมที่ดำเนินการ ในแต่ละปีร้อยละ 72.24 และมีการใช้แบบประเมินตนเองเพื่อสร้างการเรียนรู้ร้อยละ 49.23 ระดับ การมีส่วนร่วมของชุมชนในการมีกลุ่มเครือข่ายร่วมขับเคลื่อนการพัฒนาสุขภาพในชุมชนพบว่า หมู่บ้าน/ ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนค่อนข้างมาก

คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (2551, บทคัดย่อ) ศึกษา การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินประสิทธิผลของการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนและดำเนินการใช้จ่าย งบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของหน่วยงานภาคประชาชน/ มูลนิธิ 2) เพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการ การจัดสรรงบประมาณและการใช้จ่าย งบประมาณด้านยาเสพติดของหน่วยงานภาคประชาชน/ มูลนิธิ

ประสิทธิผลของโครงการ วัดด้วยการศึกษาวัตถุประสงค์ วิเคราะห์ข้อมูลผล การดำเนินงานในส่วนของการสุ่มตัวอย่าง พบว่าวิเคราะห์ข้อมูลจากทั้งสองแหล่งข้อมูล มีค่าใกล้เคียงกันมาก กล่าวคือ จากข้อมูลที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างพบว่า อัตราการบรรลุตาม วัตถุประสงค์มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 79.70 หรือประมาณร้อยละ 80.00 ส่วนข้อมูลจากการสนทนากลุ่มย่อย วิเคราะห์ผลพบว่าใกล้เคียงกัน โดยเฉลี่ยแล้ว ได้มีการดำเนินการที่บรรลุวัตถุประสงค์อยู่ในอัตรา

ร้อยละ 73.89 แม้ว่าระเบียบเงินอุดหนุน ฯ มีความชัดเจน และการบริหารจัดการงบเงินอุดหนุนมีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ แต่ยังมีปัญหาอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงานในหลายประเด็น ได้แก่ การขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนของสำนักงาน ปปส. ภาคการขาดความเชี่ยวชาญในการเขียน โครงการ ปัญหาด้านศักยภาพของมูลนิธิภูมิพลังชุมชนไทยปัญหาการประสานงานระหว่างมูลนิธิภูมิพลังชุมชนไทยกับสำนักงาน ปปส. ภาคทำให้ขาดความเข้าใจและขาดความร่วมมือกันทำงานในพื้นที่ ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การเข้าถึงภาคประชาชนอย่างแท้จริง ซึ่งนั่นคือ ส่งผลต่อนโยบายด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของสำนักงาน ปปส. และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปส. ภาค ขาดความเข้าใจการใช้ระเบียบเงินอุดหนุนเหล่านี้ เป็นต้น ดังนั้นแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการ การจัดสรรงบประมาณ และการใช้จ่ายงบประมาณด้านยาเสพติดควรมีการดำเนินการดังนี้ 1) การสร้างคู่มือประกอบการใช้เงินอุดหนุน 2) การพัฒนาสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปส. ภาค ที่รับผิดชอบการดำเนินงานตามโครงการที่ขอรับเงินอุดหนุน 3) การเพิ่มศักยภาพเครือข่ายประชาชน องค์กรเอกชน และมูลนิธิภูมิพลังชุมชนไทย

วัชรินทร์ มารตอม (2552, บทคัดย่อ) ได้ศึกษา การประเมิน โครงการป้องกันและแก้ไข ปัญหาการใช้สารเสพติดใน โรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเขตวัน จังหวัดแพร่ พบว่า

ด้านสภาพแวดล้อม ผู้เกี่ยวข้องโครงการส่วนใหญ่ประเมินว่าการดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด มีการนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันยาเสพติด ของรัฐบาลมาใช้เพื่อ การดำเนินโครงการได้อย่างเหมาะสมมาก โรงเรียนมีการนำข้อมูลสถานการณ์ปัจจุบันเกี่ยวกับ ปัญหายาเสพติดมาใช้ในการวางแผน การป้องกันได้อย่างเหมาะสมมากด้วยการสำรวจข้อมูล ข่าวสารจากหน่วยงานต่าง ๆ การประสานงานกับชุมชนและหน่วยงานส่งผลให้โรงเรียนจัดทำ โครงการและกิจกรรมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินงาน โครงการประสบความสำเร็จ

ด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น ผู้เกี่ยวข้องโครงการส่วนใหญ่ประเมินว่าโครงการ ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดใน โรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเขตวัน จังหวัดแพร่มี ความพร้อม โดยเฉพาะด้านบุคลากรในการดำเนินงานมีความรู้ความสามารถในการดำเนินงาน ป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติดด้วยการจัดกิจกรรมการป้องกันแก้ปัญหายาเสพติดให้กับนักเรียน อย่างหลากหลาย เช่น กิจกรรมประกวดแข่งขันด้านวิชาการด้านดนตรีและกีฬาต่าง ๆ กิจกรรม ชุมนุม ชมรม กิจกรรมส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมรวมทั้งการจัดบรรยากาศทางกายภาพในโรงเรียน ให้สวยงามน่าอยู่ไม่มีมุมอับ อันจะทำให้ นักเรียนมีความรู้ในการป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติดได้ ส่วนระยะเวลาการดำเนินการมีความเหมาะสมมาก แต่สื่อ เอกสาร วัสดุ อุปกรณ์และงบประมาณ

ยังไม่ได้รับการสนับสนุนเท่าที่ควร

ด้านกระบวนการดำเนินงาน ผู้เกี่ยวข้องโครงการส่วนใหญ่ประเมินว่าโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการใช้สารเสพติดในโรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเซตวัน จังหวัดแพร่ ในโรงเรียนมีการวางแผนและการดำเนินงานตามแผนตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ มีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ มีการจัดกิจกรรมเสริมเพื่อป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติดให้กับนักเรียนอย่างหลากหลาย เช่น กิจกรรมสอนอบรมธรรมศึกษา กิจกรรมเข้าค่ายต่าง ๆ กิจกรรม ทักษะศึกษา กิจกรรมพัฒนาสาธารณสถาน กิจกรรมเยาวชนสาธารณสุขในโรงเรียนกิจกรรมส่งเสริมอาชีพอิสระหารายได้ระหว่างเรียน กิจกรรมคณะกรรมการนักเรียน ฯลฯ อันจะทำให้ให้นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างทั่วถึงและมีการประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม การดำเนินการอย่างต่อเนื่องเหมาะสม ส่งผลให้นักเรียนส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจและห่างไกลยาเสพติด

ด้านผลผลิตของโครงการ ผู้เกี่ยวข้องโครงการส่วนใหญ่ประเมินว่าสภาพสถานศึกษาผู้บริหาร ครูอาจารย์ นักการภารโรงและผู้ประกอบการต่าง ๆ ในโรงเรียนให้ความร่วมมือในการดำเนินการ โครงการดีมากทั้งในการป้องกันยาเสพติด การพนันสื่อลามก อนาคตและการทะเลาะวิวาท ส่วนของนักเรียนรู้จักการป้องกันและมีทักษะการปฏิเสธที่จะเกี่ยวข้องกับยาเสพติด การพนัน การทะเลาะวิวาท และสื่อลามก โดยมีการป้องกันและปฏิเสธ เช่น การรู้จักการเลือกคบเพื่อน การหลีกเลี่ยงจากนักเรียนกลุ่มอิทธิพล การไม่หลงคำขู่ยุให้ลองใช้ยาเสพติด การไม่หนีโรงเรียนเข้าไปในสถานที่ที่ไม่เหมาะสม การไม่ใช้อารมณ์และกำลังในการแก้ปัญหา การเข้าร่วมประกวดแข่งขันกิจกรรมต่าง ๆ ตามความสนใจและความถนัด รวมทั้งการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ในส่วนของชุมชนใกล้เคียง ผู้ประเมินส่วนใหญ่เห็นว่าให้ความร่วมมือในการดำเนินการโครงการ เช่น แจกเบาะแสแหล่งยาเสพติดและอบายมุข แจกข่าวสารพฤติกรรมนักเรียนหนีโรงเรียนและมั่วสุม มีการประสานความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานขององค์กรต่าง ๆ ชุมชนและโรงเรียนเพื่อสอดส่องดูแลแก้ปัญหาให้นักเรียนและช่วยเหลือสนับสนุนการจัดกิจกรรมต่าง ๆ อย่างดี

ด้านทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการ ผู้เกี่ยวข้องโครงการส่วนใหญ่ประเมินว่ามี ความรู้ความเข้าใจโครงการและเป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ของโรงเรียนต่อสังคมและระเทศชาติมาก โครงการนี้ช่วยป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวของเด็กและเยาวชนได้มากกว่ารวมทั้งช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตได้ ในส่วนของความร่วมมือได้รับความร่วมมือจากชุมชนปานกลาง เช่น การช่วยเหลือของผู้ปกครองแจ้งข่าวสารนักเรียนหนีโรงเรียน มั่วสุม ดำรวจจัดชุดสายตรวจเข้าไปตรวจในโรงเรียน เทศบาลช่วยด้านงบประมาณบางส่วน ชุมชนร่วมจัดกิจกรรมป้องกันยาเสพติดตามสมควร ด้านผลกระทบของโครงการ ผู้ประเมินส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าโรงเรียนมีภาพลักษณ์ที่ดีขึ้น

และเป็นโครงการที่ช่วยลดปัญหาอบายมุขในชุมชนได้มาก

สุนิภา ชินวุฒิ, อารีย์ สุขก้องวาริ, เพ็ญพรรณ ขจรศิลป์, ทศิยรัตน์ รื่นเริง และจิตสมร วุฒิพงษ์ (2552, บทคัดย่อ) วิจัยประเมินผลของ โครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความสำเร็จของ โครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด กลุ่มตัวอย่าง คือผู้ที่มีอายุ 10-24 ปี เป็นสมาชิกชมรม TO BE NUMBER ONE ที่เข้าร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่องและผู้ที่เกี่ยวข้องกับสมาชิกในสถานประกอบการ สถานศึกษาและชุมชน จำนวน 11 แห่ง เก็บรวบรวมข้อมูล โดยวิเคราะห์เอกสาร สังเกต สทนากลุ่ม สัมภาษณ์เชิงลึก และแบบสอบถามกับสมาชิกที่เข้าร่วมโครงการอย่างต่อเนื่อง 371 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดย วิเคราะห์เนื้อหา การแจกแจงความถี่และร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. โครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด มีระบบบริหารจัดการตาม ยุทธศาสตร์และมืองค์ประกอบ 3 ก. คือ กรรมการ กองทุน และกิจกรรม ในสถานประกอบการ สถานศึกษาและชุมชนอย่างเหมาะสม
2. สมาชิกจำนวน 353 คน คิดเป็นร้อยละ 95.0 ได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมกิจกรรม ในโครงการ โดยได้เรียนรู้การทำงานร่วมกัน รู้จักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า มีความสามารถในการคิด และการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์
3. สมาชิกที่เข้าร่วมโครงการ มีการดำเนินชีวิตเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น รู้จักคุณค่า ของตนเอง มีการดูแลสุขภาพให้ห่างไกลยาเสพติด
4. สมาชิกเห็นด้วยกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความต่อเนื่องจำนวน 358 คน คิดเป็นร้อยละ 96.50
5. เกิดความยั่งยืนของโครงการจากการสืบทอดการดำเนินกิจกรรมของชมรมจากรุ่นพี่สู่ รุ่นน้อง ผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นที่ปรึกษาและให้การสนับสนุน

สุดาวดี เพชรสม (2551, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลของโครงการกองทุนชุมชน เมืองเขตสะพานสูง กรุงเทพมหานคร โดยจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพหลักและ ตำแหน่งกองทุนหมู่บ้านในชุมชนเมือง กลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน พบว่า การเปรียบเทียบ ประสิทธิภาพโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองจากกลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน พบว่าเพศและวุฒิการศึกษาส่งผลต่อการประเมินประสิทธิภาพกองทุน ฯ ไม่แตกต่างกัน แต่มีปัจจัย ด้านอายุ อาชีพและตำแหน่งส่งผลต่อการประเมินประสิทธิภาพแตกต่างกัน

เฉลิมพล ต้นสกุล (2552, บทคัดย่อ) ศึกษาการสร้างเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุข ประจำหมู่บ้านกับการเฝ้าระวังพฤติกรรมสุขภาพของประชาชน ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม ผลการวิจัยพบว่า ผลที่ได้จากการสร้างเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุขประจำ

หมู่บ้านในการเฝ้าระวังพฤติกรรมสุขภาพของประชาชนนับว่าเป็นกลไกสำคัญต่อการเสริมสร้างพัฒนาสุขภาพในชุมชนและเป็นประโยชน์ในการที่จะนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนตลอดจนดำเนินงานแก้ไขปัญหาพฤติกรรมสุขภาพในพื้นที่ต่อไป

ดวงฤดี อุดมยิ่ง (2552, บทคัดย่อ) ศึกษา การประเมินผลโครงการบางพระอินเตอร์เน็ต เพื่อประชาชนของเทศบาล ตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการบางพระอินเตอร์เน็ต เพื่อประชาชนของเทศบาล ด้านความเหมาะสมของสภาพแวดล้อม ความพร้อมของปัจจัยที่ใช้ในการดำเนินการ โครงการ ความเหมาะสมของกระบวนการในการให้บริการ ผลผลิตของโครงการ ผลการวิจัยพบว่าความคิดเห็นของบุคลากรของเทศบาลที่มีต่อโครงการมากกว่าครึ่งอยู่ในระดับดีมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่บุคลากรมีความเห็นว่าเป็นที่ดีมากที่สุดคือ ด้านผลผลิตของโครงการ (Product) รองลงมาคือด้านกระบวนการ (Process) ด้านสภาพแวดล้อม (Context) และด้านปัจจัยในการดำเนินงาน (Input) คิดเป็นร้อยละ 90.00, 85.00, 82.00, 60.00 ตามลำดับ

ธงชัย บุญน่วม (2552, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินสภาวะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Product) และผลกระทบ (Impact Evaluation) และประเมินความคิดเห็นในการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง โดยใช้รูปแบบการประเมินด้วยรูปจำลองปรับประยุกต์แบบชิปปี้ (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านสภาวะแวดล้อม โรงเรียนมีแผนการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดที่มีความเหมาะสมและเป็นไปได้ สภาพแวดล้อมในโรงเรียน สภาพห้องน้ำและมุมอับได้รับการดูแลเอาใจใส่จากโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสภาพชุมชนในเขตบริการของโรงเรียนมีความปลอดภัยจากยาเสพติด
2. ด้านปัจจัยนำเข้า ผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบาย ให้ครูผู้สอนมีความตระหนักของพิษภัยของยาเสพติด ครูมีความตระหนักในการดูแลเอาใจใส่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้นักเรียน โรงเรียนมีการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ชุมชน ผู้นำชุมชน และโรงพยาบาลท่าม่วง มีความรู้ความเข้าใจนโยบายการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โรงเรียนได้จัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพกาย สุขภาพจิตและสุขลักษณะนิสัยอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนมีการจัดทำเอกสารการเผยแพร่โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียน และมีการจัดระเบียบสภาวะแวดล้อมรอบ โรงเรียนให้มีความปลอดภัยและเอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียน

3. ด้านกระบวนการ ครูและชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด โดยมีการจัดนิทรรศการให้ความรู้แก่นักเรียนเกี่ยวกับยาเสพติด มีการตรวจสุขภาพนักเรียนเพื่อค้นหานักเรียนกลุ่มเสี่ยง มีการจัดกิจกรรม To Be Number ONE จัดกิจกรรมฝึกทักษะชีวิต

4. ด้านผลผลิต นักเรียนมีสุขลักษณะนิสัยที่ดี ปลอดภัยจากสารเสพติด มีสุขภาพจิตที่ดี มีจิตสำนึกที่ดี เป็นผู้นำ ผู้ตามที่ดี เป็นคนดีมีคุณธรรม มีความสุข สามารถนำกิจกรรมตามโรงเรียนวิถีพุทธไปใช้ในชีวิตประจำวันมีทักษะในการป้องกันตนเองให้ปลอดภัยจากยาเสพติดและสามารถนำความรู้เกี่ยวกับกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดที่ครูจัดขึ้นไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน

5. ด้านผลกระทบ นักเรียนกลุ่มเสี่ยงได้รับการดูแลเอาใจใส่จากโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ชุมชนให้ความดูแลเอาใจใส่บุตรหลานของตนเอง ให้ความร่วมมือช่วยเหลือในกิจกรรมที่โรงเรียนจัดขึ้น ชุมชนให้ความร่วมมือช่วยเหลือโรงเรียนในการป้องกันการแพร่ระบาดของยาเสพติด ชุมชนให้ความร่วมมือช่วยเหลือโรงเรียนในการดำเนินนโยบายโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง และนักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปเผยแพร่ในชุมชน ส่งผลให้นักเรียนตั้งใจเรียนทำให้มีผลสัมฤทธิ์สูงขึ้น

จากผลการประเมินความคิดเห็นของครู นักเรียน คณะกรรมการเครือข่ายผู้ปกครองและคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ในปีการศึกษา พ.ศ. 2552 อยู่ในระดับปานกลาง ทุกด้าน ส่วนปีการศึกษา พ.ศ. 2553 มีความคิดเห็นต่อโครงการอยู่ในระดับมาก ทุกด้าน

ศูนย์วิจัยความสุขชุมชน มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ (2552) ศึกษาการประเมินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ในโครงการรั้วครอบครัว ร้วชุมชน และรั้วสังคม พบว่า

1. ทรรศนะของประชาชนในครอบครัวทั่วไป-ครอบครัวกลุ่มเสี่ยงที่มีต่อการดำเนินงานในโครงการรั้วครอบครัว โดยจำแนกสถานภาพครอบครัวออกตามคุณลักษณะสถานภาพความเสี่ยงต่อปัญหา ยาเสพติด ประกอบด้วยครอบครัวกลุ่มเสี่ยง ซึ่งหมายถึงครอบครัวที่มีสมาชิก ญาติสนิทหรือเพื่อนบ้านสนิทเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และอีกกลุ่มหนึ่งคือ ครอบครัวทั่วไป ซึ่งจากการสำรวจพบว่า มีครอบครัวที่อยู่ในสถานภาพเสี่ยงคิดเป็นร้อยละ 12.40 ในขณะที่เมื่อสอบถามตัวอย่างถึงการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการป้องกันปัญหาเสพติดในครอบครัวหรือโครงการรั้วครอบครัว นั้นพบว่า ร้อยละ 59.90 ระบุรับรู้รับทราบการดำเนินโครงการ โดยกิจกรรมในโครงการรั้วครอบครัวที่ตนเองและคนในครอบครัวเคยมีส่วนร่วมมากที่สุดได้แก่ การเข้ารับการอบรมให้ความรู้เรื่องยาเสพติด กิจกรรมการประกาศตนเป็นครอบครัวสีขาว และการเข้าร่วม

กิจกรรมสัมพันธ์ของกลุ่มต่าง ๆ ที่มีอยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชน ทั้งนี้ผลการสำรวจพบว่าในช่วง 6 เดือนที่ผ่านมานั้นครอบครัวกลุ่มเสี่ยงมีส่วนร่วมในกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดสูงกว่าครอบครัวทั่วไป อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่ในครอบครัวกลุ่มเสี่ยงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของครัวเรือนพบว่า ร้อยละ 42.80 เห็นว่าการดำเนินงานโดยภาพรวมอยู่ในลักษณะที่ดีเหมือนเดิม-เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น

2. ทรรศนะของประชาชนใน-นอกเขตเทศบาลที่มีต่อการดำเนินงานในโครงการรื้อชุมชน ผลสำรวจพบว่าประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนในเขตเทศบาลมีการรับรู้ต่อปัญหาเสพติดในลักษณะต่าง ๆ สูงกว่าประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่นอกเขตเทศบาลอย่างชัดเจน ทั้งการรับรู้ต่อผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด แหล่งมั่วสุมเพื่อเสพยาเสพติด ผู้ค้ายาเสพติดและปัญหาในลักษณะอื่น ๆ

3. ทรรศนะของประชาชนในเขตเทศบาล/อำเภอเมืองที่มีต่อการดำเนินงานในโครงการรื้อสังคม ผลสำรวจการรับรู้ของประชาชนต่อการดำเนินโครงการรื้อสังคม พบว่า มาตรการลดปัจจัยเสี่ยงในพื้นที่ซึ่งทำได้ไม่คืนักในสายตาประชาชน โดยประชาชนส่วนใหญ่คือร้อยละ 77.90 ระบุว่าในพื้นที่ชุมชนที่พักอาศัยของตนเองนั้นมีปัจจัยเสี่ยง ในขณะที่ประมาณ 1 ใน 3 คือร้อยละ 32.80 รับรู้ต่อการดำเนินงานตามมาตรการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่พักอาศัยของตน เมื่อพิจารณาความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินโครงการรื้อสังคมในช่วงเดือนเมษายน-มิถุนายนที่ผ่านมาพบว่ามีร้อยละ 80.30 ระบุพอใจในระดับปานกลาง-มากที่สุด ในขณะที่ร้อยละ 19.70 ระบุน้อย-ไม่พอใจเลย ตามลำดับ

กรมคุมประพฤติ (2553, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลสัมฤทธิ์การแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดในชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินการด้านการคุมประพฤติผู้กระทำผิดและการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดในระบบบังคับบำบัด การกระทำผิดซ้ำ ตลอดจนศึกษาวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดซ้ำภายหลังการควบคุมความประพฤติและฟื้นฟูสมรรถภาพ พบว่า อาสาสมัครคุมประพฤตินับบทบาทในการแก้ไขฟื้นฟูผู้ถูกคุมความประพฤติที่มีพฤติกรรมเสี่ยงน้อยหรือไม่มีความเสี่ยงให้มากขึ้นรวมถึงให้ความรู้ที่จำเป็นในการติดตามผู้กระทำผิดภายหลังฟื้นฟูความประพฤติหรือฟื้นฟูสมรรถภาพ เช่น ความรู้ด้านยาเสพติด การให้การสงเคราะห์ การให้คำปรึกษา เป็นต้น

ภาสวรรณ คลาดแคล้ว และสุพัตรา จิตตเสถียร (2553, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอได้รับการสนับสนุนจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ศึกษาเฉพาะ: กรณีเงินอุดหนุนอำเภอละ 1 ล้านบาท มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลโครงการนี้ต้องการทราบว่า โครงการจะประสบผลสำเร็จหรือบรรลุ วัตถุประสงค์หรือไม่ และเพื่อต้องการทราบถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ

นอกจากนี้ยังสามารถนำไปใช้เป็น แนวทางในการกำหนดนโยบายหรือวางแผนในการดำเนินงาน กับโครงการอื่น ๆ ต่อไป พบว่า

1. การประเมินผลบริบทของโครงการ (Context Evaluation) โครงการป้องกันและแก้ไข ปัญหายาเสพติดที่จัดขึ้นไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ยาเสพติดไม่มีการศึกษาสภาพปัญหาเสพติด หรือสำรวจความต้องการในการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่เกิดขึ้น ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารใน ลักษณะที่ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

2. การประเมินผลปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ผู้รับผิดชอบโครงการป้องกันและ แก้ไขปัญหายาเสพติดของอำเภอมีความพร้อมในการดำเนินโครงการน้อย ผู้บริหารโครงการ ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดขาดความพร้อมในการกำกับดูแลบริหารจัดการโครงการ ขาดแคลนวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องใช้ เครื่องมือ และเทคโนโลยีในการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไข ปัญหายาเสพติดมีเพียงพอต่อความต้องการ งบประมาณไม่เพียงพอต่อได้ความช่วยเหลือสนับสนุน จากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกบ้าง

3. การประเมินผลกระบวนการ (Process Evaluation) ด้านการวางแผน ในภาพรวม พบว่า การจัดการโครงการ/ กิจกรรมต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ที่ดำเนินการ ขาดการจัดทำ การประเมินผลโครงการควบคู่กับการดำเนินกิจกรรมโครงการเจ้าหน้าที่ไม่ค่อยมีส่วนร่วมใน การวางแผนการดำเนินโครงการ

3.1 ด้านการดำเนินการ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบโครงการที่มีคุณสมบัติ ตรงตามหน้าที่ มีการประชุมชี้แจงบุคลากรที่มีส่วนร่วมทุก ๆ ฝ่าย ที่เข้าใจวัตถุประสงค์การดำเนิน โครงการ ขาดการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน โครงการในลักษณะที่ชัดเจน การจัดกิจกรรมโครงการ แต่ละกิจกรรมไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด มีการจัดทำเครื่องมือติดตามประเมินผลให้เหมาะสม กับกิจกรรมที่กำหนด และการดำเนินการประเมินเป็นไปตามแผนปฏิทินที่มีการบันทึกผล การดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน ผู้บริหารให้การสนับสนุน ให้ความช่วยเหลือแก่ ผู้รับผิดชอบโครงการบางครั้ง ขาดการประสานงานให้ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ในการดำเนิน โครงการ

3.2 ด้านการติดตามและประเมินผล มีการติดตามประเมินผลการดำเนินกิจกรรมตาม โครงการมีการประเมินโครงการระหว่างปีและสิ้นสุดโครงการและรายงานต่อเจ้าของงบประมาณ ค่อยข้างน้อยเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลกิจกรรมแต่ละกิจกรรมตาม โครงการ

3.3 ด้านการนำผลการประเมินปรับปรุง/ มีการสรุปและรายงานผลการประเมิน โครงการให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ ในบางครั้ง และมีการนำผล การประเมินโครงการมาใช้ปรับปรุงพัฒนาโครงการอย่างต่อเนื่อง

4. การประเมินผล ผลผลิต (Product Evaluation) กลุ่มเป้าหมาย/ ผู้เข้าอบรมโครงการมีความรู้ มีความเข้าใจในการป้องกันตนเองจากปัญหายาเสพติด ในระดับน้อย และให้ความร่วมมือในการดำเนินโครงการอบรม รวมทั้งผู้เข้าร่วมอบรมยินดีให้ความร่วมมือกับภาครัฐ/ อำเภอกในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด แต่ไม่มีความมั่นใจนำความรู้ที่ได้รับไปเผยแพร่

5. การประเมินผล ผลกระทบ (Impact Evaluation) เพิ่มงบประมาณในการบริหารจัดการปราบปรามยาเสพติดให้มากขึ้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดให้มีอบรมและทำกิจกรรมด้านการป้องกันยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง อาจจะทุก 6 เดือน หรือปีละครั้ง ภาคปฏิบัติงานในเขตตำบลชาวบ้านทุกหมู่บ้านมีความพร้อมในการให้ความร่วมมือดีมาก การดำเนินการอย่างต่อเนื่องโดยมีงบประมาณสนับสนุนเป็นประจำทุกปี โครงการกิจกรรมแบบพื้นที่เป็นระยะ ขอให้มีส่วนตรวจสอบหมู่บ้านและตรอกซอยเป็นประจำและบ่อยขึ้น

สุนิภา ชินวุฒิ, อารีย์ สุขก่อวาริ, เพ็ญพรรณ ขจรศิลป์, ทศิธรรัตน์ รื่นเริง และจิตสมร วุฒิพงษ์ (2553, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดกรณีศึกษาในจังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความสำเร็จของโครงการณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านบริบท สถานประกอบการ สถานศึกษาและชุมชนมีสถานที่ดำเนินโครงการชัดเจน มีพื้นที่ในการประชาสัมพันธ์โครงการและทำกิจกรรมร่วมกันของสมาชิก

2. ด้านปัจจัยป้อน ทั้งสถานประกอบการ สถานศึกษาและชุมชนดำเนินงานตาม 3 ยุทธศาสตร์หลักและองค์ประกอบ 3 ก. คือ กรรมการ กิจกรรมและกองทุน โดยรวมสมาชิกจำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 89.90 เห็นด้วยกับปัจจัยป้อนของโครงการ

3. ด้านกระบวนการ สมาชิกส่วนใหญ่สนใจเข้าร่วมโครงการ ตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์ของการเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ ได้มีโอกาสแสดงความสามารถพิเศษของตนเอง รวมถึงการได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสมาชิกในชมรมสมาชิกจำนวน 339 คน คิดเป็นร้อยละ 91.45 เห็นด้วยกับกระบวนการของโครงการ

4. ด้านประสิทธิผล สมาชิกได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมกิจกรรมในโครงการ ได้เรียนรู้การทำงานร่วมกัน รู้จักการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า มีความคิดสร้างสรรค์และการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์สมาชิกจำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 94.90 เห็นด้วยกับประสิทธิผลของโครงการ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

วิธีการวิจัย ในการศึกษาเรื่อง “การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี” ซึ่งเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ดำเนินการวิจัยโดยใช้ แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยจะมีขั้นตอนดังนี้

1. วิธีการศึกษา
2. ประชากร
3. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
4. การทดสอบคุณภาพของเครื่องมือ
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการศึกษา

1. ศึกษา ค้นคว้า และรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) เพื่อนำมาสร้างเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย

2. สร้างแบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการศึกษาวิจัย แบบสอบถาม 1 ชุด แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ประชากร

กลุ่มประชากร คือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการ โครงการป้องกันและแก้ไข ปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน 25 ตำบลประรด) ได้แก่

1. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 7 คน
2. ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน หมู่บ้านละ 25 คน จำนวน 6 หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น 150 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้เครื่องมือสำหรับการศึกษาค้นคว้าเพื่อให้บรรลุ วัตถุประสงค์ ได้แก่ เครื่องมือแบบสอบถาม โดยการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมี วิธีการดังนี้

1. ศึกษาข้อมูลจาก แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำข้อมูล

ในส่วนดังกล่าวนี้มาสร้างเป็นแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1.1 แบบสอบถาม ส่วนที่ 1 เป็นแบบเลือกตอบ (Checklist) เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูล ส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อ เดือน

1.2 แบบสอบถาม ตอนที่ 2 เป็นแบบเลือกตอบ (Check List) เป็นคำถามเกี่ยวกับ ข้อมูลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โครงการป้องกัน และแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลัง แผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัด ปราจีนบุรี ประกอบด้วย 1) การประเมินด้านบริบทหรือสภาวะแวดล้อม 2) การประเมินด้านปัจจัย นำเข้า 3) การประเมินด้านกระบวนการ 4) การประเมินด้านผลผลิต ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนน ระดับความสอดคล้องในการดำเนินงานตามโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติดประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบล หนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ดังนี้

ระดับความสอดคล้องมากที่สุด	ให้ 4 คะแนน
ระดับความสอดคล้องมาก	ให้ 3 คะแนน
ระดับความสอดคล้องน้อย	ให้ 2 คะแนน
ระดับความสอดคล้องน้อยที่สุด	ให้ 1 คะแนน

1.3 แบบสอบถาม ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนะเกี่ยวกับความคิดเห็น ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

การทดสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1. การวัดความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถามนั้นทำได้ด้วยการวัดความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยให้ท่านผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาและตัดสินใจซึ่งในการศึกษาวิจัยนี้ได้รับความกรุณาจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน

1.1 อาจารย์สุปราณี ธรรมพิทักษ์ รองคณบดี ฝ่ายวิชาการวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา

1.2 อาจารย์ชิตพล ชัยมะดัน อาจารย์ประจำวิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา

1.3 นายทรงพล ประสารก ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

ในการตรวจทานและพิจารณาความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้เตรียมไว้ให้ผู้ตอบกรอก ไปทดลองใช้ (Try Out) กับประชากร เพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสม และความชัดเจนของคำถามทุกข้อ โดยการทดสอบกับประชากรที่เป็นผู้ร่วมโครงการลักษณะเดียวกันในเขตตำบลคำโดนด อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ที่สนใจศึกษาบางส่วน โดยการใช้แบบสอบถาม 30 ชุด เมื่อได้ผลมาแล้วจึงนำมาหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Coefficient Alpha) หรือที่เรียกว่า แบบครอนบาค (Cronbach, 1970) ซึ่งผลปรากฏว่าได้ค่าความเชื่อมั่นรวมแบบสอบถามเท่ากับ .849

3. นำแบบสอบถามผ่านการทดสอบ และปรับปรุงเพื่อความสมบูรณ์อีกครั้ง ไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้กับประชากรโดยตรง โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้คือ นำแบบสอบถามจำนวน 157 ชุด ไปทำการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มประชากรศึกษาโดยผู้วิจัยดำเนินการจัดส่งแบบสอบถาม และเก็บแบบสอบถามคืนด้วยตนเองได้จำนวน 157 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100.00 และเป็นฉบับที่สมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัยสังคมศาสตร์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม เมื่อได้รับแบบสอบถามคืนจากประชากรแล้วผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากประชากร ตรวจสอบความสมบูรณ์ของคำถามที่ได้รับ นำแบบสอบถามที่ตรวจได้คะแนนแล้วไปวิเคราะห์ตามระดับความเหมาะสมและสอดคล้องในการการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี แล้วนำข้อมูลมาแปลค่าเฉลี่ยพฤติกรรมของตัวแปรต่าง ๆ ที่มีความสัมพันธ์กับระดับการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ออกเป็น 4 ระดับ โดยการหาความกว้างของอันตรภาคชั้นดังนี้ (วันทนา งามสุภาพ, 2553, หน้า 46)

$$\begin{aligned} \text{ช่วงกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{4 - 1}{4} \\ &= 0.75 \end{aligned}$$

ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความสอดคล้อง/เหมาะสม
คะแนนเฉลี่ย 3.26-4.00	มีระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.25	มีระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 1.76-2.50	มีระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.75	มีระดับน้อยที่สุด

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่

1. อธิบายลักษณะทั่วไปของประชากรโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยใช้ค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)
2. ระดับความเหมาะสมและสอดคล้องในการดำเนินงานตามโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) คือ ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี” ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้ศึกษานำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มประชากร

ตอนที่ 2 ข้อมูลการประเมินผลการดำเนินงานโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในประเด็นสถานะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product)

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของประชากร

ตอนที่ 1 ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มประชากร

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	79	50.32
หญิง	78	49.68
รวม	157	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มประชากรเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 50.32 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 49.68

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 21 ปี	4	2.50
21-30 ปี	26	16.60
31-40 ปี	55	35.00
41-50 ปี	37	23.60
51-60 ปี	21	13.40
60 ปีขึ้นไป	14	8.90
รวม	157	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมา มีอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.60 และมีอายุระหว่าง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.60

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	34	21.66
มัธยมศึกษาตอนต้น	26	16.56
มัธยมศึกษาตอนปลาย	36	22.93
ปวช.	7	4.46
ปวส.	29	18.47
ปริญญาตรี	22	14.01
สูงกว่าปริญญาตรี	3	1.91
รวม	157	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 22.93 รองลงมา มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 21.66 และมีการศึกษาระดับ ปวส. คิดเป็นร้อยละ 18.47

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เกษตรกรรวม	31	19.75
รับจ้าง	53	33.76
ค้าขาย	14	8.92
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	19	12.10
พนักงานบริษัทเอกชน/นักการเมือง	31	19.75
ท้องถื่น	2	0.64
รับราชการ	7	5.10
รวม	157	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 33.76 รองลงมา มีอาชีพเกษตรกรรวมและพนักงานบริษัทเอกชน คิดเป็นร้อยละ 19.75

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มประชากร จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5,000 บาท	28	17.83
5,001-10,000 บาท	60	38.22
10,001-20,000 บาท	58	36.94
20,001 บาทขึ้นไป	11	7.01
รวม	157	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มประชากรส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.22 และมีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.94

ตอนที่ 2 ข้อมูลการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในประเด็นสถานะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product)

1. ด้านสถานะแวดล้อม (Context)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านสถานะแวดล้อม (Context)

สถานะแวดล้อม	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง				μ	σ	แปลความ	ลำดับที่
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด				
1. โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) มีระดับการปฏิบัติที่มีความสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี	1	12	101	43	3.18	.58	มาก	1
	(0.64)	(7.64)	(64.33)	(27.39)				
2. ความสอดคล้องกับสภาพปัญหาหยาเสพติด ในสังคมปัจจุบัน	1	13	111	32	3.10	.54	มาก	3
	(0.64)	(8.28)	(70.70)	(20.38)				
3. ระดับความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของกิจกรรมผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ที่ตั้งไว้	0	17	103	37	3.12	.57	มาก	2
	(0)	(10.83)	(65.61)	(23.57)				
รวม					3.13	.56	มาก	

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงาน

พลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านสภาวะแวดล้อม (Context) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.13, \sigma = .56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การมีระดับการปฏิบัติที่มีความสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ($\mu = 3.18, \sigma = .58$) รองลงมาคือ การระดับความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของกิจกรรมผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด) ที่ตั้งไว้ ($\mu = 3.12, \sigma = .57$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือการความสอดคล้องกับสภาพปัญหาเสพติดในสังคมปัจจุบัน ($\mu = 3.10, \sigma = .54$)

2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผล

โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง				μ	σ	แปลความ	ลำดับที่
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด				
1. จำนวนบุคลากรผู้ประสานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 25 คน	0 (0)	28 (17.83)	92 (58.60)	37 (23.57)	3.05	.64	มาก	1
2. งบประมาณในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด)	1 (0.64)	36 (22.93)	97 (61.78)	23 (14.65)	2.90	.62	มาก	3
3. อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจหาสารเสพติดที่ผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด) ใช้ในกิจกรรมตั้งด่านเพื่อตรวจหาสารเสพติดมีความเพียงพอและทันสมัย	0 (0)	35 (22.29)	84 (53.50)	38 (24.20)	3.01	.68	มาก	2

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง				μ	σ	แปลความ	ลำดับที่
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด				
4. ระยะเวลาในการดำเนินการ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา เสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงาน พลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร)	0 (0)	54 (34.39)	76 (48.41)	27 (17.20)	2.82	.69	มาก	5
5. สถานที่ในการตั้งด่านตรวจตรา และเฝ้าระวังในพื้นที่	2 (1.27)	46 (29.370)	86 (54.78)	23 (14.65)	2.82	.68	มาก	4
	รวม					2.92	.66	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.92$, $\sigma = .66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ จำนวนบุคลากรผู้ประสานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 25 คน ($\mu = 3.05$, $\sigma = .64$) รองลงมาคือ อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจหาสารเสพติดที่ผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ใช้ในกิจกรรมตั้งด่านเพื่อตรวจหาสารเสพติดมีความเพียงพอและทันสมัย ($\mu = 3.01$, $\sigma = .68$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ระยะเวลาในการดำเนินการ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ($\mu = 2.82$, $\sigma = .69$) และสถานที่ในการตั้งด่านตรวจตราและเฝ้าระวังในพื้นที่ ($\mu = 2.82$, $\sigma = .68$)

3. ด้านกระบวนการ (Process)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผล
โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน
ส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านกระบวนการ (Process)

กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง				μ	σ	แปลความ	ลำดับที่
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด				
1. การประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูล ข่าวสารต่าง ๆ กับประชาชน	1 (0.64)	61 (38.85)	72 (45.86)	23 (14.65)	2.74	.70	มาก	4
2. กระบวนการให้ความรู้ใน การปฏิบัติงานกับผู้ประสาน พลังแผ่นดิน	0 (0)	45 (28.66)	80 (50.96)	32 (20.38)	2.91	.69	มาก	3
3. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ ของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) กับกิจกรรมของ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา เสพติด	0 (0)	34 (21.66)	92 (58.6๖)	31 (19.75)	2.98	.64	มาก	1
4. การดำเนินการตรวจสอบเสพติด กลุ่มเสี่ยงของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) กิจกรรมการตรวจ สารเสพติดของกลุ่มเสี่ยง	3 (1.91)	35 (22.29)	86 (547.8)	33 (21.02)	2.94	.71	มาก	2
	รวม				2.89	.69	มาก	

จากตารางที่ 9 พบว่า ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกัน
และแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลัง
แผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัด
ปราจีนบุรี ด้านกระบวนการ (Process) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.89, \sigma = .69$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ประสานพลัง
แผ่นดิน (25 ตำบลประรด) กับกิจกรรมของโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ($\mu = 2.98,$
 $\sigma = .64$) รองลงมาคือ การดำเนินการตรวจสอบเสพติดกลุ่มเสี่ยงของผู้ประสานพลังแผ่นดิน
(25 ตำบลประรด) กิจกรรมการตรวจสอบเสพติดของกลุ่มเสี่ยง ($\mu = 2.94, \sigma = .71$) และข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ กับประชาชน ($\mu = 2.74,$
 $\sigma = .70$)

4. ด้านผลผลิต (Product)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการปฏิบัติการประเมินผลโครงการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรม ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านผลผลิต (Product)

ผลผลิต	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง				μ	σ	แปลความ	ลำดับที่
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด				
1. ประโยชน์จากการจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)	0 (0)	23 (14.65)	99 (63.06)	35 (22.29)	3.07	.60	มาก	1
2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด	1 (0.64)	50 (31.85)	72 (45.86)	34 (21.66)	2.88	.74	มาก	2
3. การเฝ้าระวัง การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดของกลุ่มเสี่ยงในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัย	4 (2.55)	63 (40.13)	61 (38.85)	29 (18.47)	2.73	.78	มาก	5
4. การสร้างกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด (25 ตำบลประรด)	1 (0.64)	63 (40.13)	60 (38.22)	33 (21.02)	2.79	.77	มาก	4
5. การคัดเลือก ค้นหา ติดตามและดูแลผู้เกี่ยวข้อง กับเสพติดต่อความคาดหวังของประชาชนในหมู่บ้าน	0 (0)	56 (35.67)	71 (45.22)	30 (19.11)	2.83	.72	มาก	3
	รวม				2.86	.72	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า ระดับการปฏิบัติการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ด้านผลผลิต (Product) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.86, \sigma = .72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ประโยชน์จากการจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ($\mu = 3.07, \sigma = .60$) รองลงมาคือ ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ($\mu = 2.88, \sigma = .74$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การเฝ้าระวังการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดของกลุ่มเสี่ยงในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัย ($\mu = 2.73, \sigma = .78$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผล
โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ใน
ส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในภาพรวม

การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง			
	μ	σ	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านสภาวะแวดล้อม	3.13	.56	มาก	1
2. ด้านปัจจัยนำเข้า	2.92	.66	มาก	2
3. ด้านกระบวนการ	2.89	.69	มาก	3
4. ด้านผลผลิต	2.86	.72	มาก	4
รวม	2.95	.66	มาก	

จากตารางที่ 11 ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและ
แก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงาน
พลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม
จังหวัดปราจีนบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 2.95, \sigma = .66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า
ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านสภาวะแวดล้อม ($\mu = 3.13, \sigma = .56$) รองลงมาคือ ด้านปัจจัยนำเข้า
($\mu = 2.92, \sigma = .66$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือด้านผลผลิต ($\mu = 2.86, \sigma = .72$)

ตอนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของประชากร

ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา
เสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน
(25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
พบว่าประชากรที่ศึกษาได้ให้ข้อเสนอแนะรวมถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการดังนี้

1. สภาวะแวดล้อม (Context) อยากให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องทุกปี ($n=1$)
2. ปัจจัยนำเข้า (Input) ควรมีเบี้ยเลี้ยงให้กับผู้ปฏิบัติงานและควรตั้งจุดตรวจมากกว่านี้
($n=2$)
3. กระบวนการ (Process)

3.1 ให้มีการฝึกอบรมด้านบทบาทหน้าที่ โดยเฉพาะด้านกฎหมาย เพราะกลัวถูกฟ้องร้องเวลาทำงานตั้งด้านจุดตรวจสอบเสฟติด ($n=1$)

3.2 ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชนมากขึ้น เช่น วิธีการดำเนินงาน งบประมาณ รวมถึงแนะนำวิธีการที่จะช่วยในการสอดส่องดูแล ชาวชนในหมู่บ้าน ($n=2$)

4. ผลผลิต (Product)

4.1 ควรทำต่อเนื่อง อย่างจริงจัง ปัญหาในชุมชน เรื่องยาเสฟติดจะได้หมดไป ($n=1$)

4.2 พบอุปสรรคปัญหาด้านการตรวจหาสารเสฟติด ขอให้มีการป้องกันอย่างจริงจัง ควรตรวจบ่อย ๆ เข้าถึงชุมชนให้มากขึ้น ($n=1$)

4.3 ควรมีมาตรการในการจับกุมผู้ค้าและผู้เสฟ ที่เข้มงวด ($n=1$)

4.4 ควรมีการนำตัวผู้ติดสารเสฟติดที่ตรวจพบ นำเข้าบำบัดในทันที ($n=1$)

4.5 ควรเปิดโอกาสให้แต่ละครอบครัวในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสฟติด ($n=1$)

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี” เพื่อประเมินผลและศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี กลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน 25 ตำบลประรด) ได้แก่ ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 7 คน และผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน หมู่บ้านละ 25 คน จำนวน 6 หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น 150 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ และมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) การเก็บรวบรวมข้อมูลในส่วนของแบบสอบถามผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองซึ่งจากแบบสอบถามที่แจกทั้งหมด 157 ฉบับ ได้รับคืน และเป็นฉบับที่สมบูรณ์ 157 ฉบับ คิดเป็น 100 เปอร์เซ็นต์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย ค่าความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (μ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) ซึ่งสามารถสรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อเสนอแนะได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยผู้บริหารเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ จำนวน 7 คน และผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน หมู่บ้านละ 25 คน จำนวน 6 หมู่บ้าน จำนวน 150 คน รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 157 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 55 คน รองลงมาคืออายุ 41-50 ปี จำนวน 37 คน และมีอายุระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 26 คน ตามลำดับ มีอาชีพรับจ้าง จำนวน 53 คน รองลงมาคืออาชีพเกษตรกร

จำนวน 31 คน และพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 31 คน

2. การประเมินผลการดำเนินงาน ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านสถานะแวดล้อม รองลงมาคือ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านผลผลิต สรุปได้ดังนี้

2.1 ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในด้านสถานะแวดล้อม (Context) โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีระดับการปฏิบัติที่มีความสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี มากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของกิจกรรมผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ตามลำดับ

2.2 ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในด้านปัจจัยนำเข้า (Input) โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ จำนวนบุคลากรผู้ประสานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 25 คน มากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจหาสารเสพติดที่ผู้ประสานพลังแผ่นดิน 25 ตำบลละคร) ใช้ในกิจกรรมตั้งด่านเพื่อตรวจหาสารเสพติดมีความเพียงพอและทันสมัย ตามลำดับ

2.3 ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในด้านกระบวนการ (Process) โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) กับกิจกรรมของโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด มากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ การดำเนินการตรวจสารเสพติดกลุ่มเสี่ยงของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) กิจกรรมการตรวจสารเสพติดของกลุ่มเสี่ยง ตามลำดับ

2.4 ระดับการปฏิบัติการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในด้านผลผลิต (Product) โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ประโยชน์จากการจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) มากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดตามลำดับ

ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ในการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี พบว่า

1. สภาวะแวดล้อม (Context) อยากให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องทุกปี ($n=1$)
2. ปัจจัยนำเข้า (Input) ควรมีเบี้ยเลี้ยงให้กับผู้ปฏิบัติงานและควรตั้งจุดตรวจมากกว่านี้ ($n=2$)
3. กระบวนการ (Process)
 - 3.1 ให้มีการฝึกอบรมด้านบทบาทหน้าที่ โดยเฉพาะด้านกฎหมาย เพราะกลัวถูกฟ้องร้องเวลาทำงานตั้งด่านจุดตรวจสารเสพติด ($n=1$)
 - 3.2 ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชนมากขึ้น เช่น วิธีการดำเนินงาน งบประมาณ รวมถึงแนะนำวิธีการที่จะช่วยในการสอดส่องดูแลเยาวชนในหมู่บ้าน ($n=2$)
4. ผลผลิต (Product)
 - 4.1 ควรทำต่อเนื่อง อย่างจริงจัง ปัญหาในชุมชน เรื่องยาเสพติดจะได้หมดไป ($n=1$)
 - 4.2 พบอุปสรรคปัญหาด้านการตรวจหาสารเสพติด ขอให้มีการป้องกันอย่างจริงจัง ควรตรวจบ่อย ๆ เข้าถึงชุมชนให้มากขึ้น ($n=1$)
 - 4.3 ควรมีมาตรการในการจับกุมผู้ค้าและผู้เสพ ที่เข้มงวด ($n=1$)
 - 4.4 ควรมีการนำตัวผู้ติดสารเสพติดที่ตรวจพบ นำเข้าบำบัดในทันที ($n=1$)
 - 4.5 ควรเปิดโอกาสให้แต่ละครอบครัวในชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ($n=1$)

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ผู้วิจัยสามารถนำอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ด้านสภาวะแวดล้อม (Context) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการนำนโยบาย แผนงาน และการดำเนินงานของรัฐบาลมาใช้สอดคล้องตามสถานการณ์ปัจจุบัน โดยปัญหาเสพติดนับว่าเป็นปัญหาสำคัญและมีแนวโน้มที่จะขยายตัวมีความรุนแรงมากขึ้น โดยเฉพาะในกลุ่มเด็กและเยาวชนมีแนวโน้มอายุลดลงรวมทั้งผู้เสพติดรายใหม่ที่เข้าสู่วงจรปัญหา ในขณะที่ยังมีผู้เสพ ผู้ติดส่วนหนึ่งเป็นกลุ่มผู้ติดรุนแรงเริ่มมีอาการทางจิตและประสาท ก่อผลกระทบสร้างความเดือดร้อนต่อสังคม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วัชรินทร์ มารตอม (2552, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินโครงการป้องกัน และแก้ไขปัญหาคาไรใช้สารเสพติดในโรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเขตนวัน จังหวัดแพร่ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาคาไรใช้ สารเสพติดในโรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเขตนวัน จังหวัดแพร่ ผลการวิจัยด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context: C) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก กล่าวคือการนำนโยบายการป้องกัน สารเสพติดของรัฐบาลมาใช้ การนำนโยบาย แผนงาน และการดำเนินงาน โครงการมาใช้สอดคล้องตามสถานการณ์ปัจจุบัน การนำข้อมูลสถานการณ์มาใช้วางแผนดำเนินโครงการ และการนำแผนพัฒนาเด็กและเยาวชนมาใช้ดำเนินการได้เหมาะสม

2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง ได้สนับสนุนบุคลากรและวัสดุอุปกรณ์เช่น ชุดตรวจสารเสพติด งบประมาณสำหรับประชาสัมพันธ์การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจถึงปัญหาเสพติด ขั้นตอนและกระบวนการดำเนินงานในการดำเนินการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาคาไรใช้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุณีภา ชินวุฒิ, อารีย์ สุขก้องวารี, เพ็ญพรรณ ขจรศิลป์, ทศิธรรัตน์ รื่นเรียง และจิตสมรร วุฒิพงษ์ (2553, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหาคาไรใช้สารเสพติด กรณีศึกษาในจังหวัดชลบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความสำเร็จของโครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหาคาไรใช้สารเสพติด ผลการวิจัยพบว่า ด้านปัจจัยป้อน ทั้งสถานประกอบการ สถานศึกษาและชุมชนดำเนินงานตาม 3 ยุทธศาสตร์หลักและองค์ประกอบ 3 ก. คือ กรรมการ กิจกรรมและกองทุน โดยรวมสมาชิกจำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 89.90 เห็นด้วยกับปัจจัยป้อนของโครงการ

3. ด้านกระบวนการ (Process) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า องค์กรการบริหารส่วนตำบลหนองแสงกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) อย่างชัดเจนซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของธงชัย บุญน่วม (2552, บทคัดย่อ) ศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินสภาวะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Product) และผลกระทบ (Impact) และประเมินความคิดเห็นในการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง ผลการวิจัยพบว่า ด้านปัจจัยนำเข้า ผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบาย ให้ครูผู้สอนมีความตระหนักของพิษภัยของยาเสพติด ครูมีความตระหนักในการดูแลเอาใจใส่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดให้นักเรียน โรงเรียนมีการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ชุมชน ผู้นำชุมชน และโรงพยาบาลท่าม่วง มีความรู้ความเข้าใจนโยบายการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โรงเรียนได้จัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพกาย สุขภาพจิตและสุขลักษณะนิสัยอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนมีการจัดทำเอกสารการเผยแพร่โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียน และมีการจัดระเบียบสภาวะแวดล้อมรอบโรงเรียนให้มีความปลอดภัยและเอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียน

4. ด้านผลผลิต (Product) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า องค์กรการบริหารส่วนตำบลหนองแสงให้ความสำคัญในระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยเฉพาะการประชุมประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชน รวมถึงการประชุมประชาคมหมู่บ้านเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน การประชุมคณะทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ นารีรัตน์ สุระพร (2551, บทคัดย่อ) ศึกษาการดำเนินงานหมู่บ้านจัดการสุขภาพ จังหวัดอุดรธานี ปี พ.ศ. 2551 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการพัฒนาหมู่บ้านจัดการสุขภาพ 4 ด้านได้แก่ 1) ด้านการจัดทำแผน 2) ด้านการจัดหางบประมาณ 3) ด้านการจัดบริการสุขภาพ 4) ด้านการประเมินผลหมู่บ้านจัดการสุขภาพ ผลการศึกษาพบว่า มีหมู่บ้านที่ผ่านเกณฑ์ประเมินหมู่บ้านจัดการสุขภาพทั้ง 4 ด้านคิดเป็นร้อยละ 100.00 การประเมินผลการจัดการสุขภาพในหมู่บ้านพบว่าหมู่บ้านมีการประเมินผลการจัดการด้านสุขภาพทุกหมู่บ้าน โดยใช้แบบประเมินผลหมู่บ้านจัดการสุขภาพร้อยละ 100.00 รองลงมา มีการประชุมสรุปผลงาน/ กิจกรรมที่ดำเนินการในแต่ละปีร้อยละ 72.24 และมีการใช้แบบประเมินตนเองเพื่อสร้างการเรียนรู้ร้อยละ 49.23 ระดับการมีส่วนร่วมของชุมชนในการมีกลุ่มเครือข่ายร่วมขับเคลื่อนการพัฒนาสุขภาพในชุมชนพบว่าหมู่บ้าน/ ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนค่อนข้างมาก ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ พบว่า ด้านผลผลิต (Product) มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 5 คน โดยสรุปให้ดำเนินการโครงการอย่างต่อเนื่อง จริงจัง เข้าถึงชุมชนให้มากขึ้น

มีมาตรการในการจับกุมผู้ค้าและผู้เสพ ที่เข้มงวด ควรเปิดโอกาสให้แต่ละครอบครัวในชุมชนเข้ามา มีส่วนร่วมในกิจกรรมป้องกันและแก้ไข รongลงมาด้านกระบวนการ (Process) จำนวน 3 คน ให้มีการฝึกอบรมอบรมด้านบทบาทหน้าที่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชน เช่น วิธีการดำเนินงาน งบประมาณ รวมถึงแนะนำวิธีการที่จะช่วยในการสอดส่องดูแล เยาวชน ในหมู่บ้าน ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ควรมีเบี้ยเลี้ยงให้กับผู้ปฏิบัติงานและควรกำหนดตั้งจุดตรวจ ให้มากขึ้นและสุดท้ายด้านสถานะแวดล้อม (Context) ให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องทุกปี

ข้อเสนอแนะ

จากการประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี มีข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากการศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี อยู่ในระดับมาก สามารถนำไปกำหนดเป็นนโยบาย ดังนี้

1. ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องด้านสถานะแวดล้อม (Context) จากการศึกษา พบว่า ระดับความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกิจกรรมผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) มี ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด จึงเห็นสมควรให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง ทบทวนยุทธศาสตร์ แผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรม โดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบล หนองแสงกับผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

2. ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องด้านปัจจัยนำเข้า (Input) พบว่า อยู่ในระดับมาก ดังนั้นจึงขอเสนอว่าองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสงควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ และสถานที่ในการตั้งด่านตรวจตราและเฝ้าระวังในพื้นที่ ให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตของประชาชน กล่าวคือควรกำหนดสถานที่ที่เป็นจุดเสี่ยงรวมถึงระยะเวลาในการตั้งด่านตรวจตราให้สอดคล้องกับ ระยะเวลาเลิกงานของประชาชนในช่วงกลางคืน เป็นต้น

3. ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้องด้านกระบวนการ (Process) พบว่า อยู่ในระดับมาก ดังนั้นจึงขอเสนอว่า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสงควรประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลข่าวสาร ต่าง ๆ กับประชาชนให้มากขึ้นเพื่อเป็นการเสริมสร้างความเข้าใจให้กับประชาชนต่อกระบวนการ ดำเนินงานของผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) อันจะนำมาซึ่งความร่วมมือ

ในการเฝ้าระวังและแก้ไขปัญหาเสพติดในชุมชนของตนเอง

4. ระดับการปฏิบัติด้านผลผลิต (Product) พบว่า อยู่ในระดับมาก ดังนั้นจึงขอเสนอว่า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสงควรยกระดับ และขยายผลการเฝ้าระวัง การป้องกันและแก้ไข ปัญหาเสพติดของกลุ่มเสี่ยงในชุมชนจากเดิมที่ดำเนินการ โดยผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) เป็นผู้อยู่อาศัยในชุมชนทุกครัวเรือนมีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหา เสพติด

ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

1. ด้านสถานะแวดล้อม (Context) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสงควรจัดให้มีการประชุมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ประชาชนมีเวที ในการแสดงความคิดเห็นในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ร่วมการประชุมเพื่อตัดสินใจ เรียงลำดับความสำคัญของกิจกรรม/ โครงการ ร่วมประชุมเพื่อจัดลำดับความสำคัญของปัญหา เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ

2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) จัดให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับผิดชอบหรือร่วมสังเกตการณ์ ในการดำเนินการ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด จัดให้มีการส่งเสริมให้ความรู้ ชุมปฏิบัติการในกระบวนการในการปฏิบัติงาน เช่น การตรวจสอบเสพติดในกลุ่มเป้าหมาย

3. ด้านกระบวนการ (Process) ส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรม/ โครงการโดยให้รวมถึง การประชาสัมพันธ์การดำเนินการกิจกรรม/ โครงการให้กับผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไปได้ เข้าใจและตระหนักถึงภัยของยาเสพติด และให้ประชาชนเข้ามามีบทบาท

4. ด้านผลผลิต (Product) ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินผล ตรวจสอบ/ ติดตามการดำเนินกิจกรรม ให้มีความยั่งยืนมีความโปร่งใสในการบริหารจัดการโครงการ

ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ

จากการศึกษา การประเมินผล โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี มีข้อเสนอแนะ เชิงวิชาการ ดังนี้

1. ควรมีการศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลอื่น ๆ ในจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อเปรียบเทียบผลการศึกษา

2. ควรมีการศึกษาการประเมินผลและปัจจัยที่ส่งผล รวมถึงความพึงพอใจในเรื่อง การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตาสับประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบล
หนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

บรรณานุกรม

- กรมคุมประพฤติ. (2553). การประเมินผลสัมฤทธิ์การแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดในชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553. วันที่ค้นข้อมูล 23 พฤศจิกายน 2555, เข้าถึงได้จาก <http://210.246.159.139/m2/probation/index.php?option=com>.
- คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. (2551). การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด. วันที่ค้นข้อมูล 2 กุมภาพันธ์ 2556, เข้าถึงได้จาก <http://nctc.oncb.go.th/new/index.php?option=com>.
- จริยา ไชยประสิทธิ์. (2550). การประเมินผลการดำเนินงานของอาสาสมัครเกษตรและสหกรณ์ระดับตำบล. วันที่ค้นข้อมูล 23 พฤศจิกายน 2555, เข้าถึงได้จาก <http://www.economics.psu.ac.th/MAB/research/detailAbstract.asp?ID=242>.
- จิระศักดิ์ บุตรด้วง. (2551). การประเมินผลโครงการการใช้เทคโนโลยีก๊าซชีวภาพศึกษากรณี: บ้านทรัพย์ตะเคียน ตำบลชะมดกรูด อำเภอกลองหาดี จังหวัดสระแก้ว. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เฉลิมพล ต้นสกุล. (2552). การสร้างเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านกับการเฝ้าระวังพฤติกรรมสุขภาพของประชาชน ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม. วันที่ค้นข้อมูล 23 พฤศจิกายน 2555, เข้าถึงได้จาก <http://www.ckc.ac.th/home.php?page=wijai>.
- ดวงฤดี อุดมยิ่ง. (2552). การประเมินโครงการบางพระอินเตอร์เน็ตเพื่อประชาชนของเทศบาลตำบลบางพระ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ธงชัย บุญน่วม. (2552). ศึกษาการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง. การศึกษาค้นคว้าคุณวุฒิตามมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- นารีรัตน์ สุระพร. (2551). รายงานการศึกษา การดำเนินงานหมู่บ้านจัดการสุขภาพจังหวัดอุดรธานี ปี พ.ศ. 2551. วันที่ค้นข้อมูล 23 พฤศจิกายน 2555, เข้าถึงได้จาก <http://www.udo.moph.go.th/sw5/uploads/1310876368/7553254.pdf>.

- ประเวช ฟ้าเจริญ. (2552). การประเมินผลโครงการตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์สถานีตำรวจภูธรแกลง อำเภอแกลง จังหวัดระยอง. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พลับพลึง เพิ่มทรัพย์. (2550). การประเมินผลการดำเนินการกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของกลุ่มสตรี อำเภอเกาะกูด จังหวัดตราด. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, สาขาวิชาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภาสวรรณ คลาดแคล้ว และสุพัตรา จิตตเสถียร. (2553). การประเมินผลโครงการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดของศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอที่ได้รับ การสนับสนุนจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ศึกษาเฉพาะ: กรณีเงินอุดหนุนอำเภอละ 1 ล้านบาท. วันที่ค้นข้อมูล 10 กุมภาพันธ์ 2556, เข้าถึงได้จาก http://www.Social.nu.ac.th/th/paper/IS/2553/2553_55.pdf.2553
- เขาวดี ราชชัยกุล. (2542). การประเมิน โครงการแนวคิดและการปฏิบัติ CPO. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เรืองเดช วารุณประภา. (2550). การประเมินผลโครงการชุมชนทหารเข้มแข็ง ศึกษากรณีโครงการชุมชนทหารเข้มแข็งกรมสรรพาวุธทหารเรือ. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วัชรินทร์ มารต่อม. (2552). การประเมินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการใช้สารเสพติดในโรงเรียนสาธิตเทศบาลบ้านเขตนวัน จังหวัดแพร่. วันที่ค้นข้อมูล 2 กุมภาพันธ์ 2556, เข้าถึงได้จาก <http://www.sri.cmu.ac.th/~srilocal/drugs/research-details.php?.id=49>
- วันทนา งามสุภาพ. (2553). การประเมินผลโครงการค่ายวิทยาศาสตร์เพื่อพัฒนาสิ่งแวดล้อมชุมชนอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม โรงเรียนเบญจมราชูทิศ จังหวัดจันทบุรี. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศูนย์วิจัยความสุขชุมชน มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ. (2552). การประเมินการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ในโครงการรั้วครอบครัว รั้วชุมชน และรั้วสังคม. วันที่ค้นข้อมูล 10 กุมภาพันธ์ 2556, เข้าถึงได้จาก http://nctc.oncb.go.th/new/ebook/ebook_014.pdf.
- ศูนย์อำนวยการพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ. (2554). ปฏิบัติการวาระแห่งชาติ “พลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด”. กรุงเทพฯ: ศูนย์อำนวยการพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ.

- สมหวัง พิริยานูวัฒน์. (2537). *รวมบทความทางการประเมินโครงการ*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สัมพันธ์ คำทุ่งหงส์. (2553). *การประเมินโครงการถนนไร้ฝุ่นภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 กรณีศึกษา โครงการก่อสร้างถนนลาดยางแยกทางหลวงหมายเลข 348-บ้านหนองหญ้าปล้อง ตำบลหนองสังข์ อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว*. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุดาวดี เพชรสม. (2551). *การประเมินประสิทธิผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง กรณีศึกษากองทุนชุมชนเมืองเขตสะพานสูง กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการจัดการโครงการ, บัณฑิตศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- สุนิภา ชินวุฒิ, อารีย์ สุขก่องวาริ, เพ็ญพรรณ ขจรศิลป์, ทศยรัตน์ รื่นเริง และจิตสมร วุฒิพงษ์. (2552). *การประเมินผลของโครงการณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด*. วันที่ค้นข้อมูล 2 กุมภาพันธ์ 2556, เข้าถึงได้จาก <http://mis.bns.ac.th/mis/emange/Resaerch>.
- อัญชลี บุญอินทร์. (2553). *การประเมินผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML): กรณีศึกษาชุมชนในเขตเทศบาลตำบลเสม็ด จังหวัดชลบุรี*. ปัญหาพิเศษรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารทั่วไป, วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- Cronbach, L. J. (1970). *Essentials of Psychological Testing*. New York: Harper and Row.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายละเอียดโครงการ

โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงาน
พลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

1. ชื่อโครงการ: โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด)

2. หลักการและเหตุผล

รัฐบาลภายใต้การบริหารราชการแผ่นดินของ นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายของรัฐบาลต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 23-25 สิงหาคม พ.ศ. 2554 โดยในด้านของ ยาเสพติด ได้กำหนดให้มีการแก้ไขและป้องกันปัญหาเสพติด “วาระแห่งชาติ” โดยยึดหลักนิติธรรมในการปราบปรามลงโทษผู้ผลิต ผู้ค้า ผู้เสพ ผู้มีอิทธิพล และผู้มีประพฤติ มิชอบ โดยบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดยึดหลัก ผู้เสพ ผู้ป่วยที่ต้องได้รับการบำบัดรักษาให้กลับมาเป็นคนดีของสังคม พร้อมทั้งมีกลไกติดตามช่วยเหลืออย่างเป็นระบบดำเนินอย่างจริงจังในการป้องกันปัญหาด้วยการแสวงหาความร่วมมือเชิงรุกกับต่างประเทศในการควบคุมและสกัดกั้นยาเสพติด สารเคมี และสารตั้งต้นในการผลิตยาเสพติดที่ลักลอบ เข้าสู่ประเทศไทยภายใต้การบริหารจัดการอย่างบูรณาการและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งดำเนินการป้องกันกลุ่มเสี่ยงและประชาชนทั่วไปไม่ให้เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดด้วยการร่วมพลังทุกภาคส่วนเป็นพลังแผ่นดินในการต่อสู้กับยาเสพติด ตลอดจนได้กำหนด กลยุทธ์การดำเนินงาน 7 แผน 4 ปรับ 3 หลัก 6 เร่ง ซึ่งกระทรวงมหาดไทยโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายภารกิจในการผลักดันให้กลไกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขับเคลื่อนการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น เพื่อเป็นการตอบสนองนโยบายของรัฐบาลและถือว่าการแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นภารกิจเร่งด่วนและเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องร่วมกันแก้ไขปัญหาให้บรรลุผล องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง จึงได้จัดทำโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ของ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2555 และกำหนดกิจกรรมการจัดตั้ง/ ฟื้นฟูผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด) ร่วมกับศูนย์ปฏิบัติการพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติดอำเภอประจันตคาม (สพส.อ.ประจันตคาม

3. วัตถุประสงค์

- 3.1 เพื่อส่งเสริมสนับสนุนจัดตั้ง/ ฟื้นฟูผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประด)
- 3.2 เพื่อการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยง การมีส่วนร่วมของพื้นที่ ประชาชนในพื้นที่

การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

3.3 เพื่อสร้างกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.4 เพื่อคัดเลือกค้นหาติดตามดูแลผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติดและกลุ่มเสี่ยงในหมู่บ้าน/ชุมชน

4. เป้าหมาย

4.1 จัดตั้ง/ฟื้นฟู ผู้ประสานงานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 25 คน จำนวน 6 หมู่บ้าน

4.2 กักตวงผู้เสพยาเสพติดในหมู่บ้านชุมชนเพื่อเข้ารับการบำบัดรักษา

5. วิธีดำเนินการ

5.1 ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) ซึ่งเลือกจากกลุ่มพลังมวลชนอาสาสมัคร กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำธรรมชาติและองค์กรภาคประชาชน ตำรวจ ผู้แทนส่วนราชการต่าง ๆ ประชุมเพื่อกำหนดแผนดำเนินงาน รวมถึงชี้แจงวัตถุประสงค์ แนวทางปฏิบัติ รวบรวมประเด็นและแนวทางแก้ไขปัญหายาเสพติดอันอาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติ

5.2 ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลละคร) จัดให้มีการประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานเดือนละ 1 ครั้ง นับแต่ เดือนกุมภาพันธ์-กันยายน พ.ศ. 2555

6. สถานที่ดำเนินการ ตำบลหนองแสง

7. ระยะเวลาดำเนินการ เดือนกุมภาพันธ์-กันยายน พ.ศ. 2555

8. งบประมาณ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจจากรัฐบาล เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการประชุมของผู้ประสานงานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 500 บาท/เดือน จำนวน 6 หมู่บ้าน โดยอุดหนุนจำนวน 8 เดือน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน 24,000 บาท

9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

9.1 องค์กรบริหารส่วนตำบลหนองแสง

9.2 ศูนย์ประสานงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดองค์กรบริหารส่วนตำบลหนองแสง

10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 สามารถค้นหาผู้ติดยา/ผู้เสพยาเสพติด/ผู้ป่วยส่งเข้ารับการบำบัดรักษาได้

10.2 สามารถป้องกันกลุ่มเสี่ยงที่จะเข้าไปใช้ยาเสพติด

10.3 สามารถเฝ้าระวังป้องกันปัญหาเสพติดในพื้นที่ รวมทั้งสามารถป้องปรามกระทำผิดกฎหมายและรักษาความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ได้

10.4 สามารถบูรณาการร่วมกับฝ่ายปกครองและตำรวจ ในการร่วมกันแก้ไขปัญหา ยาเสพติดให้บรรลุผล ตลอดจนสามารถให้การสนับสนุนศูนย์อำนวยการพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด (ศพส.) ในระดับพื้นที่ได้

10.5 หมู่บ้านในเขตพื้นที่ตำบลหนองแสงเป็นหมู่บ้านเข้มแข็งเอาชนะยาเสพติดได้

ภาคผนวก ข
ภาพแสดงการดำเนินการโครงการ

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 1 บ้านสวน
บริเวณหน้าวัดหนองหัวคู



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 2 บ้านหนองแคน
บริเวณสี่แยกบ้านนาค



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 3 บ้านนุดราช
บริเวณศาลาพักริมทาง



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 4 บ้านเนินค้อ
บริเวณสามแยกหน้าบ้านผู้ใหญ่หมู่ที่ 4



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 5 บ้านหนองแสง
บริเวณหน้าที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง



องค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง
ภาพแสดงการดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ 2555
กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) หมู่ที่ 6 บ้านหนองแคน
บริเวณสามแยกหน้าวัดบ้านไผ่



ภาคผนวก ค
แบบสอบถาม

เลขที่แบบสอบถาม.....

แบบสอบถาม

เรื่อง การประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ใช้สอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี
2. แบบสอบถามนี้ใช้สำหรับรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยเท่านั้น และข้อมูลที่ได้จากการสอบถามนี้ ผู้วิจัยจะถือเป็นความลับซึ่งจะไม่ส่งผลกระทบต่อท่านแต่ประการใด
3. ขอความกรุณาท่านทำเครื่องหมาย ลงใน หน้าข้อที่ตรงกับความเป็นจริงและเป็นข้อคิดเห็นที่แท้จริงของท่าน

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ในประเด็นสถานะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product)

ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ

<input type="checkbox"/> 1. ชาย	<input type="checkbox"/> 2. หญิง
---------------------------------	----------------------------------
2. อายุ.....ปี
3. ระดับการศึกษา

<input type="checkbox"/> 1. ประถมศึกษา	<input type="checkbox"/> 2. มัธยมศึกษาตอนต้น
<input type="checkbox"/> 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย	<input type="checkbox"/> 4. ปวช.
<input type="checkbox"/> 5. ปวศ.	<input type="checkbox"/> 6.ปริญญาตรี
<input type="checkbox"/> 7. สูงกว่าปริญญาตรี	
4. อาชีพ

<input type="checkbox"/> 1. เกษตรกรรม	<input type="checkbox"/> 2. รับจ้าง
<input type="checkbox"/> 3. ค้าขาย	<input type="checkbox"/> 4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว
<input type="checkbox"/> 5. พนักงานบริษัทเอกชน	<input type="checkbox"/> 6. นักการเมืองท้องถิ่น
<input type="checkbox"/> 7. รับราชการ	
5. รายได้ต่อเดือน

<input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	<input type="checkbox"/> 2. 5,001-10,000 บาท
<input type="checkbox"/> 3. 10,001-20,000 บาท	<input type="checkbox"/> 4. 20,001 บาทขึ้นไป

**ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน
(25 ตำบลประรด) ในประเด็นสถานะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input)
กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product)**

1. สถานะแวดล้อม (Context)

การดำเนินงานของผู้ประสานพลังแผ่นดิน ตำบลหนองแสง จังหวัดปราจีนบุรี ที่ผ่านมามี
ความสอดคล้องกับสภาพดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด

ข้อ	สถานะแวดล้อม	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง			
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1	โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาหยาเสพติด ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรม ผู้ประสานงานพลัง แผ่นดิน (25 ตำบลประรด) มีระดับการปฏิบัติที่มี ความสอดคล้องกับนโยบายการป้องกันและแก้ไข ปัญหาหยาเสพติด ขององค์การบริหารส่วนตำบล หนองแสง อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี				
2	ความสอดคล้องกับสภาพปัญหาหยาเสพติด ในสังคม ปัจจุบัน				
3	ระดับความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ของกิจกรรม ผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ที่ตั้งไว้				

2. ปัจจัยนำเข้า (Input)

การดำเนินงานของผู้ประสานพลังแผ่นดิน ตำบลหนองแสง จังหวัดปราจีนบุรี ที่ผ่านมา
ทรัพยากรมีสอดคล้องกับการดำเนินการ โครงการมากน้อยเพียงใด

ข้อ	ปัจจัยนำเข้า	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง			
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1	จำนวนบุคลากรผู้ประสานพลังแผ่นดินหมู่บ้านละ 25 คน				
2	งบประมาณในการดำเนินการ โครงการป้องกันและ แก้ไขปัญหาสุขภาพจิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)				
3	อุปกรณ์ที่ใช้ในการตรวจหาสารเสพติดที่ผู้ประสาน พลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) ใช้ในกิจกรรมตั้งด่าน เพื่อตรวจหาสารเสพติดมีความเพียงพอและทันสมัย				
4	ระยะเวลาในการดำเนินการ โครงการป้องกันและ แก้ไขปัญหาสุขภาพจิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กิจกรรมผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)				
5	สถานที่ในการตั้งด่านตรวจตราและเฝ้าระวังในพื้นที่				

3. กระบวนการ (Process)

การดำเนินงานของผู้ประสานพลังแผ่นดินที่ผ่านมาด้านการบริหารจัดการมีระดับ
ความสอดคล้องมากน้อยเพียงใด

ข้อ	กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง			
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1	การประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ กับประชาชน				
2	กระบวนการให้ความรู้ในการปฏิบัติงานกับผู้ประสานพลังแผ่นดิน				
3	การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) กับกิจกรรมของโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสาพตติ				
4	การดำเนินการตรวจสอบสารเสพติดกลุ่มเสี่ยงของผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด) กิจกรรมการตรวจสอบสารเสพติดของกลุ่มเสี่ยง				

4. ผลผลิต (Product)

การดำเนินงานของผู้ประสานพลังแผ่นดิน ที่ผ่านมาก่อเกิดประสิทธิภาพและประโยชน์มากน้อยเพียงใด

ข้อ	กระบวนการ	ระดับความเหมาะสม/ สอดคล้อง			
		มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1	ประโยชน์จากการจัดตั้งผู้ประสานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)				
2	ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ใน การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด				
3	การเฝ้าระวัง การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดของ กลุ่มเสี่ยงในชุมชนที่ท่านอยู่อาศัย				
4	การสร้างกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกัน และแก้ไขปัญหาเสพติด (25 ตำบลประรด)				
5	การคัดเลือก ค้นหา ติดตามและดูแลผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติดต่อความคาดหวังของประชาชนในหมู่บ้าน				

ส่วนที่ 3 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ท่านคิดว่ามีปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง ในการดำเนินงาน โครงการ
ป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในส่วนของกิจกรรม
ผู้ประสานงานพลังแผ่นดิน (25 ตำบลประรด)

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณท่านที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

ภาคผนวก ง

ผลค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

-

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
A1	54.4333	27.4264	.5012	.8400
A2	54.4667	31.3609	-.2299	.8682
A3	54.3000	27.6655	.4540	.8419
B1	54.5667	25.4264	.6815	.8293
B2	54.4667	28.4644	.2570	.8506
B3	54.4333	27.3575	.4451	.8421
B4	54.3667	29.0678	.1824	.8529
B5	54.5333	27.3609	.4663	.8412
C1	54.6667	27.1954	.4334	.8427
C2	54.5000	27.3621	.3258	.8497
C3	54.4333	26.0471	.6820	.8308
C4	54.4667	26.3264	.6372	.8331
D1	54.3667	28.3782	.3118	.8478
D2	54.4333	26.0471	.6083	.8336
D3	54.6333	24.8609	.6799	.8284
D4	54.4333	24.3920	.7517	.8238
D5	54.3667	26.2402	.5180	.8383

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 17

Alpha = .8494