

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการศึกษา

การศึกษานี้เป็นการศึกษาวิจัยประเภทพัฒนา (Development Research) ซึ่งต้องหาแนวทางในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง สร้างความมั่นคงของสมาชิกสหกรณ์ ในการวิจัยมีระเบียบวิธีการศึกษา ดำเนินการศึกษา ดังนี้

ระเบียบวิธีการวิจัย

วิธีการศึกษาที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ใช้ข้อมูลหลายแหล่ง กล่าวคือ จากการศึกษาเอกสาร (Documentary Research) จากการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) จากการประชุมกลุ่ม (Focus Group) และจากการสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีรายละเอียดของวิธีการแต่ละอย่าง ดังนี้

1. การวิจัยเอกสาร (Documentary Research) เป็นการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิที่รวบรวมข้อมูลเบื้องต้นในทุก ๆ ด้าน โดยศึกษารวบรวมจากรายงานประจำปีของสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ศึกษาเว็บไซต์ และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รายงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายงานประจำปีของสำนักงานกองทุนส่งเสริมการทำสวนยางของจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด ในฐานะเป็นผู้กำกับดูแล รายงานสรุปของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องจากหนังสือ บทความวารสารวิชาการ และงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบความเป็นมาแนวความคิดแก้ปัญหาเกษตรกรชาวสวนยางของรัฐ นโยบายรัฐเรื่องปัญหาราคายาง รวมถึงนโยบายสหกรณ์กองทุนสวนยาง, สถานภาพสหกรณ์กองทุนสวนยาง การจัดองค์กร ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยางในอนาคต

2. การวิจัยภาคสนาม (Survey Research) เป็นการศึกษาโดยเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิจากภาคสนาม โดยใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกสหกรณ์รวบรวมประมวลผลทางสถิติ เพื่อศึกษาความเหมาะสมของนโยบายรัฐในเรื่องปัญหาราคายาง นโยบายสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านผลิต-การจำหน่าย, ผลการดำเนินงานสหกรณ์ ปัญหา อุปสรรคด้านการผลิต การจำหน่ายการจัดการ การเงิน และแนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงินนำมา สรุปผลตามกรอบแนวคิด

3. การศึกษาโดยการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) กับผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง ที่เป็นคนสำคัญ 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง 2) ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง 3) เจ้าหน้าที่สำนักงาน

กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 4) ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง 3 องค์การ คือ ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง ผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง และเพื่อให้ทราบถึงปัญหาการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางให้รอบด้านโดย สัมภาษณ์ เพิ่มเติม 5) อดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง ที่ปิดดำเนินการแล้ว ด้วยแบบสัมภาษณ์เจาะลึก โดยผู้วิจัยเป็นผู้สัมภาษณ์เจาะลึกด้วยตนเอง แล้วนำผลสัมภาษณ์มาวิเคราะห์ อธิบาย พรรณนา เพื่อให้ทราบว่ นโยบายรัฐเรื่องปัญหาราคายาง รวมถึงนโยบายสหกรณ์กองทุนสวนยางมีความเหมาะสมในการสร้างเสถียรภาพราคายาง สร้างความเป็นธรรมแก่เกษตรกรชาวสวนยาง ทำให้เกษตรกรสามารถพึ่งพาตนเองได้ ตรงตามความต้องการเกษตรกรชาวสวนยางเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน และแนวทางในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในด้านบทบาทรัฐกับการพัฒนา การผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน สรุปผลตามกรอบแนวคิดตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

4. การประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) และเพื่อให้ได้ข้อมูลอย่างรอบด้าน มีการดำเนินการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษา และนำไปสู่ข้อสรุป เพื่อให้ได้ข้อมูลสำคัญในการนำมาศึกษา สรุปผล ร่วมกับการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) โดยการประชุมกลุ่มย่อยได้เชิญตัวแทนกลุ่มต่าง ๆ ได้แก่ สมาชิกสหกรณ์ ผู้บริหารสหกรณ์ เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง ผู้ประกอบการ รวม 15 คน มาประชุมเรื่องปัญหาราคายางรวมถึงนโยบายสหกรณ์กองทุนสวนยางมีความเหมาะสมเพียงใด ในการทำให้เกษตรกรสามารถพึ่งพาตนเองได้ ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน และแนวทางในการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในด้านบทบาทรัฐกับการพัฒนา การผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์สรุปผลตามกรอบแนวคิด

ตารางที่ 2 แผนการศึกษาและเก็บข้อมูล

วัตถุประสงค์การศึกษา	แหล่งข้อมูลพื้นฐาน (ศึกษาเอกสาร)	ข้อมูลเชิงปริมาณ (เก็บข้อมูลสนาม) (ส่งแบบสอบถาม)	ข้อมูลเชิงคุณภาพ (เก็บข้อมูลเจาะลึก)
1. วิเคราะห์นโยบายรัฐ เรื่องปัญหาการค้าขาย	1. เอกสารของทาง ราชการ 2. คำราชทูตนโยบาย สาธารณะ 3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	-	1. ผู้บริหารสหกรณ์กองทุน สวนยาง 2. เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง 3. ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง 4. อดีตผู้บริหารสหกรณ์ที่ปิด ดำเนินการ
2. วิเคราะห์ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการดำเนินการ สหกรณ์กองทุนสวนยาง	1. เอกสารของทาง ราชการ 2. เอกสารของสหกรณ์ 3. คำราชทูตหลัก สหกรณ์ 4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	สมาชิกสหกรณ์	1. สมาชิกสหกรณ์ 2. ผู้บริหารสหกรณ์กองทุน สวนยาง 3. เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง 4. ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง 5. อดีตผู้บริหารสหกรณ์ที่ปิด ดำเนินการ
3. วิเคราะห์ผล ดำเนินงาน สหกรณ์ กองทุนสวนยาง, ปัญหา อุปสรรค การผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน	1. เอกสารของทาง ราชการ 2. เอกสารของสหกรณ์ 3. คำราชทูตหลัก สหกรณ์ 4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	สมาชิกสหกรณ์	1. ผู้บริหารสหกรณ์กองทุน สวนยาง 2. เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง 3. ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง 4. อดีตผู้บริหารสหกรณ์ที่ปิด ดำเนินการ
4. แนวทางการพัฒนา สหกรณ์กองทุนสวนยาง บทบาทรัฐ การผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน	1. คำราชทูตนโยบาย สาธารณะ, คำราชทูต หลักสหกรณ์, คำรา ทูตพัฒนาองค์กร 2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	สมาชิกสหกรณ์	1. ผู้บริหารสหกรณ์กองทุน สวนยาง 2. เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง 3. ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง 4. อดีตผู้บริหารสหกรณ์ที่ปิด ดำเนินการ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ทำการศึกษาแบบสำรวจ เป็นประชากรที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด ได้แก่ สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง และผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง ประชากรที่ศึกษา คือ ประชากรสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด ซึ่งมีการจัดตั้งทั้งสิ้น 60 สหกรณ์ แต่ที่ดำเนินการปัจจุบันมี 33 สหกรณ์ ประชากรที่ศึกษาผู้วิจัยศึกษาสหกรณ์ที่ดำเนินงาน 33 สหกรณ์ และสมาชิกสหกรณ์ที่ดำเนินงาน ซึ่งมีสมาชิกสหกรณ์รวมทั้งสิ้น 4,343 คน เป็นประชากรสมาชิกสหกรณ์ที่ศึกษา

2. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยศึกษาสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด ที่ดำเนินการปัจจุบัน รวม 33 สหกรณ์ ผู้วิจัยเลือกสมาชิกของสหกรณ์ที่ดำเนินการอยู่ 33 สหกรณ์ เป็นประชากรที่ศึกษาเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนเป็นปัจจุบันของการวิจัยและการหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 4,343 คน ผู้วิจัยใช้สูตรการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง อย่างง่ายของ Yamane (1973) โดยกำหนดความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95 และความผิดพลาดไม่เกินร้อยละ 5 (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) จะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 366 คน ตามสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

$$n = \frac{4,343}{1 + 4,343 (0.05)^2}$$

$$= 366$$

เมื่อ n = จำนวนตัวอย่าง

N = จำนวนประชากรที่ศึกษา

e = ความคลาดเคลื่อนที่กำหนด .05 (5%)

ผู้วิจัยกำหนดกลุ่มตัวอย่างสมาชิกสหกรณ์ โดยศึกษาสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราดที่ดำเนินการ จำนวน 33 สหกรณ์ จากสมาชิกสหกรณ์รวม 4,343 คน ได้จำนวนตัวอย่าง 366 คน จากการคำนวณด้วยสูตร Yamane (1973) ที่ความคลาดเคลื่อน .05 ผู้วิจัยศึกษาเก็บข้อมูลตัวอย่าง จากสหกรณ์ที่ดำเนินการปัจจุบัน 33 สหกรณ์ ในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด โดยการเตรียมแบบสอบถามมากกว่าที่กำหนดไปเท่าตัว นัดหมายเก็บข้อมูลในวันที่มีกิจกรรมของสหกรณ์ และเพื่อให้การสุ่มตัวอย่างเกิดความครอบคลุมทุกสหกรณ์จึงใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบกำหนดจำนวน (Quota Sampling) โดยเลือกตัวอย่างจากสหกรณ์กองทุนสวนยาง

ทั้งหมดที่ทำการศึกษา โดยใช้ระบบสัดส่วนตามจำนวนสมาชิกได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละสหกรณ์ ดังนี้

ตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่าง สมาชิกสหกรณ์ จัดทำตามแบบสัดส่วนของประชากร

จังหวัด	ลำดับ	สหกรณ์	สมาชิก	จำนวนตัวอย่าง
1. ระยอง สมาชิก (665 คน)	1	สภย.ปลวกแดง จำกัด	345	58
	2	สภย. พัฒนาบ้านท่าเสา จำกัด	70	12
	3	สภย. ตำบลชำม้อ จำกัด	147	25
	4	สภย. บ้านศาลาน้ำลึก จำกัด	65	11
	5	สภย. บ้านชุมชนสูง	38	6
รวมตัวอย่าง จังหวัดระยอง			665	112
2. จันทบุรี สมาชิก (2,647 คน)	6	สภย. วังสรรพรส จำกัด	105	17
	7	สภย. อ่างศิรี จำกัด	443	81
	8	สภย. วังแฉิม จำกัด	127	21
	9	สภย. วังโดนด จำกัด	133	22
	10	สภย. หนองแหวน จำกัด	103	17
	11	สภย. โพธิ์ลังกา จำกัด	140	23
	12	สภย. สามพี่น้อง จำกัด	226	37
	13	สภย. สอยดาว จำกัด	123	20
	14	สภย. ปัตติ จำกัด	91	15
	15	สภย. สุขใจ จำกัด	115	19
	16	สภย. บ้านแก่ง จำกัด	222	36
	17	สภย. บ่อไฟไหม้ จำกัด	112	18
	18	สภย. พวา จำกัด	244	40
	19	สภย. วังพรหม จำกัด	120	19
	20	สภย. แสลง จำกัด	129	21
	21	สภย. บ้านสะทอน จำกัด	69	11
	22	สภย. วังอีแอ่น จำกัด	115	19
	23	สภย. วังพง จำกัด	30	4
รวมตัวอย่าง			2,647	440

ตารางที่ 3 (ต่อ)

จังหวัด	ลำดับ	สหกรณ์	สมาชิก	จำนวนตัวอย่าง
3. ตราด สมาชิก (1,031 คน)	24	หนองโพรงพัฒนา จำกัด	162	26
	25	บ้านท่าโสม จำกัด	57	9
	26	บ้านสลัก จำกัด	57	9
	27	บางปีคบนร่วมใจ จำกัด	64	10
	28	บ้านวังตัก จำกัด	229	43
	29	บ้านห้วยน้ำขาว จำกัด	166	27
	30	บ้านเสนาณรงค์ จำกัด	72	11
	31	แหลมมะขามสามัคคี จำกัด	47	7
	32	บ้านสามง่าม จำกัด	134	22
	33	บ้านบางปรือ	43	7
	รวมตัวอย่าง			1,031
รวมจำนวนตัวอย่าง			4,343	723
1. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง จังหวัดระยอง, 2555 (รายงานผลรวบรวมยาง ปี พ.ศ. 2554)				
2. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง จังหวัดจันทบุรี, 2555 (รายงานผลรวบรวมยาง ปี พ.ศ. 2554)				
3. สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง จังหวัดตราด, 2555 (รายงานผลรวบรวมยาง ปี พ.ศ. 2554)				

ในการเก็บตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างสมาชิกสหกรณ์ ซึ่งมีการนัดหมายในวันที่มีกิจกรรมของสหกรณ์ ผู้วิจัยพบว่า สมาชิกสหกรณ์ทุกแห่งที่ไปเก็บข้อมูลให้ความสนใจร่วมมือตอบแบบสอบถามด้วยดี ได้ผลของการสอบถามมากกว่าที่กำหนดตามสัดส่วนของแต่ละสหกรณ์ที่ตั้งไว้ได้จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 723 ตัวอย่าง ตามตารางข้างบน จากกลุ่มตัวอย่างของสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง จากตารางข้างบนจำนวน 723 คน ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling)

และกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) ในการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) ผู้วิจัยได้ศึกษาจากประชากรผู้เกี่ยวข้อง กับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง จังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด ดังนี้

1. ประชากรที่เป็นผู้ดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง จังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด

1.1 สมาชิกสหกรณ์ เลือกสมาชิกสหกรณ์ในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด โดยแบบแบบโควตา (Quota Sampling) จังหวัดละ 3 สหกรณ์ รวม 9 สหกรณ์ สหกรณ์ละ 1 คน รวม 9 คน และเลือกสหกรณ์ในแต่ละจังหวัด โดยแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

1.2 ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง เลือกผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด โดยแบบโควตา (Quota Sampling) จังหวัดละ 3 สหกรณ์ รวม 9 สหกรณ์ สหกรณ์ละ 1 คน รวม 9 คน และเลือกสหกรณ์ในแต่ละจังหวัด โดยแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

1.3 เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง เลือกเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด โดยแบบโดยแบบโควตา (Quota Sampling) จังหวัดละ 2 คน รวม 6 คน และเลือกเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ในแต่ละจังหวัด โดยแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

1.4 อดีตผู้บริหารสำนักงานกองทุนสวนยาง เลือกอดีตผู้บริหารสำนักงานกองทุนสวนยางที่ปิดดำเนินการ ในจังหวัดระยอง ตราด โดยแบบโควตา (Quota Sampling) เลือกกลุ่มตัวอย่างใน 2 จังหวัด รวม 8 คน และเลือกอดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยางในแต่ละจังหวัด โดยแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. ประชากรที่เป็นผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องจากองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง

2.1 ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง เลือกผู้บริหารองค์กรชาวสวนยางที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง แบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกผู้บริหารชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนยางแห่งประเทศไทย 1 คน และผู้บริหารสมาคมสมาพันธ์ชาวสวนยางแห่งประเทศไทย รวม 2 คน

2.2 ผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง เลือกผู้บริหารองค์กรที่ดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยาง แบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางที่มีบทบาทในการดำเนินโครงการโรงงานยางแผ่นผึ่งแห้ง - ร่มควัน และสหกรณ์กองทุนสวนยาง รวม 2 คน

2.3 ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง เลือกผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยางที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยาง ซึ่งมี 2 องค์กร แบบเจาะจง (Purposive Sampling) ได้แก่ ผู้บริหารสมาคมยางพาราไทย 1 คน ผู้บริหารสมาคมยางขึ้นไทย 1 คนรวม 2 คน

2.4 ผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) ที่มาจากสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัด
ระยอง จันทบุรี ตราด เลือกสหกรณ์ตัวอย่างของแต่ละจังหวัด แบบโควตา (Quota Sampling)
จังหวัดละ 3 สหกรณ์ รวม 9 สหกรณ์ และเลือกสหกรณ์ตัวอย่างในแต่ละจังหวัดแบบเจาะจง
(Purposive Sampling) ได้ดังนี้

ระยอง	เลือกสหกรณ์ปลวกแดง	สหกรณ์ชำม้อ	สหกรณ์ศาลาน้ำลึก
จันทบุรี	เลือกสหกรณ์อ่างศิระ	สหกรณ์พวา	สหกรณ์วังพรหม
ตราด	เลือกสหกรณ์บ้านสามง่าม	สหกรณ์บ้านวังดัก	สหกรณ์บ้านห้วยน้ำขาว

ตารางที่ 4 การเก็บข้อมูลจากประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

	ประชากร	สอบถาม	สัมภาษณ์ - เจาะลึก	Focus Group
1. ผู้ดำเนินงานสหกรณ์	(33 สหกรณ์)	(33 สหกรณ์)	(9 สหกรณ์)	
1.1 สมาชิกสหกรณ์	4,343 คน	723	9	5
1.2 ผู้บริหารสหกรณ์	33 สหกรณ์	-	9	4
1.3 เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน	3 จังหวัด	-	6	2
สงเคราะห์การทำสวนยางจังหวัด				
2. ผู้เชี่ยวชาญ				
2.1 ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง	-	-	2	2
2.2 ผู้บริหารสำนักงานกองทุน	-	-	2	1
สงเคราะห์การทำสวนยาง				
2.3 ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการ	-	-	2	1
ยาง				
3. สหกรณ์ที่ปิดดำเนินงานแล้ว				
3.1 อดีตผู้บริหารสหกรณ์	27 สหกรณ์	-	8	-
รวม		723 คน	38 คน	15 คน

ในการศึกษาสหกรณ์ทั้ง 9 แห่ง จาก 3 จังหวัด ผู้วิจัยเลือกผู้ให้ข้อมูลหลักที่เป็นตัวแทน
สมาชิกสหกรณ์แบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกผู้ที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ตั้งแต่เริ่ม
ดำเนินการ และผู้ให้ข้อมูลหลักที่เป็นตัวแทนผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยางแบบเจาะจง
(Purposive Sampling) เช่นกัน โดยเลือกประธานสหกรณ์ ตัวอย่างสหกรณ์ละ 1 คน รวม 9 คน

ผู้วิจัยเลือกผู้ให้ข้อมูลหลักจากเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางที่ดูแลสหกรณ์กองทุนสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด ใช้วิธีเลือกแบบโควต้า (Quota Sampling) เลือกทุกจังหวัด และเลือกตัวอย่าง แบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกหัวหน้าสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางจังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวม 3 คน และเลือกหัวหน้าฝ่าย ผู้รับผิดชอบสหกรณ์กองทุนสวนยางแต่ละจังหวัด จังหวัดละ 1 คน รวม 3 คน รวมทั้งสิ้น 6 คน

ผู้วิจัยเลือกผู้ให้ข้อมูลหลัก จากผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับสหกรณ์กองทุนสวนยางจาก 3 องค์กร คือ 1) องค์กรชาวสวนยาง เลือก ประธานชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนยางแห่งประเทศไทย 1 คน และประธานที่ปรึกษาสมาคมสมาพันธ์ชาวสวนยางแห่งประเทศไทย 1 คน รวม 2 คน 2) องค์กรสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางเลือกผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 1 คน และ ผู้เชี่ยวชาญวิจัยสหกรณ์กองทุนสวนยาง สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 1 คน รวม 2 คน 3) องค์กรผู้ประกอบการยาง ผู้วิจัยเลือกนายกสมาคมยางพาราไทย 1 คน และนายกสมาคม น้ำยางข้นไทย 1 คน รวม 2 คน และเพื่อให้เกิดความครอบคลุมชัดเจนของการศึกษา จึงสัมภาษณ์ - เจาะลึก ผู้ให้ข้อมูลหลักที่เป็นอดีตผู้บริหารสหกรณ์ที่ปิดดำเนินการไปแล้วของจังหวัดระยอง และตราด โดยใช้วิธีเลือกแบบสัดส่วนโควต้าตามจังหวัด จำนวนสหกรณ์ของสหกรณ์ที่ปิดดำเนินการ (Quota Sampling) เลือกอดีตผู้บริหารสหกรณ์จังหวัดตราด 6 คน และอดีตผู้บริหารสหกรณ์จังหวัดระยอง 2 คน รวม 8 คน และเลือกผู้ให้ข้อมูลหลักที่เป็นอดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง แบบเจาะจง (Purposive Sampling) สรุปรวมกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลหลัก รวมทั้งสิ้น 5 กลุ่ม 38 คน

การประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ผู้วิจัยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยางจากกลุ่มต่าง ๆ ได้แก่ สมาชิกสหกรณ์ ผู้บริหารสหกรณ์ เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง ผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง รวม 15 คน โดยการเลือกตัวแทนกลุ่มต่าง ๆ แบบเจาะจง (Purposive Sampling) มาประชุม

3. การเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์-เจาะลึก ผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) และประชุมกลุ่ม (Focus Group)

1. การเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์-เจาะลึก มีดังนี้

1.1 ผู้ดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสวนยางที่มีผลต่อการดำเนินการสหกรณ์

1.1.1 สมาชิกสหกรณ์ สมาชิกสหกรณ์ 9 สหกรณ์รวม 9 คน

1.1.2 ผู้บริหารสหกรณ์ ประธานสหกรณ์ 9 สหกรณ์รวม 9 คน

1.1.3 เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง หัวหน้าสำนักงาน
กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 3 จังหวัด 3 คน

เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 3 จังหวัด 3 คน

รวม 24 คน

1.2 ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสหกรณ์ในการสนับสนุนการดำเนินการ

1.2.1 ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง

นายเพิก เลิศวังพง ประธานชุมนุมสหกรณ์ชาวสวนยาง 1 คน

นายอุทัย สอนหลักทรัพย์ประธานที่ปรึกษาสมาคมสมาพันธ์ชาวสวนยาง
แห่งประเทศไทย 1 คน

1.2.2 ผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง

นางผ่องเพ็ญ สัมมาพันธ์ อดีตผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสงเคราะห์
การทำสวนยาง 1 คน

ดร.พูลศักดิ์ อินทร โยธา ผู้เชี่ยวชาญฝ่ายวิจัยสหกรณ์กองทุนสวนยางสำนักงาน
กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง 1 คน

1.2.3 ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง

ดร. หลักชัย กิตติพิล นายกสมาคมยางพาราไทย 1 คน

นายอภิชาติ พันธุ์พิพัฒน์ นายกสมาคมน้ำยางชั้นไทย 1 คน

รวม 6 คน

1.3 สหกรณ์กองทุนสวนยางที่เปิดดำเนินการแล้วในด้านปัญหาอุปสรรคการ
ดำเนินการ

1.3.1 อดีตผู้บริหารสหกรณ์ จังหวัดตราด ปิดดำเนินการ 20 แห่ง เลือกตาม
สัดส่วน 6 คน

1.3.2 อดีตผู้บริหารสหกรณ์ จังหวัดระยอง ปิดดำเนินการ 7 แห่ง เลือกตาม
สัดส่วน 2 คน

รวม 8 คน

รวมสัมภาษณ์ 38 คน

2. การเก็บข้อมูลจากการประชุมกลุ่มย่อยเป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Camping) จากตัวแทนกลุ่มต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

สมาชิกสหกรณ์	รวม	5 คน
ผู้บริหารสหกรณ์	รวม	4 คน
เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	รวม	2 คน
ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง	รวม	2 คน
ผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง	รวม	1 คน
ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง	รวม	1 คน
	รวม	15 คน

หน่วยในการวิเคราะห์

ในการศึกษาครั้งนี้ ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลจากการเก็บข้อมูล จากการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) การวิจัยสนาม (Field Research) การสัมภาษณ์เจาะลึก (Indepth Interview) และการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อให้ได้ผลที่ต้องการศึกษาตามวัตถุประสงค์ การวิจัย ผู้วิจัยจึงกำหนดหน่วยในการวิเคราะห์ คือ สหกรณ์กองทุนสวนยาง ซึ่งมีสมาชิกสหกรณ์ กองทุนสวนยางเป็นหน่วยย่อยของสหกรณ์กองทุนสวนยาง

เพื่อศึกษานโยบายรัฐในการแก้ปัญหาการค้าขาย ซึ่งส่งผลต่อ นโยบายสหกรณ์กองทุน สวนยาง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินการสหกรณ์กองทุนสวนยาง ปัญหาและอุปสรรคใน การดำเนินงานของแต่ละสหกรณ์ แนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง ในด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน ของสหกรณ์ตัวอย่างนำมาวิเคราะห์

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม เป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) และแบบสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) ดังนี้

1. แบบสอบถาม ใช้สำหรับสอบถาม กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ของจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด แบบสอบถามมี 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ปัจจัยส่วนบุคคล เพศ อายุ สถานภาพ การสมรส ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน รายได้ จำนวนสวนยางที่ถือครอง และ ระยะเวลาในการเป็นสมาชิกสหกรณ์ จำนวนยางที่ขายแก่สหกรณ์

ตอนที่ 2 แบบสอบถาม แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ ส่วนที่หนึ่ง ความเหมาะสมของนโยบาย สหกรณ์กองทุนสวนยาง ด้านการผลิต การจำหน่าย ส่วนที่สอง ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน ส่วนที่สาม แนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยาง ด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน

2. แบบสัมภาษณ์เจาะลึก ใช้สำหรับสัมภาษณ์ เจาะลึก (In-depth Interview) กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) จากสมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด และผู้ให้ข้อมูลหลักเป็นผู้เชี่ยวชาญ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง คือ ผู้บริหารองค์กรชาวสวนยาง ผู้บริหารสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ผู้บริหารองค์กรผู้ประกอบการยาง และอดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ปิดดำเนินการ ในจังหวัดระยอง ตราด และการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสหกรณ์กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง

แบบสัมภาษณ์เจาะลึก แบ่งเป็น 3 ส่วน ส่วนแรก นโยบายในการแก้ปัญหาเกษตรกรชาวสวนยางด้วยมาตรการต่าง ๆ มีความเหมาะสมตรงความต้องการสมาชิกสหกรณ์เพียงใดในด้านการผลิต การจำหน่าย ส่วนที่สอง ผลการดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยาง ปัญหา อุปสรรคในด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน ส่วนที่สาม แนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยางในด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ และการเงิน ให้เกิดความมั่นคงแก่สมาชิกสหกรณ์กองทุนสวนยาง

การทดสอบเครื่องมือ

ก่อนที่จะทำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ไปเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม ผู้วิจัยได้ทำแบบสอบถาม-สัมภาษณ์ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านสหกรณ์กองทุนสวนยาง ทำการตรวจสอบความถูกต้องตามเนื้อหา (Content Validity) แนะนำ แก้ไข เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และครอบคลุมเนื้อหา

จากนั้นผู้วิจัยได้ทำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นผ่านการตรวจ แก้ไข ให้เหมาะสมแล้ว นำไปทดลองใช้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน (ส่งแบบสอบถาม 30 ชุด ได้รับกลับคืน 30 ชุด) จากนั้นผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ โดยการหาความเที่ยงของข้อมูล ได้ค่าความเที่ยง (Coefficient Alpha) เกิน 0.70 ถือว่ามีค่าความเที่ยงพอที่จะนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลมาวิเคราะห์ได้

ระยะเวลาในการเก็บข้อมูล การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้านเอกสารที่เกี่ยวข้องระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2554 ถึงเดือน มีนาคม พ.ศ. 2555 และดำเนินการ เก็บข้อมูลแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์เจาะลึก และการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ระหว่าง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2555 ถึงเดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2555

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำหนังสือขออนุญาต เก็บรวบรวมข้อมูลถึงประธานสหกรณ์กองทุนสวนยางใน จังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด ทั้ง 33 สหกรณ์ และหัวหน้าสำนักงานกองทุนสงเคราะห์ การทำสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด รวม 3 จังหวัด เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวม ข้อมูล พร้อมทั้งนัดเวลาที่จะเข้าไปเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม แลในการสัมภาษณ์เจาะลึก ผู้วิจัยได้ติดต่อผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) ที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ ผู้บริหารสหกรณ์กองทุน สวนยาง, เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด, ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง และอดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง ที่ปิดดำเนินการในจังหวัดระยอง ตราด โดยนัดหมายล่วงหน้าในการสัมภาษณ์เจาะลึก โดยมีลำดับขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

การรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยเก็บรวบรวมข้อมูลสมาชิก สหกรณ์กองทุนสวนยางกลุ่มตัวอย่าง โดยในวันที่เข้าไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลประชุมชี้แจง สมาชิกสหกรณ์ เพื่อชี้แจงรายละเอียดของโครงการวิจัย ให้ผู้ช่วยวิจัยช่วยแจกแบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่าง และเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม นำมาสรุปผลวิเคราะห์

การรวบรวมข้อมูล โดยการสัมภาษณ์เจาะลึก (In-depth Interview) ผู้วิจัย และผู้ช่วยวิจัย เป็นผู้ดำเนินการสัมภาษณ์-เจาะลึก ผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) ตามวัน เวลา ที่นัดหมาย ผู้ให้ข้อมูลหลัก สมาชิกสหกรณ์ ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุน สงเคราะห์การทำสวนยาง ในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตราด, ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง และอดีตผู้บริหาร สหกรณ์กองทุนสวนยางที่ปิดดำเนินการ ในจังหวัดระยอง ตราด นำผลสัมภาษณ์-เจาะลึกมาสรุปผล วิเคราะห์

การรวบรวมข้อมูล โดยการประชุมกลุ่ม (Focus Group) ผู้วิจัย ผู้ช่วยวิจัย เป็นผู้ดำเนินการ จัดประชุมกลุ่มย่อยตามวัน เวลาที่นัดหมายผู้เกี่ยวข้องกับสหกรณ์กองทุนสวนยาง ดังนี้ สมาชิก สหกรณ์กองทุนสวนยาง ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง เจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์ การทำสวนยาง องค์กรชาวสวนยาง และผู้ประกอบการยาง นำผลประชุมมาสรุปผล วิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร จะใช้วิธีแจกแจงจัดหมวดหมู่ข้อมูล เพื่อให้ทราบลักษณะทั่วไปของสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ศึกษาเน้นการพิจารณาวัตถุประสงค์การศึกษาคือ เป็นหลักบรรยายลักษณะการดำเนินการสหกรณ์กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางจังหวัด ใช้สถิติเชิงพรรณนา ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) นำเสนอในรูปตาราง และวิธีพรรณนาในการวิเคราะห์ (Descriptive Analysis)

2. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูล จากสมาชิกสหกรณ์ผู้บริหารสหกรณ์ และเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง มีการศึกษาเป็นส่วน ๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยนำข้อมูลมาประมวลผล และใช้สถิติในการวิเคราะห์ คือ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ในการอธิบายลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และนำไปรวมอภิปรายผลกับผลการศึกษาจากแบบสอบถาม และสัมภาษณ์-เจาะลึก

ตอนที่ 2 แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) โดยนำข้อมูลมาประมวลผล และใช้สถิติในการวิเคราะห์ คือ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ในการอธิบายลักษณะข้อมูล มีสามส่วน คือ ส่วนที่หนึ่ง ความเหมาะสมของนโยบายรัฐในการแก้ปัญหาเกษตรกรชาวสวนยาง ส่วนที่สอง ปัญหา อุปสรรค การดำเนินงานของสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ การเงิน ส่วนที่สาม แนวทางการพัฒนาสหกรณ์กองทุนสวนยางด้านการผลิต การจำหน่าย การจัดการ และการเงิน อธิบายข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามโดยวิธีวิเคราะห์เป็นส่วน ๆ ตามแบบสอบถามและใช้วิธีพรรณนาวิเคราะห์ (Descriptive Analysis) ของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีต่อประเด็นปัญหาของสหกรณ์กองทุนสวนยาง และการในด้านต่าง ๆ ของสหกรณ์กองทุนสวนยาง นำข้อมูลมาวิเคราะห์ในแต่ละส่วน นำไปอภิปรายผลตามกรอบแนวคิดที่ตั้งไว้ พร้อมข้อเสนอแนะ

3. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์-เจาะลึก และประชุมกลุ่มย่อย กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informant) จาก ผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยาง และเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ในจังหวัดระยอง จันทบุรี ตรัง ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง และอดีตผู้บริหารสหกรณ์กองทุนสวนยางที่ปิดดำเนินการในจังหวัดระยอง ตรัง โดยสัมภาษณ์-เจาะลึก (In-depth Interview) และจากการประชุมกลุ่มย่อย ในประเด็นความเหมาะสม ของนโยบายรัฐเรื่อง

ปัญหาารากาขาง ที่ส่งผลต่อ่น โยบายสหรณก่งทูนสวนขางและผลค่านึนการของสหรณก่งทูนสวนขาง ปัจัยที่ส่งผลต่อการค่านึนการสหรณก่งทูนสวนขางในด้านการผลิต การจ่านาย ประเด็นผลการค่านึนงานสหรณก่งทูนสวนขาง ปัญหา อุปสรรค ในด้านการผลิต การจ่านาย การจัดการ การเงิน และประเด็นแนวทางการพัฒนาสหรณก่งทูนสวนขาง ในด้านการผลิต การจ่านาย การจัดการ การเงิน เพื่อให้สมาชิกสหรณสามารถพึ่งพาตนเองได้โดยรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์-เจาะลึกจาก ผู้ให้ข้อมูลหลักมาแจกแจง จัดหมวดหมู่ วิเคราะห์ สรุปผลเป็น ประเด็น ๆ และนำไปอภิปรายผล ตามกรอบแนวคิดที่ตั้งไว้ พร้อมข้อเสนอแนะ

เกณฑ์การแปลความ

ในการศึกษารั้งนี้ ได้ใช้อันตรภาคชั้นในการแบ่งระดับการค่านึนการ
อันตรภาคชั้นระดับการค่านึนการ = $\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนช่วงชั้น}}$
 $= \frac{(4 - 1)}{4} = 3/4$
 $= .75$

ดังนั้นอันตรภาคชั้น เท่ากับ .75 ผู้วิจัยจึงกำหนดแบ่งระดับการค่านึนการ โดยพิจารณา คะแนนเฉลี่ยของคะแนนแต่ละข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้

- ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.75 หมายถึง มีระดับการค่านึนการได้น้อยที่สุด
- ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.76-2.50 หมายถึง มีระดับการค่านึนการได้น้อย
- ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.51-3.25 หมายถึง มีระดับการค่านึนการได้มาก
- ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.26-4.00 หมายถึง มีระดับการค่านึนการได้มากที่สุด