

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลโดยการจัดส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นหัวหน้าฝ่ายและบรรณารักษ์งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 27 แห่ง โดยเป็นห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน 11 แห่ง มีจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 82 คน และห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 16 แห่ง มีจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 59 คน ทั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวนรวม 141 คน ได้รับแบบสอบถามคืนมาทั้งหมด จำนวน 141 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 รวมทั้งสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 5 คน โดยนำเสนอข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 7 ตอน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ นำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 สภาพและกระบวนการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด โดยหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ด้านโครงสร้างขององค์กรและการบริหารงาน ด้านบุคลากร และด้านกระบวนการทำงาน ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ และห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน โดยใช้สถิติทดสอบการมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 แนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 6 คำถามปลายเปิดเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทาง
การพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัย โดยสรุป
เป็นรายชื่อแจกแจงความถี่ตามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบรรณารักษ์หัวหน้างานและ
บรรณารักษ์ผู้ปฏิบัติงาน

ตอนที่ 7 ผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางาน
วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขต
กรุงเทพมหานคร

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	จำนวนความถี่
%	แทน	ร้อยละ
$\bar{x}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่ม
p	แทน	ความน่าจะเป็น
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคล	รัฐ		เอกชน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ				
1.1 ชาย	7	8.46	4	6.78
1.2 หญิง	75	91.54	55	93.22
รวม	82	100.00	59	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	รัฐ		เอกชน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2. อายุ				
2.1 อายุ 21-30 ปี	8	9.76	3	5.08
2.2 อายุ 31-40 ปี	21	25.61	20	33.90
2.3 อายุ 41-50 ปี	17	20.73	31	52.54
2.4 อายุ 51 ปีขึ้นไป	36	43.90	5	8.48
รวม	82	100.00	59	100.00
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด				
3.1 ปริญญาตรี	40	48.78	40	67.80
3.2 ปริญญาโท	42	51.22	19	32.20
รวม	82	100.00	59	100.00
4. ตำแหน่งงาน				
4.1 บรรณารักษ์หัวหน้าฝ่าย/ งานวิเคราะห์ สารสนเทศ	12	14.63	16	27.12
4.2 บรรณารักษ์ฝ่าย/ งานวิเคราะห์สารสนเทศ	67	81.71	40	67.80
4.3 ตำแหน่งอื่นๆ	3	3.66	3	5.08
รวม	82	100.00	59	100.00
5. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และ ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด มหาวิทยาลัย				
5.1 ต่ำกว่า 1 ปี	2	2.44	-	-
5.2 1-5 ปี	13	15.85	5	8.48
5.3 6-10 ปี	7	8.54	14	23.73
5.4 11-15 ปี	27	32.93	9	15.25
5.5 16 ปีขึ้นไป	33	40.24	31	52.54
รวม	82	100.00	59	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามจากห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนมีรายละเอียด ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคลผู้ตอบแบบสอบถามจากห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า ด้านเพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 91.54 และเป็นเพศชาย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.46

ด้านอายุ ส่วนใหญ่อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 43.90 รองลงมา และอายุ 31-40 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 25.61 อายุ 41-50 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 20.73 และอายุ 21-30 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.76 ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษาสูงสุด ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 และวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 48.78

ด้านตำแหน่งงาน ส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งบรรณารักษ์งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 81.71 รองลงมาเป็นตำแหน่งหัวหน้างาน/ฝ่ายวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.63 และตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.66

ด้านประสบการณ์ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ประสบการณ์ 16 ปีขึ้นไป จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 40.24 รองลงมาประสบการณ์ 11-15 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 32.93 ประสบการณ์ 1-5 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 15.85 ประสบการณ์ 6-10 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.54 และ ประสบการณ์ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.44 ตามลำดับ

2. ข้อมูลส่วนบุคคลผู้ตอบแบบสอบถามจากห้องสมุดมหาวิทยาลัยของเอกชน พบว่า ด้านเพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 93.22 และเป็นเพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.78

ด้านอายุ ส่วนใหญ่อายุ 41-50 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 52.54 รองลงมา อายุ 31-40 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 33.90 อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 8.48 และอายุ 21-30 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.08 ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษาสูงสุด ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 และวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 32.20

ด้านตำแหน่งงานส่วนใหญ่ เป็นตำแหน่งบรรณารักษ์งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 รองลงมา เป็นตำแหน่งหัวหน้างาน/

ฝ่ายวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 27.12 และตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.08

ด้านประสบการณ์ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ประสบการณ์ 16 ปีขึ้นไป จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 52.54 รองลงมา ประสบการณ์ 6-10 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 23.73 ประสบการณ์ 11-15 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.25 และประสบการณ์ 1-5 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 8.48 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 สภาพและกระบวนการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

ตารางที่ 4 สภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด
สภาพด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

สภาพด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
การจัดแบ่งโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน						
วิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศ						
1. ระดับฝ่าย	7	25.93	4	36.36	3	18.75
2. ระดับงาน	12	44.44	6	54.55	6	37.50
3. อื่น ๆ เช่น ระดับกลุ่ม ระดับส่วน ไม่ได้กำหนด	8	29.63	1	9.09	7	43.75
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน สภาพด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน พบว่า

ในภาพรวมทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนมีสภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศสภาพด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน มีการจัดแบ่งโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานวิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศ ส่วนใหญ่เป็นระดับงาน จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาเป็นระดับอื่น ๆ เช่น ระดับกลุ่ม

ระดับส่วน และไม่ได้กำหนด จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 29.63 และเป็นระดับฝ่าย จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 25.93 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐมีสภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด โดยจัดแบ่งโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานวิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศส่วนใหญ่เป็นระดับงาน จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 54.54 รองลงมา ระดับฝ่าย จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.36 และเป็นระดับอื่น ๆ เช่น ระดับกลุ่ม ระดับส่วน และไม่ได้กำหนด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.09 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนมีสภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด โดยจัดแบ่งโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานวิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศส่วนใหญ่เป็นระดับอื่น ๆ เช่น ระดับกลุ่ม ระดับส่วน และไม่ได้กำหนด จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมา เป็นระดับงาน จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.50 และเป็นระดับฝ่าย จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 สภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

สภาพด้านบุคลากร

สภาพด้านบุคลากร	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
1. บุคลากรที่ทำหน้าที่วิเคราะห์และทำรายการ						
ทรัพยากรสารสนเทศทั้งหมด						
1-5 คน	13	48.15	3	27.27	10	62.50
6-10 คน	9	33.33	3	27.27	6	37.50
มากกว่า 10 คน	5	18.52	5	45.46	-	-
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00
1.1 บรรณารักษ์						
1-5 คน	17	62.96	5	45.46	12	75.00
6-10 คน	6	22.22	2	18.18	4	25.00
มากกว่า 10 คน	4	14.82	4	36.36	-	-
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพด้านบุคลากร	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
1.2 เจ้าหน้าที่						
ไม่มี	16	59.26	3	27.27	13	81.25
1-5 คน	10	37.04	7	63.64	3	18.75
มากกว่า 5 คน	1	3.70	1	9.09	-	-
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00
1.3 ตำแหน่งอื่นๆ						
ไม่มี	20	72.73	8	72.73	12	75.00
1 คน	5	18.18	2	18.18	3	18.75
2 คน	2	9.10	1	9.09	1	6.25
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00
2. ความเพียงพอต่อจำนวนผู้ปฏิบัติงาน วิเคราะห์ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ						
เพียงพอ	14	51.85	7	63.64	7	43.75
ไม่เพียงพอ	13	48.15	4	36.36	9	56.25
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00
3. การกำหนดปริมาณงาน/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ ในการวิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศ						
กำหนด	20	74.07	10	90.90	10	62.50
ไม่กำหนด	7	25.93	1	9.10	6	37.50
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00
4. ปริมาณงานผู้ปฏิบัติงานในห้องสมุดที่ ทำได้จริงโดยเฉลี่ยต่อวันจำนวน						
จำนวนเฉลี่ยในการทำรายการแบบเดิม (Original Cataloging) ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน	27	$\bar{x}=13.33$	11	$\bar{x}=11.45$	16	$\bar{x}=19.09$
จำนวนเฉลี่ยในการทำรายการแบบ คัดลอกรายการ (Copy Cataloging) ชื่อ เรื่อง/ คน/ วัน	27	$\bar{x}=33.75$	11	$\bar{x}=14.63$	16	$\bar{x}=20.63$

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพด้านบุคลากร	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
5. จำนวนครั้งในการพัฒนาบุคลากรเพื่อ เพิ่มพูนความรู้และทักษะในการวิเคราะห์ หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากร สารสนเทศโดยเฉลี่ยต่อปี						
ไม่มี	4	14.82	1	9.09	3	18.75
1 ครั้งต่อปี	7	25.92	2	18.18	5	31.25
2 ครั้งต่อปี	1	3.70	1	9.09	-	-
3 ครั้งต่อปี	4	14.82	2	18.18	2	12.50
อื่นๆ ได้แก่ ไม่แน่นอน	11	40.74	5	45.46	6	37.50
รวม	27	100.00	11	100.00	16	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน สภาพด้านบุคลากร มีรายละเอียดดังนี้

1. จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า ในภาพรวมสภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน สภาพด้านบุคลากร มีบุคลากรที่ทำหน้าที่วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทั้งหมดส่วนใหญ่ มีจำนวน 1-5 คน จำนวน 13 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 48.15 รองลงมา มีจำนวน 6-10 คน จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมากกว่า 10 คน จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.52 ตามลำดับ โดยเป็นบรรณารักษ์ จำนวน 1-5 คน จำนวน 17 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 62.96 รองลงมา มีจำนวน 6-10 คน จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 22.22 และมากกว่า 10 คน จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.82 โดยเป็นเจ้าหน้าที่ มีจำนวน 1-5 คน จำนวน 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.04 และมากกว่า 5 คน จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.70 และเป็นตำแหน่งอื่นๆ จำนวน 1 คน จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.18 และจำนวน 2 คน จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.10

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐมีบุคลากรที่ทำหน้าที่วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศส่วนใหญ่จำนวนมากกว่า 10 คน จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 45.46 รองลงมา

มีจำนวน 1-5 คน และมีจำนวน 6-10 คน จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 27.27 และ ตามลำดับ โดยเป็นบรรณารักษ์ จำนวน 1-5 คน จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 45.46 รองลงมา มากกว่า 10 คน จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.36 และมีจำนวน 6-10 คน จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.18 โดยเป็นเจ้าหน้าที่ มีจำนวน 1-5 คน จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 63.64 และมากกว่า 5 คน จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.09 และเป็นตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 1 คน จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.18 และจำนวน 2 คน จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.09

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนมีบุคลากรที่ทำหน้าที่วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทั้งหมด ส่วนใหญ่มีจำนวน 1-5 คน จำนวน 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา มีจำนวน 6-10 คน จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.50 โดยเป็นบรรณารักษ์ จำนวน 1-5 คน จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา และมีจำนวน 6-10 คน จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 25.00 โดยเป็นเจ้าหน้าที่ มีจำนวน 1-5 คน จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 และเป็นตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 1 คน จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 และจำนวน 2 คน จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.25

2. ความเพียงพอของจำนวนผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ

พบว่า

ในภาพรวมห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนมีจำนวนผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ไม่เพียงพอ จำนวน 14 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.85 และเพียงพอ จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 48.15

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐมีจำนวนผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เพียงพอ จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 63.64 และไม่เพียงพอ จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.36

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนมีจำนวนผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศไม่เพียงพอ จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 56.25 และเพียงพอ จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 43.75

3. การกำหนดปริมาณงาน/ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการสารสนเทศ

พบว่า

ในภาพรวมการกำหนดปริมาณงาน/ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนส่วนใหญ่กำหนด จำนวน 20 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 74.07 และไม่มีกำหนดปริมาณงาน/ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการ จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 25.93

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐส่วนใหญ่มีการกำหนดปริมาณงาน/ ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการ จำนวน 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 90.90 และไม่มีการกำหนดปริมาณงาน/ ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการ จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.10

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนส่วนใหญ่มีการกำหนดปริมาณงาน ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการกำหนด จำนวน 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 62.50 และไม่มีการกำหนดปริมาณงาน/ ตัวบ่งชี้คุณภาพในการวิเคราะห์และทำรายการกำหนด จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.50

4. ปริมาณงานผู้ปฏิบัติงานในห้องสมุดที่ทำได้จริงโดยเฉลี่ยต่อวัน/ จำนวน พบว่า

เมื่อพิจารณาในภาพรวมปริมาณงานที่ผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ซึ่งมีการกำหนดปริมาณงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ทำได้จริงโดยเฉลี่ยจำนวนปริมาณงาน/ ต่อคน/ ต่อวัน ในการทำรายการแบบเดิม เท่ากับ 13.33 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน และจำนวนเฉลี่ยในการทำรายการคัดลอกรายการ เท่ากับ 33.75 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐมีปริมาณงานที่ผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดซึ่งมีการกำหนดปริมาณงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ทำได้จริงโดยเฉลี่ยจำนวนปริมาณงาน/ ต่อคน/ ต่อวัน ในการทำรายการแบบเดิม เท่ากับ 11.45 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน และจำนวนเฉลี่ยในการทำรายการคัดลอก เท่ากับ 14.63 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนมีปริมาณงานที่ผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดซึ่งมีการกำหนดปริมาณงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ทำได้จริงโดยเฉลี่ยจำนวนปริมาณงาน/ ต่อคน/ ต่อวัน ในการทำรายการแบบเดิม เท่ากับ 19.09 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน และจำนวนเฉลี่ยในการทำรายการคัดลอกรายการ เท่ากับ 20.63 ชื่อเรื่อง/ คน/ วัน

5. จำนวนครั้งในการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศโดยเฉลี่ยต่อปี พบว่า

ในภาพรวมทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนมีการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศโดยเฉลี่ยต่อปีส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกับข้ออื่น ๆ คือ ไม่น่าพอใจ จำนวน 11 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 40.74 รองลงมา จำนวน 1 ครั้งต่อปี จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 25.92 จำนวน 3 ครั้งต่อปี และไม

มีการพัฒนาบุคลากร จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.82 และจำนวน 2 ครั้งต่อปี จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.70 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐมีการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศโดยเฉลี่ยต่อปีส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกับข้ออื่น ๆ คือ ไม่แน่นอน จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 45.46 รองลงมา จำนวน 1 ครั้งต่อปี และ จำนวน 3 ครั้งต่อปี จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.18 จำนวน 2 ครั้งต่อปี และ ไม่มีการพัฒนาบุคลากร จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.09 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนมีการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศโดยเฉลี่ยต่อปีส่วนใหญ่มีความเห็นตรงกับข้ออื่น ๆ คือ ไม่แน่นอน จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา จำนวน 1 ครั้งต่อปี จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.25 ไม่มีการพัฒนาบุคลากร จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.75 และจำนวน 3 ครั้งต่อปี จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 12.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 สภาพการดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด
ด้านกระบวนการ

กระบวนการทำงาน	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
1. การใช้คู่มือ/ แหล่งสารสนเทศในการดำเนินการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ						
1.1 คู่มือในการกำหนดหมวดหมู่ L.C., D.C., N.L.M. และอื่น ๆ	27	100.00	11	100.00	16	100.00
1.2 การสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากอินเทอร์เน็ต เช่น OhioLink, OCLC WorldCat, Thai University, WebOPAC และอื่น ๆ	27	100.00	11	100.00	16	100.00
1.3 คู่มือการลงรายการตามหลักเกณฑ์ของ AACR2R	25	92.60	11	100.00	14	87.50
1.4 บัญชีหัวเรื่องภาษาอังกฤษ	20	74.10	8	72.70	12	75.00

ตารางที่ 6 (ต่อ)

กระบวนการทำงาน	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
1.5 บัญชีหัวเรื่องภาษาไทย	22	81.50	8	72.70	14	87.50
1.6 การกำหนดการใช้หัวเรื่องร่วมกัน	22	81.50	10	90.90	12	75.00
ตามมติจากการประชุมความร่วมมือระหว่าง ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา						
1.7 คู่มือหรือแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ	4	14.80	2	18.20	2	12.50
2. มาตรฐานของห้องสมุดในการวิเคราะห์ และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ						
2.1 หลักเกณฑ์การลงรายการแบบแอ่ง โกล อเมรกัน ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 2 (Anglo- American Cataloguing Rule, 2 nd ed., 1998 (Revision-AACR2R)	25	92.60	11	100.00	14	87.50
2.2 มาตรฐานสากลการลงรายการ บรรณานุกรม (International Standard Bibliographic Description - ISBD)	13	48.10	4	36.40	9	56.30
2.3 มาตรฐานดับลินคอร์เมทาตาทา (Dublin Core metadata Element Set)	9	33.30	4	36.40	5	31.30
2.4 MARC 21 (Machine Readable Cataloging - MARC)	22	81.50	10	90.90	12	75.00
2.5 มาตรฐานเกี่ยวกับรูปแบบ การแลกเปลี่ยนสารสนเทศ เช่น ANSI/ NISO Z39.2-1994 (R2001)	11	40.70	5	45.50	6	37.50
2.6 มาตรฐานอื่น ๆ	1	3.70	-	-	1	6.30

ตารางที่ 6 (ต่อ)

กระบวนการทำงาน	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
3. สาขาวิชาที่สอดคล้องกับความถนัดใน การกำหนดหัวเรื่องทรัพยากรสารสนเทศ ของบุคลากร						
3.1 มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	23	85.20	10	90.90	13	81.30
3.2 วิทยาศาสตร์สุขภาพ	12	44.40	6	54.50	6	37.50
3.3 ศิลปศาสตร์	18	66.70	7	63.60	11	68.80
3.4 วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	19	70.40	7	63.60	12	75.00
3.5 อื่น ๆ	8	29.60	3	27.30	5	31.30
4. ประเภทของสื่อสารสนเทศที่บุคลากร มีความถนัด						
4.1 สื่อสิ่งพิมพ์						
- หนังสือทั่วไป	25	92.60	10	90.90	15	93.80
- ตำรา/เอกสารการสอน	21	77.80	11	100.00	10	62.50
- รายงานวิจัย	19	70.40	10	90.90	9	56.30
- วิทยานิพนธ์	23	85.20	11	100.00	12	75.00
- เอกสารการประชุม	13	48.10	8	72.70	5	31.30
- หนังสือหายาก	6	22.20	4	36.40	2	12.50
- เอกสารโบราณ เช่น สมุดไทย	4	14.80	3	27.30	1	6.30
สมุดข่อยโบราณ						
- อื่น ๆ	4	14.80	3	27.30	1	6.30
4.2 สื่อโสตทัศน์/สื่ออิเล็กทรอนิกส์						
- วีซีดี/ดีวีดี มัลติมีเดีย	17	63.00	7	63.60	10	62.50
- วารสารอิเล็กทรอนิกส์	5	18.50	4	36.40	1	6.30
- หนังสืออิเล็กทรอนิกส์	13	48.10	8	72.70	5	31.30
- อื่น ๆ	1	3.70	1	9.10	-	-

ตารางที่ 6 (ต่อ)

กระบวนการทำงาน	รวม		รัฐ		เอกชน	
	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ	แห่ง	ร้อยละ
5. การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศใน การพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติ/ ห้องสมุดดิจิทัล/ เว็บไซต์ห้องสมุด						
5.1 เทคโนโลยีระบบห้องสมุดดิจิทัลโดย ใช้โปรแกรมรหัสเปิด (Open Source) Greenstone, D-Space, Fedora, Drupal หรือ โปรแกรมคลังเก็บเอกสารดิจิทัลอื่นๆ	8	29.60	4	36.40	4	25.00
5.2 เทคโนโลยีระบบการจัดการ ฐานข้อมูลโดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด (Open Source) เช่น MySQL, PostgreSQL เป็นต้น	6	22.20	2	18.20	4	25.00
5.3 เทคโนโลยีระบบห้องสมุดอัตโนมัติ โดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด เช่น Koha, OpenBiblio เป็นต้น	5	18.50	1	9.10	4	25.00
5.4 เทคโนโลยีเว็บประยุกต์ด้าน ห้องสมุด/ ภาษาในการสร้างเว็บทั่วไป เช่น ASP, JSP, PHP, JavaScript, HTML เป็นต้น	12	44.40	5	45.50	7	43.80
5.5 เทคโนโลยี XML ที่ประยุกต์ในงาน ห้องสมุด เช่น XML Schema, DTD, MARCXML, RDF, Semantic Web เป็นต้น	3	11.10	2	18.20	1	6.30
5.6 เทคโนโลยีสารสนเทศอื่นๆ	6	22.20	3	27.30	3	18.80

จากตารางที่ 6 พบว่ากระบวนกรดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากร
สารสนเทศของห้องสมุด มีรายละเอียดดังนี้

1. การใช้คู่มือ/ แหล่งสารสนเทศในการดำเนินการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการ
ทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า

ในภาพรวมการใช้คู่มือ/ แหล่งสารสนเทศในการดำเนินการวิเคราะห์หมวดหมู่และ

ทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ใช้คู่มือในการกำหนดหมวดหมู่ L.C., D.C., N.L.M. และอื่น ๆ และใช้วิธีการสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากอินเทอร์เน็ต เช่น OhioLink, OCLC WorldCat, Thai University, WebOPAC และอื่น ๆ จำนวน 27 แห่ง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมา ใช้คู่มือการลงรายการตามหลักเกณฑ์ของ AACR2R จำนวน 25 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.60 ใช้บัญชีหัวเรื่องภาษาไทยและการกำหนดการใช้หัวเรื่องร่วมกันตามมติจากการประชุมความร่วมมือระหว่าง ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 22 แห่ง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 81.50 ใช้บัญชีหัวเรื่องภาษาอังกฤษ จำนวน 20 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 74.10 และใช้คู่มือหรือแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.80 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐส่วนใหญ่ใช้คู่มือในการกำหนดหมวดหมู่ L.C., D.C., N.L.M. และอื่น ๆ และใช้การสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากอินเทอร์เน็ต เช่น OhioLink, OCLC WorldCat, Thai University, WebOPAC และอื่น ๆ และคู่มือการลงรายการตามหลักเกณฑ์ของ AACR2R จำนวน 11 แห่ง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยใช้คู่มือหรือแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.20

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนส่วนใหญ่ใช้คู่มือในการกำหนดหมวดหมู่ L.C., D.C., N.L.M. และอื่น ๆ และใช้การสืบค้นรายการทรัพยากรสารสนเทศจากอินเทอร์เน็ต เช่น OhioLink, OCLC WorldCat, Thai University, WebOPAC และอื่น ๆ จำนวน 16 แห่ง เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยใช้คู่มือหรือแหล่งสารสนเทศอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 2 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 12.50

2. มาตรฐานของห้องสมุดในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า ในภาพรวมมาตรฐานของห้องสมุดในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนส่วนใหญ่ใช้หลักเกณฑ์การลงรายการแบบแองโกลอเมริกัน ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 2 (Anglo-American Cataloguing Rule, 2nd ed., 1998 Revision: AACR2R) จำนวน 25 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.60 รองลงมา MARC 21 (Machine Readable Cataloging: MARC) จำนวน 22 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 81.50 ใช้มาตรฐานสากลการลงรายการบรรณานุกรม (International Standard Bibliographic Description: ISBD) จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 48.10 ใช้มาตรฐานเกี่ยวกับรูปแบบการแลกเปลี่ยนสารสนเทศ เช่น ANSI/ NISO Z39.2 - 1994 (R2001) จำนวน 11 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 40.70 ใช้มาตรฐานดับลินคอร์เมทาตา (Dublin Core metadata Element Set) จำนวน 9 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 33.30 และใช้มาตรฐานอื่น ๆ จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.70 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐส่วนใหญ่ใช้หลักเกณฑ์การลงรายการแบบแอ่งโคลอมเบรกัน ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 2 จำนวน 25 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.60 โดยใช้มาตรฐานสากลการลงรายการ บรรณานุกรม และมาตรฐานฉบับลีนคอร์เมทาตา น้อยที่สุด จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.40

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนส่วนใหญ่ใช้หลักเกณฑ์การลงรายการแบบแอ่งโคลอมเบรกัน ฉบับพิมพ์ครั้งที่ 2 จำนวน 14 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 87.50 โดยใช้มาตรฐานอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.30

3. สาขาวิชาที่สอดคล้องกับความถนัดในการกำหนดหัวเรื่องทรัพยากรสารสนเทศของ บุคลากร พบว่า

ในภาพรวมสาขาวิชาที่สอดคล้องกับความถนัดในการกำหนดหัวเรื่องทรัพยากรสารสนเทศ ทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนส่วนใหญ่ คือ สาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ จำนวน 23 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.20 รองลงมา สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 19 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 70.40 สาขาวิชาศิลปศาสตร์ จำนวน 18 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 66.70 สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 44.40 และ สาขาวิชาอื่น ๆ จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 29.60 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า สาขาวิชาที่สอดคล้องกับความถนัดในการกำหนด หัวเรื่องทรัพยากรสารสนเทศส่วนใหญ่ คือ สาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 10 แห่ง คิดเป็น ร้อยละ 90.90 โดยถนัดสาขาวิชาอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 27.30

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน พบว่า สาขาวิชาที่สอดคล้องกับความถนัดในการกำหนด หัวเรื่องทรัพยากรส่วนใหญ่ คือ สาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 81.30 โดยถนัดสาขาอื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.30

4. ประเภทของสื่อสารสนเทศที่บุคลากรมีความถนัด พบว่า

ในภาพรวมประเภทของสื่อสารสนเทศที่บุคลากรมีความถนัดทั้งของห้องสมุด มหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ประเภทสื่อสิ่งพิมพ์ส่วนใหญ่เป็นหนังสือทั่วไป จำนวน 25 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 92.60 รองลงมา วิทยานิพนธ์ จำนวน 23 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.20 ตำรา/ เอกสาร การสอน จำนวน 21 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 77.80 และหนังสืออ้างอิง จำนวน 20 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 74.10 รายงานวิจัย จำนวน 19 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 70.40 เอกสารการประชุม จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 48.10 เอกสารโบราณ เช่น สมุดไทย สมุดข่อย ใบลาน และสื่อสิ่งพิมพ์อื่น ๆ จำนวน 4 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 14.80 ตามลำดับ ประเภทสื่อโสตทัศน์/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่วนใหญ่เป็น

วีซีดี/ ดีวีดี มัลติมีเดีย จำนวน 17 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 63.00 รองลงมา หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 13 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 48.10 วารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.50 และสื่อโสตทัศน/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ อื่น ๆ จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.70 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐประเภทของสื่อสารสนเทศที่บุคลากรมีความถนัด ประเภทสื่อสิ่งพิมพ์ส่วนใหญ่เป็นตำรา/ เอกสารการสอน จำนวน 11 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยเอกสารโบราณ เช่น สมุดไทย สมุดข่อย ใบลาน และสื่อสิ่งพิมพ์อื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.40 ประเภทสื่อโสตทัศน/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่วนใหญ่วารสารอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 72.70 และสื่อโสตทัศน/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ อื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.10

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชนประเภทของสื่อสารสนเทศที่บุคลากรมีความถนัด ประเภทสื่อสิ่งพิมพ์ส่วนใหญ่เป็นหนังสือทั่วไป จำนวน 15 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 93.80 โดยเอกสารโบราณ เช่น สมุดไทย สมุดข่อย ใบลาน และสื่อสิ่งพิมพ์อื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.30 ประเภทสื่อโสตทัศน/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่วนใหญ่วีซีดี/ ดีวีดี มัลติมีเดีย จำนวน 10 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 62.50 โดย สื่อโสตทัศน/ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ อื่น ๆ น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.30

5. การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติ/ ห้องสมุดดิจิทัล/ เว็บไซต์ห้องสมุด

ในภาพรวมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการพัฒนาระบบห้องสมุดอัตโนมัติ/ ห้องสมุดดิจิทัล/ เว็บไซต์ห้องสมุดทั้งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนส่วนใหญ่เป็นเทคโนโลยีเว็บประยุกต์ด้านห้องสมุด/ ภาษาในการสร้างเว็บทั่วไป เช่น ASP, JSP, PHP, JavaScript, HTML เป็นต้น จำนวน 12 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 44.40 รองลงมา เทคโนโลยีระบบห้องสมุดดิจิทัล โดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด (Open source) Greenstone, D-Space, Fedora, Drupal หรือโปรแกรมคลังเก็บเอกสารดิจิทัลอื่น ๆ จำนวน 8 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 29.60 เทคโนโลยีระบบการจัดการฐานข้อมูลโดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด เช่น MySQL, PostgreSQL เป็นต้น จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 22.20 เทคโนโลยีระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด เช่น Koha, OpenBiblio เป็นต้น จำนวน 5 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 18.50 เทคโนโลยี XML ที่ประยุกต์ในงานห้องสมุด เช่น XML Schema, DTD, MARCXML, RDF, Semantic Web เป็นต้น จำนวน 3 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 11.10 และใช้เทคโนโลยีอื่น ๆ จำนวน 6 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 22.20 ตามลำดับ

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ พบว่า ส่วนใหญ่มีเทคโนโลยีเว็บประยุกต์ด้านห้องสมุด/ ภาษาในการสร้างเว็บทั่วไป เช่น ASP, JSP, PHP, JavaScript, HTML เป็นต้น จำนวน 5 แห่ง

คิดเป็นร้อยละ 45.50 โดยใช้เทคโนโลยีระบบห้องสมุดอัตโนมัติโดยใช้โปรแกรมรหัสเปิด เช่น Koha, OpenBiblio เป็นต้น น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 9.10

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน พบว่า ส่วนใหญ่มีเทคโนโลยีเว็บประยุกต์ด้านห้องสมุด/ภาษาในการสร้างเว็บทั่วไป เช่น ASP, JSP, PHP, JavaScript, HTML เป็นต้น จำนวน 7 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 43.80 โดยใช้เทคโนโลยี XML ที่ประยุกต์ในงานห้องสมุด เช่น XML Schema, DTD, MARCXML, RDF, Semantic Web เป็นต้น น้อยที่สุด จำนวน 1 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 6.30

ตอนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร

3.1 ปัญหาและอุปสรรคในภาพรวมของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน

ตารางที่ 7 ภาพรวมปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด

ปัญหาและอุปสรรค	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	2.05	.79	น้อย	2
2. ด้านบุคลากร	2.45	.70	น้อย	1
3. ด้านกระบวนการทำงาน	1.80	.71	น้อย	3
ภาพรวม	2.19	.62	น้อย	

จากตารางที่ 7 พบว่า ภาพรวมปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดได้แก่ ด้านบุคลากร มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.05$) รองลงมา ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.08$) และด้านกระบวนการทำงาน มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.80$) ตามลำดับ

3.2 ปัญหาและอุปสรรค ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

ตารางที่ 8 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศของ
ห้องสมุด ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

ด้าน โครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ไม่มีแผนการดำเนินงาน/ นโยบายที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ และทำการพยากรณ์สารสนเทศที่ชัดเจน	2.09	.89	น้อย	1
2. ไม่มีการควบคุม/ ประเมินผลการปฏิบัติงานวิเคราะห์ และทำการพยากรณ์สารสนเทศให้เป็นไปตามแผน	2.06	.90	น้อย	2
3. ไม่มีการพัฒนา/ การเข้าร่วมเครือข่ายความร่วมมือ ด้านการวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศกับ ห้องสมุดอื่น ๆ อย่างเป็นรูปธรรม	2.01	.96	น้อย	3
รวม	2.05	.79	น้อย	

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน ในภาพรวมมีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ได้แก่ ไม่มีแผนการดำเนินงาน/ นโยบายที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศที่ชัดเจน มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.09$) รองลงมาไม่มีการควบคุม/ ประเมินผลการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศให้เป็นไปตามแผน มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.06$) และไม่มีการพัฒนา/ การเข้าร่วมเครือข่ายความร่วมมือด้านการวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศกับห้องสมุดอื่น ๆ อย่างเป็นรูปธรรม มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.01$) ตามลำดับ

3.3 ปัญญาและอุปสรรค ด้านบุคลากร

ตารางที่ 9 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของ
ห้องสมุด ด้านบุคลากร

ด้านบุคลากร	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. จำนวนบุคลากรในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศมีไม่เพียงพอ	2.80	1.21	ปานกลาง	1
2. บุคลากรไม่ได้รับการสนับสนุนให้ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง	2.41	.99	น้อย	3
3. บุคลากรขาดความชำนาญทางภาษาต่างประเทศในการวิเคราะห์หมวดหมู่และกำหนดหัวเรื่อง	2.79	1.03	ปานกลาง	2
4. บุคลากรขาดความชำนาญในการวิเคราะห์หมวดหมู่และการกำหนดหัวเรื่องให้สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	2.40	.89	น้อย	4
5. บุคลากรขาดความชำนาญในการลงรายการตามกฎเกณฑ์/มาตรฐาน	2.24	.86	น้อย	5
6. บุคลากรขาดความชำนาญในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	2.11	.87	น้อย	6
รวม	2.45	.70	น้อย	

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านบุคลากร ในภาพรวมมีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดได้แก่ จำนวนบุคลากรในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศมีไม่เพียงพอ มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.80$) รองลงมา บุคลากรขาดความชำนาญทางภาษาต่างประเทศในการวิเคราะห์หมวดหมู่และกำหนดหัวเรื่อง มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.79$) และบุคลากรไม่ได้รับการสนับสนุนให้ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.41$) ตามลำดับ

3.4 ปัญหาและอุปสรรค ด้านกระบวนการทำงาน

ตารางที่ 10 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด ด้านกระบวนการทำงาน

ด้านกระบวนการทำงาน	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ห้องสมุดมีการกำหนดรูปแบบและระดับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ย่งยาก ซับซ้อนและมีขั้นตอนมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น	2.07	.82	น้อย	1
2. ห้องสมุดไม่มีคู่มือในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเพียงพอ	1.81	.94	น้อย	2
3. ห้องสมุดไม่มีคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเหมาะสม/ เพียงพอ	1.52	.82	น้อย	3
รวม	1.80	.71	น้อย	

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านกระบวนการทำงาน ในภาพรวม มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดได้แก่ ห้องสมุดมีการกำหนดรูปแบบและระดับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ย่งยาก ซับซ้อนและมีขั้นตอนมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.07$) รองลงมา ห้องสมุดไม่มีคู่มือในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเพียงพอ มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.81$) รองลงมา ห้องสมุดไม่มีคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเหมาะสม/ เพียงพอ มีปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับไม่เป็นปัญหา ($\bar{x} = 1.52$) ตามลำดับ

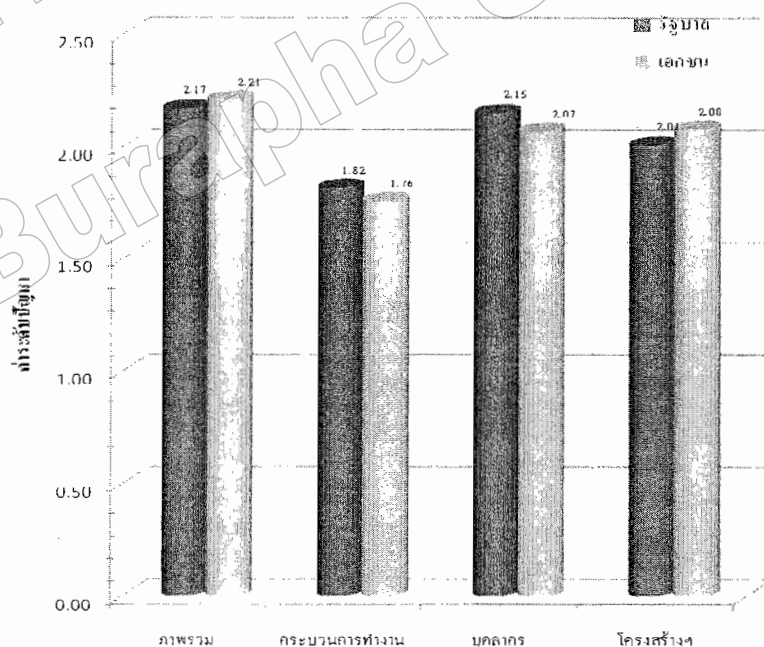
ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ด้านโครงสร้างขององค์กรและการบริหารงาน ด้านบุคลากร และด้านกระบวนการทำงาน ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐ และห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน

ตารางที่ 11 ภาพรวมการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการ
ทรัพยากรสารสนเทศ ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน

ปัญหาและอุปสรรค	รัฐ		เอกชน		<i>t</i>	<i>p</i>
	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>		
1. ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	2.01	.73	2.08	.85	.698	.486
2. บุคลากร	2.15	.84	2.07	.90	-.624	.534
3. กระบวนการทำงาน	1.82	.70	1.76	.73	.543	.588
รวม	2.17	.54	2.21	.72	-.418	.676

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการทรัพยากรสารสนเทศ ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน ทั้งในภาพรวม และรายด้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ปัญหาและอุปสรรค ภาพรวมรายด้าน



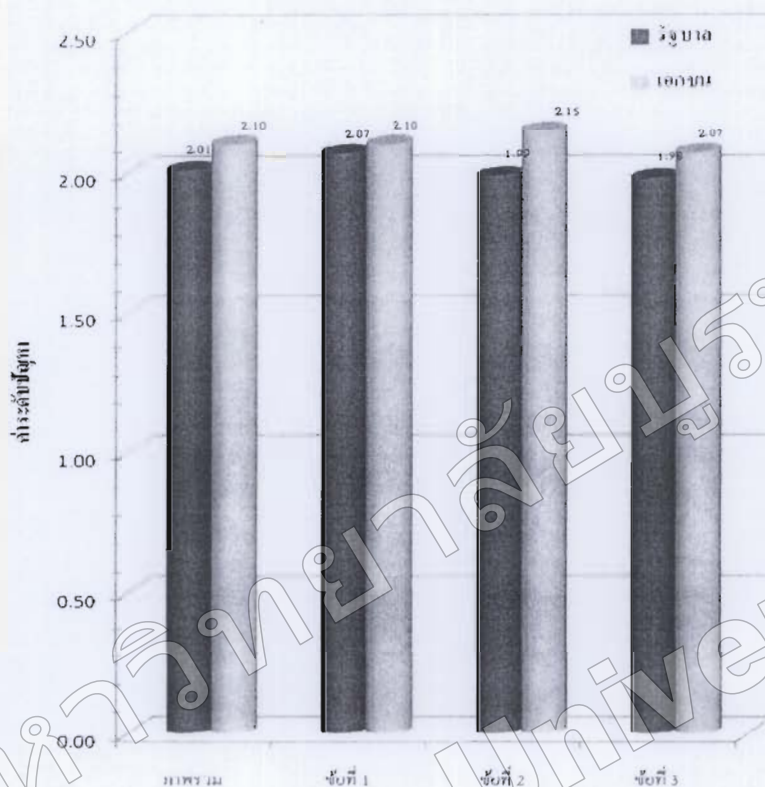
ภาพที่ 2 ค่าเฉลี่ยผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์ และทำการ
ทรัพยากรสารสนเทศ ในภาพรวมและรายด้าน

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการ
 ทรัพยากรสารสนเทศระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน ด้าน โครงสร้าง
 ขององค์กรและการบริหารงาน

ปัญหาและอุปสรรคด้านโครงสร้างของ องค์กรและการบริหารงาน	รัฐ		เอกชน		<i>t</i>	<i>p</i>
	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>		
1. ไม่มีแผนการดำเนินงาน/ นโยบายที่ เกี่ยวกับการวิเคราะห์และทำการ ทรัพยากรสารสนเทศที่ชัดเจน	2.07	.84	2.10	.97	-1.185	.853
2. ไม่มีการควบคุม/ ประเมินผล การปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการ ทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นไปตามแผน	1.99	.80	2.15	1.01	-1.063	.290
3. ไม่มีการพัฒนา/ การเข้าร่วมเครือข่าย ความร่วมมือด้านการวิเคราะห์และทำ รายการทรัพยากรสารสนเทศกับห้องสมุด อื่น ๆ อย่างเป็นรูปธรรม	.82	1.98	.59	2.07	-.559	.557
รวม	2.01	.73	2.10	.88	.698	.486

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน
 วิเคราะห์และทำการทรัพยากรสารสนเทศ ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน
 ด้านโครงสร้างขององค์กรและการบริหารงาน ทั้งในภาพรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ปัญหาและอุปสรรคด้านโครงสร้างขององค์กรและการบริหารงาน



ภาพที่ 3 ค่าเฉลี่ยผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์
และทำการรายการทรัพยากรสารสนเทศด้านโครงสร้างและการบริหารงาน

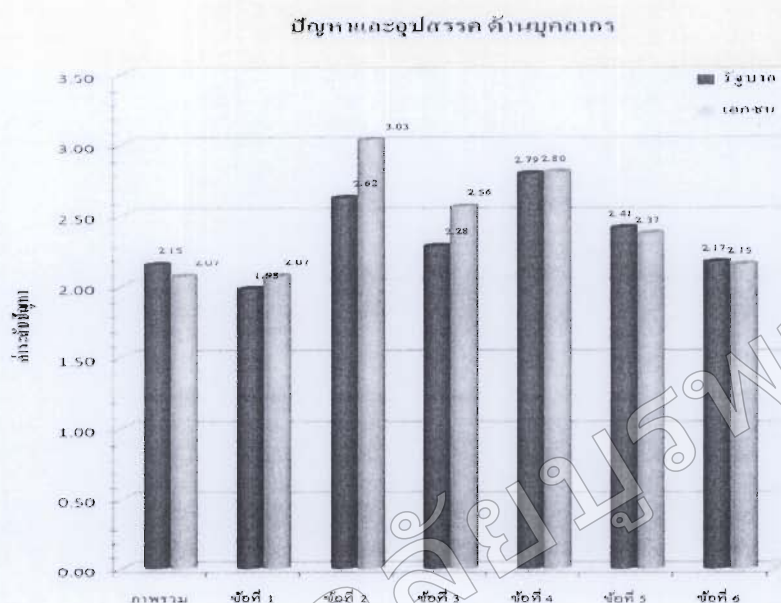
ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการรายการ
ทรัพยากรสารสนเทศระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน ด้านบุคลากร

ปัญหาและอุปสรรคด้านบุคลากร	รัฐ		เอกชน		t	p
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD		
1. จำนวนบุคลากรในงานวิเคราะห์และ ทำการรายการทรัพยากรสารสนเทศมีไม่เพียงพอ	1.98	.94	2.07	.99	-2.016	.052
2. บุคลากรไม่ได้รับการสนับสนุนให้ ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะใน งานวิเคราะห์และทำการรายการทรัพยากร สารสนเทศอย่างต่อเนื่อง	2.62	1.11	3.03	1.29	-1.645	.102

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหาและอุปสรรคด้านบุคลากร	รัฐ		เอกชน		<i>t</i>	<i>p</i>
	$\bar{x}$	<i>SD</i>	$\bar{x}$	<i>SD</i>		
3. บุคลากรขาดความชำนาญทางภาษาต่างประเทศในการวิเคราะห์หมวดหมู่และกำหนดหัวเรื่อง	2.28	.879	2.56	1.13	-.022	.982
4. บุคลากรขาดความชำนาญในการวิเคราะห์หมวดหมู่และการกำหนดหัวเรื่องให้สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	2.79	.93	2.80	1.15	.273	.785
5. บุคลากรขาดความชำนาญในการลงรายการตามกฎเกณฑ์/มาตรฐาน	2.41	.73	2.37	1.08	.837	.404
6. บุคลากรขาดความชำนาญในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	2.29	.79	2.17	.95	.527	.599
รวม	2.15	.84	2.07	.90	-.624	.534

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชนด้านบุคลากร ทั้งในภาพรวมและรายข้อ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



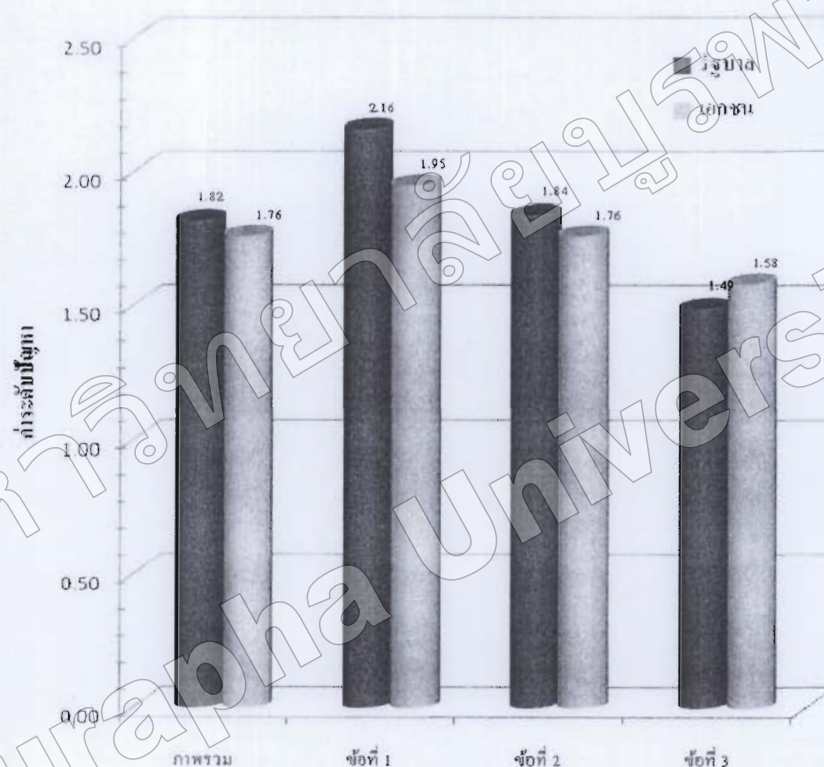
ภาพที่ 4 ค่าเฉลี่ยผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์
และทำการรายการทรัพยากรสารสนเทศ ด้านบุคลากร

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการรายการ
ทรัพยากรสารสนเทศระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน ด้านกระบวนการ
ทำงาน

ปัญหาและอุปสรรคด้านกระบวนการทำงาน	รัฐ		เอกชน		t	p
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD		
1. ห้องสมุดมีการกำหนดรูปแบบและระดับ การทำการรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ยุ่งยาก ซับซ้อนและมีขั้นตอนมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น	2.16	.79	1.95	.86	1.493	.138
2. ห้องสมุดไม่มีคู่มือในการปฏิบัติงาน วิเคราะห์และทำการรายการทรัพยากรสารสนเทศ อย่างเพียงพอ	1.84	.97	1.76	.91	.485	.628
3. ห้องสมุดไม่มีคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำ รายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเหมาะสม / เพียงพอ	1.49	.77	1.58	.89	-.627	.532
รวม	1.82	.70	1.76	.73	.543	.588

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน วิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐกับเอกชน ด้าน กระบวนการทำงาน ทั้งในภาพรวมและรายข้อแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ปัญหาและอุปสรรค ด้านกระบวนการทำงาน



ภาพที่ 5 ค่าเฉลี่ยผลการเปรียบเทียบปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานวิเคราะห์ และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศด้านกระบวนการทำงาน

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการ
ทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร

5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับ แนวทางในการพัฒนาในภาพรวมของห้องสมุด มหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน

ตารางที่ 15 ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาและทำการทรัพยากร
สารสนเทศของห้องสมุด

แนวทางในการพัฒนางาน	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	3.62	.85	มาก	1
2. ด้านบุคลากร	3.44	.77	ปานกลาง	3
3. ด้านกระบวนการทำงาน	3.56	.79	มาก	2
ภาพรวม	3.53	.66	มาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดได้แก่ ด้าน โครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) รองลงมา ด้านกระบวนการทำงาน เห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.56$) และด้านบุคลากร เห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) ตามลำดับ

5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนา ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. จัดทำแผนการพัฒนากิจการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	3.55	.92	มาก	3
2. มีการกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนา งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	3.65	.89	มาก	2
3. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพเพื่อ การพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	3.70	.92	มาก	1
รวม	3.62	.85	มาก	

จากตารางที่ 16 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน ในภาพรวม เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ได้แก่ มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพเพื่อการพัฒนา
งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.70$) รองลงมา มีการกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนา
งานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) และจัดทำแผนการพัฒนากิจการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$) ตามลำดับ

5.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนา ด้านบุคลากร

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด ด้านบุคลากร

ด้านบุคลากร	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. เพิ่มจำนวนบุคลากรงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศให้สอดคล้องกับปริมาณงานที่มีอยู่ในห้องสมุด	3.13	1.07	ปานกลาง	6
2. พัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้คู่มือในการกำหนดหมวดหมู่ เช่น L.C., D.C. ฯลฯ	3.43	.88	ปานกลาง	5
3. พัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้คู่มือการลงรายการ เช่น AACR2R, MARC21, Metadata ฯลฯ	3.51	.85	มาก	3
4. พัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้คู่มือในการกำหนดหัวเรื่องให้สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	3.50	.86	ปานกลาง	4
5. พัฒนาความรู้และทักษะทางภาษาต่างประเทศในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	3.57	.94	มาก	1
6. พัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	3.55	.86	มาก	2
รวม	3.44	.77	ปานกลาง	

จากตารางที่ 17 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านบุคลากร ในภาพรวมเห็นด้วยในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด มีจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ พัฒนาความรู้และทักษะทางภาษาต่างประเทศในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ($\bar{x} = 3.57$) รองลงมา พัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ($\bar{x} = 3.55$) และพัฒนาความรู้และทักษะเกี่ยวกับการใช้คู่มือการลงรายการ เช่น AACR2R, MARC21,

Metadata ฯลฯ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.51$) ตามลำดับ

5.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนา ด้านกระบวนการทำงาน

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด ด้านกระบวนการทำงาน

ด้านกระบวนการทำงาน	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. กำหนดรูปแบบและระดับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศให้ไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน และมีขั้นตอนลดน้อยลง	3.52	.90	มาก	5
2. จัดหาคู่มือในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเพียงพอ	3.50	1.02	ปานกลาง	7
3. จัดหาคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเหมาะสม/ เพียงพอ	3.62	1.14	มาก	2
4. มีความร่วมมือระหว่างห้องสมุดในการพัฒนาการทำบัญชีหัวเรื่องสำหรับการลงรายการหนังสือภาษาไทย	3.64	1.05	มาก	1
5. มีความร่วมมือระหว่างห้องสมุดในการพัฒนาการจัดทำฐานข้อมูลสหบรรณานุกรม	3.59	1.00	มาก	3
6. มีความร่วมมือระหว่างห้องสมุดในการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	3.51	.90	มาก	6
รวม	3.56	.79	มาก	

จากตารางที่ 18 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ด้านกระบวนการทำงาน ในภาพรวมเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดได้แก่ มีความร่วมมือระหว่างห้องสมุดในการพัฒนาการทำบัญชีคำหัวเรื่องสำหรับการลงรายการหนังสือภาษาไทย เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$) รองลงมา จัดหาคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศอย่างเหมาะสม/

เพียงพอ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.62$) และมีความร่วมมือระหว่างห้องสมุดในการพัฒนาการจัดทำฐานข้อมูลสหบรรณานุกรม เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) ตามลำดับ

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัของรัฐและเอกชน

บรรณารักษ์หัวหน้างาน/ ฝ่าย

1. การกำหนดหัวเรื่องน่าจะมีมาตรฐานเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน (จำนวน 11 คน)
2. ควรพัฒนาโครงการความร่วมมือด้านการพัฒนาห้องสมุดมหาวิทยาลัยระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนาใช้มาตรฐานที่เหมือนกันและใช้ร่วมกันได้ ในเรื่องการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศและการใช้ทรัพยากรร่วมกัน เช่น การยืมระหว่างห้องสมุด ฐานข้อมูลต่าง ๆ เช่น หัวเรื่อง การกำหนดคำค้น การให้หมวดหมู่ (จำนวน 8 คน)
3. การกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพในด้านปริมาณการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (ข้อเรื่องต่อกัน) ควรมีการกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพเป็นเปอร์เซ็นต์การทำงาน เช่น การวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศในแต่ละเดือนควรได้ 95% โดยคิดจากปริมาณของหนังสือใหม่และหนังสือบริจาคที่จะนำขึ้นชั้นในแต่ละเดือน (จำนวน 5 คน)
4. ผู้บริหาร ทั้งระดับหน่วยงานและระดับมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนเพิ่มอัตราค่าจ้างคนในงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เพื่อให้มีอัตราค่าจ้างคนเพียงพอที่จะดำเนินงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทรัพยากรสารสนเทศ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องความล่าช้าในการนำทรัพยากรสารสนเทศออกให้บริการแก่ผู้ใช้ห้องสมุด และหนังสือค้างรายการวิเคราะห์ (จำนวน 5 คน)
5. สำหรับความร่วมมือในการพัฒนาการลงรายการสหบรรณานุกรม (Union Catalog) สกอ. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรจัดหาโปรแกรมดี ๆ ที่ใช้ได้อย่างเสถียร ไม่เพิ่มภาระงานกับบุคลากรงานนี้มากเกินไป รวมทั้งมีบุคลากรทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถดูแลระบบนี้ได้อย่างเต็มเวลา (จำนวน 4 คน)
6. ควรมีการจัดทำคู่มือหัวเรื่องที่เป็นปัจจุบันและทันสมัยโดยเฉพาะคู่มือหัวเรื่องภาษาไทย ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี ความทันสมัยกับเนื้อหาวิชาการที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ทำให้การวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ มีความล่าช้า หรือบางที่ใช้หัวเรื่องที่ไม่ตรงกับเนื้อหา ซึ่งขณะทำงานเกี่ยวกับด้านนี้ควรจะพิจารณาดำเนินการให้ฉับไวกว่านี้โดยใช้เทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพในปัจจุบันให้เป็นประโยชน์ (จำนวน 3 คน)
7. ในปัจจุบันมีสื่อในรูปแบบดิจิทัลมากยิ่งขึ้นทำให้บรรณารักษ์ประสบกับปัญหาใน

การลงรายการทรัพยากรในรูปแบบดิจิทัลหรือรูปแบบใหม่ ๆ แต่ละสถาบันมีการลงรายการต่างกัน บรรณารักษ์มักจะไม่ใช่ใจสื่อใหม่ ๆ ว่าจัดอยู่ในรูปแบบใดกัน ทำให้ต้องอาศัยนักคอมพิวเตอร์มาช่วยดูแล จึงต้องการให้มีการฝึกอบรมหรือมีการประชุมสัมมนาในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบใหม่ดังกล่าวเพื่อให้บรรณารักษ์มีความรู้ความเข้าใจและสามารถลงรายการได้ถูกต้องตามหลัก MARC 21 (จำนวน 1 คน)

8. ต้องการให้ห้องสมุดมหาวิทยาลัยทั้งของรัฐและเอกชนมีฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการลงรายการบรรณานุกรมและวิเคราะห์เลขหมู่ฯ ร่วมกัน (จำนวน 1 คน)

บรรณารักษ์ผู้ปฏิบัติงาน

1. บรรณารักษ์วิเคราะห์ฯ ควรมีการประชุมและพูดคุยกันสัปดาห์ละครั้ง/ เดือนละครั้งเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางแก้ไขการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (จำนวน 12 คน)

2. ควรพัฒนาคู่มือการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยให้ทันสมัยอยู่เสมอ (จำนวน 10 คน)

3. ควรมีความร่วมมือกันระหว่างห้องสมุดในการจัดหาระบบฐานข้อมูลและเทคโนโลยีที่ทันสมัย ทั้งนี้เพื่อเป็นการรวมกลุ่มกันในการต่อรองขอรับฐานข้อมูลต่าง ๆ ของห้องสมุดมหาวิทยาลัย กับตัวแทนที่เสนอฐานข้อมูล ตลอดจนมีการใช้ฐานข้อมูลร่วมกัน (จำนวน 9 คน)

4. ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่บรรณารักษ์ยุคใหม่ ในด้านหลักเกณฑ์การลงรายการบรรณานุกรมให้มีมาตรฐานสากล (จำนวน 7 คน)

5. การกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพ ชื่อเรื่องต่อคน จะเกิดปัญหาค้างรายการวิเคราะห์และทำรายการ (Backlog) เพราะปริมาณหนังสือจะมาไม่เท่ากันในแต่ละเดือน (จำนวน 6 คน)

6. ควรมีการแลกเปลี่ยนความรู้ด้านงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และมีการพัฒนางานร่วมกันกับห้องสมุดมหาวิทยาลัย อื่น ๆ อย่างเป็นระบบ (จำนวน 6 คน)

7. ขาดผู้เชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำด้านวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เมื่อมีปัญหา (จำนวน 6 คน)

8. ควรมีการจัดทำคู่มือหัวเรื่องที่ทันสมัยเกี่ยวกับคำศัพท์ทางวิชาการใหม่ ๆ เพราะคำศัพท์บางคำไม่มีในพจนานุกรม และไม่มีในคู่มือ เช่น ศัพท์ทางการแพทย์ เป็นต้น (จำนวน 5 คน)

9. ผู้บริหารตั้งยอดปริมาณงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ไว้สูง (มองที่จุดคุ้มทุน) (จำนวน 4 คน)

10. หน่วยงานที่จะจัดฝึกอบรมหรือให้ความรู้ในด้านงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ มีน้อยมาก (จำนวน 3 คน)

11. การวิเคราะห์หมวดหมู่และการลงรายการของแต่ละห้องสมุดอาจแตกต่างกันไปบ้างตามวิจารณ์ของบรรณารักษ์ที่วิเคราะห์แต่ละคน ซึ่งความเป็นจริงหนังสือเล่มเดียวกันควรจะอยู่ในหมวดหมู่เดียวกัน แล้วโยงไปยังสหบรรณานุกรม (Union Catalog) หนังสือเล่มเดียวกันจะเห็นได้ว่าการวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการแตกต่างกัน ซึ่งแล้วแต่แต่ละห้องสมุดจะลงรายการ ฉะนั้นการจะเป็นสหบรรณานุกรมอย่างแท้จริงและสมบูรณ์จึงยังยากอยู่ (จำนวน 3 คน)

12. ในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ บรรณารักษ์ควรรู้ขั้นตอนและควรลงมือทำในทุกขั้นตอนจนถึงหนังสือออกบริการ (จำนวน 3 คน)

13. ห้องสมุดแต่ละมหาวิทยาลัยควรร่วมมือกันวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นแบบอย่างเดียวกันโดยจัดหาศูนย์กลางในการลงข้อมูลแล้วแลกเปลี่ยน (Sharc) ข้อมูลกันเพราะจำนวนบรรณารักษ์มีน้อย (จำนวน 2 คน)

14. ห้องสมุดมหาวิทยาลัยมีการเลือกใช้โปรแกรมห้องสมุดอัตโนมัติที่มีการลงรายการไม่เหมือนกันทำให้ห้องสมุดบางหน่วยงานลงรายการอย่างละเอียด บางหน่วยงานลงรายการแบบทั่วไป เช่น บางมหาวิทยาลัยลงรายการแบบเมทาตาhta บางมหาวิทยาลัยลงรายการแบบ MARC21 ทำให้การลงรายการไม่เหมือนกัน (จำนวน 1 คน)

15. รูปแบบการดำเนินงานโดยเฉพาะการลงรายการที่มีความเปลี่ยนแปลงไม่สามารถหาข้อสรุปที่ชัดเจนได้ เช่น การลงรายการชื่อชุด ใน Tag 440, 490 (จำนวน 1 คน)

16. การใช้ Indicator ใน Tag 6xx ที่เป็นภาษาไทย บางหน่วยงานใช้ Indicator 4 (ไม่ระบุ) บางหน่วยงานใช้ Indicator 7 ทำให้สับสนเรื่องการลง Indicator ใน Tag ดังกล่าวต้องการให้มีผู้เชี่ยวชาญหรือศูนย์กลางในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (จำนวน 1 คน)
ตอนที่ 7 ผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศทั้ง 5 คน เกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย

1. อาจารย์กาญจนา สุคนธมณี (บรรณารักษ์เชี่ยวชาญพิเศษ) หัวหน้าหอสมุดพระราชวังสนามจันทร์ สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2555 ณ หอสมุดพระราชวังสนามจันทร์ สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร

2. ดร.มลิวัลย์ ประดิษฐ์ธีระ ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิต สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2555 ณ มหาวิทยาลัยรังสิต

3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมพร พุทธาพิทักษ์ผล ผู้อำนวยการสำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2555 ณ

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

4. อาจารย์สุวคนธ์ ศิริวงศ์วัฒน์ ผู้อำนวยการศูนย์สนเทศและหอสมุด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2555 ณ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

5. อาจารย์ชลธิชา นารอง หัวหน้ากลุ่มงานเทคนิคสารสนเทศ สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม สัมภาษณ์เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2555 ณ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 5 คน (บทสัมภาษณ์โดยละเอียดในภาคผนวก ง) สามารถวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ได้ตามตารางดังนี้

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน

โครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน	ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
ด้านโครงสร้างองค์กร					
ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรมีการจัดแบ่งโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานที่ชัดเจนและคำนึงถึงความเหมาะสมขององค์กรเพื่อให้การปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศมีประสิทธิภาพ	/	/		/	/
ด้านการบริหารจัดการ					
ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรจัดทำแผน/นโยบายการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม	/	/		/	/

จากตารางที่ 19 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านโครงสร้างองค์กรและการบริหารงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการโครงสร้างขององค์กรควรมีการแบ่งกลุ่มงานออกอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศ และห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมของหน่วยงาน เนื่องจากหน่วยงานแต่ละแห่งมีสภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน ด้านการบริหารจัดการที่เหมาะสม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณค่าที่สำคัญ คือหน่วยงานควรจะต้องจัดทำแผน/นโยบายการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการพยากรณ์สารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากร

ด้านบุคลากร	ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
ด้านการพัฒนาบุคลากร					
ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน					
ควรส่งบุคลากรในวิชาชีพ	/	/	/	/	/
บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศไปอบรม					
สัมมนา ศึกษาดูงานทั้งในประเทศและ					
ต่างประเทศ					
ด้านคุณสมบัติบุคลากร					
บุคลากรควรมีความรู้ในวิชาชีพเป็น	/	/	/	/	/
อย่างดี ละเอียดยรอบคอบ และก้าวหน้า					
วิทยาการใหม่ ๆ				/	
บุคลากรควรมีใจรักงานวิเคราะห์และ					
ทำการพยากรณ์สารสนเทศ					

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ด้านบุคลากร	ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
ด้านการประเมินผล					
ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน	/	/	/	/	/
ควรดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติงานเป็น					
ประจำทุกเดือนจากสถิติการปฏิบัติงาน					

จากตารางที่ 20 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำการทบทวนทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนมีความว่า การพัฒนาบุคลากรงานวิเคราะห์และทำการทบทวนทรัพยากรสารสนเทศควรส่งไปอบรม สัมมนา ศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพิ่มมากขึ้น ทราบข่าวสารความเคลื่อนไหวในวิชาชีพ และนำความรู้มาถ่ายทอดให้คนในองค์กรเกิดความรู้ความเข้าใจร่วมกัน ด้านคุณสมบัติของบุคลากรที่ปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการทบทวนทรัพยากรสารสนเทศ ถือว่าเป็นเรื่องสำคัญมากเพราะผู้ปฏิบัติงานจะต้องมีความรู้ในวิชาชีพบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศเป็นอย่างดี มีความละเอียดรอบคอบ และก้าวทันต่อวิทยาการใหม่ ๆ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วน เห็นว่าผู้ปฏิบัติงานควรมีใจรักงานวิเคราะห์และทำการทบทวนทรัพยากรสารสนเทศ เพราะเป็นงานที่จะต้องใช้สมาธิและความรอบคอบเป็นอย่างมาก ด้านการประเมินผล ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนเห็นว่า ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติงานวิเคราะห์และทำการทบทวนทรัพยากรสารสนเทศเป็นประจำทุกเดือนจากสถิติการปฏิบัติงาน และนำผลการตรวจสอบมาปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำ
รายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขต
กรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการทำงาน

ด้านกระบวนการทำงาน	ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
- ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ควรจัดประชุมเฉพาะกลุ่มงานวิเคราะห์ และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ เพื่อ สร้างข้อกำหนดในการปฏิบัติงานร่วมกัน					
- ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการ พัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการ ทรัพยากรสารสนเทศและสร้างเครือข่าย ในการทำงานภายในห้องสมุดและระหว่าง ห้องสมุด ทั้งภายในประเทศและ ต่างประเทศ	/	/	/		
- ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ควรมีความร่วมมือในการกำหนด มาตรฐานการวิเคราะห์และทำรายการ ทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นมาตรฐาน เดียวกัน	/	/		/	
- ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ควรจัดจัดทำฐานข้อมูลสหบรรณานุกรม	/				/

จากตารางที่ 21 ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุดมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการทำงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นแนวทางการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศมากที่สุด คือ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ควรมีการประสานงานร่วมมือกันในการพัฒนางานวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ

และสร้างเครือข่ายการทำงานภายในห้องสมุดและระหว่างห้องสมุด ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ รองลงมา คือ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรมีความร่วมมือในการกำหนดมาตรฐานการวิเคราะห์และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรจัดจัดทำฐานข้อมูลสหบรรณานุกรม นอกจากนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนมีความคิดเห็นว่า ห้องสมุดมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนควรจัดประชุมกลุ่มงานเพื่อสร้างข้อกำหนดร่วมกันเพื่อช่วยลดระยะเวลาและขั้นตอนที่ยังยากทำให้การปฏิบัติงานและการบริการทรัพยากรสารสนเทศสามารถทำได้สะดวกรวดเร็ว กว้างขวางขึ้น และมีประสิทธิภาพ ทำให้สามารถนำทรัพยากรสารสนเทศออกบริการผู้ใช้ได้เร็วขึ้น